

textová část odůvodnění

kapitola 1 - Postup pořízení územního plánu.

Územní plán hlavního města Prahy
(Metropolitní plán)

/

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy
Kancelář metropolitního plánu
Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2
<www.iprpraha.cz/metropolitniplan>

© IPR Praha 2026

ZADAVATEL

Hlavní město Praha
Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1
doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc. (primátor města)

POŘIZOVATEL

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor územního rozvoje
Jungmannova 35, 110 00 Praha 1
Ing. arch. Filip Foglar (ředitel odboru)

PROJEKTANT

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy
Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2
Mgr. Ondřej Boháč (ředitel)

IPR / SRM / KMP

AUTORSKÝ TÝM METROPOLITNÍHO PLÁNU

Ing. arch. Michal Leňo (vedoucí Kanceláře metropolitního plánování)

prof. Ing. arch. Roman Koucký
RNDr. Martin Kubeš (krajina)
Ing. Jan Špilar (doprava)
Ing. Petr Hrdlička (městské inženýrství)

Ing. arch. Martin Bukovský / Ing. arch. Jiří Deyl / Ing. arch. Alena Dvořáková
Ing. Michaela Hanzlová / Ing. arch. Tereza Kenížová / Ing. arch. Petr Kočíčka
Ing. arch. Kristián Krajňák / Ing. arch. Ivana Kúsková / Eliška Pilná, AADipl
Ing. arch. Hana Procházková / Ing. arch. Daniel Volek

ve spolupráci s ostatními kanceláři IPR Praha

1. POSTUP POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

1. 1. Seznam použitých zkratk

Metropolitní plán

| | |
|---------------------|---|
| MPP | Metropolitní plán, Územní plán hlavního města Prahy, případně také nový územní plán, zkratka pro označení této dokumentace; případně také nový územní plán, MP, MUP |
| [fRK] | formální rozvoj otevřené krajiny (čl. 8) |
| [fRm] | formální rozvoj městské krajiny (čl. 8) |
| HPP _{reg} | regulované množství hrubých podlažních ploch (čl. 96) |
| HPP _{ref} | referenční hodnota HPP pro plánovací smlouvu |
| i _{es} | index ekologické stability (čl. 166) |
| i _n | návrhový index využití lokality (čl. 165) |
| i _s | stávající index využití stabilizované části lokality (čl. 165) |
| KLO | krycí list odůvodnění |
| KLZ | závazný krycí list lokality (čl. 37) |
| OV _{min} | minimální podíl občanské vybavenosti (čl. 148) |
| PP _{min} | minimální podíl městských parků (čl. 87) |
| P _{záměr} | posuzovaná plocha záměru (čl. 96) |
| RNP | regulovaný počet nadzemních podlaží (čl. 4) |
| RPB | regulovaná plocha budovy (čl. 4) |
| skupina [T+R] ploch | skupina transformačních a rozvojových ploch (čl. 68) |
| SES | stupeň ekologické stability (čl. 107) |
| [T] a [R] plochy | transformační a rozvojové plochy (čl. 71, čl. 72); dále též T/R plochy, T+R plochy, rovněž zvlášť T plocha a R plocha |
| ÚPČP | územní plán vymezené části Prahy (čl. 4); dále též UPČP, ÚPČP, UPČP |
| UP _{min} | minimální podíl uličních prostranství (čl. 87) |
| V _z | koeficient základní podlažnosti (čl. 96) |
| Z _{max} | koeficient maximálního zastavění budovami (čl. 95) |
| Z _z | koeficient základního zastavění budovami (čl. 95) |
| Zadání | zadání Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) schválené Zastupitelstvem hl. m. Prahy usnesením č. 31/6 ze dne 19. 9. 2013 |

Další dokumenty

| | |
|----|---|
| SZ | zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů; dále též stavební zákon |
|----|---|

| | |
|------------------------|--|
| NSZ | zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů; dále též nový stavební zákon |
| NPSP | Pražské stavební předpisy – nařízení č. 12/2024 Sb. hl. m. Prahy, o požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze |
| PSP | Pražské stavební předpisy – nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze |
| OOP | opatření obecné povahy |
| ÚPD | územní plánovací dokumentace; dále též UPD |
| RP | regulační plán |
| ÚS | územní studie dle § 30 stavebního zákona, resp. § 68 NSZ |
| ÚPP | územně plánovací podklady; dále též UPP |
| ÚAP | Územně analytické podklady hl. m. Prahy; dále též UAP, ÚAP hl. m. Prahy, UAP hl. m. Prahy |
| PÚR | Politika územního rozvoje České republiky; dále též PUR, PÚR ČR, PUR ČR |
| ZÚR | Zásady územního rozvoje hlavního města Prahy; dále též ZUR, ZÚR hl. m. Prahy, ZUR hl. m. Prahy |
| ZÚR SK | Zásady územního rozvoje Středočeského kraje |
| ÚP SÚ | Územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy, schválený v roce 1999 s účinností od 1. 1. 2000, který je Metropolitním plánem nahrazován; používá se také označení „předchozí územní plán“, před schválením MPP se pro něj obvykle používalo označení „platný územní plán“; dále též aktuální či stávající územní plán, ÚP SÚ hl. m. Prahy, ÚP SÚ HMP, ÚPSÚ, ÚPSÚHMP, ÚPSÚ HMP, ÚP, ÚP hl. m. Prahy, ÚPn, ÚPn hl. m. Prahy, Územní plán SÚ HMP |
| Koncept 09 | koncept územního plánu z roku 2009 |
| Koncept odůvodnění | Územní plán hlavního města Prahy Metropolitní plán: Koncept odůvodnění (2014, KOUCKÝ, Roman) |
| ÚS PMR | Územní studie Pražského metropolitního regionu 1 |
| VVURÚ | vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území |
| SEA | posuzování vlivů koncepcí (Strategic Environmental Assessment) |
| EIA | posuzování vlivů záměru na životní prostředí |
| Strategický plán Prahy | Strategický plán hl. m. Prahy ve znění aktualizace z roku 2016 |

Plán udržitelné mobility

Plán udržitelné mobility Prahy a okolí, schválený usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 7/32 ze dne 24. 5. 2019. Akční plán 2024–2026 Plánu udržitelné mobility byl schválen Radou hlavního města Prahy v červnu roku 2024.

Klimatický plán

Klimatický plán hl. m. Prahy do roku 2030, schválený usnesením Rady hl. m. Prahy č. 1025 ze dne 10. 5. 2021

ÚRP

Územní rozvojový plán

DÚRP

Dílčí územní rozvojový plán

Instituce

IPR

Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy; dále též IPR HMP, Institut plánování a rozvoje HMP, zpracovatel

KMP

Kancelář metropolitního plánování

ZHMP

Zastupitelstvo hlavního města Prahy; dále též Zastupitelstvo HMP, Zastupitelstvo hl. m. Prahy

RHMP

Rada hl. m. Prahy; dále též Rada HMP, Rada hl. m. Prahy

MHMP

Magistrát hl. m. Prahy

UZR

Odbor územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy; dále též UZR MHMP, Odbor územního rozvoje MHMP, OÚR, pořizovatel

SK

Středočeský kraj

AOPK

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR dále též AOPK ČR

HZS HMP

Hasičský záchranný sbor HMP

MK

Ministerstvo kultury České republiky; dále též MK ČR

MMR

Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky; dále též MMR ČR

MO

více významů:

→ Ministerstvo obrany České republiky; dále též MO ČR

→ Městský okruh

MŽP

Ministerstvo životního prostředí České republiky; dále též MŽP ČR

NPÚ

Národní památkový ústav

OCP

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy; dále též OCP MHMP, Odbor ochrany prostředí MHMP

UNESCO

Organizace OSN pro vzdělání, vědu a kulturu

Ostatní zkratky

DO

dotčený orgán; dále též DOSS (dotčený orgán státní správy)

| | |
|-----------------------------|--|
| HMP | hlavní město Praha; rovněž hl. m. Praha, Praha |
| KN | katastr nemovitostí |
| KPP | koeficient podlažních ploch používaný v ÚP SÚ |
| S-JTSK | system jednotné trigonometrické sítě katastrální |
| ČOV | čistírna odpadních vod; dále též COV |
| EVL | evropsky významná lokalita |
| HPP | hrubá podlažní plocha |
| CHKO | chráněná krajinná oblast |
| IAD | individuální automobilová doprava |
| Letiště Václava Havla Praha | mezinárodní letiště na území hl. m. Prahy v katastrálním území Ruzyně; dále též letiště Praha-Ruzyně |
| PPS | více významů: → podmiňující plánovací smlouva → podmíněnost plánovací smlouvou |
| P+R | záchytné parkoviště systému „Park and Ride“ (zaparkuj a jeď hromadnou dopravou) |
| Pražský okruh | vnější obchvat Prahy označovaný jako dálnice D0, v minulosti a v jiných dokumentacích nazývaný také Silniční okruh kolem Prahy, případně SOKP |
| PUPFL | pozemky určené k plnění funkcí lesa |
| QOL | kvalita života (Quality of life) |
| RS | system rychlého spojení; souvisí s VRT |
| RVKP | registrovaný významný krajinný prvek |
| ÚČOV | Ústřední čistírna odpadních vod; dále též UCOV |
| ÚSES | územní system ekologické stability; dále též USES |
| VKP | významný krajinný prvek |
| VPO | veřejně prospěšná opatření |
| VPS | veřejně prospěšné stavby |
| VRT | vysokorychlostní trať, součást systému rychlého spojení |
| ZEVO | zařízení pro energetické využívání odpadu |
| ZCHÚ | zvláště chráněné území |
| ZPF | zemědělský půdní fond |

1. 2. Zadání Metropolitního plánu

ÚP SÚ byl schválen dne 9. 9. 1999 usnesením č. 10/05 ZHMP a byl koncipován na období cca 10 let. Tomu odpovídaly jeho návrhové parametry do roku 2010 i bilance jednotlivých oblastí rozvoje území Prahy. Ode dne nabytí účinnosti (k 1. 1. 2000) bylo řešení platného územního plánu modifikováno řadou změn a úprav. Dne 1. 1. 2007 nabyl plné účinnosti stavební zákon. Podle § 188 odst. 2 stavebního zákona, ve znění účinném do 2. 6. 2008 bylo požadováno, aby územní plány sídelního útvaru schválené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona byly do 5 let ode dne účinnosti stavebního zákona nahrazeny územním plánem vydaným podle nové právní úpravy, jinak pozbývají platnosti.

ZHMP proto svým usnesením č. 7/1 ze dne 31. 5. 2007 rozhodlo o pořízení nového Územního plánu hl. města Prahy, který měl v souladu s § 188 odst. 2 stavebního zákona, ve znění účinném do 2. 6. 2008 a přílohou č. 1 usnesení, nabýt účinnosti do konce roku 2010. Posléze došlo k novelizaci § 187 stavebního zákona, která umožnila úpravy územních plánu sídelních útvarů a zachování jejich platnosti až do roku 2022. Současná právní úprava (§ 322 odst. 1 nového stavebního zákona) prodloužila lhůtu platnosti územně plánovací dokumentace schválené před 1. 1. 2007, tedy i ÚP SÚ do 31. 12. 2028.

Dne 7. 6. 2012 ZHMP usnesením č. 2M/1 rozhodlo o ukončení pořizování rozpracovaného Územní plánu hl. města Prahy a usnesením č. 2M/2 schválilo pořizování zcela nového územního plánu, tzv. Metropolitního plánu. Zpracovatelem Metropolitního plánu se stala nově vytvořená Kancelář Metropolitního plánu (dále jen „KMP“).

V červenci 2012 bylo zahájeno zpracování návrhu Zadání Metropolitního plánu; vystavení a projednání návrhu Zadání proběhlo od 15. března do 18. dubna 2013. Po vyhodnocení doručených vyjádření a přípravě upraveného návrhu Zadání k projednání v ZHMP bylo na návrh pořizovatele, kterým byl v té době Odbor územního plánu MHMP, Zadání usnesením ZHMP č. 31/6 dne 19. 9. 2013 schváleno.

Od října 2013 zahájila KMP zpracování návrhu Metropolitního plánu. V průběhu jeho zpracování KMP spolupracovala s městskými částmi a ve dvou termínech v letech 2014 a 2015 se uskutečnily pracovní konzultace, na které byly zástupci městských částí přizváni.

Dne 30. 11. 2015 byla 1. verze návrhu Metropolitního plánu předána pořizovateli ke kontrole; od prosince 2015 do března 2018 byla dokumentace návrhu Metropolitního plánu dopracována na základě připomínek odborníků a pořizovatele tak, aby umožňovala zahájit společné jednání o návrhu.

1. 3. Společné jednání

Na základě usnesení ZHMP č. 12/53 ze dne 17. 12. 2015 byla dokumentace návrhu Metropolitního plánu a VVURÚ veřejně vystavena v termínu od 27. 4. 2018 do 10. 6. 2018 z důvodu zajištění větší informovanosti veřejnosti a umožnění se seznámit s obsahem návrhové dokumentace před zahájením společného jednání. Nejednalo se o úkon dle § 50 odst. 3 stavebního zákona, v rozhodném znění.

Společné jednání o návrhu Metropolitního plánu a dokumentace VVURÚ proběhlo v souladu s § 50 odst. 2 stavebního zákona, v rozhodném znění, dne 27. 6. 2018.

V souladu s § 50 odst. 3 stavebního zákona, v rozhodném znění, byl návrh Metropolitního plánu a dokumentace VVURÚ zveřejněn a vystaven v rámci společného jednání od 11. 6. 2018 do 27. 7. 2018.

V souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona, v rozhodném znění, pořizovatel požádal OCP MHMP jako příslušný úřad o vydání stanoviska k návrhu Metropolitní plán podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Příslušné stanovisko bylo vydáno (viz podrobněji kapitola 7 textové části odůvodnění MPP).

Pořizovatel požádal MMR, jako nadřízený správní orgán příslušný dle § 8 odst. 1 stavebního zákona, v rozhodném znění, o vydání stanoviska k návrhu Metropolitního plánu podle § 50 odst. 7 stavebního zákona. MMR ve svém stanovisku neshledalo nedostatky návrhu Metropolitního plánu z hlediska souladu s PÚR, v tehdy závazném znění (od 11. 9. 2020). Z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy však upozornilo na nenávaznost ploch a koridorů vymezených v návrhu Metropolitního plánu na plochy a koridory vymezené v ZÚR, v tehdy účinném znění (od 4. 9. 2018) (dále jen „Nenávaznosti“). Zjištěné Nenávaznosti byly zpracovatelem návrhu Metropolitního plánu prověřeny a výsledek tohoto prověření byl podkladem pro vydání potvrzení o odstranění nedostatků MMP podle § 50 odst. 8 stavebního zákona, v rozhodném znění. Výše uvedené stanovisko MMR ze dne 17. 8. 2021, č. j. MMR-65639/2021-81 podle § 50 odst. 7 stavebního zákona a potvrzení o odstranění nedostatků MMR ze dne 27. 8. 2021, č. j. MMR-70861/2021-81 podle § 50 odst. 8 stavebního zákona jsou uvedeny v příloze č. 1 kapitoly 1 odůvodnění – Stanovisko MMR.

Návrh Metropolitního plánu byl upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání, VVURÚ a na základě rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení Metropolitního plánu a Aktualizace č. 5 ZÚR (§ 8 odst. 2 stavebního zákona, v rozhodném znění) usnesením č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021. V rámci úprav na základě výsledků společného jednání došlo ke kontrole vymezení jednotlivých vrstev a odstranění zjevných chyb a nepřesností. V návaznosti

na zpracování aktualizované dokumentace VVURÚ byl návrh Metropolitního plánu upraven nad rámec výsledků společného jednání (na základě aktualizace VVURÚ pro upravený návrh Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání došlo k revizi viz dále tato kapitola a podrobněji viz kapitola 6 textové části odůvodnění MPP). Některé z následujících bodů jsou v upraveném návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání řešeny jinak:

- Úprava čl. 66 a 92 textové části výroku.
- Úprava stability u lokalit Uhelné sklady, Krůžárna u Slivence a Pod Velkým hájem.
- Úprava vymezení rozsahu transformační plochy 411/116/2194 v lokalitě 116 / Velká Skála (odstranění západní části v ploše přírodního parku). V návaznosti na tuto úpravu byla upravena hranice zastavitelného území přidáním pozemku parc. č. 1101/17 v k. ú. Troja v souladu s platným územním plánem pro zachování právní kontinuity.
- Úprava vymezení rozsahu transformační plochy 411/071/2032 v lokalitě 071 / Mazanka včetně vymezení plochy parku, návrhu veřejné občanské vybavenosti a souvisejících úprav ploch výškové regulace.
- Doplnění individuálního regulativu:
„Při provádění změn v území minimalizovat negativní vlivy na plochy významné pro biodiverzitu nebo v odůvodněných případech realizovat kompenzační opatření.“
do lokalit 617 / Cementárna Radotín, 663 / Chuchelské závoďišťe, 671 / Kyjské skleníky a 678 / Zabitý kopec a ke konkrétním TR plochám 411/065/2033, 411/071/2032, 411/116/2194, 411/120/2243, 411/158/2104, 411/162/2312, 411/163/2220, 411/164/2008, 413/184/2894, 413/264/2831, 415/268/4062, 411/320/2564, 411/402/2098, 415/407/4100, 415/626/4058, 415/668/4074, 411/672/2128.
- Rozšíření parku 123/040/2227.

Pro zvýšení přehlednosti a přezkoumatelnosti byla do kapitoly 1 textové části odůvodnění MPP přidána samostatná příloha č. 2 – Shrnutí úprav na základě společného jednání s komentářem, příloha č. 3 – Textová část s vyznačením změn mezi společným jednáním a veřejným projednáním, příloha č. 4 – Seznam úprav textové části na základě společného jednání, příloha č. 5 – Seznam prověřovaných změn a úprav platného územního plánu po společném jednání a grafická příloha č. 6 kapitoly 1 odůvodnění s rozdílovými schématy na základě společného jednání.

1. 4. Veřejné projednání

K upravenému návrhu Metropolitního plánu a upravené dokumentaci VVURÚ se konalo ve dvou termínech veřejné projednání – 30. 5. 2022 a 23. 6. 2022. Veřejné projednání v obou termínech proběhlo v souladu s § 52 odst. 1 stavebního zákona. Upravený návrh Metropolitního plánu a upravená dokumentace VVURÚ byly v souladu s § 52 odst. 1 stavebního zákona zveřejněny a vystaveny v rámci veřejného projednání od 26. 4. 2022 do 30. 6. 2022 včetně.

Vzhledem ke skutečnosti, že veřejné projednání návrhu Metropolitního plánu proběhlo ve výše uvedených termínech v roce 2022, jeho pořizování se dle § 323 odst. 9 nového stavebního zákona dokončí podle stavebního zákona (tj. zákona č. 183/2006 Sb.).

Na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání, resp. na základě uplatněných stanovisek, námitek a připomínek v rámci veřejného projednání byla provedena úprava návrhu Metropolitního plánu, která byla pořizovatelem posouzena jako podstatná. Upravený návrh MPP je v souladu se ZÚR ve znění aktualizací k 19. 6. 2025 (včetně účinné Aktualizace č. 5, se kterou byl Metropolitní plán pořizován souběžně), více podrobně viz kapitola 2 textové části odůvodnění MPP.

V rámci součinnosti správních orgánů při pořizování Metropolitního plánu byly v návaznosti na předběžné výsledky vyhodnocení veřejného projednání konzultovány v pracovní rovině s dotčenými orgány možné úpravy návrhu Metropolitního plánu. Dle metodického sdělení Ministerstva pro místní rozvoj ČR (č. j. MMR-72373/2023-81 ze dne 1. 11. 2023) stavební zákon nebrání neformální spolupráci pořizovatele územního plánu s dotčenými orgány nad rámec stanovený zákonem, včetně průběžných pracovních konzultací při přípravě opakovaného veřejného projednání územního plánu či přípravě vypořádání námitek a připomínek. Toto “předjednání” s dotčenými orgány bylo pořizovatelem vedeno ve fázi přípravy opakovaného veřejného projednání za účelem bezproblémového průběhu následného projednání, aby byla maximálně eliminována potřeba konat další opakovaná veřejná projednání v důsledku případných uplatněných negativních stanovisek dotčených orgánů. Tento postup vychází z ustanovení § 4 stavebního zákona a § 8 odst. 2 a § 5 správního řádu. Pozn.: Tento předběžný názor dotčených orgánů nikterak nenahrazuje stanovisko dotčených orgánů uplatněné v rámci opakovaného veřejného projednání k upraveným (změněným) částem návrhu Metropolitního plánu.

Usnesením RHMP č. 1088 ze dne 5. 6. 2023 byla zřízena Komise Rady hl. m. Prahy pro nový územní plán. Jejím programovým cílem bylo především poskytovat RHMP svá stanoviska a náměty, týkající se problematiky územního plánování se zaměřením na konzultační roli při tvorbě Metropolitního plánu. Počet zasedání Komise Rady hl. m. Prahy pro nový územní plán byl celkem 34 v průběhu let 2024

a 2025 s tím, že členové Komise Rady hl. m. Prahy pro nový územní plán svým hlasováním ne/doporučili určenému zastupiteli zapracování představených navrhovaných úprav do návrhu Metropolitního plánu. Zápisy ze zasedání jsou zveřejněny na www.praha.eu.

V průběhu roku 2024 se v gesci určeného zastupitele konaly též konzultační schůzky se zástupci jednotlivých městských částí. Předmětem neveřejných pracovních jednání nad podanými požadavky městských částí bylo především potvrzení veřejného zájmu samosprávy na zapracování jednotlivých požadavků.

V souladu s § 53 odst. 2 stavebního zákona si pořizovatel vyžádal stanovisko příslušného úřadu podle § 22 písm., d) a § 23 odst. 10 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, v rozhodném znění, a stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny, v rozhodném znění.

Příslušný úřad na základě posouzení úprav návrhu Metropolitního plánu nevyločil možné významné vlivy na životní prostředí – upravený návrh MPP bylo nutné posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí. Ve stanovisku k úpravě návrhu Metropolitního plánu podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny byl příslušným orgánem ochrany přírody vyloučen významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000.

Návrh Metropolitního plánu byl upraven na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání a na základě aktualizovaného VVURÚ.

Pro zvýšení přehlednosti a přezkoumatelnosti byla do kapitoly 1 textové části odůvodnění přidána samostatná příloha č. 7 – Shrnutí úprav na základě veřejného projednání s komentářem, příloha č. 8 – Textová část s vyznačením změn mezi veřejným projednáním a opakovaným veřejným projednáním, příloha č. 9 – Seznam prověřovaných změn a úprav ÚPSÚ mezi veřejným projednáním a opakovaným veřejným projednáním a příloha č. 10 – Rozdílová schémata úprav na základě veřejného projednání.

V návaznosti na zpracování aktualizovaného VVURÚ byl návrh Metropolitního plánu upraven nad rámec výsledků veřejného projednání následovně:

- Úprava čl. 9 odst. 9 textové části výroku (krajinné prostředí v přírodních parcích) a související vypuštění individuálních regulativů pro konkrétní prvky, jsou zcela nahrazeny textovou částí.
- Úprava čl. 133 odst. 4 textové části výroku (odvádění srážkových vod).

- Revize a doplnění individuálního regulativu:
„S ohledem na předpokládané nadlimitní zasažení území hlukem preferovat takové prostorové uspořádání zástavby v exponovaných částech lokality, které sníží hlukovou zátěž tzv. chráněné zástavby ve smyslu § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví.“
 Individuální regulativ byl ponechán pro lokality: 080, 070, 078, 068, 076, 182, 072, 087, 077, 079, 067, 163, 174, 065, 075, 064, 086, 164, 162, 074, 161, 157, 154, 410, 183, 081, 175, 184, 158, 069, 173, 172, 073, 071, 167, 083, 156, 403, 170, 168, 169.
 Individuální regulativ byl nově doplněn pro lokality: 085, 084, 189, 191, 052, 188, 056, 187, 192, 125, 197, 393, 181.
 Individuální regulativ byl na základě VVURÚ oproti předchozí verzi vypuštěn v následujících lokalitách: 061, 066, 082, 177, 178, 185, 194, 407.
- Doplnění individuálního regulativu:
„Při umísťování budov a řešení protipovodňové ochrany ve vymezených záplavových územích minimalizovat vliv úprav na odtokové poměry v navazujících částech povodí.“
 Individuální regulativ byl nově doplněn do lokalit: 163, 257, 381, 636, 705, 714.
- Doplnění individuálního regulativu:
„Při umísťování budov a jiných staveb a provádění změn v území je nutné snižovat povrchový odtok vod a posilovat retenční schopnost v území.“
 Individuální regulativ byl nově doplněn pro lokality: 080, 178, 229, 230, 231, 584, 596, 597, 598, 599, 619, 640, 754, 779, 780, 819, 825, 919, 920, 921, 933, 948.
- Revize individuálního regulativu:
„Při umísťování metra minimalizovat vliv na přírodní hodnoty nivy Kunratického potoka pod Zámeckým rybníkem a na hydrologické poměry v území.“
 Individuální regulativ byl přesunut z lokalit 061 a 847 přímo k prvku 621/-/1 Trasa metra D – úsek Pankrác – Nové Dvory.
- Doplnění individuálního regulativu:
„V rámci koridorů a ploch technické a dopravní infrastruktury, upřesnit jejich trasu a polohu (m. j. upřesněním polohy mimoúrovňových křížovatek) s cílem minimalizace záborů ZPF zejména nejkvalitnějších půd I. a II. třídy ochrany. Toto opatření se neuplatní, pokud by tím došlo ke zhoršení vlivů předmětné stavby na obyvatelstvo a veřejné zdraví, povrchové a podzemní vody nebo na jevy obecné a zvláštní ochrany přírody ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.“
 Individuální regulativ byl (v podobě vždy přizpůsobené konkrétnímu prvku) nově doplněn pro prvky: 610/-/1, 610/-/2, 610/-/3, 610/-/4, 610/-/37, 610/-/64, 610/-/69, 610/-/87, 630/-/103, 630/-/104, 630/907/1043, 660/-/1, 610/-/5, 610/-/22, 610/-/43, 610/-/50, 610/-/104, 610/-/105, 610/-/106, 610/-/107, 610/-/183, 630/-/51, 630/-/125, 630/777/1061, 711/909/1015, 711/957/1031, 760/910/1020, 790/953/1002, 790/630/1020.

- Revize a doplnění individuálního regulativu:
„Při provádění změn v území minimalizovat negativní vlivy na plochy významné pro biodiverzitu nebo v odůvodněných případech realizovat kompenzační opatření.“
 Individuální regulativ byl ponechán pro prvky: 411/071/2179, 411/158/2181, 411/163/2473, 411/194/2187, 417/264/1326 (skupina ploch 414/264/5795 a 411/264/2610), 411/120/2180, 411/162/2183, 414/264/5310, 411/320/2186, 411/723/2189.
 Individuální regulativ byl ponechán pro lokality 714, 722, 727, a nově doplněn pro prvky: 414/390/5516, 414/580/5745, 611/898/1028, 611/961/1018, 630/-/125.
 Individuální regulativ byl nově doplněn pro lokality: 908, 834.
 Individuální regulativ byl na základě vyhodnocení vlivů oproti předchozí verzi vypuštěn v lokalitě 617 a dále u všech prvků, ve kterých nově nebyl ve vyhodnocení vlivu identifikován negativní vliv na biodiverzitu.
- Revize individuálního regulativu:
„Při umístování stavby minimalizovat vliv na předmět ochrany Přírodní památky Lítožnice.“
 Individuální regulativ byl přesunut z lokality 956 přímo k prvku 610/-/1.
- Revize individuálního regulativu:
„Při umístování stavby minimalizovat vliv na předmět ochrany přírodní památky Sedlecké skály.“
 Individuální regulativ byl přesunut z lokality 961 přímo k prvku 610/-/2.
- Revize a rozšíření individuálního regulativu:
„Při umístování stavby minimalizovat vliv na předmět ochrany přírodní památky Zámky a na ostatní krajinnotvorné prvky přírodního parku Drahaň – Troja.“
 Individuální regulativ byl přesunut z lokalit 903, 904, 960, 961 přímo k prvku 610/-/3.
- Doplnění individuálního regulativu:
„Technickým řešením a souvisejícími terénními úpravami v prostoru křížení dopravních staveb 610/-/4, 630/-/103 a 630/-/69 minimalizovat negativní vlivy na funkční způsobilost lokálního biokoridoru ÚSES vymezeného podél Třeboradického potoka včetně zajištění prostupnosti dotčeného prostoru pro migrující organismy. Biokoridor bude v souladu s grafickým vymezením v místě křížení s oběma drážními stavbami prostorově přerušen.“
 Individuální regulativ byl nově doplněn pro prvky 610/-/4 a 630/-/103.
- Revize a doplnění individuálního regulativu:
„Technickým řešením tunelových portálů snížit na nezbytné minimum zábor zvláště chráněných území, biokoridorů a biocenter ÚSES, lesních pozemků a jiné hodnotné vegetace na svazích Vltavy. Vyloučit vliv na předměty ochrany Národní přírodní památky Barrandovské skály.“
 Individuální regulativ byl přesunut z lokality 968 přímo k prvku 630/-/102 v rozšířené podobě dle požadavku vyhodnocení vlivů.

- Doplnění individuálního regulativu:
„Minimalizovat negativní vlivy na příznivý stav předmětu ochrany a celistvost Evropsky významné lokality soustavy Natura 2000 Blatov a Xaverovský háj, dále na významné krajinné prvky a nadregionální biocentrum ÚSES zejména prostřednictvím fyzického propojení přírodní památky Xaverovský háj a přírodní rezervace Klánovický les ekoduktem přes vysokorychlostní trať a ulici Ve Žlábku.“
 Individuální regulativ byl nově doplněn k prvku 630/-/104.
- Revize individuálního regulativu:
„Při umístování vodovodního řadu minimalizovat vliv na předměty ochrany EVL Blatov a Xaverovský háj.“
 Individuální regulativ byl přesunut z lokality 900 přímo k prvku 720/-/1.
- Revize a doplnění individuálního regulativu:
„Nepřípustné je umísťovat jakékoliv stavby, zařízení a jiná opatření, pokud toto případné umístění bude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality (EVL) soustavy Natura 2000. Toto omezení platí za podmíněk:
- posouzení podle § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, prokáže negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL soustavy Natura 2000
- případné využití postupu dle § 45i odst. 4 a 5 neskončí schválením umístění stavby, zařízení či jiného opatření.“
 Individuální regulativ byl ponechán u lokalit 080, 164, 222, 381, 598, 600, 624, 831, 894, 896, 902, 921, 926, 927, 928 s úpravou citace ustanovení zákona v souladu s jeho novelizací.
 Individuální regulativ byl nově doplněn pro lokality 393, 034 a 900.
 Individuální regulativ byl odstraněn z lokality 599 z důvodu zrušení lokality EVL.
- Revize individuálního regulativu:
„Při realizaci kolektoru minimalizovat povrchový zásah do ploch EVL Praha – Petřín.“
 Individuální regulativ byl přesunut z lokality 831 přímo k prvkům 770/-/6 a 770/-/8.
- Úprava vymezení rozvojové plochy 414/393/5013 tak, aby nezasahovala do území vymezeného jako součást Natura 2000.
- Vypuštění individuálního regulativu u prvků 610/-/36 a 610/-/46 z důvodu zrušení lokality Natura 2000 (s předmětem ochrany sysel obecný v Letňanech).
- Úprava vymezení prvku 610/-/2 a 610/-/3 a souvisejících přeložek technické infrastruktury a koridorů pro významné cyklotrasy, na základě požadavku vyhodnocení vlivů pro zajištění lepší koordinace dopravní, technické a zelené infrastruktury došlo k mírnému rozšíření koridorů Pražského

okruhu v souladu s konkrétními úpravami projektu provedenými na základě posouzení EIA. Úpravy nemají dopad ani vliv na jiné vrstvy Metropolitního plánu nebo na chráněná území a jiné veřejné zájmy.

- Doplnění individuálního regulativu:
„Minimalizovat vliv na funkčnost a celistvost stávajících produkčních areálů a na funkčnost průmyslové oblasti jako celku.“
Individuální regulativ byl nově doplněn pro prvek 630/-/125.

Dále na základě součinnosti s dotčenými orgány došlo k doplnění individuálního regulativu:

„Čerpací stanice bude řešena jako podzemní objekt o maximálním půdorysném rozměru 200 m2 přiléhající ke stávající komunikaci, zásah do lesních pozemků bude technickým řešením stavby minimalizován“

Individuální regulativ byl nově doplněn pro prvek 730/962/1081.

Na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání, zejm. na základě požadavků legitimně požadujících zohlednění právní kontinuity, očekávání vlastníků a návazností na regulativy ÚP SÚ byla doplněna textová část dále o přechodné ustanovení do čl. 167 (jehož původní obsah byl sloučen s čl. 1) ve znění:

Přechodná ustanovení

Článek 167

Nedokončené záměry

(1) *Záměry, u nichž bylo před datem nabytí účinnosti Metropolitního plánu zahájeno řízení o jejich povolení podle stavebního zákona¹⁴⁰ nebo zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, které k datu nabytí účinnosti Metropolitního plánu nebylo dokončeno, se pro účely Metropolitního plánu považují za přípustné v rozsahu, v jakém byly přípustné podle regulativů Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, vydaného usnesením Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999, ve znění účinném k poslednímu dni účinnosti Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy.*

(2) *Za nedokončená řízení se považují i řízení o opravných prostředcích, řízení přezkumná a soudní, jakož i opakovaná řízení navazující na zrušení rozhodnutí.*

¹⁴⁰ *Zejména územní řízení, územní řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, společné územní a stavební řízení, společné územní a stavební řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, zjednodušené územní řízení, územní souhlas, společný územní souhlas a souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru a stavební řízení podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).*

Na základě výše uvedeného bude zajištěno, že u nedokončených stavebních záměrů může být dokončeno řízení o jejich povolení podle

dosavadního ÚP SÚ. Podrobněji viz kapitola 9 a 15 textové části odůvodnění.

V rámci uplatněných stanovisek ve veřejném projednání byla orgánem ochrany prostředí otevřena ve svém stanovisku dohoda nad krajinným rázem dle § 12 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny. Na základě stanoviska došlo ze strany pořizovatele ke zpracování návrhu této dohody viz příloha č. 11 kapitoly 1 odůvodnění/ 01.50.01 Ilustrace dohody nad krajinným rázem po veřejném projednání. Ze strany orgánu ochrany přírody a krajiny (OCP MHMP) k tomuto návrhu byl uplatněn předběžný souhlas:

OCP MHMP souhlasí s předloženým návrhem vypořádání (12/2024) týkajícím se budoucí dohody dle § 12 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny. Text návrhu vypořádání i přiložená mapová příloha odpovídá dosavadním výsledkům projednání. Lze shrnout, že navržené plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu byly ve vymezených územích – celé zastavitelné území a samoty mimo území přírodních parků – dohodnuty. Navržený cílový charakter jednotlivých lokalit spolu s navrženými regulativy stavebních bloků a výškovou regulací zde zaručují dle OCP MHMP dostatečnou ochranu krajinného rázu. K formalizovanému uzavření dohody by pak mělo dle našeho soudu dojít až na podkladě finálního návrhu Metropolitního plánu projednaného v opakovaném veřejném projednání, tedy nad stavem, který bude následně schválen Zastupitelstvem hlavního města Prahy (pokud by byla dohoda uzavřena již nyní ve vztahu k verzi návrhu předloženého do veřejného projednání, pak by následně musela být řešena další dohoda ohledně změn zpracovaných do návrhu mezi veřejným projednáním a opakovaným veřejným projednáním či po něm).

Z tohoto důvodu byla do přílohy č. 11 kapitoly 1 odůvodnění doplněna 01.50.11 Ilustrace návrhu dohody nad krajinným rázem po opakovaném veřejném projednání, na jejímž základě mohlo dojít k výše předestřenému postupu s formalizovaným uzavřením této dohody, podrobněji k uzavřené dohodě viz níže.

1. 5. Opakované veřejné projednání

Na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání, resp. na základě uplatněných stanovisek, námitek a připomínek v rámci veřejného projednání byla navržena úprava návrhu Metropolitního plánu, která byla pořizovatelem posouzena jako podstatná. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem zajistil podstatnou úpravu návrhu ve smyslu § 53 odst. 1 a 2 stavebního zákona a rozhodl o konání opakovaného veřejného projednání. Upravený návrh Metropolitního plánu byl podle § 53 odst. 2 věty třetí stavebního zákona projednán v opakovaném veřejném projednání v rozsahu těchto úprav – měněných částí. Pro snazší identifikaci měněných částí, resp. provedených úprav mezi verzemi návrhu Metropolitního plánu pro veřejné a opakované veřejné projednání, byly jako součást

odůvodnění návrhu k dispozici rozdílová schémata grafické části a rozdílový text výrokové části.

K upravenému návrhu Metropolitního plánu a aktualizované dokumentaci VVURÚ se opakované veřejné projednání konalo ve dvou termínech – 19. 11. 2025 a 26. 11. 2025.

Upravený návrh Metropolitního plánu a aktualizovaná dokumentace VVURÚ byly zveřejněny a vystaveny v rámci opakovaného veřejného projednání v době od 20. 10. 2025 do 3. 12. 2025 včetně. V téže době byl vystaven úplný návrh na vydání Metropolitního plánu formou opatření obecné povahy. Pořizovatel umožnil uplatnění stanovisek, připomínek a námitek kromě podání písemnou formou či v elektronické podobě i prostřednictvím připomínkové aplikace „Portál územního rozvoje“, čímž bylo naplněno právo připomínkových na digitální poskytování veřejných služeb, dle zákona č. 12/2020 Sb. o právu na digitální služby a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Ze strany pořizovatele tím byly zároveň reflektovány požadavky Správního řádu z hlediska zásad rychlosti, hospodárnosti a procesní ekonomie, díky čemuž bylo zajištěno zefektivnění správního procesu. Současně bylo pořizovatelem pro veřejnost připraveno konání několika akcí s výkladem a názornými ukázkami pro lepší srozumitelnost a čitelnost projednávaného návrhu Metropolitního plánu a s výkladem, směřujícím k usnadnění používání připomínkové aplikace.

V rámci opakovaného veřejného projednání se k návrhu Metropolitního plánu vyjádřilo celkem 9 dotčených orgánů, 4 z nich uplatnily nesouhlasné stanovisko. Nesouhlasná stanoviska, resp. nesouhlasné dílčí části stanovisek, byly řešeny s dotčenými orgány korespondenčně, návrh vypořádání byl příslušným dotčeným orgánům zaslán k vyjádření a byl z jejich strany odsouhlasen (uvedená korespondence je součástí spisu). Výsledné úpravy návrhu na základě dohod s dotčenými orgány jsou součástí kapitoly 5 textové části odůvodnění.

Všechna řádně uplatněná stanoviska dotčených orgánů, uplatněné připomínky a zásadní připomínky městských částí, námítky a připomínky veřejnosti, námítky zástupců veřejnosti a námítky oprávněných investorů byly řádně vyhodnoceny a jsou včetně příslušného vyhodnocení uvedeny jako součást kapitoly 15 textové části odůvodnění. K podáním doručeným po termínu opakovaného veřejného projednání nebylo v souladu se zněním § 52 odst. 3 stavebního zákona pořizovatelem přihlédnuto.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky opakovaného veřejného projednání s ohledem na veřejné zájmy. Na základě vyhodnocení výsledků opakovaného veřejného projednání, resp. na základě uplatněných stanovisek, námitek a připomínek v rámci opakovaného veřejného projednání, byly provedeny dílčí úpravy návrhu Metropolitního plánu, které nebyly pořizovatelem posouzeny jako podstatné (ve smyslu § 53 odst. 2 stavebního zákona).

Každá jednotlivá změna, která byla v návrhu Metropolitního plánu (v textové či grafické části) učiněna po opakovaném veřejném projednání, byla pořizovatelem posouzena dle judikатурních kritérií stanovených pro určení podstatné úpravy ve smyslu § 53 odst. 2 stavebního zákona. Žádná z provedených úprav přitom nenaplnuje rysy podstatné úpravy: neovlivňuje oprávněné zájmy jakýchkoli osob jiným způsobem než původní návrh Metropolitního plánu projednaný na opakovaném veřejném projednání, nezměnila charakter přijímaného územního plánu a jím řešeného území v podstatných rysech, nově se nedotýkala veřejných zájmů ani vlastnických práv a ani podstatně nezměnila návrh řešení obsaženého v původní regulaci projednané na opakovaném veřejném projednání. Ve výjimečných případech, kdy došlo nepodstatnou úpravou k ovlivnění oprávněných zájmů některých vlastníků, pořizovatel dle § 172 odst. 5 správního řádu zjistil jejich stanovisko k takové změně a řádně ho vypořádal.

Dle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) platí, že „jestliže by vyřízení námítky vedlo k řešení, které přímo ovlivní oprávněné zájmy některé osoby jiným způsobem než návrh opatření obecné povahy, a není-li změna zjevně též v její prospěch, zjistí správní orgán její stanovisko“. Vlastníci dotčených pozemků byli pořizovatelem vyzváni k uplatnění svého stanoviska. Výzva pořizovatele, jakož i stanoviska vlastníků, jsou součástí spisu vedeného pro opakované veřejné projednání návrhu Metropolitního plánu.

Výše uvedený krok byl učiněn v zájmu dobré správy a vstřícného kroku při informování vlastníků. Ve stanovené lhůtě obdržel pořizovatel nesouhlasné stanovisko jednoho z vlastníků. V tomto konkrétním vypořádání (týkajícím se jižní části pozemku parc. č. 1719, k. ú. Bubeneč) však i v případě nesouhlasu vlastníků s danou úpravou v rámci vážení soukromých a veřejných zájmů převažuje stanovisko dotčeného orgánu a jím hájené veřejné zájmy (viz stanovisko č. j. MK 102654/2025 OPP), které je pořizovatel povinen respektovat.

Pořizovatel proto zcela v souladu se zásadou efektivity a procesní ekonomie nepřistoupil k dalšímu opakovanému veřejnému projednání návrhu Metropolitního plánu, které by neodůvodněně a významně prodloužilo proces pořízení a přijetí nového územního plánu.

Shrnutí provedených úprav návrhu je uvedeno v rámci přílohy č. 12 kapitoly 1 textové části odůvodnění – Rozdíl mezi návrhem pro opakované veřejné projednání a dokumentací pro vydání.

Změny provedené ve výroku textové části jsou zobrazeny v textové části odůvodnění v příloze č. 13 kapitoly 1 odůvodnění – Textová část s vyznačením změn mezi opakovaným veřejným projednáním a vydáním.

Úprava návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) po opakovaném veřejném projednání je v souladu se zvláštními právními předpisy a v souladu se stanovisky dotčených orgánů.

Jak je uvedeno výše, v rámci uplatněných stanovisek ve veřejném projednání byla orgánem ochrany přírody (OCP MHMP) otevřena dohoda nad krajinným rázem dle § 12 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen "ZOPK"), k návrhu dohody byl ze strany OCP MHMP uplatněn předběžný souhlas.

Na základě stanoviska OCP MHMP uplatněného v opakovaném veřejném projednání, podle § 77a odst. 4 písm. z) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, potvrzujícího možnost realizace dohody ve smyslu § 12 odst. 4 ZOPK, následně požádal pořizovatel uřada na základě výsledků opakovaného veřejného projednání a prostorového vymezení – jednoznačně definované datové polygonové vrstvy (viz příloha č. 11 kapitoly 1 odůvodnění – 01.50.11 Ilustrace dohody nad krajinným rázem po opakovaném veřejném projednání) OCP MHMP, jako příslušný orgán ochrany přírody, o uzavření dohody nad krajinným rázem dle § 12 odst. 4 ZOPK.

Mezi pořizovatelem a orgánem ochrany přírody (OCP MHMP) byly v Územním plánu hl. m. Prahy (Metropolitním plánu) dohodnuty podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu § 12 odst. 4 ZOPK – byla uzavřena dohoda dle § 12 odst. 4 ZOPK d (dopisem OCP MHMP č. j. 385568/2026 ze dne 7. 5. 2026). Uvedená dohoda je platná k prostorovému vymezení (jednoznačně definované datové polygonové vrstvy dle přílohy č. 11 kapitoly 1 odůvodnění – 01.50.11 Ilustrace dohody nad krajinným rázem po opakovaném veřejném projednání).

Podmínky ochrany krajinného rázu a plošného a prostorového uspořádání v Metropolitním plánu byly dohodnuty v rozsahu celého zastavitelného území (jeho částí v zastavěném území i ve všech rozvojových, resp. zastavitelných, plochách) a dále samot mimo území přírodních parků. Z tohoto důvodu se krajinný ráz v těchto územích nebude posuzovat.

Naopak nejsou ve smyslu § 12 odst. 4 zákona dohodnuty podmínky pro zastavěné území, které je součástí nezastavitelného území (formální rozvoje krajiny a nezastavitelné rozvojové plochy) a dále pro samoty v území přírodních parků. Z tohoto důvodu se krajinný ráz v těchto územích bude posuzovat, stejně jako nezastavěné území v nezastavitelném území, pro které se předmětný odst. 4 § 12 zákona neuplatní.

Pořizovatel na základě vyhodnocení výsledků projednání vyzval ve smyslu § 53 odst. 1 stavebního zákona dotčené orgány a MMR, jako nadřízený orgán, k uplatnění stanovisek k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek, uplatněných k projednávanému návrhu Metropolitního plánu ve všech fázích projednání (č. j. MHMP 332705/2026 ze dne 15. 4. 2026).

Nad rámec zákonné povinnosti byly součástí zaslaného materiálu též dvě přílohy, obsahující vybrané námitky a připomínky, včetně návrhu rozhodnutí o těchto námitkách a návrhu vyhodnocení těchto připomínek, a vybrané části stanovisek dotčených orgánů, včetně

jejich vypořádání, které vedly k úpravám návrhu Metropolitního plánu po opakovaném veřejném projednání. Nejedná se o podstatné úpravy, které by bylo nutné dle § 53 odst. 1 projednat na novém opakovaném veřejném projednání. Pořizovatel plně respektoval výsledky dohodovacích jednání, která s dotčenými orgány byla v průběhu pořizování Metropolitního plánu vedena. Dotčené orgány měly prostřednictvím zaslání návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vypořádání připomínek možnost ověřit, že provedené úpravy nejsou v kolizi s jimi hájenými veřejnými zájmy a že správní úvaha pořizovatele o úpravách návrhu Metropolitního plánu, které byly pořizovatelem vyhodnoceny jako nepodstatné, je správná.

Stanoviska, zásadní připomínky, námitky a připomínky, uplatněné ve všech fázích projednání návrhu Metropolitního plánu, jsou včetně příslušného vypořádání součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě výzvy se v zákonem stanovené lhůtě (30 dnů od obdržení) k zaslání návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek kladně vyjádřil nadřízený orgán, Ministerstvo pro místní rozvoj (č.j. MMR-31597/2026-81, 14. 5. 2026).

Ve stanovené lhůtě 30 dnů od doručení se dále kladně vyjádřily tyto dotčené orgány (v závorce uvedeno číslo jednací, pod kterým dotčený orgán vydal příslušné stanovisko, a datum doručení pořizovateli):

- **Ministerstvo kultury ČR** (č.j. MK 27148/2026 OPP, 11. 5. 2026)
- **Ministerstvo obrany ČR – Vojenský lesní úřad** (č.j. MO 401356/20264707, 5. 5. 2026)
- **Ministerstvo obrany ČR – sekce majetková Ministerstva obrany** (č.j. MO 482842/2026-1322, 14. 5. 2026)
- **Odbor ochrany prostředí MHMP** (č.j. MHMP 414520/2026, 13. 5. 2026)
- **Ministerstvo průmyslu a obchodu** (č.j. MPO 50292/2026, 15. 5. 2026)

V případě ostatních dotčených orgánů, které se ve stanovené lhůtě 30 dnů od obdržení návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vypořádání připomínek uplatněných k návrhu Metropolitního plánu nevyjádřily, se uplatňuje tzv. fikce souhlasu. V ustanovení § 53 odst. 1 stavebního zákona je výslovně uvedeno: „*Pokud dotčený orgán nebo krajský úřad jako nadřízený orgán neuplatní stanovisko v uvedené lhůtě, má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí.*“

Lhůta pro fikci souhlasu na základě stavebního zákona a správního řádu z výše uvedených důvodů uplynula 15. 5. 2026. U všech ostatních dotčených orgánů proto pořizovatel eviduje jejich souhlas s návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vypořádání připomínek.

Po uplynutí výše uvedené lhůty pořizovatel obdržel dne 18. 5. 2026 stanovisko Ministerstva životního prostředí (č.j. MZP/2026/71081420, 18. 5. 2026) potvrzující souhlas s návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vypořádání připomínek.