

textová část odůvodnění

kapitola 5 - Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

Územní plán hlavního města Prahy
(Metropolitní plán)

/

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy
Kancelář metropolitního plánu
Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2
<www.iprpraha.cz/metropolitniplan>

© IPR Praha 2026

ZADAVATEL

Hlavní město Praha
Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1
doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc. (primátor města)

POŘIZOVATEL

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor územního rozvoje
Jungmannova 35, 110 00 Praha 1
Ing. arch. Filip Foglar (ředitel odboru)

PROJEKTANT

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy
Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2
Mgr. Ondřej Boháč (ředitel)

IPR / SRM / KMP

AUTORSKÝ TÝM METROPOLITNÍHO PLÁNU

Ing. arch. Michal Leňo (vedoucí Kanceláře metropolitního plánování)

prof. Ing. arch. Roman Koucký
RNDr. Martin Kubeš (krajina)
Ing. Jan Špilar (doprava)
Ing. Petr Hrdlička (městské inženýrství)

Ing. arch. Martin Bukovský / Ing. arch. Jiří Deyl / Ing. arch. Alena Dvořáková
Ing. Michaela Hanzlová / Ing. arch. Tereza Kenížová / Ing. arch. Petr Kočíčka
Ing. arch. Kristián Krajňák / Ing. arch. Ivana Kúsková / Eliška Pilná, AADipl
Ing. arch. Hana Procházková / Ing. arch. Daniel Volek

ve spolupráci s ostatními kanceláři IPR Praha

5. SOULAD S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ

5. 1. Postup ve fázi po společném jednání

Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů.

Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) byl upraven v souladu se stanovisky dotčených orgánů, které se k návrhové dokumentaci vyjádřily v rámci společného jednání (celkem se vyjádřilo 14 dotčených orgánů (viz níže)).

Nesouhlasná stanoviska byla překonána uzavřenými dohodami a je tak možné pokračovat dále v pořizování dle § 52 stavebního zákona, v platném znění. Na základě stanovisek a připomínek uplatněných dotčenými orgány v rámci společného jednání a následných uzavřených dohod došlo k úpravě návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území.

Pro zvýšení přehlednosti a přezkoumatelnosti byla do kapitoly 1 odůvodnění přidána samostatná příloha č. 2 – Shrnutí úprav na základě společného jednání s komentářem, příloha č. 3 - Textová část s vyznačením změn mezi společným jednáním a veřejným projednáním, příloha č. 4 – Seznam úprav textové části, příloha č. 5 Seznam prověřovaných změn a úprav platného územního plánu a grafická příloha kapitoly 1 odůvodnění s rozdílovými schémata.

Dohoda k vypořádání stanoviska byla uzavřena s těmito dotčenými orgány (datum uzavření dohody – obdržení potvrzení ze strany dotčeného orgánu, akceptace návrhu vypořádání stanoviska):

- **Agentura ochrany přírody a krajiny ČR** (20. 4. 2020)
- **Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy** (15. 9. 2020)
- **Hygienická stanice hl. m. Prahy** (9. 10. 2019)
- **Ministerstvo dopravy ČR** (25. 11. 2020)
- **Ministerstvo kultury ČR** (1. 4. 2021)
- **Ministerstvo obrany ČR** (6. 8. 2021)

- **Ministerstvo obrany ČR – Vojenský lesní úřad** (17. 7. 2019)
- **Ministerstvo průmyslu a obchodu** (2. 9. 2019)
- **Ministerstvo vnitra** (11. 11. 2019)
- **Ministerstvo životního prostředí** (27. 1. 2022)
- **Obvodní báňský úřad pro území hl. m. Prahy a kraje Středočeského** (21. 6. 2019)
- **Odbor dopravních agend MHMP** (6. 11. 2019)
- **Odbor RED – oddělení krizového managementu MHMP** (15. 4. 2020)
- **Odbor ochrany prostředí MHMP** (15. 3. 2021)

5. 1. 1. Výsledná úprava návrhu dle dohody s Ministerstvem životního prostředí

Ministerstvo životního prostředí

Na základě stanoviska, resp. uzavřené dohody k vypořádání stanoviska Ministerstva životního prostředí došlo k vypuštění následujících ploch, ke kterým ministerstvo uplatnilo nesouhlasné stanovisko:

- 1311/225/03, 1311/230/01, 1322/404/03, 1313/676/01, 1313/676/02, 1313/676/03, 1323/676/04, 1323/676/06, 1312/679/01, 1350/914/01, 1350/923/02, 1350/923/03, 1350/923/04
V upraveném návrhu byla plocha vypuštěna.
- 1311/225/01, 1312/237/04
Využití plochy bylo upraveno v rámci upraveného návrhu vymezením zahrádkové osady bez dopadu na ZPF.
- 1323/676/05
V upraveném návrhu byla plocha vypuštěna, zbývající část bude vymezena jako stabilizované území bez vyhodnocení dopadů na ZPF.
- 1350/920/01
V upraveném návrhu byla plocha vypuštěna, území bylo vymezeno jako stabilizované bez vyhodnocení dopadů na ZPF.

Na základě dohody s Ministerstvem životního prostředí bylo k úpravám provedeným k plochám, ke kterým ministerstvo uplatnilo nesouhlasné stanovisko, uplatněno stanovisko ve fázi veřejného projednání. Odůvodnění jednotlivých ploch je součástí kapitoly 14 odůvodnění, resp. krycích listů odůvodnění. Jedná se o následující plochy viz příloha č.1 kapitoly 5 odůvodnění / 5.01.01 Ilustrace záborů ZPF dle stanoviska MŽP, u kterých je uvedeno, jakým způsobem byly

provedeny úpravy pro veřejné projednání, případně v závorce nové označení:

- 1322/056/02, 1322/404/02 (1322/116/30), 1311/504/01, 1311/649/01, 1350/919/01
Plocha byla ponechána bez úpravy a odůvodnění bylo doplněno pro vyjádření v rámci veřejného projednání.
- 1322/073/02
Plocha byla ponechána bez úpravy. V návrhu pro společné jednání došlo k záměně odůvodnění ploch 1322/073/02 a 1322/073/04 a 1322/073/01. Odůvodnění této plochy bylo doplněno pro vyjádření v rámci veřejného projednání.
- 1312/256/06
Odůvodnění plochy předpokládaného záboru 1312/256/06 bylo chybně součástí odůvodnění plochy 1312/256/05. Odůvodnění této plochy bylo doplněno pro vyjádření v rámci veřejného projednání.
- 1312/118/01 (1312/118/33)
Plocha byla upravena přiblížením ke stávající zástavbě v rámci upraveného návrhu pro vyjádření v rámci veřejného projednání.
- 1311/125/01 (1312/125/30, 1312/125/31), 1322/161/05 (1323/673/31, 1323/673/33), 1311/236/04 (1330/236/35), 1311/237/02 (1330/237/45), 1311/580/02 (1370/580/32), 1311/604/01 (1370/604/07)
Využití plochy bylo upraveno v rámci upraveného návrhu pro vyjádření v rámci veřejného projednání.
- 1312/244/01 (1312/244/01), 1312/268/05, 1312/274/06 (1312/274/39), 1312/274/07 (1312/274/41, 1312/274/07), 1322/404/01 (1322/116/31), 1350/914/02 (1350/914/02, 1312/268/32, 1312/268/31, 1380/268/36, 1330/268/35), 1350/923/01 (1350/903/31)
V upraveném návrhu byl rozsah plochy zredukován pro vyjádření v rámci veřejného projednání.
- 1311/274/01 (1312/274/41, 1312/274/40, 1311/274/01), 1311/596/01 (1312/229/31), 1311/649/03 (1311/649/03, 1313/649/33), 1313/680/01 (1312/680/30, 1313/680/01), 1350/945/02 (1350/945/02, 1313/281/40)
Využití a rozsah plochy bylo upraveno v rámci upraveného návrhu pro vyjádření v rámci veřejného projednání.

5. 1. 2. Seznam úprav odlišných od dohod s dotčenými orgány

Při úpravě návrhu Metropolitního plánu na základě výsledků společného jednání došlo v několika případech k mírně odlišným úpravám od uzavřených dohod s dotčenými orgány:

Ministerstvo kultury ČR

- Výšková regulace v lokalitě 800 Vyšehrad

odůvodnění:

Ve vypořádání stanoviska MK, v uzavřené dohodě, bylo uvedeno rozdílné řešení ve dvou různých tematických částech. Na základě dohody v části 2 Vymezení historických zahrad a parků byly dva bloky stávající zástavby (jižně od ul. K Rotundě) vyjmuty z parku a byla jim stanovena výšková regulace s rozmezím podlažnosti 2.

Tato úprava nebyla zobrazena v celkovém řešení výškové regulace v Památkové rezervaci v hl. m. Praze (výšková regulace nad těmito bloky nebyla stanovena) v rámci dohody k části 4 Plochy výškové regulace.

Výsledné řešení v upraveném návrhu tak odpovídá dohodě s MK, uvedené v části 2 Vymezení historických zahrad a parků.

- Výšková regulace v lokalitě 057 Kavčí hory

odůvodnění:

Na základě kontroly transformačních a rozvojových ploch z hlediska kapacity došlo k úpravě výškové regulace. Plochy výškové regulace s navrženou podlažností (modré čtverce s rozmezím podlažnosti 12) byly nahrazeny hladinou věží s výškovou regulací 8 (12). Výsledkem je snížení kapacity transformační plochy, kde v současně navrženém řešení není umožněna zástavba o výšce 12 NP v celé transformační ploše.

Podstatou dohody byla ochrana horizontu, zajištěná snížením maximální výšky nové zástavby v lokalitě Kavčí hory. Úpravou výškové regulace popsáním způsobem není maximální výška v transformační ploše změněna, veřejný zájem hájený MK v dohodě tak není negativně ovlivněn.

- Výšková regulace v lokalitě 237 Ďáblice

odůvodnění:

Dvě plochy výškové regulace na severní hraně jsou vymezeny s rozmezím podlažnosti 2 namísto nestanovení výškové regulace dle dohody (tyto dvě dotčené plochy výškové regulace nebyly vlastním předmětem dohodovacího jednání

s MK, protože zde nebyla výšková regulace nastavena, toto území bylo původně vymezeno jako součást nezastavitelné produkční lokality 923 Chabry-Ďáblice).

V místě byla na základě požadavku MČ vymezena nová rozvojová plocha. Podle metodiky MPP (koncepte výškové regulace) je výšková regulace stanovena pro celé zastavitelné území. Vymezení nových ploch výškové regulace je tedy vyvolaná úprava rozšířením zastavitelného území.

Podstatou dohody bylo zachování stávající výškové kompozice nad památkovou zónou, diskutovaná nad podkladem společného jednání, s odlišně vymezeným zastavitelným územím. Nové plochy výškové regulace respektují stávající výškové uspořádání, výšková kompozice tak není narušena.

- Úprava znění individuálního regulativu parku Hvězda

odůvodnění:

Znění individuálního regulativu bylo upraveno oproti dohodě z důvodu vymezení lokality jako enklávy otevřené krajiny dle dohody s MHMP OCP. Z tohoto důvodu se nejedná o městský park, ale o krajinný park. Jedná se o drobnou formální úpravu.

- Úprava názvů parků se stanoveným individuálním regulativem uváděných v přílohách dohody (samotné názvy parků nebyly předmětem dohody):

- I. Přejmenování parku Zahrady kláštera na Strahově na Velká Strahovská zahrada

odůvodnění:

Název byl sjednocen s názvem kulturní památky.

- II. Přejmenování parku Spiritka na Hybšmanka 123/126/2522

odůvodnění:

Na základě úpravy parku zmenšením o ZCHÚ dle MHMP OCP došlo k odstranění části, která se nachází u Spiritky, zbylá část je navázána na usedlost Hybšmanka.

- III. Přejmenování parku Hercovka na park Pod Hercovkou 123/315/2216

odůvodnění:

Na základě úpravy zastavitelného území, vymezení enkláv otevřené krajiny, došlo k rozdělení ploch jednotlivých parků v Trojských svazích, z tohoto důvodu dnes existují parky Hercovka i park Pod Hercovkou.

IV. Přejmenování parku Park Cibulka na Zahrada Cibulka
123/335/3218

odůvodnění:

Na základě úpravy zastavitelného území, vymezení enkláv otevřené krajiny, došlo k rozdělení plochy původního parku Cibulka na krajinný park Cibulka a městský park Zahrada Cibulka.

V. Přejmenování parku Šalamounka se stanoveným
individuálním regulativem na Zahrada usedlosti
Bulovka 123/340/3197

odůvodnění:

Na základě úpravy zastavitelného území, vymezení enkláv otevřené krajiny, došlo k rozdělení plochy původního parku Šalamounka na krajinný park Šalamounka a městský park Zahrada usedlosti Bulovka.

VI. Přejmenování parku Centrální park na Park u
Kobyliské střelnice 123/506/2581

odůvodnění:

Upraveno z důvodu vymezení Centrálního parku Ďáblice v prostoru středu sídliště s geograficky přesnějším názvem, zároveň došlo ke sjednocení názvu parku s názvem kulturní památky.

- Úprava hranice lokality 231 Vnoř v prostoru Vnořského zámku

odůvodnění:

Návrh je upraven s nepodstatným rozdílem od grafické přílohy dohody z důvodu souběhu připomínek více dotčených orgánů a na základě úpravy hranice zastavěného území. Podstatou dohody bylo zrušení rozvojové plochy a výškové regulace, což odpovídá provedené úpravě. Hranice zastavitelného území je vedena v souladu s požadavky MK, nepodstatný rozdíl oproti grafické příloze v dohodě je vyvolán úpravou dalších vrstev plánu.

- Stylistické sjednocení a jazyková korektura dohodnutého znění

odůvodnění:

Z důvodu celkového stylistického sjednocení upravovaných částí, případně z důvodu navazujících dohod s ostatními dotčenými orgány z hlediska používaných pojmů došlo k dílčím úpravám oproti dohodnutému znění, zároveň text prošel celkovou jazykovou korekturou (jedná se např. o čl. 5

odst. 1 písm. l), čl. 10 odst. 7 písm. b, čl. 13 odst. 1, čl. 19 odst. 1, poznámka č. 60 (váže se k čl. 84 odst.1). U těchto úprav nedošlo ke změně věcné podstaty dohodnutého znění.

Ministerstvo obrany ČR

- Lokalita 021 Žižkov – Vojenské muzeum je vymezeno jako značka stávající vybavenosti k zajišťování obrany a bezpečnosti státu namísto vymezení obecné občanské vybavenosti

odůvodnění:

Důvodem pro vymezení je zahrnutí muzea do staveb se zájmovými územími Ministerstva obrany dle dodatečných podkladů pro ÚAP. Zvolené řešení představuje vyšší úroveň ochrany sledovaného veřejného zájmu.

- Lokalita 029 Dejvice – Generální štáb je vymezen plochou namísto vymezení bodovou značkou dle dohody

odůvodnění:

Důvodem pro vymezení je metodika vymezení bodových značek a plošných vymezení s ohledem na provedenou celkovou revizi všech druhů vybavenosti (rekreační, občanská a komerční). Zvolené řešení představuje vyšší úroveň ochrany sledovaného veřejného zájmu.

Hasičský záchranný sbor HMP

- Lokalita 280 Běchovice – vybavenost 800/280/2260 je vymezena plochou namísto vymezení bodovou značkou dle dohody

odůvodnění:

Důvodem pro vymezení plošnou značkou je zafixování plochy pro dané využití v rámci rozvojové plochy s obytným využitím s parametrickými regulativy, aby bylo zajištěno umístění v dohodnuté poloze v návaznosti na komunikaci. Upraveno na základě dodatečných podkladů ze strany HZS HMP.

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR

- Nad rámec dohody došlo pouze k částečné úpravě hranice lokality 928 Ke Kosoří s lokalitou 971 Lom Radotín, rozšíření nepokrývá celý vyhlášený dobývací prostor (chybí severní a východní část). Toto řešení je v souladu s požadavkem stanoviska.

odůvodnění:

Lokalita 971 Lom Radotín jako nezastavitelná produkční lokalita byla rozšířena v jižním směru až k hranici Prahy se Středočeským krajem a lokalita 928 Ke Kosoři tím pádem zanikla. S užitím regulace pro nezastavitelnou produkční lokalitu dle čl. 67 pro zvětšenou lokalitu 971 Lom Radotín zástupce AOPK ČR souhlasil a požadavek ze stanoviska touto úpravou považoval za vyřízený. Podepsaná dohoda ale obsahuje mírně obecnější popis úprav, bylo formálně dohodnuto, že hranice lokality 971 Lom Radotín budou s hranicí dobývacího prostoru ztotožněny ve všech směrech.

Požadavek na zahrnutí vyhlášeného dobývacího prostoru do produkční lokality 971 Lom Radotín se ve skutečnosti netýkal celého území dobývacího prostoru, ale pouze území původní lokality 928 Ke Kosoři. V přírodní lokalitě 970 Údolí Radotínského potoka je v rámci dobývacího prostoru vymezen nadregionální ÚSES, podklad k vymezení obdržel zpracovatel od AOPK ČR (CHKO Český kras) a lesní pozemky. V tomto smyslu se upravený návrh odklání od dohody, nebyly upraveny hranice lokality jinak, než bylo diskutováno na dohodovacích jednáních. Formální doslovné dodržení vyhodnocení stanoviska by znamenalo výrazný zásah do životního prostředí. Zvolené řešení vychází ze smyslu stanoviska dotčeného orgánu.

MHMP odbor ochrany prostředí

- cyklotrasa 650/-/68, stávající cyklotrasa skrz Milíčovský les okolo rybníků a stávající cyklotrasa vymezená v Klánovickém lese nebyla přesunuta dle dohody

odůvodnění:

Na základě celkové revize systému cyklotras byla úplně vypuštěna východní část cyklotrasy přes Milíčovský les a stavová cyklotrasa v Klánovickém lese byla odsunuta do odlišné polohy. Toto řešení je v souladu s dohodou a požadavkem MHMP OCP, které primárně požadovalo trasy vypustit, přesun byl pouze kompromisním řešením.

- Plocha RVKP Lesostep Pod Kuliškou nebyla vymezena jako městská přírodní plocha, ale byla přesunuta do nezastavitelného území (plocha přírodě blízká).

odůvodnění:

Požadavkem OCP MHMP bylo přesunout EVL, ZCHÚ a VKP do nezastavitelného území. Dohodnuté vymezení městské přírodní plochy v případě RVKP Lesostep Pod Kuliškou bylo kompromisním řešením. Na základě připomínek bylo v tomto místě revidováno vymezení zastavitelného území v širším

rozsahu, výsledné řešení lépe odpovídá původnímu požadavku OCP.

- *Plocha lesního pozemku v lokalitě Újezd u Průhonic při ulici Ke Splavu bude součástí městského parku o rozloze 0,36 ha. V dohodě bylo uvedeno, že plocha parku bude odpovídat parametru bodové značky z návrhu ke společnému jednání - tj. 1,3 ha).*

odůvodnění:

Na základě připomínek byly přeuspořádány rozvojové plochy v lokalitě, včetně ploch navržených parků. Plocha lesního pozemku (jehož ochrana je v gesci OCP) je vymezena v souladu s dohodou, odlišně je řešeno pouze jeho okolí. Celková velikost parku byla v dohodě uvedena jako doplňující informace, není podstatou dohody.

- *Některé plochy v aktivních zónách záplavových území jsou vymezeny mírně odlišným způsobem, než bylo dohodnuto.*

odůvodnění:

Odchytky vyplývají především z aktualizace vymezení zastavěného území, v menší míře pak z vyhodnocení ostatních připomínek. Vymezení vždy respektuje požadavek OCP („Důsledně reflektovat omezení vyplývající pro aktivní zóny záplavového území z vodního zákona.“) a to obdobným nebo přísnějším způsobem, než bylo dohodnuto.

Pozemky v aktivní zóně záplavového území, které se nově již v zastavěném území nenachází a u kterých bylo dohodnuto vymezení formálního rozvoje otevřené krajiny anebo nezastavitelné rozvojové plochy, byly v souladu s aktuálním stavem vymezeny přímo jako stabilizované plochy v nezastavitelném území. (č. 2016, 2028 v příloze č. 7 stanoviska)

Několik ploch, u kterých bylo dohodnuto vymezení nezastavitelné rozvojové plochy bylo vymezeno jako formální rozvoj otevřené krajiny z důvodu podrobnějšího prověření důvodů jejich zahrnutí do zastavěného území (intravilán, nejedná se o zastavěné stavební pozemky). (č. 2016, 2021, 2023, 2028 v příloze č. 7 stanoviska)

V několika případech, kde bylo dohodnuto, že pozemek zůstane v zastavitelném území, byla plocha přesunuta do nezastavitelného území. (č. 2001, 2012, 2013, 2014 v příloze č. 7 stanoviska)

V jednom případě, kde bylo dohodnuto vymezení zastavitelné rekreační rozvojové plochy se zastavitelností 0 %, byla

vymezena nestavební rozvojová plocha s plochou podrobnějšího strukturálního členění parkové sportoviště. (č. 2002 v příloze č. 7 stanoviska), což reálně odpovídá dohodě.

- Zvětšení vymezení enklávy otevřené krajiny v Troji (odstranění západní části transformační plochy 411/116/2194 v lokalitě 116 / Velká Skála v ploše přírodního parku). V návaznosti na tuto úpravu byla upravena hranice zastavitelného území přidáním pozemku p. č. 1101/17 v k. ú. Troja v souladu s platným územním plánem pro zachování právní kontinuity.

odůvodnění:

Na základě aktualizace VVURÚ došlo k úpravě nad rámec dle dohody a z důvodu právní kontinuity došlo k úpravě hranice zastavitelného území oproti dohodě.

5. 2. Postup ve fázi po veřejném projednání

Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů.

Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) byl upraven v souladu se stanovisky dotčených orgánů, které se k návrhové dokumentaci vyjádřily v rámci veřejného projednání (celkem se vyjádřilo 9 dotčených orgánů, viz níže).

Nesouhlasná stanoviska byla překonána uzavřenými dohodami. V pořizování se bude pokračovat dle § 53 odst. 2 ve spojení s § 52 stavebního zákona.

Vzhledem ke skutečnosti, že veřejné projednání návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) proběhlo v roce 2022, jeho pořizování se dle § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů dokončí podle stavebního zákona č. 183/2006 Sb.

Na základě veřejného projednání tak došlo k podstatné úpravě návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu), pořizování bude pokračovat obdobně podle § 52 ve spojení s § 53 odst. 2 stavebního zákona, ve spojení s § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů.

Pořizovatel si v souladu s ustanovením § 53 odst. 2 stavebního zákona k uvedené podstatné úpravě návrhu vyžádal stanovisko příslušného úřadu a stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Příslušný úřad nevyloučil možné významné vlivy a z tohoto důvodu byl upravený

návrh MPP posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí (viz podrobněji kapitola 6).

Pro zvýšení přehlednosti a přezkoumatelnosti byla do kapitoly 1 odůvodnění přidána samostatná příloha č. 7 – Shrnutí úprav na základě veřejného projednání s komentářem, příloha č. 8 – Textová část s vyznačením změn mezi veřejným projednáním a opakovaným veřejným projednáním, příloha č. 9 – Seznam prověřovaných změn a úprav platného územního plánu a příloha č. 10 – Rozdílová schémata úprav na základě veřejného projednání.

Dohoda k vypořádání stanoviska byla uzavřena s těmito dotčenými orgány (datum uzavření dohody – obdržení potvrzení ze strany dotčeného orgánu, akceptace návrhu vypořádání stanoviska):

- **Agentura ochrany přírody a krajiny ČR** (20. 4. 2020)
- **Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy** (15. 9. 2020)
- **Hygienická stanice hl. m. Prahy** (9. 10. 2019)
- **Ministerstvo dopravy ČR** (25. 11. 2020)
- **Ministerstvo kultury ČR** (1. 4. 2021)
- **Ministerstvo obrany ČR** (6. 8. 2021)
- **Ministerstvo obrany ČR – Vojenský lesní úřad** (17. 7. 2019)
- **Ministerstvo průmyslu a obchodu** (2. 9. 2019)
- **Ministerstvo vnitra** (11. 11. 2019)
- **Ministerstvo životního prostředí** (k jednotlivým částem stanoviska: 13. 4. 2023, 14. 7. 2023, 8. 10. 2025)
- **Obvodní báňský úřad pro území hl. m. Prahy a kraje Středočeského** (21. 6. 2019)
- **Odbor dopravních agend MHMP** (6. 11. 2019)
- **Odbor RED – oddělení krizového managementu MHMP** (15. 4. 2020)
- **Odbor ochrany prostředí MHMP** (k jednotlivým částem stanoviska 22. 6. 2023, 26. 9. 2023)

5. 2. 1. Seznam úprav po veřejném projednání odlišných od dohod s dotčenými orgány

V rámci součinnosti správních orgánů při pořizování Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) byly v návaznosti na předběžné výsledky vyhodnocení veřejného projednání konzultovány v pracovní rovině s dotčenými orgány možné úpravy návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu), včetně možnosti a způsobu zapracování pořizovaných změn platného ÚP SÚ (viz podrobněji příloha č. 7 kapitoly 1 textové části odůvodnění).

Toto “předjednání” s dotčenými orgány bylo pořizovatelem vedeno ve fázi přípravy opakovaného veřejného projednání za účelem

bezproblémového průběhu následného projednání, tak aby nebylo nutné konat další opakovaná veřejná projednání v důsledku případných negativních stanovisek dotčených orgánů. Tento postup vychází z ustanovení § 4 stavebního zákona a § 8 odst. 2 a § 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

V rámci zpracování úpravy návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) pro účely opakovaného veřejného projednání tak mohlo dojít na základě závěrů ze součinnosti k upřesnění návrhu řešení vybraných ploch a prvků oproti původní dohodě s dotčenými orgány k návrhu vypořádání uplatněných stanovisek.

Závěry ze součinnosti – předběžný názor dotčených orgánů k úpravě návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) – nenahrazují stanoviska dotčených orgánů. Dotčené orgány mohou v souladu s platnými právními předpisy v rámci opakovaného veřejného projednání uplatnit stanoviska k částem řešení, který byly po veřejném projednání změněny (upraveny).

5. 3. Postup ve fázi po opakovaném veřejném projednání

Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů.

Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) byl upraven v souladu se stanovisky dotčených orgánů, které se k návrhové dokumentaci vyjádřily v rámci opakovaného veřejného projednání (celkem se vyjádřilo 9 dotčených orgánů, viz níže).

Vypořádání stanovisek dotčených orgánů uplatněných v opakovaném veřejném projednání je součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění (oddíl C, část C.01).

Nesouhlasná stanoviska, resp. nesouhlasné dílčí části stanoviska byly řešeny s dotčenými orgány korespondenčně, návrh vypořádání byl příslušným dotčeným orgánům zaslán k vyjádření a byl jimi odsouhlasen (uvedená korespondence je součástí spisu).

Dotčené orgány, které uplatnily nesouhlasné stanovisko, v závorce uvedeno datum akceptace návrhu vypořádání stanoviska – obdržení potvrzení ze strany dotčeného orgánu:

- **Ministerstvo dopravy ČR** (30. 3. 2026)
- **Ministerstvo kultury ČR** (28. 1. 2026)
- **Ministerstvo vnitra** (27. 3. 2026)
- **Odbor ochrany prostředí MHMP** (4. 2. 2026)

Návrh vypořádání byl dále zaslán **Agentuře ochrany přírody a krajiny ČR** (bez reakce). Uvedený dotčený orgán uplatnil souhlasné stanovisko s podmínkou, které nebylo možno vyhovět v souladu s platnými právními (§ 53 odst. 2 věty třetí stavebního zákona, § 58 stavebního zákona).

Následující dotčené orgány, které se vyjádřily v opakovaném veřejném projednání, neuplatnily nesouhlasná stanoviska. Jedná se konkrétně o dotčené orgány:

- **Ministerstvo životního prostředí**
- **Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy**
- **Obvodní báňský úřad pro území hl. m. Prahy a kraje Středočeského**
- **Ministerstvo obrany – Agentura hospodaření s nemovitým majetkem)**

Na základě opakovaného veřejného projednání došlo k úpravám návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a pořizovatel v souladu s ustanovením odst. 1 § 53 stavebního zákona zajistil úpravu návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) dle výsledků projednání.

Nebyly provedeny takové úpravy návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu), které by byly shledány jako podstatné (ve smyslu odst. 2 § 53 stavebního zákona).

Pro zvýšení přehlednosti a přezkoumatelnosti byla do kapitoly 1 odůvodnění přidána samostatná příloha č. 12 – Úpravy na základě opakovaného veřejného projednání, příloha č. 13 – Textová část s vyznačením změn mezi opakovaným veřejným projednáním a vydáním.

Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) byl v souladu s ustanovením odst. 1 § 53 stavebního zákona zaslán dotčeným orgánům, která tak byly vyzvány, aby k nim uplatnily stanoviska. Nad rámec zákonné povinnosti byly součástí zaslání materiálu též dvě přílohy obsahující:

1. vybrané námitky a připomínky, včetně návrhu rozhodnutí o těchto námitkách a návrhu vyhodnocení těchto připomínek, z nichž vyplynula úprava návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) po opakovaném veřejném projednání,
2. vybrané části stanovisek dotčených orgánů, včetně jejich vypořádání, které vedly k úpravám návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) po opakovaném veřejném projednání.

Stanoviska dotčených orgánů k výše uvedenému a zaslanému návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek jsou součástí spisu. Ve stanovené lhůtě pořizovatel neobdržel žádné negativní stanovisko.

Úprava návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) po opakovaném veřejném projednání je v souladu se zvláštními právními předpisy a v souladu se stanovisky dotčených orgánů.

Mezi pořizovatelem a orgánem ochrany přírody (OCP MHMP) byly v Územním plánu hl. m. Prahy (Metropolitním plánu) dohodnuty podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu § 12 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Byla uzavřena dohoda nad plošným a prostorovým uspořádáním a podmínkách ochrany krajinného rázu v rámci Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) dopisem OCP MHMP č.j. 385568/2026 ze dne 7. 5. 2026, který je součástí spisu pod č. j. 406714/2026.

Dohoda je platná k prostorovému vymezení (jednoznačně definované datové polygonové vrstvy). Grafický výstup dohody je schématický ilustrovaný ve výkresu 01.50.11 (příloha č. 11 textové části odůvodnění MPP).

Podmínky ochrany krajinného rázu a plošného a prostorového uspořádání v MPP byly tedy dohodnuty v rozsahu celého zastavitelného území (jak jeho částí v zastavěném území, tak všech rozvojových, resp. zastavitelných, plochách) a dále samot mimo území přírodních parků. Z tohoto důvodu se krajinný ráz v těchto územích nebude posuzovat.

Naopak nejsou ve smyslu §12 odst. 4 zákona dohodnuty podmínky pro zastavěné území, které je součástí nezastavitelného území (formální rozvoje krajiny a nezastavitelné rozvojové plochy) a dále samoty v území přírodních parků. Z tohoto důvodu se krajinný ráz v těchto územích bude posuzovat, stejně jako nezastavěné území v nezastavitelném území, pro které se předmětný odst. 4 § 12 zákona neuplatní.