

# **textová část odůvodnění**

**příloha č. 1 kapitoly 7 odůvodnění – Stanovisko SEA**



Magistrát hlavního města Prahy  
odbor územního rozvoje  
Jungmannova 35/29  
110 00 Praha 1

Váš dopis zn./ze dne:  
**MHMP 2115288/2021/22.12.2021**

Č. j.:  
**MHMP 2116805/2021**

Sp. zn.:  
**S-MHMP 2116805/2021**

Vyřizuje/tel.:  
**Ing. Jana Cibulková/236 004 423**  
**Ing. Michael Macourek/236 004 218**  
**Ing. Tomáš Novotný/236 004 278**  
Počet listů/příloh: **20/0**  
Datum:  
**31.01.2022**

## Stanovisko

podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

### I. Identifikační údaje

#### 1. Název koncepce

Územní plán hlavního města Prahy (Metropolitní plán)

#### 2. Předkladatel koncepce (pořizovatel)

Hlavní město Praha – Magistrát hlavního města Prahy, odbor územního rozvoje, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1 – Nové Město; IČO: 00064581

#### 3. Zpracovatel koncepce (zpracovatel)

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, Vyšehradská 2077/57, 128 00 Praha 2 – Nové Město; IČO: 70883858

#### 4. Zpracovatel vyhodnocení (posuzovatel)

Atelier T – plan, s.r.o., Sezimova 380/13, Nusle, 140 00 Praha 4; IČO: 26483734

RNDr. Libor Krajíček – vedoucí řešitel, držitel autorizace v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí s platností do 1. 11. 2022 (č. j. osvědčení/rozhodnutí o udělení autorizace:

5033/793/OPV/93, č. j. rozhodnutí o prodloužení autorizace: 41994/ENV/06, 1858/ENV/11, 14232/ENV/16, MZP/2021/710/5305)

## **II. Průběh posuzování**

Pořízení Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu, dále též jen „MPP“) bylo schváleno usnesením Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 2M/2 ze dne 7. 6. 2012.

Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy<sup>1</sup> jako příslušný úřad ve svém stanovisku zn. S-MHMP-0176005/2013/1/OZP/VI ze dne 10. 4. 2013 podle § 47 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, k návrhu zadání uvedl, že návrh MPP má být posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí. Současně příslušný úřad v tomto stanovisku vymezil podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení.

Zadání MPP bylo schváleno usnesením Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 31/6 ze dne 19. 9. 2013.

Návrh MPP včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (Atelier T – plan, s.r.o., únor 2018, dále též „VVURÚ“) byl projednán v rámci společného jednání podle § 50 stavebního zákona, které se konalo dne 27. 6. 2018.

Ve fázi společného jednání Ministerstvo životního prostředí, které je ústředním správním úřadem v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, zaslalo pořizovateli stanovisko č. j. MZP/2018/710/1307 ze dne 26. 7. 2018 podle § 50 odst. 2 stavebního zákona, které upozornilo na potřebu zveřejněné VVURÚ upravit tak, aby bylo po formální a obsahové stránce v souladu s přílohou k stavebnímu zákonu. Následně probíhala dohodovací jednání, ke kterým byli přizváni i zástupci odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále též „OCP MHMP“). Výsledky dohod byly promítnuty do upraveného VVURÚ (viz dále).

Žádost o vydání stanoviska podle § 50 odst. 5 stavebního zákona (dále též „stanovisko SEA“) byla OCP MHMP doručena dne 22. 12. 2021. Současně s touto žádostí bylo příslušnému úřadu předáno upravené VVURÚ, stanoviska a připomínky zaslané pořizovateli v rámci společného jednání a dohody uzavřené s dotčenými orgány.

Dopisem č. j. MHMP 98337/2022 ze dne 19. 1. 2022 OCP MHMP pořizovateli v souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona sdělil, že shledal závažné důvody, které neumožňují vydání stanoviska SEA ve lhůtě do 30 dnů od obdržení žádosti, a tudíž že se lhůta prodlužuje na 60 dnů. Současně příslušný úřad upozornil na nezbytnost před vydáním stanoviska SEA vypořádat stanovisko Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2018/710/1307 ze dne 26. 7. 2018 a předložit písemný souhlas tohoto ústředního správního úřadu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí se způsobem vypořádání.

---

<sup>1</sup> Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy byl zrušen s účinností od 1. 4. 2015 usnesením Rady hlavního města Prahy č. 528 ze dne 17. 3. 2015 s tím, že kompetence zrušeného odboru převzal současně zřízený odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy.

Dne 28. 1. 2022 bylo OCP MHMP pořizovatelem předáno sdělení Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2022/710/261 ze dne 27. 1. 2022. Z tohoto dokumentu vyplývá, že nedostatky VVURÚ specifikované Ministerstvem životního prostředí byly posuzovatelem odstraněny, resp. byl dohodnut postup pro další fáze pořizování MPP, který má zajistit splnění všech požadavků na úplné a správné VVURÚ ještě před vydáním MPP.

### **III. Hodnocení koncepce**

#### **1. Stručný popis koncepce (charakter a rozsah)**

Návrh MPP je zpracován pro celé správní území hlavního města Prahy. Jeho návrhovým horizontem je myšleno období naplnění územního plánu, pevný letopočet není dán (ve VVURÚ byl jako modelový cílový horizont stanoven rok 2050).

MPP vymezuje hranici zastavěného území na základě stavu evidovaného v katastru nemovitostí k datu 30. 6. 2015. Tato hranice rozděluje správní území Prahy na zastavěné a nezastavěné území. Jako základní regulativ MPP stanovuje hranici zastavitelného území, která rozděluje území na zastavitelné a nezastavitelné. Hranice zastavitelného území je určena na základě vymezení zastavěného území města a rozvojových ploch a na základě formálního rozvoje města a krajiny. Zastavitelné rozvojové plochy byly stanoveny zpravidla na základě zastavitelných ploch definovaných Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, včetně jeho změn k 30. 6. 2015. Plošně málo významná zastavěná území v nezastavitelném území jsou označena jako samoty. Formální rozvoj města vymezuje enklávy nezastavěného území uvnitř zastavěného území jako území zastavitelné, a to prostřednictvím ploch nestavebních bloků, uličních prostranství nebo lineárního typu struktury. Formální rozvoj krajiny vymezuje části zastavěného území jako území nezastavitelné. Formální rozvoj krajiny je výsledkem formální korekce nesouladů vznikajících v důsledku užití postupu předepsaného platnou právní úpravou pro vymezení hranice zastavěného území, zejména ve vztahu k intravilánu (vymezen k 1. 9. 1966). Analogicky k vymezení samot v okolním nezastavěném území jsou v plochách formálního rozvoje krajiny vymezeny samoty ve formálním rozvoji krajiny.

Základem koncepce MPP jsou čtyři principy definované jako: návrat ke středu, vrstvené město, stabilita prostředí, potenciál a nové možnosti. Tyto principy jsou rozvedeny v deseti tezích označených jako: {1} dostřednost, {2} historické město, {3} modernistické město, {4} krajina ve městě, {5} Vltava, {6} krajinné rozhraní a otevřená krajina, {7} výšková regulace a potenciál, {8} nové mosty, propojení a paralely, {9} metropolitní třídy, {10} transformace jako zlepšení kvality městské krajiny. Teze mají určit ochranu stávajících historických (kulturních) a krajinných (přírodních) hodnot a vytvořit podmínky pro jejich vyvážený rozvoj (pojímáný jako zlepšování stavu) a pro vznik hodnot nových.

Území Prahy je primárně rozděleno na městskou krajinu, popsanou v urbanistické koncepci, a otevřenou krajinu, popsanou v koncepci (otevřená) krajiny. Krajina Prahy je pro účely MPP členěna do dvaceti typologických jednotek, typů krajin, které jsou stanoveny na základě společných strukturálních vlastností.

Součástí základní koncepce MPP je rozdělení celého území Prahy na jednotlivé lokality vymezené na základě shodného nebo převažujícího charakteru. Ten je mj. definován čtyřmi

základními vlastnostmi: zastavitelností, strukturou, využitím a stabilitou. Tyto vlastnosti jsou klíčem ke stanovení cílového charakteru lokality, který je základem regulace.

MPP nestanovuje pořadí změn v území (etapizaci), některé jeho části jsou však v základní koncepci vymezeny jako metropolitní priority. Jde o některé části návrhu MPP celostátního nebo celoměstského významu, které mají být postupně v čase přednostně naplňovány a na které má být soustředována pozornost.

Urbanistická koncepce je stanovena pro zastavitelné území a souhrnně vyjadřuje požadavky na zastavitelné lokality, popřípadě jejich části. Rozvoj zástavby je navržen do stavebních bloků vymezených a obslužených veřejným prostranstvím. Rozvoj krajiny ve městě je navržen v nestavebních blocích. Urbanistická koncepce řeší prostorové uspořádání městské krajiny. Vychází ze stávající kompozice města. Cílem koncepce je efektivní a účelné uspořádání města s minimálními požadavky na obsluhu území a vytvoření předpokladů pro udržitelný rozvoj území.

Pro nezastavitelné území je stanovena koncepce otevřené krajiny. Ta vyjadřuje souhrnné podmínky pro ochranu a rozvoj nezastavitelných lokalit. MPP zdůrazňuje celkovou krajinnou kompozici a rekreačně-sportovní význam otevřené krajiny jako krajinného zázemí města. Základním kompozičním návrhem MPP je vymezení krajinného rozhraní jakožto nezastavitelného pásu obklopujícího souvisle zastavěné území města. MPP má za cíl vytvořit podmínky pro zvyšování ekologické stability zejména v otevřené krajině. Pro tento účel je stanoven regulační princip vztažený ke stupni ekologické stability (SES) dílčích vymezených ploch podrobnějšího strukturálního členění. Rovněž je stanoven ukazatel pro sledování stavu ekologické stability souhrnně za jednotlivé lokality otevřené krajiny – index ekologické stability (*i<sub>es</sub>*). V potřebných souvislostech a návaznostech se koncepce otevřené krajiny vztahuje i k zastavitelnému území, zejména ke krajině ve městě.

Koncepce infrastruktury navazuje na strukturální pojetí MPP, který pojímá infrastrukturu jako službu určenou důsledně k podpoře struktury a strukturu doplňující. MPP stanovuje podrobnější podmínky a požadavky pro krajinnou infrastrukturu, dopravní infrastrukturu, technickou infrastrukturu a pro veřejnou vybavenost.

Základní jednotkou MPP je lokalita. Ta je vymezena na základě převažujícího charakteru. Území lokality je regulováno stanovením jejího cílového charakteru. Tím je soubor čtyř základních vlastností lokality v kombinaci s individuálním popisem a navrženým řešením ploch struktury. Základními vlastnostmi lokality, které spoluurčují cílový charakter lokality, jsou: zastavitelnost, struktura, využití a stabilita.

MPP stanovuje každé lokalitě zastavitelnost, přičemž rozlišuje lokality zastavitelné (Z) a nezastavitelné (N).

MPP rozlišuje deset typů struktur pro zastavitelné stavební lokality: (01) rostlá struktura, (02) bloková struktura, (03) hybridní struktura, (04) heterogenní struktura, (05) vesnická struktura, (06) struktura zahradního města, (07) modernistická struktura, (08) struktura areálů produkce, (09) struktura areálů vybavenosti, (10) lineární struktura. Dále MPP rozlišuje tři typy struktur pro zastavitelné nestavební lokality: (11) parkový areál, (12) parkové prostranství, (13) parkový

les. Pro nezastavitelné lokality MPP rozlišuje sedm typů struktur: (14) lesní krajina v rovině, (15) leso-zemědělská krajina, (16) zemědělsko-rybníční krajina, (17) zemědělská krajina v rovině, (18) krajina úzkých zaříznutých údolí v plošině, (19) krajina výrazných údolí, (20) krajina výrazných vrchů.

Využití lokality je uspořádáno dle zátěže území, přičemž MPP rozlišuje lokality: /P zastavitelné produkční, /O zastavitelné obytné, /R zastavitelné rekreační, /R nezastavitelné rekreační, /K nezastavitelné přírodní, /P nezastavitelné produkční. Pro jednotlivé způsoby využití je stanoveno hlavní využití a podmínky přípustného a nepřípustného využití.

Celé území Prahy je podle míry stability rozděleno na stabilizované, transformační a rozvojové plochy. Na základě uspořádání a množství těchto ploch stanovuje MPP každé lokalitě typ stability, přičemž rozlišuje: stabilizovanou lokalitu [S], transformační lokalitu [T], rozvojovou lokalitu [R]. Sousedící transformační a rozvojové plochy mohou být v rámci jedné lokality sdruženy do skupiny [T+R] ploch, která se považuje za jednu plochu a pro kterou se stanovují regulativy souhrnně.

V zastavitelných lokalitách pro stabilizované, transformační a rozvojové plochy MPP stanovuje míru využití území k zastavění. Ta je souhrnně stanovena rozsahem veřejných prostranství, zastavitelností stavebních bloků a výškovou regulací. Soubory regulativů stanovující míru využití území k zastavění se liší podle příslušnosti plochy k některé z kategorií: a) stabilizované plochy, b) malé rozvojové plochy navazující na stávající strukturu, c) transformační a rozvojové plochy doplňující stávající struktury, d) transformační a rozvojové plochy nových struktur.

Prostorové uspořádání městské krajiny a otevřené krajiny je v MPP definováno pomocí ploch podrobnějšího strukturálního členění. V zastavitelném území jsou zobrazena a navržena uliční prostranství, která vymezují strukturu stavebních a nestavebních bloků. Pro stavební bloky je stanovena výšková regulace. Nestavební bloky a otevřená krajina jsou členěny plochami podrobnějšího strukturálního členění.

Krajinná infrastruktura je vymezena v MPP prostřednictvím územního systému ekologické stability, jehož skladebnými částmi jsou biocentra a biokoridory. Ty jsou rozděleny dle svého významu do tří hierarchických úrovní: nadregionální, regionální a lokální (místní). Biocentra a biokoridory územního systému ekologické stability jsou na základě míry určitosti hranic vymezeny dvojím způsobem, a to jako vymezené v přesných hranicích a vymezené v prostoru k upřesnění.

MPP v oblasti dopravy podrobně definuje koncepci dopravní politiky Prahy a stanovuje požadavky a podmínky pro jednotlivé vzájemně vyvážené dopravní subsystémy: systém pozemních komunikací, veřejnou dopravu, železniční dopravu, bezmotorovou dopravu, leteckou dopravu a vodní dopravu.

Systém technické infrastruktury je stanoven jako vyvážený systém jednotlivých dílčích subsystémů: hydrologie povrchových vod, zásobování vodou, odkanalizování území, zásobování teplem, zásobování plynem, ropovody, zásobování elektrickou energií, kolektory, elektronické komunikace a odpadové hospodářství.

Veřejná vybavenost se podle převažujícího způsobu využití a typologie budovy a jiných staveb rozlišuje na komerční, občanskou a rekreační. Veřejná vybavenost se vymezuje pouze v zastavitelném území.

MPP vymezuje veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

Některé části systémů dopravní a technické infrastruktury jsou v MPP vymezeny jako územní rezervy.

MPP stanovuje podmínky a požadavky umožňující vymezení potenciálu hlavního města Prahy. Celkový potenciál MPP je dán kapacitou jednotlivých lokalit a možností jejich naplnění a je vyjádřen pomocí indexu využití lokality ( $i$ ). Míra využití jednotlivých ploch je stanovena individuálně. Potenciál plánu je vyjádřen v celkových bilancovaných kapacitách lokalit. Kapacity slouží k tomu, aby mohly být užity jako referenční hodnota pro účely průběžného vyhodnocování naplněnosti plánu. Veškeré údaje potenciálu jsou určeny k průběžnému sledování vývoje města v souvisle vedených číselných řadách posuzovaných vždy při aktualizaci Územně analytických podkladů hlavního města Prahy. Ke sledování, porovnávání a vyhodnocování změn v území v čase z hlediska jejich vztahu k ekologické rovnováze krajiny MPP stanovuje index ekologické stability ( $i_{es}$ ).

S odkazem na stavební zákon a na schválené zadání MPP předpokládá možnost pořízení územních plánů vymezených částí území hlavního města Prahy (ÚPČP). Tyto plány budou muset splňovat podmínky a požadavky stanovené MPP a budou zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území. Vydání ÚPČP není podmínkou pro rozhodování v území. MPP nevymezuje plochy a koridory, v nichž by bylo podmínkou pro rozhodování o změnách v území vydání regulačního plánu nebo územní studie.

## 2. Stručný popis způsobu posuzování

Vyhodnocení vlivů návrhu MPP na životní prostředí, které částí je A VVURÚ (dále též „vyhodnocení SEA“), bylo provedeno v souladu se stavebním zákonem a bylo zpracováno v rozsahu přílohy k stavebnímu zákonu a ust. § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Nedostatky VVURÚ, které jsou specifikovány ve stanovisku Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2018/710/1307 ze dne 26. 7. 2018, byly posuzovatelem odstraněny, resp. byl dohodnut postup pro další fáze pořizování MPP, který má zajistit splnění všech požadavků na úplné a správné VVURÚ ještě před vydáním MPP (viz sdělení Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2022/710/261 ze dne 27. 1. 2022).

Metodika použitá pro posouzení vlivů MPP na životní prostředí vychází z „Metodického doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí“, které bylo publikováno ve Věstníku Ministerstva životního prostředí č. 02/2015.

Vyhodnocení vlivů MPP na životní prostředí je založeno na posouzení návrhu všech podstatných segmentů výrokové části MPP v podrobnosti dané měřítkem tiskového výstupu jejich výkresů (1:10 000), přičemž rozsah posouzení jednotlivých částí MPP, resp. jednotlivých lokalit, ploch a koridorů je úměrná významu jejich možných vlivů na složky životního prostředí.

Výchozím principem posouzení je identifikace vzájemných vazeb jednotlivých částí (kapitol), definovaných v příloze stavebního zákona. Jednotlivá zjištění či závěry konkrétních kapitol plní funkci výchozích informací pro následné a navazující kapitoly. Z rámcového obsahu jednotlivých kapitol vyhodnocení SEA v příloze stavebního zákona lze dovodit rozdělení postupu posuzování na tři hlavní části: analytickou (kapitoly 1 až 5), hodnotící (kapitoly 6, 7 a 9) a závěry a doporučení (kapitoly 8, 10 a 11).

Vyhodnocení vlivů MPP na životní prostředí bylo realizováno metodou „ex ante“, tedy paralelně se zpracováním posuzované koncepce. Některá dílčí zjištění týkající se možných negativních vlivů na životní prostředí tak již byla promítnuta do projednávaného návrhu MPP.

Sledovány byly vlivy na ovzduší, klima, hlukovou situaci, obyvatelstvo a veřejné zdraví, povrchové a podzemní vody, půdu, horninové prostředí, flóru, faunu, biologickou rozmanitost, krajinu, kulturní, architektonické a archeologické dědictví a na hmotné statky.

S ohledem na netradiční přístup k řešení MPP je podkladem pro celkové vyhodnocení koncepce posouzení jednotlivých lokalit, které MPP navrhuje (včetně dílčích transformačních a rozvojových ploch vymezených v rámci lokality), a vymezených ploch dopravní a technické infrastruktury. Pro každou z těchto ploch (tedy pro transformační a rozvojové plochy a plochy dopravní a technické infrastruktury; dále též „záměr“) jsou zpracované hodnotící tabulky, které jsou součástí obsáhlé přílohy č. 7 vyhodnocení SEA a které obsahují oddíly A až E. Příloha č. 7 vyhodnocení SEA je následně významným podkladem pro stěžejní hodnotící kapitolu 6 (Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů MPP).

Oddíly A a B v tabulkách přílohy č. 7 vyhodnocení SEA jsou vyplněny údaji z krycích listů lokalit MPP a z atributových položek datových sad. Oddíl C je prvotním vodítkem pro expertní posouzení provedené v oddílu D každé tabulky (charakteristiky, hodnoty a limity v rámci vymezené plochy). Oddíl D je stěžejní složkou celé tabulky, kde jsou expertním odhadem identifikovány jevy, které mohou být navrhovanými aktivitami ve vymezených plochách významně ovlivněny včetně odhadu významnosti vlivů, který je vyjádřen stupnicí vyjádření míry vlivu od -2, -1, 0, +1 až do +2, tedy od potenciálně významného negativního vlivu po potenciálně významný pozitivní vliv. V případě přetrvávajících nejistot při hodnocení nebo při nedostatku potřebných údajů je možné shledat i odhad významnosti vlivu jako zlomek vyjadřující hodnoty dvou sousedních kategorií (tzn. 0/-1, -1/-2 atd.). Oddíl E shrnuje výsledky posouzení a obsahuje návrh opatření pro eliminaci, omezení nebo kompenzaci zjištěných vlivů, který byl následně promítnut do kapitoly 8 vyhodnocení SEA (viz dále).

V rámci vyhodnocení SEA bylo rovněž provedeno hodnocení potenciálních kumulativních a synergických vlivů, které čerpalo z následujících informací a podkladů:

- zjištění a popis stavu životního prostředí a složek, které by mohly být negativně ovlivněny,
- výsledků modelových výpočtů odborných studií,
- podkladových tabulek obsahujících hodnocení jednotlivých ploch, které tvoří přílohu č. 7 vyhodnocení SEA, včetně schématického vyznačení zjištěných významných vlivů na složky životního prostředí ve výkresech A.I až A.V téže dokumentace,
- pět typů oblastí možného výskytu kumulativních a synergických vlivů, vymezených na podkladě prostorové a složkové analýzy a vyhodnocení jejich překryvů se zjištěnými

významnými vlivy na složky životního prostředí, jejichž hranice byly promítnuty do výkresu A.VI vyhodnocení SEA.

Vlastní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů je prováděno metodickým postupem složeným z několika kroků, které jsou podrobně popsány v úvodní části vyhodnocení SEA. Podle posuzovatele tento postup umožňuje naplnění požadavku Nejvyššího správního soudu na vyhodnocení kumulativních vlivů.

Návrhy opatření k předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí jsou obsahem kapitoly 8 vyhodnocení SEA. Jde o požadavky na úpravy, doplnění nebo vypuštění jednotlivých výroků návrhu MPP (konceptní opatření), požadavky na úpravy vymezení lokalit, transformačních a rozvojových ploch a liniových staveb dopravní a technické infrastruktury případně na změnu využití konkrétních ploch v návrhu MPP, v navazujících ÚPČP a v rámci rozhodování o území (prostorová a funkční opatření) a požadavky na řešení identifikovaných problémů v dalších fázích územní a projektové přípravy záměrů (projektová opatření). Průmět opatření vztahujících se k potenciálně významně negativním vlivům (-1/-2) a významně negativním vlivům (-2) obsažených v příloze č. 7 do kapitoly 8 je obsahem příloh č. 11.1a, 11.1b, 11.2a, 11.2b vyhodnocení SEA.

Z tohoto souboru opatření byla zpracovatelem vyhodnocení vybrána ta, která je možné zcela nebo alespoň zčásti uplatnit prostřednictvím nástrojů územního plánování. Takto byl vytvořen návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí (viz kapitola 11 vyhodnocení SEA).

V rámci kapitoly 10 vyhodnocení SEA jsou navrženy ukazatele jak pro sledování vlivů na jednotlivé složky životního prostředí, tak pro sledování případných kumulativních a synergických vlivů, pokud byly v rámci posouzení identifikovány jako významné, tzn. s vyhodnocením -1/-2 nebo -2. Tato kapitola má vazbu na ust. § 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které ukládá předkladateli koncepce (pořizovateli) zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví. Pokud zjistí, že provádění koncepce má nepředvídané významné negativní vlivy na životní prostředí nebo veřejné zdraví, je povinen zajistit přijetí opatření k odvrácení nebo zmírnění takových vlivů a současně rozhodnout o změně koncepce.

Závěrečná kapitola 13 vyhodnocení SEA shrnuje závěry celkového hodnocení a stanovuje požadavky pro minimalizaci nebo vyloučení zjištěných významných vlivů na obyvatelstvo, složky životního prostředí a na kulturní dědictví spojené s uplatňováním návrhu MPP.

Podrobná metodika týkající se celkového způsobu hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je uvedena v úvodní části vyhodnocení SEA.

Součástí vyhodnocení SEA a rovněž podklad pro zhodnocení výše sledovaných vlivů jsou mimo jiné také následující odborné studie:

- Vyhodnocení vlivů na kvalitu ovzduší (ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o. – Mgr. Robert Polák, 02/2018; dále též „rozptylová studie“),
- Akustická studie (ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o. – Mgr. Radek Jareš, 02/2018; dále též „akustická studie“),

- Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o. – Mgr. Robert Polák, 02/2018; dále též „studie zdravotních rizik“).

Problematika evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000 včetně vyhodnocení vlivů dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, je obsahem části B VVURÚ (Atelier T – plan, s.r.o. – Mgr. Ondřej Volf, 02/2018).

Přeshraniční vlivy vyžadující mezistátní posouzení ve smyslu § 13 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí byly s ohledem na polohu zájmového území vyloučeny.

### 3. Stručný přehled výsledků posuzování

V rámci provedeného hodnocení je kromě posouzení vlivu na jednotlivé složky a oblasti posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví také uvedené stručné shrnutí kumulativních a synergických vlivů. Zároveň je součástí každé posuzované oblasti porovnání MPP se současně platným Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy (Útvar rozvoje hlavního města Prahy, 1999; dále též „stávající územní plán“). Vzhledem k obsáhlosti hodnocení těchto vlivů je podrobné zhodnocení kumulativních a synergických vlivů uvedené v hodnotící kapitole 6 vyhodnocení SEA (6.2. Kumulativní a synergické vlivy). Spolu s tímto hodnocením je součástí této kapitoly také posouzení vlivů přesahující hranice hlavního města Prahy (6.3. Hodnocení vlivů přesahující hranice hlavního města Prahy).

Vyhodnocení vlivu ploch na kvalitu ovzduší je možné provést na základě výsledků rozptylové studie pro výhledový horizont naplnění MPP. Vzhledem k charakteru území a ke značné prostorové kumulaci velkého množství jednotlivých záměrů nelze účelně vyhodnotit vliv po jednotlivých záměrech. Souhrnné vyhodnocení však lze provést pro území Prahy jako celku, a to zejména porovnáním modelových hodnot se stanovenými imisními limity. Studie tak hodnotí souhrnný účinek všech zdrojů emisí současně na kvalitu ovzduší. Výsledky modelových výpočtů, shrnuté v následujícím textu, tak poskytují informaci o kumulativním vlivu všech zdrojů znečištění ovzduší působících v řešeném území.

Obecně lze na základě rozptylové studie konstatovat, že na naprosté většině území Prahy budou v případě realizace MPP imisní limity sledovaných znečišťujících látek splněny. Hlavním důvodem významného snížení zátěže území nadlimitními koncentracemi oproti stávajícímu stavu je předpokládaná obměna vozového parku a topných zdrojů a s tím související pokles produkce emisí znečišťujících látek. Silniční automobilová doprava a lokální vytápění jsou v současné době hlavními zdroji emisí těchto látek, jejichž limity jsou překračovány. Tyto důvody vedoucí ke snížení zátěže nemůže MPP ovlivnit. Na základě současných trendů je však důvodné s nimi počítat. Stávajícím odborným názorem zpracovatele vyhodnocení SEA je, že výpočet je v tomto smyslu ještě spíše nadhodnocen, neboť trend snižování emisí z mobilních i stacionárních zdrojů bude s ohledem na aktuální vývoj (kombinace dotačních podpor a legislativního tlaku u lokálního vytápění a nástup elektromobility u automobilové dopravy) ve výsledku pravděpodobně výraznější, než bylo ve studii uvažováno.

Z výsledků modelových výpočtů je zřejmé, že možné překračování imisních limitů bylo zaznamenáno pouze lokálně, a to u oxidu dusičitého (NO<sub>2</sub>), suspendovaných částic PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>.

V případě NO<sub>2</sub> se jedná o prostor letiště Václava Havla, kde se nadlimitní koncentrace vyskytují pouze ve vlastním prostoru letiště (nepředpokládá se dotčení obytné zástavby) a okolí cementárny v Radotíně, kde může docházet k lokálnímu ovlivnění okolní zástavby (emise cementárny však byly do modelového výpočtu pro výhledový stav zadány na úrovni současné emisní bilance zdroje – skutečná imisní situace v dané lokalitě může být ve výhledu odlišná v závislosti na vývoji emisních charakteristik zdroje).

U suspendovaných částic PM<sub>10</sub> se jedná o prostor kamenolomu Zbraslav, kde dochází k dotčení vlastního prostoru lomu a jeho bezprostředního okolí (bez dotčení obytné zástavby), a území při křížení ul. Cínovecká a dálnice D8 s výhledovou trasou Silničního okruhu kolem Prahy (dále též „SOKP“), rovněž tento nezasahuje do současné ani plánované obytné zástavby.

V případě suspendovaných částic PM<sub>2,5</sub> se jedná opět o prostor kamenolomu Zbraslav.

Celkový rozsah překročení limitů činí 0,31 % území hlavního města Prahy v případě NO<sub>2</sub>, 0,01 % území u suspendovaných částic PM<sub>10</sub> a 0,002 % území u částic PM<sub>2,5</sub>. Dle výsledků modelových výpočtů rozptylové studie nebude v případě ročních koncentrací benzo[a]pyrenu (dále též „BaP“) docházet.

Kromě samotného výše uvedeného souhrnného vyhodnocení MPP na kvalitu ovzduší jako celku jsou rovněž posouzeny jednotlivé části návrhu MPP (části MPP jsou v tomto případě uvažovány urbanistická koncepte, tj. návrh lokalit a rozvojových a transformačních ploch, dopravní infrastruktura, technická infrastruktura a koncepte krajiny) prostřednictvím hodnotících tabulek z přílohy č. 7 vyhodnocení SEA. Části MPP související s potenciálními vlivy na kvalitu ovzduší je zejména navržená urbanistická koncepte a dopravní infrastruktura.

Urbanistická koncepte, resp. lokality, rozvojové plochy a transformační plochy jsou hodnoceny na základě údajů o překročení imisních limitů v jednotlivých plochách. Hodnocení vychází z dat o současné imisní situaci, tj. z pětiletých průměrů koncentrací znečišťujících látek za období 2012 – 2016 ve čtvercové síti 1×1 km, vydaných v souladu se zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, Českým hydrometeorologickým ústavem. Se zřetelem na příznivou prognózu vývoje kvality ovzduší na území hlavního města Prahy jsou potenciální „střety“ definovány maximálně na úrovni potenciálních mírně negativních vlivů. Doporučená opatření zahrnují v případě lokalit podporu výsadby zeleně a snižování množství prachu na komunikacích, v místech s překročením limitu NO<sub>2</sub> též redukcí zdrojů a cílů dopravy. U rozvojových a transformačních ploch, lokalizovaných v místech s překročením imisních limitů, se doporučuje podporovat co největší kompenzaci navýšení emisí.

U žádné ze staveb silniční dopravní infrastruktury nebyly zjištěny významně negativní vlivy. Pro nejvýznamnější silniční stavby byl z dlouhodobého hlediska vyhodnocen potenciálně významný pozitivní vliv spojený s lokálním, méně významným, mírně negativním vlivem (-1/+2). Význam tohoto hodnocení je následující:

- komunikace významně přispěje k odvedení dopravy ze stávajících komunikací, procházejících soustředěnou obytnou zástavbou hlavního města Prahy,
- současně je nutno předpokládat určité zhoršení kvality ovzduší v bezprostředním okolí jednotlivých staveb a také podél navazujících tras dalších komunikací,

- pozitivní vlivy významně převažují nad vlivy negativními, tato skutečnost je dána tím, že předmětné koridory jsou buď mimo soustředěný prostor městské zástavby, nebo jsou rozhodující úseky daných staveb vedeny v tunelech, při dodržení příslušných opatření se nepředpokládá překročení imisních limitů vlivem realizace daných staveb.

I přes výše uvedené může v některých případech i nadále koridor dopravní infrastruktury přiléhat k obytné zástavbě. Tento jev byl identifikovaný u těchto záměrů: Městský okruh Pelc-Tyrolka – Štěrboholská radiála (610/-/49), SOKP (610/-/1 až 610/-/4) a Přeložka silnice I/12 – Pražský okruh (SOKP) – hranice Hl. m. Prahy (610/-/87). V těchto případech je potřeba vytvořit územní podmínky pro výsadbu ochranné zeleně v takovém rozsahu, aby případný nárůst imisních koncentrací PM<sub>10</sub>, způsobený umístěním a realizací předmětného záměru ve vymezeném koridoru, nepřesáhl 1 % stanoveného ročního imisního limitu. Existenci ochranné zeleně, oddělující zástavbu do vlastního silničního tělesa, lze zároveň chápat jako opatření pro zmírnění negativních dopadů na pohodu bydlení a pro začlenění silničního tělesa do krajiny. Pro zajištění výše uvedeného přístupu je v závěru tohoto stanoviska uveden požadavek.

Jako dále potenciálně negativní z hlediska vlivů na kvalitu ovzduší je možné identifikovat leteckou dopravu. Jediným záměrem MPP v oblasti letecké dopravy je nová paralelní vzletová a přistávací dráha (RWY 06R/24L) na letišti Václava Havla Praha (660/-/1). Vliv provozu letiště na kvalitu ovzduší v jeho okolí není v přízemní vrstvě ovzduší příliš významný. Letiště je sice významným plošným zdrojem emisí, k nárůstu imisní zátěže však dochází především v jeho vlastním prostoru. Rozšíření o paralelní dráhu bude sice spojeno s nárůstem imisní zátěže v části území, z provedených analýz však vyplývá, že tento nárůst se bude odehrávat převážně ve vlastním prostoru letiště a nezpůsobí překročení imisních limitů v okolní obytné zástavbě. Naopak je možné u části zástavby očekávat snížení imisních příspěvků s ohledem na utlumení provozu vedlejší stávající RWY 12/30. Letiště, které je založené na principu paralelních drah, navíc umožňuje optimálnější rozložení provozu, redukuje pojíždění a také produkci emisí. Ve výsledku je tak výstavba paralelní dráhy hodnocena jako záměr s mírnými vlivy na kvalitu ovzduší (-1/+1).

Předmětem hodnocení bylo rovněž porovnání návrhu MPP se stávajícím územním plánem. Z výsledku rozptylové studie je zřejmé, že nejsou očekávány významné rozdíly v plnění imisních limitů v případě realizace MPP a v případě jeho nerealizace, tj. tedy v případě realizace stávajícího územního plánu. Významnější změny v imisní zátěži vyplývají především z vymezení výrazně vyššího podílu ploch s vyšší prašností (zejména se jedná o ornou půdu) v důsledku ochrany volné krajiny a nárůstu počtu obyvatel (celkové zvýšení emisí ze stacionárních zdrojů a mírně vyšší úroveň dopravy).

U MPP se navýšení koncentrací v případě NO<sub>2</sub> pohybuje převážně do 1 µg·m<sup>-3</sup> (zcela lokálně dosahují 2 µg·m<sup>-3</sup>). Naopak nižší hodnoty u MPP (s rozdílem převážně do 2 µg·m<sup>-3</sup>) lze zaznamenat v prostoru v okolí Městského okruhu v úseku Jižní spojka – Balabenka, jenž je dle stávajícího územního plánu veden povrchovou komunikací, zatímco MPP preferuje tunelové řešení. U MPP předpokládaný počet nadlimitně zasažených obyvatel čítá 192, u stávajícího územního plánu se jedná o 220 obyvatel.

Zvýšené hodnoty suspendovaných částic PM<sub>10</sub> u MPP oproti stávajícímu územnímu plánu je možné identifikovat v téměř celé východní a jihozápadní části hlavního města Prahy. Rozdíly jsou v rozhodující míře způsobeny rozdílným využitím stávajících zemědělských ploch. Na plochách zemědělské půdy, na nichž stávající územní plán uvažuje s postupnou výsadbou porostů různého typu a částečně též s výstavbou nových ploch obytné zástavby, je v MPP ponecháno současné využití, tzn. zemědělská půda, která se dle použité metodiky vyznačuje vyšší prašností z volných ploch. Ani v případě jedné z koncepcí se však neočekává výskyt nadlimitně zasažených obyvatel.

V případě suspendovaných částic PM<sub>2,5</sub> jsou zvýšené hodnoty MPP oproti stávajícímu územnímu plánu identifikovány rovněž ve východní a jihozápadní části hlavního města Prahy. Tato skutečnost je opět projevem vlivu prašnosti z volných ploch v důsledku odlišného pojetí navrhovaného využití zemědělské půdy. Ani v případě jedné z koncepcí se také neočekává výskyt nadlimitně zasažených obyvatel.

U BaP jsou rozdíly v obou koncepcích velmi malé. Zvýšené hodnoty imisní zátěže MPP jsou patrné v centru města a jeho širším okolí. Obecně jsou rozdíly v případě obou koncepčních dokumentů omezeny do prostoru bezprostředního okolí některých úseků významných komunikací a činí řádově setiny ng·m<sup>-3</sup>. Ani v případě jedné z koncepcí se neočekává výskyt nadlimitně zasažených obyvatel.

**Lze shrnout, že hodnocením nejsou identifikovány významně negativní vlivy na kvalitu ovzduší. Rovněž porovnání MPP a stávajícího územního plánu neidentifikovalo významné rozdíly v případě uplatnění obou koncepcí. Při respektování požadavků vedoucích ke zlepšení kvality ovzduší uvedených v závěru tohoto stanoviska je uplatnění MPP z hlediska vlivů na ovzduší možné.**

Změny klimatu mají globální charakter. Z tohoto pohledu lze návrh MPP považovat za záležitost lokálního charakteru bez měřitelného dopadu na klimatické charakteristiky. Návrh MPP však může v koordinaci s uplatňováním ostatních souvisejících koncepcí přispět ke zmírnění těchto dopadů zejména vytvářením územních podmínek pro umístování a realizaci konkrétních adaptačních opatření.

Obecně důležitými faktory, které ovlivňují klima na místní až regionální úrovni hlavního města Prahy, je podíl a stav sídelní zeleně a způsob hospodaření se srážkovými vodami v urbanizovaném území, což rovněž souvisí se způsobem odvodnění území a mírou využití ploch ke vsakování nebo výparu. Srážková voda, která je stokovou sítí odvedena pryč, nemůže v území plnit své klimatizační funkce a funkce zásobní (poskytováním životních potřeb pro ekosystémy – městskou zeleň, vodní plochy). Tato skutečnost následně vede ke zhoršování klimatických podmínek na území hlavního města Prahy (primárně k tvorbě městského tepelného ostrova a zvyšování prašnosti, sekundárně pak ke snížení atmosférických srážek v důsledku ovlivnění proudění vzdušných mas městským tepelným ostrovem) a zvyšování rizik souvisejících s globální změnou klimatu (dlouhodobé sucho, přivalové srážky, extrémně vysoké teploty).

Na základě výše uvedeného je důležité při stavebním rozvoji či změnách využití ploch klást důraz na uplatňování systému hospodaření se srážkovými vodami, zároveň chránit stávající sídelní

zeleň i zeleň v otevřené krajině před zástavbou či degradací a dále ji rozvíjet, včetně funkčního propojení na systém hospodaření se srážkovými vodami.

Ve vztahu ke klimatu je dále důležité uvést, že návrh MPP zásadním způsobem řeší problematiku zelené infrastruktury nejenom velmi striktním vymezením zastavitelného území (tedy ochranou nezastavitelného území), ale také vymezením tzv. „nestavebních bloků“ v zastavitelném území s navrženým využitím převážně jako městských parků. V rámci navrhovaných zastavitelných transformačních a rozvojových ploch většího rozsahu návrh MPP plochy parků konkrétně nevymezuje, resp. vymezuje pouze bodem a zároveň v rámci parametrických regulativů veřejných prostranství stanovuje minimální podíl městských parků.

Z grafického schématu A.1 „Bonita klimatu“ vyhodnocení SEA je patrné, že některé lokality s významným zastoupením rozvojových a transformačních ploch zasahují do území se špatnou nebo zhoršenou bonitou klimatu. V tomto případě se jedná především o následující lokality: 052 Harfa, 058 Horní Pankrác, 065 Nákladové nádraží Žižkov, 070 Nové Bubny, 072 Smíchovské nádraží, 074 Zálesí, 078 Pod Bohdalcem, 079 V Korytech, 154 Slatiny, 156 Nová Harfa, 157 Kolbenova a 360 Krč. Naopak s dobrou nebo velmi dobrou bonitou klimatu jsou například rozvojové a transformační plochy vymezené v lokalitách: 182 Západní Město, 183 Jihozápadní Město a 410 Horní Počernice východ.

Ve vazbě na koncepční dokument „Strategie adaptace hlavního města Prahy na klimatickou změnu“, schválený Radou hlavního města Prahy, je proto zdůrazněna důležitost řešení dané problematiky především v uvedených lokalitách s cílem nezhoršovat mikroklimatické podmínky a nevytvářet podmínky pro rozšiřování tepelného ostrova města v těchto územích a obdobně nezhoršovat bonitu klimatu v oblastech s dosud příznivějšími klimatickými poměry. V konkrétních případech to znamená navrhovat v odpovídajícím rozsahu a struktuře parkové plochy a areály s významným zastoupením nezpevněných ploch s různými formami vegetace v kombinaci s vodními prvky (vodní plochy, umělé vodoteče, vodní kaskády, fontány, kašny, vodotrysky atp.). Na úrovni projektování konkrétních staveb lze uvažovat o využití střešní vegetace. Na základě výše uvedeného je v závěru tohoto stanoviska uveden požadavek vedoucí ke zlepšování mikroklimatických podmínek.

**Lze shrnout, že hodnocením nejsou identifikovány významně negativní vlivy na klima. V závěru tohoto stanoviska je uvedený požadavek k omezení vlivů na místní klimatické podmínky. Uplatnění MPP je z hlediska vlivů na klima možné.**

Vliv MPP na akustickou situaci lze zhodnotit na základě akustické studie. Z provedených výpočtů a analýz plyne, že ve výhledovém stavu za předpokladu naplnění podmínek MPP bude vzhledem k charakteru intravilánu docházet k překračování hygienických limitů dle současné platné legislativy. Nejvíce nadlimitně zasažené v noční době (v noční době dochází k většímu počtu nadlimitně zasažených obyvatel a ploch) jsou lokality: Nové Bubny (21 457 obyvatel a 78,2 % nadlimitně ovlivněné obytné plochy), Sídliště Jižní Město I. jih (12 494 obyvatel a 20,5 % nadlimitně ovlivněné obytné plochy), Vinohrady (9 085 obyvatel a 17,5 % nadlimitně ovlivněné obytné plochy), Smíchovské nádraží (8 638 obyvatel a 70,3 % nadlimitně ovlivněné obytné plochy) a Sídliště Prosek (8 564 obyvatel a 20,6 % nadlimitně ovlivněné obytné plochy).

Z provedených výpočtů a analýz bylo zjištěno, že u nadlimitně ovlivněných obyvatel a obytných ploch je nejvýznamnějším zdrojem hluku silniční doprava (211 040 obyvatel v denní době, 298 886 obyvatel v noční době, 10,63 % rozlohy z celkové výměry obytných ploch v Praze v denní době a 15,12 % rozlohy z celkové výměry obytných ploch v Praze v noční době).

U těchto výsledků je však nutné upozornit na to, že výpočty jsou prováděny s přesností odpovídající stupni zpracování dokumentací jednotlivých podkladů, podrobnosti vstupních parametrů a dostupným informacím o jednotlivých záměrech. Dále je nutné upozornit, že výpočty jsou prováděny na základě v současnosti známých akustických parametrů jednotlivých zdrojů hluku a že v rámci výpočtu není uvažováno např. s jejich pozitivním vývojem a celkovou snahou o snižování hluku jednotlivých zdrojů hluku, především hluku z automobilů (např. významný rozvoj elektromobilů, nízkohlučných pneumatik, povrchů apod.). V rámci provedeného vyhodnocení také nebylo uvažováno s hygienickým limitem staré hlukové zátěže. Výpočty jsou tak provedeny na straně bezpečnosti.

Dále je třeba konstatovat, že akustická studie má charakter strategického dokumentu, který slouží k primárnímu posouzení jednotlivých lokalit. Vypovídající charakter dokumentu je tedy především ve vztahu k hodnoceným lokalitám a tento dokument by měl být primárním podkladem pro jejich další detailní akustické posouzení. Pro všechny transformační a rozvojové plochy vymezené v zastavitelných lokalitách platí, že míra hlukové expozice v rámci vymezené plochy bude závislá na umístění a prostorových parametrech jednotlivých stavebních objektů.

Jednotlivé části MPP na akustickou situaci jsou zhodnoceny v příloze č. 7 vyhodnocení SEA. Z tohoto pohledu se jeví jako potenciálně problematická dopravní infrastruktura, zejména již výše zmíněná automobilová silniční doprava.

V rámci MPP mají být realizovány nové dopravní trasy, které se budou podílet na změně akustických poměrů v lokalitách. Obecně lze konstatovat, že především dostavba SOKP a Městského okruhu částečně odvedou silniční dopravu ze stávajících zatížených komunikací vedoucích v blízkosti chráněné zástavby. Naopak zhoršení akustické situace lze očekávat převážně v bezprostředním okolí jednotlivých navrhovaných záměrů.

V rámci posuzovaného návrhu MPP bylo v rámci silniční dopravy vyhodnoceno celkem 14 záměrů s významným negativním vlivem. Jedná se o záměry: Komunikace v rozvojovém území Ďáblic (610/-/7), Komunikace Západního města „V71“, „V72“ (610/-/8), Komunikační propojení Evropská – Svatovítská (610/-/11), Komunikační propojení Bubenečská – Milady Horákové (610/-/14), Komunikační propojení Čiklova – Otakarova (610/-/18), Městský okruh Pelc-Tyrolka – Balabenka (610/-/49), Napojení Libeňského mostu na severní obchvat Libně (610/-/56), Nová ulice Bubenská (610/-/60), Radlická radiála (610/-/81), Úprava křižovatky Bohdalecká – U Vršovického hřbitova (610/-/94), Městský okruh Jarov – Štěrboholská radiála (610/-/122), Nová ulice Dělnická (610/-/135), Mimoúrovňová křižovatka Butovice, součást Radlické radiály (611/-/1021) a Mimoúrovňová křižovatka Zborov, součást Městského okruhu (611/-/1032). U těchto záměrů bude nutné z důvodu zjištěného významného vlivu na akustickou situaci navrhnout konkrétní protihluková opatření ve vztahu k nově vymezeným plochám i ke stávající chráněné zástavbě.

Potenciální negativní vliv na akustickou situaci má rovněž železniční a tramvajová doprava. V případě železniční i tramvajové dopravy je rozsah území s možným zhoršením akustické situace omezen na bezprostřední okolí plánovaných přestaveb stávajících tratí a staveb nově navrhovaných tratí. V měřítku územního plánu lze toto území obecně ztotožnit s plochami vymezených koridorů a plochami v jejich bezprostředním sousedství.

V případě železniční dopravy byl významný negativní vliv zjištěn pouze v případě záměru Železniční trať Praha – Nymburk (630/-/12), a to v oblasti Vysočan a Hloubětína, kde jsou v bezprostřední blízkosti železniční trati vymezeny nové obytné plochy. V případě železničních staveb se v této fázi jako velice účinné řešení jeví výstavba protihlukových stěn.

V případě tramvajové dopravy bylo identifikováno 7 záměrů s významným negativním vlivem na akustickou situaci. Jedná se o záměry: Tramvajová trať Budějovická – Dvorce (622/-/2), Tramvajová trať Kobylisy – Bohnice (622/-/6), Tramvajová trať Nádraží Podbaba – Suchdol (622/-/14), Tramvajová trať Olšanská (Jana Želivského) – Habrová (Nákladové nádraží Žižkov) (622/-/15), Tramvajová trať Spořilov – Chodovec – Opatov – Háje – Jižní Město (622/-/20), Tramvajová trať Vltavská – Holešovická tržnice – Komunardů (622/-/30) a Tramvajová trať Vltavská – Dělnická – Komunardů (622/-/31). Tramvajové tratě jsou ve většině případů navrhovány v blízkosti stávající zástavby, kde nebude možná výstavba protihlukových stěn. Pro hluk z tramvajové dopravy se jeví jako účinné opatření např. použití zatravněných tramvajových svršků a bokovnic.

Dalším potenciálně problematickým aspektem z hlediska akustické situace je letecká doprava, resp. Letiště Václava Havla Praha. V rámci provedených výpočtů akustické studie je zohledněn návrh MPP vymezující plochu pro novou paralelní vzletovou a přistávací dráhu (RWY 06R/24L) Letiště Václava Havla Praha. Tato stavba byla posouzena z hlediska vlivů na životní prostředí podle zákona (viz stanovisko č. j. 68161/ENV/11 ze dne 26. 10. 2011; dále též „stanovisko EIA“). Při posouzení vlivů hluku na veřejné zdraví byla v rámci posuzování vlivů na životní prostředí věnována zvláštní pozornost problematice ochranného hlukového pásma (dále též „OHP“). Na základě podrobné analýzy problematiky OHP v návaznosti na značné množství připomínek, vzešlých v rámci projednávání záměru, bylo uloženo podmínkami návrhu stanoviska EIA navrhnout nové OHP Letiště Václava Havla Praha v nejmenším možném rozsahu. OHP, které je navrženo pro stávající dráhový systém, má určitý plošný rozsah vymezeného území, který je dán uvažovanou koncentrací pohybů letadel na stávajícím dráhovém systému. Cílem návrhu pro dráhový systém s paralelní RWY je vymezení OHP, které svou plochou sice bude zasahovat i jiná území, resp. lokality než stávající platné OHP, ale díky jinému rozdělení pohybů letadel, a tedy i hlukovému zatížení území bude plošný rozsah tohoto nového OHP stejný jako stávající OHP. Tím by bylo garantováno, že nedojde díky nové paralelní dráze k zatížení plošně většího území, než by tomu bylo při zachování stávajícího dráhového systému. Návrh a následně vyhlášení OHP je řešeno v rámci podrobnějších dokumentací a samostatných řízení.

Splnění většiny opatření, uvedených ve stanovisku SEA, nelze dosáhnout nástroji územního plánování. Doporučení je proto odvozeno z článku 131 platné Politiky územního rozvoje České republiky ve znění závazném od 1. 9. 2021, který ukládá: „V závislosti na potřebách rozvoje letiště Praha-Ruzyně řešit územní rozvoj dotčených obcí“. Na tomto principu je proto v závěru tohoto stanoviska uveden požadavek řešit územní rozvoj dotčených městských částí s ohledem

na potřebu zajistit splnění hlukových limitů při vymezení nových ploch pro bydlení včetně ploch smíšených obytných a ploch veřejného občanského vybavení (zejména pro vzdělání a výchovu, sociální a zdravotní služby).

U kumulativních vlivů hluku je problematické, že platná legislativa neřeší hygienický limit v území při spolupůsobení více zdrojů hluku. Zabývá se pouze jednotlivými zdroji hluku a hygienickými limity odděleně. Kumulativní vlivy dopravních zdrojů hluku byly vyhodnoceny na základě několika výstupů. Jedná se například o počet nadlimitně ovlivněných obyvatel na území hlavního města Prahy, podíl nadlimitně ovlivněné obytné plochy z celkové výměry obytných ploch v hlavním městě Praze, počet nadlimitně ovlivněných obyvatel v jednotlivých lokalitách atd.

Z výsledků vyplynulo, že na území hlavního města Prahy při naplnění MPP lze očekávat v denní době přibližně 297,5 tisíc obyvatel nadlimitně ovlivněných hlukem a v noční době přibližně 416,5 tisíc obyvatel. Z hlediska nadlimitně ovlivněných ploch se jedná o přibližně 15,5 % v denní době a přibližně 20,9 % v noční době. Podrobné výsledky pro jednotlivé lokality jsou součástí přílohy akustické studie.

V rámci akustické studie bylo rovněž provedeno porovnání akustické situace mezi MPP a stávajícím územním plánem. Porovnání bylo provedeno pomocí analýzy, která porovnávala na celém území hlavního města Prahy procentuální zastoupení ploch v jednotlivých pásmech v intervalu 5 dB (např. 45-50, 50-55 atd.). Na základě uvedené analýzy je možné konstatovat, že stav akustické situace na území hlavního města Prahy je v případě porovnání MPP a stávajícího územního plánu srovnatelný.

**Na základě provedeného zhodnocení jsou identifikovány i významně negativní vlivy na akustickou situaci. Tyto výsledky však trpí nepřesnostmi odpovídající stupni podrobnosti zpracování MPP. V rámci hodnocení není například uvažováno s podrobnými vstupními parametry, pozitivním vývojem související se snahou o snižování hluku jednotlivých zdrojů hluku a případně protihlukovým opatřením u uvažovaných dopravních staveb. Také při porovnání MPP a stávajícího územního plánu nebyly identifikovány významné rozdíly v případě uplatnění obou koncepcí. Při realizaci vhodných akustických opatření, jejichž příklady jsou podrobně uvedeny v kapitole 9 akustické studie, a zohlednění požadavků uvedených v závěru tohoto stanoviska je však uplatnění MPP z hlediska vlivů na akustickou situaci možné.**

V souvislosti s hodnocením hlukové a imisní zátěže je možné identifikovat zvýšený synergický vliv v lokalitě Lochkov (256), kde se na poměrně malé části území projevuje synergické působení překročení hlukových limitů pro noc a imisních limitů pro průměrné roční koncentrace NO<sub>2</sub>, jehož zdrojem je zejména provoz cementárny v Radotíně. Takto dotčený je úzký pás obytné zástavby v západní části obce, po obou stranách ul. Cementářská včetně přilehlé části rozvojové obytné plochy 2295. U vymezené rozvojové plochy bydlení je tedy nutno vyžadovat realizaci opatření ke snížení zejména hlukové zátěže z dopravy, která lze z hlediska realizovatelnosti považovat za rychleji proveditelná. Lze doporučit realizaci protihlukových opatření v takovém rozsahu, který zajistí u chráněné zástavby splnění příslušných hygienických limitů, pokud u těchto objektů není zajištěno přímě větrání jiným způsobem než přirozeným větráním. Zároveň je nutné

v dotčené části lokality Lochkov průběžně monitorovat vývoj imisní situace a ve vztahu k cementárně Radotín podporovat realizaci projektů a opatření, směřujících ke snížení produkce emisí oxidů dusíku na tomto stacionárním zdroji. U navržené rozvojové plochy 2295 je doporučeno zvážit její využití až po snížení expozice pod úroveň platných limitů. Na základě výše uvedeného je v závěru tohoto stanoviska uveden specifický požadavek k této lokalitě.

V návaznosti na hodnocení kvality ovzduší a akustické situace je provedeno zhodnocení vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví prostřednictvím studie zdravotních rizik. Z provedeného vyhodnocení vyplývá, že v případě imisní zátěže lze relevantní vlivy na zdraví obyvatel hodnotit zejména v případě suspendovaných částic  $PM_{10}$  a  $PM_{2,5}$  a dále BaP (účinky na zdraví jsou u obyvatel posuzovány jako bezprahové, tudíž se vyskytují i při velmi nízkých koncentracích na úrovni imisního pozadí).

Lokálně zvýšené hodnoty imisní zátěže vyplývají v případě suspendovaných částic zejména z kombinace působení imisního pozadí a z výskytu prašnosti z volných ploch. V případě výskytu prašnosti je významnější podíl identifikován především v lokalitách bez zástavby a bez vegetačního pokryvu. Z toho vyplývá skutečnost, že zvýšené hodnoty zdravotního rizika lze převážně očekávat mimo oblasti s obytnou zástavbou.

Součástí zhodnocení je porovnání míry zdravotního rizika vyjádřeného jako kojenecká úmrtnost a úmrtnost u dospělých nad 30 let vlivem chronické expozice suspendovaným částicím  $PM_{10}$  a  $PM_{2,5}$ , a to pro stav naplnění MPP a stav naplnění stávajícího územního plánu. Z porovnání vyplývá, že nárůst zdravotního rizika vyjádřený jako ztracená doba života vlivem chronické expozice je v případě naplnění MPP způsoben zejména nárůstem počtu obyvatel. Z relativního vyjádření zdravotního rizika plyne, že nárůst je pouze velmi mírný. U kojenecké úmrtnosti se jedná u MPP o 24,029 případu na 1 milion obyvatel a 23,992 případu na 1 milion obyvatel u stávajícího územního plánu. U úmrtnosti u dospělých nad 30 let se jedná u MPP o 9 633,0 případu na 1 milion obyvatel a 9 621,5 případu na 1 milion obyvatel u stávajícího územního plánu.

V případě BaP lze sice na celém území Prahy očekávat zvýšenou míru zdravotního rizika, avšak většina obyvatel se bude nacházet v pásmech spíše nižší zátěže. Vyšší hodnoty imisní zátěže lze očekávat především podél významnějších komunikací. U spalování tuhých paliv lze očekávat pokles emisí. Z hodnocení plyne, že koncentrace na celém území hlavního města Prahy odpovídají hodnotám nad hranici přijatelného rizika. Úroveň přijatelného rizika v řádu  $10^{-6}$  by byla dosažena teprve při koncentraci na úrovni  $0,1 \text{ ng m}^{-3}$  nebo nižších, což je hodnota překročená na všech měřicích stanicích v České republice. Při porovnání MPP a stávajícího územního plánu je opět vyšší hodnota (v pásmu průměrné roční koncentrace BaP  $0,6 \text{ ng m}^{-3}$  a vyšší je u MPP identifikováno 403 obyvatel a u stávajícího územního plánu 42 obyvatel) v případě MPP způsobena zejména nárůstem počtu obyvatel.

V případě hlukové zátěže bylo na základě akustické studie kvantifikováno rozložení obyvatel v pásmech obtěžování hlukem, rušení spánku a kardiovaskulárních účinků. U obtěžování a rušení při spánku se nejedná o přímý vliv na zdraví, tj. nevyjadřuje se pravděpodobnost výskytu zdravotních účinků, ale pouze predispozice v tom smyslu, že míra obtěžování či rušení může s určitými zdravotními efekty souviset.

Výsledné počty obtěžovaných a rušených osob jsou tedy v případě MPP vyšší než pro stávající územní plán, a to o 20 % u obtěžování hlukem a o 17 % u rušení spánku. Vyšší hodnoty v případě naplnění MPP jsou rovněž způsobeny zejména nárůstem počtu obyvatel a jeho koncentrací ve vnitřních částech území hlavního města Prahy.

Přímé zdravotní působení pak bylo vyjádřeno mírou kardiovaskulárního rizika. Je však nutno upozornit, že dostupné informace o vztahu mezi hlukovou expozicí a jejími zdravotními účinky jsou stále zatíženy značnou mírou nejistoty, použité kvantitativní vztahy nejsou zatím jednoznačně prokázány a jsou použity v rámci předběžné opatrnosti.

Hodnoty hlukové zátěže značící možný zvýšený výskyt kardiovaskulárního rizika (vyjádřeného jako počet případů výskytu infarktu myokardu) byly identifikovány na území s přibližně čtvrtinou obyvatel hlavního města Prahy (zejména území v okolí hlavních dopravních zdrojů). Na základě rozložení obyvatel v jednotlivých pásmech účinků pak byl stanoven nárůst počtu nových případů infarktu myokardu v důsledku zvýšené hlukové zátěže v rámci celé populace hlavního města Prahy. Tento nárůst u MPP (oproti stávajícímu územnímu plánu) bude činit v celé dotčené populaci několik desítek případů.

Porovnání míry zdravotního rizika v současném stavu a ve výhledu při naplnění MPP odpovídá zjištěným rozdílům v případě úrovně znečištění ovzduší a hlukové zátěže. Jak vyplynulo z provedených výpočtů, je možné ve výhledu očekávat plošné snížení koncentrací znečišťujících látek v ovzduší v důsledku obměny vozového parku a topných systémů, tomu odpovídá i snížení zdravotního rizika. Z hlediska vlivů znečištění ovzduší na zdraví obyvatel lze tedy oproti současnosti očekávat jednoznačné zlepšení situace.

Výpočty a analýzy akustické situace prokázaly, že ve výhledovém stavu za předpokladu naplnění MPP bude docházet k překračování hygienických limitů hluku platných dle současné legislativy. Společně s plánovaným rozvojem dojde k přidání nových dopravních zdrojů hluku do území. Důsledkem toho může být i zvýšení zdravotního rizika. V rámci výhledového řešení akustické situace bude nutné přistupovat k řešení jednotlivých konkrétních lokalit na základě detailních akustických studií a navrhnout vhodná protihluková opatření tak, aby nedocházelo ke zvýšení hlukové zátěže, a tím i zdravotního rizika.

**Výše uvedené hodnocení identifikovalo mírné zvýšení zdravotního rizika v případě uplatnění MPP. Tato skutečnost je dána zejména nárůstem počtu obyvatel v případě naplnění MPP. Při respektování opatření uvedených v kapitole 8 vyhodnocení SEA a požadavků uvedených v závěru tohoto stanoviska vedoucích ke zlepšení kvality ovzduší a ke snížení hlukové zátěže je uplatnění MPP z hlediska vlivů na veřejné zdraví možné.**

Významným problémem urbanistické koncepce ve vztahu k vymezení nových zastavitelných ploch jsou stanovená, případně pouze reálně existující záplavová území. Záplavová území, resp. jejich vymezení a kategorizace dle návrhu MPP vychází z hydrotechnického modelu, který zohledňuje realizovaná i navrhovaná protipovodňová opatření. Převážná většina protipovodňových opatření na území hlavního města již byla realizována v reakci na povodňovou situaci v roce 2002.

Konkrétní protipovodňová opatření navrhovaná MPP jsou hodnocena samostatně v rámci přílohy č. 7 vyhodnocení SEA. V případě nezastavitelných lokalit (ploch) a zastavitelných nestavebních lokalit jsou tyto vlivy hodnoceny jako nulové, na základě úvahy, že s ohledem na svůj cílový charakter nevytvářejí překážky ovlivňující přirozené odtokové poměry a nezhoršují přirozenou retenci území. U zastavitelného území z provedené analýzy vyplývá, že rozvojové a transformační lokality, s předpokládanou vyšší dynamikou změn v území, zaujímají pouze velmi malou část (přibližně 6,2 %) „nechráněného“ záplavového území.

Lokality, které svojí plochou významněji zasahují do záplavových území (nad 10 ha) a pro které dosud nebyla protipovodňová opatření realizována, jsou: Staré Kysce (202), Stará Ruzyně (213), Staré Záběhlíce (223), Lahovičky (257), Dolní Černošice (259), Kazín (406), Na Srubu (618) a Chuchelské závodiště (663). Využití lokalit, resp. jejich částí, zasahujících do záplavového území, upravuje příslušný článek výrokové části MPP, který vychází z příslušných ustanovení zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů. Ochranu těchto území je potřeba řešit ve všech potřebných souvislostech včetně minimalizace dopadů na odtokové poměry v navazujících částech povodí dotčených vodních toků. K této problematice je v závěru tohoto stanoviska uveden specifický požadavek.

Režim povrchových vod může být ovlivněn také nárůstem zpevněných ploch způsobujících zvýšení a urychlení povrchového odtoku z území. K relativně největší změně v rychlosti odtoku tak může dojít jen v plochách rozvojových (zatím převážně nezpevněných), kde dosud voda přirozeně zasakovala. Pro minimalizaci tohoto vlivu MPP vymezuje soubor vodních a retenčních nádrží, suchých poldrů, ploch pro řízené rozlivy, dešťových usazovacích nádrží a záchytných nádrží.

Ovlivnění odtokových poměrů řešením MPP lze tedy v souhrnu hodnotit jako mírně negativní. Míra tohoto negativního působení bude však kompenzována výše uvedenými stavbami, jejichž účelem je zpomalení odtoku a udržení vody v krajině.

Potenciálním rizikem pro vodní režim a zejména jakost vodních zdrojů může být vymezení nových zastavitelných ploch v ochranných pásmech vodních zdrojů. Plošně nejrozsáhlejší ochranné pásmo mají vymezeny vodní zdroje Podolí II a Pivovar Smíchov, které jsou (vzhledem ke své poloze) významně exponovány stávajícím využíváním území i vymezením nových zastavitelných ploch.

Na vodní režim mohou mít vliv i stavby dopravní infrastruktury. K významnějšímu vlivu na vodní režim tak může dojít zejména u silničních dopravních staveb jednak vznikem nových zpevněných ploch a dále například realizací tunelových staveb.

Nejrozsáhlejší tunelovou stavbou je trasa metra D, která je hodnocena jako mírně negativní s výjimkou křížení vodních toků a ploch, kde je nutné zajistit, aby stavba neovlivnila hydrologické poměry povrchových vod v dotčeném území. Problematické může být umístění stanice metra Nádraží Krč (621/818/1013) v údolní nivě Kunratického potoka pod Zámeckým rybníkem v dosud relativně přírodních plochách s funkcí regionálního biokoridoru. Dále kromě rizika zaplavení stanice existuje poměrně významné riziko (-1/-2) ovlivnění hydrologických

poměrů Kunratického potoka. Na základě těchto skutečností je v závěru tohoto stanoviska uveden požadavek k tomuto záměru.

Návrh MPP vymezuje dále několik tunelů na silniční síti (zejména na SOKP, Městském okruhu a na Radlické radiále) a dále pak dlouhý tunel tzv. „Západní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní železnice (630/-/102) ve směru od Berouna přibližně v ose Řeporyje – Slivenec – Malá Chuchle. Vodohospodářsky nejsou dotčená území nijak významná. Vlivy těchto staveb jsou proto také hodnoceny jako mírně negativní.

U záměrů technické infrastruktury se jeví jako nejvíce problematický Kolektor 2. kategorie Smíchov III, který zasahuje do ochranného pásma vodního zdroje a z toho důvodu je také vyhodnocen jako mírně negativní. Ostatní podzemní kolektory technické infrastruktury jsou hodnoceny jako bezvýznamné vzhledem k tomu, že jsou situovány převážně v zastavěném nebo zastavitelném území, zpravidla s vysokým stupněm urbanizace a narušeným, resp. významně ovlivněným režimem podzemních vod.

Při porovnání MPP a stávajícího územního plánu na vodní režim je možné konstatovat:

- MPP je koncepčně ohleduplnější k potenciálnímu nárůstu množství srážkových vod spadlých na povrch řešeného území, protože vymezuje řadu retenčních ploch (vodních nádrží, poldrů, záchytných nádrží, dešťových nádrží apod.) a plošně rozsáhlejší nezastavitelné území,
- ochranu území před povodněmi řeší MPP na koncepčně vyšší úrovni než stávající územní plán (např. navrhovaná povodeň pro Vltavu v MPP odpovídá úrovni povodně z roku 2002, tj.  $5\,460\text{ m}^3\text{s}^{-1}$ , s rezervou 30 cm, zatímco stávající územní plán počítal s návrhovou povodní z roku 1980 s objemem  $4\,035\text{ m}^3\text{s}^{-1}$ ).

**Při respektování opatření uvedených v kapitole 8 vyhodnocení SEA a požadavků uvedených v závěru tohoto stanoviska vedoucích k omezení vlivů na povrchové a podzemní vody je uplatnění MPP z hlediska vod možné.**

Významnost vlivu na zemědělský půdní fond (dále též „ZPF“) je závislá na velikosti navrhované plochy, třídě ochrany ZPF a charakteru ZPF (půdy s produkčním potenciálem). V tomto směru dochází k citelnějšímu dotčení ZPF v periferních částech města, kde na zastavěná území doposud navazuje zemědělsky obdělávaná krajina.

Odhady záborů ZPF v rámci vymezených rozvojových ploch, uvedené v podkladových hodnotících tabulkách přílohy č. 7 vyhodnocení SEA, nezohledňují skutečný zábor spojený s umístěním jednotlivých staveb a současně nezohledňují, resp. nemohou zohledňovat konečný rozsah zpevněných a nezpevněných ploch, k jejichž upřesnění dojde až v navazujících etapách projektové přípravy využití konkrétních ploch.

U dopravní infrastruktury jsou s nejvýznamnějším zábořem ZPF spojeny zejména stavby nadřazeného komunikačního systému, zejména SOKP jako celek včetně mimoúrovňových křižovatek (úseky 610/-/1, 610/-/2, 610/-/3, 610/-/4), který je vymezen ve větším rozsahu na cenných půdách v I. a II. třídě ochrany. SOKP je zároveň dopravním záměrem s největším předpokládaným územním nárokem, proto je hodnocen vlivem (-1/-2). Dalším silničním záměrem se stejným hodnocením vlivu na ZPF je přeložka silnice I/2 (včetně MÚK), která též v nové stopě prochází po cenných půdách.

V souvislosti s kumulativními vlivy na ZPF ve smyslu úbytku ZPF dochází při prostorové koncentraci významných rozvojových záměrů. Z tohoto pohledu je logicky jako nejvýznamnější klasifikován zábor půd zařazených do I. a II. třídy ochrany, který byl u jednotlivých ploch a koridorů identifikován zejména na severu (Březiněves, Letňany), na východě (Horní Počernice), na jihovýchodě (Kolovraty) a na západě (Západní Město, Jihozápadní Město). Významně negativní vliv je identifikován u těchto lokalit: 150 Nové Pitkovice, 178 Kbeličky, 179 U Výstaviště Letňany, 181 Nad Úvozem, 182 Západní Město, 183 Jihozápadní Město, 228 Čertousy, 236 Březiněves, 237 Ďáblice, 248 Řeporyje, 270 Křeslice, 274 Kolovraty, 410 Horní Počernice východ, 594 Horní Počernice areály, 631 Nové areály Kbely, 649 Areály Letňany a 676 Rekreační areál Řeporyje.

V případě uplatnění MPP je předpokládán celkový zábor ZPF v rozsahu přibližně 3 299 ha, tj. necelých 17 % celkové výměry zemědělské půdy na území hlavního města Prahy, hodnocen jako mírně negativní.

Přestože mezi hlavní určující znaky urbanistické koncepce návrhu MPP patří princip dostřednosti, je navrhovaný rozvoj spojen s požadavky na odnětí zemědělské půdy. Lze považovat za přirozené, že v rámci území hlavního města nemusí být čistě produkční funkce ZPF hlavní prioritou a může být kompenzována posilováním ekostabilizačních funkcí krajiny a vodního režimu území, též s ohledem na nezbytnou adaptaci volné i městské krajiny související s klimatickou změnou. V závěru tohoto stanoviska je uveden požadavek pro zajištění tohoto přístupu k ZPF.

Součástí hodnocení je porovnání celkového rozsahu odnětí ZPF dle řešení MPP a stávajícího územního plánu. I přes metodické odlišnosti bude MPP v případě zastavitelných (rozvojových) ploch spojen s podobným zábozem ZPF jako stávající územní plán (v případě MPP se jedná o zábor 1 823,76 ha, v případě stávajícího územního plánu se jedná o zábor 1 769,74 ha). Lze konstatovat, že MPP v tomto ohledu neklade zásadně vyšší nároky na odnětí zemědělské půdy. U obou koncepcí jsou zahrnuty též plochy pro technickou infrastrukturu, i když v každé koncepci jiným způsobem.

Předpokládané zábory ZPF pro dopravní infrastrukturu jsou v MPP vyhodnoceny mírně vyšší oproti stávajícímu územnímu plánu (zábor 422,61 ha u MPP oproti 299,78 ha u stávajícího územního plánu). Rozdíl vyplývá z odlišné metodiky výpočtu liniových záměrů. Výsledný rozdíl však není významný.

Stávající územní plán je spojen s celkovými zábory přibližně 6 098 ha ZPF, MPP s přibližně 3 299 ha. Z metodicky výpočtových důvodů jsou však tato čísla nominálně obtížně porovnatelná. Významný rozdíl také vyplývá z odlišného koncepčního pojetí vymezení sídelní a krajinné zeleně, neboť MPP vymezuje konkrétní plochy pouze v případech, kdy lze zábor ZPF reálně předpokládat, tzn. je znám konkrétní záměr na uskutečnění změny v otevřené krajině.

**Na základě výše uvedeného je uplatnění MPP z hlediska zemědělského půdního fondu při respektování požadavku v závěru tohoto stanoviska možné.**

Z hlediska lesů je provedeno hodnocení k lesním pozemkům evidovaným v katastru nemovitostí. Ostatní porosty na nelesních pozemcích jsou považovány za krajinnou zeleň.

Vlivy obytných a produkčních zastavitelných ploch, které zasahují do lesních porostů nebo se s nimi dostávají do kontaktu, jsou hodnoceny jako trvalé, avšak ve všech případech zjištěných střetů (viz příloha č. 7 vyhodnocení SEA) jako málo významné. Zpravidla se jedná o plošně málo rozsáhlé (okrajové) zásahy do pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále též „PUPFL“), které lze omezit vhodným umístěním stavebních objektů. Výjimkou je lokalita Újezd u Průhonice (268), kde je vliv hodnocen jako mírně až významně negativní (-1/-2) z důvodu nepoměru rozsahu zastavitelných ploch vůči drobné enklávě lesa v mezilehlém prostoru.

Z hlediska dopravní infrastruktury byly potenciálně nejvýznamnější vlivy (-1/-2) na PUPFL identifikovány v případě úseku SOKP 519 Suchdol – Březiněves (610/-/3). Koridor tohoto úseku je na pravém břehu Vltavy a při navazujícím přechodu údolí Dražanského potoka v povrchových úsecích veden lesními porosty, čímž dochází k jejich fragmentaci do menších lesních enkláv. Na opačné straně řeky ve svém povrchovém vedení mezi portálem tunelového úseku a Vltavou zasahuje v rámci přemostění vltavského údolí do lesních porostů na jeho levobřežním (západním) svahu.

Stejný negativní vliv (-1/-2) byl zjištěn z hlediska celkové výměry zásahu do PUPFL také pro vymezení Břevnovské radiály (610/-/69) v prostoru mezi Motolem a Bílou Horou. Ačkoliv dotčené plochy jsou evidovány jako PUPFL, trasa převážně využívá devastované plochy v náhorních partiích terénního hřbetu „břevnovské pláně“. Fyzický zásah do lesních porostů bude proto spíše méně významný.

Dále zasahují do lesních porostů nadzemní elektrická vedení. Nieméně ve většině případů jsou navržena v trasách stávajících vedení nebo v jejich souběhu. Dochází tím k využití již existujících lesních průseků. Nové zásahy v úsecích, kde nadzemní vedení vede v nové trase, nejsou plošně významné. Zpravidla dochází k dotčení menších lesních enkláv či lesních okrajů. Vlivy na PUPFL v konečném důsledku nejsou hodnoceny jako významné, ale mohou být hodnoceny jako mírně negativní.

V souvislosti s kumulativními vlivy na PUPFL dochází k málo rozsáhlým záborům na celém území hlavního města Prahy bez patrné prostorové koncentrace. S ohledem na tyto skutečnosti lze kumulativní vlivy u této složky životního prostředí klasifikovat jako zanedbatelné.

Synergické vlivy vyvolané zásahem do lesních porostů mohou nastat v případě, že dotčené lesní porosty jsou zároveň součástí jevů nebo systémů chráněných dle zákona o ochraně přírody a krajiny.

Lesní porosty na území Prahy jsou ve smyslu kategorizace dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zařazeny do lesů zvláštního určení jako lesy příměstské se zvýšenou rekreační funkcí. Z širšího pohledu mají v kontextu území hlavního města zvýšený význam též jejich další funkce, zejména krajinnotvorná, vodoochranná a klimatická (zmírňování extrémních teplotních výkyvů). S ohledem na význam těchto funkcí a limitovaný rozsah lesů je stanoven požadavek minimalizace zásahů pro produkční a obytné plochy a koridory dopravní nebo technické infrastruktury. V případě zastavitelných rekreačních lokalit a ploch je jejich expozice zástavbou významně nižší,

i přes to je na tyto plochy uveden zpřísněný požadavek. V závěru tohoto stanoviska je stanoven požadavek pro minimalizaci zásahu do lesních porostů a zajištění tohoto přístupu.

V případě MPP je počítáno se záborem 16,40 ha PUPFL, oproti tomu v případě stávajícího územního plánu je počítáno se záborem 20,40 ha PUPFL. Výsledný rozdíl není významný a obě koncepce lze z hlediska vlivů na PUPFL považovat za shodný.

Dále při porovnání MPP a stávajícího územního plánu je nutné konstatovat, že stávající územní plán navrhoval rozsáhlé plochy pro zalesnění. Návrh ploch k potenciálnímu zalesnění v MPP je řádově nižší. V tomto smyslu a ve vztahu k PUPFL lze stávající územní plán hodnotit jako příznivější, neboť vytvářel předpoklad pro významnější nárůst lesnatosti území. Nicméně vypuštění některých navrhovaných ploch pro zalesnění se kladně projevuje v nižších předpokládaných zábořích ZPF, a to včetně kvalitních půd v I. a II. třídě ochrany. Identifikovaný rozdíl není hodnocen jako negativní, neboť oslabením jedné složky životního prostředí zároveň dojde k posílení složky jiné.

**V rámci hodnocení byly identifikovány i potenciálně významně negativní vlivy (-1/-2). Při respektování požadavku uvedeného v závěru tohoto stanoviska vedoucího k omezení vlivů na PUPFL je však uplatnění MPP z hlediska lesů možné.**

Z hlediska horninového prostředí, resp. ochrany nerostných surovin je identifikován významný negativní vliv v lokalitě Benice (273), kde navržené rekreační plochy 2549 a 2367 v celém rozsahu nebo z významné části zasahují do Chráněného ložiskového území (dále též „CHLÚ“) Kolovraty, které je stanoveno pro ochranu dosud netěženého ložiska cihlářské suroviny.

Dále do CHLÚ Štěrboholy I a navazujícího dobývacího prostoru již netěženého ložiska cihlářské suroviny a keramických jílu Štěrboholy zasahuje rozvojová průmyslová plocha 2303 v lokalitě Malešická průmyslová oblast (580) a záměr „Dotřídňovací centrum Štěrboholy“ (790/580/1008). U této plochy a záměru byl identifikován významně negativní vliv. Využití k navrhovanému účelu je proto podmíněno odpisem zůstatkových zásob a zrušením dobývacího prostoru i chráněného ložiskového území.

Kompostárna Zmrzlík (790/927/1003) je vymezena v těženém dobývacím prostoru Zadní Kopanina a CHLÚ Slivenec. Lokalita je již těžbou ovlivněna, umístění zařízení do této plochy lze považovat za akceptovatelné a je hodnocené jako mírně negativní.

Z hlediska dopravní infrastruktury byly nejvýznamnější vlivy z hlediska horninového prostředí identifikovány u záměru „Komunikační propojení Františka Diviše – K Dálnici – K Lipanům“, kde dochází okrajově k zásahu do nevýhradního ložiska cihlářských surovin Uhříněves 2. Úprava mimoúrovňové křižovatky Štěrboholy (611/723/1043) se dostává do kontaktu se sesuvným územím. Identifikované střety jsou hodnoceny jako mírně negativní.

U záměrů železniční dopravy je nejvýznamnější vliv identifikován u záměru „Vlečka spalovny Malešice“, kde záměr prochází okrajovou částí dobývacího prostoru Štěrboholy (výhradní ložisko cihlářských surovin) a CHLÚ Štěrboholy I (doposud netěžené zásoby téhož ložiska). Vzhledem k okrajovému zásahu nejsou identifikované vlivy hodnoceny jako významně negativní.

V případě technické infrastruktury u nadzemního vedení elektrické energie byly identifikovány mírně negativní vlivy u záměrů: Nadzemní elektrické vedení 400 kV TR Prosenice – TR Řepryje (760/-/18), Nadzemní elektrické vedení 400 kV TR Hradec – TR Řepryje (760/-/16) a Nadzemní elektrické vedení 400 kV TR Chodov – TR Čechy Střed (760/-/17).

**V rámci posouzení byly z hlediska horninového prostředí identifikovány i významně negativní vlivy. Při respektování opatření k omezení vlivů na horninové prostředí uvedených v kapitole 8 vyhodnocení SEA je však uplatnění MPP z hlediska vlivů na horninové prostředí možné.**

U hodnocení vlivů na flóru, faunu a biologickou rozmanitost byl nejvýznamnější negativní vliv identifikován u rozvojové plochy 2685 v lokalitě Vnoř (231) vymezené přímo v ploše přírodní rezervace (dále též „PR“) Vnořský park. S ohledem na biologické, krajinářské a památkové hodnoty dotčeného areálu jsou tyto složkové vlivy včetně jejich kumulativního působení (viz text níže) klasifikovány jako významně negativní s tím, že v závěru tohoto stanoviska je navržené vypuštění předmětné plochy z MPP.

Zvýšená pozornost při posouzení byla věnována střetům s ochranou přírody v lokalitách, ve kterých jsou zastavitelné plochy vymezeny na území III. zóny CHKO Český Kras. Konkrétně se zejména jedná o lokality Zadní Kopanina (255) – obytné plochy 2452 a 2453 a Cementárna Radotín (617) – produkční plocha 2455. MPP ve všech uvedených případech rozšiřuje zastavitelné území na úkor nezastavitelného.

V lokalitě Zadní Kopanina (255) byly potenciálně významné vlivy (-1/-2) konstatovány u plochy 2452 z důvodu jejího vymezení v těsné blízkosti hranice II. zóny CHKO Český kras a hranice přírodní rezervace Radotínské údolí, kde nelze vyloučit riziko záboru biotopů nebo rušení stanovišť hlukem v době rozmnožování a hnízdění. Plocha 2453 je od druhé zóny CHKO Český kras oddělena plochou zahrádkářské kolonie, která v daném případě plní funkci „ochranné zóny“. Vlivy na biotu jsou proto v tomto případě hodnoceny jako méně významné (-1). V závěru tohoto stanoviska je pro tuto lokalitu stanoven specifický požadavek.

Pro produkční lokalitu Cementárna Radotín (617) je charakteristická převaha výrobních, skladových a manipulačních ploch. Zároveň však disponuje relativně zachovaným souvislým pásem vzrostlé zeleně podél Radotínského potoka a jeho krátkého pravostranného přítoku, který nezávisle na druhu pozemku uvedeného v katastru nemovitostí a v míře limitované intenzitou výrobních činností plní funkci „zelené infrastruktury“, oddělující jednotlivé provozní plochy a zajišťující alespoň základní propustnost území pro migrující organismy. Plocha 2455 zasahuje poměrně významně do těchto porostů. S ohledem na dlouhodobé hlavní využití areálu cementárny, které logicky limituje přírodní hodnoty dosud nedotčených, případně po rekultivaci stabilizovaných ploch je tento vliv hodnocen jako potenciálně významný (-1/-2). V závěru tohoto stanoviska je pro tuto lokalitu stanoven specifický požadavek.

V rámci posouzení byla identifikována řada rozvojových nebo transformačních ploch, které svým vymezením zasahují (zpravidla okrajově) do ochranných pásem maloplošných zvláště chráněných území, případně se dostávají do přímého kontaktu s jejich hranicemi. U těchto ploch nejsou identifikovány významnější vlivy z důvodu dikce článku 61 odst. 6 výrokové části MPP,

který v případě změn v území na rozhraní lokalit na využití území ukládá přiměřené splnění přísnějších podmínek, tj. podmínek, které vedou k nižší míře zatížení území. I přes skutečnost, že v rámci hodnocení nebyly identifikovány významně negativní vlivy, je v závěru tohoto stanoviska v rámci předběžné opatrnosti uveden požadavek k vyloučení vlivů na předmět ochrany zvláště chráněných území.

U dopravní infrastruktury je nejčastějším konfliktem křížení liniové dopravní stavby s navrženým biokoridorem různé úrovně. Územní střety se zvláště chráněnými územími jsou mnohem méně časté, především ze dvou důvodů: tyto lokality jsou vymezeny v obecně těžko využitelných polohách a jejich hranice jsou již natolik tradiční a zavedené, že jejich negativní ovlivnění je společensky nepřijatelné. Dopravní stavby jsou ne vždy vedeny v tunelu tak, aby byl zásah eliminován.

Zásadním problematickým územím, kde se spojuje tunelové vedení s přemostěním, je překonání vltavského kaňonu trasou SOKP (610/-/2 a 610/-/3) v oblasti Sedlce na severním okraji Prahy. Zde dochází k zásahu do dvou zvláště chráněných území (dále též „ZCHÚ“) – PP Zámky na pravém břehu Vltavy a PP Sedlecké skály na jejím levém břehu. Ovlivnění zde nastává nejen přímo navrhovanou stavbou, ale též nepřímými vlivy jako je zastínění, zvýšení úrovně eutrofizace v důsledku znečištění ovzduší apod. Chráněnými přírodními fenomény jsou zde přitom citlivá extrémní stanoviště, takže riziko jejich degradace je vysoké. Zároveň stavba několikrát zasahuje do segmentů územního systému ekologické stability (dále též „ÚSES“). Tyto vlivy jsou identifikovány jako významně negativní, a to především na pravém břehu Vltavy.

Další exponovanou lokalitou je národní přírodní památka (dále též „NPP“) Letiště Letňany (významný překryv s evropsky významnou lokalitou; dále též „EVL“), kde je hlavním důvodem ochrany populace kriticky ohroženého druhu sysla obecného. Na hranicích NPP, resp. v jejím ochranném pásmu jsou navrženy dvě silniční komunikace (610/-/36, 610/-/46), které představují významné riziko mortality těchto zvířat a zvýšení celkové izolovanosti území. Obě komunikace jsou součástí stávajícího územního plánu a výsledkem hodnocení jsou technická opatření zamezující těmto vlivům. Komunikace 610/-/36 lokalitu ohraničuje ze severozápadu, tento směr není pro migraci syslů významný, je však nutné zamezit mortalitě na silnici. Komunikace 610/-/46 plochu NPP a EVL ohraničuje ze severu, resp. severovýchodu. Toto je převažující směr migrace, za plánovanou silnicí se nachází otevřená krajina. Silnici 610/-/46 je tedy na jedné straně nutné zajistit proti vnikání syslů a jejich mortalitě (optimálně navrhována nízká – max. 1 m – betonová zídka), na straně druhé však zajistit migrační průchodnost. Na základě výše uvedeného je v závěru tohoto stanoviska uveden požadavek.

V níže uvedeném výčtu jsou nejvýznamnější záměry dopravní infrastruktury s potenciálním významným negativním vlivem (-1/-2) a negativním vlivem (-2) na zvláštní a obecnou ochranu přírody: Pražský okruh (SOKP) – návrh (610/-/1, 610/-/2 a 610/-/3), Komunikační propojení Chlumecká – Božanovská (610/-/16), Komunikační propojení Přátelství – Bečovská – Pražský okruh (610/-/37), Komunikační propojení Veselská – Toužimská (610/-/46), Břevnovská radiála (610/-/69), Východní obchvat Písnice (610/-/107), Trasa D metra – úsek Nové Dvory – Depo Písnice včetně depa metra (621/626/1008), Stanice metra Nádraží Krč (621/818/1013), Tramvajová trať Záběhlická – Chodovská (622/-/34), Západní vstup Rychlého spojení (630/-/102) a Lávka přes Vltavu u Zoologické zahrady (640/-/85).

V případě, kdy došlo vlivem vymezení dopravní infrastruktury ke střetu s prvkem ÚSES a se zvláště chráněným územím, je v závěru tohoto stanoviska uveden specifický požadavek k těmto záměrům:

610/-/1	Pražský okruh (SOKP), stavba č. 511 dálnice D1 – Běchovice	PP Lítožnice, RBK ÚSES
610/-/2	Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 Ruzyně – Suchdol	PP Sedlecké skály
610/-/3	Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol – Březiněves)	PP Zámky segmenty ÚSES ostatní krajinnotvorné prvky přírodního parku Drahaň-Troja.
630/-/102	Západní vstup Rychlého spojení (vysokorychlostní železnice)	NPP Barrandovské skály (požadavek na vyloučení vlivu) segmenty ÚSES

V případě záměru Lávka přes Vltavu u Zoologické zahrady (640/-/85) byl identifikován významný negativní vliv s tím, že v požadavku v závěru tohoto stanoviska je navrženo vypuštění tohoto záměru z MPP. Tato klasifikace hodnocení je zdůvodněna dotčeností jednoho z posledních málo regulovaných úseků řeky s výskytem menší peřeje a štěrkových náplavů. Jedná se o regionálně významné shromaždiště vodních ptáků, kde se pravidelně vyskytuje mezi desítkami až stovkami jedinců i řada zvláště chráněných druhů (morčák velký, čírka obecná, čírka modrá, ledňáček říční). Lávka je lokalizována v místech, kde ptáci odpočívají na náplavech a sbírají potravu v mělkých částech říčního koryta. Lokalita je též nocovištěm ptáků a přítomnost pevného tělesa lávky mění charakter území a celkově ho narušuje. Úsek Vltavy v tomto místě je jednou z nejvýznamnějších lokalit výskytu užovky podplamaté (*Natrix tessellata*), zvláště chráněného druhu – kriticky ohroženého v rámci České republiky. Stavební práce i provoz lávky představují riziko rušení druhu v jeho přirozeném biotopu. Stavební práce i umístění lávky v této lokalitě je z těchto důvodů hodnoceno jako nevhodné. Na základě těchto skutečností je v závěru tohoto stanoviska navrženo vypuštění toho záměru z MPP.

U záměrů technické infrastruktury nebyly zjištěny žádné významně negativní vlivy na flóru, faunu a ekosystémy. Hlavním důvodem je skutečnost, že se jedná o zásahy malého rozsahu (nádrže, stožáry a sloupy elektrických vedení), rekonstrukce stávající infrastruktury (zásobování vodou, záchyt a zneškodnění odpadních vod) nebo jde o záměry a opatření, která jsou z hlediska možných vlivů neutrální nebo i prospěšná (rybníky, obnova říčních ramen).

Potenciální vznik kumulativních vlivů je hodnocen jako důsledek prostorové koncentrace transformačních a rozvojových ploch a ploch dopravní a technické infrastruktury. Na území hlavního města Prahy existuje více území chráněných dle zákona o ochraně přírody a krajiny, do jejichž prostoru zasahuje několik navrhovaných ploch a záměrů MPP. Lze uvést např. nadregionální biokoridor Vltava, PP Královská obora, PP Meandr Botiče, PR Roztocký háj – Tiché údolí a NPP Letiště Letňany. U většiny lokalit se jedná o okrajové plošně nepřilíš významné

vlivy vzhledem k rozloze lokality. Nebo jsou v lokalitě umístěny dlouhodobě stabilizované stavby a MMP navrhuje jejich rekonstrukci.

Významný kumulativní vliv byl zjištěn v případě lokality Nová Ves (405), kde více zastavitelných ploch (2226, 2227, 2228, 2229, 2539) zasahuje do ochranného pásma PR Prokopské údolí. Vymezení zastavitelných ploch je v tomto případě možné při respektování opatření uvedených v kapitole 8 vyhodnocení SEA.

Dalším případem mohou být již výše popsané vlivy na NPP Letiště Letňany, tj. vymezené komunikace, rozvojové plochy v lokalitách 178 a 179 a také cyklostezka Za letištěm Letňany (650/-/34). Rozvojové lokality 178 a 179 přiléhají k ochrannému pásmu NPP a s ohledem na dík článku 61 odst. 6 výrokové části MPP nepředstavují hlavní zdroj ovlivnění plochy NPP. V případě cyklostezky je vliv hodnocen jako málo významný až zanedbatelný, neboť je vymezen v souběhu s komunikací (610/-/36). Vymezení rozvojových ploch a cyklostezky je možné při respektování opatření uvedených v kapitole 8 vyhodnocení SEA.

Synergické vlivy, kdy ovlivnění jedné složky životního prostředí může vyvolat ovlivnění složky jiné, byly v případě biodiverzity zjištěny u těchto záměrů: Ovlivněním vodních poměrů v důsledku umístění stanice metra trasy D Nádraží Krč (621/818/1013) může zároveň dojít k ovlivnění bioty v údolní nivě Krčského potoka, která je součástí ÚSES. Dále zásah koridoru Břevnovské radiály (610/-/59) do lesních porostů v prostoru Motola má synergický vliv na funkčnost ÚSES, jehož jsou dotčené lesní partie součástí. V obou případech jsou tyto vlivy, v porovnání s primárním vlivem složkovým, hodnoceny jako méně významné.

**V rámci hodnocení vlivů na flóru, faunu a biologickou rozmanitost byly identifikovány potenciálně významně negativní vlivy (-1/-2) i významně negativní vlivy. V závěru tohoto stanoviska jsou uvedeny požadavky k eliminaci těchto vlivů. Při zohlednění těchto požadavků je však uplatnění MPP z hlediska flóry, fauny a biologické rozmanitosti možné.**

Posouzení vlivů na území soustavy chráněných území Natura 2000 je provedeno samostatnou dokumentací, která je částí B VVURÚ.

**Na základě provedeného hodnocení je možné konstatovat, že předložená koncepce MPP nemá významně negativní vliv ve smyslu § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny na EVL a ptačí oblasti.** V případě ploch a záměru, u kterých byl zjištěn mírně negativní vliv v důsledku umístění nebo realizace stavby, jsou pro další fáze projektové přípravy stanovena opatření pro minimalizaci těchto vlivů. Jedná se o tyto záměry:

- Komunikační propojení podél letiště Letňany (610/-/36) a Komunikační propojení Veselská – Toužimská (610/-/46): pro snížení rizika mortality populace sýslů (předmět ochrany EVL Praha-Letňany) zajistit průchodnost pod tělesem silnice Veselská – Toužimská.
- Vodovodní přivaděč Káranské řady – Horní Počernice (720/-/1): upřesnit trasu s cílem minimalizace zásahu do území a poškození předmětu ochrany EVL Blatov a Xaverovský háj.
- Kolektory Malá Strana (770/-/6) a Smíchov II (770/-/8): realizaci řešit bez zásahu do ploch zeleně v rámci EVL Praha – Petřín.

V závěru tohoto stanoviska je uvedený požadavek k minimalizaci negativních vlivů výše uvedených záměru na EVL soustavy Natura 2000.

Z hlediska vlivu na krajinu je nejdiskutovanějším tématem výšková regulace. Výšková kompozice Prahy, zejména výškových dominant, je podstatnou součástí celkové krajinné, urbánní a architektonické kompozice. MPP v návrhu stanovuje kompletní stabilizující výškovou regulaci, která má zamezit vzniku náhodných a neopodstatněných dominant. Návrhem míst vyšší zástavby soustřeďuje energii města do klíčových bodů. V přiměřené vzdálenosti od centra doplňuje historickou kompozici, aniž by to ohrozilo její hodnoty.

Území, kde vznikají nové výškové stavby, MPP označuje jako „místa věží“ a jsou vymezeny v těchto lokalitách: Nové Bubny (070), Holešovice (027), Rohanské nábřeží (068), Palmovka (069), Libeňské doky (160), Vysočany (025), Kolbenova (157), Nová Harfa (156), Nákladové nádraží Žižkov (065), Pelc – Tyrolka (161), Mazanka (071), Sídliště Prosek (504), Sídliště Ďáblice (506), Horní Pankrác (058), Kavčí Hory (057), Budějovická (060), Roztyly (076), Chodov – komerce (062), Opatov (077), Sídliště Jižní město I. – jih (553), Zálesí (074), Nové Dvory (075), Černý Kůň (173) a Západní Město (182).

Všechna místa věží, ve kterých se připouští výstavba výškových staveb, jsou MPP prověřena z hlediska celoměstské kompozice a z hlediska případného nepřiměřeného zásahu do pražských vedut. MPP definuje přístup ke stávajícímu i budoucímu rozvoji výškového uspořádání Prahy. Navrhovaná výšková kompozice je stanovena s cílem: stabilizovat stávající strukturu města; zamezit vzniku nežádoucích dominant; dokomponovat ojedinělé případy nedokončených záměrů; definovat vztah hustoty zástavby a dominant a přispět k čitelnosti mentální mapy města a orientaci v ní.

V porovnání se stávajícím územním plánem, kdy se maximální výška nově vznikajících staveb odvíjí od velikosti pozemku, na kterém je umístována, je pro celé území města jasně stanoveno, kde mohou nové výškové stavby vznikat a je pro ně stanovena maximální podlažnost, resp. výška budov. Tento přístup zaručuje ochranu kompozice pražské památkové rezervace, ale rovněž ochranu ostatních významných pražských horizontů, pražských vedut a významných svahů.

Kromě kulturně historických hodnot je MPP řešena rovněž ochrana hodnot přírodních v městské krajině. Tyto hodnoty jsou reprezentovány zejména tokem Vltavy a jejími přítoky, plochami zeleně (městskými lesy, městskými parky, hřbitovy, městskými sady, zahradami, loukami atd.), územími, která jsou díky morfologii nevhodná k zástavbě (prudké údolní svahy), územími ohroženými povodněmi atd. MPP tyto kompoziční znaky Prahy chrání prostřednictvím vymezení nestavebních bloků.

U stabilizovaných lokalit nebyly identifikovány významně negativní vlivy na krajinu. U vymezení zastavitelných transformačních a rozvojových lokalit a ploch budou logicky spojeny s nárůstem zastavěných a zpevněných ploch a vznikem nových stavebních objektů. Riziko významnějších negativních vlivů (-1/-2) bylo vyhodnoceno v případě zastavitelných lokalit a ploch vymezených nebo zasahujících na území přírodních parků, ve kterých kromě úbytku ploch zeleně může docházet k poškození krajinných hodnot, které byly důvodem pro jejich vyhlášení.

V největším rozsahu byl tento vliv vyhodnocen v lokalitě Újezd u Průhonic (268), a to klasifikací -2, tedy významně negativním vlivem. Tato lokalita je sice definovaná jako stabilizovaná, avšak se značným rozsahem rozvojových ploch (2004, 2221, 2316 a 2317; ve výroku MPP jsou

rozvojové plochy 2004 a 2221 součástí skupiny [T+R] ploch (415/268/4062)). Dotčený prostor částečně zasahuje do přírodního parku Botič-Milíčov, v blízkosti se také nachází PP Milíčovský les s rybníky. Milíčovský les je zároveň vymezen jako regionální biocentrum. Na opačné straně je niva Botiče vymezena jako regionální biokoridor. Kromě značného rozsahu nových obytných ploch (přibližně 70 ha), prochází územím trasa vedení 400 kV (760/-/5), které je navrženo k rekonstrukci společně s trasou nového vedení 110 kV (760/-/5). Na západní straně je pak dotčený prostor omezen tělesem dálnice D1 s navrhovanou MÚK (611/914/1019) pro napojení Vestecké spojky, s plánovaným sjezdem do lokality na ul. Formanskou. Výpočty akustické studie předpokládají překročení platných hygienických limitů pro den i noc v zástavbě podél této ulice i v nově vymezených plochách přiléhajících k tělesu dálnice D1. Na základě výše uvedených skutečností je v závěru tohoto stanoviska uveden požadavek na redukci rozvojových ploch v této lokalitě.

Návrh MPP stanovuje zejména v rozsáhlejších zastavitelných plochách podíl zeleně formou parametrických regulativů, přičemž jejich vymezení ponechává na konkrétním řešení jejich vnitřního funkčního a prostorového uspořádání. Význam ploch zeleně „na rostlém terénu“ (tzn. nikoliv jako součást stavebních objektů) a jejich funkcí v rámci zelené infrastruktury města, stejně jako problematika prostupnosti území pro pěší a nemotorovou dopravu, jsou v rámci MPP opakovaně zdůrazňovány. Z tohoto důvodu je uplatněno vůči rozvojovým a transformačním lokalitám a plochám tohoto typu požadavek na „nepodkročitelnost“ stanoveného podílu ploch zeleně a jeho případné navýšení v závislosti na místních podmínkách společně s požadavkem na jejich prostupnost pro pěší a cyklisty. Na základě zajištění tohoto přístupu je v závěru tohoto stanoviska uveden požadavek.

Vlivy spojené se zásahy do ostatních ploch zeleně jsou hodnoceny jako mírně negativní. Žádná z potenciálně ovlivněných ploch zeleně není krajinářsky unikátní, jedná se o plochy zeleně běžného významu. Zásah do ploch zeleně krajinářsky velmi významných identifikován nebyl.

Z hlediska vlivu na krajinu jsou jako stavby s potenciálně negativními vlivy hodnoceny zejména stavby pro silniční dopravu a železniční tratě vymezené mimo zastavěná území a plochy pro dopravu v klidu – plošně významná záchytná parkoviště.

Z provedeného hodnocení záměrů dopravní infrastruktury byly identifikovány potenciálně negativní až významně negativní vlivy u SOKP (záměry: SOKP Běchovice – Dálnice D1 (610/-/1), SOKP Ruzyně – Suchdol (610/-/2), SOKP Suchdol – Březiněves (610/-/3) a SOKP Březiněves – Satalice (610/-/4)).

Potenciálně negativní vlivy na krajinu byly také identifikovány u záměru Břevnovská radiála (610/-/69), který je trasován přes území vykazující zvýšené krajinářské hodnoty, horní částí Motolského svahu se souvislým vegetačním porostem. Realizací tohoto záměru bude narušena kompaktnost této přírodě blízké lokality, prohloubení fragmentace krajiny. Vzhledem ke konfiguraci terénu si realizace záměru vyžádá poměrně rozsáhlé terénní úpravy. Dále jako záměry s potenciálně negativním vlivem jsou hodnoceny záměry silniční dopravy vymezené ve větším rozsahu na území přírodních parků: Komunikační propojení Františka Diviše – K Dálnici – K Lipanům (610/-/22), Obchvat Pitkovic (610/-/63), Komunikační propojení Horní

Počernice – Klánovice (610/-/23), Komunikační propojení Přátelství – Bečovská – Pražský okruh (SOKP) (610/-/37) a Východní obchvat Písnice (610/-/107).

U technické infrastruktury jsou jako záměry s potenciálně negativním až významně negativním vlivem hodnoceny záměry výstavby zvláště vysokého napětí a velmi vysokého napětí. Negativní projevy těchto staveb ve vztahu ke krajinnému rázu se budou uplatňovat především v prostorech s vyšším zastoupením přírodních složek a v prostorech pohledově exponovaných. S potenciálně negativním vlivem jsou hodnoceny záměry: Nadzemního elektrického vedení 110 kV TR Horní Počernice připojení (760/-/10), Nadzemního elektrického vedení 110 kV TR Malešice – TR Běchovice – TR Měcholupy (760/-/13), Nadzemního elektrického vedení 400 kV TR Prosenice – TR Řeporyje (760/-/15), Nadzemního elektrického vedení 400 kV TR Sever – vedení V 410 (760/-/16).

Z hlediska kumulativních vlivů jsou potenciálně negativní vlivy identifikovány ve vztahu k území některých přírodních parků, do kterých zasahuje větší počet zastavitelných ploch, případně několik ploch většího rozsahu. Z důvodu vymezení většího rozsahu rozvojových ploch může být ovlivněno zejména území přírodního parku Modřanská rokle – Cholupice (lokality: Točná, Cholupice, Písnice), Botič-Milíčov (Újezd u Průhonic, Křeslice), Prokopské a Dalejské údolí v lokalitě Hlubočepy. Zjištěné potenciálně negativní vlivy lze minimalizovat nebo eliminovat způsobem využití ploch, který bude respektovat krajinné hodnoty definované v cílových charakteristikách takto dotčených lokalit. Tímto je myšleno zejména odpovídající uspořádání a prostorové parametry stavebních objektů. Dalším opatřením pro zmírnění těchto vlivů je důsledné uplatňování regulativu formulovaného v článku 61 odst. 6 výrokové části MPP (popsáno již výše). Pro ochranu estetických hodnot dotčených částí přírodních parků, tak ostatních přírodních funkcí těchto území, je stanoven požadavek v závěru tohoto stanoviska.

Krajinné prostředí území přírodního parku Říčanka bude významně negativně ovlivněno zejména v důsledku výstavby záměru SOKP Běchovice – Dálnice D1 (610/-/1) a mírně negativně ovlivněno v případech záměrů: Komunikačního propojení Přátelství – Bečovská – Pražský okruh (610/-/37), Nadzemních elektrických vedení nadzemní elektrické vedení 110 kV TR Běchovice – TR Benešov (760/-/2) a Nadzemní elektrické vedení 110 kV TR Malešice – TR Běchovice – TR Měcholupy (760/-/13). Dále výstavbou SOKP, resp. záměrem SOKP Suchdol – Březiněves (610/-/3), dojde též k významnému negativnímu ovlivnění přírodního parku Drahaň-Troja.

Na základě výše uvedeného, tj. zejména u záměrů SOKP, kde byly identifikovány významně negativní vlivy, je nutné tyto vlivy eliminovat opatřením k omezení vlivů na krajinu v kapitole 8 vyhodnocení SEA a požadavky v závěru toho stanoviska.

Při porovnání přístupů ochrany a rozvoje krajinných hodnot u MPP a stávajícího územního plánu lze konstatovat, že uplatněním MPP nedojde ke zhoršení podmínek ochrany krajiny a jejích hodnot. Přínosem MPP je stanovení rozvoje zastavěného území vymezením krajinného rozhraní a vymezení lokalit s možností výstavby výškových budov. Rozsah zastavěného území a výšková regulace patří mezi zásadní problémy v oblasti ochrany krajinných hodnot hlavního města Prahy. MPP nevymezuje v porovnání se stávajícím územním plánem žádný „nový“ záměr s významně negativním vlivem na krajinu.

**V rámci hodnocení vlivů na krajinu byly identifikovány, zejména u záměrů dopravní a technické infrastruktury, potenciálně významně negativní až významně negativní vlivy. Při respektování opatření k omezení vlivů na krajinu uvedených v kapitole 8 vyhodnocení SEA a požadavků uvedených v závěru tohoto stanoviska je však uplatnění MPP z hlediska vlivů na krajinu možné.**

V rámci hodnocení byly posouzeny rovněž vlivy na kulturní, architektonické a archeologické dědictví. Lokality bez vymezených transformačních nebo rozvojových ploch, či lokality, kde vymezené plochy nezasahují do sledovaných jevů, jsou hodnoceny bez vlivů. MPP v těchto případech nevytváří předpoklad pro vznik negativních vlivů (absence konkrétního územního střetu), vliv je v těchto případech považován za minimální.

MPP formou verbálních výroků, především návrhem konkrétních prostorových podmínek, usměrňuje budoucí rozvoj směrem, který vede k respektování stávajícího charakteru území. Požadavky na prostorové uspořádání jsou navrhovány vždy pro každou strukturu zvlášť a jsou odvozeny od stávajícího stavu v území (jeho charakteru). Střety s plošně rozsáhlejšími sledovanými jevy – především městská památková rezervace (dále též „MPR“) včetně ochranného pásma, městská památková zóna (dále též „MPZ“), vesnická památková zóna (dále též „VPZ“), vesnická památková rezervace (dále též „VPR“), historické parky a zahrady, cenné urbanistické soubory nebo historická jádra původních obcí, nejsou považovány za významné, neboť právě tyto jevy určují charakter lokalit, který je formou prostorových podmínek respektován.

Návrh MPP na části území MPR vymezuje tzv. stabilizované lokality chráněné a lokality stabilizované. Tyto lokality jsou považovány za zastavitelné, nicméně jsou vymezeny s cílem ochrany historického jádra města. Na území VPR jsou lokality stabilizované. Ve stabilizovaných lokalitách není obecně zásadní přeměna území očekávána. Jedinou lokalitou na území MPR, která není stabilizovaná, ale transformační a v rámci níž MPP vymezuje nové transformační plochy (2161, 2162), je lokalita Masarykovo nádraží (064). K transformaci na obytnou funkci jsou navrženy zpravidla plochy drážní dopravy či autobusové nádraží Florenc. U rekreačních ploch nacházejících se na území MPR není předpokládáno ovlivnění památkové ochrany. Z důvodu nadefinovaných prostorových podmínek pro jednotlivé struktury města (a lokalit v nich se nacházejících) nejsou výsledné vlivy na MPR hodnoceny jako významné. Rozvoj je vždy usměrněn požadavkem na respektování stávajícího charakteru území.

MPP na území MPZ a VPZ zpravidla vymezuje stabilizované lokality. V těchto lokalitách tedy není zásadní přeměna území předpokládána. Významnější rozvoj je očekáván v lokalitách transformačních. Rozvojové lokality na území památkově chráněných zón vymezeny nejsou. Konkrétní rozvojové tendence jsou usměrňovány do navržených ploch, které v rámci MPZ a VPZ jsou v lokalitě: Nusle (041) – plocha 2135, Hradčanská (053) – plocha 2161, Nové Bubny (070) – plocha 2362, Vinoř (231) – plocha 2685, Královice (277) – plochy 2284, 2041, 2042, Ořechovka (324) – plocha 2145, Invalidovna (500) – plocha 2026. I v tomto případě je charakter lokalit, rozvoj v plochách, usměrněn prostorovými podmínkami. Stejně jako v případě MPR i tyto vlivy nejsou považovány za významné.

Nejvýznamnější vlivy jsou identifikovány u střetu s nemovitými kulturními památkami. Jako významně negativní je hodnocen střet navržených transformačních ploch 2033 a 2352 (lokality 065) s nákladovým nádražím Žižkov, vyhlášeným za kulturní památku. Areál nádraží je navržen k transformaci na bydlení na velké části rozlohy lokality.

Další významně negativní vliv je identifikován v lokalitě Vinoř (231) u rozvojové plochy 2685, kde dochází ke střetu s kulturní památkou zámku a navazujícího parku. U této lokality byl identifikován významný negativní vliv z hlediska dotčení PR Vinořský park (viz výše část textu týkající se vlivů na faunu, flóru a biodiverzitu). Mimo jiné i na základě těchto identifikovaných synergických vlivů je v požadavcích v závěru tohoto stanoviska uveden návrh na vypuštění této plochy z MPP. Na základě výše uvedeného a na základě významného negativního vlivu na PR Vinořský park je v závěru tohoto stanoviska navržené vypuštění předmětné plochy z MPP.

Hodnocení identifikovalo v rámci některých zastavitelných rozvojových nebo transformačních ploch objekty památkové ochrany, u kterých byl klasifikován potenciálně významně negativní vliv (-1/-2). V závěru tohoto stanoviska je uveden požadavek k zohlednění podmínek památkové ochrany těchto objektů:

Kód lokality	Název	Kód plochy	Stabilita	Zátěž	Sledovaný jev
025	Vysočany	2310	transformační	obytná	kulturní památka – lidový dům
053	Hradčanská	2163	transformační	obytná	kulturní památka – železniční stanice Dejvice
041	Nusle	2135	transformační	obytná	kulturní památka – akciový pivovar
070	Nové Bubny	2333	transformační	obytná	kulturní památka – činžovní dům
		2336	transformační	obytná	kulturní památka – motorová elektrárna
072	Smíchovské nádraží	2165	transformační	obytná	kulturní památka – lihovar Zličov
118	Čimice	2029	transformační	obytná	kulturní památka – archeologická stopa tvrz Čimice
138	Michle	2109	transformační	obytná	kulturní památka – areál vodárny
157	Kolbenova	2035	transformační	obytná	kulturní památka – administrativní budova
168	Motol	2331	transformační	obytná	kulturní památka – venkovská usedlost
171	Waltrovka	2120	transformační	obytná	kulturní památka – strojírny
277	Královice	2042	rozvojová	obytná	kulturní památka – archeologická stopa a tvrz Královice

Kód lokality	Název	Kód plochy	Stabilita	Zátěž	Sledovaný jev
336	Šmukýřka	5105	transformační	obytná	kulturní památka – venkovská usedlost
402	Labuťka	2098	transformační	obytná	kulturní památka – cihelna
563	Práče	2321	transformační	obytná	kulturní památka – zámček Práče
664	Ledárny Braník	2151	transformační	rekreační	kulturní památka – konzervárna

Střety navrhovaných ploch s územím s výskytem archeologických nálezů (dále též „ÚAN“) jsou v měřítku MPP hodnoceny jako málo významné. Celé správní území Prahy je součástí ÚAN II. kategorie, konkrétní lokality a území s prokázanými nálezy jsou poté zařazeny do ÚAN I. Podle § 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, je jejich ochranu nezbytné zajistit především až ve fázi projektové přípravy záměrů. Respektováním právní ochrany nedojde k ovlivnění sledovaného jevu.

Navrhovaný komunikační systém není spojen s významnými vlivy na památkovou ochranu. Některé záměry se dostávají do kontaktu s kulturními památkami, tyto vlivy jsou však hodnoceny jako mírné, neboť prostorové možnosti lokalit umožňují potenciální vlivy vhodným umístěním záměru minimalizovat či vyloučit.

Jako potenciální významně negativní (-1/-2) je hodnocena stavba tramvajové trati 622/-/15, která je navržena přes památkově chráněnou budovu nákladového nádraží Žižkov. V tomto případě může dojít k přímému ovlivnění památkově chráněného objektu funkcionalistické administrativní budovy.

Ke vzniku kumulativního vlivu může dojít v lokalitě Nákladové nádraží Žižkov (65). Funkcionalistická administrativní budova, která je součástí areálu, má statut nemovité kulturní památky. Celý areál včetně památkově chráněného objektu je součástí transformačních obytných ploch 2033 a 2352 a zároveň tímto prostorem prochází navrhovaná plocha tramvajové tratě (622/-/15). V závěru tohoto stanoviska je uveden požadavek k zohlednění památkově chráněných a architektonických hodnot v rámci celkového řešení a prostorového uspořádání lokality.

Méně významný vznik kumulativních a synergických vlivů je předpokládán v lokalitě Nové Bubny (70). V obytné transformační ploše se nachází památkově chráněný objekt motorové elektrárny. Tento objekt dále leží v bezprostřední blízkosti koridoru silniční infrastruktury (610/-/126) a koridoru pro úpravu tramvajové tratě (622/-/10). Nicméně v obou případech jsou koridory vymezeny v trase stávající komunikace. Vhodným prostorovým umístěním záměrů je tedy možné riziko vzniku vlivu minimalizovat či vyloučit. Vliv je hodnocen jako mírný.

Koncepční pojetí MPP a stávajícího územního plánu je rozdílného charakteru. Na rozdíl od stávajícího územního plánu, který vymezoval řadu ploch s rozdílným způsobem využití, doznala významných změn mj. právě regulace navrhovaných způsobů využití území. V zastavěném a zastavitelném území je možné využití pouze obytné, produkční a rekreační. Nicméně rozčlenění celého řešeného území na jednotlivé lokality, které jsou kategorizovány dle městských struktur, umožňuje podchycení konkrétních charakteristických rysů území. Ty jsou

poté zpravidla formou verbálních výroků MPP navrhovány k respektování a rozvíjení v souladu s tímto charakterem.

**V rámci posouzení vlivů na kulturní, architektonické a archeologické dědictví byly identifikovány i významně negativní vlivy. Při respektování opatření uvedených v kapitole 8 vyhodnocení SEA a požadavků v závěru tohoto stanoviska je však uplatnění MPP z hlediska vlivů na kulturní, architektonické a archeologické dědictví možné.**

Hodnoceny byly rovněž vlivy na hmotné statky. Tyto vlivy jsou na úrovni koncepce obecně hodnoceny mírné, neboť v měřítku zpracování MPP nelze posoudit stavebně-technickou hodnotu jednotlivých objektů. Toto bude možné prověřit až v podrobnější projektové přípravě záměrů.

U silniční dopravní infrastruktury může ke vzniku negativních vlivů dojít zejména při průchodu záměru přes stávající zástavbu v rozsahu, který neumožňuje bezkolizní průchod územím. Jako významnější (-1/-2) je takto hodnocen vliv propojení Čiklovy a Otakarovy ulice v Nuslích (610/-18), který v nové trase prochází přes objekty obytné zástavby, která je součástí MPZ Nusle. Podmínkou této realizace stavby je minimalizace vlivů na jádrovou část dotčené památkové zóny.

Jediným záměrem s identifikovaným významně negativním vlivem vzhledem ke stávající zástavbě je koridor nové tramvajové trati 622/-7 (tramvajové propojení Kubánského náměstí a Vinohradské ulice), kde část vymezeného úseku prochází areálem Fakultní nemocnice Královské Vinohrady. Případný rozsah demolic stavebních objektů není možné v měřítku územního plánu kvantifikovat. V závěru tohoto stanoviska je uveden požadavek pro zajištění minimalizace vlivů na funkci a provoz areálu Fakultní nemocnice Královské Vinohrady.

**V rámci posouzení vlivů na hmotné statky byl identifikován i významně negativní vliv. Při respektování požadavku k minimalizaci vlivů na hmotný majetek uvedený v závěru tohoto stanoviska je však uplatnění MPP z hlediska vlivů na hmotné statky možné.**

**V rámci provedeného hodnocení vlivů na životní prostředí byly identifikovány potenciálně významně negativní vlivy (-1/-2) i významně negativní vlivy. Pro minimalizaci nebo vyloučení těchto zjištěných vlivů je v přílohách č. 11 (11.1a, 11.1b, 11.2a a 11.2b) vyhodnocení SEA ke každému takovému vlivu, resp. záměru, přiřazeno opatření v návaznosti na kapitolu 8 vyhodnocení SEA. Touto skutečností je zajištěno, že každý potenciálně významně negativní vliv (-1/-2) nebo významně negativní vliv má svůj průmět ve stanovených opatření v kapitole 8 vyhodnocení SEA.**

Opatření, která byla posuzovatelem identifikována jako opatření aplikovatelná nástroji územního plánování, příslušný úřad převzal jako požadavky tohoto stanoviska SEA. Jejich zdůvodnění je obsahem kapitoly 11 vyhodnocení SEA.

**Při respektování těchto opatření uvedených v kapitole 8 vyhodnocení SEA a požadavků pro minimalizaci nebo vyloučení vlivů na obyvatelstvo, složky životního prostředí a kulturní dědictví uvedených v závěru tohoto stanoviska je uplatnění MPP možné.**

#### IV. Závěry

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy, jako příslušný úřad podle § 22 písm. d) a § 23 odst. 10 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, vydává podle § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 10g zákona č. 100/2001 Sb. následující stanovisko k návrhu koncepce

„Územní plán hlavního města Prahy (Metropolitní plán)“ ve verzi ke společnému jednání:

OCP MHMP na základě předloženého VVURÚ stanovuje následující opatření jako požadavky tohoto stanoviska:

- 1) Při uplatňování MPP postupovat s ohledem na rozvoj dopravní infrastruktury podle Plánu udržitelné mobility pro Prahu a okolí a jeho budoucími aktualizacemi.
- 2) V lokalitách s předpokládanou hlukovou expozicí přesahující hodnoty platných hygienických limitů umisťovat nové chráněné stavby přednostně mimo nadlimitně zasažená území. V rámci vymezených obytných lokalit (transformačních a rozvojových) preferovat takové využití a prostorové uspořádání dílčích ploch, aby v nejvíce exponovaných plochách nebo jejich částech byly umisťovány stavby, jejichž účel využití umožňuje koexistenci se zvýšenou hlukovou zátěží (např. vybrané typy občanské vybavenosti), přičemž tyto objekty mohou zároveň plnit ochrannou funkci pro navazující chráněnou zástavbu.
- 3) V okrajových částech území hlavního města Prahy koordinovat vymezení zastavitelných ploch s územními plány přilehlých obcí na území Středočeského kraje s cílem zamezení srůstání zástavby prostorově dosud oddělených sídel.
- 4) Při řešení rozsáhlých obytných, produkčních nebo rekreačních areálů v závislosti na místních podmínkách zachovat, případně zvýšit podíl ploch zeleně stanovený návrhem MPP a zajistit prostupnost území pro pěší a cyklisty.
- 5) V zastavitelných rozvojových a transformačních lokalitách a plochách zasahujících do území přírodních parků navrhovat prostorové parametry a architektonická řešení staveb s ohledem na měřítko a kompozici krajinného prostředí dotčené části území přírodního parku. Nesnižovat výměru ploch zeleně.
- 6) V rámci navrhovaného způsobu využití zastavitelných lokalit (obytných, produkčních a rekreačních) kompenzovat zábor zemědělského půdního fondu realizací ekostabilizačních opatření (plochy lesní i nelesní zeleně, posílení vodního režimu území) a minimálně zachovat, příp. zvýšit podíl ploch zeleně stanovený návrhem MPP. V nezastavitelných rekreačních lokalitách posilovat ekostabilizační funkce zemědělského půdního fondu.
- 7) Minimalizovat zásahy do lesních porostů, které se nacházejí v zastavitelných obytných a produkčních plochách a koridorech dopravní a technické infrastruktury. Při umisťování staveb v zastavitelných rekreačních lokalitách (čl. 64 odst. 2 návrhu MPP) přednostně využívat plochy bezlesí.

- 8) Pro vymezené plochy významných staveb silniční infrastruktury při upřesňování trasy a polohy mimoúrovňových křižovatek a v rámci navazujících nástrojů územního plánování uplatnit požadavky:
- na minimalizaci vlivů imisí na kvalitu obytného prostředí;
  - na minimalizaci vlivů na přírodní a krajinné hodnoty území, zejména pokud jde o zásahy do ploch zvláště chráněných území přírody, prvků územního systému ekologické stability a významných krajinných prvků a o zachování prostupnosti dotčeného území, přednostně v místech křížení s biokoridory územního systému ekologické stability;
  - na ochranu odtokových poměrů při křížení vodních toků;
  - na minimalizaci záborů zemědělského půdního fondu, zejména nejkvalitnějších půd I. a II. třídy ochrany; tento požadavek se neuplatní, pokud by tím došlo ke zhoršení vlivů předmětné stavby na obyvatelstvo a veřejné zdraví, na jevy obecné a zvláštní ochrany přírody ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nebo na režim a jakost povrchových a podzemních vod;
  - na zajištění prostupnosti území pro pěší a cyklisty a omezení negativních důsledků fragmentace krajiny, přednostně v místech křížení stávající cestní sítě.
- 9) V případě navrhovaných dopravních staveb:
- 610/-/49, Městský okruh Pelc-Tyrolka – Štěrboholská radiála;
  - 610/-/1 až 610/-/4, Pražský okruh (SOKP);
  - 610/-/87, Přeložka silnice I/12 – Pražský okruh (SOKP) – hranice hlavního města Prahy
- vytvořit územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach. V případě, že v době zprovoznění stavby budou platné limity v jejím okolí překročeny, nebo dojde k překročení v součtu s imisními příspěvky záměru, je nutno realizovat výsadby vegetace nebo jiná opatření v takovém rozsahu, který zajistí snížení imisního příspěvku  $PM_{10}$  v okrajové obytné zástavbě pod 1 % ročního imisního limitu.
- 10) V souvislosti s vymezením plochy 660/-/1 pro novou paralelní vzletovou a přistávací dráhu (RWY 06R/24L) letiště Praha/Ruzyně řešit územní rozvoj městských částí, dotčených rozvojem letiště, s ohledem na potřebu zajistit splnění imisních a hlukových limitů při vyzarování nových ploch pro bydlení včetně ploch smíšených obytných a ploch veřejného občanského vybavení (zejména pro vzdělání a výchovu, sociální a zdravotní služby).
- 11) V lokalitě 256 Lochkov prověřit možnost změny způsobu využití rozvojové obytné plochy 2295, případně podmínit její stanovené využití snížením imisní koncentrace  $NO_2$  pod úroveň platných imisních limitů a realizací opatření k zajištění ochrany před hlukem.
- 12) Zlepšovat mikroklimatické podmínky města prostřednictvím víceúčelově pojaté zelené infrastruktury, zejména při řešení transformace, resp. rozvoje lokalit v oblastech se špatnou nebo zhoršenou bonitou klimatu.

- 13) V případě řešení protipovodňové ochrany v lokalitách významně zasahujících do záplavových území (202 Staré Kyje, 213 Stará Ruzyně, 223 Staré Záběhlce, 257 Lahovičky, 259 Dolní Černošice, 406 Kazín, 618 Na Srubu a 663 Chuchelské závodiště) minimalizovat vlivy na odtokové poměry též v navazujících částech povodí.
- 14) Z návrhu MPP vypustit tyto stavby:
- rozvojová obytná plocha 2685 v lokalitě 231 Vinoř;
  - lávka přes Vltavu u Zoologické zahrady 640/-/85.
- 15) V rámci dalších fází projektové přípravy navrhovaných silnic 610/-/36 (komunikační propojení podél letiště Letňany) a 610/-/46 (komunikační propojení Veselská – Toužimská) v prostoru letiště Letňany navrhnout opatření pro ochranu populace sysla obecného v rámci biotopu národní přírodní památky a evropsky významné lokality Praha – Letňany za účelem:
- znemožnění vnikání na vozovku;
  - umožnění průchodu silničním tělesem, zejména v případě silnice 610/-/46, která by jinak omezila důležitý směr migrace z plochy letiště.
- 16) V lokalitě 617 Cementárna Radotín v rámci navrhovaného využití plochy 2455 zachovat kontinuitu pásu vzrostlé zeleně podél Radotínského potoka a jeho pravostranného přítoku zachováním stávajících porostů nebo kompenzací jejich ztráty náhradní výsadbou po obvodu vymezené plochy.
- 17) V lokalitě 255 Zadní Kopanina v rámci navrhovaného využití plochy 2452 minimalizovat přímé i nepřímé zásahy do okrajových partií podél jižní a východní hranice (kontakt s II. zónou chráněné krajinné oblasti Český kras).
- 18) V rámci využití zastavitelných ploch zasahujících do maloplošných zvláště chráněných území a jejich ochranných pásem realizovat opatření k vyloučení vlivů na stanovené předměty ochrany.
- 19) V rámci projektového řešení dále uvedených dopravních staveb minimalizovat vliv na předměty ochrany zvláště chráněných území a na ostatní přírodní a krajinné hodnoty území dotčených těmito dopravními stavbami:

610/-/1	Pražský okruh (SOKP), stavba 511 D1 – Běchovice	Přírodní památka Litožnice, regionální biokoridor územního systému ekologické stability
610/-/2	Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 Ruzyně – Suchdol	Přírodní památka Sedlecké skály
610/-/3	Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 (Suchdol – Březiněves)	Přírodní památka Zámky, segmenty územního systému ekologické stability, ostatní krajinotvorné prvky přírodního parku Drahaň-Troja
630/-/102	Západní vstup Rychlého spojení (vysokorychlostní železnice)	národní přírodní památka Barrandovské skály (požadavek na vyloučení vlivu) segmenty územního systému ekologické stability

- 20) V rámci umístění projektového řešení Stanice metra Nádraží Krč (621/818/1013) minimalizovat zásah do relativně zachovalých přírodních ploch údolní nivy Kunratického potoka pod Zámeckým rybníkem a vliv na hydrologické poměry dotčeného území.
- 21) V zájmu minimalizace zjištěných mírně negativních vlivů na evropsky významné lokality soustavy Natura 2000:
- a) Upřesnit trasu vodovodního přivaděče Káranské řady – Horní Počernice (720/-/1) s cílem minimalizace zásahu do území a poškození předmětů ochrany evropsky významné lokality Blatov a Xaverovský háj.
- b) Realizaci kolektorů 770/-/6 (Malá Strana) a 770/-/8 (Smíchov II) řešit bez povrchového zásahu do ploch evropsky významné lokality Praha – Petřín.
- 22) V lokalitě 268 Újezd u Průhonic redukovat rozsah vymezených rozvojových ploch pro bydlení v plochách zasahujících do přírodního parku Botič-Milíčov (plochy 2004, 2221, 2316 a 2317).
- 23) Návrh nového využití a prostorového uspořádání transformační lokality 065 Nákladové nádraží Žižkov včetně nové tramvajové tratě 622/-/15 řešit s ohledem na kulturně historické hodnoty lokality (kulturní památka nákladové nádraží Žižkov).
- 24) V rámci transformačních, resp. rozvojových aktivit v dále uvedených lokalitách nenarušit uvedené kulturně historické, archeologické a architektonické hodnoty se statutem kulturních památek:

Kód lokality	Název	Kód plochy	Stabilita	Zátěž	Sledovaný jev
025	Vysočany	2310	transformační	obytná	kulturní památka – lidový dům
053	Hradčanská	2163	transformační	obytná	kulturní památka – železniční stanice Dejvice
041	Nusle	2135	transformační	obytná	kulturní památka – akciový pivovar
070	Nové Bubny	2333	transformační	obytná	kulturní památka – činžovní dům
		2336	transformační	obytná	kulturní památka – motorová elektrárna
072	Smíchovské nádraží	2165	transformační	obytná	kulturní památka – lihovar Zlíchov
118	Čimice	2029	transformační	obytná	kulturní památka – archeologická stopa tvrz Čimice
138	Michle	2109	transformační	obytná	kulturní památka – areál vodárny
157	Kolbenova	2035	transformační	obytná	kulturní památka – administrativní budova

Kód lokality	Název	Kód plochy	Stabilita	Zátěž	Sledovaný jev
168	Motol	2331	transformační	obytná	kulturní památka – venkovská usedlost
171	Waltrovka	2120	transformační	obytná	kulturní památka – strojírny
277	Královice	2042	rozvojová	obytná	kulturní památka – archeologická stopa a tvrz Královice
336	Šmukýřka	5105	transformační	obytná	kulturní památka – venkovská usedlost
402	Labuťka	2098	transformační	obytná	kulturní památka – cihelna
563	Práče	2321	transformační	obytná	kulturní památka – zámeček Práče
664	Ledárny Braník	2151	transformační	rekreační	kulturní památka – konzervárna

- 25) Realizaci tramvajové trati 622/-/7 Kubánské náměstí – Vinohradská (Želivského) řešit s cílem minimalizovat vliv na funkci a provoz areálu Fakultní nemocnice Královské Vinohrady.
- 26) Vymezení ostatních lokalit včetně dílčích transformačních a rozvojových ploch a vymezení nových ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury, obsažených ve výroku návrhu MPP, umožnit za podmínek uvedených v oddílu E.2 přílohy č. 7 vyhodnocení SEA.
- 27) Pro sledování složkových a kumulativních vlivů uplatňování návrhu MPP na životní prostředí přednostně použít indikátory definované v kapitole 10 vyhodnocení SEA.

#### OCP MHMP upozorňuje:

Podle ustanovení § 10g odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je schvalující orgán povinen **zohlednit požadavky a podmínky** vyplývající ze stanoviska ke koncepci, popřípadě pokud toto stanovisko požadavky a podmínky obsahuje a do koncepcce nejsou zahrnuty nebo jsou zahrnuty jen zčásti, je schvalující orgán povinen svůj **postup odůvodnit**.

Předkladatel koncepcce je povinen postupovat podle ustanovení § 10g odst. 5 a 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a **zveřejnit schválenou koncepci včetně zpracovaného prohlášení**. Podrobněji je tato problematika rozvedena v metodickém sdělení Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva životního prostředí č. j. MMR-2535/2020-81/3, které je dostupné např. na internetových stránkách Ústavu územního rozvoje ([www.uur.cz](http://www.uur.cz)).

Předkladatel je dále povinen **zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepcce na životní prostředí a veřejné zdraví**. Pokud zjistí, že provádění koncepcce má nepředvídané významné negativní vlivy na životní prostředí nebo veřejné zdraví, je povinen **zajistit přijetí opatření**

**k odvrácení nebo zmírnění takových vlivů a současně rozhodnout o změně koncepce** (viz § 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a bod 10 přílohy ke stavebnímu zákonu).

Vzhledem k tomu, že je důvodné očekávat po vyhodnocení výsledků projednání návrhu MPP jeho úpravy, OCP MHMP připomíná nezbytnost **v upravovaném rozsahu dopracovat i VVURÚ**. Přitom je třeba **naplnit požadavky a zohlednit doporučení vyplývající ze sdělení Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2022/710/261 ze dne 27. 1. 2022**.

OCP MHMP dále upozorňuje na potřebu **vypořádat všechna stanoviska dotčených orgánů, vyjádření, námítky a připomínky** obdržené po celou dobu přípravy koncepce včetně veřejného projednání, a to jak ke koncepci, tak i k jejímu vyhodnocení SEA.

**Toto stanovisko není závazným stanoviskem ani rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.**

**RNDr. Štěpán Kyjovský**  
ředitel odboru ochrany prostředí  
podepsáno elektronicky