

textová část odůvodnění

kapitola 8 - Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 SZ zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly.

Územní plán hlavního města Prahy
(Metropolitní plán)

/

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy
Kancelář metropolitního plánu
Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2
<www.iprpraha.cz/metropolitniplan>

© IPR Praha 2026

ZADAVATEL

Hlavní město Praha
Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1
doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc. (primátor města)

POŘIZOVATEL

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor územního rozvoje
Jungmannova 35, 110 00 Praha 1
Ing. arch. Filip Foglar (ředitel odboru)

PROJEKTANT

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy
Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2
Mgr. Ondřej Boháč (ředitel)

IPR / SRM / KMP

AUTORSKÝ TÝM METROPOLITNÍHO PLÁNU

Ing. arch. Michal Leňo (vedoucí Kanceláře metropolitního plánování)

prof. Ing. arch. Roman Koucký
RNDr. Martin Kubeš (krajina)
Ing. Jan Špilar (doprava)
Ing. Petr Hrdlička (městské inženýrství)

Ing. arch. Martin Bukovský / Ing. arch. Jiří Deyl / Ing. arch. Alena Dvořáková
Ing. Michaela Hanzlová / Ing. arch. Tereza Kenížová / Ing. arch. Petr Kočíčka
Ing. arch. Kristián Krajňák / Ing. arch. Ivana Kúsková / Eliška Pilná, AADipl
Ing. arch. Hana Procházková / Ing. arch. Daniel Volek

ve spolupráci s ostatními kanceláři IPR Praha

8. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 50 odst. 5 SZ ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY

Na základě shrnutí, které je součástí kapitoly 6.1 textové části odůvodnění MPP, jsou u jednotlivých bodů stanoviska OCP MHMP, příslušného orgánu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona, ze dne 31. 1. 2022, č. j. MHMP 2116805/2021 (viz kapitola 7 textové části odůvodnění MPP, dále jen „stanovisko SEA“) doplněny důvody, které reagují rovněž na upřesněné požadavky a podmínky z VVURÚ, které bylo zpracováno pro návrh Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání. V částech stanoviska, podle kterých byly provedeny úpravy návrhu Metropolitního plánu, které vedly k revizi původního stanoviska podle § 50 stavebního zákona dle posouzení týmu SEA (podrobněji viz kapitola 8 a 11 textové části dokumentace SEA), je uvedeno následující.

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy, jako příslušný úřad podle § 22 písm. d) a § 23 odst. 10 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, vydává podle § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 10g zákona č. 100/2001 Sb. následující stanovisko k návrhu koncepce „Územní plán hlavního města Prahy (Metropolitní plán)“ ve verzi ke společnému jednání:

OCP MHMP na základě předloženého VVURÚ stanovuje následující opatření jako požadavky tohoto stanoviska:

- Při uplatňování MPP postupovat s ohledem na rozvoj dopravní infrastruktury podle Plánu udržitelné mobility pro Prahu a okolí a jeho budoucími aktualizacemi.***

Požadavek byl v rámci úpravy návrhu MPP pro opakované veřejné projednání adekvátně zohledněn a SEA tým s tímto způsobem řešení souhlasil.

Komentář: Plán udržitelné mobility Prahy a okolí (dále jen „Plán mobility“) byl Zastupitelstvem hl. m. Prahy schválen dne 24. 5. 2019, následně byl Radou hl. m. Prahy schválen Akční plán P+ na roky 2019–2023. V červnu 2024 byl Radou hl. m. Prahy schválen aktualizovaný Akční plán 2024-2026 (více viz www.poladprahu.cz). Plán mobility je důležitým podkladem pro rozhodování samosprávy, a tedy i pro uplatňování Metropolitního plánu. Metropolitní plán je

v maximální míře, kterou umožnila souběžná příprava, zpracován v souladu s Plánem mobility. Pro plný soulad byly do upraveného návrhu MPP doplněny a v rámci přepracování VVURÚ posouzeny chybějící koridory pro opatření aktualizovaného Akčního plánu a adekvátně byla doplněna i textová část. Obě dokumentace se ale vzhledem ke svému účelu překrývají jen částečně, je nutné je posuzovat samostatně. Případné budoucí aktualizace Plánu mobility není možné posoudit, ale vzhledem k uvedenému se podle nich po jejich schválení bude samozřejmě také postupovat.

2. ***V lokalitách s předpokládanou hlukovou expozicí přesahující hodnoty platných hygienických limitů umísťovat nové chráněné stavby přednostně mimo nadlimitně zasažená území. V rámci vymezených obytných lokalit (transformačních a rozvojových) preferovat takové využití a prostorové uspořádání dílčích ploch, aby v nejvíce exponovaných plochách nebo jejich částech byly umísťovány stavby, jejichž účel využití umožňuje koexistenci se zvýšenou hlukovou zátěží (např. vybrané typy občanské vybavenosti), přičemž tyto objekty mohou zároveň plnit ochrannou funkci pro navazující chráněnou zástavbu.***

Požadavek byl v rámci úpravy návrhu MPP pro opakované veřejné projednání adekvátně zohledněn a SEA tým s tímto způsobem řešení souhlasil.

Komentář: Požadavek je obecně platným požadavkem pro navazující řízení, ve kterých je nutné limity v území vždy posoudit. Požadavku bylo pro úplnost dále vyhověno doplněním individuálního regulativu pro vybrané transformační nebo rozvojové lokality s obytným využitím, které byly v rámci VVURÚ vytipovány jako obzvlášť rizikové.

Znění individuálního regulativu: „S ohledem na předpokládané nadlimitní zasažení území hlukem preferovat takové prostorové uspořádání zástavby v exponovaných částech lokality, které sníží hlukovou zátěž tzv. chráněné zástavby ve smyslu § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví.“

Na základě dokumentace SEA upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání došlo k revizi seznamu lokalit pro doplnění individuálního regulativu a konkrétně je tento regulativ doplněn do KLZ následujících lokalit:

052 Harfa, 056 Nové Butovice, 064 Masarykovo nádraží, 065 Nákladové nádraží Žižkov, 067 Nový Zborov, 068 Rohanské nábřeží, 069 Palmovka, 070 Nové Bubny, 071 Mazanka, 072 Smíchovské nádraží, 073 Radlice, 074 Zálesí, 075 Nové Dvory, 076 Roztyly, 077 Opatov, 078 Pod Bohdalcem, 079 V Korytech, 080 Nové Letňany, 081 Na Jelenách, 083 Nová Libuš, 084 Lehovec, 085 Terminál Sever, 086 V Zářezu, 087 Nová Ruzyně, 125 Dědina, 154 Slatiny, 156 Elektra, 157 Nový Hloubětín, 158 Pekárny Odkolek, 161 Pelc-Tyrolka,

162 Avia Letňany, 163 Papírenská, 164 Nový Sedlec, 167 Strojírenská, 168 Motol, 169 Poštovka, 170 U Zličína, 172 Branické nádraží, 173 Černý Kůň, 174 Cukrovar Modřany, 175 Malý háj, 181 Nad Úvozem, 182 Západní Město, 183 Jihozápadní Město, 184 Pražská čtvrť, 187 Na Homoli, 188 K Měcholupům, 189 Na Radosti, 191 Dubeč sever, 192 Na Kálku, 197 Krč, 393 Závist, 403 Červený mlýn, 410 Horní Počernice východ.

3. V okrajových částech území hlavního města koordinovat vymezování zastavitelných ploch s územními plány přilehlých obcí na území Středočeského kraje s cílem zamezení srůstání zástavby prostorově oddělených sídel.

Metropolitní plán ve svém Odůvodnění konstatuje tento jev částečně jako nevyhnutelný důsledek intenzivního rozvoje hlavního města a přilehlých obcí jako jádrového území Metropolitní rozvojové oblasti Praha. S projektantem MPP je možné souhlasit v tom smyslu, že územní rozvoj sousedních obcí na území Středočeského kraje není možné prostřednictvím Metropolitního plánu regulovat. SEA tým nadále doporučuje tento požadavek k zapracování do návrhu MPP, a to především ve vztahu k Odboru územního rozvoje MHMP, který je zřízen pro výkon činnosti úřadu územního plánování a pro oblast územního plánování a územního rozvoje. Tento odbor zajišťuje jako úřad územního plánování v úrovni kraje a v úrovni obce s rozšířenou působností výkon územně plánovací činnosti pro území hlavního města Prahy a vydává za Magistrát koordinované vyjádření a koordinované závazné stanovisko podle stavebního zákona. V rámci těchto kompetencí může uplatnit požadavky na koordinaci územního rozvoje v sousedních obcích Středočeského kraje formou připomínek v rámci projednávání ÚPD těchto obcí.

Komentář: Požadavek byl prověřen v rámci vypořádání stanoviska MMR vydaného podle § 50 odst. 7 stavebního zákona, k návrhu MPP z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a souladu s PÚR. V rámci posouzení priorit PÚR bylo srůstání sídel posouzeno. MMR požadovalo prověřit, zda nedochází k nežádoucímu srůstání sídel na hranici sousedních obcí Šestajovice, Sibřina a Dolní Břežany. Zatímco v případě Sibřiny k určité formě srůstání dílčích ploch dochází – to je ale chybou plánování ve Středočeském kraji a nevychází z vymezení zastavitelných ploch v logické dostavbě Kolodějů – v případě Šestajovic už k srůstu obcí došlo před desítkami let. Srůstání s Dolními Břežany nebylo identifikováno. Prověření a zdůvodnění MMR akceptovalo a ve věci vydalo souhlasné potvrzení podle § 50 odst. 8 stavebního zákona (viz podrobněji kapitola 1 – bod 1.1. Postup pořízení a příloha č. 1 kapitoly 1 odůvodnění – Stanovisko MMR)

Obecně je požadavek na zabránění srůstání města a ostatních sídel vyjádřen v koncepci, konkrétně v čl. 21 odst. 3 textové částí MPP, který navazuje na ustanovení ZÚR, celostátní priority PÚR a principy Politiky architektury a stavební kultury ČR. Základní teze Metropolitního plánu a na ně navazující koncepce chrání otevřenou krajinu před neúměrným zastavěním. Upravené VVURÚ ve veřejném projednání identifikovalo nad rámec stanoviska MMR další místa, kde dochází ke srůstání sídel. Ke srůstu těchto sídel ale došlo v minulosti a Metropolitní plán k němu nepřispívá – v některých případech se jedná dokonce o přirozeně navazující zastavitelná území, mezi kterými je vedena pouze administrativní hranice dvou krajů. Z hlediska ochrany krajinného rázu se sice může jednat o negativní jev, nicméně jev historický a těžko ovlivnitelný. Dostavba jednotlivých proluk na hranici již srostlých obcí potom nemůže být považována za prohlubování procesu. Konkrétně potom:

Vinoř / Přezletice + Podolanka – Vinoř je historicky srostlý s Podolankou podél silnice II/610 skrz areál čistírny odpadních vod, Metropolitní plán v tomto místě navrhuje koridor pro Pražský okruh, který potenciálně může obce znovu oddělit. Na rozhraní Vinoře a Přezletic Metropolitní plán zachovává pás otevřené krajiny, nicméně je pravda, že ze strany Přezletic je, aniž by to hl. m. Praha mohlo ovlivnit, zástavba dotažena až k hranici obcí.

Pitkovice / Čestlice – zde ke srůstání nedochází. Zástavba Pitkovic dosahuje až k vnější hranici Prahy a další zastavitelné plochy jsou vymezeny na základě platného územního plánu, Metropolitní plán situaci neprohlubuje nad současný právní stav. Na druhé straně hranice Prahy v územním plánu Čestlic jsou ale vymezeny pouze nezastavitelné plochy a další rozvoj se v současnosti nepředpokládá. Riziko srůstu obcí je tedy malé a zůstává už mimo vliv Prahy.

Újezd u Průhonic / Průhonic – Ke srůstu fakticky nedochází, Metropolitní plán vymezuje podél hranice Prahy pás otevřené krajiny, podobně potom i územní plán Průhonic vymezuje úzký pás nezastavitelných ploch. Na hranici se ale nachází dálnice s přidruženými areály vymezenými jako samoty, takže urbanizovanému charakteru rozhraní obcí se vyhnout nedá. Rizikem pro krajinný ráz je nadměrné množství zastavitelných ploch vymezených v územním plánu Průhonic, to ale zůstává mimo působnost Prahy a Metropolitního plánu.

Písnice / Vestec – Metropolitní plán i s ohledem na záplavové území nevymezuje nadměrné množství rozvojových ploch a vychází z hranic stanovených jednak platným územním plánem a jednak koridory infrastruktury. Rozhraní obcí má už dnes charakter kontinuální urbánní krajiny, v okolí Vestecké spojky se nacházejí parkoviště a průmyslové a logistické objekty, převážně na území Vestce. V území proběhnou významné investice spojené s výstavbou depa metra, smyslem ploch vymezených Metropolitním plánem je zachovat i významné plochy otevřené krajiny, existující srůst obcí ale není možné odstranit.

Praha má jen omezené možnosti, jak ovlivnit rozvoj sousedních obcí. Mezi hl. m. Prahou a Středočeským krajem již ale dochází k vzájemné koordinaci územního plánování, byla pořízena a s oběma kraji projednána územní studie Pražského metropolitního regionu 1, jejíž součástí je i částečné posouzení sídelní struktury. Spolupráce by se měla i nadále prohlubovat a mělo by docházet k částečnému usměrňování rozvoje v souladu s navrženou sídelní strukturou. Kromě toho se hl. m. Praha v souladu s aktuální právní úpravou dále bude aktivně vyjadřovat v rámci projednávání územních plánů sousedních obcí, pokud by návrhem nových ploch mělo dojít k novému srůstání obcí (například bude upozorňovat na výše uvedené celostátní priority a principy strategických dokumentací).

4. *Při řešení rozsáhlých obytných, produkčních nebo rekreačních areálů v závislosti na místních podmínkách zachovat, případně zvýšit podíl ploch zeleně stanovený návrhem MPP a zajistit prostupnost území pro pěší a cyklisty.*

V rámci dokumentace SEA upraveného návrhu MPP pro veřejné projednání dochází k aktualizaci znění požadavku (viz kapitola 8):

„V rámci navrhovaného využití zastavitelných lokalit a ploch (zejména při řešení rozsáhlých obytných, produkčních nebo rekreačních areálů) nebo v částech lokalit dotčených umístěním dopravních staveb nadřazené komunikační sítě v závislosti na místních podmínkách zachovat, případně zvýšit podíl ploch zeleně stanovený návrhem MPP.“

Požadavek byl v rámci úpravy návrhu MPP pro opakované veřejné projednání adekvátně zohledněn a SEA tým s tímto způsobem řešení souhlasil.

Komentář: Všechny regulativy Metropolitního plánu jsou pro podrobnější dokumentaci a rozhodování v území závazné, takže podíl zeleně být zachován musí. Regulativy Metropolitní plán vztahuje k lokalitám se stanoveným jedinečným charakterem, což umožňuje posuzovat a chránit místní podmínky. Upravený návrh MPP podíl ploch zeleně oproti návrhu do společného jednání zachoval nebo navýšil. Na základě vypořádání stanovisek dotčených orgánů byly v upraveném návrhu MPP ve velkých areálech vymezeny areálové zahrady (úprava čl. 93), parametrické regulativy byly komplexně revidovány (úpravy čl. 77 a 96). Metropolitní plán navrhuje konkrétní pěší propojení a koridory pro bezmotorovou dopravu, zároveň stanovuje (i v základní koncepci) takové podmínky, které povedou ke zlepšení prostupnosti celého území pro pěší i cyklisty. Tento požadavek na území ale vychází obecně i z PSP a schváleného Plánu mobility, při posuzování uzavřených areálů je ale nutné brát v úvahu účel a provoz konkrétního areálu.

Pro zajištění podílu zeleně v některých areálech s parkovou úpravou upravený návrh Metropolitního plánu pro veřejné projednání navrhnul zahrady. Ve stabilizovaných lokalitách je nutné zachovat existující charakter území. V podrobnější dokumentaci budou plochy dále upřesňovány nad rámec Metropolitního plánu.

5. ***V zastavitelných rozvojových a transformačních lokalitách a plochách zasahujících do území přírodních parků navrhovat prostorové parametry a architektonická řešení staveb s ohledem na měřítko a kompozici krajinného prostředí dotčené části území přírodního parku. Nesnižovat výměru ploch zeleně.***

Požadavek byl v rámci úpravy návrhu MPP pro veřejné projednání a následně pro opakované veřejné projednání beze zbytku naplněn a SEA tým s tímto způsobem řešení souhlasil.

Komentář: Metropolitní plán reguluje území pomocí lokalit se stanoveným jedinečným charakterem, což umožňuje posuzovat místní podmínky, měřítko a kompozici zástavby. Regulativy lokalit (a speciálně těch stabilizovaných) vždy z místních podmínek vycházejí. Přírodní parky jsou vymezeny široce a zahrnují i zástavbu, specifické podmínky pro zástavbu potom vycházejí z vymezeného limitu v území. Metropolitní plán pro ochranu přírodních parků vymezuje městské nebo krajinné parky.

V rámci veřejného projednání došlo k úpravě návrhu MPP pro opakované veřejné projednání tak, aby byla ochrana kompozice přírodních parků zajištěna jednoznačně a plošně na celém území města. Požadavek byl doplněn přímo do textové části, došlo k rozšíření čl. 9 odst. 9 textové části MPP o následující větu:

V přírodních parcích je nutné nově umístěvanou zástavbu v zastavitelných transformačních a rozvojových plochách s typem struktury (01) až (04) dle čl. 41 až 44 a (07) až (09) dle čl. 47 až 49 přizpůsobit měřítku a kompozici krajinného prostředí.

Na tuto úpravu navazuje i „dohoda o krajinném rázu“, která je součástí Metropolitního plánu.

U transformačních nebo rozvojových ploch zasahujících do přírodního parku, které mají jiný typ struktury, než je vyjmenováno v upravené textové části, je navrženo prostorové uspořádání, které umožňuje stavět pouze relativně drobnější stavby v zahradách odpovídající požadavkům kladeným na zástavbu v přírodních parcích automaticky (plochy mají stanoven typ struktury (05) vesnická struktura nebo (06) struktura zahradního města) a plochám není nutné stanovit individuální regulativ.

6. ***V rámci navrhovaného způsobu využití zastavitelných lokalit (obytných, produkčních a rekreačních) kompenzovat zábor zemědělského půdního fondu realizací ekostabilizačních opatření (plochy lesní i nelesní zeleně, posílení vodního režimu území) a minimálně zachovat, příp. zvýšit podíl ploch zeleně stanovený návrhem MPP. V nezastavitelných rekreačních lokalitách posilovat ekostabilizační funkce zemědělského půdního fondu.***

Požadavek byl v rámci úpravy návrhu MPP pro opakované veřejné projednání adekvátně zohledněn a SEA tým s tímto způsobem řešení souhlasil.

Komentář: V rámci příprav upraveného návrhu Metropolitního plánu došlo k důslednému posouzení a odůvodnění předpokládaných záborů ZPF, v rámci tohoto odůvodnění byl vyhodnocen předpokládaný reálný dopad na krajinu. Konceptce Metropolitního plánu stanovuje vymezení pevnou hranici města, zamezení srůstání sídel, chránit otevřenou krajinu i posilovat její charakter. Metropolitní plán vymezuje množství ploch změn v krajině pro ekostabilizační opatření, ale i jeho obecná regulace otevřené krajiny směřuje k posilování ekologické stability [systém posuzování stupně ekologické stability (dále jen „SES“)]. Navržené regulativy (zejména typy struktury lokalit dle čl. 40 a následujících textové části MPP, využití lokalit dle čl. 61 a následujících, podmínky ploch podrobnějšího členění v nestavebních blocích a otevřené krajiny dle čl. 110 a následujících a dále dle individuálních regulativů jednotlivých transformačních ploch) respektují vodní režim území a jsou stanoveny tak, aby byla posilována schopnost zadržet vodu v krajině. Tyto regulativy je při navazujícím rozhodování závazné dodržovat, konkrétní kompenzační opatření jsou ale předmětem navazujících řízení.

Konkrétní kompenzační opatření budou předmětem navazujících řízení a není možné je blíže specifikovat už v úrovni územního plánu, kde je předpokládán zábor. Metropolitní plán ale svojí regulací vytváří vhodné podmínky pro umístění ploch lesa, speciálně právě pomocí regulace stupně ekologické stability. V upraveném návrhu pro veřejné projednání Metropolitní plán vymezil větší množství ploch konkrétně určených pro zalesnění nebo pro jinou rekultivaci krajiny, také v okolí rozvojových zastavitelných ploch. Všechny zábory PUPFL i ZPF byly jednotlivě odůvodněny a posouzeny dotčenými orgány, takže na specifické kvality území byl kladen zřetel. V některých případech byl zábor ZPF nebo PUPFL vymezením parků nebo zmenšením plochy minimalizován (blíže viz kapitola 14 textové části odůvodnění Metropolitního plánu). Metropolitní plán jde tedy cestou konkrétního posouzení a konkrétních opatření tak, jak mu jeho podrobnost dovolí, nikoliv cestou obecných pravidel, která jsou v českém prostředí v dostatečné míře stanovená jinou legislativou a vymezením limitů v území. Návrh Metropolitního plánu se rovněž snaží minimalizovat

zábor PUPFL uvnitř zastavitelného území vymezením konkrétních nestavebních bloků.

- 7. Minimalizovat zásahy do lesních porostů, které se nacházejí v zastavitelných obytných a produkčních plochách a koridorech dopravní a technické infrastruktury. Při umisťování staveb v zastavitelných rekreačních lokalitách (čl. 64 odst. 2 návrhu MPP) přednostně využívat plochy bezlesí.***

Požadavek byl v rámci úpravy návrhu MPP pro opakované veřejné projednání beze zbytku naplněn a SEA tým s tímto způsobem řešení souhlasil.

Komentář: Metropolitní plán v maximální možné míře respektuje lesní porosty. Vymezuje plochy podrobnějšího členění les na lesních pozemcích na celém území města včetně zastavitelného území. Koridory dopravní a technické infrastruktury jsou v Metropolitním plánu vymezeny jako překryvné, takže lesy zůstávají vymezeny pod nimi. Pokud Metropolitní plán vymezuje transformaci lesa (vyjmutí z PUPFL), tak to jednoznačně zobrazuje jako transformační plochu, přičemž se tak děje pouze výjimečně. V celém území jsou vymezeny i další území nad rámec lesních pozemků (městská parková plocha lesní nebo les na nelesních pozemcích) a v otevřené krajině je vymezeno množství transformačních ploch s přírodním využitím pro nová zalesnění. Metoda posuzování ekologické stability krajiny stanovená Metropolitním plánem ale umožňuje lesy rozšiřovat i bez přímého vymezení, zároveň navrhuje jejich ochranu. Návrh Metropolitního plánu byl na základě dohody s OCP MHMP z hlediska veřejných zájmů chráněných lesním zákonem upraven. Došlo k odstranění většiny transformačních a rozvojových ploch pro založení nových parků na místech, kde se nacházejí lesní pozemky. Dále byla rozsáhlá lesní území vyjmuta ze zastavitelného území a vymezena jako enklávy otevřené krajiny. V neposlední řadě byla upravena textová část MPP, na lesních pozemcích v zastavitelném území není možné umisťovat žádné budovy (čl. 90 textové části) a další pasáže týkající se lesů a přírodních území byly upřesněny. Konkrétní posouzení případného záboru PUPFL při umisťování záměru je ale předmětem posouzení v navazujících řízeních.

Vymezení nestavebních bloků nad lesními pozemky je závazným regulativem Metropolitního plánu, konkrétním průmětem požadované zásady. Doplnění dalšího obecného regulativu není potom účelné, protože ochrana lesních porostů v Metropolitním plánu je dostatečná. Jediným teoretickým příkladem, kdy přípustné využití umožní zásah do lesních pozemků je zmíněná dopravní nebo technická infrastruktura, která má vymezenou konkrétní plochu nebo koridor. Tato situace ale nastává pouze v naprosto ojedinělých případech, ve kterých budou měřítko zásahu a případná kompenzační opatření řešeny v navazujících řízeních v rámci konkrétního projektu

(Metropolitní plán vymezuje koridory záměrně širší právě pro flexibilitu řešení a možnost hledání, viz odůvodnění vymezování koridorů) nebo v případě rozsáhlejších staveb (například Pražský okruh nebo vedení 400kV), které ale jsou vymezené nadřazenou dokumentací a Metropolitnímu plán je musí potvrdit. Tyto stavby mají ale vzhledem k záborům PUPFL i ZPF jednoznačně definovaný a odůvodněný veřejný zájem (blíže viz kapitola 14 textové části odůvodnění MPP).

8. Pro vymezené plochy významných staveb silniční infrastruktury při upřesňování trasy a polohy mimoúrovňových křižovatek a v rámci navazujících nástrojů územního plánování uplatnit požadavky:

- a) *na minimalizaci vlivů imisí na kvalitu obytného prostředí,*

Požadavek byl v návrhu MPP pro opakované veřejné projednání adekvátně zohledněn a SEA tým s tímto způsobem řešení souhlasil.

- b) *na minimalizaci vlivů na přírodní a krajinné hodnoty území, zejména pokud jde o zásahy do ploch zvláště chráněných území přírody, prvků územního systému ekologické stability a významných krajinných prvků a o zachování prostupnosti dotčeného území, přednostně v místech křížení s biokoridory územního systému ekologické stability;*

Požadavek byl v rámci úpravy návrhu MPP pro opakované veřejné projednání adekvátně zohledněn a SEA tým s tímto způsobem řešení souhlasil.

- c) *na ochranu odtokových poměrů při křížení vodních toků;*

Požadavek byl v rámci úpravy textové části MPP pro opakované veřejné projednání beze zbytku naplněn a SEA tým s tímto způsobem řešení souhlasil.

- d) *na minimalizaci záborů zemědělského půdního fondu zejména nejkvalitnějších půd I. a II. třídy ochrany; tento požadavek se neuplatní, pokud by tím došlo ke zhoršení vlivů předmětné stavby na obyvatelstvo a veřejné zdraví, na jevy obecné a zvláštní ochrany přírody ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů nebo na režim a jakost povrchových a podzemních vod;*

Požadavek byl v rámci úpravy návrhu MPP pro opakované veřejné projednání adekvátně zohledněn a SEA tým s tímto způsobem řešení souhlasil.

- e) *na zajištění prostupnosti území pro pěší a cyklisty a omezení negativních důsledků fragmentace krajiny, přednostně v místech křížení stávající cestní sítě.*

Požadavek byl v rámci úpravy návrhu MPP pro opakované veřejné projednání beze zbytku naplněn a SEA tým s tímto způsobem řešení souhlasil.

Komentář: Metropolitní plán respektuje uvedené požadavky, které jsou v souladu s jeho koncepcí. Metropolitní plán vymezuje plochy významných staveb silniční infrastruktury – tzn. stavby, které jsou součástí nadřazeného komunikačního systému v souladu se ZÚR. Jedním z hlavních účelů výstavby nadřazeného komunikačního systému je zmenšit negativní vlivy automobilové dopravy na životní prostředí. Dlouhodobě sledované koridory jsou vymezeny se záměrem najít ideální stopu, která bude plnit předpokládané funkce komunikací a bude mít co nejmenší dopad na okolí a bude respektovat limity v území. Detailní posouzení vlivu staveb je předmětem navazujících řízení. Metropolitní plán vymezuje koridory jako překryvné, což umožňuje dopravní stavby lépe začlenit do území a respektovat jeho charakter. Zároveň je v souladu s Metropolitním plánem v rámci koridoru možné konkrétní trasu a parametry staveb měnit a provádět úpravy, aby byla vždy jednoduše zvolitelná nejhodnější varianta. Nad rámec vymezení v Metropolitním plánu je přípustné vymezovat tunelové úseky na komunikacích i tam, kde to Metropolitní plán nepředpokládá (například zakrývat exponované úseky). V odůvodněných případech Metropolitní plán vymezuje transformační plochy pro zalesnění a další krajinné úpravy v okolí významných dopravních staveb.

Konkrétně k jednotlivým bodům:

- a) Je-li to možné, jsou koridory navrženy primárně v dostatečné vzdálenosti od zastavitelných obytných ploch, případně je v okolí dopravních staveb upraveno využití území (jako např. jiná plocha s vegetací dle čl. 112 odst. 6 textové části MPP), ve velmi exponovaných polohách jsou navrženy tunelové úseky (ty je možné i rozšiřovat viz čl. 118 odst. 5 textové části MPP). Metropolitní plán kvůli předvídatelnosti navazuje na koridory dlouhodobě zakotvené v územně plánovací dokumentaci (předchozí územní plán, ZÚR).

Konkrétní dopad každé stavby bude detailně posuzován v rámci navazujícího řízení, veškeré dopady musí být projednány a u významných staveb pravděpodobně posouzeny i v rámci dokumentace o posuzování vlivů záměru na životní prostředí. Posouzení splnění všech požadavků Metropolitního plánu v rámci následujících řízení, kde je rozhodováno o umístění stavby, je samozřejmostí.

- b) Koridory jsou dlouhodobě sledovány s ohledem na platné limity v území, které musí být v navazujících řízeních respektovány. ÚSES je v MPP vymezen v koordinaci s koridory dopravní infrastruktury. Je-li to účelné, vymezuje se v okolí koridoru dopravní infrastruktury nebo v souběhu s ním ÚSES k upřesnění (viz čl. 114 odst. 3 a 4 textové části MPP).

Lesní pozemky (resp. PUPFL) jsou Metropolitním plánem dostatečně chráněny vymezením ploch podrobnějšího členění. PUPFL dotčených koridory pro nadřazenou dopravní nebo technickou infrastrukturu je malé množství a jejich konkrétní zábor bude upřesněn v navazujícím řízení. Pro posouzení záborů PUPFL Metropolitní plán dostatečně odůvodnil jejich předpokládaný rozsah, nejvýznamnější zábory navíc utváří koridory vymezené v nadřazené dokumentaci (blíže viz kapitola 14 textové části odůvodnění MPP).

Na základě požadavku uvedeném v aktualizované dokumentaci SEA byly některé koridory (speciálně pro severní část Pražského okruhu) v Metropolitním plánu rozšířeny pro zajištění lepší koordinace dopravní, technické a zelené infrastruktury (v komplikovaných územích je potom snazší sdružovat vedení a snáze realizovat přeložky nebo krajinné úpravy s cílem snížit zásah do krajiny). Reálný zábor stavby rozšířením koridorů nebude vyšší, jedná se o rozšíření území využitelného pro umístění stavby. V širším koridoru má projektant následující fáze větší možnosti pro návrh k přírodě ohleduplnějšího řešení, než kdyby ve své menší podrobnosti řešení sítí a zelené infrastruktury fixoval už Metropolitní plán. Koncepce Metropolitního plánu využívá principu překryvných koridorů v souladu s metodikou MMR.

- c) Stávající vodní toky jsou v Metropolitním plánu vymezeny (včetně základních pravidel o zachování odtokových poměrů a regulativů pro záplavová území viz čl. 132 až 134 textové části MPP) a musí být respektovány. Konkrétní vodohospodářské řešení je předmětem navazujících řízení, ale limity musí být respektovány. (Pozn: citované články 132 až 134 se týkají staveb infrastruktury, popisují je v souladu s pojmy Metropolitního plánu jako součást pojmu „jiné stavby“.)

V rámci úpravy návrhu pro opakované veřejné projednání dále došlo k doplnění čl. 133 odst. 4 textové části MPP ve smyslu opatření, takto: *„Odvádění srážkových vod v zastavitelném území v závislosti na struktuře zástavby a srážkových vod souvisejících s navrženými prvky dopravní a technické infrastruktury v otevřené krajině bude řešeno v maximální možné míře formou opatření (stavebního i nestavebního charakteru) podporujících akumulaci a následné využití, případně vsakování srážkových vod a opatření vedoucích ke zpomalování jejich odtoku v souladu s platnými předpisy.“*

Touto úpravou jsou vytvořeny dostatečné podmínky pro ochranu vodních toků a přirozených odtokových poměrů.

- d) Předpokládané zábory ZPF jsou v odůvodnění Metropolitního plánu uvedeny a jednotlivě zdůvodněny (viz kapitola 14 textové části odůvodnění MPP), jejich přesný rozsah je ale předmětem navazujících řízení. Flexibilní regulace otevřené krajiny, regulace struktury lokalit a překryvné koridory mají za cíl umožnit citlivé krajinné úpravy okolí staveb, které povedou k větší ekologické stabilitě při respektu k zemědělskému významu krajiny.

Všechny konkrétní zábory ZPF byly posouzeny dotčeným orgánem a ty, které se týkaly I. a II. třídy ochrany, byly zároveň posouzeny z hlediska veřejného zájmu. Ve své podrobnosti Metropolitní plán nemá potenciál stanovovat další obecné požadavky na zábory zemědělské půdy, když podrobně a jednotlivě zvážil a odůvodnil všechny předpokládané zábory. Definitivně a detailně budou předmětné zábory ZPF znovu posouzeny v navazujících řízeních – pro toto posouzení je vhodné zůstat flexibilní, aby bylo možné brát v úvahu i různá alternativní řešení a kompenzační opatření.

Do návrhu Metropolitního plánu byly dále na základě požadavku stanoviska SEA doplněny individuální regulativy k následujícím konkrétním prvkům dopravní infrastruktury: 610/-/1, 610/-/2, 610/-/3, 610/-/4, /610/-/37, 610/-/64, 610/-/69, 610/-/87, 630/-/103, 630/-/104, 630/907/1043, 660/-/1, 610/-/5, 610/-/22, 610/-/43, 610/-/50, 610/-/104, 610/-/105, 610/-/106, 610/-/107, 610/-/183, 630/-/51, 630/-/125, 630/777/1061, 711/909/1015, 711/957/1031, 760/910/1020, 790/953/1002, 790/630/1020.

Znění individuálního regulativu (v podobě vždy přizpůsobené konkrétnímu prvku):

„V rámci koridorů a ploch technické a dopravní infrastruktury, upřesnit jejich trasu a polohu (m. j. upřesněním polohy mimoúrovňových křižovatek) s cílem minimalizace záborů ZPF zejména nejkvalitnějších půd I. a II. třídy ochrany. Toto opatření se neuplatní, pokud by tím došlo ke zhoršení vlivů předmětné stavby na obyvatelstvo a veřejné zdraví, povrchové a podzemní vody nebo na jevy obecné a zvláštní ochrany přírody ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.“

- e) Koridory a jejich tunelové úseky jsou navrženy s ohledem na prostupnost krajiny, dále jsou vymezeny koridory pro stavby pro bezmotorovou dopravu a další pěší propojení (viz čl. 88, 127 a 128 textové části odůvodnění MPP).

9. **V případě navrhovaných dopravních staveb:**

- a) **610/-/49, Městský okruh Pelc-Tyrolka – Štěrboholská radiála**
- b) **610/-/1 až 610/-/4, Pražský okruh**
- c) **610/-/87, Přeložka silnice I/12 - Pražský okruh (SOKP) - hranice hl. m. Prahy**

vytvořit územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach. V případě, že v době zprovoznění stavby budou platné limity v jejím okolí překročeny, nebo dojde k překročení v součtu s imisními příspěvky záměru, je nutno realizovat výsadby vegetace nebo jiná opatření v takovém rozsahu, který zajistí snížení imisního příspěvku PM₁₀ v okrajové obytné zástavbě pod 1 % ročního imisního limitu.

Dále dokumentace SEA pro upravený návrh MPP pro veřejné projednání upřesnilo a doplnilo výše uvedený výčet o následující koridory:

- a) **610/-/49, Městský okruh Pelc-Tyrolka – Balabenka**
- d) **koridory dílčích úseků Městského okruhu 610/-/121 a 610/-122;**
- e) **koridor 610/-/119 Libeňská spojka;**
- f) **koridor 610/-/69 Břevnovská radiála;**
- g) **koridor 610/-/81 Radlická radiála.**

Požadavek byl v rámci úpravy návrhu MPP pro opakované veřejné projednání adekvátně zohledněn a SEA tým s tímto způsobem řešení souhlasil.

Komentář k jednotlivým koridorům:

- a) Koridory 610/-/49, 610/-/119, 610/-121 pro Městský okruh byly v návrhu MPP upraveny a v souladu se studií Městského okruhu vymezeny jako převážně tunelové. V úseku severně od mimoúrovňové křižovatky Rybníčky, kde je trasa vedena povrchově byla vymezena enkláva otevřené krajiny, takže komunikace v tomto úseku nebude vedena zastavitelným územím. Navržené řešení tak vytváří předpoklady k technickému zajištění nepřekračování imisních limitů PM₁₀ v obytné zástavbě. Konkrétní řešení bude upřesněno v navazujících řízeních.
- b) Koridory 610/-/1 až 610/-/4 pro Pražský okruh (SOKP) jsou vedeny v maximální míře v otevřené krajině mimo zastavitelné území, případně v tunelových úsecích, které vliv na okolí minimalizují. V rámci dohody s Ministerstvem dopravy byly koridory Pražského okruhu podstatně rozšířeny, aby umožňovaly větší flexibilitu při úpravách stavby v rámci navazujících řízeních či v podrobnější územně plánovací dokumentaci a zároveň obsahovaly i související terénní úpravy a opatření pro případné umístění vegetační bariéry. Požadavku bylo dále vyhověno úpravou vymezení nezastavitelných transformačních ploch pro zalesnění nebo ploch ÚSES v okolí Pražského okruhu (SOKP). V lokalitách 376 Běchovice II., 377 Dolní Počernice – Vinice a 274 Kolovraty byl redukován rozsah zastavitelných rozvojových ploch bezprostředně sousedících s koridorem ve prospěch ploch otevřené krajiny (v plochách otevřené krajiny lze v souladu s čl. 108 textové části MPP provádět vegetační úpravy). Dále byly koridory na základě požadavku stanoviska SEA a posouzení konkrétních vyhodnocení EIA adekvátně rozšířeny, aby umožnily stavby lépe koordinovat s technickou infrastrukturou a zelenou infrastrukturou. Regulativy Metropolitního plánu umožňují realizaci krajinných úprav souvisejících s Pražským okruhem (SOKP) pro zmírňování dopadu staveb. Konkrétní řešení bude upřesněno v navazujících řízeních.

- c) Koridor 610/-/87, Přeložka silnice I/12 - Pražský okruh – hranice hl. m. Prahy je veden v otevřené krajině zpravidla mimo zastavitelné území. Požadavku bylo vyhověno úpravou vymezení nezastavitelných transformačních ploch pro zalesnění v okolí navržené přeložky silnice a rozšířením koridoru pro stavbu na základě dohody s Ministerstvem dopravy. Další vegetační úpravy je v souladu s regulací Metropolitního plánu přípustné provádět. Konkrétní řešení bude upřesněno v navazujících řízeních.
- d) Koridory 610/-/121 a 610/-/122 jsou odůvodněné jako součást bodu a), jedná se o navazující koridory pro Městský okruh.
- e) Koridor 610/-/119 vymezený pro Libeňskou spojku rovněž souvisí s Městským okruhem, komunikace bude téměř celá vedena v tunelu, s výjimkou napojení v mimoúrovňové křižovatce Vychovatelna, kde je sledováno řešení citlivé k životnímu prostředí zvolené na základě studie Městského okruhu. Řešení umožňuje realizovat nutné vegetační úpravy stejně jako umístění bariérové zástavby.
- f) Koridor 610/-/69 vymezený pro Břevnovskou radiálu v úseku z Vypichu na západ (druhý koridor z Vypichu na Malovanku je převážně veden v tunelu a není součástí tohoto opatření) stanovuje umístění komunikace v blízkosti zástavby v tunelu, v ostatních částech v otevřené krajině s obklopením nezastavitelnými plochami, konkrétně potom v prostředí Motolského háje bude komunikace umístěna v přirozeném zářezu. Konkrétní řešení bude dále upřesněno případně v podrobnější územně plánovací dokumentaci, prověřovacích studiích a navazujících řízeních. Vzhledem k charakteru stavby bude nedílnou součástí řízení o povolení umístění této stavby posouzení EIA. Koridor je vymezen na základě nadřazené ÚPD.
- g) Koridor 610/-/81 vymezený pro Radlickou radiálu stanovuje umístit komunikaci z převážné části umístěnou v tunelech anebo v dostatečné vzdálenosti od stávající zástavby, přičemž Metropolitní plán umožňuje umístit v její blízkosti další novou bariérovou zástavbu, která efektivně využije území, ale bude optimalizovaná pro minimalizaci negativních vlivů dopravy. Vzhledem k charakteru stavby bude nedílnou součástí řízení o povolení této stavby posouzení EIA. Koridor je vymezen na základě nadřazené dokumentace.

10. ***V souvislosti s vymezením plochy 660/-/1 pro novou paralelní vzletovou a přistávací dráhu (RWY 06R/24L) letiště Praha/Ruzyně řešit územní rozvoj městských částí, dotčených rozvojem letiště, s ohledem na potřebu zajistit splnění imisních a hlukových limitů při vymezení nových ploch pro bydlení včetně ploch smíšených obytných a ploch veřejného občanského vybavení (zejména pro vzdělání a výchovu, sociální a zdravotní služby).***

Požadavek byl v návrhu MPP pro opakované veřejné projednání adekvátně zohledněn a SEA tým s tímto způsobem řešení souhlasil.

Požadavku bylo vyhověno, Metropolitní plán v upraveném návrhu minimalizuje vymezení nových obytných zastavitelných ploch v příslušných lokalitách zasažených hlukem na nezbytné a odůvodněné množství. Využití skupiny rozvojových a transformačních ploch (původně s obytným využitím) 417/244/1258 jižně od Tuchoměřické ulice v Nebušicích, která by byla nejvíce zasažena provozem dráhy, bylo na základě veřejného projednání upraveno na produkční. Vymezené zastavitelné plochy a nová chráněná zástavba ve stabilizovaných plochách musí respektovat limity v území. Pro tento účel je dle zvláštních předpisů samostatně vymezováno hlukové pásmo a požadavek bude prostřednictvím posuzování tohoto pásma vymáhán v následujících řízeních. Aktuálně platné vyhlášené hlukové pásmo bylo doplněno do koordinačního výkresu grafické části odůvodnění MPP.

Stanovení hlukových pásem a ostatních limitů je dostatečnou oporou pro územně plánovací činnost v posuzování splnění zákonných požadavků. Metropolitní plán garantuje konkrétní územní průmět do ploch, ale specifické řešení bude vždy na posouzení detailní projektové dokumentace.

Další požadavek stanoviska SEA k dráze pro vzlety a přistání Metropolitní plán zcela naplňuje – vymezuje dostatečné koridory pro realizaci napojení letiště veřejnou dopravou.

11. V lokalitě 256 Lochkov prověřit možnost změny způsobu využití rozvojové obytné plochy 2295, případně podmínit její stanovené využití snížením imisní koncentrace NO₂ pod úroveň platných imisních limitů a realizací opatření k zajištění ochrany před hlukem.

Požadavek byl v návrhu MPP pro opakované veřejné projednání beze zbytku naplněn a SEA tým s tímto způsobem řešení souhlasil.

Komentář: V upraveném návrhu pro opakované veřejné projednání je rozvojová obytná plocha označena jako 414/256/5372.

Na předmětné ploše dochází k realizaci zástavby, jedná se o zastavitelnou plochu vymezenou v předchozím územním plánu. Posouzení dodržení imisních limitů a zatížení hlukem bude předmětem navazujících řízení, z toho důvodu Metropolitní plán v souladu s požadavkem stanoviska SEA stanovil pro předmětnou plochu následující individuální regulativ:

Využití a struktura zástavby v rozvojové ploše musí být přizpůsobeny zatížení území imisemi a hlukem.

12. Zlepšovat mikroklimatické podmínky města prostřednictvím víceúčelově pojaté zelené infrastruktury, zejména při řešení transformace, resp. rozvoje lokalit v oblastech se špatnou nebo zhoršenou bonitou klimatu.

Požadavek byl v rámci úpravy návrhu MPP pro opakované veřejné projednání adekvátně zohledněn a SEA tým s tímto způsobem řešení obecně souhlasil s tím, že pro některé plochy navrhl další samostatné opatření, viz bod 12a. níže.

Komentář: Metropolitní plán stanovuje komplexní systém rozvíjejících se regulativů, které vycházejí z ochrany jedinečného charakteru lokalit. Pro nové transformační a rozvojové plochy vymezuje (případně stanovuje parametrické regulativy na vymezení) dostatečné množství parků a stanovuje limit zastavitelnosti stavebních bloků. V upraveném návrhu MPP byl revidován ÚSES i vrstvy vymezující vnitřní členění stavebních bloků. Regulativy Metropolitního plánu stanovují pravidla pro vymezení dostatečného množství parkových ploch ve městě s ohledem na zachování dostatečné intenzity zástavby, aby město neúčelně nerostlo do otevřené krajiny, což by pro klimatické podmínky mělo zásadně negativní vliv. Konkrétní řešení zelené infrastruktury, hospodaření s vodou a další technické parametry zástavby (například zelené střechy) jsou předmětem navazujících řízení. Praha se v současnosti řídí schváleným Klimatickým plánem hl. m. Prahy do roku 2030, Klimatickým závazkem schváleným Zastupitelstvem dne 20. 6. 2019, Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu a Implementačním plánem strategie pro roky 2025–2029 (nahradil předchozí implementační plán pro období 2020–2024).

Zelená infrastruktura nadále zůstává důležitou složkou utváření a ochrany charakteru území tak, jak ho Metropolitní plán pojímá. Metropolitní plán sice nemůže stanovovat procesní ustanovení omezující navazující řízení, ale svým pojetím a regulativy jednoznačně přispívá k výslednému pozitivnímu vlivu na klima. Součástí odůvodnění MPP je i popis, jaké části Metropolitního plánu je možné pojímat jako zelenou infrastrukturu, resp. její základní kostru v odůvodnění k článku 21 a následujících.

V rámci Vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu hl. města Prahy na životní prostředí upraveného návrhu MPP pro veřejné projednání je doplněno nové opatření:

12a. V transformačních a rozvojových plochách 411/025/2098, 411/070/2141, 414/083/5821, 411/112/2275 a 411/549/2281 snížit hodnotu koeficientu maximálního zastavění budovami (Z_{max}).

V rámci aktualizované dokumentace SEA je stanoveno toto opatření, protože regulativy teoreticky umožňují zastavění budovami až ve

100% plochy v teplotně zranitelném území města. Samotný návrh MPP nebude upraven, protože nastavení koeficientu částečně odpovídá kontinuitě s předchozím územním plánem a zároveň vychází z koncepce Metropolitního plánu. Smyslem nastavených regulativů je vytvořit hustěji prostavěné části města v porovnání s okolím pro posílení subcenter nebo pro zvýšení lokální koncentrace dějů v místech, která vyžadují zásadní změnu nebo takové zahuštění předpokládá už platný plán. Lokální zvýšení prostavění území musí být v souladu s požadavky dalších dokumentů (například PSP a strategických materiálů města) doplněno dalšími opatřeními (výsadbou stromořadí, zelenými střechami, konkrétními opatřeními pro vsakování vod apod.).

Regulativ maximálního zastavění budovami zároveň nelze vnímat jako konkrétní návrh struktury, stanovení 100% zastavění je pouze uvolněním limitu pro flexibilitu území s ohledem na specifickou polohu ploch. Lze předpokládat, že v plochách nebudou vznikat zcela prostavěné projekty, Metropolitní plán ale nebude neúčelně omezovat předmětné transformační plochy. Jedná se o území, v jejichž blízkosti se v návrhu Metropolitního plánu nachází dostatečné množství nezpevněných ploch a nestavebních bloků, které zajistí vhodné mikroklima a omezí případný tepelný ostrov. Další dopady zástavby musí být posouzeny v následujících řízeních, jedná se tedy spíše o projektová opatření. Stanovení přesných požadavků na podíl nezastavěných ploch by mohl vést ke zcela nevhodnému vytváření zbytkových prostor, které by vůbec nezlepšovaly životní prostředí města, podobně jako v dnešní době často v tomto smyslu nefunguje regulace pomocí koeficientu zeleně v předchozím územním plánu. Metropolitní plán nepředjímá konkrétní řešení a technická opatření, zároveň nechce bránit moderním „smart“ řešením pro zvyšování odolnosti města. Ulice v koncentrovaných částech města bývají odolnější vůči tepelnému ostrovu, když jsou domy blíž sobě a vytvářejí stín, významnou roli hraje doplnění stromořadími. Pro umístění vegetace pak větší roli hrají vnitrobloky a střechy. Konkrétně k jednotlivým plochám lze uvést specifické důvody:

plocha 411/025/2098 – transformační plocha u Náměstí OSN v lokalitě Vysočany, koeficient Z_{max} 75 %, jedná se o velmi specifickou situaci, plocha je vymezena pro hledání nového ohraničení náměstí a obnovu veřejného prostranství ve velmi neutěšeném prostředí. Dnes je území sice parkově upraveno, ale velké množství neupravených zpevněných ploch má stejně negativní dopad. Potenciálně se zde ale může vytvořit v souladu s koncepcí Metropolitního plánu nové významné místo přímo nad stanicí metra. Metropolitní plán nechce omezovat jednotlivé budoucí záměry například soliterních budov stanovováním příliš přísných požadavků, u plochy je navíc přímo součástí regulace požadavek na vymezení parku, který je stanoven bodovou značkou. Ochrana vegetace a

zajištění vhodných mikroklimatických podmínek je tedy řešena jinak než koeficientem maximálního zastavění budovami.

plocha 411/070/2141 – transformační plocha u ulice Za Viaduktem v transformačním území Bubny-Zátory v lokalitě Nové Bubny, koeficient Z_{\max} 100 %, jedná se o část významného přestavbového území, jehož řešení je v souladu s prověřením v urbanistické studii. Tento rozsáhlý blok má zužující se trojúhelníkový tvar. Zástavba zde musí respektovat stávající i navrhovanou infrastrukturu, komplikovanou dopravní situaci a návaznost na překládanou tramvajovou trať a Vltavskou filharmonii. Zároveň je nutné zajistit možnost umístit vyšší hustotu zástavby pro účelné využití území centra města v dostupnosti stanice metra a železnice. Stanovení nižšího koeficientu by omezovalo budoucí projekty a budoucí dohody v území. Dostatečné množství vegetačních ploch bude zajištěno návrhem nového parku v sousedství a zároveň revitalizací nábřeží a výstavbou nového veřejného prostranství okolo budoucí Vltavské filharmonie. Další konkrétní opatření při výstavbě nové udržitelné čtvrti budou doplněny při přípravě projektu. Požadavky na zlepšení mikroklimatických podmínek tak budou řešeny jiným způsobem než koeficientem maximálního zastavění budovami.

plocha 414/083/5821 – transformační plocha v centrální oblasti lokality Nová Libuš, koeficient Z_{\max} 100 %, jedná se o relativně malou plochu uprostřed přestavbového území, které souvisí s výstavbou nové linky metra D. Plocha se nachází přímo v sousedství Novodvorské ulice, která projde přestavbou v souvislosti s výstavbou tramvajové trati, dojde k významnému zkvalitnění veřejných prostranství. V souladu s koncepcí Metropolitního plánu je nutné zajistit vytvoření dostatečně intenzivních městských center nad stanicemi kapacitní veřejné dopravy. S ohledem na velikost plochy a její regulaci v platném územním plánu je možné, že zde bude umístěna jedna větší soliterní budova a stanovení příliš přísných regulací by mohlo omezit dohody v území. Požadavky na zlepšení mikroklimatických podmínek budou řešeny jiným způsobem (například technickými opatřeními) než koeficientem maximálního zastavění budovami. Metropolitní plán v blízkosti navrhuje nový park. V současné době je území z podstatné části nezastavěné, jde ale o dočasnou prázdnou plochu ležící ladem, ekologický přínos nekvalitní zeleně je v tomto případě sporný.

plocha 411/112/2275 – transformační plocha v lokalitě Hradčanská, koeficient Z_{\max} 100 %, jedná se o jednu z prioritních ploch pro vznik nového subcentra, jednu z klíčových transformačních ploch pro umístění intenzivní zástavby v souladu s koncepcí Metropolitního plánu. Dnes je území nezastavěné, ale bez kvalitní vegetace. Jde spíše o rezervu pro umístění infrastruktury. A právě významné infrastrukturální investice – výstavba nového železničního spojení Praha-Kladno s odbočkou na letiště – vytvoří významný přestupní

uzel veřejné dopravy a zcela území přetvoří. Je jednoznačně v zájmu Prahy, aby dohromady s investicemi do infrastruktury vznikla i adekvátně prostavěná smíšená městská čtvrť. S ohledem na komplikované možnosti zakládání budov nad infrastrukturou, komplikované dopravní napojení budov a s ohledem na požadavky na veřejná prostranství je důležité nepředjímat podobu budoucí zástavby stanovováním příliš omezujících koeficientů. Je pravděpodobné, že některé bloky bude nutné kvůli komplikovanému zakládání zcela prostavět. Zároveň je z důvodu bezprostředního sousedství plochy s územím Památkové rezervace v hl. m. Praze stanoven poměrně přísný výškový limit. Není tedy vhodné stanovovat další omezení. Zároveň platí, že parkových ploch je v okolí dostatek. Předpokládá se dostatečné množství technických opatření ve formě vegetace na konstrukci, stromořadí, částečně nezpevněných vnitrobloků a doplnění místních malých parků, které budou prověřeny v podrobnější dokumentaci. Požadavky na zlepšení mikroklimatických podmínek tak budou řešeny jiným způsobem než koeficientem maximálního zastavění budovami.

plocha 411/549/2281– dílčí transformační plocha v lokalitě Sídliště Horní Roztyly u ulice Ryšavého, koeficient Z_{max} 100 %, jedná se dosud nezastavěnou plochu v rámci existujícího sídliště, kterou v souladu s předchozím územním plánem Metropolitní plán vymezuje pro umístění relativně kapacitní zástavby. V okolí se nachází nebo budou vznikat rozsáhlé areály občanské vybavenosti, plocha je přímo u významné ulice napojená na veřejnou dopravu a je vhodné ji zastavět s dostatečnou intenzitou. Dnes je zbytkovou plochou, nachází se na ní málo udržovaná zeleň, která má minimální ekologický význam. V okolí plochy se naopak nachází již dostatečné množství parkově upravených ploch (Metropolitní plán je přímo vymezuje jako parky nebo jako park ve volné zástavbě) a není tedy nutné přímo stanovovat menší požadavek na zastavění. V tomto území má dominantní vliv na mikroklimatické podmínky rozsáhlá zalesněná enkláva otevřené krajiny, Kunratický les. Množství nezastavěných ploch bude upřesněno v navazujících řízeních v rámci posouzení projektu.

13. ***V případě řešení protipovodňové ochrany v lokalitách významně zasahujících do záplavových území (202 Staré Kyje, 213 Stará Ruzyně, 223 Staré Záběhlice, 257 Lahovičky, 259 Dolní Černošice, 406 Kazín, 618 Na Srubu a 663 Chuchelské závoďišť) minimalizovat vlivy na odtokové poměry též v navazujících částech povodí.***

V rámci dokumentace SEA upraveného návrhu MPP pro veřejné projednání došlo k aktualizaci dotčených lokalit, v důsledku čehož byla navržena aktualizace seznamu lokalit a ploch: vypuštění lokalit 213 – Stará Ruzyně a 223 – Staré Záběhlice, doplnění lokalit 163 Papírenská (zejména plocha 411/163/2220) a 283 Troja plocha (pouze plocha 411/283/2030), doplnění požadavku o potřebu

koordinace s Plánem pro zvládání povodňových rizik Labe.

Zároveň je na podkladě nově provedeného vyhodnocení kumulativních vlivů upraveného návrhu MPP na odtokové poměry navrženo nové opatření 13a.

V rámci dokumentace SEA upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání byl seznam lokalit dále revidován. Upravený požadavek byl v rámci návrhu MPP pro opakované veřejné projednání beze zbytku naplněn a SEA tým s tímto způsobem řešení souhlasil.

Komentář: Vliv návrhu Metropolitního plánu na záplavová území byl podrobně posouzen dotčeným orgánem chránícím tento veřejný zájem (OCP MHMP) a návrh MPP byl v souladu s dohodou upraven (došlo k redukci zastavitelných ploch a bylo doplněno vymezení zahrad nebo nestavebních bloků v částech zastavitelného území dotčených záplavovým územím). Metropolitní plán stanovuje obecné podmínky pro minimalizaci vlivů na odtokové poměry a zvýšení retenční schopnosti krajiny, zároveň stanovuje podmínky pro záplavová území na řekách Vltavě a Berounce. Záplavová území na drobných vodních tocích jsou platným limitem v území. Metropolitní plán pro zmírnění následků povodňových situací navrhuje konkrétní opatření – vymezuje liniová a plošná protipovodňová opatření, vymezuje plochy pro nové vodní nádrže a poldry. Zároveň stanovuje v člancích 132 až 134 textové části MPP zásady pro ochranu přirozených odtokových poměrů. Preferuje se vsakování srážkových vod a podpora přirozené retence v návaznosti na PSP.

Na základě dokumentace SEA bylo v rámci úpravy návrhu MPP pro opakované veřejné projednání upraveno ustanovení čl. 133 odst. 4 textové části Metropolitního plánu, viz také odůvodnění bodu 8 písm. c) této kapitoly.

Ke konkrétním lokalitám, které byly určeny v rámci aktualizované dokumentace SEA, byl do KLZ doplněn následující individuální regulativ: *„Při umístování budov a řešení protipovodňové ochrany ve vymezených záplavových územích minimalizovat vliv úprav na odtokové poměry v navazujících částech povodí.“*

Platí ale, že dokumentace SEA pro různé verze návrhu MPP v rámci projednání seznam lokalit postupně upřesňovala. Na základě dokumentace SEA upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání je tento regulativ doplněn do KLZ následujících lokalit: 163 Papírenská, 257 Lahovičky, 381 Zámky, 636 Přístav Radotín, 705 Malá Říčka a 714 Chuchelské závodiště. U ostatních dříve sledovaných ploch a lokalit nebyl individuální regulativ doplněn, protože aktualizovaná dokumentace SEA nadále neidentifikuje tuto potřebu. Dokumentace SEA dále výslovně v seznamu uvádí rozvojovou plochu 414/636/5649, jde ale spíše o upřesnění v rámci zdůvodnění seznamu, této ploše nebyl individuální regulativ doplněn.

Jedná se o plochu pro rozšíření pozemní části přístavu Radotín, která se celá nachází v lokalitě Přístav Radotín. Do této lokality jako celku předmětný regulativ doplněn byl.

Metropolitní plán vymezuje plochy a stanovuje regulativy v souladu s Plánem pro zvládání povodňových rizik Labe, návrh MPP byl posouzen dotčenými orgány. Další detailní posouzení může být nutné na úrovni konkrétních projektů v záplavových územích, pro toto posouzení vytváří Metropolitní plán dostatečné podmínky.

V rámci dokumentace SEA návrhu MPP pro veřejné projednání bylo doplněno nové opatření:

13a. V nestavebních a nezastavitelných lokalitách zasahujících do povodí Vinořského potoka vymezit plochy pro snížení povrchového odtoku a posílení retenční schopnosti území.

V rámci dokumentace SEA upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání byl seznam lokalit dále revidován. Upravený požadavek byl v rámci návrhu MPP pro opakované veřejné projednání beze zbytku naplněn a SEA tím s tímto způsobem řešení souhlasil.

Komentář: Ke konkrétním lokalitám, které byly určeny v rámci dokumentace SEA, byl do KLZ doplněn následující individuální regulativ: „*Při umístování budov a jiných staveb a provádění změn v území je nutné snižovat povrchový odtok vod a posilovat retenční schopnost v území.*“

Na základě dokumentace SEA upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání je tento regulativ doplněn do KLZ následujících lokalit: 080 Nové Letňany, 178 Kbeličky, 229 Satalice, 230 Kbely, 231 Vinoř, 584 Na Klíčově, 596 Areály Satalice, 597 Letiště Kbely, 598 Areály Kbely, 599 Letiště Letňany, 619 K Jenštejnu, 640 Areály Ctěnice, 754 Trať Neratovice I., 779 Kbelská, 780 Trať Neratovice II., 819 Zámek Ctěnice, 825 Park Přátelství, 919 Satalice – Horní Počernice, 920 Miškovice - Kbely, 921 Čakovice – Vinoř, 933 Kbely – Satalice a 948 Okolí Vinořského potoka.

Metropolitní plán dále v povodí Vinořského potoka stanovuje takovou regulaci otevřené krajiny, která umožňuje realizovat opatření pro zvyšování retence v krajině a nové zastavitelné plochy vymezuje jen s ohledem na hydrologické poměry v území.

14. Z návrhu MPP vypustit tyto stavby:

- a) **rozvojová obytná plocha 2685 v lokalitě 231 Vinoř,**
- b) **lávka přes Vltavu u Zoologické zahrady 640/-/85.**

Požadavek byl v rámci úpravy návrhu MPP pro veřejné projednání beze zbytku naplněn. Oba záměry byly z návrhu MPP vypuštěny a v dokumentaci SEA upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání již požadavek není uplatněn.

Komentář k bodu a): Uvedená rozvojová plocha byla z návrhu MPP na základě tohoto požadavku vypuštěna.

Komentář k bodu b): Koridor pro lávku byl z návrhu MPP vypuštěn, chybějící pěší propojení bylo zajištěno nově vymezenou lávkou s koridorem v odsunutě a následně odsouhlasené poloze s menším vlivem na životní prostředí. Nově vymezená lávka je označena 640/-/126 Lávka na Císařský ostrov u Malé Říčky.

15. ***V rámci dalších fází projektové přípravy navrhovaných silnic 610/-/36 (komunikační propojení podél letiště Letňany) a 610/-/46 (komunikační propojení Veselská – Toužimská) v prostoru letiště Letňany navrhnout opatření pro ochranu populace sysla obecného v rámci biotopu národní přírodní památky a evropsky významné lokality Praha – Letňany za účelem:***

- a) znemožnění vnikání na vozovku;
- b) umožnění průchodu silničním tělesem, zejména v případě silnice 610/-/46, která by jinak omezila důležitý směr migrace z plochy letiště.

Požadavek byl v rámci úpravy návrhu MPP pro veřejné projednání vypuštěn a opatření není nutné dále sledovat.

Komentář: Požadavku bylo původně v návrhu Metropolitního plánu vyhověno doplněním individuálního regulativu pro koridor 610/-/36. Koridor 610/-/46 byl do upraveného návrhu MPP vymezen v odlišné podobě, problematický úsek komunikace ve stopě ulice Toužimská byl vypuštěn.

Na základě nových skutečností identifikovaných ve VVURÚ již netrvá požadavek na ochranu populace sysla. V průběhu projednání Metropolitního plánu byl totiž prokázán zánik populace sysla obecného a evropsky významná lokalita Praha – Letňany byla nařízením Vlády vyjmuta z národního seznamu evropsky významných lokalit. Požadavek tímto pozbyl aktuálnosti a individuální regulativ byl z návrhu Metropolitního plánu vypuštěn.

16. ***V lokalitě 617 Cementárna Radotín v rámci navrhovaného využití plochy 2455 zachovat kontinuitu pásu vzrostlé zeleně podél Radotínského potoka a jeho pravostranného přítoku zachováním stávajících porostů nebo***

kompensací jejich ztráty náhradní výsadbou po obvodu vymezené plochy.

Požadavek byl v rámci úpravy návrhu MPP pro veřejné projednání beze zbytku naplněn a SEA tým s tímto způsobem řešení souhlasil.

Komentář: Požadavku bylo v upraveném návrhu MPP pro veřejné projednání vyhověno doplněním individuálního regulativu do rozvojové plochy, která je v upraveném návrhu pro opakované veřejné projednání označena 414/617/5314 (dříve 413/617/2455), v následujícím znění:

„V ploše je nutné zachovat kontinuitu pásu vzrostlé zeleně podél Radotínského potoka a jeho pravostranného přítoku zachováním stávajících porostů nebo kompensací jejich ztráty náhradní výsadbou po obvodu vymezené plochy.“

V rámci návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zavedený regulativ zůstal beze změny zachován u nově označené rozvojové plochy 414/617/5314.

V rámci dokumentace SEA upraveného návrhu MPP pro veřejné projednání byla navržena dvě nová opatření 16a a 16b.

16a. V rámci stanoveného využití vymezených lokalit, ploch a koridorů minimalizovat zásahy do ploch s vysokým nebo mimořádným významem pro biodiverzitu.

Požadavek byl v rámci úpravy návrhu MPP pro opakované veřejné projednání adekvátně zohledněn a SEA tým s tímto způsobem řešení souhlasil.

Komentář: Na základě dokumentace SEA byl pro vybrané plochy stanoven individuální regulativ definující potřebu minimalizovat vliv na biodiverzitu, seznam vybraných ploch byl v rámci dokumentace SEA pro upravený návrh MPP pro opakované veřejné projednání revidován. Pro ochranu biodiverzity v otevřené krajině a nestavebních plochách jsou obecné regulativy Metropolitního plánu dostatečné, proto je individuální regulativ doplněn pouze k plochám zastavitelným.

Byl doplněn individuální regulativ v následujícím znění: *„Při provádění změn v území minimalizovat negativní vlivy na plochy významné pro biodiverzitu nebo v odůvodněných případech realizovat kompenzační opatření.“*

Individuální regulativ byl doplněn pro transformační a rozvojové plochy 411/071/2179, 411/158/2181, 411/163/2473, 411/194/2187, 417/264/1326 (skupina ploch 414/264/5795 a 411/264/2610), 411/120/2180, 411/162/2183, 414/264/5310, 411/320/2186,

411/723/2189, 414/390/5516, 414/580/5745 a k prvkům dopravní infrastruktury 611/898/1028, 611/961/1018 a 630/-/125. Dále byl individuální regulativ doplněn do KLZ lokalit 714 Chuchelské závoďiště, 722 Kyjské skleníky, 727 Zabitý kopec, 834 Mrázovka a 908 Sobín - Ruzyně.

Regulativ nebyl doplněn k ploše 414/617/5314 ani přímo k lokalitě 617 Cementárna Radotín, protože tam je tento požadavek vyřešen přímo jiným individuálním regulativem, viz odůvodnění bodu 16 výše.

16b. V lokalitě 071 Mazanka zachovat alespoň v menší, ale funkční širce zapojený pás zeleně v prudkém a skalnatém svahu souvislý podél frekventované dálniční komunikace (ul. Liberecká).

Požadavek byl v rámci úpravy návrhu MPP pro opakované veřejné projednání adekvátně zohledněn a SEA tým s tímto způsobem řešení souhlasil.

Komentář: Metropolitní plán pro předmětnou transformační plochu, která je v návrhu MPP pro opakované veřejné projednání nově označena jako 411/071/2179 (dříve 411/071/2032) stanovuje individuální regulativ dle bodu 16a, čímž je zajištěna obecná ochrana biodiverzity.

V rámci úpravy návrhu MPP pro veřejné projednání byl zároveň upraven rozsah plochy. Ta byla zmenšena směrem od silnice o navazující pás pozemků a lesnatá část ve středu lokality byla z plochy vyjmuta a vymezena jako nestavební blok. Část plochy byla také nahrazena plochou občanské vybavenosti pro případné rozšíření školního areálu. S ohledem na výškové uspořádání území lze po těchto úpravách předpokládat, že jakékoliv řešení území zachová zeleň v blízkosti komunikace nebo podélně na svahu.

Tato úprava plochy 411/071/2179 byla zachována i v návrhu MPP pro opakované veřejné projednání.

17. **V lokalitě 255 Zadní Kopanina v rámci navrhovaného využití plochy 2452 minimalizovat přímé i nepřímé zásahy do okrajových partií podél jižní a východní hranice (kontakt s II. zónou chráněné krajinné oblasti Český kras).**

Požadavek byl v rámci úpravy návrhu MPP pro veřejné projednání beze zbytku naplněn a SEA tým s tímto způsobem řešení souhlasil. Schválená úprava byla zachována i v rámci návrhu MPP pro opakované veřejné projednání.

Komentář: Požadavek byl prověřen v rámci vypořádání stanoviska dotčeného orgánu (Agentura ochrany přírody a krajiny), na základě uzavřené dohody došlo k úpravě vymezení skupiny transformačních ploch, která je v návrhu MPP pro opakované veřejné projednání

označená 417/255/1261 (dříve 415/255/4088) a skládá se z ploch 414/255/5050 a 411/255/2118 (dříve 413/255/2452 a 411/255/2416), včetně úpravy nastavení regulativů. Dále bylo přistoupeno i k úpravě popisu cílového charakteru lokality 255 / Zadní Kopanina (bylo doplněno ustanovení, že lokalita zasahuje na území CHKO, a byl přidán popis cílového charakteru upravující strukturu zástavby v souladu s pravidly CHKO) v KLZ.

18. **V rámci využití zastavitelných ploch zasahujících do maloplošných zvláště chráněných území a jejich ochranných pásem realizovat opatření k vyloučení vlivů na stanovené předměty ochrany.**

Požadavek byl v rámci dokumentace SEA pro upravený návrh MPP pro opakované veřejné projednání revidován a upřesněn, stejně jako byl revidován výčet prvků. Výčet ploch k řešení byl doplněn o výčet koridorů. Pro některé z koridorů potom dokumentace SEA stanovila individualizované požadavky.

Požadavek byl v rámci úpravy návrhu MPP pro opakované veřejné projednání beze zbytku naplněn a SEA tým s tímto způsobem řešení souhlasil.

Komentář: Požadavek byl prověřen v rámci vypořádání stanoviska OCP MHMP z hlediska veřejných zájmů chráněných dle zákona o ochraně přírody a krajiny, návrh MPP byl upraven pro minimalizaci zjištěných vlivů, došlo k vymezení enkláv otevřené krajiny, redukci transformačních ploch s rekreačním využitím a vymezení plochy podrobnějšího členění Městská přírodní plocha. V upraveném návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání již nedocházelo ke střetům ve vymezení zastavitelných ploch a ZCHÚ. Zároveň bylo upřesněno znění textové části dotýkající se ochrany přírody a krajiny (např. čl. 9, 90 a 110 textové části MPP).

V rámci upraveného VVURÚ byl definován seznam konkrétních ploch s potenciálním vlivem na maloplošná ZCHÚ a jejich ochranná pásma. K vybraným plochám byl doplněn individuální regulativ v rámci bodu 16a, čímž je požadavek splněn.

Individuální regulativ byl i na základě tohoto bodu doplněn k následujícím konkrétním plochám: 411/071/2179, 411/158/2181, 411/163/2473, 411/194/2187, 417/264/1326, 414/390/5516 a 414/580/5745 – viz také odůvodnění bodu 16a. Individuální regulativ k ploše 414/617/5314 byl doplněn v jiném konkrétnějším znění, viz bod 16. Dále byl doplněn individuální regulativ ve stejném znění pro následující plochy a koridory dopravní infrastruktury: 611/898/1028, 611/961/1018 a 630/-/125.

Na základě dokumentace SEA byly ke konkrétním prvkům dopravní infrastruktury doplněny konkrétní individuální regulativy v následujícím znění.

Pro koridor 610/-/1 byl doplněn individuální regulativ ve znění: „*Při umístování stavby minimalizovat vliv na předmět ochrany Přírodní památky Lítožnice.*“

Pro koridor 610/-/3 byl doplněn individuální regulativ ve znění: „*Při umístování stavby minimalizovat vliv na předmět ochrany přírodní památky Zámky a na ostatní krajinné prvky přírodního parku Drahaň – Troja.*“ Tento individuální regulativ byl textově rozšířen v rámci úpravy provedené na základě bodu 19 stanoviska SEA, aby byly minimalizovány vlivy na předměty ochrany ZCHÚ.

Pro koridor 610/-/4 a koridor 630/-/103 byly doplněny individuální regulativy ve znění: „*Technickým řešením a souvisejícími terénními úpravami v prostoru křížení dopravních staveb 610/-/4, 630/-/103 a 630/-/69 minimalizovat negativní vlivy na funkční způsobilost lokálního biokoridoru ÚSES vymezeného podél Třeboradického potoka včetně zajištění prostupnosti dotčeného prostoru pro migrující organismy. Biokoridor bude v souladu s grafickým vymezením v místě křížení s oběma drážními stavbami prostorově přerušen.*“

Pro koridor 610/-/102 byl doplněn individuální regulativ ve znění: „*Technickým řešením tunelových portálů snížit na nezbytné minimum zábor zvláště chráněných území, biokoridorů a biocenter ÚSES, lesních pozemků a jiné hodnotné vegetace na svazích Vltavy. Vyloučit vliv na předměty ochrany Národní přírodní památky Barrandovské skály.*“ Tento individuální regulativ byl textově rozšířen v rámci úpravy provedené na základě bodu 19 stanoviska SEA, aby byly minimalizovány vlivy na předměty ochrany ZCHÚ.

Pro koridor 630/-/104 byl doplněn individuální regulativ ve znění: „*Minimalizovat negativní vlivy na příznivý stav předmětu ochrany a celistvost Evropsky významné lokality soustavy Natura 2000 Blatov a Xaverovský háj, dále na významné krajinné prvky a nadregionální biocentrum ÚSES zejména prostřednictvím fyzického propojení přírodní památky Xaverovský háj a přírodní rezervace Klánovický les ekoduktem přes vysokorychlostní trať a ulici Ve Žlípku.*“

19. ***V rámci projektového řešení dále uvedených dopravních staveb minimalizovat vliv na předměty ochrany zvláště chráněných území a na ostatní přírodní a krajinné hodnoty území dotčených těmito dopravními stavbami:***

- ***610/-/1 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 511 dálnice D1 – Běchovice***
- ***610/-/2 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 518 Ruzyně – Suchdol***
- ***610/-/3 Pražský okruh (SOKP), stavba č. 519 Suchdol – Březiněves***
- ***630/-/102 Západní vstup Rychlého spojení (vysokorychlostní železnice)***

Požadavky byly v dokumentaci SEA pro upravený návrh MPP pro opakované veřejné projednání revidovány a částečně propojeny s požadavky uvedenými v bodu 18 stanoviska SEA. Pro zbývající požadavky byly v návrhu MPP ponechány individuální regulativy doplněné v návrhu pro veřejné projednání a tím byl požadavek beze zbytku naplněn a SEA tým s tímto způsobem řešení souhlasil.

Komentář: Požadavku bylo vyhověno doplněním individuálních regulativů v příslušných lokalitách pro minimalizování vlivu na předměty ochrany ZCHÚ a další přírodní a krajinné hodnoty dotčených území. Limity v území musí být v navazujících řízeních respektovány. Vztah k biocentrům a biokoridorům ÚSES je v systému regulativů Metropolitního plánu definován a ÚSES i koridory jsou vymezeny s ohledem na krajinné hodnoty. V rámci zpracování dokumentace SEA pro upravený návrh MPP pro veřejné projednání byly požadavky transponovány do opatření uvedeného v bodu 18.

Doplnění individuálních regulativů je v podrobnosti Metropolitního plánu dostatečnou oporou pro zamezení nepřijatelného vlivu na předměty ochrany v rámci navazujících řízení.

Konkrétně k jednotlivým koridorům:

Pro koridor 610/-/1 byl požadavek řešen v rámci bodu 18 výše.

Pro koridor 610/-/2 byl doplněn individuální regulativ ve znění: „*Při umístění stavby minimalizovat vliv na předmět ochrany přírodní památky Sedlecké skály.*“

Pro koridor 610/-/3 byl požadavek řešen v rámci bodu 18 výše.

Pro koridor 630/-/102 byl požadavek řešen v rámci bodu 18 výše.

20. ***V rámci umístění projektového řešení Stanice metra Nádraží Krč (621/818/1013) minimalizovat zásah do relativně zachovalých přírodních ploch údolní nivy Kunratického potoka pod Zámeckým rybníkem a vliv na hydrologické poměry dotčeného území.***

Požadavek byl zpracován do upraveného návrhu MPP pro veřejné projednání. Tím byl požadavek SEA beze zbytku naplněn a SEA tým s tímto způsobem řešení souhlasil.

Komentář: Požadavku bylo vyhověno doplněním individuálního regulativu pro minimalizování vlivu. Doplnění individuálních regulativů je v podrobnosti Metropolitního plánu dostatečnou oporou pro zamezení nepřijatelných vlivů. Individuální regulativ byl doplněn ke

koridoru tratě metra, což je vhodnější řešení než ho doplňovat ke stanici, která je celá zahrnutá do koridoru.

Pro koridor 621/-/1 byl doplněn individuální regulativ ve znění: „*Při umístování metra minimalizovat vliv na přírodní hodnoty nivy Kunratického potoka pod Zámeckým rybníkem a na hydrologické poměry v území.*“

V rámci návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zavedený regulativ pro koridor 621/-/1 zůstal beze změny zachován.

21. ***V zájmu minimalizace zjištěných mírně negativních vlivů na evropsky významné lokality soustavy Natura 2000:***

- a) ***Upřesnit trasu vodovodního přivaděče Káranské řady – Horní Počernice (720/-/1) s cílem minimalizace zásahu do území a poškození předmětů ochrany evropsky významné lokality Blatov a Xaverovský háj.***
- b) ***Realizaci kolektorů 770/-/6 (Malá Strana) a 770/-/8 (Smíchov II) řešit bez povrchového zásahu do ploch evropsky významné lokality Praha-Petřín.***

Oba požadavky byly v rámci úpravy návrhu MPP pro veřejné projednání akceptovány a zapracovány. Tím byly požadavky beze zbytku naplněny a SEA tým s tímto způsobem řešení souhlasil.

Komentář: Požadavku bylo vyhověno doplněním individuálního regulativu přímo ke konkrétním koridorům.

Konkrétně k bodu a): Pro koridor 720/-/1 byl doplněn individuální regulativ ve znění: „*Při umístování vodovodního řadu minimalizovat vliv na předměty ochrany EVL Blatov a Xaverovský háj.*“

Konkrétně k bodu b): Pro koridory 770/-/6 a 770/-/8 byly doplněny individuální regulativy ve znění: „*Při realizaci kolektoru minimalizovat povrchový zásah do ploch EVL Praha – Petřín.*“

V rámci návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zůstaly výše popsané regulativy pro koridory 720/-/1, 770/-/6 a 770/-/8 beze změny zachovány.

K vymezenému koridoru 720/-/1 dále uvádíme, že navržená trasa je vedena podél stávajících silnic a cest. Návrh Metropolitního plánu tudíž určuje vhodné umístění vzhledem k chráněným zájmům, protože vodovod do lesních pozemků zasáhne jen minimálně. Podobně bude na základě upřesnění trasy kolektorů (podzemních

staveb) zásah zcela okrajový nebo žádný. Individuální regulativy umožní dostatečné další posouzení v navazujících řízeních.

Individuální regulativy přiřazené ke koridoru se vždy automaticky budou zobrazovat ve všech KLZ lokalit, do kterých koridor zasahuje. Zároveň jsou nedílnou součástí dat MPP.

22. **V lokalitě 268 Újezd u Průhonic redukovat rozsah vymezených rozvojových ploch pro bydlení v plochách zasahujících do přírodního parku Botič – Milíčov (plochy 2004, 2221, 2316 a 2317).**

Dokumentace SEA upraveného návrhu MPP pro veřejné projednání ponechala požadavek v aktualizované podobě (a byl zároveň doplněn další požadavek 22a):

„V lokalitě 268 Újezd u Průhonic snížit koeficient zastavění stavebních bloků (čl. 96 odst. 3) s cílem snížit nadměrné prostorové využití lokality.“

Požadavek v aktualizované dokumentaci SEA upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání trvá.

Řešení rozvojových ploch v lokalitě 268 Újezd u Průhonic prošlo v průběhu projednání Metropolitního plánu s ohledem na právní kontinuitu a požadavky dokumentace SEA i požadavky dotčených orgánů několika postupnými úpravami.

Konkrétně se v upraveném návrhu MPP pro opakované veřejné projednání jedná o rozvojovou plochu 414/268/5312 a skupinu ploch [417/268/1269] (v předchozích fázích byly označené jiným kódem – ve společném jednání jako 413/268/2316, 413/268/2317 a [415/268/4062] – skupina složená z ploch 413/268/2004 a 411/268/2221, v návrhu MPP pro veřejné projednání potom 413/268/2316, [415/268/4062] a 414/268/5088).

Původně dokumentace SEA identifikovala následující požadavek:

„Lokalita 268 je vymezena v území s charakterem lesozemědělské krajiny, velmi striktně omezeném přírodní památkou Milíčovský les s rybníky (Milíčovský les též s funkcí RBC), tělesem dálnice D1 a údolím Botiče. Významná část lokality 269 je kromě toho součástí přírodního parku Botič-Milíčov. V rámci hodnocení kumulativních a synergických vlivů byl identifikován nepoměr mezi rozsahem nových zastavitelných ploch pro bydlení (cca 77 ha) a technickou infrastrukturou (rekonstrukce elektrického vedení 400 kV a nové vedení 110 kV) a celkovým potenciálem tohoto území.

Na západní straně je pak dotčený prostor omezen tělesem dálnice D1 s navrhovanou MÚK (611/914/1019) pro napojení Vestecké spojky, s plánovaným sjezdem do lokality na ulici Formanskou. Výpočty Akustické studie předpokládají překročení platných hygienických

limitů pro den i noc v zástavbě podél této ulice i v nově vymezených plochách přilehajících k tělesu dálnice D1. Popsaný stav zakládá riziko poměrně významných kumulativních vlivů zejména na krajinný ráz dotčeného prostoru s možnou ztrátou charakteru venkovského sídla včetně snížení kvality obytného prostředí v částech vymezených ploch v důsledku dopravní zátěže.“

Metropolitní plán vymezil koridory pro nadzemní elektrická vedení v souladu s nadřazenou dokumentací ZÚR, ve které jsou oproti stávajícím trasám, které mají být posíleny a doplněny, posunuty severním směrem k přírodní památce Milíčovský les. Stávající vedení je navrženo ke zrušení. Nový koridor je vymezen dále od stávající zástavby a umožňuje vymezení nových zastavitelných ploch. Tento přesun byl vymezen a projednán v rámci nadřazené dokumentace a MPP ho musí respektovat. Zastavitelné plochy byly navrženy v rozsahu dle platného územního plánu, pro které lze předpokládat shodná omezení popisovaná v dokumentaci SEA, na části těchto ploch v současné době probíhá výstavba. Stav navržený Metropolitním plánem tak nebyl nijak horší, než je právní stav v území. Vlivy na krajinu zůstaly rovněž nezměněny.

Požadavku na snížení vlivu na krajinný ráz včetně zachování charakteru sídla bylo vyhověno úpravou vymezení zastavitelných ploch a výraznou redukcí nezastavitelné rekreační plochy v prostoru mezi stávající zástavbou a přírodním parkem Milíčovský les v upraveném návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání. Plochy u severozápadního okraje obce, vymezené platnou územně plánovací dokumentací, byly s ohledem na ZPF a přírodní park vymezeny ve více kompaktní formě – byly upraveny hranice ploch a plochy byly částečně redukovány. Prostorová regulace ploch byla stanovena tak, aby odpovídala poloze v přírodním parku (samostatně stojící domy v zahradách). V rozvojové ploše 414/268/5312 ve východní části území již v souladu s platným územním plánem probíhá výstavba, takže redukce zastavitelných ploch zde není účelná. Rozsáhlá transformační rekreační plocha v nezastavitelném území určená pro parkové sportoviště byla téměř celá s ohledem na ZPF a krajinné hodnoty vypuštěna.

Dokumentace SEA pro upravený návrh Metropolitního plánu pro veřejné projednání změny ve vymezení posoudila a navrhla snížit koeficient zastavění stavebních bloků s cílem snížit nadměrné prostorové využití lokality. Zároveň byl ale upravený návrh Metropolitního plánu posouzen z hlediska záborů ZPF, dotčený orgán nad rámec právního stavu požadoval další redukci zastavitelných ploch. Zpracovatel společně s pořizovatelem zvážili všechny varianty možných úprav parametrů ploch a návrh Metropolitního plánu do opakovaného veřejného projednání opět upravili.

Z hlediska zachování maximální míry právní kontinuity – s ohledem na skutečnost, že dotčené zastavitelné plochy jsou v předchozím územním plánu taktéž vymezeny – byla navržena další územní redukce ploch do kompaktnější podoby s tím, že plochám bude nastavena adekvátní kapacita pro zachování možností z platného územního plánu.

Dokumentace SEA k upravenému návrhu MPP pro opakované veřejné projednání požadavek na redukci zastavění stále ponechává a doplňuje následující podrobnější zdůvodnění:

„Tato dílčí redukce zastavitelných ploch se bohužel promítla do vyšší míry využití (kompaktnosti) zastavitelných ploch. Pro skupinu T+R ploch [417/268/5312] v severním segmentu zastavitelného území je nově navržena hybridní struktura a zvýšen koeficient základní podlažnosti V_z z hodnoty „2“ na „3“. Tyto úpravy hodnotí SEA z hlediska vlivů na krajinný ráz a cílový charakter lokality negativně. S vědomím, že vymezení zastavitelných ploch návrhu MPP de facto přebírá z platného ÚP SÚ hl. m. Prahy, což zásadním způsobem limituje rozsah opatření pro zmírnění tohoto vlivu, navrhuje hodnocení SEA ke zvážení tyto úpravy v rámci vymezených zastavitelných ploch:

Pro skupinu ploch [417/268/5312] ponechat strukturu (06) zahradní město s koeficientem $V_z = 2$, pouze v ploše veřejné občanské vybavenosti 800/268/2214 ponechat $V_z = 3$. Pro plochy 414/268/5173 a 414/268/5056 v jihozápadní části lokality navrhnout heterogenní strukturu s $V_z = 3$. Zachovat ekologicky cennou enklávu vlhké louky, lužních křovin a remízu na severním okraji obce, jako základ vegetačních úprav a v celém rozsahu interakčního prvku podél upravené vodoteče vymežit nestavební blok obdobně jako v předchozí verzi návrhu MPP pro veřejné projednání.“

V dokumentaci SEA jsou navrženy úpravy pochopitelné, ale při zachování kontinuity plánování jen obtížně dosažitelné. Výsledné řešení v návrhu Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání je dobrým kompromisem mezi jednotlivými veřejnými i soukromými zájmy a zpracovatel je toho názoru, že upravený návrh MPP ve svých důsledcích reaguje na limity v území a všechny další omezení popisované v dokumentaci SEA, i když jiným postupem, než dokumentace SEA předjímá. Dopad návrhu MPP na veřejné zájmy je minimalizován. Díky kompaktnější zástavbě je dosaženo menšího zásahu do přírodního parku a zároveň dochází k menšímu záboru ZPF. Nová zástavba se bude nacházet ve větší vzdálenosti od koridoru elektrického vedení. Kvůli ochraně ZPF je ale na druhou stranu navržena přiměřená kapacita, aby došlo k efektivnějšímu využití zabírané zemědělské půdy. Efektivita záboru a zachování lépe využitelných půdních bloků v částech, které jako ZPF zůstanou, je jedním z důležitých argumentů pro posouzení záboru. Návrh Metropolitního plánu je tedy k životnímu prostředí ohleduplnější než platný územní plán. Navržená kapacita odpovídá právnímu stavu a

Praha se tímto nevystavuje nebezpečí placení náhrad za zmařené investice vlastníků, kapacity jsou adekvátně rozmístěny na pozemky dnešních vlastníků. Navržená struktura zástavby odpovídá adekvátním možnostem sídla, oproti předchozímu územnímu plánu dojde k plošně rozumnějšímu rozvoji zcela v souladu se základní koncepcí Metropolitního plánu. Zároveň MPP stále navrhuje pouze nízkopodlažní zástavbu, nevznikne neúměrně objemná zástavba, která by měla negativní vliv na území přírodního parku. Je také nutné zmínit, že hranice přírodních parků jsou vymezeny velmi široce a poměrně abstraktně, bez konkrétní vazby na hranice v území. Je tedy přirozené, že v městském prostředí Prahy se ve zdůvodněných případech zastavitelné plochy v přírodních parcích vymezují. Krajina je v tomto území rovinná a zemědělská s jasně ohraničenými vesnickými sídly, vymezené zastavitelné plochy jsou v souladu s cílovou kvalitou krajiny definovanou v ZÚR.

K řešení naznačenému v dokumentaci SEA lze doplnit, že skupina [417/268/1269] není vymezena jako hybridní, ale jako heterogenní, což je typ struktury adekvátní pro rozšíření vesnice spojené s vytvořením nového lokálního centra s vybaveností, která v této části města chybí. U ostatních ploch je stanoven typ struktury vesnická struktura, protože se bude jednat o prosté rozšíření obytné zástavby na okrajích bývalé vesnice bez vytvoření výraznější smíšené struktury, větších areálů vybavenosti nebo dalších využití. V ploše 414/268/5312 se tato zástavba postupně již realizuje. Vymezené typy struktury tak odpovídají požadavkům na vytváření adekvátního udržitelného rozvoje sídla v Přípraží. Na to navazuje i konkrétně vymezená plocha rezervovaná pro občanskou vybavenost na okraji zastavitelného území. Výšková regulace a koeficienty odpovídají výše zdůvodněným kapacitám území a jsou pro zástavbu okrajové městské části adekvátní. I kdyby nebylo nutné zachovávat kontinuitu s platným územním plánem, tak by vymezení nových zastavitelných ploch s velmi nízkou kapacitou zástavby nebylo udržitelné, nedostatečné kapacity ploch by jen vytvářely další tlak na rozšiřování do území přírodního parku. Koeficient V_z je nutné vnímat pouze jako výpočtové maximum, a stanovenou výškovou regulaci (podobně jako limit maximálního zastavění) jako maximální prostorový limit. Metropolitní plán nepředjímá podobu konkrétní zástavby. Stanovuje limity – zde v dostatečné míře tak, aby vznikala jen nízkopodlažní zástavba. Nová zástavba nemusí být nutně třípodlažní, může být naopak dvoupodlažní a o trochu více zastavěná. Navržené maximální zastavění budovami zajišťuje, že dostatečná část plochy bude nezpevněná a spolu s dalšími regulacemi povede ke vzniku zástavby domů v zahradách a nebude mít negativní dopad na životní prostředí.

Plochy na jihozápadě směrem k dálnici D1 s popsáním problémem nesouvisí a zvyšování jejich kapacity by mohlo vyvolávat další

problémy související se zatížením hlukem. Stanovená kapacita těchto ploch je adekvátní.

Upravený návrh MPP respektuje ekologicky cennou enklávu luk a křovin, která souvisí s místním terénním poklesem a lokální vodotečí. Vymezení zastavitelných ploch přírodní plochy z části respektuje (včetně zalesněného remízku) a ponechává je v otevřené krajině, bez ploch transformací v otevřené krajině. S ohledem na charakter území je zřejmé, že vegetační pás bude i nadále v zástavbě respektován a bude vytvářet určitou kompoziční osu, vymezení obdobné předchozí verzi návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání je v souvislosti s redukcí zastavitelných ploch neúčelné, s ohledem na blízkost přírodního parku a dalších přírodních ploch a rekreačních areálů není nutné vymezovat nové nestavební bloky. Požadavek na zachování kompoziční osy středem území je v upraveném návrhu Metropolitního plánu pro opakované projednání vyjádřen vymezením pěšího propojení.

Dále je možné doplnit, že v upraveném návrhu Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání se už koeficient zastavění stavebních bloků nestanovuje a je nahrazen jinými regulativy. Podstata problému ale byla zdůvodněna.

Navržené řešení je tedy obecně v souladu s požadavky dokumentace SEA, konkrétní dopady zástavby bude ale nutné posuzovat v navazujících řízeních. Metropolitní plán navrhuje kompromisní, ale vhodné řešení, které je z pohledu životního prostředí udržitelné. Ochrana veřejných zájmů je tedy řešena jinak, než předjímá dokumentace SEA.

Dokumentace SEA upraveného návrhu MPP pro veřejné dále doplnila požadavek 22a:

- 22a. V lokalitách 080 U Letova, 178 Kbeličky, 179 Nové Letňany a 633 Lipence-rozvoj snížit koeficient zastavění stavebních bloků (čl. 96 odst. 3) s cílem snížit jejich nadměrné prostorové využití. V lokalitách 080 a 179 zároveň vytvořit územní podmínky pro zachování a obnovu historické stopy Svatováclavské poutní cesty jako součást cílového charakteru lokality.**

Dokumentace SEA upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání navrhuje ponechat opatření v aktualizované podobě:

V lokalitách 080 Nové Letňany, 178 Kbeličky, 633 Lipence-rozvoj snížit koeficient zastavění stavebních bloků (čl. 96 odst. 3) s cílem snížit jejich nadměrné prostorové využití. V lokalitě 080 zároveň vytvořit územní podmínky pro zachování a obnovu historické stopy Svatováclavské poutní cesty jako součást cílového charakteru lokality.

Změna mezi upraveným návrhem Metropolitního plánu pro veřejné projednání a pro opakované veřejné projednání spočívá pouze ve změně názvů a spojení lokalit (dále byl upraven způsob výpočtu kapacit území).

V lokalitě 080 Nové Letňany nebyl koeficient u transformačních a rozvojových ploch snížen, protože stanovená míra využití území odpovídá platnému územnímu plánu a předpokládanému využití území dle pořizované studie. Jedná se o unikátní území s dobrou obsluhou infrastrukturou, mimo jiné v okolí stanice metra, o území, které je dlouhodobou rezervou pro umístění významné vybavenosti nebo pro umístění nové významné čtvrti, jak také předpokládá nadřazená ÚPD. Tato čtvrť určitě změní současný charakter území a bude mít významný dopad na širší okolí, ale v celoměstském pohledu se jedná o zcela nezbytný rozvoj, který umožní ekologický přístup k využití omezených zdrojů hlavního města. Většina území je buď v majetku Prahy nebo státu, a je zde tedy možné vytvořit kapacitní městskou čtvrť a zároveň umístit významnou veřejnou vybavenost. Pro budoucí udržitelný rozvoj je nutné, aby podobné plochy nebyly kapacitou podhodnoceny a umožnily vznik dostatečně intenzivní zástavby. Rozvoj území je v souladu s koncepcí Metropolitního plánu. Lokalita 178 Kbeličky je už z podstatné části zastavěná nebo se v ní zástavba již realizuje, navržená struktura této zástavbě odpovídá.

Na základě dokumentace SEA byla provedena dílčí úprava – podél Kbelské ulice s charakterem extravilánové komunikace byl vymezen pás nestavebních nebo nezastavitelných ploch. Území ale nelze vnímat jako součást krajinného rozhraní, to je v souladu s nadřazenou ÚPD vedeno z východu okolo Letňan. V souladu s urbanistickou studií v nové čtvrti vzniknou místní parky a další vegetační plochy, snižování koeficientů by kvalitu zástavby nezvýšilo, pouze by omezovalo do budoucna město při plánování rozvoje. Za významnou přírodní plochu lze vnímat nový rozsáhlý městský park Aerovka (v MPP prvek 123/080/3199) a plochy v areálu letiště Letňany nebo na areál navazující. Deficit parkových ploch se v tomto území neprojevuje, je jasné, že oproti dosavadnímu stavu podíl zeleně poklesne – území je zcela nevyužívané, ale výstavba nové čtvrti v okolí stanice metra je jednoznačně ve veřejném zájmu a budoucí čtvrť bude navržena v souladu s principy udržitelného rozvoje (tak je plánována v urbanistické studii).

Svatováclavskou poutní cestu MPP v návrhu konkrétně vymezuje, tento dílčí požadavek byl tedy v návrhu MPP zcela naplněn a SEA tým s tímto způsobem řešení souhlasil.

V lokalitě 633 Lipence rozvoj není zastavěnost stavebního bloku stanovena, protože se jedná o specifické obtížně zastavitelné území bývalé skládky a souvisejícího neutěšeného území. Plochy jsou potenciálně dobře obslužitelné a je účelné je využít pro technickou

infrastrukturu, logistiku a jiné produkční zázemí města, pokud to technické podmínky v území umožní. Vymezení ploch odpovídá platnému územnímu plánu. Zastavění tohoto území nebude mít negativní vliv na životní prostředí, protože v okolí lokality jsou zachovány nezastavitelné pásy. Stanovená míra využití není v rozporu s koncepcí Metropolitního plánu, protože úpravy v území zajistí rekultivaci okolí, zlepší dopravní napojení Lipenců a sníží tlak na nadměrné využití území soutoku Vltavy a Berounky. S ohledem na vymezení podstatných částí lokality jako ploch dopravní a technické infrastruktury nelze předpokládat neúměrně intenzivní zástavbu, z hlediska typologie budou mít areály technické infrastruktury principiálně nízké zastavění. Nastavení limitujících koeficientů (které pro produkční plochy a plochy infrastruktur MPP zpravidla přímo nestanovuje – s touto koncepcí je tedy návrh Metropolitního plánu v souladu) by ale mělo za následek výrazné omezení budoucího využití pro nadřazenou infrastrukturu a dotklo by se tím jiných veřejných zájmů. V tomto území je zcela klíčové zajistit flexibilitu regulace. Dostatečným limitem pro budoucí zástavbu je stanovená výšková regulace (rozmezí podlažnosti 2, přípustné je tedy realizovat maximálně 1-2 podlaží), je tedy zajištěno, že nedojde k neúměrnému zatížení okolí.

Dále je možné doplnit, že v upraveném návrhu Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání se už koeficient zastavění stavebních bloků nestanovuje a je nahrazen jinými regulativy. Podstata problému ale byla zdůvodněna.

Ochrana vegetačních ploch je tedy řešena jinak, než předjímá dokumentace SEA, návrh Metropolitního plánu ale nepřinese neúměrnou nebo neadekvátní zátěž území. Konkrétní dopady zástavby bude ale nutné posuzovat v navazujících řízeních.

23. ***Návrh nového využití a prostorového uspořádání transformační lokality 065 Nákladové nádraží Žižkov včetně nové tramvajové tratě 622/-/15 řešit s ohledem na kulturně historické hodnoty lokality (kulturní památka nákladové nádraží Žižkov).***

V rámci úpravy návrhu MPP pro opakované veřejné projednání byla plocha historické budovy nákladového nádraží vyjmuta z transformačních ploch lokality 065 a nově vymezena jako stabilizovaná. Regulativy lokality 065 Nákladové nádraží Žižkov včetně nové tramvajové tratě 622/-/15 byly po dohodě s Ministerstvem kultury v tomto smyslu komplexně upraveny. Požadavky tak byly v rámci úpravy návrhu MPP pro opakované veřejné projednání adekvátně zohledněny při nastavení regulativů a SEA tým s tímto způsobem řešení souhlasil.

Komentář: Požadavek byl prověřen v rámci vypořádání stanoviska Ministerstva kultury z hlediska veřejných zájmů dle památkového zákona. Na základě uzavřené dohody došlo ke komplexním úpravám regulativů území, které respektují uzavřené dohody v území, které souvisejí se zpracovanou urbanistickou studií. Tato studie respektuje kulturní památku bývalé nádražní budovy. Ta je v návrhu struktury nové zástavby zachovaná. Urbanistická studie zároveň upřesnila vedení tramvajové tratě, vymezila stavební i nestavební bloky a sloužila jako podklad pro plánovací a jiné smlouvy. Vymezení transformačních ploch, nastavené kapacity území i výšková regulace v Metropolitním plánu v návrhu pro opakované veřejné projednání těmto podkladům odpovídají. Koridor pro tramvajovou trať umožňuje realizaci tramvajové tratě v trase dle urbanistické studie (na základě předchozích dohod je vymezen ve flexibilní široké trase na základě více variant).

V rámci upravené dokumentace SEA byla tato památka doplněna i do následujícího bodu 24. Samotná budova je nedílnou součástí nově vznikající čtvrti jako součást transformační lokality, avšak byla v upraveném návrhu Metropolitního plánu vyjmuta z okolních transformačních ploch a byla zařazena do stabilizované plochy. Konkrétní vliv nové čtvrti na chráněné hodnoty bude posouzen ve studiích a navazujících řízeních.

24. ***V rámci transformačních, resp. rozvojových aktivit v dále uvedených lokalitách nenarušit uvedené kulturně historické, archeologické a architektonické hodnoty se statutem kulturních památek:***

KÓD LOKALITY	NÁZEV	KÓD PLOCHY	STABILITA	ZÁTĚŽ	SLEDOVANÝ JEV
025	Vysočany	2310	transformační	obytná	kulturní památka – lidový dům
053	Hradčanská	2163	transformační	obytná	kulturní památka - železniční stanice Dejvice
041	Nusle	2135	transformační	obytná	kulturní památka - akciový pivovar
070	Nové Bubny	2333	transformační	obytná	kulturní památka – činžovní dům
		2336	transformační	obytná	kulturní památka - motorová elektrárna
072	Smíchovské nádraží	2165	transformační	obytná	kulturní památka – lihovar Zlíčov
118	Čimice	2029	transformační	obytná	kulturní památka - archeologická stopa tvrz Čimice
138	Michle	2109	transformační	obytná	kulturní památka – areál vodárny
157	Kolbenova	2035	transformační	obytná	kulturní památka - administrativní budova
168	Motol	2331	transformační	obytná	kulturní památka - venkovská usedlost
171	Waltrovka	2120	transformační	obytná	kulturní památka – strojírny
277	Královice	2042	rozvojová	obytná	kulturní památka - archeologická stopa a tvrz Královice
336	Šmukýřka	5105	transformační	obytná	kulturní památka - venkovská usedlost
402	Labuťka	2098	transformační	obytná	kulturní památka - cihelna
563	Práče	2321	transformační	obytná	kulturní památka – zámeček Práče
664	Ledárny Braník	2151	transformační	rekreační	kulturní památka - konzervárna

V rámci dokumentace SEA upraveného návrhu MPP pro veřejné projednání došlo k revizi a aktualizaci dotčených lokalit:

KÓD LOKALITY	NÁZEV	KÓD PLOCHY	STABILITA	ZÁTĚŽ	SLEDOVANÝ JEV
053	Hradčanská	2163	transformační	obytná	kulturní památka - železniční stanice Dejvice
065	Nákladové nádraží Žižkov	2033	transformační	obytná	Hlavní budova nákladového nádraží, technické památky jako doklad původního využití území
070	Nové Bubny	2336	transformační	obytná	kulturní památka – elektrárna
		5407	transformační	obytná	kulturní památka – vodárna,
072	Smíchovské nádraží	2165	transformační	obytná	kulturní památka – lihovar Zlíčov
080	U Letova	2480	transformační	obytná	Svatováclavská poutní cesta do Staré Boleslavi +
		2669	rozvojová	obytná	kulturní památka Jenikovská kaple
082	Kolbenova	2035	transformační	obytná	kulturní památky - hala I (strojírny Praga), komín s límcem (strojírny Praga), hala č. 16 (strojírny Praga), Lidový dům
118	Čimice	2029	transformační	obytná	kulturní památka – tvrz Čimice
172	Branické nádraží	2117	transformační	obytná	kulturní památka Pivovar Braník
179	Nové Letňany	2479	rozvojová	obytná	Svatováclavská poutní cesta do Staré Boleslavi +
		2859	transformační	obytná	kulturní památka Kájovská kaple
402	Labuťka	2098	transformační	obytná	kulturní památka – cihelna
563	Práče	2321	transformační	obytná	kulturní památka – zámeček Práče

D CHY	STABILITA	ZÁTĚŽ	SLEDOVANÝ JEV
1	transformační	rekreační	kulturní památka – Branické ledárny

Požadavek byl v rámci aktualizace dokumentace SEA pro upravený návrh MPP pro opakované veřejné projednání vypuštěn.

Komentář: Z důvodu změny klasifikace uplatňování požadavku již není součástí dokumentace SEA, přesto uvádíme vypořádání původního požadavku – pro aktualizovaný seznam zpracovaný na základě dokumentace pro veřejné projednání.

Požadavek byl prověřen v rámci vypořádání stanoviska Ministerstva kultury z hlediska veřejných zájmů dle památkového zákona. Na základě dohody nad stanoviskem SEA došlo k doplnění kulturních památek do koordinačního výkresu a k následujícím úpravám:

Akciový pivovar Nusle byl vyjmut z TR plochy a je součástí stabilizovaného území. Transformační plochy v lokalitě Nové Bubny byly redukovány v místě památkové zóny, památky v okolí Holešovické teplárny byly z ploch vyjmuty a regulativy byly komplexně revidovány v návaznosti na urbanistickou studii. Nádražní budova nákladového nádraží Žižkov byla vyjmuta z transformačních ploch. Transformační plochy v lokalitě Smíchovské nádraží byly redukovány v místě památkové zóny Smíchov, kulturní památka Lihovar Zlíchov zůstává součástí transformační plochy, ve které už byla zahájena výstavba. Tvrz Čimice byla doplněna do koordinačního výkresu jako limit (území s archeologickými nálezy). Areál vodárny v Michli byl vyjmut z transformační plochy. V lokalitě Waltrovka byla zástavba již realizována, území bylo vymezeno jako stabilizované. Tvrz Královice byla z transformační plochy vyjmuta a regulativy byly posouzeny dotčeným orgánem v rámci dohodového jednání v souladu s probíhající výstavbou. U venkovské usedlosti Šmukýřka byla na základě dohody s OCP MHMP vypuštěna transformační plocha s rekreačním využitím a památka je součástí stabilizovaného území.

Ostatní zmíněné památky byly ponechány jako součást transformačních ploch a jsou vhodně zakomponovány do nové zástavby s ohledem na jejich chráněnou hodnotu. Kulturní památky jsou obecně limitem v území, který musí být jakoukoliv výstavbou respektován. Vybrané limity jsou zobrazeny v koordinačním výkresu.

Upravená dokumentace SEA doplnila do seznamu památek nové body:

Hlavní budova nákladového nádraží v lokalitě 065 Nákladové nádraží Žižkov, vodárna v lokalitě 070 Nové Bubny a haly Praga spolu s komínem s límcem a lidový dům v lokalitě 082 Kolbenova jsou v Metropolitním plánu vymezeny jako součást transformačních ploch,

protože budou nedílnou součástí nově vznikajících čtvrtí. Jejich ochrana je znázorněna v koordinačním výkrese včetně vymezení ochranných pásem, pokud jsou vyhlášena.

Pivovar Braník v lokalitě 172 Branické nádraží a objekty ledáren (konzerváren) v lokalitě 664 Ledárny Braník jsou rovněž součástí transformačních ploch, z důvodů velikosti památek vůči ploše transformace je ale jasné, že objekty budou zcela dominantní pro nově vznikající charakter. Z toho důvodu jsou detailně popsány v popisu stávajícího charakteru v krycích listech – odůvodnění (dále jen „KLO“). Svatováclavská poutní cesta do Staré Boleslavi je v Metropolitním plánu v lokalitách 080 U Letova a 179 Nové Letňany navržena k obnově formou vymezení pěšího propojení.

Vymezení transformačních ploch nad památkově chráněnými objekty prošlo kontrolou dotčeného orgánu a Metropolitní plán je respektuje, stejně jako jiné limity v území, územní plán je svým návrhem nemůže ohrozit. Přesné posouzení vlivu na předměty území na rámec posouzení dotčeného orgánu je ale záležitostí navazujících řízení.

Popsané úpravy jsou jako součást návrhu MPP posouzeny a odsouhlaseny dotčeným orgánem (Ministerstvo kultury) a tím byl požadavek v dostatečné míře zohledněn. Podstata tohoto řešení trvá i po vypuštění samotného požadavku z dokumentace SEA.

25. ***Realizaci tramvajové trati 622/-/7 Kubánské náměstí – Vinohradská (Želivského) řešit s cílem minimalizovat vliv na funkci a provoz areálu Fakultní nemocnice Královské Vinohrady.***

Požadavek byl v rámci úpravy návrhu MPP pro veřejné projednání beze zbytku naplněn, SEA tým s tímto způsobem řešení souhlasil.

Komentář: Požadavku bylo vyhověno doplněním individuálního regulativu přímo pro koridor 622/-/7 byl doplněn individuální regulativ ve znění: „Minimalizovat vliv tramvajové tratě na funkci a provoz areálu nemocnice.“

V rámci upraveného návrhu MPP pro opakované veřejné projednání zůstal výše popsáný regulativ pro koridor 622/-/7 beze změny zachován.

Individuální regulativ přiřazený ke koridoru se vždy automaticky bude zobrazovat ve všech KLZ lokalit, do kterých koridor zasahuje. Zároveň je nedílnou součástí dat MPP. Znění regulativu vychází z předpokladu částečného vedení stavby v tunelu s cílem minimalizace těchto vlivů.

26. ***Vymezení ostatních lokalit včetně dílčích transformačních a rozvojových ploch a vymezení nových ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury,***

obsažených ve výroku návrhu MPP, umožnit za podmínek uvedených v oddílu E.2 přílohy č. 7 vyhodnocení SEA.

Komentář: Podmínky byly vzaty na vědomí, návrh Metropolitního plánu upravený pro opakované veřejné projednání byl upraven v souladu s těmito podmínkami. V rámci dokumentace VVURÚ byly podmínky z přílohy č. 7 dokumentace SEA jednotlivě posouzeny a podstatné podmínky, které jsou řešitelné v podrobnosti územního plánu byly rozpracovány v rámci opatření v příloze č. 11 dokumentace SEA. Podrobněji viz dokumentace VVURÚ, textová část dokumentace SEA, kap. 8 a následující:

Na základě informací o zjištěných vlivech jednotlivých transformačních, resp. rozvojových lokalit (včetně dílčích [T] a [R] ploch) a ploch dopravní a technické infrastruktury na složky životního prostředí včetně návrhu možných opatření k minimalizaci těchto vlivů (viz tabelární příloha č. 7) souhrnného vyhodnocení vlivů jednotlivých částí návrhu MPP (viz kap. 6) a expertního posouzení řešitelským týmem SEA jsou obsahem této kapitoly opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci zjištěných nebo předpokládaných závažných negativních vlivů na složky životního prostředí. V souladu s dikcí bodu 8 přílohy stavebního zákona jsou opatření formulována především ve vztahu ke všem zjištěným významným složkovým a kumulativním resp. synergickým vlivům, tzn. vlivům, jejichž významnost je v příloze č. 7 klasifikována „-2“ nebo „-1/-2“. Jejich přehled (základní údaje z přílohy č. 7 s odkazem na konkrétní opatření uvedená v této kapitole) je obsahem přílohy č. 11. Řada opatření, uvedených jednotlivě v příloze č. 7 je na základě jejich četnosti a obsahové podobnosti v této kapitole sloučena nebo zobecněna, aby zohledňovala celé široké spektrum případů, ve kterých byly tyto vlivy identifikovány. Ostatní opatření se vztahem k mírně negativním („-1“), resp. málo významným až zanedbatelným vlivům („0/-1“) zůstávají obsahem tabelárních přehledů přílohy č. 7). Souhrnná reflexe těchto opatření v rámci podmínky č. 26 v kap. 11, resp. v kap. 13 SEA dokumentace zajišťuje, že stanovená opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů pokrývají (nad rámec požadavku bodu 8 přílohy stavebního zákona) všechny negativní vlivy zjištěné v rámci posouzení návrhu metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání.

Opatření formulovaná v této kapitole jsou podkladem pro návrh požadavků a podmínek pro rozhodování ve vymezených lokalitách, transformačních a rozvojových plochách a v plochách dopravní a technické infrastruktury (viz kap. 11). V zájmu doložení vzájemné logické provazby opatření formulovaných na jednotlivých hierarchických úrovních (příloha č. 7 + kap. 6 → kap. 8 → kap. 11) obsahuje tato kapitola opatření ve vztahu vlivům, které sice nebyly na úrovni jednotlivých záměrů vyhodnoceny jako významně negativní (viz výše), ale jejich průmět do požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech nebo v návrhu Metropolitního plánu obecně považuje SEA tým za zásadní.

Tým SEA k požadavku 26. stanoviska SEA v kapitole 11 aktualizované dokumentace SEA k návrhu MPP pro opakované veřejné projednání dále uvedl:

S ohledem na provedené úpravy návrhu MPP pro opakované veřejné projednání, jejichž součástí bylo také převymezení lokalit a převzetí nových zastavitelných ploch dle vydaných změn platného ÚP SÚ hl. m. Prahy (k 31. 3. 2025) byla příloha č. 7 kompletně přepracována. Na podkladě zde uvedených zjištění a návrhu opatření došlo k úpravě a doplnění kapitol 8 a 11 předkládaného vyhodnocení SEA. Na základě výsledků opakovaného veřejného projednání budou obdobně jako v předchozí etapě relevantní požadavky a podmínky zapracovány do návrhu MPP pro vydání.

Ochrana limitů je tedy předmětem dalšího posouzení v navazujících řízeních, ostatní podmínky budou případně také předmětem zpracování dílčích posouzení vlivů na životní prostředí v rámci navazujících řízení.

27. *Pro sledování složkových a kumulativních vlivů uplatňování návrhu MPP na životní prostředí přednostně použít indikátory definované v kapitole 10 vyhodnocení SEA.*

Pro sledování složkových a kumulativních vlivů uplatňování návrhu Metropolitního plánu na životní prostředí byly stanoveny indikátory, jejichž návrh vychází z kapitoly 10 dokumentace SEA, s uvedením způsobu a četnosti sledování a místem, kde budou výsledky shromažďovány a zveřejňovány.

Podrobněji viz kapitola 6 textové části odůvodnění MPP, konkrétně bod 6.3. Informace k prohlášení předkladatele.

OCP MHMP upozorňuje:

Podle ustanovení § 10g odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je schvalující orgán povinen zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci, popřípadě pokud toto stanovisko požadavky a podmínky obsahuje a do koncepce nejsou zahrnuty nebo jsou zahrnuty jen zčásti, je schvalující orgán povinen svůj postup odůvodnit.

Požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska SEA jsou respektovány, případně zdůvodněny podrobněji dle bodů 1 až 27 stanoviska SEA viz výše.

Předkladatel koncepce je povinen postupovat podle ustanovení § 10g odst. 5 a 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a zveřejnit schválenou koncepci včetně zpracovaného prohlášení. Podrobněji je tato problematika rozvedena v metodickém sdělení Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva životního prostředí č. j. MMR-2535/2020-81/3, které je dostupné např. na internetových stránkách Ústavu územního rozvoje (www.uur.cz).

Pořizovatel bere uvedenou povinnost na vědomí a po vydání Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) zajistí jeho zveřejnění včetně prohlášení předkladatele.

Pořizovatel jako předkladatel koncepce vycházel při zpracování prohlášení z uvedeného metodického sdělení (viz podrobněji kapitola 6 textové části odůvodnění MPP, konkrétně bod 6.3 – Informace k prohlášení předkladatele).

Předkladatel je dále povinen zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví. Pokud zjistí, že provádění koncepce má nepředvídané významné negativní vlivy na životní prostředí nebo veřejné zdraví, je povinen zajistit přijetí opatření k odvrácení nebo zmírnění takových vlivů a současně rozhodnout o změně koncepce (viz § 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a bod 10 přílohy ke stavebnímu zákonu).

Informace o přijatých opatření pro zajištění sledování a rozboru vlivu koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví podle § 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředí jsou součástí kapitoly 6 textové části odůvodnění MPP, konkrétně bodu 6.3. Informace k prohlášení předkladatele.

Vzhledem k tomu, že je důvodné očekávat po vyhodnocení výsledků projednání návrhu MPP jeho úpravy, OCP MHMP připomíná nezbytnost v upravovaném rozsahu dopracovat i VVURÚ. Přitom je třeba naplnit požadavky a zohlednit doporučení vyplývající ze sdělení Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2022/710/261 ze dne 27. 1. 2022.

Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) upravený pro veřejné projednání v souladu s § 52 stavebního zákona byl znovu posouzen z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území. Požadavky a doporučení na úpravu dokumentace SEA vyplývající ze sdělení MŽP č.j. MZP/2022/710/261 ze dne 27. 1. 2022 (dále jen „Sdělení MŽP“) byly naplněny a zohledněny.

Ad I.1. Sdělení MŽP (příloha č. 2 - doplňující požadavky a doporučení)

1. Vztah návrhu MPP k jiným koncepcím (kap. 1.2 dokumentace SEA) a Zhodnocení vztahu k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni (kap. 2.1 a 2.2 dokumentace SEA) byly aktualizovány ve vztahu ke koncepčním a strategickým dokumentům přijatým na republikové nebo vnitrostátní úrovni do 30. 6. 2025. Z provedené aktualizace nevyplývá potřeba úpravy referenčních cílů ochrany životního prostředí (kap. 2.3

dokumentace SEA). Vyhodnocení způsobu jejich zpracování do upraveného návrhu MPP (kap. 9 dokumentace SEA) bylo provedeno standardním způsobem.

2. Obsah kapitol 3 až 5 byl aktualizován na podkladě údajů a informací ÚAP hl. m. Prahy 2024 a dalších aktuálních podkladů dokončených do 30. 6. 2025.
3. Posouzení vlivů na klima bylo zpracováno s využitím aktuálních podkladů dokončených (zveřejněných) po odevzdání dokumentace SEA návrhu MPP k veřejnému projednání dle § 52 stavebního zákona (04/2022), zejména se jedná o Strategii adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu, Implementační plán Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu pro období 2025 – 2029 (2024) a Klimatický plán hl. m. Prahy (10/2021).
4. Posouzení vlivů vyplývajících z kategorizace území dle míry radonového rizika bylo v rámci kapitoly 6 dokumentace SEA přesunuto do podkapitoly „6.1.4 Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví“. Posouzení jednotlivých zastavitelných lokalit a ploch z tohoto hlediska v příloze č. 7 je také součástí tématu „obyvatelstvo“. Obdobně případná opatření k přecházení, zmírnění nebo kompenzaci vlivů (kap. 8 a 11 dokumentace SEA) byla deklarována ve vztahu k ochraně obyvatelstva. V rámci kapitol 3 až 5 dokumentace SEA zůstaly faktografické a analytické údaje součástí podkapitol „Horninové prostředí“.
5. Posouzení vlivů spojených s výskytem svahových deformací a s možným nebo předpokládaným výskytem důlních děl (poddolovaná území) bylo v rámci kapitoly 6 částečně přesunuto do podkapitoly „6.1.11 Vlivy na hmotný majetek“. Hlavní části tohoto posouzení je však obsažena v podkapitole „6.1.7 Vlivy na horninové prostředí“. V ostatních částech dokumentace SEA bylo postupováno obdobně podle bodu 4 výše.
6. V kapitole 6.1 dokumentace SEA byla každá podkapitola ve svém závěru doplněna a obsahuje stručné shrnutí zjištěných vlivů a závěrů, které z provedeného vyhodnocení vyplývají pro následující kapitoly.

Následující doplňující doporučení byla zohledněna dle uvedeného způsobu vypořádání:

7. *Ve vazbě na způsob hodnocení vlivů na klima v kapitole 6.1.2 doporučujeme v závěru daného hodnocení uvést míru přispění MPP k rozšiřování městského tepelného ostrova a k prohlubování teplotních rozdílů vůči jeho okolí.*

Způsob vypořádání doporučení:

8. V rámci úpravy pro veřejné projednání byly prověřeny všechny metodické možnosti vyhodnocení tohoto příspěvku a splněny v souladu s obsahem a podrobností územního plánu. Vlivy návrhu MPP na klima jsou podrobně vyhodnoceny v podkapitole 6.1.2 dokumentace SEA, přičemž kromě vyhodnocení jednotlivých částí návrhu z hlediska „vlivů na klima“ obsahuje tato kapitola také pasáž věnovanou „adaptaci na změnu klimatu“. V její závěrečné části je pak komentován

vliv řešení MPP na tepelný ostrov města. S ohledem na výraznou dynamiku vývoje metodických postupů pro účely hodnocení vlivů změny klimatu je v dokumentaci SEA návrhu MPP pro opakované veřejné projednání tato problematika prezentována formou samostatné přílohy č. 2a, jejíž součástí je též vyhodnocení problematiky tepelného ostrova, resp. oblastí s vyšší tepelnou zranitelností. *V souvislosti s kapitolou 6.2.1 vyhodnocení SEA uvádíme, že dle přílohy č. 7 byly ve vztahu k obyvatelstvu z hlediska spolupůsobení vyhodnoceny pouze kumulativní vlivy. Žádné synergické.*

Způsob vypořádání doporučení:

Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (příloha č. 4) vychází z výsledků rozptylové a akustické studie pro výhledový horizont naplnění Metropolitního plánu (přílohy č. 2b a 3). Obě studie hodnotí souhrnný účinek všech zdrojů emisí a hluku, jejich výsledky – a tedy i výsledné vyhodnocení vlivů na zdraví obyvatel – tedy již vyjadřují kumulativní vliv všech zdrojů na obyvatele žijící na území Prahy.

V případě akustické studie se v souladu s platnými metodickými postupy a legislativou stanovenými limity hodnotí jednotlivé druhy dopravy samostatně. Za účelem analýzy kumulativních vlivů byl proveden též výpočet hluku z celkové pozemní dopravy (celková expozice obyvatel hlukem ze silniční, tramvajové a železniční dopravy).

Závěrečná část kapitoly 6.2.1 dokumentace SEA obsahuje souhrnné hodnocení zdravotního rizika v důsledku společného působení hlukové a imisní zátěže, kam patří i tzv. synergické vlivy.

9. *Ke kapitole 8 vyhodnocení SEA podotýkáme, že pokud nejsou navržena minimalizační opatření pro některou ze složek životního prostředí, kde byl vyhodnocen potenciální mírný negativní vliv, je vhodné tuto informaci uvést (tedy které potenciální mírné negativní vlivy nejsou ošetřeny minimalizačními opatřeními).*

Způsob vypořádání doporučení:

V souladu s díkčí bodu 8. přílohy stavebního zákona jsou navržena opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci „závažných“ záporných vlivů na životní prostředí, tzn. vlivů, jejichž významnost je klasifikována jako „-2“ a vzhledem k příklonu hodnocení „na stranu bezpečnosti“ také „-1/-2“. Do úvodu kap. 8 dokumentace SEA byla doplněna informace v tom smyslu, že nad rámec tohoto požadavku jsou opatření pro vlivy jednotlivých lokalit, ploch a koridorů vyhodnocené jako mírně negativní (-1) nebo „velmi mírně negativní až zanedbatelné“ (0/-1) jsou obsaženy v Příloze č. 7 (Signální informace o zjištěných vlivech vymezených lokalit a ploch, resp. ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury).

10. *V kapitole 10 v rámci odůvodnění nestanovení monitoringu vlivů na hmotný majetek požadujeme smazat tvrzení "V případě vlivů na hmotný majetek byl v měřítku ÚPD identifikován jediný významný vliv (viz záměru 622/-/7), což*

nezakládá důvody pro stanovení monitorovacích ukazatelů.", nejedná se o relevantní tvrzení. V tomto odůvodnění rovněž požadujeme smazat tvrzení, že v měřítku ÚPD není možné dané vlivy náležitě vyhodnotit. Již dříve jsme uvedli, že na úrovni podrobnosti MPP byly tyto vlivy vyhodnoceny dostatečně, proto nelze argumentovat tímto způsobem. Dodáváme, že lze argumentovat např. tím, že účinnější monitoring těchto vyhodnocených vlivů bude možné navrhnout až v rámci navazujících řízení o rozhodování v území, resp. že na úrovni podrobnosti MPP není z pohledu pořizovatele možné dostatečně sledovat tyto vlivy.

Způsob vypořádání doporučení:

Zdůvodnění toho, proč dokumentace SEA nestanovuje monitorovací ukazatele z hlediska vlivů na hmotný majetek, bylo upraveno v intencích výše uvedeného doporučení.

Ad I. 2. Sdělení MŽP:

1. *Doporučujeme v textu kapitoly 3.6 na str. 135 obdrženého souboru s názvem „01_SEA-MPP_textA-SEA_úpravený4_k předání OCP_20211222.docx“ k údolním nivám nahradit větu „Ekostabilizační funkce údolních niv je kromě zákona o ochraně přírody a krajiny chráněna z významné části chráněna také stanovením záplavových území podle § 66 zákona o vodách“ tímto textem: „Územně analytické podklady hlavního města Prahy neobsahují vrstvu s prostorovým vymezením údolních niv, případně jejich částí, jejichž ekostabilizační funkce je ve smyslu ustanovení § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny ve veřejném zájmu chráněna. Tato skutečnost neumožňuje provést přesné vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu na ekostabilizační funkce údolních niv. Lze však vyjít z předpokladu, že pražská záplavová území stanovená podle § 66 zákona o vodách se do značné míry prostorově překrývají s plochami údolních niv. V této souvislosti je pak možné konstatovat, že ochrana údolních niv, resp. ochrana jejich ekostabilizačních funkcí na území hlavního města Prahy je do značné míry zajištěna stanovením podmínek využití území v záplavových územích, především usměrněním, případně vyloučením zástavby (viz kapitola 6.1.5).“*

Způsob vypořádání:

Formulace byla dle doporučení zapracována, nikoli však do kapitoly 3.6 Horninové prostředí, nýbrž do kapitoly 3.7 Flóra, fauna, biologická rozmanitost, a to konkrétně do části „Významné krajinné prvky „ze zákona““. Citovaná pasáž byla do dokumentace SEA zapracována již v r. 2022 v dopracované verzi, která byla podkladem pro vydání Stanoviska příslušného orgánu dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Do dokumentace SEA hodnotící návrh Metropolitního plánu pro veřejné projednání byla převzata beze změny (viz kap. 3.7, str. 170), stejně tak jako do naposledy

aktualizovaného znění hodnoticího návrh Metropolitního plánu pro opakované veřejné projednání (viz kapitola 3.7, str. 179).

2. *V kapitole 3.7 vyhodnocení SEA na str. 141 doporučujeme – v souladu s obsahem zmíněné dohody z jednání konaného dne 18. 3. 2021 – pro úplnost doplnit stávající text o VKP registrovaných podle § 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) textem o VKP „ze zákona“ (obdobně jako je uveden na str. 134), např. takto: „Vedle významných krajinných prvků ex lege (vodní toky, údolní nivy, rybníky, lesy) se na území Prahy vyskytuje celkem 52 26 významných krajinných prvků registrovaných podle § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny. Tabeleární přehled registrovaných VKP evidovaných odborem ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy je uveden v kap. 3.6 (viz Tabulka 37).“*

Způsob vypořádání:

Doporučená formulace byla mírně upravena vzhledem k aktuálnímu počtu registrovaných významných krajinných prvků na území Prahy a s ohledem na upravené číslování tabulek a byla zapracována do kapitoly 3.7 dokumentace SEA do části „Významné krajinné prvky registrované“ (viz str. 178).

3. *Upozorňujeme, že v textech o VKP, registrovaných podle § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny a evidovaných odborem ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy, je na str. 134 a str. 141 uveden jejich značně odlišný počet (29 na str. 131 a 52 na str. 141).*

Způsob vypořádání:

Dokumentace SEA byla ve smyslu upozornění upravena. V kapitole 3.7 Flóra, fauna, biologická rozmanitost (str. 178) a v kap. 3.8. Krajina (str. 186) je shodně uveden počet 26 registrovaných významných krajinných prvků.

OCP MHMP dále upozorňuje na potřebu vypořádat všechna stanoviska dotčených orgánů, vyjádření, námítky a připomínky obdržené po celou dobu přípravy koncepce včetně veřejného projednání, a to jak ke koncepci, tak i k jejímu vyhodnocení SEA.

Bylo postupováno v souladu s platnými právními předpisy.

Vypořádání námitek a připomínek je zpracováno po opakovaném veřejném projednání v souladu s § 53 odst. 1 a 2 ve spojení s § 52 odst. 3 a § 51 odst. 3 stavebního zákona, a to formou návrhu rozhodnutí o námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek zpracovaného podle uplatněných námitek a připomínek ve stanovených termínech společného jednání, veřejného projednání a opakovaného veřejného projednání a to jak k samostatnému návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu), tak i

k dokumentaci VVURÚ, jejíž součástí je dokumentace SEA (Vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu hl. města Prahy na životní prostředí). Dle výše uvedených ustanovení stavebního zákona se zpracovaný návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek doručuje po veřejném projednání, resp. opakovaném veřejném projednání dotčeným orgánům a krajskému úřadu (MMR) k uplatnění stanoviska. Pokud dotčený orgán nebo krajský úřad jako nadřízený orgán neuplatní stanovisko ve lhůtě 30 dnů od obdržení uvedených návrhů, má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí. Následně budou pro účely vydání Metropolitního plánu formou opatření obecné povahy (dále jen „OOP“) doplněny kapitoly 15 a 16 textové části odůvodnění MPP o uvedená vypořádání (jedná se o náležitosti odůvodnění územního plánu vyplývající z § 172 správního řádu). Společně s nimi bude součástí OOP rovněž vypořádání stanovisek dotčených orgánů uplatněných k návrhu Metropolitního plánu i k dokumentaci VVURÚ v rámci společného jednání, veřejného projednání a opakovaného veřejného projednání.

Toto stanovisko není závazným stanoviskem ani rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Uvedené informace bere pořizovatel na vědomí.