Připomínka

ID 2898850

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1200
Podatel | **Hájčí s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93NA7O

Lokalita | 610
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Lokalita 610 / Technopark Stodůlky

Výšková hladina dotčené části lokality, ve které jsou umístěny pozemky společnosti /1045/69 a další viz lokalizace v mapě, k. ú. Stodůlky/ neodpovídá současnému stavu. Navrhujeme upravit podlažnost z 2 na 4 stejně jako je stanoveno v bloku podél ulice Jeremiášova.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Výšková regulace v daném místě byla prověřena a vychází ze stavu v území, jedná se o stabilizovanou lokalitu.

Připomínka

ID 2898851

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1201
Podatel | **VENECIA INTERNATIONAL, s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP944CEP

Lokalita | 967
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Žádáme o dodateční prozkoumaní mnou grafické ukázané oblasti PS Návrhu MPP Z06 Nové Ves-421 a zařízení pozemků 1966,1967 v K.Ú. Jinonice do funkčního využiti OB- A. Tyto parcely jsou jen součásti větších pozemků. Dnešní posouzení Návrhem nedovoluje využívat je jako celek (zbytek je stavební, ale malý, má trojúhelný tvar) a nechává tenhle koutek lokality zanedbalým. Což je v rozporu s jedním z úkolů návrhu MPP - rozvoj území v jednotném logickém celku.

Historicky se před mnoho léty stalo, že tyto parcely zahrnuty do funkčního využití PS. Přesné důvody, proč ty hraníce PS jsou takové už nikdo neví a nepodařilo se to zjistit. Skutečný stav je, že tyto parcely nejsou samostatné ale součástí dvou oploceních pozemků. Z 1966,1967 a 1965 se skládá první celek, patří PO. Z 1921,1922,1924 a 1925,1931 se skládá druhý celek, patří sousedovi (FO).

V roce 2012 proběhlo kompletní zasíťovaní teto lokality, stavba silnice a chodníků. Několik málo parcel z důvodu toho, že patří PS zůstali dle ÚP nezastavitelné. Ale skutečnost je, že dnes tyto parcely jsou jíž zasíťované nebo mají kolem síti vč. kanalizace, obklopené silnicí ze třech stran včetně severní strany. Byly a jsou jako celek. Jediný problém je, že ať mají asi 800 m2, nedá se postavit RD pro rodinu s dětmi v rozsahu asi 165 m2 zastavené plochy. Z druhé strany na parcelách byli malé stavby, které jsme museli zbourat z důvodu užívaní bezdomovců. Dnes máme na starostí jen udržovaní bez možností bydlení jako všichni sousedi kolem.

Taky chceme říct, že nechávaní parcel ve funkčním využití PS (sady, vinice) nedovolí ani účelové je využívat (to je úzký kus severního svahu, kde málo slunce a roste jen plevel. Tohle umístění nepatři sadu a vinice).

Když se podívate na tuto lokalitu a platný ÚP (viz. příloha) jsou dole, správa a sleva jsou stavební parcely. Nahoře ze severní strany je silnice. Celkem tato lokalita je navržena ÚP a

Text vyjádření

Vyjádření k projednávané územně plánovací dokumentaci hl. m. Prahy 2 teď rozšířena Návrhem jako celek a už teď fakticky (když se podívat v terénu) mají stejné prvky. Jediný rozdíl je historické zmapované zachovaní nezastavitelnosti parcel jako celku. Taky jsme měli konzultace s oddílem přírodního prostředí MHMP o možnosti změny funkčního využití za účelem umístění RD. Nevidí v tom problém.

Naše žádost je v souladu s Návrhem MP, kde je pro tuto lakolitu NOVÁ VES napsáno: “Jedná se o případy, kde je větší část zahrádkové osady již transformována v obytnou zástavbu nebo je tato větší část k transformaci určena. Metropolitní plán tímto postupem sleduje rozvoj území v jednotné logické celky.
V navržených transformačních plochách dále stanovuje přiměřené podmínky pro vznik veřejných prostranství a míru zastavitelnosti stavebních bloků“.

Vyhodnocení

Připomínce bude vyhověno.

Dané území bylo prověřeno, jde o parcely sousedící a logicky tvořící jeden celek se zbývající částí obytné lokality. Hranice zastavitelného území bude upravena dle zákresu G_tema 5_lokality_MC. Dojde k rozšíření T+R plochy s obytným využitím 415/405/4040 dle zákresu G_tema 6_rozvoje_MC. Jedná se o plochu doplňující stávající struktury, ve které nejsou parametrické regulativy stanoveny.

<u>SHRNUTÍ</u>:

• Upravit hranici zastavitelného území a hranici lokalit dle zákresu G_tema 5_lokality_MC.

• Rozšířit T+R plochu s obytným využitím 415/405/4040 dle zákresu G_tema 6_rozvoje_MC.

Připomínka

ID 2899004

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1202
Podatel | **BEZOUŠKA ZDENĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMEMU

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)

Text připomínky

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (*západně od ulice Novodvorská),* která umožňuje dvou až pětinásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)* plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst),* význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů

by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.).* Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle).* Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)* zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (*www.sidliste-kamyk.cz).*

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898183.

Připomínka

ID 2899005

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1203
Podatel | **KUČERA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMEGO

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)

Text připomínky

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (*západně od ulice Novodvorská),* která umožňuje dvou až pětinásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)* plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst),* význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů

by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.).* Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle).* Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)* zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (*www.sidliste-kamyk.cz).*

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898183.

Připomínka

ID 2899006

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1204
Podatel | **MARKOVÁ BOHUSLAVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMCDH

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)

Text připomínky

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (*západně od ulice Novodvorská),* která umožňuje dvou až pětinásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)* plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst),* význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů

by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.).* Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle).* Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)* zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (*www.sidliste-kamyk.cz).*

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898183.

Připomínka

ID 2898852

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1205
Podatel | **MIRC VLADIMÍR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93NIGV

Lokalita | 075, 539
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

K nově vytvořenému Metropolitnímu plánu (dále jen MP) máme tyto připomínky, které se týkají přímo sídliště Kamýk v Praze 12, konkrétně ulice Cílkova a jejího okolí.

1) Nesouhlasíme se změnou výškové hladiny z 13. na 21. podlaží. Požadujeme, aby byla u všech budov v ul. Cílkova a ul. Pšenčíkova s výškou 13 podlaží tato výška ponechána i v Metropolitním plánu. Dále požadujeme, aby zůstala zachována výšková hladina 2 podlaží u všech budov v ul. Cílkova, Pšenčíkova a jejich okolí, které mají 2 podlaží. Požadujeme aby, u objektu bývalé zemědělské usedlosti Nové dvory byla z důvodů jejího zachování výška 4 podlaží.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě společného jednání dojde k přidání nového rozmezí podlažnosti 15 (10-15 RNP). Toto rozmezí podlažnosti odpovídá stavu v území a bude použito pro příslušné plochy výškové regulace (ul. Cílkova a Pšenčíkova). Na základě vypořádání připomínky MČ - viz ID 2904682 dojde k úpravě čl. 47. odst. 2 textové části MPP - výškové uspořádání modernistické struktury má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nižšími uzavřenými areály veřejné vybavenosti.

Usedlost Nové dvory je součástí stabilizované plochy, pro případné změny je nutné přihlédnout k výšce okolní zástavby (myšleno ve stabilizované části území). V dané ploše nejsou vyloučeny dílčí změny, vždy je však nutné přihlédnout ke stávajícímu charakteru území.

Připomínka

ID 2898853

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1205
Podatel | **MIRC VLADIMÍR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93NIGV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2) U veškerých parků žádáme změnu ze zastavitelných na nezastavitelné s možností umístit do nich lampy veřejného osvětlení, odpadkové koše atd. MP má možnosti, jak označit park jako nezastavitelný a přitom si zachovat možnost postavit nebo umístit do něj ty objekty a věci, které tam patří. I když mají parky zvláštní ochranu nestavebních bloků, nepovažujeme to za dostatečné opatřením k jejich ochraně. V našem okolí se týká např. lesoparku Kamýk.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904677.

Připomínka

ID 2898854

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1205
Podatel | **MIRC VLADIMÍR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93NIGV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3) Nesouhlasíme s úbytkem městské zeleně o 10%, což je v rozporu se Strategií Adaptace na klimatickou změnu a Implementačním plánem k této strategii, které RHMP schválila. Požadujeme zachování zeleně v plném rozsahu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2895523.

Připomínka

ID 2898855

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1205
Podatel | **MIRC VLADIMÍR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93NIGV

Lokalita | 539
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4) Požadujeme vyznačení objektů občanské vybavenosti jejich plochou a nikoli pouze bodem, což představuje nedostatečnou ochranu těchto veřejnosti sloužících zařízení. Vymezit plochy pro komerční vybavenost v místě stávajících obchodních center.
V našem okolí se jedná o obchodní centrum mezi ul. Cílkova a Pšenčíkova a v ul. Durychova obchodní centrum Jasná a v ul. Vosátkova obchodní centrum Billa.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904682 a 2895529 (obecně k vymezování ploch veřejné vybavenosti).

Vymezení komerční vybavenosti pro OC v ul. Vosátkova - vypořádání viz ID 2901672.

Připomínka

ID 2898856

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1205
Podatel | **MIRC VLADIMÍR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93NIGV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

5) V parku ve volné zástavbě snížit limit rozšíření stávajících budov z 20% na 10%.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2895523.

Připomínka

ID 2899007

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1206
Podatel | **POKORNÁ BOHUMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMD3O

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)

Text připomínky

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (*západně od ulice Novodvorská),* která umožňuje dvou až pětinásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)* plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst),* význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů

by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.).* Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle).* Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)* zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (*www.sidliste-kamyk.cz).*

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898183.

Připomínka

ID 2899008

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1207
Podatel | **FELCMANOVÁ HELENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMENP

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)

Text připomínky

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (*západně od ulice Novodvorská),* která umožňuje dvou až pětinásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)* plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst),* význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů

by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.).* Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle).* Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)* zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (*www.sidliste-kamyk.cz).*

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898183.

Připomínka

ID 2899009

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1208
Podatel | **KOZÁK ANTON**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMBEJ

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)

Text připomínky

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (*západně od ulice Novodvorská),* která umožňuje dvou až pětinásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)* plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst),* význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů

by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.).* Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle).* Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)* zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (*www.sidliste-kamyk.cz).*

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898183.

Připomínka

ID 2899010

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1209
Podatel | **TACHOVSKÁ JAROSLAVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0ME

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)

Text připomínky

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (*západně od ulice Novodvorská),* která umožňuje dvou až pětinásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)* plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst),* význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů

by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.).* Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle).* Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)* zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (*www.sidliste-kamyk.cz).*

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898183.

Připomínka

ID 2899011

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1210
Podatel | **TACHOVSKÝ JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK097

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)

Text připomínky

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (*západně od ulice Novodvorská),* která umožňuje dvou až pětinásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)* plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst),* význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů

by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.).* Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle).* Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)* zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (*www.sidliste-kamyk.cz).*

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898183.

Připomínka

ID 2899012

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1211
Podatel | **VÍTEK BEDŘICH**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMCXP

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)

Text připomínky

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (*západně od ulice Novodvorská),* která umožňuje dvou až pětinásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)* plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst),* význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů

by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.).* Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle).* Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)* zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (*www.sidliste-kamyk.cz).*

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898183.

Připomínka

ID 2899013

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1212
Podatel | **KOFROŇ FRANTIŠEK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMBA3

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)

Text připomínky

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (*západně od ulice Novodvorská),* která umožňuje dvou až pětinásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)* plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst),* význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů

by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.).* Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle).* Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)* zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (*www.sidliste-kamyk.cz).*

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898183.

Připomínka

ID 2899014

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1213
Podatel | **KOPICOVÁ VĚRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMBCT

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)

Text připomínky

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (*západně od ulice Novodvorská),* která umožňuje dvou až pětinásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)* plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst),* význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů

by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.).* Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle).* Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)* zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (*www.sidliste-kamyk.cz).*

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898183.

Připomínka

ID 2899015

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1214
Podatel | **KOTÍK ZDENĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMGLL

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)

Text připomínky

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (*západně od ulice Novodvorská),* která umožňuje dvou až pětinásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)* plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst),* význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů

by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.).* Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle).* Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)* zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (*www.sidliste-kamyk.cz).*

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898183.

Připomínka

ID 2899016

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1215
Podatel | **KARAFIÁTOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMGH5

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)

Text připomínky

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (*západně od ulice Novodvorská),* která umožňuje dvou až pětinásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)* plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst),* význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů

by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.).* Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle).* Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)* zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (*www.sidliste-kamyk.cz).*

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898183.

Připomínka

ID 2932309

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1216
Podatel | **TAUSCHOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPYHK

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podání následujících připomínekčiní vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka.

Připomínka č. 1

- Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka". Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná".

Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná", odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná" uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kancelářemi atd. Název „sídliště Šutka" svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898181.

Připomínka

ID 2932319

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1216
Podatel | **TAUSCHOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPYHK

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínka č. 2

- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídliště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.

- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukci ploch veřejné zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898182.

Připomínka

ID 2932330

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1216
Podatel | **TAUSCHOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPYHK

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Připomínka č. 3

- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita *„(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umisťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, neruší výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umisťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky."* Požadujeme redukci výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898184.

Připomínka

ID 2932340

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1216
Podatel | **TAUSCHOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPYHK

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Připomínka č. 4a

- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů" - viz pojem z metropolitního plánu) také umisťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898185.

Připomínka

ID 2932350

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1216
Podatel | **TAUSCHOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPYHK

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Připomínka č. 4b

- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace

Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslně podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavdávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.

Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za

uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č,j, MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské částí Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898187.

Připomínka

ID 2932361

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1216
Podatel | **TAUSCHOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPYHK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Připomínka č. 5

- Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města.

1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.

(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zpřehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.

(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Přípustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.

Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umisťování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.

Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny

může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umisťování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898188.

Připomínka

ID 2932371

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1216
Podatel | **TAUSCHOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPYHK

Lokalita | 070, 161
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz)

Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukci na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.

Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže.

Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.

3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)

Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...

b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...

e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:....

d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930931.

Připomínka

ID 2932381

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1216
Podatel | **TAUSCHOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPYHK

Lokalita | 113, 114, 115, 508, 511
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Připomínka č. 6

- Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-/6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.

Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930941.

Připomínka

ID 2932391

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1216
Podatel | **TAUSCHOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPYHK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Připomínka č. 7

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.

(*1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.*

Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930957.

Připomínka

ID 2932401

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1216
Podatel | **TAUSCHOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPYHK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování *(pokrač. předch. přip. - pozn pořiz.).*

[2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršování tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930960.

Připomínka

ID 2932411

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1216
Podatel | **TAUSCHOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPYHK

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování *(pokrač. předch. přip. - pozn pořiz.).*

(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukci veřejných prostranství.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930962.

Připomínka

ID 2932421

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1216
Podatel | **TAUSCHOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPYHK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,

d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.

i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.

Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území.

V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukci ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršování podmínek životního prostředí na sídlištích zhoršování podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umisťování dalších staveb,

resp. nástaveb?, zhoršování kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930964.

Připomínka

ID 2932431

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1216
Podatel | **TAUSCHOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPYHK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

Připomínka č. 8

(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.

(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.

Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klišé zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejích důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930965.

Připomínka

ID 2932441

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1216
Podatel | **TAUSCHOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPYHK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

Připomínka č. 9

- **Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.**

Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.

- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz *Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:*

b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.

Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň naslouchámе touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými

obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci" financovány z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930966.

Připomínka

ID 2932451

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1216
Podatel | **TAUSCHOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPYHK

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:

„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachováni prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu." Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930969.

Připomínka

ID 2932461

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1216
Podatel | **TAUSCHOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPYHK

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:

f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud Je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití.

Požadujeme stanovit jako nepřípustné využití pro naši lokalitu také umisťování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.

Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ", což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930971.

Připomínka

ID 2932471

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1216
Podatel | **TAUSCHOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPYHK

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

Připomínka č. 10

- **Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce** ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona ....

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930973.

Připomínka

ID 2932481

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1216
Podatel | **TAUSCHOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPYHK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možnosti zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námitka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."

K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".

Odůvodnění připomínky -

Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.

Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4

840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byť byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.

Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930977.

Připomínka

ID 2932491

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1216
Podatel | **TAUSCHOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPYHK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

Připomínka č. 11

- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.

§ 3, odst. (1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, …

(2) Plochy se vymezují podle

a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,

(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území

(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930981.

Připomínka

ID 2932501

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1216
Podatel | **TAUSCHOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPYHK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

Připomínka č. 12

- **Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umísťování dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.**

Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku" na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Ďáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).

Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.

Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m.

Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejším ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930993.

Připomínka

ID 2932511

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1216
Podatel | **TAUSCHOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPYHK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

Připomínka č. 13

- **Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.**

Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově" známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930994.

Připomínka

ID 2932521

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1216
Podatel | **TAUSCHOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPYHK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.

8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot

Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištěni udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....

8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot

a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.

b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.

c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrti, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.

d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.

e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.

f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.

8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón

8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek

a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.

c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,

d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místně přilehlém či jinak opticky exponovaném území,

e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utvářeni odpovídající místním kulturním podmínkám,

f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.

g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,

h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930995.

Připomínka

ID 2932531

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1216
Podatel | **TAUSCHOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPYHK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

Připomínka č. 14

- **Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umisťování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádaní tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.**

Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejblíže dostupnými parky v centrální časti města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: V *zastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.* Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umisťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umisťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska

urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930996.

Připomínka

ID 2932541

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1216
Podatel | **TAUSCHOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPYHK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Připomínka č. 15

- **Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání**.

Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplňuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřípustného využiti bude provedeno v textové části Metropolitního plánu." Nenaplňuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. | Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. |

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930997.

Připomínka

ID 2932551

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1216
Podatel | **TAUSCHOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPYHK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

Připomínka č. 16

- **Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.**

• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9

• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umisťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.

• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.

• Zákon o státní památkové péčí, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace"); Rozhodnutí Národního výboru

hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.

Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5;

Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13;

Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ

https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vykazuje-vazne-nedostatky

• Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.

• Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \«eb. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.", tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.

• Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše

---

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930998.

Připomínka

ID 2932560

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1216
Podatel | **TAUSCHOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPYHK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

Připomínka č. 17

- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitosti a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.

Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930999.

Připomínka

ID 2932569

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1216
Podatel | **TAUSCHOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPYHK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

Připomínka č. 18

- **Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.**

Článek 157, Index využití lokality

(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.

(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP") budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.

(3) Index stabilizované části (dále také „is") je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.

(4) Index návrhový (dále také „in") je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.

(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.

(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užit zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavěni stavebního bloku ZB N *dle čl. 96.*

Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak

pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.

V příloze:

• krycí list lokality 510

• fotodokumentace současného stavu sídliště

• fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy

---

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2931000.

Připomínka

ID 2899017

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1217
Podatel | **MIKULA MARIO**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMCCM

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)

Text připomínky

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (*západně od ulice Novodvorská),* která umožňuje dvou až pětinásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)* plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst),* význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů

by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.).* Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle).* Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)* zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (*www.sidliste-kamyk.cz).*

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898183.

Připomínka

ID 2899038

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1218
Podatel | **MIKULOVÁ JIŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMDCF

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)

Text připomínky

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (*západně od ulice Novodvorská),* která umožňuje dvou až pětinásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)* plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst),* význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů

by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.).* Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle).* Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)* zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (*www.sidliste-kamyk.cz).*

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898183.

Připomínka

ID 2932310

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1219
Podatel | **UHLÍŘ JAROMÍR**
Zastupuje | 21 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKNTY

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podání následujících připomínekčiní vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka.

Připomínka č. 1

- Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka". Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná".

Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná", odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná" uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kancelářemi atd. Název „sídliště Šutka" svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898181.

Připomínka

ID 2932320

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1219
Podatel | **UHLÍŘ JAROMÍR**
Zastupuje | 21 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKNTY

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínka č. 2

- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídliště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.

- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukci ploch veřejné zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898182.

Připomínka

ID 2932331

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1219
Podatel | **UHLÍŘ JAROMÍR**
Zastupuje | 21 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKNTY

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Připomínka č. 3

- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita *„(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umisťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, neruší výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umisťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky."* Požadujeme redukci výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898184.

Připomínka

ID 2932341

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1219
Podatel | **UHLÍŘ JAROMÍR**
Zastupuje | 21 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKNTY

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Připomínka č. 4a

- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů" - viz pojem z metropolitního plánu) také umisťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898185.

Připomínka

ID 2932351

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1219
Podatel | **UHLÍŘ JAROMÍR**
Zastupuje | 21 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKNTY

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Připomínka č. 4b

- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace

Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslně podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavdávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.

Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské

vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č,j, MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské částí Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898187.

Připomínka

ID 2932362

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1219
Podatel | **UHLÍŘ JAROMÍR**
Zastupuje | 21 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKNTY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Připomínka č. 5

- Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města.

1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.

(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zpřehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.

(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Přípustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.

Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umisťování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.

Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří

tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umisťování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898188.

Připomínka

ID 2932372

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1219
Podatel | **UHLÍŘ JAROMÍR**
Zastupuje | 21 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKNTY

Lokalita | 070, 161
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz)

Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukci na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.

Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže.

Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.

3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)

Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...

b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...

e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:....

d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930931.

Připomínka

ID 2932382

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1219
Podatel | **UHLÍŘ JAROMÍR**
Zastupuje | 21 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKNTY

Lokalita | 113, 114, 115, 508, 511
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Připomínka č. 6

- Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-/6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.

Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930941.

Připomínka

ID 2932392

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1219
Podatel | **UHLÍŘ JAROMÍR**
Zastupuje | 21 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKNTY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Připomínka č. 7

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.

(*1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.*

Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930957.

Připomínka

ID 2932402

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1219
Podatel | **UHLÍŘ JAROMÍR**
Zastupuje | 21 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKNTY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování *(pokrač. předch. přip. - pozn pořiz.).*

[2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršování tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930960.

Připomínka

ID 2932412

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1219
Podatel | **UHLÍŘ JAROMÍR**
Zastupuje | 21 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKNTY

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování *(pokrač. předch. přip. - pozn pořiz.).*

(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukci veřejných prostranství.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930962.

Připomínka

ID 2932422

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1219
Podatel | **UHLÍŘ JAROMÍR**
Zastupuje | 21 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKNTY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,

d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.

i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.

Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území.

V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukci ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršování podmínek životního prostředí na sídlištích zhoršování podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umisťování dalších staveb,

resp. nástaveb?, zhoršování kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930964.

Připomínka

ID 2932432

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1219
Podatel | **UHLÍŘ JAROMÍR**
Zastupuje | 21 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKNTY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

Připomínka č. 8

(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.

(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.

Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klišé zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejích důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930965.

Připomínka

ID 2932442

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1219
Podatel | **UHLÍŘ JAROMÍR**
Zastupuje | 21 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKNTY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

Připomínka č. 9

- **Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.**

Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.

- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz *Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:*

b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.

Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň naslouchám touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé,

že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci" financovány z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930966.

Připomínka

ID 2932452

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1219
Podatel | **UHLÍŘ JAROMÍR**
Zastupuje | 21 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKNTY

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:

„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachováni prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu." Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930969.

Připomínka

ID 2932462

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1219
Podatel | **UHLÍŘ JAROMÍR**
Zastupuje | 21 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKNTY

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:

f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud Je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití.

Požadujeme stanovit jako nepřípustné využití pro naši lokalitu také umisťování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.

Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ", což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930971.

Připomínka

ID 2932472

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1219
Podatel | **UHLÍŘ JAROMÍR**
Zastupuje | 21 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKNTY

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

Připomínka č. 10

- **Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce** ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona ....

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930973.

Připomínka

ID 2932482

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1219
Podatel | **UHLÍŘ JAROMÍR**
Zastupuje | 21 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKNTY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možnosti zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námitka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."

K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".

Odůvodnění připomínky -

Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.

Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byť byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.

Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930977.

Připomínka

ID 2932492

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1219
Podatel | **UHLÍŘ JAROMÍR**
Zastupuje | 21 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKNTY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

Připomínka č. 11

- **Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.**

§ 3, odst. (1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, …

(2) Plochy se vymezují podle

a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,

(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území

(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930981.

Připomínka

ID 2932502

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1219
Podatel | **UHLÍŘ JAROMÍR**
Zastupuje | 21 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKNTY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

Připomínka č. 12

- **Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umísťování dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.**

Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku" na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Ďáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).

Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.

Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby

na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejším ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930993.

Připomínka

ID 2932512

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1219
Podatel | **UHLÍŘ JAROMÍR**
Zastupuje | 21 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKNTY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

Připomínka č. 13

- **Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.**

Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově" známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930994.

Připomínka

ID 2932522

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1219
Podatel | **UHLÍŘ JAROMÍR**
Zastupuje | 21 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKNTY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.

8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot

Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištěni udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....

8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot

a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.

b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.

c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrti, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.

d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.

e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.

f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.

8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón

8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek

a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.

c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,

d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místně přilehlém či jinak opticky exponovaném území,

e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utvářeni odpovídající místním kulturním podmínkám,

f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.

g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,

h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930995.

Připomínka

ID 2932532

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1219
Podatel | **UHLÍŘ JAROMÍR**
Zastupuje | 21 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKNTY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

Připomínka č. 14

- **Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umisťování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádaní tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.**

Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejblíže dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: V *zastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.* Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umisťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umisťování takovýchto staveb do území historického

parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930996.

Připomínka

ID 2932542

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1219
Podatel | **UHLÍŘ JAROMÍR**
Zastupuje | 21 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKNTY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Připomínka č. 15

- **Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání**.

Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplňuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřípustného využiti bude provedeno v textové části Metropolitního plánu." Nenaplňuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. | Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. |

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930997.

Připomínka

ID 2932552

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1219
Podatel | **UHLÍŘ JAROMÍR**
Zastupuje | 21 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKNTY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

Připomínka č. 16

- **Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.**

• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9

• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umisťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.

• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.

• Zákon o státní památkové péčí, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále

jako „Pražská památková rezervace"); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.

Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5;

Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13;

Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ

https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vykazuje-vazne-nedostatky

• Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.

• Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \«eb. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.", tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.

• Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše

---

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930998.

Připomínka

ID 2932561

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1219
Podatel | **UHLÍŘ JAROMÍR**
Zastupuje | 21 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKNTY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

Připomínka č. 17

- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitosti a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.

Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930999.

Připomínka

ID 2932570

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1219
Podatel | **UHLÍŘ JAROMÍR**
Zastupuje | 21 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKNTY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

Připomínka č. 18

- **Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.**

Článek 157, Index využití lokality

(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.

(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP") budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.

(3) Index stabilizované části (dále také „is") je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.

(4) Index návrhový (dále také „in") je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.

(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.

(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užit zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavěni stavebního bloku ZB N *dle čl. 96.*

Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.

V příloze:

• krycí list lokality 510

• fotodokumentace současného stavu sídliště

• fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy

---

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2931000.

Vyjádření

ID 2932573

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1219
Podatel | **UHLÍŘ JAROMÍR**
Zastupuje | 21 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKNTY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření

Připomínku společně uplatňuje 21 fyzických osob - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2899018

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1220
Podatel | **BODLÁK MILAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMER5

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)

Text připomínky

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (*západně od ulice Novodvorská),* která umožňuje dvou až pětinásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)* plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst),* význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů

by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.).* Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle).* Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)* zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (*www.sidliste-kamyk.cz).*

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898183.

Připomínka

ID 2899019

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1221
Podatel | **HARÁKOVÁ BLANKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMCRJ

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)

Text připomínky

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (*západně od ulice Novodvorská),* která umožňuje dvou až pětinásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)* plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst),* význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů

by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.).* Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle).* Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)* zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (*www.sidliste-kamyk.cz).*

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898183.

Připomínka

ID 2898934

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1222
Podatel | **MEČÍŘOVÁ MARCELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNARK

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínky k lokalitě 302 Třebešín:

1.připomínka

Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3.

Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.

Odůvodnění:

- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.

Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.

Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.

- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru

- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší

- zhoršily by se problémy s parkováním

- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města

- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897217.

Připomínka

ID 2898944

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1222
Podatel | **MEČÍŘOVÁ MARCELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNARK

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2.připomínka

Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní.

Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.

Odůvodnění:

-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena

---

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897434.

Připomínka

ID 2898954

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1222
Podatel | **MEČÍŘOVÁ MARCELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNARK

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3. připomínka

Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3.

Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.

Odůvodnění:

- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena

---

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897437.

Připomínka

ID 2898964

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1222
Podatel | **MEČÍŘOVÁ MARCELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNARK

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4. připomínka

**Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(*chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná.*
V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň.
*V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6.***

Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů

Odůvodnění:

- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu

- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového

komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů

- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně

- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897440.

Připomínka

ID 2898974

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1222
Podatel | **MEČÍŘOVÁ MARCELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNARK

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

5.připomínka

Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem lll.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2.

Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.

Odůvodnění:

- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti

- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů

- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897442.

Připomínka

ID 2898984

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1222
Podatel | **MEČÍŘOVÁ MARCELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNARK

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

6.připomínka

Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.

Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.

Odůvodnění:

- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu

- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit

- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru

- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro

zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,

- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště

- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost

- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší

- zhoršily by se problémy s parkováním

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897443.

Připomínka

ID 2898935

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1223
Podatel | **KOZÁKOVÁ LIDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNCZ2

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínky k lokalitě 302 Třebešín:

1.připomínka

Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3.

Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.

Odůvodnění:

- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.

Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.

Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.

- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru

- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší

- zhoršily by se problémy s parkováním

- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města

- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897217.

Připomínka

ID 2898945

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1223
Podatel | **KOZÁKOVÁ LIDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNCZ2

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2.připomínka

Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní.

Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.

Odůvodnění:

-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena

---

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897434.

Připomínka

ID 2898955

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1223
Podatel | **KOZÁKOVÁ LIDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNCZ2

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3. připomínka

Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3.

Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.

Odůvodnění:

- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena

---

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897437.

Připomínka

ID 2898965

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1223
Podatel | **KOZÁKOVÁ LIDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNCZ2

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4. připomínka

**Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(*chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná.*
V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň.
*V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6.***

Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů

Odůvodnění:

- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu

- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového

komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů

- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně

- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897440.

Připomínka

ID 2898975

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1223
Podatel | **KOZÁKOVÁ LIDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNCZ2

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

5.připomínka

Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem lll.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2.

Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.

Odůvodnění:

- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti

- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů

- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897442.

Připomínka

ID 2898985

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1223
Podatel | **KOZÁKOVÁ LIDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNCZ2

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

6.připomínka

Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.

Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.

Odůvodnění:

- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu

- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit

- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru

- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro

zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,

- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště

- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost

- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší

- zhoršily by se problémy s parkováním

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897443.

Připomínka

ID 2898936

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1224
Podatel | **POSPÍŠILOVÁ BLANKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNDFN

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínky k lokalitě 302 Třebešín:

1.připomínka

Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3.

Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.

Odůvodnění:

- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.

Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.

Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.

- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru

- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší

- zhoršily by se problémy s parkováním

- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města

- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897217.

Připomínka

ID 2898946

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1224
Podatel | **POSPÍŠILOVÁ BLANKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNDFN

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2.připomínka

Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní.

Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.

Odůvodnění:

-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena

---

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897434.

Připomínka

ID 2898956

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1224
Podatel | **POSPÍŠILOVÁ BLANKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNDFN

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3. připomínka

Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3.

Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.

Odůvodnění:

- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena

---

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897437.

Připomínka

ID 2898966

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1224
Podatel | **POSPÍŠILOVÁ BLANKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNDFN

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4. připomínka

**Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(*chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná.
V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň.
V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6.**

Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů

Odůvodnění:

- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu

- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového

komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů

- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně

- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897440.

Připomínka

ID 2898976

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1224
Podatel | **POSPÍŠILOVÁ BLANKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNDFN

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

5.připomínka

Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem lll.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2.

Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.

Odůvodnění:

- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti

- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů

- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897442.

Připomínka

ID 2898986

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1224
Podatel | **POSPÍŠILOVÁ BLANKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNDFN

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

6.připomínka

Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.

Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.

Odůvodnění:

- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu

- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit

- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru

- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro

zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,

- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště

- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost

- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší

- zhoršily by se problémy s parkováním

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897443.

Připomínka

ID 2916352

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1225
Podatel | **ECO HOTEL a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NLYOZ

Lokalita | 164
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Text námitky:

Žádáme změnit transformační plochu pro rekreaci 800/164/2052 v lokalitě 164 Nový Sedlec na transformační plochu pro Obytné využití, v souladu s podaným Podnětem na Změnu ÚSPÚ HMP – Umístění zastupitelského úřadu v ploše SV – C, namísto stávající plochy S05.

Odůvodnění:

Vlastník parcel tvořících v platném ÚPSÚ HMP funkční plochu S05 žádá o změnu využití tohoto výjimečně položeného areálu.
V současnosti zde lze dle vydaného ÚR realizovat sportovní areál s ubytováním, avšak areál se zdá být výjimečně vhodným pro umístění v Praze tolik scházejících ploch pro výstavbu zastupitelských úřadů. Některé z nich je ideální situovat mimo běžnou zástavbu z důvodů specifických nároků na bezpečnost a ochranu. Vlastníka oslovili zástupci v Praze sídlícího zastupitelského úřadu, který hledá novou lokalitu pro společné vybudování zastupitelského úřadu, konzulátu a rezidence, s dostatečně reprezentativním prostorem zahrady pro společenské akce. V nedávné minulosti byl prostřednictvím MČ Praha Suchdol podán Podnět na Změnu ÚPSÚ HMP „Areál zastupitelského úřadu a residence“,

Výměra plochy je 1,436 ha. Grafické znázornění připomínky v příloze.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP

upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

V rámci dotčeného pozemku parc. č. 164/11, k. ú. Sedlec, je vymezena plocha 800/164/2052, rezervovaná pro občanskou vybavenost s využitím pro rekreační vybavenost, především z důvodu kontinuity s platným ÚP a plochou s rozdílným způsobem využití SO5 - částečně urbanizované rekreační plochy - zvláštní rekreační aktivity. Pořizování změny platného ÚP Z 3315 (na základě podnětu č. 185/2018 uváděného v připomínce) bylo ukončeno na základě usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 22/13 ze dne 17. 12. 2020, kterým bylo neschváleno zadání.

Připomínka

ID 2898923

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1226
Podatel | **VYCHODIL BEDŘICH**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRRMI

Lokalita | 143
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Po prostudování návrhu metropolitního plánu, který byl ze strany projektanta (IPR Praha) předán pořizovateli, tj. Odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy, pro společné jednání podávám k tomuto návrhu tyto připomínky: Vzhledem k navazující zástavbě bytových domů o 4NP navrhuji na pozemcích p. č. 2575/5, 2575/7, 2575/71, 2575/72, 2575/73, 2575/7, 2578/2, 2578/4, 2578/7, 2578/8, 2579/2, 2579/4, 2579/5, 2579/6, 2779/3 v k. ú. Kyje změnit regulovaný počet nadzemních podlaží na 3NP, aby došlo k pozvolnému přechodu mezi bytovou zástavbou a zástavbou rodinnými domy.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Na základě vypořádání požadavku městské části Praha 14 ID 2952114 dojde v rámci dotčeného území k převymezení ploch. Bude vymezena rozvojová plocha rekreační a lokalitní park, dojde k vymezení plochy, rezervované pro občanskou vybavenost, výšková regulace bude upravena - vše v souladu se zpracovanou podkladovou studií, připravovanou ve spolupráci města a městské části.

Připomínka

ID 2899020

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1228
Podatel | **NAVRÁTIL JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMD8Z

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)

Text připomínky

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (*západně od ulice Novodvorská),* která umožňuje dvou až pětinásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)* plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst),* význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů

by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.).* Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle).* Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)* zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (*www.sidliste-kamyk.cz).*

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898183.

Připomínka

ID 2898937

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1229
Podatel | **POSPÍŠILOVÁ JIŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNDGI

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínky k lokalitě 302 Třebešín:

1.připomínka

Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3.

Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.

Odůvodnění:

- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.

Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.

Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.

- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru

- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší

- zhoršily by se problémy s parkováním

- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města

- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897217.

Připomínka

ID 2898947

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1229
Podatel | **POSPÍŠILOVÁ JIŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNDGI

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2.připomínka

Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní.

Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.

Odůvodnění:

-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena

---

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897434.

Připomínka

ID 2898957

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1229
Podatel | **POSPÍŠILOVÁ JIŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNDGI

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3. připomínka

Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3.

Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.

Odůvodnění:

- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena

---

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897437.

Připomínka

ID 2898973

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1229
Podatel | **POSPÍŠILOVÁ JIŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNDGI

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4. připomínka

**Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(*chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná.
V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň.
V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6.**

Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů

Odůvodnění:

- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu

- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového

komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů

- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně

- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897440.

Připomínka

ID 2898977

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1229
Podatel | **POSPÍŠILOVÁ JIŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNDGI

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

5.připomínka

Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem lll.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2.

Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.

Odůvodnění:

- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti

- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů

- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897442.

Připomínka

ID 2898987

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1229
Podatel | **POSPÍŠILOVÁ JIŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNDGI

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

6.připomínka

Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.

Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.

Odůvodnění:

- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu

- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit

- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru

- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro

zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,

- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště

- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost

- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší

- zhoršily by se problémy s parkováním

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897443.

Připomínka

ID 2898938

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1230
Podatel | **KUBISTA KAREL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNCS1

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínky k lokalitě 302 Třebešín:

1.připomínka

Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3.

Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.

Odůvodnění:

- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.

Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.

Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.

- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru

- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší

- zhoršily by se problémy s parkováním

- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města

- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897217.

Připomínka

ID 2898948

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1230
Podatel | **KUBISTA KAREL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNCS1

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2.připomínka

Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní.

Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.

Odůvodnění:

-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena

---

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897434.

Připomínka

ID 2898958

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1230
Podatel | **KUBISTA KAREL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNCS1

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3. připomínka

Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3.

Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.

Odůvodnění:

- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena

---

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897437.

Připomínka

ID 2898967

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1230
Podatel | **KUBISTA KAREL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNCS1

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4. připomínka

**Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(*chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná.*
V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň.
*V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6.***

Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů

Odůvodnění:

- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu

- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového

komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů

- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně

- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897440.

Připomínka

ID 2898978

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1230
Podatel | **KUBISTA KAREL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNCS1

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

5.připomínka

Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem lll.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2.

Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.

Odůvodnění:

- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti

- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů

- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897442.

Připomínka

ID 2898988

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1230
Podatel | **KUBISTA KAREL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNCS1

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

6.připomínka

Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.

Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.

Odůvodnění:

- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu

- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit

- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru

- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro

zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,

- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště

- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost

- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší

- zhoršily by se problémy s parkováním

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897443.

Připomínka

ID 2899021

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1231
Podatel | **ČERNÁ ZDEŇKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMCM8

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)

Text připomínky

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (*západně od ulice Novodvorská),* která umožňuje dvou až pětinásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)* plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst),* význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů

by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.).* Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle).* Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)* zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (*www.sidliste-kamyk.cz).*

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898183.

Připomínka

ID 2929181

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1232
Podatel | **KONEČNÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PQPQP

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava

Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazné vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Odůvodnění připomínky:

- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,

- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,

- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,

- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,

- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,

- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,

- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .

- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,

- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919153.

Připomínka

ID 2929184

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1232
Podatel | **KONEČNÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PQPQP

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Připomínka k VVURÚ

Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravovaně podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

Odůvodnění připomínky:

- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,

- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919154.

Připomínka

ID 2898939

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1233
Podatel | **OBROVÁ RENÁTA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNCXC

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínky k lokalitě 302 Třebešín:

1.připomínka

Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3.

Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.

Odůvodnění:

- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.

Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.

Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.

- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru

- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší

- zhoršily by se problémy s parkováním

- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města

- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897217.

Připomínka

ID 2898949

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1233
Podatel | **OBROVÁ RENÁTA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNCXC

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2.připomínka

Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní.

Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.

Odůvodnění:

-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena

---

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897434.

Připomínka

ID 2898959

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1233
Podatel | **OBROVÁ RENÁTA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNCXC

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3. připomínka

Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3.

Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.

Odůvodnění:

- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena

---

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897437.

Připomínka

ID 2898968

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1233
Podatel | **OBROVÁ RENÁTA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNCXC

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4. připomínka

**Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(*chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná.
V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň.
V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6.**

Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů

Odůvodnění:

- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu

- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového

komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů

- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně

- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897440.

Připomínka

ID 2898979

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1233
Podatel | **OBROVÁ RENÁTA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNCXC

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

5.připomínka

Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem lll.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2.

Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.

Odůvodnění:

- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti

- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů

- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897442.

Připomínka

ID 2898989

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1233
Podatel | **OBROVÁ RENÁTA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNCXC

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

6.připomínka

Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.

Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.

Odůvodnění:

- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu

- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit

- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru

- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro

zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,

- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště

- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost

- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší

- zhoršily by se problémy s parkováním

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897443.

Připomínka

ID 2898940

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1234
Podatel | **MÁDLE VÍT**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNCQB

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínky k lokalitě 302 Třebešín:

1.připomínka

Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3.

Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.

Odůvodnění:

- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.

Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.

Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.

- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru

- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší

- zhoršily by se problémy s parkováním

- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města

- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897217.

Připomínka

ID 2898950

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1234
Podatel | **MÁDLE VÍT**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNCQB

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2.připomínka

Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní.

Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.

Odůvodnění:

-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena

---

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897434.

Připomínka

ID 2898960

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1234
Podatel | **MÁDLE VÍT**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNCQB

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3. připomínka

Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3.

Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.

Odůvodnění:

- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena

---

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897437.

Připomínka

ID 2898969

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1234
Podatel | **MÁDLE VÍT**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNCQB

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4. připomínka

**Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(*chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná.*
V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň.
*V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6.***

Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů

Odůvodnění:

- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu

- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového

komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů

- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně

- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897440.

Připomínka

ID 2898980

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1234
Podatel | **MÁDLE VÍT**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNCQB

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

5.připomínka

Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem lll.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2.

Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.

Odůvodnění:

- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti

- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů

- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897442.

Připomínka

ID 2898990

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1234
Podatel | **MÁDLE VÍT**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNCQB

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

6.připomínka

Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.

Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.

Odůvodnění:

- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu

- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit

- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru

- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro

zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,

- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště

- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost

- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší

- zhoršily by se problémy s parkováním

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897443.

Připomínka

ID 2898941

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1235
Podatel | **KABÁTOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNDES

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínky k lokalitě 302 Třebešín:

1.připomínka

Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3.

Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.

Odůvodnění:

- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.

Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.

Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.

- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru

- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší

- zhoršily by se problémy s parkováním

- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města

- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897217.

Připomínka

ID 2898951

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1235
Podatel | **KABÁTOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNDES

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2.připomínka

Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní.

Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.

Odůvodnění:

-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena

---

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897434.

Připomínka

ID 2898961

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1235
Podatel | **KABÁTOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNDES

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3. připomínka

Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3.

Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.

Odůvodnění:

- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena

---

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897437.

Připomínka

ID 2898970

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1235
Podatel | **KABÁTOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNDES

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4. připomínka

**Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(*chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná.*
V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň.
*V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6.***

Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů

Odůvodnění:

- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu

- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového

komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů

- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně

- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897440.

Připomínka

ID 2898981

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1235
Podatel | **KABÁTOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNDES

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

5.připomínka

Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem lll.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2.

Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.

Odůvodnění:

- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti

- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů

- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897442.

Připomínka

ID 2898991

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1235
Podatel | **KABÁTOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNDES

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

6.připomínka

Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.

Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.

Odůvodnění:

- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu

- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit

- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru

- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro

zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,

- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště

- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost

- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší

- zhoršily by se problémy s parkováním

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897443.

Připomínka

ID 2898942

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1236
Podatel | **LANDOVÁ LENKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNDKY

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínky k lokalitě 302 Třebešín:

1.připomínka

Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3.

Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.

Odůvodnění:

- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.

Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.

Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.

- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru

- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší

- zhoršily by se problémy s parkováním

- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města

- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897217.

Připomínka

ID 2898952

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1236
Podatel | **LANDOVÁ LENKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNDKY

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2.připomínka

Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní.

Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.

Odůvodnění:

-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena

---

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897434.

Připomínka

ID 2898962

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1236
Podatel | **LANDOVÁ LENKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNDKY

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3. připomínka

Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3.

Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.

Odůvodnění:

- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena

---

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897437.

Připomínka

ID 2898971

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1236
Podatel | **LANDOVÁ LENKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNDKY

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4. připomínka

**Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(*chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná.
V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň.
V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6.**

Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů

Odůvodnění:

- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu

- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového

komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů

- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně

- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897440.

Připomínka

ID 2898982

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1236
Podatel | **LANDOVÁ LENKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNDKY

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

5.připomínka

Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem lll.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2.

Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.

Odůvodnění:

- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti

- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů

- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897442.

Připomínka

ID 2898992

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1236
Podatel | **LANDOVÁ LENKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNDKY

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

6.připomínka

Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.

Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.

Odůvodnění:

- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu

- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit

- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru

- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro

zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,

- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště

- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost

- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší

- zhoršily by se problémy s parkováním

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897443.

Připomínka

ID 2898943

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1237
Podatel | **VAVROUŠOVÁ JITKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNDJ3

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínky k lokalitě 302 Třebešín:

1.připomínka

Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3.

Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.

Odůvodnění:

- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.

Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.

Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.

- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru

- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší

- zhoršily by se problémy s parkováním

- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města

- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897217.

Připomínka

ID 2898953

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1237
Podatel | **VAVROUŠOVÁ JITKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNDJ3

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2.připomínka

Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní.

Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.

Odůvodnění:

-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena

---

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897434.

Připomínka

ID 2898963

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1237
Podatel | **VAVROUŠOVÁ JITKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNDJ3

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3. připomínka

Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3.

Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.

Odůvodnění:

- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena

---

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897437.

Připomínka

ID 2898972

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1237
Podatel | **VAVROUŠOVÁ JITKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNDJ3

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4. připomínka

**Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(*chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná.
V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň.
V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6.**

Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů

Odůvodnění:

- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu

- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového

komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů

- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně

- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897440.

Připomínka

ID 2898983

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1237
Podatel | **VAVROUŠOVÁ JITKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNDJ3

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

5.připomínka

Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem lll.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2.

Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.

Odůvodnění:

- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti

- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů

- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897442.

Připomínka

ID 2898993

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1237
Podatel | **VAVROUŠOVÁ JITKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PNDJ3

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

6.připomínka

Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.

Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.

Odůvodnění:

- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu

- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit

- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru

- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro

zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,

- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště

- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost

- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší

- zhoršily by se problémy s parkováním

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897443.

Připomínka

ID 2899022

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1238
Podatel | **HORVATH JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMC20

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)

Text připomínky

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (*západně od ulice Novodvorská),* která umožňuje dvou až pětinásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)* plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst),* význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů

by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.).* Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle).* Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)* zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (*www.sidliste-kamyk.cz).*

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898183.

Připomínka

ID 2916354

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1239
Podatel | **KRAUS PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPTQA

Lokalita | 327
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Problémové hraníce lokality a typ struktury

Hranice lokality

Je třeba upravit hranici lokality Vokovice 327 tak, aby MŠ Vokovická, 3 výškové panelové budovy a novostavby na ulici K Červenému vrchu nespadaly do lokality 513 Červený Vrch ale do lokality Vokovice, kam funkčně patří. To samé platí o ZŠ Vokovice a prostranství před ní až k ulici Evropská, které je nyní mylně přiřazeno k území Veleslavín 55.

Struktura lokality

Lokalita je lokalitou stabilizovanou, popsanou jako zahradní město, které těsně navazuje na významné pražské přírodní parky (soubor přírodních parků a rezervací Šárka - Lysolaje) a parkové sportoviště. Je třeba tento fakt ctít a další úpravy včetně výškových tomu přizpůsobit (ne více jak 4 NP).

Vyhodnocení

Požadavky jsou v souladu s připomínkami MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2908840 a 2908842.

Připomínka

ID 2916355

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1239
Podatel | **KRAUS PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPTQA

Lokalita | 327
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Neurčitý popis cílového stavu

Doplnění a úprava popisu cílového stavu

V lokalitě je nutno zachovat a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Zachovat a rozvíjet zelené plochy - zejména v náměstí V Kruhu, před praktickou ZŠ Vokovická a v okolí Litoveckého potoka.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2908844.

Připomínka

ID 2916356

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1239
Podatel | **KRAUS PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPTQA

Lokalita | 327
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

12

Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů

Stabilita ploch lokality

Zahradní město Vokovice je stabilizované. V lokalitě se však nalézá transformační plocha, která není dobře regulována - aby byl zachován charakter zahradního města, jednak nesmí její výšková regulace přesáhnout 4 NP, jednak musí být bráno v úvahu, že uvažovaný nárůst počtu bytů v lokalitě povede k nárůstu dopravy na již dnes přetížené ulici Vokovická, a předcházet tomu limitováním tohoto nárůstu. Zároveň regulace zastavěnosti neodpovídá zahradnímu městu - je třeba regulovat na 30% zastavěnost stavebního bloku. Dále výšková regulace Vokovic u ulice Evropská - nesmí přesáhnout 4 NP (nyní chybně 21 podlaží!!!)

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2912096.

Připomínka

ID 2916357

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1239
Podatel | **KRAUS PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPTQA

Lokalita | 965
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Plochy:

Chybné vymezení ploch struktur

• Les/louka = Vpravo od ulice Na Křídle je mylně plocha jednotně označena jako les, ačkoliv mezi lesem a silnicí je ve skutečnosti asi 12-15 metrů široká louka, a to podél celé ulice až na její slepý konec.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918247.

Připomínka

ID 2916359

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1239
Podatel | **KRAUS PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPTQA

Lokalita | 327
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

• Celé okolí Litovického potoka (oblast průtoku Vokovicemi) je mylně označeno jako zastavitelné a zmizely všechny zelené plochy. Oblast je třeba definovat jako nezastavitelnou a zelené plochy do metroplánu vrátit.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID 2912098.

V souladu s uvedeným vypořádáním bude v dotčeném území vymezena plocha nestavebního bloku - městská parková plocha podél Litovicko-Šáreckého potoka.

Připomínka

ID 2916360

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1239
Podatel | **KRAUS PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPTQA

Lokalita | 327
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

- Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace

Zásadní připomínka: Celé území Vokovic je třeba zastabilizovat na výškovou regulaci do 4 NP - je nutno opravit chybné výšky u ulice Evropská.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918338.

Připomínka

ID 2916362

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1239
Podatel | **KRAUS PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPTQA

Lokalita | 327
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

- Konfliktní a problémová místa

Pro okolí křižovatky Evropská - Vokovická - Veleslavínská včetně prostranství před ZŠ na jedné straně a nádraží na druhé straně je třeba vypracovat územní studii, která vezme v úvahu budoucí rozvoj železniční trati, zohlední limity na dopravu plynoucí z potřeby chránit obyvatele před emisemi a hlukem a zajistí možnost volného pěšího pohybu v okolí.

Vyhodnocení

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je částečně v souladu s požadavkem MČ - viz vypořádání ID 2906475.

V souladu s metodikou Metropolitního plánu plochy určené pro zpracování územních či urbanistických studií a regulačních plánů nejsou vymezovány. Absence podmíněnosti není rozporem se Zadáním ani s cíli a úkoly územního plánování a vychází z analýzy současných procesů povolování výstavby v Praze. Metropolitní plán obsahuje dostatečně přísné regulativy pro zajištění fungujícího městského prostředí. Na základě vypořádání připomínky ID 2908818 bude v blízkosti školy podél ulice Na Luzích doplněno vymezení plochy zeleně.

Připomínka

ID 2916363

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1239
Podatel | **KRAUS PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPTQA

Lokalita | 327
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

- Úbytek zeleně

Zásadní připomínka: Plochy zeleně je třeba vymezit jako systémový prvek v území, který bude využíván pro zajištění propojení zelených a rekreačně oddechových městských ploch do kterých je možné umisťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány a v souladu s vypořádáním konkrétních požadavků bude doplněno a upřesněno vymezení městských parků plochou a bodem, bude revidováno vymezení podrobnějšího členění ploch stavebních bloků (vymezení parku ve volné zástavbě a zahrad) a parkově upravených částí náměstí (viz vypořádání ID 2905920). Na základě dohody s dotčeným orgánem (OCP MHMP) bude upraven rozsah nezastavitelného území, tj. otevřené krajiny, a to jak rozšířením nezastavitelného území o přiléhající (související) okrajové části původně zastavitelného území, tak i vymezením enkláv otevřené krajiny obklopených souvislým zastavitelným územím Prahy. Městská přírodní plocha vyjadřuje nestavební plochu vymezenou k ochraně a rozvoji přírodně hodnotného území uvnitř

zastavitelného území. V městské přírodní ploše je zakázáno umisťovat nové budovy a jiné stavby. Na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány budou upraveny a upřesněny regulativy na ochranu městské přírody.

Připomínka

ID 2916364

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1239
Podatel | **KRAUS PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPTQA

Lokalita | 327
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Je třeba vymezit zelené plochy podél Litoveckého potoka, náměstí v Kruhu a náměstíčku před ZŠ Vokovická

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918352.

Připomínka

ID 2916366

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1239
Podatel | **KRAUS PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPTQA

Lokalita | 327
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

Infrastruktura:

- Vymezení ploch veřejného vybavení stávajícího i budoucího:

V plánuje nutno vymezit veškeré plochy existující městské vybavenosti (zachování hudební školy a sportovního areálu SK Aritma) a naplánovat další veřejné vybavení, které v současné době chybí - včetně komerčního. Rozšířit kapacitu školky (v současné době nedostačuje kapacita).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souvislosti s vypořádáním ID 2908837 bude do návrhu Metropolitního plánu doplněno vymezení ZŠ Vokovická jako občanská vybavenost značená plochou (stav). Požadavek na umístění návrhové veřejné vybavenosti je vyjádřen bodem v rámci transformační plochy 411/327/2001 (viz vypořádání ID 2908834).

Obecně platí, že vymezení stávající občanské vybavenosti bude na základě vyhodnocení výsledků společného jednání a v souladu s vypořádáním konkrétních požadavků městských částí revidováno a doplněno. Vybavenost, vyznačená bodovými značkami, bude

vymezena ve větší míře plošně. Z hlediska vyšší přehlednosti a čitelnosti budou stavové prvky veřejné vybavenosti doplněny do výkresu Z02.

Připomínka

ID 2916367

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1239
Podatel | **KRAUS PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPTQA

Lokalita | 327
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

Doplnit veřejná prostranství a pohyb chodců a cyklistů

Chybí veřejná prostranství se zelení a je potřeba zajistit pěší a cyklistickou prostupnost územím od ulice Evropská přes ulici V Kruhu po SK Aritma.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918361.

Připomínka

ID 2916368

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1239
Podatel | **KRAUS PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPTQA

Lokalita | 327
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Nutno řešit omezení nyní narůstající individuální dopravy, a to vytvořením P+R na Dlouhé míli, omezení vjezdu individuální dopravy do centra města.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2906135.

Připomínka

ID 2916369

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1239
Podatel | **KRAUS PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPTQA

Lokalita | 327
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

Lokalita Vokovice leží téměř na hranici se Středočeským krajem. Vzhledem k tomu, že hlavně těsně za hranicemi Prahy dochází k masivní výstavbě (Nebušice, Horoměřice, Tuchoměřice, Statenice a dále Kralupy) je třeba vzít vzájemné vztahy k potaz a naplánovat infrastrukturu pro individuální dopravu, hromadnou dopravu ale obsluhu tak, aby po zkolaudování všech projektů nedošlo k totálnímu přetížení a kolapsu dopravy jedoucí na denně ráno a večer do Prahy/z Prahy přes Vokovice a další hraniční části města. Je třeba naplánovat záchytná parkoviště na místech k tomu určených a udělat omezení vjezdu do centra Prahy.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Požadavek je bezpředmětný, záchytná parkoviště P+R jsou v návrhu Metropolitního plánu vymezována v přímé vazbě na stanice prostředků hromadné dopravy, především ve vnějších částech území Prahy. V souladu s vypořádáním ID 2906135 bude vymezení P+R revidováno.

Stanovení omezujících pravidel pro individuální dopravu je pod podrobnost řešení územního plánu.

Připomínka

ID 2916370

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1239
Podatel | **KRAUS PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPTQA

Lokalita | 327
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

Ulice Na Krutci/Vokovická nesplňuje současné normy a není určena pro tranzitní dopravu, neboť projíždí obytnou zónou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918364.

Připomínka

ID 2916371

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1239
Podatel | **KRAUS PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPTQA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

- Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu

Zpracovávat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody a podobně tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2906314.

Připomínka

ID 2916372

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1239
Podatel | **KRAUS PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPTQA

Lokalita | 121, 211, 327, 965
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

Obecné problémy:

- Přehodnocení silničního spojení Středočeský kraj - Petřiny

Zásadní připomínka: Plánované silniční spojení z Petřin přes plánovanou estakádu může znamenat zásadní problém pro přetížené ulice Vokovická a Na Krutci. Vozovky ve Vokovicích nejsou stavěny pro tranzitní dopravu a ulice Ke Krutci by tento nápor pravděpodobně neunesla.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918375.

Připomínka

ID 2916373

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1239
Podatel | **KRAUS PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPTQA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

- Zapojení lokality do koncepce širšího územního plánování infrastruktury

---

Vyhodnocení

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Účelem územního plánu podle stavebního zákona, v platném znění, je stanovení koncepcí pro území Prahy jako celku. V návaznosti na Zadání Metropolitního plánu a PSP je území Prahy rozděleno na zastavitelné a nezastavitelné území, pro které jsou popsány podmínky těchto koncepcí a dále jsou tato území rozdělena na lokality podle převažujícího charakteru. Lokality nenahrazují jednotlivé koncepce pro celé město, což platí i pro koncepci dopravní a technické infrastruktury. Vazby na sousední lokality (např. chybějí pěší a uliční propojení) jsou případně vymezeny.

Připomínka

ID 2916374

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1239
Podatel | **KRAUS PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPTQA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

ODŮVODNĚNI PŘIPOMÍNKY:

Připomínka vychází z požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve “stabilizovaném” území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Uzemní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům a korupci. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o odůvodnění předchozích připomínek, které jsou v jednotlivých odstavcích náležitě vypořádány.

Připomínka

ID 2916448

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1239
Podatel | **KRAUS PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPWAX

Lokalita | 513
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

Lokalita 513 - Sídliště Červený vrch

Lokalita:

Jedná se o dvě uměle sloučené lokality - sídliště Červený Vrch a moderní zástavbu okolí křižovatky Evropská-Vokovická, oddělené tramvajovou smyčkou. Západní část by bylo vhodnější přičlenit k lokalitě Vokovice, kam funkčně patří. Další variantou ke zvážení je, zda by okolí Nádraží Veleslavín nemělo být samostatnou lokalitou s heterogenní zástavbou. Jde o území s nižší mírou stability než je v samotném sídlišti Červený vrch, kde se kombinují různé druhy zástavby na rozdíl od samotného homogenního sídliště. Kvůli nižší míře stability a i pociťované absenci místního centra pro sousední lokality by pro toto území byla vhodná podrobnější územně plánovací dokumentace.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2912208.

Připomínka

ID 2916449

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1239
Podatel | **KRAUS PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPWAX

Lokalita | 513
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

Plochy:

SKRYTÝ ROZVOJ PLOŠNÝ

V území se nachází dvě větší plochy “skrytého rozvoje.” Jedna u zahrádkové kolonie, která z mnoha důvodů není vhodná k zástavbě. Blíže jde o západní část pozemku 1271/1.

Zde by z důvodu výskytu zvláště chráněných živočichů (i dle rozhodnutí CHKO Český Kras) měla být zachována v jeho západní části zeleň (nezastavěné území). Tj. západní část pozemku parc.č.1271/1 je třeba změnit z funkčního využití O na zeleň.

Pokud to nebude možné, je třeba alespoň sjednotit max. podlažnost pozemku na 2. Navržená podlažnost 4 v západní části pozemku je z důvodu velmi problematického dopravního napojení, horizontu Šárky, ochrany místní přírody a poloviční podlažnost východní části pozemku naprosto neakceptovatelná. Tj. podlažnost západní část pozemku pare.č.1271/1 snížit ze 4 na 2.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2912249.

Připomínka

ID 2916452

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1239
Podatel | **KRAUS PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPWAX

Lokalita | 513
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

Druhá plocha se nachází na sever od Evropské mezi Nádražím Veleslavín a tramvajovou točnou (včetně) podél Evropské. Toto území je v místě vnímáno jako park ve volné zástavbě a jako takové by mělo být vyznačeno. Pokud by se trvalo na prověření zastavitelnosti těchto pozemků, bylo by vhodné je začlenit do výše navržené lokality Nádraží Veleslavín a v rámci podrobnější dokumentace prověřit, co je a není možné.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2908818.

Připomínka

ID 2916454

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1239
Podatel | **KRAUS PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPWAX

Lokalita | 513
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

SKRYTÝ ROZVOJ VÝŠKOVÝ

V okolí Vokovické ulice, kde se nachází třináctipatrové domy a přízemní školka, je nesmyslně uvedena výšková regulace RNP 21. S ohledem na článek 132 ale k popisu současného stavu stačí nejbližší nižší RNP 12. Další zvyšování zástavby přitom není žádoucí, protože by znamenalo další zátěž v oblasti, která je už dnes dopravně přetížena, nemá dostatek míst k parkování a není dobře zajištěna občanskou vybaveností.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2912210.

Připomínka

ID 2916455

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1239
Podatel | **KRAUS PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPWAX

Lokalita | 513
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

Infrastruktura:

V plánu chybí vymezení i stávající občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2912226.

Připomínka

ID 2916456

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1239
Podatel | **KRAUS PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPWAX

Lokalita | 513
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Obecné problémy:

Metoda MPP (rozdělení města na lokality a jejich individuální posuzování) vede k tomu, že chybí a nejsou řešeny vazby a souvislosti mezi jednotlivými lokalitami.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Základní jednotkou Metropolitního plánu je, v souladu se zadáním, lokalita, definovaná v § 2 písm. k) PSP jako: "plocha nebo soubor ploch, popřípadě část plochy, vymezené na základě převažujícího charakteru."

Pro každou lokalitu je v KLZ definován vlastní cílový charakter lokality - hlavními koncepčními nástroji pro jeho definování jsou zastavitelnost, struktura, využití a stabilita - jedná se o 4 základní vlastnosti lokalit (viz podrobněji textová část odůvodnění k čl. 36). Součástí cílového charakteru lokality je nejen popis cílového charakteru, ale i všechny v lokalitě navržené prvky struktury a infrastruktury. Na území lokality je potřeba pohlížet jako na celek, který může obsahovat širokou škálu regulativů. Podrobněji stanovené regulativy (pro plochy struktury a infrastruktury) mají přednost před obecnými regulativy (pro lokality), vždy je však nutné k obecným regulativům přihlížet.

Účelem územního plánu podle stavebního zákona, v platném znění, je stanovení koncepcí pro území Prahy jako celku. V návaznosti na Zadání Metropolitního plánu a PSP je území Prahy rozděleno na zastavitelné a nezastavitelné území, pro které jsou popsány podmínky těchto koncepcí a dále jsou tato území rozdělena na lokality podle převažujícího charakteru. Lokality nenahrazují jednotlivé koncepce pro celé město.

Připomínka

ID 2916457

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1239
Podatel | **KRAUS PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPWAX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY:

Připomínka vychází z požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům a korupci. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o odůvodnění předcházejících připomínek, které jsou v jednotlivých odstavcích náležitě vypořádány.

Připomínka

ID 2916460

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1239
Podatel | **KRAUS PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPWAX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

Podporuji připomínku uplatněnou zástupcem spolku Společně pro Šestku s *identifikátorem: "Metodické problémy Metropolitního plánu" a* uplatňují svým podpisem tohoto podání shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádám, aby byly řádně projednány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v připomínce popsané tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2899023

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1240
Podatel | **KASANDOVÁ VÁCLAVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMB98

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)

Text připomínky

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (*západně od ulice Novodvorská),* která umožňuje dvou až pětinásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)* plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst),* význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů

by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.).* Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle).* Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)* zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (*www.sidliste-kamyk.cz).*

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898183.

Připomínka

ID 2899024

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1241
Podatel | **JŮZOVÁ ROMANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMGGA

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)

Text připomínky

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (*západně od ulice Novodvorská),* která umožňuje dvou až pětinásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)* plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst),* význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů

by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.).* Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle).* Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)* zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (*www.sidliste-kamyk.cz).*

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898183.

Připomínka

ID 2916463

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1242
Podatel | **Abraham & Partneři, advokátní kancelář s.r.o.**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKN65

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 2 FO - viz podání.

I. ÚVOD

Vážení,

1. Převzali jsme právní zastoupení 2 FO (společně také jen „Klienti“), kteří jsou spoluvlastníky, každý s velikostí spoluvlastnického podílu ve výši 1/2*, následujících pozemků:*

• p. p. č. 684/2 o výměře 35325 m2 („Pozemek 1“)

• p. p. č. 684/4 o výměře 14158 m2 („Pozemek 2“)

• p. p. č. 674/2 o výměře 925 m2 („Pozemek 3“)

• p. p. č. 668/27 o výměře 1369 m2 („Pozemek 4“)

to vše v obci Praha, katastrálním území Zličín, zapsáno na listu vlastnictví č. 680 u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha (dále jen Pozemky“).

2. Pozemek 1 v celé délce jeho východní části bezprostředně navazuje na dálniční komunikaci Pražského okruhu, tato východní část pozemku (úsek mezi dálnicí a hranicí ochranného pásma plynovodu) by tak mohla být v budoucnu typicky využita pro výstavbu skladu, odpočívadla nebo čerpací stanice apod. Severozápadní klín pozemku O výměře cca. 1750 ležící mezi hranicí katastrálních území a hranicí vymezeného ochranného pásma plynovodu, by mohl být do budoucna využit zejména pro bydlení.

3. Pozemek 2 se také nachází bezprostředně u dálniční komunikace Pražského okruhu. Do budoucna je po východní hranici pozemku plánovaná výstavba obchvatu Prahy, pozemek se tak nachází ve strategické pozici pro možné využití pozemku pro umístění budov veřejné vybavenosti, obchodů nebo nerušící výroby atd.

4. Pozemek 4 je situován v bezprostřední blízkosti rodinné zástavby, tento pozemek pak v jeho jižní části sousedí s Pozemkem 3. Oba tyto pozemky by mohly do budoucna posloužit pro rodinnou zástavbu, na kterou tyto pozemky plynule navazují.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2916465

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1242
Podatel | **Abraham & Partneři, advokátní kancelář s.r.o.**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKN65

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

II. NÁVRH METROPOLITNÍHO PLÁNU

5. Odbor územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy je pořizovatelem nového územního plánu pro hlavní město Prahu (Metropolitního plánu), jehož návrh byl dne 27. 4. 2018 včetně Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území zveřejněn k projednání dle § 50 zákona č. 183 /2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů („Stavební zákon“ a „Metropolitní plán“).

6. Pozemek 1 je v současném územním plánu veden jako plocha OP, tj. orná půda, plochy pro pěstování zeleniny. V návrhu Metropolitního plánu je jako využití Pozemku 1 navrhováno krajinné rozhraní.

7. Pozemek 2 je v současném územním plánu veden z části (cca. 1/3) jako plocha SV-B (tj. všeobecně smíšené), z větší části pak jako plocha ZMK (tj. zeleň městská a krajinná) a z malé části také jako plocha lZ (tj. izolační zeleň). V návrhu Metropolitního plánuje využití Pozemku 2 pro cca. 1/3 pozemku navrhováno jako Zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím a pro zbylé 2/3 jako krajinné rozhraní.

8. Pozemek 3 je v současném územním plánu veden jako plocha ZP (tj. parky, historické zahrady a hřbitovy). V návrhu Metropolitního plánu je jako využití Pozemku 3 navrhováno Zastavitelná rozvojová plocha s rekreačním využitím.

9. Pozemek 4 je v současném územním plánu veden zjedné poloviny jako plocha SV (tj. všeobecně smíšené) a z druhé poloviny jako plocha ZP (tj. parky, historické zahrady a hřbitovy). V návrhu Metropolitního plánu je jako využití Pozemku 4 navrhována jedna polovina jako Zastavitelná rozvojová plocha

s obytným využitím a druhá polovina jako Zastavitelná rozvojová plocha s rekreačním využitím.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2916472

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1242
Podatel | **Abraham & Partneři, advokátní kancelář s.r.o.**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKN65

Lokalita | 907
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

III. PŘIPOMÍNKY

10. Klín Pozemku 1 v severozápadní části pozemku mezi hranicí ochranného pásma plynovodu a hranicí katastrálních území (viz označená část pozemku v příloze č. 1), navrhujeme zařadit do Zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím. Tato část pozemku přímo navazuje na území, které návrh Metropolitního plánu řadí do Zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím, jedná se tak o logické rozšíření této plochy o cca. 1750 m2, jejíž konec by byl vymezen hranicí ochranného pásma plynovodu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčený pozemek součástí nezastavitelného území, nachází se v ploše /OP/ - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny. Severozápadní část pozemku se částečně nachází na zemědělské půdě v I. třídě ochrany, kde je v případě předpokládaného záboru ZPF nutno navíc prokázat veřejný zájem převažující nad veřejným zájmem ochrany ZPF (§ 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně

zemědělského půdního fondu, v platném znění). Hranice zastavitelného území byla dohodnuta s dotčeným orgánem - OCP MHMP.

Připomínka

ID 2916473

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1242
Podatel | **Abraham & Partneři, advokátní kancelář s.r.o.**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKN65

Lokalita | 907
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

11. Východní část Pozemku 1 mezi dálnicí a hranicí ochranného pásma plynovodu (viz označená část pozemku v příloze č. 2) navrhujeme zařadit do Zastavitelné rozvojové plochy s produkčním využitím. Tato část pozemku bezprostředné sousedí s dálniční komunikací Pražského okruhu a zároveň je od zástavby oddělena ochranným pásmem plynovodu, mohla by tedy být využita pro výstavbu čerpací stanice, skladů, odpočívadla apod.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčený pozemek součástí nezastavitelného území, nachází se v ploše /OP/ - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny. Severní část dotčené části pozemku se částečně nachází na zemědělské půdě v I. třídě ochrany, kde je v případě předpokládaného záboru ZPF nutno navíc prokázat veřejný zájem převažující nad veřejným zájmem ochrany ZPF (§ 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění). Hranice zastavitelného území byla dohodnuta s dotčeným orgánem - OCP MHMP.

Připomínka

ID 2916476

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1242
Podatel | **Abraham & Partneři, advokátní kancelář s.r.o.**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKN65

Lokalita | 216, 907
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

12. Pozemek 2 navrhujeme zařadit celý do Zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím. Návrh Metropolitního plánu v současné době navrhuje začlenit do Zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím pouze cca. třetinu pozemku, přičemž celý pozemek přirozeně navazuje na zastavitelné území s obytným využitím. Do budoucna je také plánovaná výstavba obchvatu Prahy při východní hranici Pozemku 2, tento pozemek by se tak nacházel v ideální pozici pro umístění budov pro veřejnou vybavenost, obchod nebo nerušící výrobu apod.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčený pozemek součástí nezastavitelného území, nachází se v ploše /ZMK/ - zeleň městská a krajinná. Hranice zastavitelného území byla dohodnuta s dotčeným orgánem - OCP MHMP. Jižní část pozemku je vymezena v návaznosti na platný ÚP a právní stav v rámci zastavitelného území.

Připomínka

ID 2916486

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1242
Podatel | **Abraham & Partneři, advokátní kancelář s.r.o.**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKN65

Lokalita | 216, 865
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

13. Pozemky 3 a 4 navrhujeme také zařadit do Zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím, a to v jejich celém výměru. Návrh Metropolitního plánu v současné době navrhuje začlenit do Zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím cca 1/2 Pozemku 4, druhá polovina Pozemku 4 a celý Pozemek 3 jsou pak navrhovány jako Zastavitelná rozvojová plocha s rekreačním využitím. Oba uvedené pozemky se nacházejí v bezprostřední blízkosti rodinné zástavby a plynule navazují na tuto oblast, budoucí zástavba v této oblasti by tak vytvořila jednotný ráz.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je jižní část dotčeného území součástí nezastavitelného území, nachází se v ploše /ZP/ - parky, historické zahrady a hřbitovy. Hranice zastavitelného území byla dohodnuta s dotčeným orgánem - OCP MHMP. Severní část dotčeného území je vymezena v návaznosti na platný ÚP a právní stav v rámci zastavitelného území.

Připomínka

ID 2916488

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1242
Podatel | **Abraham & Partneři, advokátní kancelář s.r.o.**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKN65

Lokalita | 216, 865, 907
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

V. ŽÁDOST O ZMĚNU NÁVRHU METROPOLITNÍHO PLÁNU

S ohledem na výše uvedené si Vás dovolujeme požádat o následující;

• zařazení části Pozemku 1 (parc. č. 684/2, k.ú. Zličín) do Zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím, a to v rozsahu, jak je vyznačen v příloze č. 1;

• zařazení části Pozemku 1 (parc. č. 684/2, k.ú. Zličín) do Zastavitelné rozvojové plochy s produkčním využitím, a to v rozsahu, jak je vyznačen v příloze 2;

• zařazení celého Pozemku 2 (parc. č. 684/4. k.ú. Zličín) do Zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím; a

• zařazení celého Pozemku 3 (parc. č. 674/2, k.ú. Zličín) a celého Pozemku (4 parc. č. 668/27. k.ú. Zličín) do Zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o shrnující výčet požadavků, definovaných v předcházejících odstavcích - podrobněji viz vypořádání ID 2916472, 2916473, 2916476 a 2916486.

Připomínka

ID 2899025

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1243
Podatel | **KASANDA JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMB8D

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)

Text připomínky

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (*západně od ulice Novodvorská),* která umožňuje dvou až pětinásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)* plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst),* význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů

by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.).* Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle).* Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)* zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (*www.sidliste-kamyk.cz).*

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898183.

Připomínka

ID 2916521

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1244
Podatel | **TAKEDAKODON, s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKNZ4

Lokalita | 404
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Text připomínky:

Tímto připomínkujeme rozsah Zastavitelné obytné lokality „404/ Pusté vinice", konkrétně její západní cíp. Požadujeme, aby zde byl beze změn **zachován průběh hranice Zastavitelné obytné (stávající OC) x Zastavitelné rekreační (stávající PS), a nedošlo k rozšíření zastavitelného/obytného území na úkor cenné plochy zeleně (viz příloha č. 1).**

Odůvodnění připomínky:

A. Předmětná plocha, kterou Metropolitní plán mění na zastavitelnou obytnou je nyní:

1. Zařazena jako PS - sady, zahrady a vinice;

2. Nachází se v ochranném pásmu Zvláště chráněného území (ve smyslu Zákona č.114 / 1992 Sb), Přírodní památky Havránka;

3. Bezprostředně hraničí s Evropsky významnou lokalitou EVL Havránka;

4. Bezprostředně hraničí s ÚSES (ZMK), prvek L 1/70);

5. Bezprostředně hraničí s S06 - naučné a poznávací aktivity a Zelení vyžadující zvláštní ochranu;

6. Fakticky má podobu příkrého, stavebně nevhodného svahu, zarostlého kvalitním lesním porostem, navazujícím na stejné porosty v sousedních plochách výše uvedených chráněných území a ÚSES. (viz příloha č.4)

Zvýše uvedených důvodu není vhodné navrhovat v této lokalitě zástavbu na úkor plochy zeleně.

B. Stávající plochá PS, která je i přes svůj charakter a stavebně nevhodnou topografii Metropolitním plánem měněna na zastavitelnou obytnou, nemá žádnou stavební přípravu/připojení na komunikaci - pro její zastavění by bylo nezbytné vytvořit nové připojení z ul. Pod Havránkou, tedy v místě Přírodní památky. Přirozené připojení z existující vnitroareálové komunikace p.č.366/5 v kat. území Troja není de facto možné, protože vlastník domu p.č. 366/10 v kat. území Troja převzal a stavebně upravil (podzemní stavba v místě bývalého vjezdu na p.č.366/3) část parcely sousedícího vlastníka p.č. 366/3 v kat. území Troja (viz ortofoto stav. - příloha č. 2) a tím znemožnil přístup k předmětné ploše = západní části p.č.366/3 z p.č.366/5. Výše uvedený faktický stav spočívající v převzetí a zastavění části pozemku p.č. 366/3 v kat. území Troja vlastníkem sousedního pozemku p.č. 366/10 v kat. území Troja není zapsán v katastru nemovitostí, nicméně je zřejmý z přiložené ortofoto mapy (viz příloha č. 3).

Věříme, že tuto připomínku proti návrhu části Metropolitního plánu bude považovat za relevantní, a změnu Zastavitelné obytné lokality „404 / Pusté vinice", tak jak je předložena v návrhu, neschválíte.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkami MČ Praha-Troja, viz podrobnější vypořádání ID 2905303, 2905314 a 2905317.

V souladu s výše uvedenými vypořádáními a požadavkem dotčeného orgánu OCP MHMP dojde v dotčeném území k úpravě vymezení hranice zastavitelného území a převymezení ploch.

Připomínka

ID 2899026

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1245
Podatel | **ČERNÝ MILAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMCKI

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)

Text připomínky

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (*západně od ulice Novodvorská),* která umožňuje dvou až pětinásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)* plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst),* význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů

by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.).* Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle).* Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)* zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (*www.sidliste-kamyk.cz).*

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898183.

Připomínka

ID 2899027

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1246
Podatel | **KRIŠTOFOVÁ KLEMENTINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMEHJ

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)

Text připomínky

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (*západně od ulice Novodvorská),* která umožňuje dvou až pětinásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)* plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst),* význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů

by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.).* Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle).* Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)* zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (*www.sidliste-kamyk.cz).*

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898183.

Připomínka

ID 2899028

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1247
Podatel | **ČERMÁK KAREL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMCJN

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)

Text připomínky

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (*západně od ulice Novodvorská),* která umožňuje dvou až pětinásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)* plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst),* význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů

by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.).* Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle).* Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)* zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (*www.sidliste-kamyk.cz).*

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898183.

Připomínka

ID 2920162

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1248
Podatel | **BLOUNTOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O9E02

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh", ale o „průtah", který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895213.

Připomínka

ID 2920172

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1248
Podatel | **BLOUNTOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O9E02

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

- **je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T** (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895214.

Připomínka

ID 2920182

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1248
Podatel | **BLOUNTOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O9E02

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

- **vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny**, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895215.

Připomínka

ID 2920192

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1248
Podatel | **BLOUNTOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O9E02

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

- **přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy**. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila.
V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895216.

Připomínka

ID 2920203

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1248
Podatel | **BLOUNTOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O9E02

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

- **způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích**. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895217.

Připomínka

ID 2920213

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1248
Podatel | **BLOUNTOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O9E02

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

- bude mít za následek **výrazné zhoršení životního prostředí** v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související **zvýšení zdravotních rizik**. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895218.

Připomínka

ID 2920223

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1248
Podatel | **BLOUNTOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O9E02

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

- **vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000** (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) *„nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,..."*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895219.

Připomínka

ID 2920233

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1248
Podatel | **BLOUNTOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O9E02

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto **požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat** tu, která se ukáže jako **nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895222.

Připomínka

ID 2929130

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1248
Podatel | **BLOUNTOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PQEME

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava

Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazné vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Odůvodnění připomínky:

- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,

- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,

- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,

- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,

- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,

- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,

- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .

- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,

- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919153.

Připomínka

ID 2929131

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1248
Podatel | **BLOUNTOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PQEME

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

2. Připomínka k VVURÚ

Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravovaně podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

Odůvodnění připomínky:

- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,

- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919154.

Připomínka

ID 2898995

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1249
Podatel | **ČERVENKA JOSEF**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0G8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2917933

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1249
Podatel | **ČERVENKA JOSEF**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0G8

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínka:

Požadujeme rozšíření navrhované transformační plochy 411/302/2181 (KL 302 Třebešín) o pozemky parc.č. 1546/5 a parc.č. 1546/1, v k.ú. Strašnice, Praha 10.

Odůvodnění připomínky:

Žádáme o zařazení pozemků patřících naší rodině do takové funkční plochy a regulace, která umožní **výstavbu dvou rodinných domů (staveb pro bydlení), každý o velikosti do 150 m2 celkové zastavěné plochy.** Jeden RD by byl umístěn na pozemku parc.č. 1546/5 (pozemek ve vlastnictví podatele 1), druhý na pozemku parc.č. 1546/1 (pozemek ve vlastnictví podatele 2).

O změnu územně plánovací dokumentace a možnost výstavby dvou rodinných domů **žádáme dosud marně již více než 25 let.** Jedná se o rodinné pozemky, které jsme nabyli od svých rodičů. **Naším záměrem je výstavba dvou domů k bydlení, které zůstanou v rodině (dětem obou podatelů).**

Návrh MP v těsné blízkosti pozemků obou podatelů zakotvuje transformační plochu 411/302/2181. Tato transformační plocha však bez žádného věcného důvodu není navržena i na pozemcích obou podatelů. Jejich pozemky tak bezdůvodně zůstávají „bílým ostrovem“ mezi plochami již zastavěnými rodinnými domy (pozemky parc.č. st. 1545/1 a parc.č. st. 1545/2), zmíněnou transformační plochou a další transformační plochou ze severu.

Podle návrhu MP lokalita KL 302 Třebešín je zastavitelnou stavební lokalitou, s obytným využitím. Cílovým charakterem této lokality je cit; *„dotvořit a posilovat citový charakter zastavitelné stavební,*

stabilizované, obytné lokality Třebešin se strukturou zahradního města."

Podateli navrhované řešení je dle našeho názoru plně v souladu s § 18 a 19 stavebního zákona. Navrhované řešení není v rozporu s žádnými zájmy, chráněnými jinými právními předpisy, ani nezasahuje do práv třetích osob.

Předmětné pozemky jsou obklopeny z jižní strany územím již zcela zastaveným rodinnými domy (v platném ÚP ve funkční ploše čistě obytné území (lokalita „Za Třebešínem"), ze západní strany v platném ÚP ve funkční ploše smíšené obecné, taktéž zastavěno rodinnými domy. Z východní strany přiléhá k pozemkům podatelů právě zmíněná transformační plocha 411/302/2181, ze severní strany je velká transformační plocha 411/065/2353. Předmětné pozemky podatelů jsou v katastru nemovitostí vedeny jako ostatní plocha, manipulační plocha. Předmětné pozemky by se tedy funkčně a fakticky sjednotily se způsobem využití některé z výše uvedených sousedních ploch. Návrh MP by měl **zohlednit současný faktický stav území.**

Předmětné **pozemky máji přístup z veřejně přístupné pozemní komunikace,** která je jako komunikace vyznačena i v návrhu MP. Technická infrastruktura je dostatečná, sítě jsou přivedeny přímo k pozemkům, případně do jejich blízkosti (sousední pozemek a stavba na něm jsou využívány k trvalému bydlení). Se společností PREdistribuce, a.s., byla dne 18.4.2014 uzavřena smlouva o smlouvě budoucí darovací o připojení k distribuční soustavě, **elektrické přípojky jsou již realizovány a zkolaudovány.**

Napojení na MHD je velmi dobré, zastávka Habrová využívaná vlastníky sousedních pozemků je do 300 metrů chůze.

Na předmětných pozemcích vznikají neustále černé skládky, které cca po dvou letech podatelé této připomínky uklízejí těžkou technikou. Na tyto skládky jsme upozorňováni Odborem životního prostředí městské části Praha 10. Za současného stavu nelze pozemky před tvořením černých skládek zabezpečit.

Vyhodnocení

Připomínce je již v návrhu Metropolitního plánu vyhověno.

Předmětné pozemky jsou součástí zastavitelné obytné lokality 302 / Třebešín a jsou vymezeny jako stavební blok.

Připomínka

ID 2920163

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1250
Podatel | **PLETICHA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O4NKC

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh", ale o „průtah", který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895213.

Připomínka

ID 2920173

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1250
Podatel | **PLETICHA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O4NKC

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

- **je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T** (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895214.

Připomínka

ID 2920183

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1250
Podatel | **PLETICHA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O4NKC

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

- **vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny**, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895215.

Připomínka

ID 2920193

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1250
Podatel | **PLETICHA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O4NKC

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

- **přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy**. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila.
V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895216.

Připomínka

ID 2920204

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1250
Podatel | **PLETICHA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O4NKC

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

- **způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích**. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895217.

Připomínka

ID 2920214

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1250
Podatel | **PLETICHA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O4NKC

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

- bude mít za následek **výrazné zhoršení životního prostředí** v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související **zvýšení zdravotních rizik**. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895218.

Připomínka

ID 2920224

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1250
Podatel | **PLETICHA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O4NKC

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

- **vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000** (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) *„nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,..."*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895219.

Připomínka

ID 2920234

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1250
Podatel | **PLETICHA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O4NKC

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto **požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat** tu, která se ukáže jako **nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895222.

Připomínka

ID 2929132

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1250
Podatel | **PLETICHA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PQBJE

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava

Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazné vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Odůvodnění připomínky:

- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,

- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,

- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,

- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,

- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,

- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,

- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .

- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,

- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919153.

Připomínka

ID 2929133

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1250
Podatel | **PLETICHA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PQBJE

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

2. Připomínka k VVURÚ

Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravovaně podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

Odůvodnění připomínky:

- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,

- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919154.

Připomínka

ID 2941383

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1251
Podatel | **FIŠAROVÁ MIROSLAVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TLJ0E

Lokalita | 138
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínky k návrhu Metropolitního plánu (MPP) ve společném jednání

1) Lokalita 138 / Michle, transformační plocha 411/138/2307 (04)

1a) Prosím, aby východní část lokality v současně platném Územním plánu s. ú. hl. m. Prahy (ÚPn) vyznačená jako plocha IZ - izolační zeleň byla nadále zelenou přírodní plochou, a to buď samostatnou nebo na základě stanovení regulativů transformační plochy 411/138/2307 (04). Prosím zde o zrušení návrhu výškové hladiny 4 (modré).

Důvody: Jedná se o strmý svah nad železniční tratí přírodního charakteru, hustě porostlý zelení tvořící účinnou izolaci mezi tratí a obytnou zástavbou. V jižní rovinatější části je tč. již několik let fungující zatravněná plocha doplněná prvky pro psí agility. Díky této ploše pro psy značně ubylo znečišťování okolního prostoru mezi panelovými domy psími exkrementy. Svah je navážkou zbytků stavebních materiálů z dob výstavby panelových domů (na jihu), domy podél ulice Na Záhonech jsou založeny na cca 11 m hlubokých pilotách. Toto je mi známo z doby výstavby, která v 80. letech 20. století probíhala částečně svépomocí. Místo je stabilizované, pro výstavbu technicky nevhodné, vzrostlá zeleň účinně tlumí dopady provozu dráhy.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904851.

Připomínka

ID 2941907

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1251
Podatel | **FIŠAROVÁ MIROSLAVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TLJ0E

Lokalita | 138
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

1b) Prosím, aby v jižní polovině lokality nebyla stanovena výšková hladina 8, ale pouze 6. Dále prosím, aby v lokalitě, jejíž převážnou část tvoří areál bývalých Michelských pekáren, byly stanoveny podrobnější regulativy s požadavky na uliční prostranství a podíly zeleně a občanské vybavenosti.

Důvody; Vlastníkem převážné části areálu je spol. Skanska Reality a.s., která má již zpracovanou studii, kterou představila nejen zástupcům MČ Praha 4, ale i veřejnosti. V této studii je kromě budov nového obytného souboru navrženo veřejné prostranství, školka a obchod. Protože podoba větší části území je již známa, bylo by vhodné ji do regulativů zapracovat.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě zpracované ÚS Michle.

Připomínka

ID 2941929

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1251
Podatel | **FIŠAROVÁ MIROSLAVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TLJ0E

Lokalita | 138
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

1c) Návrh propojení cyklotrasy 650/-/60 je z hlediska konfigurace terénu (strmého svahu) proveden nevhodně. Pro nové propojení cyklotrasy tzv. „odzdola" z Michle lze najít vhodnější trasu s pozvolnějším stoupáním (např. ulicí Pekárenská, podél budoucí tramvaje) a dále vedením obytnou čtvrtí po místních a nepříliš frekventovaných komunikacích až k jejímu napojení na stávající trasu u Depa Kačerov.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Metropolitní plán vymezuje nová propojení, která jsou definována polohou koncových bodů, mezi kterými je nutné zajistit odpovídající propojení. Nejedná se v žádném případě o fixovanou polohu budoucího propojení, ta je předmětem řešení až v následných řízeních dle stavebního zákona.

Připomínka

ID 2941955

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1251
Podatel | **FIŠAROVÁ MIROSLAVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TLJ0E

Lokalita | 138
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

1d) Není zřejmé, zda návrh nového propojení ulic, které je naznačeno směrově, má vazbu na novou plánovanou železniční zastávku Michle (toto je můj pracovní název). Správně by mělo být zajištěno pěší propojení od železniční zastávky, skrz nový obytný soubor v areálu bývalých Michelských pekáren k autobusové zastávce Pekárenská (tč. linky č. 170 a 118 směr Budějovická). Zastávka je u křižovatky ulic Na Záhonech x V Zápolí.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání. Uliční propojení dvou bodů a uliční napojení vymezené v rámci transformační plochy 411/138/2307 bude vyňato. Pěší propustnost je možné realizovat, i pokud není Metropolitním plánem vymezená (viz čl. 88 odst. 5 textové části MPP).

Připomínka

ID 2942069

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1251
Podatel | **FIŠAROVÁ MIROSLAVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TLJ0E

Lokalita | 545
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

2) 545 / Sídliště Jalodvorská

Prosím, aby část lokality v ÚPn vyznačená jako plocha IZ - izolační zeleň byla nadále zelenou přírodní plochou bez označení výškovými hladinami 6 a 8. Prosím vyznačit druh zeleně plochy dle nástrojů MPP, který by toto vystihoval.

Důvody: V současné době je zde plně hodnotný funkční val se vzrostlou zelení chránící sídliště od dopadů provozu na komunikaci Vídeňská. Přála bych si toto zachovat a ochránit.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2914445 a 2905127.

Připomínka

ID 2942113

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1251
Podatel | **FIŠAROVÁ MIROSLAVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TLJ0E

Lokalita | 060
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

3) Lokalita 060 / Budějovická, transformační plocha 411/060/2311 (03)

Nesouhlasím v transformační ploše s hladinou věží 27, s podílem 50%. Podíl je příliš vysoký, postačoval by 25%.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904776.

Připomínka

ID 2942176

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1251
Podatel | **FIŠAROVÁ MIROSLAVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TLJ0E

Lokalita | 057
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

4) Lokalita 057 / Kavčí hory, transformační plocha 411/057/2108 (03)

Nesouhlasím v transformační ploše s výškovou hladinou 8 a (21). Výšková hladina by měla odpovídat hladině 6, která je v převažující ploše lokality.

Důvody: Prostor potřebný pro okolí takto vysokých staveb bude parazitovat na prostoru přilehlého Centrálního parku. Věže patří do pentagonu tvořeného ulicemi Budějovická, Hvězdová, Pujmanové, Milevská, Na Strži.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904756.

Připomínka

ID 2908632

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1252
Podatel | **ZEMANOVÁ HLOMOVÁ PETRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93UN8H

Lokalita | 042
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Tímto podávám k návrhu **Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán)** tuto **připomínku**, a to ve vztahu k území vymezenému pozemky p. č. 100 a p. č. 104 v katastrálním území Vršovice.

Dle návrhu Metropolitního plánu se jedná v případě uvedených pozemků o pozemky zahrnuté do lokality zastavitelná obytná lokalita.

Dané pozemky jsou zelenou plochou, která se nachází na jedné straně ulice Smolenská; druhá strana ulice Smolenská je zastavěna.

S ohledem na zástavbu ulice Smolenská a zejména na přilehlou zástavbu bytových domů v ulici Rostovská je zastavění těchto pozemků zcela nežádoucí, neboť by jednak narušilo pohodu bydlení v okolních obytných domech, jednak by dané území bylo přehuštěno (navíc mezi stávající zástavbou bytových domů v ulici Rostovská by byla jen minimální vzdálenost).

Již poměry stávající zástavby ulice Smolenská jsou stísněné a další zahušťování zástavby daného místa je (z urbanistických, dopravních a dalších hledisek) nežádoucí.

Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby v Metropolitním plánu byla vyloučena možnost zástavby výše uvedených pozemků p. č. 100 a p. č. 104 v katastrálním území Vršovice.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP

upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Je zachována právní kontinuita, návrh Metropolitního plánu je v souladu s nastavenými parametry platného ÚP SÚ hl. m. Prahy, ve kterém jsou dané pozemky zahrnuty do plochy s rozdílným způsobem využití OV-D (všeobecně obytné s kódem míry využití území D).

Připomínka

ID 2908633

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1253
Podatel | **ZEMAN ERIK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93UN2B

Lokalita | 042
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Tímto podávám k návrhu **Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán)** tuto **připomínku**, a to ve vztahu k území vymezenému pozemky p. č. 100 a p. č. 104 v katastrálním území Vršovice.

Dle návrhu Metropolitního plánu se jedná v případě uvedených pozemků o pozemky zahrnuté do lokality zastavitelná obytná lokalita.

Dané pozemky jsou zelenou plochou, která se nachází na jedné straně ulice Smolenská; druhá strana ulice Smolenská je zastavěna.

S ohledem na zástavbu ulice Smolenská a zejména na přilehlou zástavbu bytových domů v ulici Rostovská je zastavění těchto pozemků zcela nežádoucí, neboť by jednak narušilo pohodu bydlení v okolních obytných domech, jednak by dané území bylo přehuštěno (navíc mezi stávající zástavbou bytových domů v ulici Rostovská by byla jen minimální vzdálenost).

Již poměry stávající zástavby ulice Smolenská jsou stísněné a další zahušťování zástavby daného místa je (z urbanistických, dopravních a dalších hledisek) nežádoucí.

Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby v Metropolitním plánu byla vyloučena možnost zástavby výše uvedených pozemků p. č. 100 a p. č. 104 v katastrálním území Vršovice.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2908632.

Připomínka

ID 2943562

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1254
Podatel | **Modřanská Property, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WC9R

Lokalita | 173
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem pozemků parc. č. 244/17 (součástí pozemku je stavba), parc. č. 244/18 a parc. č. 244/19, to vše zapsáno na LV č. 7649 pro k. ú. Modřany, obec Praha (dále též jen společně jako „Pozemky“).

V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník připomínky proti návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, týkající se výše uvedených Pozemků.

Současný stav:

Pozemky se nacházejí ve stabilizovaném území s kódem využitelnosti „VN“, tzn., že na Pozemcích je možná realizace staveb nerušící výroby a služeb. Podrobný popis využitelnosti Pozemků dle kódů, viz Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, kapitola 7.5.

Navrhovaný stav

Lokalita, kde se Pozemky nachází, je v návrhu MP navrhovaná jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, se stanoveným regulativem „Is 0,24“ a „In 1,2“.

Z výše uvedeného vyplývá, že návrhem MP je navrhováno podstatné omezení využitelnosti Pozemků oproti současnému stavu. Z toho důvodu Vlastník navrhuje u Pozemků zachování možnosti využití v rozsahu dle platného UP, tj. stanovení In tak, aby byly zachovány možnosti rozvoje Pozemků v rozsahu alespoň dle současného UP.

Odůvodnění:

Případným přijetím návrhu MP, stanovením regulativu na navrhovanou hodnotu, dojde k podstatnému omezení využitelnosti Pozemků k účelu, ke kterému byly Vlastníkem zakoupeny. Jedná se tedy o změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení, změna rozsahu využití, opodstatnění.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě aktuálního stavu území, od společného jednání o návrhu MPP došlo v území k realizaci objektu.

Index využití lokality je dle čl. 157 odst. 1 textové části MPP nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Návrhový index in je dle čl. 157 odst. 4 textové části MPP teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.

Připomínka

ID 2927241

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1255
Podatel | **Javor Jižní Město, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIXP6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Požadujeme, aby MPP respektoval stávající územní plán a nezhoršoval životní prostředí dalšími stavebními a dopravními zátěžemi zde žijících obyvatel - umožňoval pohodu bydlení, nesnižoval tržní hodnotu jejich bytů, nezasahoval do jejich vlastnických práv.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí.

Na základě výsledků společného jednání dojde k úpravě návrhu Metropolitního plánu. MPP stanovuje regulaci v souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami. Jeho cílem je vyvážený rozvoj se zřetelem na ochranu životního prostředí a práv vlastníků.

Připomínka

ID 2927242

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1255
Podatel | **Javor Jižní Město, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIXP6

Lokalita | 553
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

V této stabilizované lokalitě sídliště, které je nejhustěji osídleným v ČR, požadujeme, aby nebyla metropolitním plánem umožněna další bytová zástavba, naopak aby zde byla především plánována revitalizace stávající občanské vybavenosti, popřípadě šetrné doplnění chybějící, s ochranou jejich stávajících ploch, stejně jako stávající plochy komerční vybavenosti (původní nákupní střediska) v naší lokalitě. Žádáme, aby řešení občanské vybavenosti bylo v MPP jasně určeno a zdůvodněno prokázanými potřebami pro zlepšení charakteru této lokality a nedošlo naopak k nevratnému zhoršení zdejších podmínek života. Aby tyto plochy ve svém rozvoji a transformaci byly jasně vymezeny s ohledem, již na stabilizovanou a hustě obydlenou lokalitu se stále se zvyšujícími dopady dopravy v ul. Hviezdoslavova, Podjavorinské a přilehlých.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2907426.

Připomínka

ID 2927243

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1255
Podatel | **Javor Jižní Město, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIXP6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Dále požadujeme, aby stávající plochy zeleně byly nadále chráněny jako nezastavitelné v již zastavěném území a aby byl brán zřetel hlavně na zdraví zdejších obyvatel i vzhledem k nárůstu negativních změn klimatu v ČR a zhoršování životních podmínek v hlavním městě. Při tvorbě metropolitního plánu je nezbytné respektovat tuto, realitu i v pohledu do budoucnosti. Plochy zeleně v nejhustěji osídleném sídlišti musí mít dostatečnou ochranu, zvláště s ohledem i k měnícímu se klimatu vzhledem k adaptaci celku města jako živého organismu!

V současném stavu rozpracovanosti metropolitního plánu vnímáme negativně nejasnost a neurčitost jeho regulativu - rozvolnění, což nedává záruku do budoucna, co se týče různých developerských záměrů na úkor již tak neúnosně se zhoršujících ukazatelů kvality života místních obyvatel. V současnosti vykazují; statistiky - nárůstu dopravy, prašnosti, hluku, imisi škodlivin aj. - neblahé dopady na zdraví Pražanů.

Nemůžeme souhlasit s tím, aby parky byly vymezeny jako součást zastavitelného území. Požadujeme, aby metropolitní plán obsahoval jasné regulativy, konkrétní pravidla s ohledem k životnímu prostředí, a to v souladu s požadavky zásad územního rozvoje hl. m. Prahy.

Požadujeme včlenit do metropolitního plánu možnost nezastavitelnosti občany využívaných ploch zeleně (např. vnitrobloky) ve stabilizovaném území této lokality dle grafické části Územního plánu s. ú. hl. m. Prahy.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu

MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Návrh Metropolitního plánu bude v části týkající se (ne)zastavitelnosti území upraven v souladu s výsledkem dohody s dotčenými orgány, na základě vypořádání konkrétních připomínek městských částí bude doplněno a upřesněno vymezení městských parků plochou a bodem, bude upraveno vymezení rozvojových ploch a bude revidováno vymezení podrobnějšího členění ploch stavebních bloků (vymezení parku ve volné zástavbě a zahrad).

Problematika zastavitelnosti, resp. nestavebních ploch v zastavitelném území, byla řešena v rámci dohodovacích jednání s dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny (OCP MHMP) a dotčeným orgánem památkové péče (MK). Bude upraven rozsah nezastavitelného území, tj. otevřené krajiny, a to jak rozšířením nezastavitelného území o přiléhající (související) okrajové části původně zastavitelného území, tak i vymezením enkláv otevřené krajiny obklopených souvislým zastavitelným územím Prahy.

Městské parky, jako nestavební bloky mají regulaci upřesněnou na základě podrobnějšího členění ploch. Regulativy pro budovy a jiné stavby v městském parku - čl. 84 a 90 - budou upraveny v souladu s výsledkem dohody s dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny (OCP MHMP) a dotčeným orgánem památkové péče (MK) a na základě výsledků společného jednání bude upraveno a upřesněno znění odst. 4 a 5 čl. 90 - a dojde k úpravě a doplnění čl. 106, který se týká podrobnějšího členění ploch nestavebních bloků a otevřené krajiny.

Institut nestavebních ploch (lokalit) v zastavitelném území, který kromě ploch parkově upravených či jiných ploch veřejných prostranství zahrnuje i městské přírodní plochy a plochy lesa na lesních pozemcích, bude výslovně vložen také do čl. 38 a 39, uvedené články textové části výroku budou dle dohody upraveny.

Připomínka

ID 2927244

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1255
Podatel | **Javor Jižní Město, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIXP6

Lokalita | 553
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Nesouhlasíme s regulací výškové výstavby dle čtverců 100x100 - prakticky nevyužitelné. To je v rozporu s dokumentem MMR z r. 2014 - Analýza urbanistických hodnot územní - Politika architektury a stavební kultury ČR - téma 3. Výšková hladina 21 podlaží v této stabilizované lokalitě vůbec neexistuje. To je v rozporu s klasifikací jako „stabilizované", je to tedy nepřijatelné. 21 podlaží od Michnovy ulice požadujeme tedy snížit pouze na 2 poschodí.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě vypořádání připomínky MČ - viz ID 2904682 dojde k úpravě čl. 47. odst. 2 textové části MPP - výškové uspořádání modernistické struktury má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nižšími uzavřenými areály veřejné vybavenosti. Na základě revize výškové regulace dojde k úpravě rozmezí podlažnosti v daném území. Ve stabilizovaných plochách je nutné přihlédnout k výšce okolní zástavby.

Připomínka

ID 2927245

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1255
Podatel | **Javor Jižní Město, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIXP6

Lokalita | 553
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

V současnosti pokládáme tuto lokalitu za stavebně stabilizované území. Žádáme, aby MPP v této lokalitě byl přehodnocen základě všech zaslaných připomínek občanů a organizací Jižního Města a byl tak přizpůsoben potřebám zdejších obyvatel, které budou následně upřesňovány v budoucnosti regulačními plány lokalit této městské části.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Jsou vymezeny transformační obytné plochy z důvodu právní kontinuity s platným ÚP.

Připomínka

ID 2899029

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1256
Podatel | **LUKŠÍK VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMCEC

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)

Text připomínky

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (*západně od ulice Novodvorská),* která umožňuje dvou až pětinásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)* plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst),* význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů

by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.).* Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle).* Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)* zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (*www.sidliste-kamyk.cz).*

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898183.

Připomínka

ID 2929694

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1257
Podatel | **BEČVÁŘOVA KRČ, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O9CYQ

Lokalita | 360
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Na základě veřejné vyhlášky - oznámení, o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území, zveřejněné dne 11.6.2018, podáváme, ve stanovené lhůtě do 27. 7. 2018, připomínku k vystavenému návrhu UP.

Vymezení předmětu připomínky:

Pozemky 2297/1,2297/7, 2297/8, 2297/9, 2297/10, 2297/11, 2297/12, 2272/1, k.u. Krč

Připomínka

Požadujeme pro pozemky 2297/1, 2297/7, 2297/8, 2297/9, 2297/10, 2297/11, 2297/12, 2272/1 v k.ú. Krč změnit podlažnost z hodnoty 4 na hodnotu 6.

Odůvodnění připomínky:

Jedná se o transformační obytnou plochu 411/360/2116 ve významné poloze při ulici Vídeňské, navazující na budoucí centrum Krč Zálesí se stanicí nové trasy metra D, ve vazbě na Thomayerovu nemocnici. Vzhledem k významu místa je navržená podlažnost 4 NP neadekvátní místu a nereflektuje budoucí roli této části města ve struktuře osídlení. Šestipodlažní zástavba tak plynule naváže na stávající objekty jižně od zmiňovaných pozemků

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Kapacity daného území byly prověřeny a vycházejí z platného ÚP.

Připomínka

ID 2929182

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1258
Podatel | **Občanské sdružení Zdiby, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93M2MI

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava

Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazné vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Odůvodnění připomínky:

- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,

- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,

- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,

- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,

- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,

- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,

- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .

- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,

- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919153.

Připomínka

ID 2929185

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1258
Podatel | **Občanské sdružení Zdiby, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93M2MI

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Připomínka k VVURÚ

Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravovaně podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

Odůvodnění připomínky:

- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,

- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919154.

Připomínka

ID 2899030

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1259
Podatel | **CAPALINI KAMIL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMG99

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)

Text připomínky

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (*západně od ulice Novodvorská),* která umožňuje dvou až pětinásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)* plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst),* význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů

by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.).* Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle).* Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)* zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (*www.sidliste-kamyk.cz).*

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898183.

Připomínka

ID 2899031

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1260
Podatel | **HRUŠKA JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMB4X

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)

Text připomínky

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (*západně od ulice Novodvorská),* která umožňuje dvou až pětinásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)* plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst),* význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů

by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.).* Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle).* Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)* zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (*www.sidliste-kamyk.cz).*

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898183.

Připomínka

ID 2899032

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1261
Podatel | **HRIVNÁK JÁN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMGCU

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)

Text připomínky

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (*západně od ulice Novodvorská),* která umožňuje dvou až pětinásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)* plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst),* význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů

by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.).* Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle).* Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)* zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (*www.sidliste-kamyk.cz).*

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898183.

Připomínka

ID 2920164

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1262
Podatel | **PLETICHA BOHUMIL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NLI7G

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh", ale o „průtah", který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895213.

Připomínka

ID 2920174

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1262
Podatel | **PLETICHA BOHUMIL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NLI7G

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

- **je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T** (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895214.

Připomínka

ID 2920184

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1262
Podatel | **PLETICHA BOHUMIL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NLI7G

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

- **vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny**, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895215.

Připomínka

ID 2920194

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1262
Podatel | **PLETICHA BOHUMIL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NLI7G

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

- **přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy**. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila.
V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895216.

Připomínka

ID 2920205

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1262
Podatel | **PLETICHA BOHUMIL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NLI7G

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

- **způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích**. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895217.

Připomínka

ID 2920215

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1262
Podatel | **PLETICHA BOHUMIL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NLI7G

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

- bude mít za následek **výrazné zhoršení životního prostředí** v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související **zvýšení zdravotních rizik**. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895218.

Připomínka

ID 2920225

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1262
Podatel | **PLETICHA BOHUMIL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NLI7G

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

- **vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000** (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) *„nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,..."*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895219.

Připomínka

ID 2920235

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1262
Podatel | **PLETICHA BOHUMIL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NLI7G

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto **požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat** tu, která se ukáže jako **nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895222.

Připomínka

ID 2929134

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1262
Podatel | **PLETICHA BOHUMIL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PQX2H

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava

Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazné vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Odůvodnění připomínky:

- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,

- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,

- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,

- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,

- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,

- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,

- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .

- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,

- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919153.

Připomínka

ID 2929135

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1262
Podatel | **PLETICHA BOHUMIL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PQX2H

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

2. Připomínka k VVURÚ

Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravovaně podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

Odůvodnění připomínky:

- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,

- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919154.

Připomínka

ID 2927247

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1263
Podatel | **Hezké Jižní Město**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X79D

Lokalita | 553
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínky Hviezdloslavova, Květnového Vítězství k Metropolitnímu plánu formou petice podané na MHMP, odbor územního rozvoje

Žádáme v našich připomínkách, aby Metropolitní plán (MP) respektoval stávající Územní plán, nezhoršoval stávajícím obyvatelům pohodu bydlení a nesnižoval hodnotu jejich investice do bydlení zhoršováním životního prostředí v okolí. Konkrétně pro oblast 553/Sídliště Jižní Město I Jih mezi ulicí Hviezdoslavovou a Květnového vítězství žádáme o následující změny v návrhu MP:

a) Žádáme respektování klasifikace lokality jako stabilizované a opravu výškových hladin dle stávajícího stavu jak je znázorněno ve výše uvedeném obrázku červeně. Výšková hladina 21 pater se v místě nevyskytuje a pod školou je výšková hladina 2 patra a ne 12, atd. Žádáme explicitní ochranu veřejné zeleně v oblasti, která funguje od založení Jižního Města.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě vypořádání připomínky MČ - viz ID 2904682 dojde k úpravě čl. 47. odst. 2 textové části MPP - výškové uspořádání modernistické struktury má dvě úrovně, vyšší

zástavba solitérů je doplněna nižšími uzavřenými areály veřejné vybavenosti.

Na základě revize výškové regulace dojde k úpravě rozmezí podlažnosti v daném území.

Pro ochranu zeleně je vymezen park ve volné zástavbě. Park ve volné zástavbě je nezastavěnou veřejně přístupnou částí stavebního bloku. V této ploše platí velmi limitující regulace, definující možné zvětšování plochy stávajících budov, v podstatě je v parku ve volné zástavbě znemožněno umisťovat budovy nové - více viz znění čl. 94 textové části MPP.

Připomínka

ID 2927249

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1263
Podatel | **Hezké Jižní Město**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X79D

Lokalita | 553
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

b) Požadujeme ochranu veřejné vybavenosti na území školy, hřiště, mateřské školky, záchranné služby a žádáme zahrnutí do ochrany i fotbalové hřiště ležící jižně od školy.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2907426.

Připomínka

ID 2927253

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1263
Podatel | **Hezké Jižní Město**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X79D

Lokalita | 553
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

c) Žádáme, aby nově modernistická Transformační plocha 411/553/2040 byla dána do souladu s platným územním plánem pro SV-D, tedy aby plánovaná výšková hladina 6 pater byla snížena na 3 patra (D) a tomu i odpovídala i zastavitelnost plochy, tedy byla snížena z 60% na maximálně 20%. Klademe důraz na umístění občanské vybavenosti s minimálním podílem 90%, na zeleň a veřejná prostranství.

Tato plocha byla určena autory Jižního Města pro občanskou vybavenost a jako izolační zeleň s parkem podél ulice Hviezdoslavova. Území by vedle veřejné zeleně mělo sloužit k pokrytí aktuálního deficitu parkování pro stávající obyvatele daného místa, občanskou vybavenost a nemělo prohlubovat místní deficity. Splnění požadavků požadujeme ověřit Regulačním plánem nebo Územní studií dle Přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., bod I.2 d) a e).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě výsledků společného jednání dojde k úpravě výškové regulace v dané ploše (návaznost na ÚS Opatov - Na Jelenách). Kapacity území jsou v MPP nastaveny v závislosti na vysoký potenciál daného území.

Připomínka

ID 2927256

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1263
Podatel | **Hezké Jižní Město**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X79D

Lokalita | 553
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Připomínky Michnova - Hviezdoslavova, k Metropolitnímu plánu formou petice podané na MHMP, odbor územního rozvoje

Žádáme v našich připomínkách, aby Metropolitní plán (MP) respektoval stávající Územní plán, nezhoršoval stávajícím obyvatelům pohodu bydlení a nesnižoval hodnotu jejich investice do bydlení zhoršováním životního prostředí v okolí. Konkrétně pro oblast 553/Sídliště Jižní Město I Jih mezi ulicí Hviezdoslavovou a Michnova žádáme o následující změny v návrhu MP:

a) Žádáme o respektování klasifikace lokality Michnova – Hviezdoslavova jako stabilizované, a proto žádáme opravu výškové hladiny 21 pater na skutečný stav 2 pater stávajícího zdravotního střediska. Žádáme, aby čísla podlažnosti byla přepsána dle skutečného stavu na červené hodnoty.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě vypořádání připomínky MČ - viz ID 2904682 dojde k úpravě čl. 47. odst. 2 textové části MPP - výškové uspořádání modernistické struktury má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nižšími uzavřenými areály veřejné vybavenosti. Na základě revize výškové regulace dojde k úpravě rozmezí podlažnosti v daném místě. Plochy výškové regulace

s rozmezím podlažnosti nad výškově ustálenou zástavbou jsou značeny černou barvou.

Připomínka

ID 2927257

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1263
Podatel | **Hezké Jižní Město**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X79D

Lokalita | 553
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

b) Žádáme o ochranu dětského hřiště a přilehlé zeleně jako veřejné vybavení.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pro ochranu dětského hřiště a přilehlé zeleně je vymezen park ve volné zástavbě. Park ve volné zástavbě je nezastavěnou veřejně přístupnou částí stavebního bloku. V této ploše platí velmi limitující regulace, definující možné zvětšování plochy stávajících budov, v podstatě je v parku ve volné zástavbě znemožněno umisťovat budovy nové - více viz znění čl. 94 textové části MPP.

Připomínka

ID 2927260

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1263
Podatel | **Hezké Jižní Město**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X79D

Lokalita | 553
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

c) Žádáme explicitní ochranu veřejné zeleně v oblasti, která funguje od založení Jižního Města.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pro ochranu veřejné zeleně je vymezen park ve volné zástavbě. Park ve volné zástavbě je nezastavěnou veřejně přístupnou částí stavebního bloku. V této ploše platí velmi limitující regulace, definující možné zvětšování plochy stávajících budov, v podstatě je v parku ve volné zástavbě znemožněno umisťovat budovy nové - více viz znění čl. 94 textové části MPP.

Připomínka

ID 2899033

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1264
Podatel | **CHOVAN MIROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMGDP

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)

Text připomínky

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (*západně od ulice Novodvorská),* která umožňuje dvou až pětinásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)* plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst),* význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů

by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.).* Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle).* Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)* zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (*www.sidliste-kamyk.cz).*

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898183.

Připomínka

ID 2908503

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1265
Podatel | **České dráhy, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X1MQ

Lokalita | 078, 592, 719
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka k veřejně prospěšné stavbě pro technickou infrastrukturu - liniové trase tramvajové tratě včetně vymezení územního koridoru veřejně prospěšné stavby pro tramvajovou dopravu, označené ve výkrese Metropolitního plánu Z 04 kódem 910/622. Vyznačená VPS pro tramvajovou dopravu prochází lokalitami 078/ Pod Bohdalcem, 592/ Plynárna a teplárna Michle a 719/ Nádraží Vršovice a Strašnice.

Naš společnost je vlastníkem pozemků dotčených navrhovanou stavbou v k.ú. Michle, a to pozemků parc. č. 2418/2, 2420, 2421/1, 2425/17 a 3418/1, vše k.ú. Michle; dále pak je vlastníkem železniční infrastruktury nacházející se na pozemku parc. č. 4501/1, k.ú. Strašnice, který je ve vlastnictví SŽDC, s.o. a která je taktéž dotčena ve své funkci navrhovanou stavbou.

ČD, a.s. již v předchozí etapě projednání této stavby - při zadání Změny č. Z 3122/11, připomínkovaly vymezení trasy tzv. Východní tramvajové tangenty přes areál žst. Vršovice a Strašnice a přes areál Odstavného nádraží Jih. **Požadujeme ověřit trasování tramvaje a podmínit její realizaci (územní) dopravní studií a důslednou koordinaci s provozem depa kolejových vozidel.** Upozorňujeme, že v této lokalitě se jedná o živou železniční dopravní cestu a jedno z největších servisních středisek dráhy v hlavním městě, tedy depa kolejových vozidel ONJ Michle - nepředpokládá se v dohledné době snížení kapacity provozu ani prostorových nároků železničního provozu v této lokalitě.

Vnímáme návrh těchto změn v dopravní infrastruktuře jako součást dlouhodobých snah hl. města Prahy o koncepční řešení veřejné dopravy ve městě a předpokládáme další koordinaci ve snaze o upřesnění koridoru tramvajové dopravy v této části města.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Je vymezen koridor dopravní infrastruktury v širší stopě pro následné ověření přesného trasování TT podrobnější dokumentací.

Připomínka

ID 2913901

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1265
Podatel | **České dráhy, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WZZO

Lokalita | 052
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Společnost České dráhy, a.s. je vlastníkem pozemků 4044, 4045, 4046 a 4029/1, vše k.ú. Libeň. Jedná se o část areálu železniční stanice Praha - Libeň, která je situovaná při ulici Českomoravská a je z hlediska železniční infrastruktury zbytná. Pozemky se dle návrhu Metropolitního plánu nachází v lokalitě 052/ Harfa, jedná se o lokalitu transformační s využitím obytným a s hybridní strukturou. V lokalitě je stanoveno rozmezí podlažnosti 8.

České dráhy, a.s. vnímají návrh této lokality jako snahu o začlenění tzv. brownfieldů do struktury městské zástavby a s takovým využitím svého nemovitého majetku souhlasí. Upozorňujeme, že v současné době probíhá mezi ČD, a.s. a SŽDC, státní organizací úprava majetkoprávních vztahů v železničních stanicích, které mohou mít vliv na přesné vymezení plochy z hlediska provozu dráhy zbytné a tedy vhodné pro transformaci. Z tohoto důvodu doporučujeme přesnou hranici navrhované plochy 052/ Harfa v lokalitě žst. Praha - Libeň koordinovat zejména s vlastníkem železniční dopravní cesty, jímž je SŽDC, s.o.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere souhlasné vyjádření na vědomí.

SŽDC (viz připomínkující č. 3623) zaslalo připomínky k návrhu Metropolitního plánu v rámci společného jednání, avšak k dané lokalitě se nikterak nevyjádřilo.

Připomínka

ID 2916531

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1265
Podatel | **České dráhy, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV4B2

Lokalita | 700
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Společnost je vlastníkem pozemků zapsaných na LV č.199 v k.ú. Vinohrady :

4354/5, 4362/4, 4372/1, 4372/2, 4372/12, 4372/18, 4372/22, 4372/26, 4372/27, 4372/33, 4372/34, 4372/36, 4372/38, 4372/39, 4372/40, 4372/50, 4375, 4377/5, 4377/6, 4378/5, 4378/6, 4379/5, 4383/5, 4386, 4387/2, 4387/3, 4387/11, 4387/12, 4391

Podané připomínky se týkají výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 700/Hlavní nádraží. Jedná se o lokalitu zastavitelnou, stabilizovanou, s využitím produkčním a s lineární strukturou.

1) Zapracování „Koncepční rozvahy Florenc“

Pro Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, jako objednatele, byla v červnu 2018 zpracována „Koncepční rozvaha Florenc" zpracovatelem Jakub Cígler Architekti, s.r.o., kde je daná oblast zachycena **Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu zapracoval a respektoval požadavky vyplývající z této koncepční rozvahy, a to v lokalitách, ve kterých se nacházejí zájmové pozemky.**

Koncepční rozvaha je zpracována na základě zpracování podnětu pro změnu stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy a jejím objednatelem byl zpracovatel Metropolitního plánu. Požadujeme tedy, aby byl Metropolitní plán upraven v souladu s touto koncepční rozvahou.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

V dotčeném území (v Metropolitním plánu v rámci lokality 700/Hlavní nádraží) není pořizována změna ÚP SÚ hl. m. Prahy, pořizovatel v současnosti neeviduje žádný podnět na změnu ÚP SÚ hl. m. Prahy, o kterém by ZHMP rozhodlo.

Připomínka

ID 2916534

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1265
Podatel | **České dráhy, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV4B2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

Obecné připomínky:

a) Výšková regulace

Požadujeme řešit výškovou regulaci jinou formou než stanovením čtvercové sítě. Požadujeme, aby výšková regulace byla stanovena pouze v rozvojovém a transformačním území, nikoliv v území stabilizovaném, kde se výšková regulace odvozuje vždy od stávající zástavby. V transformačních a rozvojových plochách je možné maximální výškovou hladinu, případně několik výškových hladin stanovit pro celou plochu, tedy nikoliv formou čtvercové sítě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898837.

Připomínka

ID 2916535

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1265
Podatel | **České dráhy, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV4B2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

b) **Koeficienty zastavěni**

Zjištění možné hrubé podlažní plochy v plochách je na základě metodiky z návrhu Metropolitního plánu velice složité a nejednoznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, jejichž představení proběhlo v červnu 2018, byly na jednom území pořízeny vždy 3 studie a každá studie vykazovala jiné kapacity. **Pro vyjasnění výpočtu požadujeme stanovit maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898838.

Připomínka

ID 2916536

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1265
Podatel | **České dráhy, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV4B2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

c) Odstranění metropolitních priorit a odstranění „stavebních uzávěr“ vzniklých formou budoucího pořizování územních plánů části Prahy

Jak je uvedeno výše u bodu 3, požadujeme odstranit ze seznamu metropolitních priorit ta území, která jsou podmíněna pořízením územního plánu části Prahy. Jeho pořízení je totiž časově neomezené a tato „skrytá" podmíněnost způsobuje stavební uzávěry těchto území. Navíc je tato podmíněnost v přímém rozporu s ustanovením § 43 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedena v případě podmínění rozvoje pořízením studie či regulačního plánu povinnost stanovení lhůty, do kdy má být územní studie či regulační plán pořízen či vydán.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898839.

Připomínka

ID 2916537

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1265
Podatel | **České dráhy, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV4KT

Lokalita | 064
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

Identifikace pozemků: Společnost je vlastníkem pozemků zapsaných na LV č3104 v k.ú. Nové město: 2313/8; 2313/15; 2313/16; 2313/17; 2313/18; 2313/19; 2313/20; 2313/21; 2313/23; 2534/1; 2535/1 2535/2; 2537/1; 2537/83; 2537/84; 2537/101; 2537/103; 2537/104; 2537/105; 2537/106; 2537/107 2537/108; 2537/109; 2537/110 ;2537/111; 2537/112; 2537/113; 2537/151; 2537/162; 2537/163 2537/164; 2538; 2539/3; 2539/5; 2539/9; 2539/11; 2539/13; 2539/15; 2539/17; 2539/19; 2539/21 2539/23; 2539/25; 2539/27; 2539/29; 2539/31.

Podané připomínky se týkají výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 064/Masarykovo nádraží. Jedná se o lokalitu zastavitelnou, transformační, s využitím obytným a s hybridní strukturou.

Připomínky:

1) Zapracování „Koncepční rozvahy Florenc“

Pro Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, jako objednatele, byla v červnu 2018 zpracována „Koncepční rozvaha Florenc", jejíž zpracovatelem je Jakub Cígler Architekti, s.r.o., kde je daná oblast zachycena.

Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu zapracoval a respektoval požadavky vyplývající z této koncepční rozvahy, a to v lokalitách, ve kterých se nacházejí zájmové pozemky.

Koncepční rozvaha je zpracována na základě zpracování podnětu pro změnu stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy a jejím objednatelem byl zpracovatel Metropolitního plánu. Požadujeme tedy, aby byl Metropolitní plán upraven v souladu s touto koncepční rozvahou.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Předmětné území bude upraveno na základě výsledků dohody s dotčeným orgánem (MK) - více viz vypořádání ID 2899755.

Připomínka

ID 2916539

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1265
Podatel | **České dráhy, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV4KT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

Obecné připomínky:

a) Výšková regulace

Požadujeme řešit výškovou regulaci jinou formou než stanovením čtvercové sítě. Požadujeme, aby výšková regulace byla stanovena pouze v rozvojovém a transformačním území, nikoliv v území stabilizovaném, kde se výšková regulace odvozuje vždy od stávající zástavby. V transformačních a rozvojových plochách je možné maximální výškovou hladinu, případně několik výškových hladin stanovit pro celou plochu, tedy nikoliv formou čtvercové sítě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898837.

Připomínka

ID 2916540

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1265
Podatel | **České dráhy, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV4KT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

b) **Koeficienty zastavění**

Zjištění možné hrubé podlažní plochy v plochách je na základě metodiky z návrhu Metropolitního plánu velice složité a nejednoznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, jejichž představení proběhlo v červnu 2018, byly na jednom území pořízeny vždy 3 studie a každá studie vykazovala jiné kapacity. **Pro vyjasnění výpočtu požadujeme stanovit maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898838.

Připomínka

ID 2916541

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1265
Podatel | **České dráhy, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV4KT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

c) Odstranění metropolitních priorit a odstranění „stavebních uzávěr“ vzniklých formou budoucího pořizování územních plánů části Prahy

Jak je uvedeno výše u bodu 3, požadujeme odstranit ze seznamu metropolitních priorit ta území, která jsou podmíněna pořízením územního plánu části Prahy. Jeho pořízení je totiž časově neomezené a tato „skrytá“ podmíněnost způsobuje stavební uzávěry těchto území. Navíc je tato podmíněnost v přímém rozporu s ustanovením § 43 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedena v případě podmínění rozvoje pořízením studie či regulačního plánu povinnost stanovení lhůty, do kdy má být územní studie či regulační plán pořízen či vydán.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898839.

Připomínka

ID 2919674

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1265
Podatel | **České dráhy, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X0Z4

Lokalita | 846
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

Připomínka k lokalitě 846/Vltava IV - část holešovického nábřeží (kód lokality 412/846/5017):

Žádáme tímto o úpravu návrhu Metropolitního plánu na níže specifikovaných nemovitostech v rozsahu této připomínky.

Připomínkující je vlastníkem pozemků parc. č. 438/2, 438/29, 438/30, 438/31 a 438/32, vše v k.ú. Holešovice, které jsou dotčené navrhovanou zastavitelnou transformační plochou s rekreačním využitím, se strukturou parkového prostranství. Lokalita je zahrnuta v kategorii metropolitních parků.

Upozorňujeme, že v navrhované ploše parkového prostranství, kde se nachází pozemky ve vlastnictví připomínkujícího, je umístěn tzv. traťový okrsek - zařízení pro provoz dráhy, které je aktivně využíváno v souvislosti s provozem nádraží Praha - Holešovice. Tento provoz je z hlediska železniční infrastruktury nezbytný a v dlouhodobém výhledu připomínkující neuvažuje o jeho vymístění. Domníváme se, že zařazení takového provozu do plochy primárně určené pro rekreaci, je pouze formální a v praktickém důsledku může přinést problémy s údržbou areálu, byť regulativy navrhované plochy povolují v lokalitě podmíněnou stavební činnost.

Z tohoto důvodu požadujeme zařazení plochy traťového okrsku (vymezeného výčtem pozemků a grafickým vyznačením) do plochy s jiným funkčním využitím - buď do plochy určené pro železniční infrastrukturu, nebo začlenit do sousední plochy transformační zastavitelné s obytným využitím (kód lokality 411/070/2335), která je součástí lokality 070/ Nové Bubny.

Součástí dotčené plochy jsou i pozemky parc. č. 2410/61, 2410/62, 2410/63, 438/11 a 438/12, vše k.ú. Holešovice. Tyto pozemky jsou zahrnuty do zákresu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Dotčené území bude v návrhu pro veřejné projednání vymezeno v rámci transformační plochy obytné.

Připomínka

ID 2933137

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1265
Podatel | **České dráhy, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X2DS

Lokalita | 065
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

Tento soubor připomínek se týká lokality **065/Nákladové nádraží Žižkov a jejího okolí. V uvedené lokalitě připravujeme projekt nazvaný Žižkov City (v případě nutnosti specifikace konkrétních pozemků v kat. území Žižkov jsme schopni tuto informaci obratem dodat).**

Připomínky jsou uplatňovány i na základě smluv s vlastníkem pozemků.

Naše připomínky:

1) Pro tuto lokalitu byla vypracována Podkladová studie pro změnu územního plánu (zhotovitel Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy; 10/2017 (dále jen „Podkladová studie“) – požadujeme, aby dokumenty Metropolitního plánu byly upraveny dle výše uvedené Podkladové studie. Požadavek na úpravu se týká mimo jiné těchto bodů:

a) Tramvajovou trať (označení v Metropolitním plánu 910-622/-/15) požadujeme vést mezi podélnými křídly stávající budovy Nákladového nádraží Žižkov; s tím souvisí i úprava v napojení na vedení v ulici Jana Želivského (označení v Metropolitním plánu 910-622/-/38).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933106.

Připomínka

ID 2933139

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1265
Podatel | **České dráhy, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X2DS

Lokalita | 065
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

b) Cyklotrasu označenou v Metropolitním plánu 650/-/9 požadujeme upravit dle vedení tramvajové trati (tzn. podél ní)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933113.

Připomínka

ID 2933140

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1265
Podatel | **České dráhy, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X2DS

Lokalita | 065
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

c) Vyznačené vymezení nové ulice (Uliční propojení pevnou trasou) v prostoru mezi podélnými křídly stávající budovy Nákladového nádraží Žižkov není v souladu s uvedenou Podkladovou studií, požadujeme ulici vést podél jižního obvodu stávající budovy Nákladového nádraží Žižkov.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933117.

Připomínka

ID 2933141

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1265
Podatel | **České dráhy, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X2DS

Lokalita | 065
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

d) Požadujeme upravit výškovou regulaci v lokalitě dle Podkladové studie, jedná se zejména o tyto úpravy:

- V centru území je předpokládána výšková bodová dominanta, která dosáhne až 70 m výšky (předpoklad je při bytové funkci až 24 NP – s ohledem na čl. 98 textové části Metropolitního plánu je tedy zapotřebí specifikace dle legendy, kde této výšce odpovídá rozmezí podlažnosti 27). S tímto souvisí i úprava specifikace dle přílohy č. 6 Výšková regulace Metropolitního plánu.

- V prodloužení stávající budovy Nákladového nádraží Žižkov podél budoucí tram. trati má být středové navýšení výškové úrovně až na 12NP.

- Jižně od vymezené transformační plochy je uvedena regulovaná výška 6 mezi poli se specifikací 8, požadujeme i toto pole upravit na 8 - neupravení povede k nemožnosti dodržení výškové regulace dané uvedenou Podkladovou studií.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933120.

Připomínka

ID 2933142

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1265
Podatel | **České dráhy, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X2DS

Lokalita | 065
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

1) V návaznosti na uvedenou Podkladovou studii požadujeme také úpravu těchto hodnot parametricky stanovených pro plochu 411/065/2033:

Minimální podíl uličních prostranství: UPmin na hodnotu nepřevyšující 30%

Minimální podíl městských parků: PPmin na hodnotu nepřevyšujícího 2% (dle Podkladové studie se významná parková plocha předpokládá v transformační ploše 411/065/2352).

Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin na hodnotu 0% (vše bude případně koncentrováno v rámci stávající budovy NNŽ).

Koeficient zastavění stavebního bloku ZB: bloky od 12000 m2: na hodnotu 70%.

Odůvodnění: výše uvedené požadavky vycházejí z již zkalkulovaných hodnot dle Podkladové studie.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933123.

Připomínka

ID 2933143

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1265
Podatel | **České dráhy, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X2DS

Lokalita | 065
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

3) Územím projektu Žižkov City prochází liniová značka *Kabelový tunel (návrh)-, označení 760/-/55 - požadujeme, aby trasa vedoucí přes území projektu Žižkov City byla zkoordinována s předpokládanou trasou komunikační sítě (dle Podkladové studie) a byla vedena od křížení ulic Pod kapličkou a U nákladového nádraží severně kolmo ke stávající budově Nákladového nádraží Žižkov.*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933124.

Připomínka

ID 2933144

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1265
Podatel | **České dráhy, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X2DS

Lokalita | 065
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

4) Požadujeme zanést značkou Uličního napojení odbočení do lokality Žižkov City v místě předpokládaných odbočení z ul. U nákladového nádraží dle Podkladové studie. Schématické zakreslení těchto uličních napojení viz modrá šipka (viz podání).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933127.

Připomínka

ID 2933145

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1265
Podatel | **České dráhy, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X2DS

Lokalita | 065
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

V částech připomínek, kde není uvedeno samostatné zdůvodnění, je zdůvodnění obsaženo v řešení Podkladové studie zpracované Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy (10/2017). Podkladová studie není v souladu s § 6 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb„ správní řád, ve znění pozdějších předpisů, přikládána.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2933149

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1265
Podatel | **České dráhy, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVF0G

Lokalita | 065
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

Identifikace pozemků:

Naše společnost je vlastníkem pozemků v k.ú. Žižkov:

4450/7, 4450/9, 4450/10, 4450/11, 4450/16, 4450/17, 4450/19, 4450/20, 4450/21, 4450/22, 4450/30, 4450/31, 4450/32, 4450/33, 4450/34, 4450/35, 4450/56, 4450/57, 4450/58, 4450/59, 4450/79, 4450/83, 4453, 4454, 4456, 4457, 4458/1, 4458/2, 4458/3, 4458/4, 4459/1,4459/2

Pozemky se dle návrhu Metropolitního plánu nachází v lokalitě 065/Nákladové nádraží Žižkov, jedná se o lokalitu transformační s využitím obytným a s hybridní strukturou. V lokalitě je stanoveno rozmezí podlažnosti 6.

Připomínkujeme podlažnost uvedenou v návrhu Metropolitního plánu, která uvádí na části předmětných pozemků rozmezí podlažnosti 6, tedy max. 6 regulovaných nadzemních podlaží, :Záměr, který bude v budoucnu v Lokalitě projednáván a architektonicky navazuje na okolní činžovní zástavbu, předpokládá podlažnost 8 nadzemních podlaží.

Žádáme proto o úpravu návrhu Metropolitního plánu tak, aby pro všechny pozemky uvedené výše bylo Metropolitním plánem stanoveno rozmezí podlažnosti 8.

Domníváme se; že zapracováním této úpravy dojde k uvedení návrhu Metropolitního plánu do souladu s metodikou výkladu stávajícího územního plánu a umožní kvalitní využití potenciálu daného území.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven v souladu s podkladovou studií NNŽ, dojde k úpravě výškové regulace v řešeném území.

Připomínka

ID 2950808

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1265
Podatel | **České dráhy, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X25W

Lokalita | 036, 072
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

1) Pro lokalitu 072/Smíchovské nádraží byly vypracovány a projednány Urbanistické studie a zároveň proběhla architektonická soutěž, na níž odborná porota (účastnili se i ze zástupci IPR Praha) vybrala řešení zástavby tzv. Smíchov City JIH v rámci tohoto řešení jsou navrženy i lokální dominanty, kde hladina věží dosahuje až 12NP (s ohledem na administrativní funkci podlaží však vlastní výška objektu bude dosahovat úrovně cca 50m - s ohledem na čl. 98 v textové části Metropolitního plánu je tedy zapotřebí specifikace dle legendy, kde této výšce odpovídá rozmezí podlažnosti 21). Požadujeme úpravu v těchto polích v souladu s výsledkem architektonické soutěže.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2908149.

Připomínka

ID 2950809

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1265
Podatel | **České dráhy, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X25W

Lokalita | 072
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření

2) Vymezení *Plochy, koridor dopravní nebo technické infrastruktury (návrh) vč. specifikace plochy VPS 910/630/-/14 požadujeme upravit- specifikovaná plocha zabírá výrazně větší část lokality / neodpovídá aktuálně řešené dokumentaci vypracované společností SUDOP PRAHA a.s. (severní hrana je výrazně zaoblena a směrem jižně je průběh s dalšími odlišnostmi). Požadujeme upravit tak, aby vymezené plochy byly y minimálním nutné rozsahu a y souladu s uvedeným projektem zpracovávaným společností SUDOP PRAHA a.s. pro rekonstrukci nádraží Praha - Smíchov. V případě nutnosti doplnění podkladů jsme schopni obratem zaslat, případně vyžádat od zpracovatele projektu revitalizace nádraží Praha - Smíchov.*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2908151.

Připomínka

ID 2950810

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1265
Podatel | **České dráhy, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X25W

Lokalita | 072
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření

3) Územím projektu Smíchov City prochází liniová značka *Významná cyklotrasa návrh): označení 650/- /64 - požadujeme, aby trasa vedoucí přes území projektu Smíchov City nebyla exaktně specifikována liniovou značkou (přes území projektu může cyklotrasa procházet, nicméně není možné fixovat průběh v Územním plánu bez předchozího detailnějšího řešení, zejména uliční sítě v lokalitě). Požadujeme specifikovat jen povinnost propojení a body k propojení, ale nespecifikovat přesný průběh přes území.*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2908152.

Připomínka

ID 2950811

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1265
Podatel | **České dráhy, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X25W

Lokalita | 072
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření

4) V návaznosti na uvedené Urbanistické studie a architektonickou soutěž požadujeme také úpravu těchto hodnot parametricky stanovených pro plochu 411/072/2164:

Minimální podíl uličních prostranství: UPmin na hodnotu nepřevyšující 30%.

Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin na hodnotu nepřevyšující 3%.

Koeficient zastavění stavebního bloku ZB: bloky do 6000 m^: na hodnotu 100% (záměr je ověřen architektonickou studií, kde u konkrétních domů, které budou tvořit ucelený stavební blok, dojde k zastavění díky např. krytí atriem až do hodnoty ZB 100%).

Odůvodnění: výše uvedené požadavky vycházejí z již zkalkulovaných hodnot a konkrétních řešení, která byla pozitivně projednána pro tuto lokalitu jak s veřejností, tak příslušnými orgány stání správy a samosprávy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2908386.

Připomínka

ID 2950812

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1265
Podatel | **České dráhy, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X25W

Lokalita | 072
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření

5) Požadujeme zanést značkou Uličního napojení odbočení do lokality v místě výjezdu z tunelu Mrázovka na ul. Radlická a dále na odbočení z ul. Dobříšská pro budoucí napojení mimo jiné stavby P+R (s tímto řešením souvisí i přemostění ul. Dobříšské - zakreslení mimoúrovňového křížení).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2908389.

Připomínka

ID 2950813

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1265
Podatel | **České dráhy, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X25W

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Vyjádření

V částech připomínek, kde není uvedeno samostatné zdůvodnění, je zdůvodněním zpracovaná a projednaná Urbanistická studie a výsledky architektonické soutěže. Tyto materiály nejsou v souladu s § 6 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb.. správní řád, ve znění pozdějších předpisů, přikládány.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2899034

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1266
Podatel | **BŘEŠŤÁK FRANTIŠEK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMG8E

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)

Text připomínky

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (*západně od ulice Novodvorská),* která umožňuje dvou až pětinásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)* plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst),* význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů

by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.).* Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle).* Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)* zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (*www.sidliste-kamyk.cz).*

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898183.

Připomínka

ID 2929725

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1267
Podatel | **Krajská rada seniorů hl.m. PRAHA, p.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O4MF8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

1. Připomínka. V MPP není uvažována klimatická pohoda pro seniorskou populaci. MPP se přihlašuje k cílům obytného města, ale metoda a způsob jak toho dosáhnout chybí. V MPP v regulaci zástavby a rozvoje města, není zohledněna klimatická změna, období horka s klimatickými výkyvy a znečištění smogem v zimním období.

Požadujeme aby IPR jako zpracovatel MPP, uveřejnil všechna data potřebná k posuzování dnešního stavu klimatu města Prahy

MPP nebere v úvahu dlouhodobá měření teploty v ulicích Prahy, znečištění ovzduší je monitorováno nedostatečně.

Směřování zástavby do centra s každou novou stavbou a přidaným autoprovozem tuto situaci zhoršuje.

Zatím co v 19 století (sic) se uvažovalo o vlivu stavby na provětrání pražské kotliny, tato tematika není v Praze na pořadu moderní doby.

MPP, může koeficienty zvýšit zastavěnost až o 50%. Vliv zahušťování výstavby v tzv. Bownfieldech na klimatickou pohodu celé Prahy – MPP neřeší.

Všechny plochy brownfieldů musí mít proto 50% parků a bloková zástavba musí mít vnitřní dvory v ploše nejméně odpovídající zastavěné ploše. Plochy podzemních garáží musí mít metrovou vrstvu zeminy pro výsadbu a musí mít zásobování dešťovou vodou. V oblastech mimo historické zóny musí vznikat domy s zelenými střechami a fasádou. Praha potřebuje novými parky vyvážit výstavbu na brownfieldech a ostatní stavby za posledních 20 let i výstavbu budoucí. Ulice a městské prostory musí stínit stromy. Naopak značení parků jako součást zastavitelného území jejich existence nezaručuje.

V oblasti životního prostředí musí IPR pracoval na dosažení demokratické shody na obsahu MPP, s organizacemi, občany a širokou odbornou veřejnosti'.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu reaguje na výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu vymezením nových ploch zeleně, transformačních a rozvojových ploch s přírodním využitím, případně s rekreačním využitím. Dále umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její ekologické stability (SES). Metropolitní plán vytváří územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině.

Návrh Metropolitního plánu bude v části týkající se (ne)zastavitelnosti území upraven v souladu s výsledkem dohody s dotčenými orgány a na základě vypořádání konkrétních připomínek městských částí. Bude doplněno a upřesněno vymezení městských parků plochou a bodem, bude revidováno vymezení podrobnějšího členění ploch stavebních bloků , tj. vymezení parku ve volné zástavbě a zahrad, a parkově upravených částí náměstí.

Připomínka

ID 2929727

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1267
Podatel | **Krajská rada seniorů hl.m. PRAHA, p.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O4MF8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. připomínka:

MPP je věcně neodůvodnitelný politický akt.

Metropolitní plán nelze nazírat jako profesní řešení rozvoje, ale jde o politický akt ve směru deregulace výstavby, k zajištění pozice tehdejšího primátora, na páce nejsilnější ekonomické branže. Tehdejší důvod zrušení plánu 2011 bylo množství připomínek k hotovému plánu.

Zpracování a dokončení Metropolitního plánu odvedlo na desetiletí pozornost od bezkoncepční a byrokratické i lobbystické, rozhodovací praxe současnosti. Pro dobu do platnosti konečné verze územního plánu Prahy MPP, který bude postaven na principu udržitelnosti a rovnováhy mezi potřebami a nároky uživatelů, musí Magistrát najít formát, jak zabrání tlaku na neodstranitelné poškození budoucnosti města. Trend k rychlému povolování výstavby může jít jen po linii odstranění

byrokratických překážek, a ne vycházet vstříc lobbyngu velkých korporací. Občanská společnost a její organizace jsou zárukou proti jednostranné exploataci plošných rezerv a proti změně charakteru pražské krajiny, deprivaci stavební kultury a obytné kvality Prahy, její bezohlednou komerční exploataci.

MPP zároveň umožňuje i taková řešení, která jsou s ustanovením kapitol ZÚR v přímém rozporu.

Odůvodnění:

Z hlediska udržitelného rozvoje města a tedy i požadavků na MPP jsou naprosto zásadní následující body: písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR požadující nastavit koncepci rozvoje města tak, aby **zajistila polycentrické uspořádání města**, čehož MPP není z principu

schopen kvůli tomu, jakým způsobem definuje plochy s rozdílným způsobem využití; písm. u) kap. 2.2.2 ZÚR požadující zajištění podmínek pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení, což MPP opět nezajišťuje, a to jednak rezignací na vymezování ploch pro novou občanskou vybavenost, jednak naprosto nedostatečnou ochranou stávající občanské vybavenosti; písm. e), f), a l) kap. 2.2.3 ZÚR (a kapitolu 2.2.3 jako celek) specifikující požadavky ZÚR na řešení dopravní koncepce s cílem minimalizace vlivu individuální automobilové dopravy na vnitřní město a podpory nemotorové dopravy.

Zpracovatel si všech problémů musel být dobře vědom, protože **jím zpracované ÚAP konstatují přesně i stejné problémy udržitelného rozvoje města, jejichž řešení po něm požadují ZÚR.** Namátkou například uvádím (spolek uvádí) „*Úbytek funkce bydlení v centrální části města a jeho stagnace, nedostačující ochrana v historickém jádru.*" (Problémy k řešení: Město) či „*Tlak na kapacitní bytovou výstavbu nebo velkokapacitních obchodních center na volných plochách krajiny na okraji města a v kontaktním území Prahy, bez vazeb na dopravní a technickou infrastrukturu a bez potřebného občanského vybavení, generující neúměrné zatížení veřejných rozpočtů na infrastrukturu*." (Problémy k řešení: Využití území).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě výsledků společného projednání dojde k úpravám návrhu Metropolitního plánu ve směru k lepší čitelnosti a srozumitelnosti této územně plánovací dokumentace a textové části. Metropolitní plán je odborně zpracovaným nástrojem územního plánování, vycházející z požadavků stavebního zákona, prováděcích vyhlášek a Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, pojmy , legendy a celkový způsob zobrazování jednotlivých jevů a regulativů v území je dán Metropolitním plánem, který byl konzultován s příslušnými orgány a není to projev politického aktu. Je kladen důraz na udržitelný rozvoj, kompaktní město, ochranu hodnot, veřejné vybavenosti a zajištění infrastruktury, které respektují vývoj hl. m. Prahy. stávající vybavenost je chráněna v cílových charakterech lokalit .

Připomínka

ID 2929728

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1267
Podatel | **Krajská rada seniorů hl.m. PRAHA, p.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O4MF8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3. připomínka

Doprava: MPP odkazuje a doplňuje se PSP (pražskými stavebními předpisy), ty musí jako doplněk MPP nastavit standardy a priority implementace pro bezpečné a a dostupné pěší město .

Systémy cest pro cyklisty.(dnes elektrokola), které nebudou jen alibi nakreslené na frekventovaných třídách, ale povedou vedlejšími ulicemi a parky jako krátká spojení uzlových míst. Zřídit pro pěší. výtahy nebo pohyblivé schody z povrchu až na platformy nástupišť Metra a železničních zastávek.

Městské ulice a náměstí budou se stromovou zelení.

MPP zajistí v plánu max. docházková vzdálenost do parků, 7 minut. Nákupním ulicím pěší zóny dát přednost před nákupními centry jen pro auta. Zajistit bezprostřední blízkost u dopravních uzlů u přestupů mezi dopravními prostředky. Metropolitní plán, řeší stavební struktury města a nezabývá se funkcemi, které jsou životní potřebou obyvatel.

Odůvodnění:

Je obsaženo v potřebách obyvatel, jednotlivců a skupin.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí.

Požadavky (výtahy, pěší propojení, pěší zóny, stromová zeleň podél komunikací a na náměstích, blízkost přestupů mezi dopravními prostředky v rámci dopravního uzlu) je pod podrobnost územního plánu. Docházkovou vzdálenost ve stabilizovaném území nelze garantovat, z důvodu hustého zastavění území.

Připomínka

ID 2929729

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1267
Podatel | **Krajská rada seniorů hl.m. PRAHA, p.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O4MF8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4. připomínka

Požadujeme, aby MPP na základě nedostatečných kapacit stávajícího občanského vybavení (m. j. ve vztahu k) a návrhu uspořádání způsobů využití a jejich kapacit ve stabilizovaných, transformačních a rozvojových plochách stanovil koncepci veřejného občanského vybavení, tak aby vyznačil plochy pro bydlení a domovy seniorů, dle prokázaných potřeb a pro jednotlivá zařízení vymezil adekvátní plochy.

Chybí koncept pro umístění veřejné vybaveností

Metropolitní plán neřeší budoucnost města se stárnoucí populací. Metropolitní plán neřeší veřejnou vybavenost. V plánu nejsou určena místa pro bydlení senioru, domovy seniorů a zařízení pro seniory. Naopak tato zařízení jsou likvidována pro lukrativní rezidenční výstavbu (Chitussiho LDN) a další). MPP musí být signálem k odpovědné politice vůči rostoucí seniorské populaci. Metropolitní plán musí předepsat městu výkup bezhlavě privatizovaných pozemků pro potřebné veřejné stavby.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu s vypořádáním konkrétních požadavků městských částí bude doplněno vymezení ploch veřejné vybavenosti. Vymezení stávající veřejné vybavenosti, vymezené bodovými značkami ve výkrese Z03, bude prověřeno a ve větší míře vymezeno plošně. Vymezení stávající veřejné vybavenosti bude doplněno též do výkresu Z02.

Na základě výsledků společného jednání bude upraveno znění odst. 1 čl. 146, bude vyloučena možnost umísťování jiných budov a staveb s veřejnou vybaveností nesouvisejících, vyjma veřejných prostranství a dopravní a technické infrastruktury. Znění 2. věty odst. 1 čl. 146 týkající se přípustnosti a podmínek pro umísťování budov a jiných staveb v plochách veřejné vybavenosti bude přeformulována. Bude přípustné měnit přesný tvar plochy vymezené pro veřejnou vybavenost, avšak bude nutno zachovat její minimální celkovou rozlohu.

Bude upraveno znění článku 149 týkající se ochrany stávající veřejné vybavenosti, znění stávajícího odst. 2 bude upřesněno tak, aby byla zajištěna větší ochrana pro umístění občanské vybavenosti vymezené bodem v následných řízeních.

Požadavek na vymezení konkrétní polohy zařízení pro seniory je pod podrobnost územního plánování.

Připomínka

ID 2929730

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1267
Podatel | **Krajská rada seniorů hl.m. PRAHA, p.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O4MF8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

5. připomínka

Požadujeme, aby zpracovatel MPP přehodnotil definice a počet zastavěných a zastavitelných struktur (čl. 41-50 MPP) a definice a počet nestavebních a nezastavitelných struktur (čl. 51-60 MPP) tak, aby umožnily stanovit a odůvodnit **jednoznačná a věcně správná pravidla prostorového uspořádán**í.

V Metropolitním plánu chybí označení památkových zón. Jde nejen o zachování a kultivaci jedinečného obrazu města, ale i o obytnou kvalitu, která je mu vlastní.

Výstavba v historické části a centru města musí výškou, objemen a datailem být v kontextu blízké zástavby. Výstavba musí respektovat průhledy na ikonické body pražské krajiny a na relief a zelený horizont. Ty je nutno prověřit z pohledu chodce, nikoli abstraktním srovnáním výšek v panoramatických pohledech.

Zelený horizont a volná ne spojitá zástavba jsou zásadní znaky pražské městské kvality.

Odůvodnění:

Způsob definice a počet různých struktur zastavěných (a zastavitelných) a nezastavitelných lokalit trestuhodně zjednodušuje variabilitu fyzických prostředí města Prahy a jejího urbanistického a kulturního dědictví. Zavádějící definice pak vedou zpracovatele k zařazení např. Nového Města pražského mezi „rostlé" struktury, což je ilustrativní chyba. A co zpracovatel míní pod „typickým vnitroblokem"? Prostavěné vnitrobloky dělnického Smíchova či Karlina, anebo zahrady ve vnitroblocích Dejvic a Bubenče? Definice struktur krajiny pak implicitně předpokládají, že jejich součástí jsou i zastavěné a zastavitelné lokality, což ovšem zpracovatelem zvolená metodika neumožňuje.

Tento požadavek je o to významnější, že ZÚR v kap. 2.4.1 požaduje v bodě a) vytvořit podmínky pro „*ochranu Památkové rezervace v hlavním městě Praze (...) jako unikátního architektonického souboru zapsaného na seznamu světového kulturního dědictví UNESCO*"a b) a c) požadující vytvoření podmínky pro ochranu dalších méně významných (méně významných než UNESCO!!) kulturních památek a souborů a jiných prvků sídelní struktury významných pro zachování identity jednotlivých městských částí.

Je záhadou, jak se mají tyto vágně definované regulativy jednotlivých struktur použít pro novou zástavbu, a to tím spíše, že většinu těchto ploch MPP zařazuje do zcela mlhavých kategorií „heterogenních" a „hybridních" struktur, o nichž je známo jenom to, že nejsou povinně blokové.

Výsledná kombinace velmi vágně definovaných pravidel pro "lokality", které jsou podle zpracovatele a i podle odst. 1 Čl. 35 „*základní jednotkou metropolitního plánu*" a podle odst. 2 čl. 35 *„území lokality je regulováno cílovým charakterem lokality*", a popisných „regulativů" pro plochy, linie a body podle částí 4, 5, 6, 7 a 8 **vytváří celou řadu nejasností v tom, jakým způsobem vlastně mají být uplatňována ustanovení MPP**.

Popisy jednotlivých bodových, liniových a plošných prvků jsou totiž mnohdy v přímém rozporu s regulativy definovanými pro jednotlivé lokality, anebo dokonce na jednom místě i mezi sebou, což není vždy na první pohled zřejmé, protože některé prvky jsou zobrazeny na různých závazných výkresech.

Výsledkem je naprosto nepřehledné a nesrozumitelné prostředí pro rozhodování v území, což je v rozporu nejen se Zadáním a cíli územního plánování, ale i se zdravým rozumem. Není možné, a**by MPP vyvolával neoprávněná očekávání, že je v zastavěných plochách možné zásadním způsobem měnit kapacitu, využití a strukturu**, pokud je transparentně neoznačuje jako transformační.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí.

Metropolitní plán člení celé území hl. m. Prahy na lokality, které jsou vymezeny na základě převažujícího charakteru území dle § 2 písm. k) PSP, metodika vymezení lokalit je podrobně popsána v textové části odůvodnění, v kapitole 9 k čl. 35. Rozdělení celého území Prahy na jednotlivé lokality je součástí základní koncepce Metropolitního plánu. Území lokality je regulováno stanovením cílového charakteru lokality (čl. 35 odst. 2), který je dle čl. 36 odst. 1 souborem čtyř základních vlastností lokality (zastavitelnost, struktura, využití a stabilita) v kombinaci s individuálním popisem a navrženým řešením ploch struktury a navrženými prvky infrastruktur. Lokality tedy nejsou definovány pouze na základě typu struktury. Na území lokality je potřeba pohlížet jako na celek, který může obsahovat širokou škálu regulativů. Podrobněji stanovené regulativy (pro plochy struktury a infrastruktury) mají přednost před obecnými regulativy (pro lokality), vždy je však nutné k obecným regulativům přihlížet.

Regulace Metropolitního plánu je nutné vnímat jako vrstvy navzájem se doplňující, plochy s rozdílným způsobem využití se navzájem překrývají a podrobnější plochy upřesňují ty méně podrobné. Hierarchie a škála využití tak nejsou závislé pouze na využití lokality, ale vychází z celkového charakteru území v souladu s PSP.

Návrh MPP svým vícestupňovým systémem regulací, které jsou hierarchicky zpodrobňovány pro různé velikosti "ploch", působí synergicky.

Pozn.: Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání, v souladu s vypořádáním konkrétních požadavků (zejména MČ a dotčených orgánů) na úpravu vymezení hranic lokalit, typu struktury, upřesnění popisů cílových charakterů dotčených lokalit, doplnění individuálních regulativů do závazných krycích listů konkrétních lokalit, včetně úprav a doplnění znění textové části výroku.

ad chybějící označení památkových zón, výstavba v historické části a centru města, průhledy na ikonické body: viz vypořádání dále ID 2929772

ad odůvodnění: viz vypořádání ID 2916582

Připomínka

ID 2929731

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1267
Podatel | **Krajská rada seniorů hl.m. PRAHA, p.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O4MF8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

6. připomínka

Požadujeme, **aby jako „zastavitelné plochy“ byly vymezené pouze plochy určené k zastavění.**

Odůvodnění:

Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je základním úkolem územního plánu s významnými ekonomickými dopady, jak ilustrují m. j. příklady obcí za hranicí hl. m. Prahy. Způsob, jakým MPP přistupuje k rozčlenění území města Prahy je značně rizikový.

Nestavební bloky“ vymezené nad **zastavitelnými lokalitami**, které jsou určeny plochami mimo systém „ploch s rozdílným způsobem využití“, nemají ve SZ oporu. Proto jsou z hlediska dopadů případných soudních sporů o náhrady za změny v území či zmařené investice, minimálně značně rizikové, zvláště proto, že jsou s vymezenou a definovanou plochou s rozdílným způsobem využití v rozporu, a přitom nepokrývají ani existující důležité plochy zeleně ve městě.

Je nepochopitelné, proč zpracovatel v rozporu se zadáním vymezil velké historické parky a zahrady jako zastavitelné lokality (tím spíš, že je zároveň označil jako „nestavební“). Vymezení současně nezastavěných ploch jako zastavitelných, aniž by řádně odůvodnil potřebu jejich zastavitelnosti, lze vnímat minimálně jako trestuhodnou nezodpovědnost.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu

MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Metropolitní plán s cílem zajištění kontinuity rozvoje hl. m. Prahy zastavitelné plochy, v souladu s platným ÚP SÚ hl. m. Prahy, v maximální možné míře respektuje. Možnosti realizace zástavby v časovém horizontu Metropolitní plán v navržených rozvojových plochách posoudil a zároveň navrhuje zastavitelné plochy nové. Návrhová dokumentace bude před zahájením řízení o vydání MPP zaktualizována ve vazbě na aktuální územně plánovací podklady (ÚAP hl. m. Prahy) a mapové podklady dle stavu evidence Katastru nemovitostí k datu 31.3.2021. I hranice zastavěného území bude bude před zahájením řízení o vydání MPP (veřejné projednání) aktualizována a vymezení zastavěného území bude vztaženo k novému datu. Hranice zastavitelného území, vymezená v upraveném návrhu MPP po společném jednání, bude dle definice pojmu (čl. 7 MPP) i nadále obalovou linií zahrnující aktualizované zastavěné území včetně vymezených rozvojových ploch (vně i uvnitř zastavěného území).

Návrh Metropolitního plánu bude v části týkající se (ne)zastavitelnosti území upraven v souladu s výsledkem dohody s dotčenými orgány, na základě vypořádání konkrétních připomínek městských částí bude doplněno a upřesněno vymezení městských parků plochou a bodem, bude revidováno vymezení podrobnějšího členění ploch stavebních bloků (vymezení parku ve volné zástavbě a zahrad a parkově upravených částí náměstí. Budou upraveny a upřesněny regulativy na ochranu městské přírody. Návrh Metropolitního plánu vymezuje, v souladu s čl. 79 textové části výroku, veřejná prostranství (nejen plochy městských parků) v zastavitelném území jako hierarchizovanou propojenou kompozici, která je určující pro obraz města jako celku. Metropolitní plán vymezuje nestavební bloky a městské parky v zastavěném území jako součást městské přírody.

Připomínka

ID 2929735

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1267
Podatel | **Krajská rada seniorů hl.m. PRAHA, p.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O4MF8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

7. připomínka

Požadujeme, aby MPP v rozvojových a transformačních územích buďto **navrhl uspořádání** ploch veřejných prostranství, využití území, kapacit a adekvátního veřejného vybavení, anebo **nastavil jejich cílové kapacity a využití a transparentně podmínil jejich rozvoj pořízením vhodné podobnější dokumentace** (regulační plán, územní studie, dohoda o parcelaci).

Odůvodnění:

Zadání požaduje po zpracovateli nastavit řešení MPP takovým způsobem, aby MPP byl dobrým podkladem pro rozhodování o změnách v území. To samozřejmě předpokládá, že MPP stanoví **jednoznačná** pravidla pro koordinaci veřejných a soukromých zájmů v území, a to zejména v rozvojových a transformačních územích předpokládá **návrh tohoto uspořádání v MPP.** Stejně se vyjadřuje sám zpracovatel v ÚAP, kde jako problémy k řešení konstatuje problém ,,*Absence jasných pravidel pro exploataci „brownfields" a podmínek pro racionální koncentrace produkčních kapacit.*" (Problémy k řešení: Ekonomická a občanská infrastruktura), „*Nedostatečné využití transformačních ploch využitelných pro bydlení.*" (Problémy k řešení: Město).

Způsob řešení MPP, který i podle vyjádření Zpracovatele odsouvá tvorbu tohoto návrhu až do procesu územního řízení, je v zásadním rozporu s požadavky Zadání schváleného zastupitelstvem hl. m. Prahy a z hlediska rozvoje města, naprosto nezodpovědný.

Princip územního plánování v ČR je nastaven tak, že zpracovatel řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů navrhne, a pokud je toto řešení přijatelné, tak ho zastupitelstvo obce (v případě Prahy Zastupitelstvo hl. m.) potvrdí hlasováním. MPP tak upírá politické reprezentaci a přeneseně i veřejnosti právo, ovlivňovat budoucí

podobu města. To je samozřejmě naprosto nepřijatelné, protože tím samosprávě znemožňuje naplnit jeden z jejích hlavních úkolů.

Takzvaná „volnost" regulativů, prezentovaná zpracovatelem jako benefit přijatého řešení, je pak zvlášť nevýhodná pro investory, kteří z takto nastavených regulativů nemají šanci zjistit, jakou hodnotu mají jim nabízené pozemky. Hodnota pozemků je totiž závislá na přijatelném využití a umožněné intenzitě zástavby. Odsun řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů (a mimo jiné i soukromých zájmů mezi sebou) do územních řízení je naprosto nezodpovědný hazard s délkou stavebních řízení a s trhem s nemovitostmi na území Prahy.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Metropolitní plán stanovuje jasné rámcové podmínky pro rozvoj transformačních a rozvojových území (typ struktury, rozmezí podlažnosti, cíle pro veřejnou vybavenost a veřejná prostranství). Konkrétní uspořádání a kapacity mohou být dále upřesněny územními studiemi či regulačními plány tam, kde je to potřebné. Metropolitní plán splňuje zadání (viz příslušná kapitola Odůvodnění) a je v souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami.

MPP nebude vymezovat plochy ani koridory, ve kterých je rozhodování změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu (RP), zpracováním územní studie (ÚS) nebo dohodou o parcelaci. Na základě požadavku stanoveného v zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřována potřeba jejich vymezení, na základě tohoto prověřování zpracovatel Metropolitního plánu dospěl k odbornému názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné a ani by nebylo účelné. Současně však Metropolitní plán nevylučuje pořízení RP, ÚS nebo uzavření dohody o parcelaci. Omezovat rozvoj území, v dnešní době už tak velmi zpomalený a zablokovaný, dalším nástrojem by vedlo k mnoha neodůvodněným časovým prodlevám v rozporu s udržitelným přístupem k rozvoji města. Doposud vyhlašované a vymezované stavební uzávěry na

území hl. m. Prahy byly původně zamýšleny pouze na několik let, platnost některých (a nejedná se o výjimky!) však přesáhla i desítku let. Dle současně platné legislativy by zavedení podmíněnosti RP, ÚS přineslo právně závazné lhůty, po jejichž uplynutí podmíněnost odpadá a požadovaná jistota stejně nevznikne (zavedený výklad nepřipouští lhůty delší než 3-5 let). V případě podmínění dohodu o parcelaci je velmi obtížné konkrétně vymezit takto podmíněnou plochu nebo koridor (územní plán se sice zpracovává nad katastrální mapou, avšak ve zcela jiném měřítku).

Připomínka

ID 2929741

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1267
Podatel | **Krajská rada seniorů hl.m. PRAHA, p.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O4MF8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

8. Požadujeme, aby zpracovatel v návrhu MPP komplexně přehodnotil způsob nastavení výškové regulace; a to **zejména nastavení hladin, vlastních výšek a ploch, v nichž jsou tyto hladiny aplikovány.**

Odůvodnění:

Zadání se požadavkům na řešení kompozice města věnuje zejména v bodu2 kap. II.A.1 a následně i v kap. II.A.2.1., kde požaduje stanovit *„výškové hladiny všech lokalit“*. Zadavatel měl zajisté v úmyslu tím zpracovateli naznačit, že do regulativů MPP je třeba pomocí výškové regulace zapracovat požadavek písm. t) kap. 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): *„vytvořit podmínky pro ochranu prostorové scény města“ a v* bodě d) úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci kap. 2 ZÚR pak *„zajistit účinnou prostorovou regulaci nové zástavby”.* MPP nastavený systém výškových hladin, který je mimochodem v rozporu s §27 PSP, pomocí počtu tzv. *„regulovaných nadzemních podlaží“*, u nichž není známá výška a neregulující např. „neplnohodnotná“ nadzemní podlaží, v kombinaci s pravidly pro tzv. dominanty (čl. 103) vytváří prostředí pro potření cílů výše zmíněných úkolů; při pružném výkladu totiž tvůrčí práce s výškou regulovaných podlaží a maximálního možného počtu podlaží neregulovaných umožní výstavbu budov, které mohou zásadním způsobem narušit stávající střešní krajinu a prostorovou kompozici Prahy. Na druhou stranu „zdola“ omezený počet podlaží neumožňuje realizace objemných staveb s nestandardním počtem podlaží ve městě (tělocvičny, divadla, kostely, výstavní prostory atp.). Nastavení výškových hladin je tedy od základu urbanisticky chybné, a navíc v rozporu s platným usnesením Rady hl. m..

Výšková regulace MPP rovněž **neumožňuje** (ani v režimu výjimečné přístupnosti) **zrealizovat skutečné dominanty doplňující a rozvíjející prostorovou scénu města.** MPP navrženou tzv. *„hladinu věží“* (čl. 100) nelze za vytvoření podmínek pro doplnění

prostorové scény Prahy přijmout: jejich rozmístění není komponované ani odůvodněné, a navíc je v rozporu s doporučeními UNESCO. **Prohlášení v čl. 104 a 105 o posuzování vlivu věží na kompozici města se neodráží v rozmístění a regulativech hladinou věží postižených ploch**, a nestanovují dostatečně jasná kritéria pro prověření přípustnosti této tzv. druhé výškové hladiny. Aniž MPP podmíní rozvoj těchto ploch vhodnou podrobnější dokumentací (regulační plán, územní studie), jedná se o podmínky naprosto bezzubé a se zcela nepředvídatelnými důsledky pro prostorovou scénu města.

Nositelem chybně nastavených výškových hladin pak je čtvercová síť 100x100 metrů orientovaná podle větrné růžice (přičemž není jasné, na jakém základě Zpracovatel zvolil velikost čtverce a orientaci sítě, protože jeho kompatibilita se strukturou Prahy to jistě nebyla). Že aplikace geometricky tvrdé čtvercové sítě na daleko geometricky i výškově rozmanitější město povede k problémům, mohl zpracovatel dopředu očekávat.

To vede často až k urbanisticky „komickým“ situacím, kdy na památkově chráněných vesnických strukturách „stabilizuje“ šestipodlažní zástavbu, na 13 podlažních objektech 23 podlažní zástavbu a v jiných případech „stabilizuje“ výškovou hladinu o několik podlaží nižší, než je skutečná zástavba. Konkrétní případy lze ve stabilizovaných územích najít prakticky namátkou.

V rozvojových a transformačních územích pak tvoří problémy jiného druhu. Neumožňuje odhadnout cílové kapacity rozvojových území ani ve vazbě na kapacity veřejné infrastruktury, ani na jejich vnitřní uspořádání a tím méně na respekt ke stávajícím urbanistickým hodnotám území, které doplňují.

Zvolená forma výškové regulace je proto v rozporu se Zadáním, ZÚR, PSP, je naprosto zmatečná a věcně nesprávná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916588.

Připomínka

ID 2929745

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1267
Podatel | **Krajská rada seniorů hl.m. PRAHA, p.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O4MF8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

9. připomínka

Požadujeme, aby MPP zapracoval požadavky zvláštních právních předpisů (včetně usnesení a nařízení Rady hl. m. Prahy) do svých ustanovení a **navrhl takové řešení, které koordinuje veřejné a soukromé zájmy k obecnému prospěchu.**

Odůvodnění:

Zapracování požadavků zvláštních právních předpisů do základní koncepce rozvoje a koncepce ochrany a rozvoje hodnot, a nakonec v přiměřené podrobnosti do regulativů územního plánu, je jedním ze základních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu (viz např. §18 odst. 3 a §19 odst. 1, písm. e) a m) SZ). Účelem těchto ustanovení je, aby investoři nemuseli provádět rozbory dopadů zvláštních právních předpisů na podmínky možností využití pozemků, které vlastní anebo kupují a umožnit jim tak racionalizaci jejich vnitřních procesů.

MPP požadavky zvláštních právních předpisů zohledňuje spíše náhodou, pokud jsou v souladu s jeho návrhem a s tím, že podrobnější podmínky vyplynou v průběhu projednání záměrů v územním řízení. V tomto ohledu je symptomatický například způsob, jakým zpracovatel MPP zapracoval do jejího regulativů požadavky zákona 20/1987 Sb. o státní památkové péči, protože zpracovatel založil obhajobu MPP právě na důrazu na hmotné prostředí města a kvalitu veřejných prostranství. MPP přitom zcela opomíjí celou řadu památkových rezervací na území města (Osadu Baba, Ořechovku, Vinohrady, Dejvice, Smíchov.... a.p.) a jako „stabilizované chráněné" uvádí pouze části Pražské památkové rezervace, aby však ve svých regulativech následně „stabilizoval" výškovou hladinu (např. lokality Staré Město) „jednou horizontální úrovní" často o několik podlaží vyšší, než je skutečný stav. Investory obnovy Starého Města tak uvádí v omyl, protože jim naznačuje, že

mohou zásadním způsobem zvýšit kapacitu objektů. Stejný přístup pak MPP volí pro požadavky i ostatních právních předpisů (např. zák. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny aj.).

MPP pak například pouze odkazuje na ustanovení PSP, které jsou ovšem v konečném důsledku naprosto zásadní pro vlastní výklad ustanovení MPP; například u definic bloků, stanovení prostorových parametrů ulic a tak podobně. Jedním z rozhodnutí Rady hl. m. se tak mohou bez patřičného posouzení zásadním způsobem změnit podmínky rozvoje města.

Tento přístup ke koordinaci veřejných zájmů při rozvoji města Prahy hrozí tím, že vytlačí investory mimo hranice Prahy. Rozvoj Prahy tak bude v příkrém rozporu s odst. 1 čl. 2 MPP: rozvoj vnitřního města bude paralyzován spory o využití a kapacitách a Pražané, vytlačení za hranice Prahy do předvídatelnějšího prostředí Středočeského kraje, zahltí veřejné prostory města automobilovým provozem a dalšími požadavky na veřejnou infrastrukturu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání. Ve společném jednání prochází návrh územního plánu "kontrolou" ze strany státní správy - dotčené orgány, chránící veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů, uplatnily k návrhu Metropolitního plánu svá stanoviska. Návrh Metropolitního plánu bude upraven a doplněn na základě stanovisek dotčených orgánů, resp. na základě výsledků dohod s dotčenými orgány.

Na základě dohody s dotčeným orgánem (MK) bude upraveno znění čl. 69 Stabilita lokalit, budou tak zrušeny zvláštní případy typů stabilizovaných lokalit - stabilizovaná chráněná a stabilizovaná flexibilní. Na základě porovnání různých regulativů MPP se ukázalo, že tyto z kategorie jsou plně nahraditelné jinými regulativy. Na základě dohody s MK bude ve vazbě na zájmy památkové péče upřesněno a upraveno znění článků týkajících se výškové regulace.

Hl. m. Praha má v souladu s ustanovením § 194 odst. e) stavebního zákona, v platném znění, vlastní prováděcí předpis upravující požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hl. m. Praze - PSP, které nahrazují na území hl. m. Prahy vyhlášku č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. PSP v souladu s platnými právními předpisy vydává Rada hl. m. Prahy podle § 44 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, v platném znění, a § 194 písm. e) stavebního zákona, v platném znění. Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů - viz podrobněji v textové části odůvodnění, v kapitole 4.

Zásadní terminologie (základní pojmy Metropolitního plánu) je definována u úvodních článcích, zejména čl. 3 až 6. PSP nahrazují na základě zákonného zmocnění prováděcí vyhlášku ke stavebnímu zákonu. Z tohoto důvodu pojmy obsažené v PSP a též pojmy z jiných právních předpisů nebudou duplicitně definovány v Metropolitním plánu, neboť platí rovněž pro další ÚPD, bude ponechán odkazový aparát.

Prováděcí vyhlášky ke stavebnímu zákonu též podléhají novelizacím, v případě novelizace PSP s dopadem do MPP bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Rozhodnutí o pořízení změny územního plánu je v kompetenci Zastupitelstva obce (v případě hl. m. Prahy - ZHMP).

Připomínka

ID 2929749

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1267
Podatel | **Krajská rada seniorů hl.m. PRAHA, p.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O4MF8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

Odůvodnění:

WURÚ (SEA) zpracovaná pro návrh MPP neobsahuje (a vzhledem k neurčitosti MPP ani nemohla obsahovat) skutečné zhodnocení dopadů MPP na udržitelný rozvoj města Prahy. Posouzení VVURÚ je tak založené na srovnání nejoptimističtějšího výkladu základních tezí MPP s platným územním plánem Prahy (ačkoliv legislativa v době, kdy byl platný územní plán zpracováván, neobsahovala požadavek na udržitelný rozvoj] To je zřejmá metodická chyba, protože PSP jsou platné bez ohledu na to, která ze dvou posuzovaných dokumentaci je v platnosti, odhlédneme-li od toho, že VVURÚ má posuzovat dopady návrhu MPP na udržitelný rozvoj a nikoliv tento srovnávat s jinou dokumentací.

K výše zmíněným (viz připomínky 1-10) nedostatkům MPP například na zastavitelnost, předvídatelnost prostředí pro výstavbu (a tedy dostupnost bydlení, prostoru pro pracovní příležitosti, dopravu) se zpracovatel MPP vůbec nevyjadřuje, ačkoliv se jedná o životní potřeby obyvatel a udržitelného rozvoje Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2916592.

Připomínka

ID 2929761

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1267
Podatel | **Krajská rada seniorů hl.m. PRAHA, p.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O4MTA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

1. Klimatická a obytná pohoda pro seniorskou populaci.

MPP se přihlašuje k cílům obytného města, ale aplikace jak dosáhnut cíle chybí.

V regulaci zástavby a rozvoje města, **není zohledněna klimatická změna**, období horka s klimatickými výkyvy a znečištění smogem v zimním období.

Požadujeme aby IPR jako zpracovatel MPP, uveřejnil všechna data potřebná k posuzování stavu klimatu města Prahy MPP nebere v úvahu **měření teploty v ulicích Prahy, znečištění ovzduší** je monitorováno nedostatečně. Směřování zástavby do centra s každou novou stavbou a přidaným autoprovozem tuto situaci zhoršuje. Zatím co v 19 století (sic) se uvažovalo o vlivu stavby na provětrání pražské kotliny, tato tematika není v Praze na pořadu tzv. „moderního" pohledu na rychlý rozvoj.

Koncept MPP, může koeficienty zvýšit zastavěnost až o 50%. Vliv zahušťování výstavby v tzv. Bownfieldech na klimatickou pohodu celé Prahy - MPP neřeší.

Parky a zeleň jsou zásadní potřeba seniorů.

MPP zajistí v plánu max. docházková vzdálenost do parků, 7 minut. Zelené prostředí má dlouhodobě pozitivní vliv na udržování stavu paměti seniorů. Dlouhodobá vědecká studie (Residential Surrounding Greenness and Cognitive Decline: A 10-Year Follow-up of the Whitehall II Cohort), to prokazuje.

Tato studie zpochybňuje město zahuštěné blokové zástavby typu Nová Radlická a Smíchov city.

Podle dokumentace MPP je možno postoj plánu k potřebám uživatelů plánu shrnout takto : „Město jsou domy a ne parky". Parky jsou v krycích listech lokalit uváděny většino jako 5% plochy. To je míra vyhovující stavebnímu zisku a ne zisku životní pohody seniorů. **Všechny plochy brownfieldů tedy heterogenních rozvojových ploch, musí mít proto 50% parků a bloková zástavba musí mít vnitřní dvory v ploše nejméně odpovídající zastavěné ploše.** Dvory resp.jejich větší část, musí být alespoň část dne osluněné. Městské ulice a náměstí budou se stromovou zelení.

Plochy podzemních garáží musí mít metrovou vrstvu zeminy pro výsadbu a musí mít zásobování dešťovou vodou. V oblastech mimo historické zóny musí vznikat domy s zelenými střechami a fasádou. Praha potřebuje novými parky vyvážit výstavbu na brownfieldech a ostatní stavby za posledních 20 let i výstavbu budoucí. Ulice a městské prostory musí stínit stromy. Naopak značení parků jako součást zastavitelného území jejich existence nezaručuje. V oblasti životního prostředí musí IPR pracoval na dosažení demokratické shody na tvorbě prostředí msta s organizacemi, občany a širokou odbornou veřejností.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu reaguje na výstupy Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu vymezením nových ploch zeleně, transformačních a rozvojových ploch s přírodním využitím, případně s rekreačním využitím. Dále umožněním změn v otevřené krajině, které zvyšují stupeň její ekologické stability (SES). Metropolitní plán vytváří územní podmínky pro zvýšení autoregulačních schopností i pro zvýšení schopnosti zadržovat vodu v krajině.

Návrh Metropolitního plánu bude v části týkající se (ne)zastavitelnosti území upraven v souladu s výsledkem dohody s dotčenými orgány a na základě vypořádání konkrétních připomínek městských částí. Bude doplněno a upřesněno vymezení městských parků plochou a bodem, bude revidováno vymezení podrobnějšího členění ploch stavebních bloků , tj. vymezení parku ve volné zástavbě a zahrad, a parkově upravených částí náměstí.

Připomínka

ID 2929764

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1267
Podatel | **Krajská rada seniorů hl.m. PRAHA, p.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O4MTA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

2. Doprava:

MPP odkazuje a doplňuje se PSP (pražskými stavebními předpisy), ty musí jako doplněk MPP nastavit standardy a priority implementace pro bezpečné a a dostupné pěší město. Systémy cest pro cyklisty (dnes elektrokola), které nebudou jen alibi nakreslené na frekventovaných třídách, ale povedou vedlejšími ulicemi a parky jako krátká spojení uzlových míst. **Zřídit výtahy nebo pohyblivé schody z povrchu až na platformy nástupišť Metra a železničních zastávek**

Nákupním ulicím pěší zóny dát přednost před nákupními centry jen pro auta. Zajistit bezprostřední blízkost u dopravních uzlů u přestupů mezi dopravními prostředky. Metropolitní plán, řeší stavební struktury města a nezabývá se funkcemi, které jsou životní potřebou obyvatel.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. MPP nestanovuje provozní standardy nebo vybavenost dopravních staveb. Tyto aspekty řeší Pražské stavební předpisy a další navazující dokumenty, které doplňují MPP a nastavují podmínky pro bezpečné a dostupné město. Požadavek na zřízení výtahů nebo pohyblivých schodů je pod podrobnost ÚP.

Připomínka

ID 2929772

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1267
Podatel | **Krajská rada seniorů hl.m. PRAHA, p.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O4MTA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

3. Ochrana historického dědictví.

A1) citace zadání MPP: *„jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice".*

A2) citace MP:*„zastavitelné území (městská krajina,., vystavěné, prostředí a krajina ve městě)"... charakter lokality".....*

A3) připomínka:

Tyto schematické nástroje jsou pod rozlišovací schopností uchopení zadání. Text celého odstavce 2.1 MP (viz výše) je proklamativní, protože mu neodpovídají regulativní a kognitivní nástroje MP v území, v MP chybí ochrana kompozice historické památkové zóny Prahy, jako města v krajině, priorita není naplňována hrubými schématy prostorové regulace, údajná individuální regulace není v MP naplněna, ve smyslu zadání.

A4)

Světové a národní kulturní dědictví a autenticita Prahy musí být chráněny, jak proti lokálním změnám kompozice, tak proti záboru volných ploch. Město musí udržet výškovou relaci zástavby k zelenému horizontu, kterou je třeba posuzovat z úrovně ulic, nikoli z hladin vybraných výšin. Volné plochy i mimo památkové zóny jako Letenská pláň, zprostředkují chápání kompozice města a nelze je zastavovat, nebo, jiné jako brownfield Smíchovského nádraží, musí zástavbu regulovat ve vztahu k vnímání výšin vltavského údolí na horizontu obou břehů Vltavy.

MP musí být určit rámec striktní ochrany památkové zóny a nezastavitelnosti volných ploch, které dovolují vnímání městské kompozice. Takové požadavky se musí do grafické a textové části

MP nezpochybnitelně promítnout, tak aby MP byl podkladem regulačních studií. Studie území, dosud schválené IPR jako Smíchov City nebo přímo objednané IPR, jako „Bulvár Milady Horákové, nebo souhlas se zástavbou piazzety v ulici Pařížské, zástavbou nádraží Praha střed a další, kompozici města a vnímání ikonických dominant ***narušují****.*

V Metropolitním plánu chybí označení památkových zón. Jde nejen o zachování a kultivaci jedinečného obrazu města, ale i o obytnou kvalitu, která je historickému městu vlastní.

Výstavba v historické části a centru města musí výškou, objemen a detailem být v kontextu blízké zástavby. Výstavba musí respektovat průhledy na ikonické body pražské krajiny a na relief a zelený horizont. Tyje nutno prověřit z pohledu chodce, nikoli abstraktním srovnáním výšek v panoramatických pohledech.

Zelený horizont a volná ne spojitá zástavba jsou zásadní znaky pražské městské kvality.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí.

Regulativy i nastavení výškové regulace prošlo ve společném jednání velmi přísnou kontrolou Ministerstva kultury ve vazbě na chráněné zájmy památkové péče a na základě dohody s dotčeným orgánem bude upravena tak, aby byla zajištěna větší předvídatelnost a ochrana stávajícího prostředí. Na základě požadavku Ministerstva kultury i připomínek městských částí budou rozšířeny rozmezí podlažnosti. V upraveném návrhu Metropolitního plánu se budou prolínat, což umožní větší možnost adaptovat regulaci na stávající zástavbu, zajistí to větší ochranu stabilizovaného území a větší prostor pro správní uvážení nad stavebními záměry. Bude upraveno a doplněno znění čl. 98 textové části výroku, včetně doplnění regulativů na ochranu výškového uspořádání ve stabilizovaných plochách a v plochách plošné památkové ochrany. Návrh Metropolitního plánu stanovil jako své nástroje pro zajištění ochrany kompozice města v čl. 104 panoramata k doplnění a posuzování

viditelnosti a v čl. 105 chráněné veduty. Oba uvedené nástroje prošly ve společném jednání velmi přísnou kontrolou Ministerstva kultury ve vazbě na chráněné zájmy památkové péče, na základě dohody s dotčeným orgánem (MK) budou oba uvedené články podstatně upraveny včetně příslušných příloh. Bude též upraveno znění čl. 101 týkající se ověřování vlivu na celkovou kompozici a panorama. Na základě dohody bude nastavení rozmezí podlažnosti v konkrétních místech věží a vymezení těchto míst upraveno, některá místa věží budou zrušena.

Do koordinačního výkresu O 01 budou doplněny limity památkové péče, mj. nemovité kulturní památky, dle dohody bude upravena i legenda koordinačního výkresu v části týkající se limitů památkové péče. Jejich vymezení a veškerá regulace je vázána na zvláštní právní předpisy, které je nutno v následných řízeních respektovat.

Připomínka

ID 2929773

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1267
Podatel | **Krajská rada seniorů hl.m. PRAHA, p.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O4MTA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

4. Veřejná vybavenost

Metropolitní plán neřeší budoucnost města se stárnoucí populací.

Metropolitní plán neřeší veřejnou vybavenost. V struktuře plánu nejsou místa pro bydlení senioru, domovy seniorů a zařízení pro seniory. Naopak tato zařízení jsou likvidována pro lukrativní rezidenční výstavbu (Chitussiho LDN) a další). MPP musí být signálem k odpovědné politice vůči rostoucí seniorské populaci. Metropolitní plán musí předepsat městu výkup bezhlavě a privatizovaných pozemků pro veřejné stavby. Musí doložit dostupnost zařízení standardní metodikou.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Podrobněji viz vypořádání ID 2929729.

Připomínka

ID 2929774

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1267
Podatel | **Krajská rada seniorů hl.m. PRAHA, p.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O4MTA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

5. **MPP je pro občana nečitelný** a není vyložitelný ani pracovníky IPR.

Smyslem plánu je informovat občany, plán ale může takto být čitelný jen pro odborníka, navíc s často nejasným výkladem. Výstavba není smyslem rozvoje, jeho smyslem je obytná pohoda a životní příležitosti pro obyvatele.

Zpracování a dokončení Metropolitního plánu odvedlo na desetiletí pozornost od bezkoncepční a byrokratické i lobbystické rozhodovací praxe, současností.

Pro dobu do platnosti konečné verze územního plánu Prahy MPP, který bude postaven principu udržitelností a rovnováhy mezi potřebami a nároky uživatelů, mezi musí Magistrát najít formát např. ve stavebních předpisech, jak zabrání tlaku na neodstranitelné poškození budoucnosti města. Trend k rychlému povolování výstavby může jít jen po linii odstranění byrokratických překážek a ne vycházet vstříc lobbyngu velkých korporací. Občanská společnost a její organizace jsou zárukou proti jednostranné exploataci plošných rezerv a proti změně charakteru pražské krajiny a deprivaci stavební kultury a obytné kvality Prahy její bezohlednou komerční exploataci.

Požadujeme zpracování Metropolitního (územního) plánu podle evropských standardů (viz prameny č. 1 a č.2) tak, aby byl ve výsledku jednoznačný, předvídatelný, přezkoumatelný a postavený na principu rovnováhy mezi potřebným rozvojem města a potřebami jeho uživatelů a v souladu s přijatými mezinárodními závazky.

Respektovat nezpochybnitelné regulační mechanizmy, které budou chránit jedinečnost a historické dědictví Prahy do doby před počátkem platností Metropolitního (územního) plánu Prahy a nadále pak v jeho rámci, a zapracování všech tří pilířů trvale udržitelného rozvoje - rovnováhu ekonomického, environmentálního

a sociálního/kulturního pohledu na město do finální podoby Metropolitního (územního) plánu Prahy.

Závěr: Trváme na územním plánu Prahy, které zajistí obytnou kvalitu prostředí a udržitelný rozvoj, pro budoucí generace.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě výsledků společného projednání dojde k úpravám návrhu Metropolitního plánu ve směru k lepší čitelnosti, srozumitelnosti této územně plánovací dokumentace a textové části. Metropolitní plán je zpracován v souladu se stavebním zákonem, příslušnou vyhláškou a navazujícími Pražskými stavebními předpisy, včetně principů udržitelného rozvoje. Cílem je vyvážený rozvoj města, kde je kladen důraz na udržitelný rozvoj, kompaktní město, ochranu hodnot, veřejné vybavenosti a zajištění infrastruktury, které respektují vývoj hl. m. Prahy.

Připomínka

ID 2911341

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1268
Podatel | **Marissa Gama, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WM9T

Lokalita | 040
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem nemovitostí, a to pozemku parc. č. 1944 (součástí pozemku je stavba), pozemků parc. č. 1945/1, parc. č. 1945/2 a parc. č. 1945/3, to vše zapsáno na LV č. 144 pro k. ú. Nusle, obec Praha (dále též společně jen jako „Pozemky“).

V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník připomínky proti návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, týkající se Pozemků.

Současný stav:

Pozemky se nacházejí ve stabilizovaném území s kódem využitelnosti „SV“, území všeobecně smíšené. Na tomto území je možná realizace polyfunkčních staveb, nebo kombinace monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu, každá funkce max. do 60 % celkové výměry území pro danou funkci.

Navrhovaný stav:

Lokalita, kde se uvedený Pozemek nachází, je v MP navrhovaná se stanoveným regulativem „Is = 1,38” a navrhovaný „In = 1,37”.

Návrhem MP je tak navrhováno podstatné omezení využitelnosti Pozemků oproti současnému stavu. Z toho důvodu Vlastník navrhuje v dané lokalitě stanovení indexu tak, aby u Pozemků zůstalo zachování možnosti využití v rozsahu dle platného UP, tj. aby byly zachovány možnosti rozvoje Pozemků v rozsahu alespoň dle současného UP.

Odůvodnění:

Případným přijetím návrhu MP, stanovením regulativu na navrhovanou hodnotu, dojde k podstatnému omezení využitelnosti Pozemků k účelu, ke kterému byly Vlastníkem zakoupeny. Jedná se tedy o změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení, změna rozsahu využití, opodstatnění.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Index využití lokality je nástrojem urbanistické koncepce sloužící k průběžnému vyhodnocování naplněnosti ploch navržených v MPP, jedná se o bilanční ukazatel MPP a neuplatňuje se pro dílčí rozhodování v území a konkrétní limity stanovené podle jiných zákonů tím nejsou jakkoliv dotčeny. MPP rozlišuje stavový index využití lokality a návrhový index využití lokality. Stavový index reprezentuje využití stabilní části lokality (bez [T], [R] ploch) a návrhový index je informací o bilancovaném potenciálu celé lokality, tedy pro případ naplnění všech [T], [R] ploch. Z tohoto důvodu se index využití lokality nikdy neuplatňuje pro dílčí rozhodování v území. Srovnání obou indexů využití lokality popisuje změnu hustoty nové zástavby na transformačních a rozvojových plochách vůči stabilní částí lokality. Ve stabilizovaných lokalitách, kde nejsou vymezeny žádné [T] a [R] plochy, se stavový index rovná návrhovému - většinou se jedná o lokality, které se nacházejí na území památkových rezervací a památkových zón v hl.m. Praze.

Pozn.: V souladu s výsledkem dohodovacího jednání s MK ČR bude index využití lokality jako nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3 uváděn v krycích listech odůvodnění (KLO).

Připomínka

ID 2917791

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94R41R

Lokalita | 534
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

534 Sídliště Zelený pruh

Připomínky k návrhu Územního plánu hl. M. Prahy (Metropolitního plánu) - lokalita č. 534 Sídliště Zelený pruh

Na základě oznámení společného jednání a veřejného vystavení návrhu Územního plánu hl. M. Prahy (Metropolitního plánu), které bylo zveřejněno veřejnou vyhláškou, tímto podáváme v zákonné lhůtě 30dní své připomínky k tomuto návrhu.

Lokalita č. 534 Sídliště Zelený pruh - Městská část Praha 4

Text krycího listu a lokality:

CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY

Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Zelený pruh se strukturou modernistickou.

Lokalita Sídliště Zelený pruh je vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality, ve vymezené transformační ploše doplnění zástavby s ohledem na celkový charakter lokality a napojení lokality na síť metra.

Připomínka č. 1: cílový charakter lokality

Souhlasíme s cílem navržených regulativů spočívajícím v **zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné**

zástavbě prostupující stavebními bloky lokality, ve vymezené transformační ploše doplnění zástavby s ohledem na celkový charakter lokality.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere souhlas na vědomí.

Připomínka

ID 2917793

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94R41R

Lokalita | 534
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínka č. 2: VPS

900/ veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření

910/ Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury

910-621/-/1 Trasa metra D - Úsek Pankrác - Nové Dvory

910-621/534/1044 vestibul stanice metra Olbrachtova

910-622/-/2 Tramvajová trať Budějovická - Dvorce

Zásadně nesouhlasíme s návrhem umístění tramvajové trati 622/-/2 Budějovická - Dvorce z důvodu rozporu s cílovým charakterem lokality a zásadního negativního zásahu do charakteru Jeremenkovy ulice jako významného městotvorného bulváru rezidenční čtvrti.

Potřeby lokality jsou dopravně plně obslouženy (vč. Dopravy v klidu), zkvalitnění veřejné dopravy z hlediska úrovně znečištění ovzduší lze realizovat využitím autobusů (elektrobusů) s nízkou emisní stopou. Současně je pro zachování charakteru lokality důležité nedotčené zachování páteřní zelené infrastruktury, významného oboustranného uličního stromořadí v ul. Jeremenkova. Nová tramvajová trať v náročném svažitém terénu by znamenala rovněž výraznou hlukovou zátěž a negativně by ovlivnila i stávající nabídku dopravy v klidu.

Zásadně nesouhlasíme s umístěním vestibulu stanice metra Olbrachtova na místě parku ve volné zástavbě v modernistické struktuře sídliště při ulici Na Strži. Důvodnost vzniku této stanice a zejm. Tohoto výstupu, nadto jako výrazného prostorově náročného nadzemního vestibulu, v přímém kontaktu s bytovým domovem o 8

NP, nebyla prokázána, nebyla podpořena adekvátní dopravní analýzou. Vzdálenost od stanic metra Pankrác a Budějovická je minimální, dopravní spojení ulice Jeremenkova i přilehlého sídliště Zelený pruh je dostatečně kapacitně zajištěno autobusovou dopravou. Pokud by již stanice Obrachtova – jakkoli její dopravní potřeba je více než sporná - měla vzniknout, je možné ji umístit jako prostý eskalátorový výstup bez nadzemního vestibulu do cípu převážně zpevněné plochy naproti hotelu Barceló při křižovatce ulic Jeremenkova, V Rovinách a Na Strži (tzn. Na opačné straně ulice Jeremenkova).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2917748.

Připomínka

ID 2917794

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94R41R

Lokalita | 534
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Připomínka č. 3: výšková regulace, náměstí

Navržená výšková regulace 12 RNP v jihovýchodním cípu lokality, tj. Při křížení ulic Na Strži a Antala Staška je nedůvodná a nereflektuje maximální výškovou hladinu sídliště modernistické struktury. Tj. 8NP. Výškovou regulaci nelze odvozovat od excesu, jímž je novostavba bytového domu A. Staška v ulici vikova. Maximálně přípustná je proto hladina 8 RNP. Požadujeme souladně s připomínkou Městské části Praha 4 (dále MČP4) č. 2 doplnit náměstí s převahou parkovně upravené plochy severozápadně od křížení ulic Antala Staška a Na Strži. Umístění výstupu stanice metra D (tč. Smýceno pro tzv. Doplňkový geologický průzkum) vedlo k devastaci stávajícího pietního místa s parkem, kvalitu veřejného prostranství je nutno v tomto místě obnovit, nikoli ho degradovat na pouhý komerční přívažek či místo ekonomické exploatace nad plánovanou stanicí metra.

Připojujeme se k připomínce MČP4 (Č. 4) Požadující snížení výškového regulativu 12 RNP v ul. Roškotova na 6. RNP. Navržený regulativ je nedůvodný, neboť se v místě nenachází žádná budova, která by odůvodňovala výškovou regulaci 12 RNP.

Podle čl. 97 ve spojení s čl. 4 písm. 1) a poznámky pod čarou č. 9 návrhu MPP jsou podlažnosti vymezeny pomocí tzv. Regulovaných nadzemních podlaží dle & 2 PSP (tj. Podlaží, jejichž podlaha je výše než 80cm pod nejvyšším bodem přilehlého upraveného terénu v pásmu širokém 3,0 m po obvodu stavby), současně jsou však zohledňována jen nadzemní podlaží pod tzv. Hlavní římsou stavby.

Do počtu regulovaných nadzemních podlaží se tedy nezapočítávají ani podlaží, která jsou sice nad převažující úrovní terénu, ale jejich podlaha je více než 80cm pod nejvyšším bodem přilehlého upraveného terénu v pásmu širokém 3,0m po obvodu stavby.

Obdobně se do počtu regulovaných nadzemních podlaží nezapočítávají podlaží nad hlavní římsou, tedy podkroví (byť s vikýři čí štítem), ustoupená podlaží apod.

Vzhledem k tomu, že lokalita je podle návrhu územního plánu označena jako stabilizovaná, s čímž plně souhlasíme. Jsme toho názoru, že regulovanou podlažnost je třeba vymezit podle zástavby stávající, charakteristické, nikoli podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Ochranu vlastníků těchto stávajících výjimečných budov dostatečně zajistí ustanovení čl. 101 návrhu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2917751.

Připomínka

ID 2917795

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94R41R

Lokalita | 534
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Připomínka č. 4: veřejná vybavenost

Území vymezené ze severu ulicí Jeremenkova, ze západu ulicí Hudečkova a z východu ulicí Perlitová požadujeme vymezit jako veřejnou vybavenost reakreační (sport). Požadujeme vymezit areál reakreační vybavenosti plochou.

Odůvodnění:

Areál Sportovního klubu OÁZA je stabilní významnou nadlokální facilitou širokého sportovního vyžití, koncepčně založenou podle zastavovací studie ze 70. Let min. Století pokrývající de facto území nyní navržené lokality Sídliště Zelený pruh.

Území stávající MŠ v Hudečkově ulici požadujeme vymezit jako **veřejnou vybavenost občanskou.** Požadujeme vymezit areál MŠ plochou.

Odůvodnění:

Areál MŠ v ulici Hudečkova je podobně jako sportovní areál Oáza součástí původní koncepční zastavovací studie zahrnující komplexní občanskou vybavenost nově vzniklého sídliště Zelený pruh. Potřeba zachování mateřské školy s ohledem na kapacity sídliště i celkový charakter obytné lokality je neoddiskutovalná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2917767.

Připomínka

ID 2917796

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94R41R

Lokalita | 534
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Připomínka č. 5: místní parky

Připomínka MČP4 č. 1 požadující vymezení místního parku při křižovatce ulic Zelený pruh a Hudečkova je ideově správná(,,jedná se o zbytky původní velkorysé koncepce pásu zeleně, od nějž je odvozen název ulice Zelený pruh"), avšak prakticky velmi obtížně realizovatelná s ohledem na vlastnictví, dlouhodobě využívání k jinému účelu a koneckonců i z hlediska uživatelnosti parku nevhodné polohy.

Proto nepodporujeme požadované vymezení místního parku, neboť by šlo o vymezení zcela formální (podobně jako v současném územním plánu tato plocha je funkční plochou zeleně, ve skutečnosti však slouží pro povrchové parkování). Požadujeme náhradou jako místní park vymezit plochu původní jižní části zahrady MŠ (parc. Čísla 884 a 887, k. ú. Krč). Jedná se o plochu zahradně upravenou, v minulosti od objektu MŠ oddělenou a dlouhodobě nevyužívanou. Plně funkční ve smyslu funkční definice tzv. Místního parku. Jde o plochu velikostně adekvátní, vhodného umístění. Která se přimyká k návaznému parku ve volné modernistické zástavbě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2917768.

Připomínka

ID 2917797

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94R41R

Lokalita | 534
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Připomínka č. 6: park ve volné zástavbě v modernistické struktuře

Připojujeme se k připomínce MČP4 (č. 3) požadující plochu zeleně v prodloužení ulice Sitteho a navazujícího parku až k hromadným garážím na konci ulice Bohuslava Martinů a dále k ulici Bohuslava Martinů jako park ve volné zástavbě. Tato ucelená plocha veřejné zeleně je součástí již výše zmíněné koncepce tvorby sídliště Zelený pruh, od svého vzniku podnes tento účel veřejné zelené infrastruktury plní a v dosavadní územně plánovací dokumentaci je tato plocha určena jako území se zvýšenou ochranou zeleně. Vymezení ucelené plochy zeleně navazující na modernistickou sídlištní zástavbu je plně v souladu s cílovým charakterem lokality.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2917770.

Připomínka

ID 2917798

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94R41R

Lokalita | 349
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

text krycího listu lokality 349 / Dobeška:

Připomínka č. 1:

Navrhujeme změnit odstavec „Cílový charakter lokality" takto:

Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dobeška se strukturou zahradního města.

Lokalita Dobeška je vymezena jako lokalita zahradního města. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení a obnova charakteristických prvků, zejména prostupné, komponované sítě veřejných prostranství s osou v ulici Jeremenkova a kompozičního prvku parku Zelený pruh.

Skutečnost, že se na některých místech v lokalitě nacházejí ojedinělé objekty přesahující svými rozměry zástavbu zahradního města, či jejich soubory, neopravňuje k umisťování dalších takových objektů do plochy zahradního města.

Odůvodnění:

Návrh správně popisuje lokalitu, ale zdůrazňuje pouze zachování a rozvoj charakteristických prvků. V dílčích případech však již došlo k jejich narušení, je proto třeba navrhnout i obnovu. Rovněž je třeba zdůraznit, že není přípustné nahrazovat zástavbu zahradního města hmotnějšími objekty.

900 / VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY A VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÁ OPATŘENÍ

900/ veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření

910/ Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury

910-621/-/1 Trasa metra D - Úsek Pankrác - Nové Dvory

910-621/534/1044 vestibul stanice metra Olbrachtova

910-622/-/2 Tramvajová trať Budějovická - Dvorce

Zásadně nesouhlasíme s návrhem umístění tramvajové trati 622/-/2 Budějovická - Dvorce z důvodu rozporu s cílovým charakterem lokality a zásadního negativního zásahu do charakteru Jeremenkovy ulice jako významného městotvorného bulváru rezidenční čtvrti.

Potřeby lokality jsou dopravně plně obslouženy (vč. Dopravy v klidu), zkvalitnění veřejné dopravy z hlediska úrovně znečištění ovzduší lze realizovat využitím autobusů (elektrobusů) s nízkou emisní stopou. Současně je pro zachování charakteru lokality důležité nedotčené zachování páteřní zelené infrastruktury, významného oboustranného uličního stromořadí v ul. Jeremenkova. Nová tramvajová trať v náročném svažitém terénu by znamenala rovněž výraznou hlukovou zátěž a negativně by ovlivnila i stávající nabídku dopravy v klidu.

Zásadně nesouhlasíme s umístěním vestibulu stanice metra Olbrachtova na místě parku ve volné zástavbě v modernistické struktuře sídliště při ulici Na Strži. Důvodnost vzniku této stanice a zejm. Tohoto výstupu, nadto jako výrazného prostorově náročného nadzemního vestibulu, v přímém kontaktu s bytovým domovem o 8 NP, nebyla prokázána, nebyla podpořena adekvátní dopravní analýzou. Vzdálenost od stanic metra Pankrác a Budějovická je minimální, dopravní spojení ulice Jeremenkova i přilehlého sídliště Zelený pruh je dostatečně kapacitně zajištěno autobusovou dopravou. Pokud by již stanice Obrachtova – jakkoli její dopravní potřeba je více než sporná - měla vzniknout, je možné ji umístit jako prostý eskalátorový výstup bez nadzemního vestibulu do cípu převážně zpevněné plochy naproti hotelu Barceló při křižovatce ulic Jeremenkova, V Rovinách a Na Strži (tzn. Na opačné straně ulice Jeremenkova).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu

MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavku na úpravu cílové charakteru lokality 349 / Dobeška nebude vyhověno, více viz ID 2908919.

Požadavku na úpravu TT Budějovická - Dvorce nebude vyhověno, je vymezena v nadřazené územně plánovací dokumentaci AZÚR č. 5.

Požadavku na úpravu umístění vestibulu stanice metra Olbrachtova nebude vyhověno. Daný vestibul je vymezen v souladu s projektovou dokumentací a je v dané poloze dlouhodobě stabilizován. Vymezení odpovídá platnému ÚP. V rámci vymezeného koridoru dopravní infrastruktury lze umisťovat prvky dopravní infrastruktury včetně jednotlivých staveb, poloha vestibul není vázána umístěním grafické značky.

Připomínka

ID 2917805

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94R41R

Lokalita | 349
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

lokalita 349 / Dobeška

Připomínka č. 2:

Navržená výšková regulace podle našeho názoru nereflektuje hodnoty původní zástavby zahradního města komponovaného s výškovým regulativem 1 patra (dnešní terminologií 2 nadzemních podlaží).

Navrhujeme proto úpravu dle přílohy.

Odůvodnění:

Podle čl. 97 ve spojení s čl. 4 písm. l) a poznámky pod čarou č. 9 návrhu MPP jsou podlažnosti vymezeny pomocí tzv. regulovaných nadzemních podlaží dle §2 PSP (tj. podlaží, jejichž podlaha je výše než 80 cm pod nejvyšším bodem přilehlého upraveného terénu v pásmu širokém 3,0 m po obvodu stavby), současně jsou však zohledňována jen nadzemní podlaží pod tzv. hlavní římsou stavby.

Do počtu regulovaných nadzemních podlaží se tedy nezapočítávají ani podlaží, která jsou sice nad převažující úrovní terénu, ale jejich podlaha jevíce než 80 cm pod nejvyšším bodem přilehlého upraveného terénu v pásmu širokém 3,0 m po obvodu stavby. Typicky se to týká budov u místěných v příkrém svahu nad ulicí: nejspodnější podlaží nad ulicí je zde typicky podlažím podzemním. Zejména na tento jev narážíme ve vilové čtvrti, která byla za první československé republiky založena s regulativem jednoho patra, tedy dnešní terminologií dvou nadzemních podlaží. S ohledem na stabilizovaný charakter lokality požadujeme tuto regulaci zachovat.

Obdobně se do počtu regulovaných nadzemních podlaží nezapočítávají podlaží nad hlavní římsou, tedy podkroví (byť s vikýři či štítem), ustoupená podlaží apod.

Vzhledem k tomu, že lokalita je podle návrhu územního plánu označena jako stabilizovaná, s čímž plně souhlaíme, jsme toho názoru, že regulovanou podlažnost je třeba vymezit podle zástavby stávající, charakteristické, nikoli podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Ochranu vlastníků těchto stávajících výjimečných budov dostatečně zajistí ustanovení čl. 101 návrhu. Domníváme se, že by nebylo chybou, pokud by pro celou lokalitu byl stanoven obecně platný regulativ 2 nadzemních podlaží.

Odchylku od obecného regulativu 2 nadzemních podlaží považujeme za odůvodněnou v následujících případech:

· Zástavba podél ulice Jeremenkovy v místě lokálního centra při základní škole a autobusové zastávce „Pod Pekařkou“, kde ovšem charakteristická zástavba má 3NP, a 4NP nacházíme pouze u budov zdůrazňujících významnou urbanistickou osou podle § 27 odst. 4 písm. b) PSP (park před ZŠ Jeremenkova) a u ZŠ Jeremenkova samotné, která je veřejnou budovou podle § 27 odst. 4 písm. a) PSP, obojí tedy mimo běžný regulativ území,

· Kompaktní zástavba při křižovatce ulic Jeremenkova a Dvorecká, se 3NP

· Soubor panelové zástavby u veřejného prostranství při ulici V Křovinách, kde však za charakteristickou považujeme výšku 3 NP

· Soubor panelové zástavby na sever od ulice Pod Pekařkou se 4 NP

· Soubor bytových domů z relativně nedávné doby při ulici V Rovinách v severním cípu lokality.

Ve všech uvedených případech však zastáváme názor, že všechny tyto soubor představují urbanistický exces, který by v žádném případě neměl být rozšiřován do dalších ploch v lokalitě.

Stejně tak zastáváme názor, že je zcela nedůvodné navýšení podlažnosti ve východním cípu lokality(12NP) a v ploše při křižovatce ul. Jeremenkovy a Sitteho (6 resp. 4NP). Výškovou regulaci v těchto plochách podle návrhu MPP považujeme za rozpornou se stabilizovaným charakterem lokality, která by

vedla ke vzniku dalších stavebních excesů. Požadujeme zachování výškové hladiny 2 NP.

Dále odkazujeme rovněž na připomínku č. 6 MČP4 (k návrhu výškové regulace) a připojujeme se k ní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2908920.

Připomínka

ID 2917806

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94R41R

Lokalita | 349
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

lokalita 349 / Dobeška

Připomínka č. 3:

V položce „100 Krajina ve městě" navrhujeme vymezit parky takto:

„Parky

123/349/2273 Park Zelený pruh - místní park

123/349/2957 Park U Družstva Práce - místní park

123/349/2976 Park před ZŠ Jeremenkova - místní park

123/349/2979 Park u ulice V Rovinách - místní park"

Odůvodnění:

Navrhujeme všechny parky v lokalitě vymezit jako místní parky. Tyto parky jsou využívány místními obyvateli pro krátké procházky. Nepředstavují samostatný cíl vycházek, výletů či delšího pohybu osob, a svým charakterem neumožňují konání větších akcí. S vymezením jako místního parku se spojuje rovněž úplný zákaz výstavby budov, což považujeme za správné. Vzhledem k prostorovému uspořádání všech těchto parků lze potřeby návštěvníků parku (např. restaurace) dostatečně zajistit v okolní zástavbě, a není nutné připouštět výstavbu v rámci parků.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2908923.

Připomínka

ID 2917814

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94R41R

Lokalita | 349
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

Připomínka č. 4: vymezit místní park

Připojujeme se k připomínce MČP4 na vymezení místního parku mezi ulicemi Pod Srázem a U Dubu

(odůvodnění – viz připomínka č. 1 MČP4)

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904886.

Připomínka

ID 2917816

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94R41R

Lokalita | 349
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

Připomínka č.5: vymezit místní park

Připojujeme se k připomínce MČP4 na vymezení místního parku mezi ulicemi V Křovinách, Gončarenkova a Saveljevova

(odůvodnění – viz připomínka č. 2 MČP4)

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904887.

Připomínka

ID 2917817

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94R41R

Lokalita | 349
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Připomínka č. 6: vymezit místní park

Připojujeme se k připomínce MČP44 na vymezení místního parku popř. náměstí s parkově upravenou částí mezi ulicemi Jasná a Nad Lomem

(Odůvodnění - viz připomínka č. 3 MČP4)

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904888.

Připomínka

ID 2917818

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94R41R

Lokalita | 349
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

Připomínka č. 7: vymezit místní park

Nesouhlasíme s vymezením stavebního bloku s výškovou regulací 4 NP v ploše při křižovatce ulic Jeremenkova a Nad Cihelnou. Výšková regulace byla zjevně odvozena od typického stavebního excesu posledních let, tj. novostavby bytového domu v souvislé zástavbě rodinných domů, při Jeremenkově ulici – na opačné straně ulice Nad Cihelnou. Požadujeme vymezit místní park v této ploše podél Jeremenkovy ulice při křižovatce s ulicí Nad Cihelnou. Požadujeme vymezit místní park v této ploše podél Jeremenkovy ulice při křižovatce s ulicí Nad Cihelnou. Prostranství dlouhodobě tomuto účelu slouží a při respektování PSP není zastavitelné.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Ve stávajícím platném ÚP je daný pozemek součástí zastavitelné plochy, nejedná se o pozemek ve vlastnictví města. Vyhověním požadavku by došlo ke změně zastavitelnosti dotčeného pozemku - hrozba možných náhrad za změnu v území dle § 102 stavebního zákona.

Připomínka

ID 2917822

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94R41R

Lokalita | 349
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

Připojujeme se k připomínkám č. 5 a 7 MČP4.

5. Plochu mezi ul. V Rovinách, Nad Ondřejovem, Kaplická požadujeme vymezit jako plochu občanské vybavenosti (v rozsahu stávajících ploch VV).

7. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ Jeremenkova, Divadlo Dobeška, Hasičská stanice V Rovinách).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904890 a 2904892.

Připomínka

ID 2917830

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94R41R

Lokalita | 131
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

Textová část krycího listu lokality 131 / Dvorce

Připomínka č. 1:

Navrhujeme odstavec „Cílový charakter lokality“ změnit takto:

„Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované stavební, obytné lokality Dvorce se strukturou heterogenní s respektováním specifických urbanistických struktur jednotlivých částí lokality.

Lokalita Dvorce je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Konkrétně se jedná o strukturu vesnické zástavby podél ulic K Vysoké cestě a Vysoká cesta, blokové resp. řadové kompaktní zástavby podél Dvoreckého náměstí, Jeremenkovy třídy a Podolské ulice a vilové čtvrti podél ulic V Podhájí a Na Zvoničce. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a dotváření jednotlivých dílčích urbanistických struktur v místě jejich dílčího narušení.“

Odůvodnění:

Návrh dostatečně nepopisuje charakter lokality Dvorce, která v sobě kombinuje původní jádro předměstské obce Dvorce (kromě některých solitérů zachováno podél ulic K Vysoké cestě a Vysoká cesta), blokovou zástavbu podél hlavních os (Dvorecké náměstí – Jeremenkova a Podolská) a prvorepublikovou vilovou čtvrť v jihovýchodním cípu lokality (ulice V Podhájí a Na Zvoničce) se sekundárním průnikem zástavby viladomů v poválečném období. Tyto struktury považujeme za nezbytné chránit v jejich stávající podobě

Lokalita je navrhována jako stabilizovaná, čemuž neodpovídá zamýšlený rozvoj „těžiště lokality“. Ten proto navrhujeme vypustit.

Zásadně nesouhlasíme s navrhovaným umístěním významné místní komunikace tzv. Dvoreckého mostu (jižní most navržený v grafické části s vyústěním do Jeremenkovy ulice). Umístění mostu, a to jako mostu pro automobilovou dopravu, je podle našeho názoru jednoznačně v rozporu s cílovým charakterem lokality, nepřístupným způsobem by zvýšilo zatížení lokality automobilovou dopravou, zejm. v návazné Jeremenkově ulici by vedlo k prudkému nárůstu hlukové a imisní expozice obyvatel rezidenční čtvrti. Návrh MPP potřebu tohoto mostu řádně nezdůvodňuje. Neřeší ani dopady této nové dopravní stavby na okolní komunikační síť a zejm. životní prostředí.

Za přístupný, a to za podmínky řádného zdůvodnění jeho nezbytnosti, považujeme pouze most pro pěší, cyklisty, event.. veřejnou dopravu a integrovaný záchranný systém (severní ze dvou mostů navržených v grafické části).

<u>Nesouhlasíme s umístěním lanové dráhy Podolí – Kavčí hory.</u>
Tato lanová dráha je podle našeho názoru dopravně zbytečná (oblast Kavčích hor je pro pěší dostatečně zpřístupněna cestami a schodišti ze všech směrů a veřejnou dopravou z prostoru Pankrácké pláně) a znamenala by nepřípustný zásah do ekosystému navazujícího na přírodní památky Podolský profil a Dvorecké stráně.

Zásadně nesouhlasíme s návrhem umístění tramvajové tratě 622/-/2 Budějovická – Dvorce z důvodu rozporu s cílovým charakterem lokality a zásadního negativního zásahu do charakteru Jeremenkovy ulice jako významného městotvorného bulváru rezidenční čtvrti.

Potřeby lokality jsou dopravně plně obslouženy (vč. Dopravy v klidu), zkvalitnění veřejné dopravy z hlediska úrovně znečištění ovzduší lze realizovat využitím autobusů (elektrobusů) s nízkou emisní stoupou. Současně je pro zachování charakteru lokality důležité nedotčené zachování páteřní zelené infrastruktury, významného oboustranného uličního stromořadí v ul. Jeremenkova. Nová tramvajová trať v náročném svažitém terénu by znamenala rovněž výraznou zátěž a negativně by ovlivnila i stávající nabídku dopravy v klidu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2908903

Ad nesouhlas s TT 622/-/2: Vymezení TT Budějovická - Dvorce je převzato z nadřazené územně plánovací dokumentace, ZÚR hl. m. Prahy.

Připomínka

ID 2917851

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94R41R

Lokalita | 131
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

Připomínka č. 2: technická infrastruktura

Návrh umístění záchytné nádrže Jeremenkova (730/131/1016) požadujeme prověřit ve smyslu důvodnosti návrhu a priority umístění náměstí, zachování stávajícího pásu izolační zeleně při ulici Modřanská a rozšíření místního parku 123/131/1016 (viz připomínka č. 4)

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904826.

Připomínka

ID 2917873

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94R41R

Lokalita | 131
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

lokalita 131 / Dvorce

Připomínka č. 2:

Navržená výšková regulace podle našeho názoru nereflektuje hodnoty původní zástavby, zejména dochovaného historického jádra předměstské obce Dvorce. Navrhujeme proto úpravu dle přílohy.

Odůvodnění:

Podle čl. 97 ve spojení s čl. 4 písm. l) a poznámky pod čarou č. 9 návrhu MPP jsou podlažnosti vymezeny pomocí tzv. regulovaných nadzemních podlaží dle § 2 PSP (tj. podlaží, jejichž podlaha je výše než 80 cm pod nejvyšším bodem přilehlého upraveného terénu v pásmu širokém 3,0 m po obvodu stavby), současně jsou však zohledňována jen nadzemní podlaží pod tzv. hlavní římsou stavby.

Do počtu regulovaných nadzemních podlaží se tedy nezapočítávají ani podlaží, která jsou sice nad převažující úrovní terénu, ale jejich podlaha je více než 80 cm pod nejvyšším bodem přilehlého upraveného terénu v pásmu širokém 3,0 m po obvodu stavby. Typicky se to týká budov umístěných

v příkrém svahu nad ulicí: podlaží tvořící uliční parter je zde typicky podlažím podzemním (např. část východní fronty Podolské ulice).

Obdobně se do počtu regulovaných nadzemních podlaží nezapočítávají podlaží nad hlavní římsou, tedy podkroví (byť s vikýři či štítem), ustoupená podlaží apod.

Vzhledem k tomu, že lokalita je podle návrhu územního plánu označena jako stabilizovaná, s čímž plně souhlasíme, jsme toho názoru, že regulovanou podlažnost je třeba vymezit podle zástavby

stávající, charakteristické, nikoli podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Ochranu vlastníků těchto stávajících výjimečných budov dostatečně zajistí ustanovení čl. 101 návrhu.

Konkrétně:

- U Dvoreckého náměstí se nachází kompaktní soubor funkcionalistických bytových domů o 4 NP s ustoupeným podlažím nad hlavní římsou. Zde tedy souhlasíme s navrženým koeficientem 4.

- Dále na východ podél Jeremenkovy ulice je však charakteristický počet pouze 3 nadzemních podlaží (zejm. ucelený soubor Domů Knihtiskařů). Zde proto navrhujeme koeficient 3. Totéž platí rovněž ohledně zástavby podél Podolské ulice v jižním směru.

- Ve vilové čtvrti v jihovýchodním cípu lokality jsou charakteristická dvě nadzemní podlaží (zde zvláště zdůrazňujeme nutnost odlišovat podlaží sice zdánlivě nad terénem, ale jejichž podlaha je níže než 80 cm pod nejvyšším bodem upraveného terénu podél obvodu stavby)

- U zachovalé vesnické zástavby zpravidla nacházíme jen jedno nadzemní podlaží (opět v důsledku svažitosti terénu), s ohledem na absenci výškové regulace hodnotou 1 v návrhu textové části navrhujeme hodnotu 2.

- V plochách parku podél Podolského nábřeží nepovažujeme za vhodné vymezovat jakoukoli podlažnost – tyto plochy jsou součástí stabilizovaného charakteru lokality bez jakékoli zástavby.

- U panelových bytových domů v severním resp. jihozápadním cípu lokality považujeme za vhodné respektovat stávající podlažnost, naopak budovu Svazu Českých a moravských bytových družstev považujeme za lokální exces, jehož okolní zástavba má charakteristicky 3-4 nadzemní podlaží (s přihlédnutím ke svažitosti terénu).

V případě, že bude přijata obecná připomínka č.2 ohledně vymezení výškové regulace podle vedení ulic resp. hranic parcel, navrhujeme výškovou regulaci vymezit takto (žluté čáry vymezují hranice ploch s odlišnou výškovou regulací, oranžové číslice vymezují hodnotu výškové regulace; v plochách parků a komunikací není výšková regulace navrhována) - viz příloha.

Pokud naše obecná připomínka č. 2 přijata nebude, navrhujeme výškovou regulaci vymezit takto (navrhovaná výšková regulace je žlutě podbarvena; hodnota X jsou nezastavitelné plochy parků bez výškové regulace) - viz příloha.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2908904.

Připomínka

ID 2917876

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94R41R

Lokalita | 131
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

Připomínka č. 4: rozšíření místního parku

Připojujeme se k připomínkám MČP4 požadujícím rozšíření místního parku 123/131/1016 Dvorce severním směrem k Dvoreckému náměstí s návazností na vymezení náměstí mezi ulicemi Podolské nábřeží, Jeremenkova a Modřanská, a to jako parkově upraveného náměstí.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904826.

Připomínka

ID 2917878

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94R41R

Lokalita | 131
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

Připomínka č. 5: vymezení soukromých zahrad

Připojujeme se k připomínce MČP4 požadující ve struktuře zahradního města mezi ul. K Vysoké cestě a na Zvoničce vymezení soukromých zahrad.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904823.

Připomínka

ID 2917880

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94R41R

Lokalita | 839
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

Připomínka č. 6: vymezení přírodní památky

Připojujeme se k připomínce MČP4 na vymezení území přírodní památky Dvorecké stráně do hlavního výkresu.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904827.

Připomínka

ID 2917897

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94R41R

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

Připomínka č. 1

Navrhujeme přepracovat systém výškové regulace tak, aby nevyužíval odkaz na Pražské stavební předpisy, ale byl autonomní. Současně navrhujeme namísto systému „regulovaných nadzemních podlaží" regulovat reálnou výšku budov, aby bylo předcházeno problémům popsaným v odůvodnění této připomínky.

Odůvodnění:

1.1 Není jasný vztah k Pražským stavebním předpisům, tj. jak by se postupovalo v případě, že by tato vyhláška Rady Hlavního města Prahy byla Radou hlavního města Prahy změněna, a to jak po schválení Metropolitního plánu Prahy, tak v průběhu jeho schvalování. Vzhledem k tomu, že schvalování územního plánu i jeho změn je ve výlučné pravomoci zastupitelstva, rada nemá pravomoc jej měnit, zde by jej ale *via facti měnila.*

1.2. Již v současné době se setkáváme s účelovými úpravami dispozice terénu (navážky), které způsobují, že podlaží postavená nad úrovní rostlého terénu resp. nad úrovní přilehlé komunikace jsou v souladu s Pražskými stavebními předpisy posouzena jako podzemní, což by tak, jak je navržena, umožňovalo výškovou regulaci obcházet.

1.3. Převážná část území Hlavního města Prahy má kopcovitý charakter, takže jsou stavby často umisťovány ve svahu. Je běžné, že podlaží, které z pohledu hlavní ulice představuje uliční parter s vybaveností či byty, je podle Pražských stavebních předpisů podlažím podzemním. Výjimečné nejsou ani případy, kdy i podlaží, které z pohledu hlavní ulice považujeme za 2. nadzemní podlaží (laicky 1. patro) je z pohledu Pražských stavebních předpisů podlažím podzemním (viz. Ilustrace č. 1).

Tato skutečnost způsobuje, že, ačkoli je ulice vedena v rovině, různé stavby podél této ulice by podle návrhu Metropolitního plánu Prahy mohly mít při stejné regulované výšce fakticky různou výšku podle toho, kolik z jejich podlaží by bylo posouzeno jako podzemních, např. proto, že se ulice přiblíží ke svahu. Rovněž budovy rozsáhlejší, zejm. hlubší, které se svahu přiblíží více, by měly více podzemních podlaží, a tedy by mohly být vyšší, než stavby menší, které se svahu přiblíží méně.

Ilustrace č. 1: ***dům č.p. 622 v k.ú. Podolí (Podolská 16), pohled z Podolské ulice (vlevo) a z ulice V Podhájí (vpravo). Podlaží, které tvoří parter do Podolské ulice, je z pohledu ulice V Podhájí celé pod úrovní terénu a pod úrovní terénu je i podstatná část dalšího podlaží až po parapety oken (z důvodu nepřístupnosti objektu nelze jednoznačně posoudit, zdaje podlaha tohoto podlaží více než 80 cm pod nejvyšší úrovní terénu v okruhu 3 metrů, je to však pravděpodobné).***

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2908678.

Připomínka

ID 2917898

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94R41R

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

Připomínka č. 2

Navrhujeme namísto ortogonální sítě čtverců 100x100 metrů vymezit plochy výškové regulace v souladu s vedením ulic příp. hranic parcel tak, aby nedocházelo k přesahům určité výškové regulace do ploch s odlišnou urbanistickou strukturou.

Odůvodnění:

2.1. Pražská zástavba je, i s ohledem na již zmíněný kopcovitý charakter území, tvarována spíše organicky, nikoli podle ortogonálních linií. V důsledku toho dochází k tomu, že se v jednom čtverci nacházejí zástavby různých typů, které by odůvodňovaly odlišnou výškovou regulaci (srov. ilustraci č. 2).

2.2. Často dochází k tomu, že přirozené hranice rozvojového území s výškovou hladinou nevyplňují celý čtverec, který tak přesahuje do okolního stabilizovaného (někdy do jiné lokality). Protože je však výšková hladina vyznačena jako garantovaná pro celý čtverec, vzniká problém, jak interpretovat výškovou regulaci v sousední stabilizované ploše.

Ilustrace č. 2: V ploše stávajícího autoservisu/autosalonu v lokalitě Sídliště Pankrác I. při křižovatce ulic Jeremenkova/Olbrachtova a Na Strži je ve dvou čtvercích navržena garantovaná výšková regulace 12 regulovaných nadzemních podlaží (modré číslice 12). Západní z obou čtverců (vyznačen kroužkem) však v sobě zahrnuje i část sousední stabilizované lokality Dobeška, charakterizované zástavbou zahradního města o 2 regulovaných nadzemních podlažích. Garantovaná („modrá") výšková regulace by však platila pro celý čtverec, čímž by se fakticky z části stabilizované lokality zahradního města stala rozvojová plocha.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2908679.

Připomínka

ID 2917899

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94R41R

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

<u>Připomínka č. 3</u>

Zpracovat samostatný výkres výškové regulace.

Odůvodnění:

3.1. důsledku velkého množství informací zakreslených do Hlavního výkresu dochází k překrývání jednotlivých informací. Samotný údaj o výškové regulaci je tak často čitelný jen s obtížemi, nebo vůbec ne, a může docházet k pochybnostem, jaká výšková regulace je pro konkrétní plochu stanovena (příklad: Ilustrace č. 3).

3.2. Výkres S_03 Schéma výškové regulace je v tomto ohledu nedostatečně podrobný, takže neumožňuje nepochybné určení, do kterého čtverce (vzhledem k měřítku spíše bodu) výškové regulace určitá parcela spadá.

<u>Ilustrace č. 3:</u> údaje o výškové regulaci dvou čtverců jsou v důsledku překrytí číslem 123/043/2506 zcela nečitelné (i u uvedeného čísla vzniká ohledně některých číslic nejistota).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2908680.

Připomínka

ID 2917900

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94R41R

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Připomínka č. 4

Navrhujeme konkretizovat znění čl. 92 odst. 1, který v návrhu zní:

„(1) Vnitroblok je část stavebního bloku vymezená zpravidla zadními fasádami zástavby a zpravidla veřejně nepřístupná, může být částečně a výjimečně zcela zastavěná."

Odůvodnění:

Navržený regulativ je zcela vágní. Návrh obecně nepracuje s institutem výjimečně přípustnosti, absence kritérií pro přípustnost výjimečného zastavění vnitrobloku proto způsobuje nepřijatelnou právní nejistotu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2908681.

Připomínka

ID 2917901

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94R41R

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

Připomínka č. 5

Ustanovení čl. 96 odst. 8, který v návrhu zní:

„(8) Hodnota ZB je stanovena pro celý stavební blok a není možné ji vztahovat k jednotlivým pozemkům.“

navrhujeme nahradit zněním

(8) Hodnota ZB je stanovena pro celý stavební blok i pro jednotlivé pozemky v něm. Na jednotlivém pozemku lze překročit hodnotu ZB přípustnou pro daný stavební blok v případě, že je to nezbytné pro zachování urbanistické jednoty zástavby ve stavebním bloku a současně toto překročení neomezí budoucí realizaci obdobné stavby na ostatních pozemcích ve stavebním bloku."

Odůvodnění:

Navržený regulativ by fakticky vedl k principu „kdo dřív přijde, ten dřív bere", případně „kdo zaváhá, není stravován". Tento princip byl v oblasti stavebního práva nejen opakovaně odmítnut Nejvyšším správním soudem, ale současně je nežádoucí i z hlediska urbanistického. Pokud bychom totiž připustili, že stavebník může na svém pozemku realizovat jakoukoli stavbu, pokud nebude stanovená hodnota ZB překročena na úrovni bloku, dojde postupně k tomu, že někteří stavebníci budou maximalizovat zástavbu svého pozemku, a další stavebníci již na svých pozemcích nebudou moci stavět vůbec, resp. nebudou moci stávající stavby zvětšit. Zástavba se tak stane nejednotnou a neuspořádanou.

Navrhujeme proto v principu vztáhnout hodnotu ZB i na jednotlivé pozemky v bloku s tím, že bude připuštěno její

překročení v případě, že je to nezbytné pro zachování urbanistické jednoty celku a současně nedojde k omezení sousedů.

Příkladem jsou pozemky v zužujících se špicích bloků: jak se blok zužuje, bývají parcely stále menší, až posléze dojde k tomu, že namísto dvou malých parcel je umístěna jen jedna větší, která se velikostí blíží součtu dvou sousedních parcel.

Rigorózní trvání na hodnotě ZB by vedlo k tomu, že na menších parcelách by bylo možné realizovat jen významně menší stavby, což by zbytečně vedlo k porušení jednoty zástavby.

Ilustrace č. 4:

Příklad postupně se zužujícího bloku

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2908682.

Připomínka

ID 2917902

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94R41R

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

Připomínka č. 6

V čl. 96 navrhujeme doplnit odst. 9, který zní:

„(9) Pro regulativ podle tohoto článku je rozhodující charakter konkrétní urbanistické struktury stavebního bloku. Pokud je stavební blok tvořen více ucelenými částmi s rozdílnou strukturou, považuje se každá tato ucelená část za samostatný stavební blok."

Odůvodnění:

Navržené ustanovení staví mimo jakoukoli pochybnost, že rozhoduje typ charakter konkrétního stavebního bloku. Zvláště důležité je to v případech lokalit s heterogenní, kde často vedle sebe nacházíme bloky různých struktur.

Druhá věta potom řeší situaci, kdy část bloku je tvořena ucelenou strukturou například zahradního města a druhá část bloku je tvořena ucelenou strukturou jiného typu, třeba i modernistického města. V těchto případech je třeba považovat ucelenou část bloku za blok samostatný, jinak by při aplikaci regulativu vznikaly obtížně řešitelné problémy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2908683.

Připomínka

ID 2926898

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93N3HN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

Zasíláme připomínky věcně shodné s připomínkami Klubu Za starou Prahu, z.s.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2926888.

Připomínka

ID 2926899

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93N3HN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření

1.

Návrh Metropolitního plánu nerespektuje Zadání Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu – dále MPP) schválené ZHMP Usnesením č. 31/6 ze dne 19. 9. 2013.

a) Zadání (bod II. A. 2. 1.) uvádí mezi Základními požadavky na zastavěné území **respekt k závazným omezením a limitům, které plynou ze speciálních právních předpisů**, upravujících obecné urbánní skutečnosti, jakými jsou památková péče a péče o přírodu a krajinu.

Níže uvedené připomínky 2, 3, 4, dokládají, že s právními předpisy vztahujícími se k památkové péči v Praze zachází návrh Metropolitního plánu velmi volně, v řadě případů jsou **ignorovány zcela**.

b) Zadání (bod II. A. 5. 2.) ukládá, aby návrh MPP upřesňoval obecné zásady územního rozvoje stanovené v platných ZÚR hl. m. Prahy ze dne 6. 1. 2010. Jmenovitě, aby vytvořil p**odmínky pro ochranu panoramatu města, zejména s ohledem na Památkovou rezervaci** a ochranu dalších exponovaných pohledových horizontů, a to zejména návrhem způsobu využití území včetně území výškové regulace nové.

Níže uvedené připomínky 3, 4, 7, 8 dokládají, že navržený systém výškové regulace, jeho dopady a principy jsou v **zřejmém rozporu s ochranou panoramatu města i platným památkovým zákonem samotným.**

Návrh MPP nesplnil zadání. Tato chyba musí být napravena a návrh MPP uveden do souladu s právními předpisy upravujícími oblast památkové péče, tudíž i s veřejným zájmem, který památková péče hájí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2926889.

Připomínka

ID 2926901

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93N3HN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření

2.

Charakter lokalit opomíjí památkové zóny

Území Památkové rezervace je charakterizováno jako „stabilizovaná lokalita chráněná“ (značeno Sc), avšak další pražská památkově chráněná území (památkové zóny) jsou sice zahrnuta mezi lokality stabilizované (značeno S), ale bez doplňujícího přívlastku. Plošná památková ochrana těchto území, zakotvená v platných právních předpisech, není tudíž v charakteru míry stability lokality zohledněna vůbec, takže tato území jsou postavena na roveň územím památkově nechráněným.

Ignorování kategorie památkových zón v MPP je vážným ohrožením jejich podstaty. Tato chyba musí být v zájmu zákonnosti MPP odstraněna. Charakteristikou „stabilizovaná lokalita chráněná“ (značeno Sc) je třeba důsledně označit jak území památkové rezervace, tak území památkových zón.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2926890.

Připomínka

ID 2926903

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93N3HN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření

3.

Navržená výšková regulace je na památkově chráněných územích nadbytečná a kontraproduktivní

a) Rozhodování o jednotlivých stavebních zásazích v plošně památkově chráněných lokalitách (památková rezervace, památková zóna) podléhá schválení orgánu státní památkové péče. Pokud MPP garantuje možnost mechanického navyšování regulovaných nadzemních podlaží (dále RNP) např. v některých typech tříd, ulic a náměstí (návrh MPP, článek 103 textové části) o jednotlivá RNP a o nárožní dominanty, dostává se do rozporu s platným památkovým zákonem a nevhodně vstupuje do kompetence orgánů státní památkové péče.

b) Podrobným porovnáním navržených RNP s realitou v území bylo navíc zjištěno, že jsou tyto navržené počty podlaží často zaokrouhleny na vyšší hodnotu, a zavdávají tak stavebníkům neoprávněnou možnost k navyšování, která nemusí být v souladu s platnými principy památkové péče. Kompetenčním sporem rozhodovacích orgánů a s tím související nejistotou pak budou postiženi zejména investoři a stavebníci. Pozvolné a zdánlivě nenápadné zvyšování zástavby jde navíc proti smyslu stabilizovaného území, kde by každý nový stavební záměr měl být v harmonickém souladu především se svým bezprostředním okolím a s daným charakterem území, což je úkolem individuálního posouzení záměru orgánem památkové péče.

c) V řadě případů se do území, která jsou v současné době tvořena místy tradičně nezastavěnými s parkovou plochou, promítá rastr výškové regulace. Jsme si vědomi toho, že parky a parčíky s menší výměrou než čtverec 100x100 m není schopen rastr výškové regulace rozlišit, přesto považujeme počty pater zapsané nad plochou např. Dientzenhoferových či Zítkových sadů, Náměstím 14.

října, Karlovým náměstím, Klárovem, serpentinou Chotkovy silnice a dalšími podobnými plochami za chybu, která se ve svých důsledcích může projevit jako fatální.

Mechanicky stanovená výšková regulace je v oblastech stabilizovaných chráněných území a stabilizovaných území na ploše památkových zón nadbytečná a kontraproduktivní. Žádáme, aby byl v návrhu MPP přinejmenším z těchto území rastr výškové regulace bez náhrady odstraněn.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2926891.

Připomínka

ID 2926905

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93N3HN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření

4.

Smysl ochranného pásma památkové rezervace je ignorován

a) V roce 1981 bylo určeno Rozhodnutím OK NVP ochranné pásmo, které chrání pohledové hodnoty Pražské památkové rezervace, a to zejména před nevhodným dopadem nové výstavby včetně výškových staveb, které by vstoupily do problematického vizuálního kontaktu s chráněným panoramatem rezervace a jejími dominantami.

b) MPP tuto skutečnost zcela ignoruje a do uvedeného ochranného pásma Pražské památkové rezervace navrhuje umístit nejméně 11 souborů výškových budov z 25 (I. Pražská teplárenská, II. Zátory, III. Bubny, IV. Dolní Holešovice, V. Maniny, VI. Palmovka, X. Nákladové nádraží Žižkov, XI. Pelc-Tyrolka, XIV. Pankrác, XV. Třetí pankrácký horizont, XVI. Čtvrtý pankrácký horizont). Tím návrh nejen nebere na vědomí existenci ochranného pásma, ale dokonce popírá smysl svého zadání a vyjadřuje anarchistickou neochotu podřídit se platným právním normám.

Žádáme, aby z oblasti ochranného pásma Pražské památkové rezervace byly navržené skupiny výškových budov bez výjimky vyjmuty.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2926892.

Připomínka

ID 2926907

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93N3HN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Vyjádření

5.

Rozlišení zastavitelného a nezastavitelného území je zbytečně komplikované a nejasné

a) Plocha, s jejímž zastavěním se v budoucnosti rozhodně nepočítá (parčíky, náměstí a další veřejné prostory a prostranství), musí být jednoznačně vyznačena jako plocha „nezastavitelná“. Argument tvůrců plánu, že i park je stavbou, a proto musí být označen jako zastavitelné území, odporuje základní logice územního plánu, který by měl primárně rozdělit území na zastavitelné a nezastavitelné v obecně srozumitelném a použitelném významu slova, nikoliv v kryptogramech jako je „nestavební blok v zastavitelném území“.

b) Rastr výškové regulace procházející mechanicky nad mnoha parky, náměstími a dalšími veřejnými prostory a prostranstvími na území Pražské památkové rezervace a památkových zón, tedy lokalit označených za stabilizované a stabilizované chráněné, vzbuzuje dojem, že návrh MPP jejich budoucí zástavbu připouští. Není jasné, jde-li o chybu, nedorozumění či záměr. Tuto nejasnost návrhu MPP je třeba v zájmu jeho transparentnosti bezpodmínečně odstranit.

Žádáme, aby návrh MPP jednoznačně rozlišoval ty plochy a území dosud nezastavěná, na nichž bude v budoucnosti možné stavět, a ty, na nichž to možné nebude. Nejde o formální terminologický spor, ale o smysl a srozumitelnost plánu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2926893.

Připomínka

ID 2926909

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93N3HN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Vyjádření

6.

Návrh MPP bez náhrady ignoruje ochranné prvky předchozího územního plánu

Předchozí, dosud platný územní plán do svých regulativů integroval z hlediska památkové ochrany řadu důležitých ochranných prvků, které však návrh MPP bez náhrady vypustil. Jedná se o hranici území se zákazem výškových staveb, historická jádra obcí se stanovenou výškovou regulací a značku pro zeleň vyžadující zvláštní ochranu, používanou pro zahradní plochy v zastavěném území.

Žádáme, aby návrh MPP respektoval hodnoty města, které byly zdůrazněny a chráněné regulativy předchozího územního plánu, a tyto hodnoty zapracoval graficky, popisem a výčtem i do charakteristik jednotlivých lokalit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2926894.

Připomínka

ID 2926911

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93N3HN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Vyjádření

7.

Je třeba harmonizovat návrh MPP s Management plánem ochrany světového kulturního dědictví a požadavky Výboru pro světové dědictví UNESCO

a) Předkladateli připomínek je známo, že Hlavní město Praha odevzdalo Výboru pro světové dědictví UNESCO k mezinárodnímu připomínkování materiál nazvaný Management plán ochrany světového kulturního dědictví, a to z titulu, že jádro Prahy v rozsahu své památkové rezervace je zapsáno na seznamu památek světového dědictví. Po seznámení s obsahem návrhu MPP je však třeba konstatovat, že oba materiály jsou obsahem v mnoha ohledech značně disharmonické (zejména v problematice umísťování výškových staveb, ochraně panoramatu města a stabilizace výškové úrovně historické zástavby). Vzhledem k tomu, že pořizovatelem obou materiálů je Magistrát hl. m. Prahy, je třeba docílit harmonizace obou materiálů tak, aby principy, které jsou prezentovány Prahou na mezinárodním fóru (návrh Management plánu), byly respektovány i na fóru domácím (návrh MPP).

b) Je třeba rovněž respektovat českým státem dobrovolně přijatý mezinárodní závazek, že Praha si udrží svou mimořádnou celosvětovou hodnotu (Oustanding Universal Value = OUV). Připomínáme, že na posledním 42. zasedání Výboru pro světové dědictví v červenci t. r. bylo vyjádřeno znepokojení nad vývojem v Praze, který má být následně podroben zkoumání mezinárodní mise.

Žádáme, aby hlavní město Praha jednalo v souladu s mezinárodními závazky České republiky a uvedlo návrh MPP do souladu s požadavky Výboru pro světové dědictví UNESCO a principy Management plánu ochrany světového kulturního dědictví.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2926895.

Připomínka

ID 2926913

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93N3HN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 35

Vyjádření

8.

Návrh MPP redukuje ochranu pražského panoramatu na několik málo pohledů od řeky směrem k Malé Straně a Vyšehradu (viz příloha č. 6 textové části návrhu MPP), což je vzhledem k panoramatickým kvalitám historického města zcela nedostatečné a zavádějící.

Základem mimořádné kvality historického centra Prahy je spojení architektury s krajinou i kompozicí okolního města, které je paralelně vnímáno z mnoha pohledových bodů různých orientací a výšek. Tyto kvality byly dosud v územním plánu chráněny jak statutem Pražské památkové rezervace a pravidly jednotlivých památkových zón, tak zejména vyhlášením ochranného pásma Pražské památkové rezervace a vytyčením pásma se zákazem výškových staveb, které v současném návrhu plánu zcela chybí.

Z těchto důvodů považujeme za bezpodmínečně nutné doplnit do návrhu plánu k ochraně i následující veduty:

Pohled na historické centrum a související městskou krajinu z Vyšehradu, od bývalého Paláce kultury, z Petřína (od Hladové zdi, ze Strahovské vyhlídky, ze zahrady Kinských a z dalších klíčových pohledových bodů), z Vrtbovské zahrady, z rampy Pražského hradu, z jižních zahrad Pražského hradu, od Letohrádku královny Anny, z Chotkových sadů, od Hannavského pavilonu, od soklu Stalinova pomníku, od Letenského zámečku, od bývalého restaurantu Expo 58, z vrchu Vítkova, z Parukářky, Riegrových sadů, z pražských nábřeží na levém i pravém břehu od Štvanice po Podolskou vodárnu a ze všech mostů v této oblasti.

Žádáme, aby všechny tyto veduty byly do návrhu MPP doplněny a komplexně zapracovány ve vztahu k výškové regulaci dotčených území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2926896.

Připomínka

ID 2937628

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 36

Vyjádření

Připomínky se týkají celého území hl. m. Praha, pokud není uvedeno u konkrétní připomínky jinak.

1) Metropolitní plán vymezuje příliš mnoho nových zastavitelných ploch na úkor zeleně

Připomínka: Metropolitní plán vymezuje řadu ploch, které jsou v současném územním plánu zahrnuty do území nezastavitelného jako plochy nebo lokality zastavitelné. Požadujeme, aby byly stávající plochy (zejm. plochy zeleně) nadále chráněny jako nezastavitelné plochy v zastavěném území.

Odůvodnění:

Metropolitní plán přistoupil k novému způsobu práce se zastavitelnými plochami. Metropolitní plán stanovuje hranici zastavitelného území, čímž dělí území Prahy na území zastavitelné a nezastavitelné jiným způsobem, než dosavadní územní plán. Zahrnuje do zastavitelného území většinu dnešních ploch zeleně a stanoví, že nadále mají být zastavitelné.

Metropolitní plán v čl. 2 uvádí: „Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání. V nezastavitelném území směřuje k postupnému zlepšování ekologické stability krajiny.“ Z toho je zřejmé, že prioritou je v zastavitelném území výstavba.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935916.

Připomínka

ID 2937636

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 37

Vyjádření

Považujeme práci se zastavitelným, zastavěným a nezastavěným územím v Metropolitním plánu za chybnou a požadujeme, aby tato chyba byla napravena kompletním přepracováním textové i grafické části návrhu Metropolitního plánu.

Tento požadavek zdůvodňujeme následovně:

Rozpor se zadáním

Máme za to, že návrh Metropolitního plánu se způsobem vymezení zastavitelných a nezastavitelných území odklonil od schváleného zadání. (II. A. 1: Metropolitní plán jasně a jednoznačně definuje základní členění území a z hlediska požadavků na uspořádání a využití území rozdělí plochy do odlišných kategorií: území zastavěného, ploch zastavitelných, území nezastavěného a ploch nezastavitelných (podrobně viz II. A. 2. 1.).

Dále se návrh odchyluje od bodu II. A. 1. 2. 1. Zadání (Základní charakteristiky lokalit): Podle charakteru a polohy v území, podle zastavitelnosti: části lokalit (popřípadě lokality) nezastavitelné v zastavěném území, které budou vzhledem k existenci přírodně a krajinně hodnotných (přírodě blízkých) **území i v zastavěném území definovány jako „nezastavitelné“ a popsány obdobně jako lokality nezastavitelné v nezastavěném území.**

Dále se návrh odchyluje od tohoto bodu II. A. 4.: V intenzivně urbanizované krajině města **budou obecně za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad, lesů** (lesy budou vymezeny dle zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů), zvláště chráněných území přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚSES. Ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech bude možné do těchto ploch umístit záměry na realizaci staveb pro účely vyjmenované v § 18 odst. 5 stavebního zákona.

Parky nemusí být zastavitelné

Nesouhlasíme s tím, že by parky musely být jako veřejná prostranství součástí zastavitelného území. § 14 zákona o hl. m. Praze (č. 131/2000 Sb.) říká, že veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru. Je pravda, že § 58 odst. 2 stavebního zákona říká, že o zastavěného území se zahrnují pozemky v intravilánu, s výjimkou vinic, chmelnic, pozemků zemědělské půdy určených pro zajišťování speciální zemědělské výroby (zahradnictví) nebo pozemků přiléhajících k hranici intravilánu navrácených do orné půdy nebo do lesních pozemků, a dále pozemky vně intravilánu, a to

a) zastavěné stavební pozemky,

b) stavební proluky,

c) pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného

území,

d) ostatní **veřejná prostranství**,

e) další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic, chmelnic a zahradnictví.

Je však nutné **rozlišovat mezi zastavitelným a zastavěným území** jako návrhem a stavem. Současně je třeba rozlišovat mezi **zastavěným, zastavitelným a nezastavěným území, tak, jak to požaduje stavební zákon (předpis nadřazený Pražským stavebním předpisům)**.

Stavební zákon definuje **zastavěné území v** § 2 odst. 1 písm. D) takto: „*Zastavěným územím území vymezené územním plánem nebo postupem podle tohoto zákona.*“ Dále definuje **zastavitelnou plochu** v 2 odst. 1 písm. j) takto: „*Plocha vymezená k zastavění v územním plánu nebo v zásadách územního rozvoje.*“. A konečně **nezastavěné území** definuje jako: *„nezastavěným územím pozemky nezahrnuté do zastavěného území nebo do zastavitelné plochy“* (§ 2 odst. 1 písm. f).

Úkolem územního plánu je vymezit zastavěné a nezastavěné území a zastavitelné plochy (nově určené k zastavění), které navazují na stávající zastavěné území. Územní plán nesmí používat pojem nezastavitelné území pro území nezastavěné, protože tím omezuje

možnost vymezení nezastavitelných ploch zeleně v rámci zastavěného území. To, že je třeba tyto pozemky dostatečně chránit vyplývá i z § 2 odst. 1 písm. e) bod 1., podle kterého je nezastavitelným pozemkem v obci bez územního plánu pozemek veřejné zeleně a parku sloužící obecnému užívání (s odkazem na definici veřejných prostranství v § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, resp. § 14 zák. č. 131/2000 Sb, o hl. m. Praze). Je tedy absurdní, aby v obci, která má územní plán, byly pozemky zeleně chráněny méně než v obci bez územního plánu.

I kdybychom ale vyšli jen z Pražských stavebních předpisů, je zřejmé, že Metropolitní plán obsahuje zásadní chybu ve vymezení zeleně jako zastavitelných ploch. Konkrétně jde o § 3 PSP, kde se mj. uvádí, že nezastavitelné území tvoří **plochy nezastavitelné v nezastavěném území** (nejasné – v nezastavěném území není třeba vymezovat nezastavitelné pozemky, z definice nezastavěného území ve stavebním zákoně jasně vyplývá, že nezastavěné území je to území obce, které je mimo zastavěné území a zastavitelné plochy) a **plochy nezastavitelné v zastavěném území.** Pojem nezastavitelné území by měl zahrnovat jen a právě tyto plochy nezastavitelné v zastavěném území. Pražské stavební předpisy člení území podle zastavěnosti a zastavitelnosti následovně:

1) Území se podle stávajícího využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. d) a f) stavebního zákona člení na zastavěné území a nezastavěné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavěného území.

2) Území se podle navrhovaného využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona člení na zastavitelné území a nezastavitelné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavitelného území.

3) Území se dále člení na plochy, přičemž:

a. zastavitelné území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy zastavitelné v dosud nezastavěném území,

b. **nezastavitelné území**, tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a **plochy nezastavitelné v zastavěném území**.

V odůvodnění se uvádí: **Pro případy, ve kterých je na rozdíl od rozvoje výstavby naopak vhodné místně redukovat zastavěné území,** umožňuje předpis **stanovit nezastavitelné plochy v dosud zastavěném území.** Děje se tak formou aktivního určení režimu jako při vymezování zastavitelných ploch. Jde o plochy návrhové, které se vymezují v územně plánovací dokumentaci zrcadlově jako zastavitelné plochy v dosud nezastavěném území. Zastavitelné

plochy se vymezují na plochách nezastavěného území jako plochy rozvoje města. Ve stejném principu bude možné navrhnout nezastavitelné plochy v území zastavěném jako rozvojové plochy nestavebního charakteru (např. lesopark), a to zejména v případech, kdy jde o korekci vyjádření zastavěnosti podle skutečného stavu území, která vznikla zákonem předepsaným formálním postupem vymezení v případech, které jdou přímo proti smyslu vymezení zastavěného území (konkrétní příklady níže).

Předpis (PSP, pozn. aut.) používá pojmy „území“, „plocha“ a „pozemek“ shodně jako stavební zákon a rozlišuje je podle míry podrobnosti od hrubého po jemné rozlišení popisu abstrahované skutečnosti. **Doplněním nezastavitelné plochy v dosud zastavěném území vzniká ucelený systém, ve kterém je ve výchozím stavu území členěno na zastavěné a nezastavěné. Následně návrhem zastavitelných a nezastavitelných ploch v územním plánu** podle jejich umístění dojde k rozčlenění na území zastavitelné a nezastavitelné. Území se dále člení na plochy, přičemž zastavitelné území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy zastavitelné v dosud nezastavěném území a nezastavitelné území tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a plochy nezastavitelné v dosud zastavěném území. Hranice zastavitelného a nezastavitelného území je vymezena čarou zastavitelného území.

Je tedy zjevné, že i v zastavěném území mohou být, stejně jako dosud, samozřejmě, plochy nezastavitelné v zastavěném území, tedy především zeleň.

Pokud Metropolitní plán vymezí lokalitu, která doposud patří mezi území nezastavitelná (jedná se zejm. o funkční vymezení zeleň městská a krajinná a zahrádky a zahrádkové osady) jako lokalitu zastavitelnou a v jejím rámci pak dosud nezastavitelné plochy jako plochy zastavitelné, (tj. plochy určené k zastavění podle stavebního zákona, předpisu nadřazeného Pražským stavebním předpisům), bude se s ní jako se zastavitelnou nakládáno.

Není ani podstatné, že v rámci zastavitelné plochy vymezí Metropolitní plán nestavební bloky. Nestavební bloky jsou jakousi obdobou funkčního využití území. Neříkají nic o zastavitelnosti jako základní vlastnosti plochy. Regulace, které stanoví Metropolitní plán, mohou být velmi snadno a velmi rychle změněny prostřednictvím jednoduché změny územního plánu bez dalších podmínek – pořízení změny nemůže Metropolitní plán nijak ovlivnit. Po novele stavebního zákona se navíc změny budou pořizovat v tzv. zrychleném režimu, bez zadání a bez společného jednání, tj. s mnohem menší kontrolou veřejnosti. Regulace nestavebním blokem může být dokonce změněna nepřímo prostřednictvím novelizace nařízení Rady hl. m. Prahy – Pražských stavebních předpisů.

Pokud by naopak zůstala (minimálně vybraná) zeleň chráněna jako nezastavitelná plocha v zastavěném území, nebyla by změna směřující k zástavbě pozemků natolik snadná. U změn územního plánu spočívající ve vymezení nových zastavitelných ploch v území nezastavitelném je totiž třeba v souladu s § 55 odst. 4 stavebního zákona prokázat, že je vymezení nových zastavitelných ploch zapotřebí. Povinnost odůvodnit, proč jsou v územním plánu vymezeny nové zastavitelné plochy, dopadá i na pořízení nového územního plánu (zejm. dle § 18 a 19 stavebního zákona). Metropolitní plán ale nijak přesvědčivě nezdůvodňuje navrhované řešení. Tento požadavek potvrzuje i judikatura, zmiňme např. tento rozsudek: „I v případě nového územního plánu se uplatní § 18 odst. 4 stavebního zákona, který definuje cíle a úkoly územního plánování. Podle tohoto ustanovení územní plánování určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Uvedené ustanovení nelze chápat tak, že by úplně zapovídalo obci vymezit na svém území nové zastavitelné plochy. Vymezení těchto ploch však musí být odůvodněno zejména s ohledem na potenciál rozvoje území a využití stávajícího zastavěného území, přičemž obligatorní součástí odůvodnění územního plánu je vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch [§ 53 odst. 5 písm. f) stavebního zákona].“ (Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. srpna 2017, č. j. 6 As 67/2017-38).

Proti vymezení nových zastavitelných ploch hovoří také § 102 stavebního zákona. Změnit plochu jednou vymezenou jako zastavitelná zpět na nezastavitelnou je totiž proces nejen složitý, ale navíc by pro Prahu znamenal úhradu nákladů vlastníkům (viz § 102 stavebního zákona). Teprve po pěti letech od schválení Metropolitního plánu by Praha mohla změnit územní plán bez rizika sankcí. Do té doby by samozřejmě mohlo dojít k pokusům o změnu územního plánu a k pokusům o zrušení regulativů, které mají území chránit, soudní cestou jako příliš omezujících vlastnické právo u pozemků k zastavitelné ploše, která má být určena k zastavění trvalými stavbami.

V území totiž nejsou jen soukromé ekonomické zájmy a žádný vlastník nemá nárok na to, aby jeho pozemek byl určen k zastavění. Naopak – zájmy na ochraně přírody a krajiny nebo volné zemědělské půdy mohou být silnými společenskými zájmy, které je třeba prosadit a chránit. Proto platí, že „i když se může lokalita jevit jako vhodná pro zastavění, neznamená to, že tato 'vhodnost' bez dalšího znamená nutnost změny funkčního využití. Není úkolem územního plánu vymezit všechny plochy v území jako zastavitelné. Vymezením všech zastavitelných ploch by byly potlačeny další funkce v území. Základním předpokladem pro zvolení míry podrobnosti nepochybně

může být velikost území, které má být územním plánem regulováno.“ (Rozsudek NSS ze dne 26. května 2010, sp. zn. 8 Ao 1/2007.)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935918.

Připomínka

ID 2937644

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 38

Vyjádření

Shrnutí

Neexistuje tedy žádný důvod, proč stávající plochy zeleně (dnes součást nezastavitelného území) vymezovat jako plochy zastavitelné. Proti celému způsobu vymezení nových zastavitelných lokalit tam, kde je dnes nezastavitelná zeleň, navíc mluví neurčitost a nejasnost stávajícího návrhu Metropolitního plánu a naprostý nedostatek regulativů. Tato situace neposkytuje žádné záruky, že dotčené lokality skutečně nebudou v budoucnu zastavěny trvalými stavbami.

Metropolitní plán ve výsledku chrání pražskou zeleň méně, než je chráněna v obcích, které žádný územní plán nemají. V těch jsou totiž parky nezastavitelné ze zákona (§ 2 odst. 1 písm. e) stavebního zákona). Z toho je zřejmé, jak zásadní mají pro kvalitu života ve městě význam. Tato situace neposkytuje žádné záruky, že dotčené lokality skutečně nebudou v budoucnu zastavěny trvalými stavbami.

Je zjevné, že tento způsob vymezení zastavitelného území je nejen nesprávný, ale dokonce v rozporu se zájmy Prahy a jejích obyvatel, a měl by být opuštěn. Považujeme takový způsob vymezování zastavitelných ploch za rozporný s dosavadní judikaturou správních soudů. V**zhledem k tomu je reálnou hrozbou, že v důsledku takového vymezení zastavitelných ploch bude Metropolitní plán jako celek zrušen soudem.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935919.

Připomínka

ID 2937649

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 39

Vyjádření

2) Chybějící ochrana veřejného vybavení

Připomínka: Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost, zejm. pro občanskou vybavenost.Požadujeme, aby Metropolitní plán vyhodnotil, zda jsou zapotřebí jiné plochy veřejné vybavenosti, a pokud ano, aby je vymezil.Požadujeme, aby řešení veřejné vybavenosti v Metropolitním plánu bylo řádně zdůvodněno.Požadujeme, aby Metropolitní plán využil nástroj etapizace.

Odůvodnění:

1) Obecné připomínky:

Metropolitní plán v části vymezení veřejné vybavenosti nerespektuje ani cíle a úkoly územního plánování, ani zásady územního rozvoje hl. m. Prahy, ani svoje zadání.

Zásady územního rozvoje stanoví v části 2. jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci následující: vytvořit a chránit přiměřené rezervní plochy pro potřebnou budoucí občanskou, dopravní a technickou infrastrukturu a pro zeleň a rekreaci s přihlédnutím k významu a charakteru lokality. To návrh metropolitního plánu nesplnil, protože nevymezil téměř žádné plochy pro občanskou vybavenost.

Zadání Metropolitního plánu staví vztahu k veřejné vybavenosti následující:

- Metropolitní plán bude chápán jako aktivní a iniciační nástroj utváření území zejména při rozvoji prostorového uspořádání města. **Bude vytvářet zejména vhodný rámec pro rozhodování a bude pracovat s aktivní podporou město rozvíjejících a obohacujících**

investičních počinů, specificky takových, které posílí charakter města a doplní deficitní občanskou vybavenost.

- Metropolitní plán bude dbát ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti.

- V části II. A. 1. 3. Se mj. uvádí:

o Metropolitní plán n**avrhne možná řešení (třeba i dílčí) zásadních problémů** – deficitů, které se nakumulovaly zejména v posledních desetiletích jako důsledek největšího plošného rozrůstání města v jeho historii, rychle se proměňujícího způsobu života ve městě a postupné proměny složení jeho obyvatel. Zadání sem řadí. Mj. obtíže při zajišťování některých ploch pro část veřejné vybavenosti

- V části II. A. 3. 3. **Občanská vybavenost se uvádí: Občanská vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti** nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v **oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace** (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit). **Vzhledem k tomu, že kvalita a dostupnost občanské vybavenosti nedílně souvisí s kvalitou života, bude jejímu rozmístění v území věnována odpovídající pozornost.**

- Územní rezervy budou na základě prověření vymezeny zejména pro občanskou vybavenost a veřejná prostranství a plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury, ve kterých bude nezbytné předchozí prověření podmínek jejich budoucího užívání. Z ÚAP hl. m. Prahy vyplývá nutnost řešení nedostatku územních rezerv zejména pro plochy veřejné infrastruktury v oblasti občanské vybavenosti.

o Metropolitní plán tento požadavek splnil jen částečně.

- Veřejně prospěšné stavby (VPS) budou v územním plánu vymezeny v rozsahu nezbytném pro realizaci navrženého rozvoje hl. m. Prahy, jeho urbanistické koncepce a koncepce veřejné infrastruktury, a to pro stavby veřejné infrastruktury (dopravní, technické, **občanské vybavenosti** a veřejných prostranství) a stavby k zajišťování obrany a bezpečnosti státu.

o Metropolitní plán nevymezuje veřejně prospěšné stavby pro občanskou vybavenost.

Město se těmito nevratnými kroky vzdává práva a povinnosti na rozhodování o strategicky důležitých územích, jejich systémové propojenosti, vybavenosti (parky, veřejná prostranství, občanská vybavenost) a budoucímu rozvoji. Metropolitní plán v aktuální podobě neumožňuje dostatečné koncepční řešení města. Rozvojová území atraktivní pro investory budou nerovnoměrně zastavována bez povinnosti je doplnit o prvky občanské vybavenosti (polikliniky, školy, dětská hřiště apod.) a vybavení veřejného prostranství.

Strategický plán požaduje, aby byly vytipovány vhodné plochy a objekty pro investice ve veřejném zájmu zejména v transformačních územích za použití malého objemu vlastního kapitálu města doplněného podstatně větším objemem cizího kapitálu na financování investice.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935920.

Připomínka

ID 2937656

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 40

Vyjádření

2) Konkrétní připomínky

a) Rozvojové a transformační lokality

Za problematické považujeme příliš vágní vymezení umisťování veřejné vybavenosti prostřednictvím tzv. **bodu (grafický regulativ)** nebo p**rocentem (parametrická regulace).** Umisťování veřejné vybavenosti pomocí bodu se dle MPP užívá v případě, kdy přesné umístění a plošné vymezení pro veřejné vybavení nelze důvodně konkrétně předvídat, ale lze jej lokalizovat v omezené části území (ploše), je stanoveno bodem. Bod je vždy nositelem informace o minimální požadované rozloze a o rozsahu oblasti v jeho okolí, ve které musí být umístěn. Prakticky to znamená, že v určité vzdálenosti od bodu vznikne konkrétní veřejná vybavenost. Parametrické vymezování veřejné vybavenosti procentem je další možností. Ta se má používat v transformačních a rozvojových plochách. Tento způsob neurčuje, kde přesně má stavba vybavenosti být umístěna (na kterých plochách či pozemcích), ale říká, jaká minimální plocha v rámci kupř. transformační plochy má být pro vybavenost vyčleněna. Pro stavební úřady bude, podle našeho názoru, toto pravidlo v praxi obtížně uplatnitelné, protože územní plán v této části nesplňuje požadavky na srozumitelnost a jednoznačnost. Hlavním účelem plánu přitom je vytvořit kvalitní podklad pro rozhodování.

Zdůrazňujeme, že způsob regulace veřejné vybavenosti povede v rozvojových a transformačních územích k soutěži o co nejrychlejší vytěžení území a k uplatnění principu „kdo dřív přijde, ten dřív mele“. Pokud totiž není určeno, na kterých konkrétních pozemcích má být umístěna veřejná vybavenost a není stanoveno, jak přesně se o ni mají jednotliví vlastníci dělit, hrozí, že ti, kdo využijí území dříve, neponesou na svých bedrech povinnost budovat veřejnou vybavenost (v situaci, kdy se řádně nevyužívají regulační plány ani plánovací smlouvy). Pokud pak na toho, kdo využije své pozemky jako poslední zbude nepřiměřený díl veřejné vybavenosti, je to jistě nežádoucí

situace, které může vést k nepřiměřenému omezení vlastnického práva jednotlivých subjektů.

K tomuto lze citovat i ze zprávy odborné (oponentní) skupiny - *„Objemová regulace, regulace navrhovaného občanského vybavení a v některých situacích i veřejných prostranství (vyjádřené koeficientem nebo procentuálním podílem) je vztažena k širší územní jednotce (blok nebo lokalita) - to znamená, že není zřejmé, kolik z možného objemu, požadovaného množství občanského vybavení, veřejných prostranství, parků apod. připadá na konkrétní pozemek a stavební záměr. Jak a zda vůbec budou regulace vztažené k větší ploše rozpočítány pro jednotlivé stavební záměry, je ponecháno na rozhodnutí stavebního úřadu, který je vázán čl. 149 textové části Metropolitního plánu. Obecně použití parametrické regulace v územně plánovací dokumentaci není v rozporu s právními předpisy. Pokud však má být parametrická regulace vymahatelná, musí být stanovena dostatečně určitě a srozumitelně. S ohledem na to je nutné, aby ustanovení článku 120 a násl. stanovila jednoznačný způsob (tj. zejména posloupnost a míru) povinné distribuce parametrické regulace mezi jednotlivé stavebníky (záměry) tak, aby rovněž tento způsob regulace byl aplikovatelný v podobě podmínky rozhodování v území, a to zejména ve vztahu k umísťování staveb. Současně musí pravidla stanovená pro parametrickou regulaci zajišťovat její proporcionální distribuci v území, tj. zejména podle míry a významu stavební aktivity jednotlivých stavebníků.“*

Pracovní skupina tedy doporučuje, aby byly v rozvojových a transformačních plochách vymezeny konkrétní plochy veřejné vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935921.

Připomínka

ID 2937662

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 41

Vyjádření

b) Stabilizované lokality

Dalším problémem je **nechránění stávajících ploch veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území**. Zcela nedůvodné je očekávání, že bude veřejná vybavenost bez přesných regulí fungovat a že ji budou investoři a developeři respektovat nebo dokonce rozšiřovat. Naopak – ze zkušeností je nutné konstatovat, že veřejná vybavenost musí být vymezena plochou, nikoli bodem (který jakousi méně přesnou obdobou plovoucích značek ve stávajícím územním plánu). Je nutné, aby návrh Metropolitního plánu i ve stabilizovaných územích vymezil plochy pro veřejnou vybavenost.

Označení stávající veřejné vybavenosti je z hlediska ochrany ploch vybavenosti zcela nedostačující.

c) Umisťování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. **Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.“**

Obdobně čl. 146 odst. 1: „V plochách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. **Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.“**

Požadujeme, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanovení v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě na správním uvážení v konkrétním řízení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935922.

Připomínka

ID 2937668

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 42

Vyjádření

d) Parametry pro komerční vybavenost

Návrh Metropolitního plánu neobsahuje dostatečné parametry pro umisťování komerční vybavenosti (tj. obchodních center).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935923.

Připomínka

ID 2937674

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 43

Vyjádření

d) Etapizace výstavby

Jedním z dalších problémů souvisejících s veřejnou infrastrukturou, který doposud Návrh Metropolitního plánu neřeší, je **etapizace výstavby**. Etapizaci, jako jeden z úkolů územního plánování, uvádí přímo stavební zákon v § 19 odst. 1 písm. f). Metropolitní plán nesmí rezignovat na stanovení pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán musí, zejm. v transformačních plochách a velkých plochách určených k zástavbě, zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudování infrastruktury. To ostatně potvrzuje i stanovisko odborné skupiny.

Význam etapizace vyzdvihuje i Nejvyšší správní soud (Rozsudek NSS č. j. 1 Ao 1/2009-185 ze dne 23. 9. 2009), podle kterého je etapizace výstavby je důležitou součástí územního plánování, která umožňuje stanovit racionální časový a funkční rámec budoucí plánované výstavby. To platí tím spíše v situaci, kdy jsou k zastavění navrženy plochy, které jsou fakticky pole, bez možnosti přístupu po stávajících veřejných komunikacích a bez kanalizace a dalších nezbytných sítí. Rovněž časové omezení výstavby domů určených k bydlení na některých plochách na pozdější dobu je obvykle velmi rozumné a slouží k rozložení výstavby do delšího období a k jejímu soustředění na určité plochy (zabránění chaotické výstavbě ihned a všude). Etapizace tak směřuje k eliminaci či alespoň zmírnění negativních vlivů nutně spojených s rozsáhlou výstavbou objektů pro bydlení jak pro stávající obyvatele, tak i pro obyvatele nově postavených domů. Ti jsou, při neexistenci racionálně vybudované infrastruktury pro celou lokalitu, nuceni snášet její neustálé dobudovávání a přebudovávání pro potřeby později stavěných budov... Příčinou toho, že nenastal očekávaný investiční boom, lze spíše hledat v současné problémové ekonomické situaci či jinde, než v uvědomělém chování potenciálních investorů. Etapizace není jen rozložením investičního vzmachu v čase, ale, jak vyplynulo z původního návrhu, jednotlivé etapy byly vzájemně podmíněny, jinak

řečeno, k zahájení další etapy výstavby mohlo dojít nejen po uplynutí doby, nýbrž též po splnění záměru předvídaného etapou předešlou (např. vybudováním sítí technické infrastruktury).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935924.

Připomínka

ID 2937680

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 44

Vyjádření

3) Nedostatečná ochrana zeleně

Připomínka:

a) Územní plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy nezastavitelné. Zeleň musí být chráněna mj. z důvodu jejího mimořádného významu pro adaptaci města a jeho obyvatel na změny klimatu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935925.

Připomínka

ID 2937685

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 45

Vyjádření

b) Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935926.

Připomínka

ID 2937690

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 46

Vyjádření

c) Požadujeme, aby Metropolitní plán zavedl pojem zeleň v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935927.

Připomínka

ID 2937695

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 47

Vyjádření

d) Požadujeme, aby Metropolitní plán nerušil celoměstský systém zeleně. Požadujeme, aby zůstaly a zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně a aby bylo i podle Metropolitního plánu přípustné v těchto plochách umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. Nová výstavba a změny funkčního využití nesmějí být prováděny na úkor zvlášť chráněných území přírody. Požadujeme, aby zůstal zachován koeficien zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937368.

Připomínka

ID 2937700

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 48

Vyjádření

e) Požadujeme, aby v plochách zeleně nebylo možné povolovat stavby a budovy a aby nebylo možné povolovat podzemní stavby v rámci ploch zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935929.

Připomínka

ID 2937705

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 49

Vyjádření

f) Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně chránil izolační zeleň.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935930.

Připomínka

ID 2937710

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 50

Vyjádření

g) Požadujeme, aby byla odstraněna regulace, která se týká parku ve volné zástavbě a aby s danými plochami bylo nakládáno jako s nezastavitelnými plochami zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935931.

Připomínka

ID 2937715

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 51

Vyjádření

Odůvodnění:

1. Nesoulad se zásadami územního rozvoje

Návrh Metropolitního plánu není v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, které vycházejí z následujících priorit územního plánování:

- Zvyšovat podíl zeleně a **spojovat ji do uceleného systému.**

- Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k **vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem** hlavního města.

- zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako základ pro celoměstský systém zeleně a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy.

- podporovat v kompaktním městě členění zástavby plošnými i liniovými prvky zeleně, **chránit stávající zelené plochy a** podporovat tvorbu nových.

- respektovat a chránit stávající lesy, a to především pozemky určené k plnění funkcí lesa před jiným využitím.

1. Návrh Metropolitního plánu ruší stávající celoměstský systém zeleně.

2. Metropolitní plán ruší regulativ nazvaný koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a nezpevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch.

3. Metropolitní plán neřeší nesoulad mezi ochranou životního prostředí a stavebním rozvojem. Jednostranně upřednostňuje bez zdůvodnění stavební rozvoj.

4. Metropolitní plán nechrání stávající zelené plochy.

5. Návrh metropolitního plánu přesouvá některé plochy lesa do zastavitelného území.

Zásady územního rozvoje požadují, aby Královská obora (Stromovka) byla zachována jako nezastavitelné území. Metropolitní plán vymezuje tuto lokalitu 826 Stromovka jako zastavitelnou. Jedná se o přímý rozpor se Zásadami územního rozvoje.

2. Nesoulad se zadáním

Návrh Metropolitního plánu není v souladu se zadáním. Zadání požaduje ve vztahu k zeleni:

- návrh urbanistické koncepce územní plán **zohlední existenci dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny.**

- Jako součást urbanistické koncepce územní **plán zohlední a bude respektovat plošný rozsah a režim ochrany historických zahrad a parků**, **drobné plochy s** parkovými úpravami budou vymezeny jako **součást jiných veřejných prostranství**. **3. Konkrétní připomínky k regulaci zeleně v návrhu Metropolitního plánu**

Nesouhlasíme s tím, aby stávající zeleň byla vymezena jako zastavitelné území. To vede k velmi výraznému snížení ochrany těchto ploch, což je v přímém rozporu se zadáním.

V Metropolitním plánu není nijak vyjádřen veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937372.

Připomínka

ID 2937720

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 52

Vyjádření

3. Konkrétní připomínky k regulaci zeleně v návrhu Metropolitního plánu

a) Zrušení celoměstského systému zeleně

Nesouhlasíme se zrušením celoměstského systému zeleně bez adekvátní náhrady a bez dostatečných regulativů pro ochranu zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937373.

Připomínka

ID 2937725

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 53

Vyjádření

b) Termín park

Návrh Metropolitního plánu používá pro zeleň ve městě pojem „park“. Podle čl. 2 návrhu MPP se parkem rozumí zastřešující pojem pro zpravidla veřejně přístupný nestavební blok (výjimku představuje park ve volné zástavbě, který je zvláštní částí stavebního bloku). Park jako zastřešující pojem není samostatnou návrhovou kategorií, výjimkou je požadavek zřizování nových parků v transformačních a rozvojových plochách, kde jsou za účelem vymezování samostatně definovány podmínky pro tuto plochu. Podle čl. 2 návrhu MPP lze pojem park vyjádřit též synonymem krajina ve městě, část území nestavebního charakteru, nebo sídelní zeleň.

Považujeme za nepřípustné, aby Metropolitní plán upustil od používání pojmu zeleň a omezil se pouze na pojem park (v zastavěném území). Navrhujeme toto znění definice: „Zeleň tvoří soubor živých a neživých prvků zeleně záměrně založených nebo spontánně vzniklých, přičemž kritériem není, zda je o zeleň pečováno sadovnicko-krajinářskými metodami. Jsou to všechny plochy porostlé vegetací v území sídel i ve volné krajině bez ohledu na jejich kvalitu či výměru, které mají různé využití. Patří k nim i prvky liniového a bodového charakteru, solitérní dřeviny, skupiny dřevin, aleje, břehové porosty, zeleň ve vnitroblocích apod. a plochy zemědělské půdy, pokud jsou využívány jako sad nebo trvalý drn.“

Dále krajinu ve městě (parky) rozvíjí čl. 47 návrhu. Zde se mimo jiné uvádí - *„Strukturu krajiny ve městě tvoří zastavitelné lokality tvořené převážně nestavebními bloky, jak je podrobněji stanoveno v čl. 89 až 91 tohoto opatření. Strukturu obvykle tvoří nezpevněný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. Zástavba budovami je výjimečná, umísťovat nové budovy je přípustné pouze za podmínek stanovených Metropolitním plánem. Metropolitní plán stanovuje důslednou ochranu před zástavbou pro ty části krajiny, které z otevřené krajiny za městem pronikají směrem ke středu města*

jako pásy území s nesouvislou zástavbou či zcela bez zástavby, a to i v centrálním prostoru města.“

Čl. 127 návrhu MPP pak hovoří o parcích v zastavitelném území jako o veřejných prostranstvích. Veřejné prostranství přitom nejsou žádným zákonem, zde tedy zákonem č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, omezena pouze na zastavitelné území, týká se celého území obce. Co se považuje za veřejná prostranství, totiž definuje přímo Zákon o hl. m. Praze v § 14b - *„Veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.“* Je zřejmé, že definice v návrhu Metropolitního plánu, a sice že jde o uliční prostranství (definice uličního prostranství, je obsažena v Pražských stavebních předpisech) a parky, je oproti zákonné definici zúžená. Metropolitní plán nemůže zákonnou definici jakkoli měnit.

Považujeme za nepřijatelné, aby Metropolitní plán striktně rozlišoval mezi zelení „vně“ a „uvnitř“ a aby poskytoval zeleni ve městě výrazně nižší míru ochrany. Takový postup nelze zdůvodnit. Zeleň uvnitř Prahy není možné zredukovat na různě odstupňované městské parky. Zeleň ve městě představuje mnohem širší škálu různých přírodních forem. Toto pojetí zeleně podle našeho názoru nekoresponduje s ÚAP 2016, ani ZÚR (část 2. 4. 2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel), ani s dalšími strategickými dokumenty. Je zřejmé, že ÚAP i ZÚR počítají i s jinými formami zeleně než jen parky ve smyslu Metropolitního plánu.

Různé funkce, které by měla zeleň ve městě plnit, jsou popsány také v **metodice Ministerstva pro místní rozvoje Principy a pravidla územního plánování** [3]. Mezi ně patří funkce hygienická, rekreační, prostorotvorná, ochranná, ekologická a ekonomická. Nemyslíme si, že

jsou všechny tyto funkce splněny pouze vymezením městských parků. Podle metodiky má zeleň ve městě také řadu forem - *„Plochy zeleně představují velké městské parky nebo velké celky krajinné zeleně zasahující dovnitř městského organismu. Mohou to být také historické zahrady, botanické zahrady, arboreta, rekreační areály nebo příměstské a rekreační lesy. Při detailnějším pohledu se objeví ještě menší útvary zeleně, jako jsou parková náměstí, menší parkově upravené plochy, zeleň vnitrobloků, zeleň nových obytných souborů, zahrady u rodinných domů a další. Linie, to jsou především uliční stromořadí – jedno, dvou, čtyř i víceřadé aleje, doprovodná zeleň vodních toků a zeleň podél komunikací, případně i jiných liniových stave b (např. železnice)... Všechny tyto plochy zeleně, které v městské struktuře plní ekologickou, hygienickou, rekreační*

a prostorotvornou funkci a které by měly mít vzájemnou prostorovou vazbu, by měly být součástí systému zeleně (celoměstský systém).“

Metodika Ministerstva pro místní rozvoj dále zdůrazňuje, že je třeba *„respektovat a v maximální míře využívat a chránit veškerou dochovanou zeleň, jejíž přítomnost ve struktuře sídel i v krajině pomáhá vytvářet charakter místa. Největší význam mají velké plochy zeleně. Ve městě jsou to především velké městské parky. Jejich význam může být dán polohou (např. vůči středu města), jejich atraktivitou a vybaveností (rozumí se pobytové plochy, herní prvky, dětská hřiště, zahradní kavárna apod.)… V historických jádrech měst může vymezit a ovlivnit prostor třeba jen jediný strom. Významná může být skupinka stromů v průhledu, či v parčíku v proluce. Důležitou roli hrají průhledy z kompaktní zástavby do zeleně a krajinné (zelené) horizonty. Průhledy je potřeba tam, kde je to účelné, chránit i za cenu zachování proluky, nebo omezením výškové hladiny zástavby.“*

V částech týkajících se ochrany přírody a krajiny je návrh Metropolitního plánu taktéž v rozporu se schváleným **Strategickým plánem**. Ve Strategickém plánu (část návrhová – Soudružná a zdravá metropole) se mimo jiné jako problém k řešení uvádí - *„Vysoký stupeň zornění zemědělské půdy a stále malý podíl lesů, luk a dalších typů přírodních ploch v některých částech města a s tím související absence prvků územního systému ekologické stability v těchto lokalitách.“* Je tedy zřejmé, že se v ÚAP i Strategickém plánu počítá s jinými typy přírody ve městě než jen parky.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 29373754.

Připomínka

ID 2937730

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 54

Vyjádření

c) Nesouhlasíme se zněním čl. 39 návrhu v kombinaci s dalšími ustanoveními návrhu Metropolitního plánu

Podle návrhu Metropolitního plánu se parkem rozumí vymezená část území skládající se převážně z nestavebních bloků nebo z ploch otevřené krajiny. Parky se nemohou skládat z nestavebních bloků v rámci zastavitelného území. Musí jít převážně o území nezastavitelná, což jim zajistí dostatečnou míru ochrany.

Nesouhlasíme proto se zněním následujících článků návrhu Metropolitního plánu:

V čl. 39 (Zastavitelné a nezastavitelné lokality) návrhu se uvádí:

(1) **Zastavitelné lokality tvoří zastavitelné území**. V zastavitelných lokalitách lze v souladu s podmínkami pro ně stanovenými umisťovat nové budovy a jiné stavby včetně změn stávajících budov a jiných staveb. Využití zastavitelných lokalit je podrobně posáno v čl. 62 až 64.

(2) Specifickým **typem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební**, které jsou vymezeny **pro ochranu velkých parků** uvnitř městské krajiny.

(3) **Nezastavitelné lokality tvoří nezastavitelné území**.
V nezastavitelných lokalitách **nelze umisťovat nové budovy** ani jiné stavby, pokud nejsou uvedeny v čl. 65 až 67. V nezastavitelném území se mohou vyskytovat stávající zastavěné plochy označované jako samoty, pro které jsou stanoveny samostatné podmínky v čl. 91.

V čl. 19 (Nestavební bloky a městské parky) se uvádí:

(2) Struktura **krajiny ve městě** je dána přítomností, rozložením a podrobnějším popisem **nestavebních bloků**. Nestavební bloky

zpravidla charakterizuje nezpevněný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. **Budovy se v nestavebních blocích nevyskytují, nebo vyskytují ojediněle.**

(3) Nestavební bloky **jsou zpravidla sdruženy** do městských parků. Urbánní vztahy jsou v městských parcích nahrazeny cestní sítí a její návazností na uliční prostranství.

(4) Krajina ve městě je doplněna dalšími plochami nezpevněného terénu s přítomností trvalé vegetace v různých formách v rámci stavebních bloků a parkově upravených částí náměstí

Podle návrhu **je nestavebním blokem** plocha vymezená **převážně** pro nestavební účely a stavebním blokem plocha vymezená převážně pro zástavbu.

Čl. 84 odst. 1 zní: Městský park je tvořen nestavebním blokem nebo souborem nestavebních bloků, které jsou zpravidla veřejně přístupné

Čl. 85 odst. 2 říká: Metropolitní a čtvrťové městské parky jsou vymezeny v rámci samostatných zastavitelných nestavebních lokalit.

Nesouhlasíme s tímto ustanovením a požadujeme, aby parky byly vymezeny jako součást nezastavitelných území.

Další ustanovení, která se týkají parků, říkají:

čl. 51 odst. 2: V lokalitě struktury parkového areálu jsou mj. stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

- budovy a jiné stavby doplňují parkový areál, jeho primárně nestavební charakter je zachován.

čl. 52 odst. 2: V lokalitě struktury parkového prostranství jsou mj. stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

- budovy a jiné stavby zajišťují vysokou úroveň uživatelského komfortu v souladu s cílovým charakterem lokality, jeho primárně nestavební charakter je zachován.

čl. 53 odst. 3 parkový les lokalitě struktury parkového lesa jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

- les je uzpůsoben pro rekreační účely z hlediska prostorové struktury a případného vybavení budovami a jinými stavbami, které přinášejí zvýšení uživatelského komfortu, jeho primárně nestavební charakter je zachován.

Podmínky jsou naprosto nejednoznačné a nejasné. Není zřejmé, jaké konkrétní stavby a budovy se v jednotlivých typech parků mohou umisťovat.

Významný je v souvislosti s umisťováním budov a staveb v parcích čl. 90 (Budovy a jiné stavby v městském parku):

(2) Pro **stávající budovy** (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) je přípustné **provádět změny dokončených staveb, pokud dojde ke zvětšení RPB max. o 30 % a ke zvýšení budovy maximálně o 1 RNP**. Zvětšení RPB je možné pouze v rámci stávajícího zastavěného stavebního pozemku či souboru navzájem sousedících zastavěných pozemků.

(3) **Nové budovy je přípustné umisťovat v** plochách městských parků za podmínky, že budovy **slouží účelu parku a zabezpečení návštěvnických služeb**. Přípustné je umisťovat **budovy o maximální výšce 2 RNP**, a to:

a) v metropolitním parku budovy do 150 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 300 m2 v součtu pro celé území parku,

b) ve čtvrťovém parku budovy do 150 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 200 m2 v součtu pro celé území parku,

c) v lokalitním parku budovy do 50 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 100 m2 v součtu pro celé území parku

(4) **Nad rámec odst. 3 lze v zastavitelných nestavebních transformačních a rozvojových plochách v metropolitních a čtvrťových parcích umisťovat další budovy**, pokud jsou nezbytné pro obsloužení městského parku a zabezpečení kvalitních návštěvnických služeb.

(5) Nové **jiné stavby je v městských parcích přípustné umisťovat, a provádět změny dokončených staveb, pokud jsou v souladu s cílovým charakterem lokality** nebo pokud slouží k zajištění dopravní a technické infrastruktury a civilní ochrany obyvatelstva.

(6) **Přípustné je umisťovat stavby podzemních objektů a** provádět změny dokončených staveb podzemních objektů za podmínky, že výška prokořenitelného prostoru se zeminou nad stropní konstrukcí podzemního objektu umožní trvalou existenci stromů, a to v plošném rozsahu minimálně 80 % plochy stropní konstrukce celého podzemního objektu.

Nesouhlasíme s tím, že by v zeleni měly být umisťovány budovy nebo stávající budovy rozšiřovány. Metropolitní plán musí určit, že je přípustné v těchto plochách umisťovat jen takové stavby, které přímo

souvisí s péčí o park, nebo které jsou nezbytné k využití plochy zeleně k jejímu účelu (tj. kupř. veřejné WC). Je třeba nastavit přísné podmínky ochrany těchto ploch. **Zásadně nesouhlasíme s tím, aby v parcích mohlo dojít k umisťování jiných budov, jako jsou kupř. restaurace nebo jiné stavby komerčního vybavení.**

Zásadně nesouhlasíme s tím, aby bez dalšího mohly být pod plochami zeleně umisťovány podzemní budovy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937378.

Připomínka

ID 2937735

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 55

Vyjádření

d) Veřejný zájem a zeleň v návrhu Metropolitního plánu

V návrhu Metropolitního plánu by měl být vyjádřen veřejný zájem na ochraně zeleně uvnitř Prahy. Tato zeleň má totiž svoji nezastupitelnou úlohu a význam.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937379.

Připomínka

ID 2937740

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 56

Vyjádření

Dále považujeme z hlediska ochrany veřejných zájmů za nepřijatelné, aby návrh Metropolitního plánu vymezoval zastavitelné plochy na územích některých parků a dokonce i zvláště chráněných území. Jde např. O tyto lokality a bloky: Cukrovarnická – Milady Horákové-Střešovická, oboru Hvězda a její okolí, lokality u Strahova Dlabačova, pás zeleně U Střešovických hřišť, areál Petynka, plochy v Šáreckém a Lysolajském údolí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937380.

Připomínka

ID 2937745

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 57

Vyjádření

e) Park ve volné zástavbě

Návrh Metropolitního plánu definuje park jako soubor nezpevněných i zpevněných veřejně přístupných ploch ve stavebním bloku modernistické zástavby. Podle čl. 47 odst. 2 psím. c) návrhu se **parky ve volné zástavbě vymezují dokonce jako nestavební část stavebních bloků (tj. bloků určených převážně k zástavbě). Přitom řada z ploch zeleně, které mají být parky ve volné zástavbě, je podle dnešního územního plánu nezastavitelná.**

Modernistickou zástavbou se rozumí převážně dnešní sídliště. Tato definice je natolik široká, že prakticky zahrnuje všechny plochy zeleně na sídlištích. Podrobněji jsou parky ve volné zástavěb upraveny v čl. 94 návrhu. Podle této úpravy má platit, že:

- stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě**, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.**

- Pokud ÚPčP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. **Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.**

Nesouhlasíme s možností vymezit plochy zeleně jako tzv. parky ve volné zástavbě. Požadujeme, aby zeleň, která je na stávajících nezastavitelných plochách, byla vyňata ze stavebních bloků a aby byla znovu zahrnuta do nezastavitelného území.

Požadujeme, aby byla stanovena přísná pravidla pro umisťování staveb a budov v plochách zeleně a aby nebylo možné rozšiřovat stávající stavby o 20 % regulované plochy budovy na úkor stávající zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937381.

Připomínka

ID 2937750

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 58

Vyjádření

4) ***Zahrádkové osady***

Připomínka: Požadujeme, aby Metropolitní plán vymezil pojem zahrádková osada. Požadujeme, aby všechny zahrádkové osady, které jsou v současném územním plánu hl. m. Prahy zahrnuty do nezastavitelného území, byly i nadále vymezeny jako nezastavitelné území a aby byly chráněny jako cenně lokality ve městě.

Odůvodnění:

První osady vznikaly ve Vysočanech, Bubenči, na Žižkově a na Císařském ostrově. Jedna z nejstarších dochovaných osad vznikla v roce 1923 na Libeňském ostrově a měla vazbu na další spolky fungující v Praze - skauty a vodáky. Další osady, vzniklé za první republiky, je možné považovat za součást městského kulturního dědictví. Jsou to například osady na Ořechovce (1931), Mrázovce (1928). V polovině šedesátých a sedmdesátých letech Útvar hlavního architekta hl. m. Prahy (UHA) rozhodl o založení množství osad v návaznosti na výsadbu sídlišť a k uspokojení sílící poptávky obyvatelstva po zahradničení. Kultivace pozemků a počátky fungování osad bylo náročné a stálo jejich nájemce velké úsilí.

V roce 1996 byly zpracovány podklady pro stávající Územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy. Zahrádkové osady byly popsány a následně upraveny na základě Generelu zahrádkových osad z roku 1996 (nyní se připravuje nový generel) v rámci samostatné plochy funkčního využití „PZO - zahrádky a zahrádkové osady". Závěrem tohoto generelu však bylo doporučení zabalit zahrádkové osady do zeleně a přesunout je do vnějšího prstence města, tak aby se zahrádky staly plnohodnotnou součástí kulturní zemědělské krajiny, a to i přesto, že zároveň v následujícím období platnosti tohoto územního plánu byly právě okrajové části Prahy pod největším tlakem developerů a byly nejdrastičtěji zastavěny a zároveň právě zde zaniklo největší množství zahrádkových osad.

Přestože od roku 1996 došlo k poklesu výměry zahrádkových osad a zahrádek téměř o polovinu (v roce 1996 bylo dokladováno 1020 ha zahrádek, v roce 20123 pak 680 ha), nedá se tento trend považovat za důsledek nezájmu o takové využívání ploch. Naopak je zřejmý citelný nárůst zájmu o zahrádkaření, jak dosvědčují čekací listiny u řady pražských zahrad (to lze dokladovat i na zkušenostech ze zahraničí). Silná tradice zahradničení je rozvinuta hlavně v Německu, Dánsku, Velké Británii, Polsku, Holandsku, ale i ve Francii a Švédsku. Ta města, která mají dostatečnou kapacitu zahrádek např. Berlín, mají uspokojenou současnou poptávku a snáze se vyrovnávají s narůstajícím zájmem. Ve městech kde se začalo s řešením a ochrannou zahrádkových osad pozdě, poptávka převyšuje nabídku - např. v Paříži nebo v Londýně.

Zahrádkové osady a zahrádky mají nepochybný přínos městu, životnímu prostředí v něm i významné sociální přínosy. Pokud jde o přínos hl. městu Praze zahrádky a zahrádkové osady např.:

• jsou dostupnou a ekologickou formou městské rekreace,

• jsou nedílnou součástí systému zeleně města a uplatní se v koncepci zeleného pásu města,

• spoluvytváří zelené pohledové horizonty urbanizovaného prostředí,

• jsou rekreačním zázemím města a umožňují věkově nelimitované rekreační využití,

• zahrádkaření je jednou z nejdostupnějších volnočasových aktivit - prostorově, dopravně, finančně i sociálně,

• zajišťují sociální kontrolu velkých ploch,

• šetří veřejné finance kvalitní údržbou městských ploch,

• jsou zdrojem zisku z nájemného

• uplatňují se v podnikatelské sféře - odbyt zahradnického sortimentu a služeb.

Z hlediska životního prostředí mají zahrádkové osady v Praze zejména následující funkce:

• mikroklimaticko hygienické funkce (snižování prašnosti a hlučnosti) a

• produkce kyslíku (součást zelených plic města),

• pozitivní vlhkostní a tepelná regulace města,

• zabraňují vodní erozi a podílejí se na retenci vody v území,

• jsou významným prvkem biodiverzity,

• tvoří specifickou ekologickou niku a napomáhají naturalizaci městského prostředí,

• udržují genofond okrasných rostlin, podílejí se na šlechtění, udržují genofond starých krajových odrůd ovocných dřevin, udržují a množí druhy ohrožené květeny ČR,

• přispívají k udržitelnému rozvoji (kompostování a zpracování bioodpadu, biozahradničení, snížená produkce obalů - menší ekologická stopa, využívání místních zdrojů potravin).

Pokud jde o sociální přínosy, tak zahrádky a zahrádkové osady především:

• představují ekonomicky dostupná forma udržitelné městské rekreace, prostor rozvíjení sociálních vztahů, prostory se silným emocionálním nábojem, kde se ustavuje a rozvíjí vztah k místu a sousedství,

• uspokojují potřebu kontaktu s půdou a přírodou,

• jsou nejintenzivněji využívané městské zelené rekreační plochy,

• tvoří komunity, sdružují občany se společným zájmem, umožňují sdílení zkušeností, znalostí (kultivace společnosti, sociální kolektivní inteligence)

• mají význam pro psychohygienu a regeneraci duševních sil,

• mají dietetický aspekt (prevence závažných onemocněno

• podporují naučné a výchovné předpoklady osobnosti, umožňují kontakt s životními cykly, rozvíjejí vztah k přírodě, ochraně prostředí,

• jsou místem pro spolupráci, pomoc a integraci hendikepovaných a sociálně znevýhodněných, místem intergeneračního dialogu a setkávání, *(viz blíže k významu zahrádek Sociologicky ústav AV ČR, http://zahradkv.soc.cas.cz)*

• jsou důležitou seniorskou aktivitou.

Pokud by došlo k dalšímu poklesu výměry zahrádek v důsledku jejich nedostatečné ochrany v územním plánu, je nutné ještě zmínit ekonomická dopady.

V případě transformace ploch zahrádkových osad či jejich zrušení je třeba zajistit adekvátní náhradu pro realizaci aktivních i pasivních volnočasových aktivit. Je třeba plnohodnotně nahradit přínosy, které z činnosti zahrádkové osady vyplývají, a to jak pro životní prostředí, tak pro fungování města a společnost. Je otázkou, zda město může ze svého rozpočtu uvolnit prostředky na zajištění této náhrady. Vznikne totiž velká skupina obyvatelstva, která bude hledat nové volnočasové uplatnění. Pokud k tomuto problému nepřistoupí město aktivně, může dojít ke vzniku nepříznivé sociální situace a disharmonii. V úvahu je třeba brát i ekologickou ujmu a vypořádání náhrady za rekultivace některých ploch, jež byly zúrodněny z vlastních prostředků zahrádkářů.

Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy požadují, aby Metropolitní plán ověřil možnosti způsobu transformace zahrádkových osad na obytná území pouze v lokalitách, které nebudou znamenat tlak na intenzivnější využití vnějšího pásma a snížení dostupnosti krajiny a její průchodnost. To však Metropolitní plán nečiní. Naopak - v návrhu Metropolitního plánu je řada zahrádkových osad vymezena jako lokality zastavitelné (byť rekreační). Je nutné, aby všechny zahrádkové osady, které jsou dnes nezastavitelné, nezastavitelnými zůstaly. Bez této podmínky nelze nijak zjistit jejich potřebnou ochranu. Metropolitní plán by musel velmi dobře zdůvodnit, proč je třeba přesunout tyto pozemky do zastavitelných ploch. To ovšem stávající návrh nečiní - drastický úbytek ploch zahrádkových osad a jejich přeměnu na zastavitelné plochy MPP nijak nezdůvodňuje a zcela opomíjí jejich důležité funkce. Konkrétně jde o tyto zahrádkové osady;

- Zahrádková osada Na Balkáně (dnes nezastavitelné)

-Zahrádková osada Suchdol (dnes nezastavitelné)

- Zahrádková osada Zavážky (dnes nezastavitelné)

-Zahrádková osada Jenerálka (dnes nezastavitelné)

- Zahrádková osada Na Padesátníku (dnes nezastavitelné)

- Zahrádková osada Na Lahovské (dnes nezastavitelné)

- Zahrádková osada Cholupice (dnes nezastavitelné)

- Zahrádková osada Skalka (dnes nezastavitelné)

Právě Jenerálka je příkladem významu nevymezení zahrádkových osad jako zastavitelných ploch, byť s vymezení tzv. Nestavebních bloků. Nestavební bloky ale nepředstavují dostatečnou ochranu (např. se na jejich změny nevztahuje na rozdíl od nezastavitelného území ochrana podle § 55 odst. 4 stavebního zákona) Tato zahrádková osada čelila již několika návrhům na změnu územního plánu za účelem výstavby rodinných domů. V lednu 2018 schválili zastupitelé hl. m. Prahy usnesení č. 33/22, kterým odsouhlasili, aby se v soudním sporu se společností Manalisten o vypořádání spoluvlastnictví k pozemkům v této osadě Praha navrhla uhrazení podílu jmenované společnosti ve výši přes 14 milionů korun. Díky tomu by Praha získala pozemky do vlastnictví.

Navíc pokud jde o nově navrhované plochy zahrádkových osad, je zcela opomíjen fakt velké náročnosti zakládání nových osad, pro něž je sice žádoucí chránit území, ale snaha je celospolečensky neefektivní, když na druhé straně stovky osad mohou zaniknout v důsledku ztráty ochrany v rámci územního plánování.

Navrhujeme tedy především vytvoření zvláštní plochy s rozdílným způsobem využití „zahrádky a zahrádkové osady" s definovanými reguiativy, které zachovají stávající rekreačně zemědělské využití osad.

Především požadujeme zachování nezastavítelnosti stávajících zahrádek a zahrádkových osad. Změny ploch, které neumožňují využití stávajících ploch jako zahrádek a zahrádkových osad, zejména zastavitelné plochy, je podle nás možné navrhovat až po získání kompletních dat - po zjištění aktuálního stavu, polohy a fungování zahrádkových osad. Proto doporučujeme vymezit jednotlivé plochy zahrádek a zahrádkových osad až na základě nového podrobného generelu stávajících ploch a doporučení pro jejich rozvoj. Máme za to, že ačkoli určitá data o zahrádkových osadách existují, nemá IPR, magistrát ani městská samospráva komplexní, dostatečně kvalitní přehled o tom, jak konkrétní osady skutečně fungují. Tyto informace jsou však pro ně nezbytné jak z hlediska ochrany stávajícího využití území, tak i z hlediska možné transformace.

Zahrádkové osady mohou být definovány následovně: **Jedna nebo několik menších a stavebně nesrostlých nezastavitelných lokalit v současně zastavěném území hl. m. Prahy mimo jeho hlavní sídelní část nebo v nezastavěném území hl. m. Prahy. Účelem vymezení těchto lokalit je nezemědělské pěstování zeleniny a ovoce, ochrana životního prostředí, zvýšení sociální soudržnosti obyvatel a individuální rekreace. Rozsah, charakter zástavby a skutečný účel užití staveb lokality není podle stavebního zákona určen výhradně nebo převážně objektům pro individuální rekreaci, tj. rekreačním či zahrádkářským chatám. Za**

rekreační nebo zahrádkářskou osadu se podle téhož zobecnění považují lokality současně zastavěného území obce, které byly k takovému konkrétnímu účelu užití určeny podle stavebního zákona vydaným územním rozhodnutím nebo stavebním povolením.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

MPP vymezuje stávající zahrádkové osady k zachování. Zahrádkové osady jsou v MPP chráněny dostatečně, ať už vymezením samostatné rekreační lokality či vymezením nestavebních bloků.

Zahrádkové osady jsou součástí rozsáhlé sítě městské zelené infrastruktury, zlepšují kvalitu prostředí a mají pozitivní vliv na mikroklima, na tepelnou a vlhkostní regulaci města, na snižování prašnosti a hlučnosti prostředí, zabraňují vodní erozi, podílejí se na retenci srážkové vody a přispívají k zachování druhů ovocných dřevin, okrasných a užitkových rostlin. Zahrádkové osady jsou významným prvkem aktivní městské rekreace a trávení volného času, umožňují celoroční rekreační zázemí města pro volnočasové aktivity a věkově nelimitované rekreační využití. Přispívají k trvale udržitelnému rozvoji a dodávají prostředí města pestrost a mohou příznivě proměňovat zanedbané lokality. Zelené plochy zahrádkových osad mohou zvyšovat ekonomickou hodnotu sousedních lokalit a také finančně přispívat do rozpočtu města z nájemného. Zahrádkové osady je proto nutno chápat jako samozřejmou součást standardní vybavenosti měst, jako plnohodnotnou součást zelené infrastruktury města a jako příležitost pro rozvíjení komunitního života městských částí.

Připomínka

ID 2937755

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 59

Vyjádření

5) Nedostatečná regulace brownfieldů – velkých rozvojových území

připomínka:

a) Chybějící regulační plány

Metropolitní plán zcela opomíjí využití regulačních plánů. Považujeme to za zásadní chybu a požaduji, aby byla do návrhu Metropolitního plánu vložena podmínka zpracování regulačního plánu pro další využití rozvojových a transformačních lokalit.

Odůvodnění:

V rozporu se zadáním návrh Metropolitního plánu nevymezuje žádné plochy, kde je další rozhodování v území podmíněno zpracováním regulačního plánu dle § 43 odst. 2 stavebního zákona. Jde o tato konkrétní ustanovení zadání:

Zadání v bodu II. A. 1. Mj. požaduje: *Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude součástí uceleného, logického a vzájemně provázaného systému územně plánovací dokumentace města – bude pořízen a vydán pro celé území hl. m. Prahy v souladu s § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona. Druhou úrovní územně plánovací dokumentace budou následující územní plány pro vymezenou část území hlavního města Prahy, pro něž bude pořízení územního plánu v podrobnějším měřítku nezbytné.* ***Navazující dokumentací (třetí úroveň) s nejpodrobnější regulací, zejména detailu veřejných prostranství, pak budou představovat regulační plány*** *(dále viz kapitola II. G.)*.

V bodu II. D. uvádí: *Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude r****ozhodování o změnách v území***

***podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci*.**

V bodu II. D. 1. (Plochy a koridory, ve kterých bude podmínkou rozhodování vydání regulačního plánu) se uvádí: „***Pokud se během zpracování návrhu územního plán prokáže nezbytnost podrobnější závazné regulace některých částí řešeného území, bude pro tyto plochy nebo koridory stanovena podmínka vydání regulačního plánu.*** *Pro tyto plochy nebo koridory pak bude stanoveno, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost. U regulačních plánů pořizovaných z podnětu bude stanovena přiměřená lhůta pro jejich vydání*.

V bodu II. F. | (Požadavky na uspořádání obsahu návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení) se uvádí: „*V souladu s ustanoveními § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona hlavní město Praha pořizuje a vydává územní plán pro celé svoje správní území. Vzhledem ke specifickému postavení, charakteru a velikosti města Prahy umožňuje stavební zákon v tomtéž ustanovení pořízení a vydání územního plánu též pro vymezenou část území hlavního města Prahy. Aby tyto dvě úrovně územně plánovací dokumentace,* ***ale i úroveň třetí (regulační plány)*** *a rovněž územně plánovací podklady (územně analytické podklady, územní studie), byly navzájem provázány a byly zajištěny nezbytné předpoklady pro přehlednou, čitelnou, srozumitelnou, pro širší veřejnost snadno sdělitelnou a pochopitelnou, tedy uživatelsky přívětivou dokumentaci, bude obsah výše uvedených nástrojů územního plánování systémově uspořádán.*

Požadujjeme, aby Metropolitní plán vymezil transformační území (dnešní velká rozvojová území) jako plochy, ve kterých je další rozhodování v území podmíněno vydáním regulačního plánu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937434.

Připomínka

ID 2937760

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 60

Vyjádření

b) Chybějící etapizace

Nesouhlasíme s tím, že návrh Metropolitního plánu nevyužívá nástroj etapizace výstavby k regulaci transformačních území. Etapizace je jedním z podstatných úkolů územního plánování.

Odůvodění:

Jedním z dalších problémů souvisejících s veřejnou infrastrukturou, který doposud Návrh Metropolitního plánu neřeší, je **etapizace výstavby**. Etapizaci, jako jeden z úkolů územního plánování, uvádí přímo stavební zákon v § 19 odst. 1 písm. f). Metropolitní plán nesmí rezignovat na stanovení pořadí provádění změn v území.

Metropolitní plán musí, zejm. v transformačních plochách a velkých plochách určených k zástavbě, zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudování infrastruktury. To ostatně potvrzuje i stanovisko odborné skupiny.

Význam etapizace vyzdvihuje i Nejvyšší správní soud,2 podle kterého je etapizace výstavby je důležitou součástí územního plánování, která umožňuje stanovit racionální časový a funkční rámec budoucí plánované výstavby. To platí tím spíše v situaci, kdy jsou k zastavění navrženy plochy, které jsou fakticky pole, bez možnosti přístupu po stávajících veřejných komunikacích a bez kanalizace a dalších nezbytných sítí. Rovněž časové omezení výstavby domů určených k bydlení na některých plochách na pozdější dobu je obvykle velmi rozumné a slouží k rozložení výstavby do delšího období a k jejímu soustředění na určité plochy (zabránění chaotické výstavbě ihned a všude). Etapizace tak směřuje k eliminaci či alespoň zmírnění negativních vlivů nutně spojených s rozsáhlou výstavbou objektů pro bydlení jak pro stávající obyvatele, tak i pro obyvatele nově postavených domů. Ti jsou, při neexistenci racionálně vybudované infrastruktury pro celou lokalitu, nuceni snášet její neustálé

dobudovávání a přebudovávání pro potřeby později stavěných budov... Příčinou toho, že nenastal očekávaný investiční boom, lze spíše hledat v současné problémové ekonomické situaci či jinde, než v uvědomělém chování potenciálních investorů. Etapizace není jen rozložením investičního vzmachu v čase, ale, jak vyplynulo z původního návrhu, jednotlivé etapy byly vzájemně podmíněny, jinak řečeno, k zahájení další etapy výstavby mohlo dojít nejen po uplynutí doby, nýbrž též po splnění záměru předvídaného etapou předešlou (např. vybudováním sítí technické infrastruktury).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937435.

Připomínka

ID 2937765

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 61

Vyjádření

c) Zrušení stavebních uzávěr bez adekvátní náhrady

Metropolitní plán nesmí zrušit stavební uzávěry na stávajících brownfieldech bez podmínek pro následné rozhodování v území. Je nutné, aby pro tyto cenné plochy stanovil Metropolitní plán jako podmínku pro další rozhodování v území pořízení regulačních plánů. Parametrická regulace stanovená v MPP je nedostatečná a nefunkční. V těchto plochách musí být zajištěny možnosti realizovat všechny důležité městské funkce, zejm. občanské vybavení a zeleň.

Odůvodnění:

Odůvodněný předpoklad Metropolitního plánu, že město má pro svůj rozvoj využít rozsáhlé brownfieldy uvnitř města, je ohrožen nástroji, které k tomu plán používá, resp. nepoužívá. Metropolitní plán ruší stavební uzávěry všech rozsáhlých transformačních území naráz a v podstatě bez podmínek – MPP neurčuje ani základní koncepci těchto území a jejich zastavitelnost není podmíněna podrobnějším regulačním plánem s jasným zadáním – MPP stanovuje pouze procento veřejných prostranství, procento zastavitelnosti bloků, dále stanovuje u některých území procento parků a vybavenosti nebo používá plovoucí značky pro jejich umístění (u veřejných prostranství je dán minimální rozměr, vybavenost ovšem není nikterak klasifikována), příp. uvádí nějaké další podmínky (např. propojení pro pěší a cyklisty, ...). **Územní rozhodnutí v těchto plochách lze vydat okamžitě bez nutnosti závazného koncepčního řešení celé rozvojové plochy.**

Náhlé zrušení stavebních uzávěr bez podmínek způsobí, že území, která jsou pro Prahu strategická a mohou naprosto zásadně ovlivnit její rozvoj a každodenní život města, budou řešena jinak, než je pro město třeba: nejenže Praha promeškává jedinečnou příležitost skutečně velkorysých a přínosných koncepcí (propojení stávajících velkých

parků vzájemně a s volnou krajinou, ...), možnost řešení deficitů stávajících území (parků, veřejných prostranství, vybavenosti, propojenosti s dalšími částmi města,...), ale také možnost klíčových strategických rozhodnutí (např. umístění a uzly veřejné dopravy a jejich vazba na budoucí síť veřejných prostranství rozvojové plochy). Rozvojová území nebudou řešena koncepčně a zastavována systematicky a postupně, nikterak nepřispějí k řešení problémů města, a to jak dobře budou do města integrována, bude ponecháno napospas libovůli investorů, kteří mohou z každého rozvojového území zastavět jen část, nejspíše tu nejvýnosnější (hladina věží, bloky,...), u ostatních složek není žádná garance, že vzniknou (park, vybavenost). Tyto realizované fragmenty rozvojových území (ekonomická síla soukromého sektoru není neomezená) budou blokovat následné pokusy o koncepční řešení. Instituce zodpovědná za rozvoj města se tímto přístupem vlastně vzdává práva i povinnosti rozvoj města plánovat.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937436.

Připomínka

ID 2937770

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 62

Vyjádření

d) Nedostatečné vymezení veřejné vybavenosti, problematická parametrická regulace a regulace bodem a nedostatečná ochrana zeleně

Požadujeme,aby transformačních lokalitách (velkých rozvojových územích) nebyla veřejná vybavenost a zeleň řešena parametricky nebo bodem, ale prostřednictvím stanovení konkrétních pozemků určených pro veřejnou vybavenost nebo zeleň. Nesouhlasím s tím, že Metropolitní plán odsouvá řešení problémů až na úroveň územního řízení (proces umisťování staveb).

Odůvodnění:

- Hluk a znečištění ovzduší: ochrana veřejného zdraví

Zadání ukládá (bod II. A. 5. 2.), aby návrh Metropolitního plánu při stanovení způsobu využití území vycházel z ověření splnění hygienických limitů pro hlukovou zátěž stanovených platnými právními předpisy. V oblasti dnešních brownfieldů je přitom dle dat z Geoportálu Praha patrné, že už dnes, bez nové výstavby, jsou limity v některých případech překračovány. Za tím účelem je úkolem územního plánování vhodně rozvrhnout jednotlivé funkce území, chránit vhodnými nástroji kupř. plochy obytné, Metropolitní plán tento rozpor neřeší a přesouvá vše do následujících fází (územní řeší, kde už ale nestojí otázka, kde má být záměr realizován, ale zda bude realizován v souladu s územním plánem).

Metropolitní plán nechrání veřejné zdraví.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937437.

Připomínka

ID 2937775

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 63

Vyjádření

e) Volná soutěž developerů

Nesouhlasíme s volnou soutěží, která se může v jednotlivých lokalitách uplatnit při rozhodování v území. Územní plán musí definovat, jaká činnost je v území přípustná, do jaké míry a jaká je naopak zakázána.

- Parametrická regulace a regulace bodem Zadání Metropolitního plánu (bod II. A. 1.) požaduje, aby Metropolitní plán dbal ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti. V transformačních územích ale nejsou stanovena prakticky žádná pravidla pro zástavbu. Není zřejmé, kde mají být plochy veřejné vybavenosti a proč (z hlediska kvalitního fungování území), není zřejmé, kterých pozemků se veřejná vybavenost dotkne. Pokud nejsou přesně vymezeny pozemky pro návrh veřejné vybavenosti, bude mít městská část, potažmo Praha velký problém pozemky v budoucnu zajistit. Nevymezení konkrétních pozemků pro návrh veřejné vybavenosti navíc povede k soutěži developerů podle pravidla „kdo dřív přijde, ten dřív mele.“

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937447.

Připomínka

ID 2937780

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 64

Vyjádření

f) Nestejná pravidla pro různě velké záměry a přenášení závazků na jiné vlastníky

Nesouhlasíme s tím, že je rozvoj velkých transformačních území podmíněn velikostí záměru a nesouhlasíme s tím, že jsou závazky přenášeny na jiné vlastníky

odůvodnění:

f) Velikost záměrů a přenášení závazků na jiné vlastníky

Podle Čl. 77 odst. 4 říká, že „parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství." Toto ustanovení není jasné a nelze z něj dovodit, co se v těchto případech stane s parametricky určenými regulativy- přenáší se na další vlastníky v lokalitě nebo se jednoduše neuplatní a zkracuje se o ně poměrně zbývající parametrická regulace? Nesouhlasíme ani s čl. 77 odst. 5, podle kterého se pro záměry, které nedosahují 3 ha, musí převzít o 10 % více závazků z parametrické regulace. Tento postup není dostatečně zdůvodněn a není vysvětleno, jak se postupuje vůči zbývající parametrické regulaci - snižuje se?

Tato regulace je diskriminační a nezachází stejně s vlastníky.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu s vypořádáním požadavků městských částí (např. ID 2902019, 2904629 a dalších) bude uvedený regulativ (znění odst. 4) ze článku 77 vypuštěn. Dojde též k úpravě znění čl. 77 odst. 5, text stanovující minimální rozsah 3 ha souvislé plochy stavebního záměru bude odstraněn. V důsledku této úpravy též bude přeformulována podmínka v závěru textu o navýšení o 10 % minimální plochy městských parků a minimální plochy občanské vybavenosti. Na základě úpravy textu bude možno v T a R plochách nových struktur umístit stavební záměr - jehož souvislá plocha je menší než celá vymezená T / R plocha - za podmínky, že veřejná prostranství a veřejná vybavenost stanovená parametrickou regulací je umístěna v ploše záměru.

Připomínka

ID 2937903

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 65

Vyjádření

Odůvodnění:

1. K bodu 1 - Nesrozumitelnost, struktura a přehlednost regulativů, nesoulad se zadáním

Ve stávající podobě je návrh MPP nesrozumitelný. Regulativy téhož (např. parků) nejsou na jednom místě a uživatel musí v nepřehledném dokumentu listovat na různé strany a dávat dohromady jednotlivá pravidla. To je v rozporu s požadavkem na srozumitelnost územního plánu, znejasňuje to pravidla pro změny v území, a v důsledcích to vytváří nedůvěru občanů i investorů v územní plánování. Regulativy musí být schopna bez problémů interpretovat i laická veřejnost (občané, jejichž práv a povinností se MPP mimořádně silně týká) tak, aby byla vytvořena a garantována právní jistota o možných změnách v území. Podle územního plánu musí rozhodovat úřady a musí mít kvalitní podklad pro odůvodnění rozhodnutí. V současné podobě MPP by úředníci, občané ani investoři neměli absolutně žádná jasná pravidla a vodítka. Nejvyšší správní soud k tomu podotýká: „*Jestliže by opatření obecné povahy bylo nesrozumitelné (např. **jeho obsah by nedával rozumný smysl**, bylo by vnitřně rozporné apod.), jeho adresáti by se jím nemohli řídit a spoléhat na něj a současně by jej nebylo možné podrobit ani řádnému přezkumu v řízení před soudem. Shledá-li proto soud, že opatření obecné povahy nebo jeho část je nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost, musí jej bez dalšího v celku nebo v nepřezkoumatelné části zrušit.“* (Viz rozsudek NSS ze dne 16. prosince 2010 sp. zn. 1 Ao 6/2010.) Požadujeme, aby byl tento problém odstraněn.

Požadujeme, aby byl z důvodu přehlednosti regulativů doplněn do výkresové části místopis. MPP je naprosto nepřehledný, minimálně v pdf verzi.

Metropolitní plán v současné podobě není v souladu se zadáním, podle kterého má vytvářet **vhodný rámec pro rozhodování v území**. Tento požadavek zcela jednoznačně není naplněn.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937456.

Připomínka

ID 2937909

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 66

Vyjádření

2. K bodu 1 - Rozpor se zásadami územního rozvoje

Zásady územního rozvoje na několika místech obsahují konkrétní požadavky směrem k regulativům v územním plánu. Ten má kupř.:

- stanovit regulativy pro obchodně-společenská centra celoměstského a regionálního významu - Zličín, Černý Most, Letňany (není jasné, jaké regulativy Metropolitní plán stanoví),

- v rozvojových a transformačních oblastech má navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze oblasti ve městě a daným přírodním podmínkám (není splněno, regulativy prakticky neexistují).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937458.

Připomínka

ID 2937916

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 67

Vyjádření

odůvodnění:

3. K bodu 1 - Míra využití území k zastavění a neexistující regulativy

Požadujeme, aby byl návrh Metropolitního plánu uveden do souladu se zásadami územního rozvoje a aby splnil dané požadavky a obsahoval konkrétní regulativy.

Metropolitní plán nestanoví dostatečná a přesná pravidla míry využití území. Jedná se přitom o velmi důležitý regulativ, prostřednictvím kterého má územní plán řešit kvalitu a pohodu bydlení a ochranu životního prostředí. Územní plán musí jasně stanovit pravidla pro určování hrubé podlažní plochy staveb.

Metropolitní plán používá pro regulaci míry zastavění území zčásti tzv. stavební blok jako základní regulační jednotku. Definice bloku je obsažena v § 2 PSP: blokem ucelená část území, tvořená souborem pozemků, jedním pozemkem nebo jeho částí, zpravidla ohraničená uličním prostranstvím a vymezená uliční čarou. Stavebním blokem se pak dle MPP rozumí plocha vymezená převážně pro zástavbu. Podle čl. 3 MPP se zástavbou rozumí budova nebo soubor budov v rámci jednoho nebo více stavebních bloků. (Na okraj - není nám jasné, proč je jinak definována budova v PSP (§ 2 písm. C) a v MPP (článek 3 odst. 3). Požadujeme, aby tato nesrovnalost byla odstraněna, stejně jako další pojmové nesrovnalosti.).

Bloky jsou vymezovány prostřednictvím vymezení uličních prostranství a uličních čar (dle PSP). Podle § 22 PSP se stavby umisťují v souladu s uliční čarou a typem bloku. Nejsou-li tyto vymezeny územním nebo regulačním plánem, platí, že:

a) v území, kde jsou založena uliční prostranství, se **uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie** nebo z existujících veřejných

prostranství, s přihlédnutím k vyznačení uličních prostranství v územně analytických podkladech *(kde MPP počítá s územní studií?)*

b) v území, kde nejsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie, popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí *(to je naprosto nepřijatelné, tyto otázky nemohou být přesunuty na stavební úřady, územně plánovací dokumentace musí založit dostatečně jasné a srozumitelné a konkrétní podmínky pro rozhodování v území).*

(3) ***Stavby se umisťují v souladu se stavební čarou*** *podle § 21.* ***Není-li vymezena*** *územním nebo regulačním plánem, platí, že:*

a) ve stabilizovaném území se stavební čára ***odvozuje z územní studie nebo z převažujícího charakteru zástavby a jejího vztahu k veřejným prostranstvím****; nelze-li stavební čáru jednoznačně odvodit, považuje se za stavební čáru volnou;*

b) v ***transformačním a rozvojovém území se stavební čára odvozuje z územní studie,*** *(kde se územní studie vezmou? Jak odůvodní úřad, že podle nich nebude rozhodovat, když jimi Metropolitní plán nepodmiňuje rozhodování v transformačních zemích?)* ***popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí*** *(to je samozřejmě i zde naprosto nepřijatelné, tyto otázky nemohou být přesunuty na stavební úřady, územně plánovací dokumentace musí založit dostatečně jasné a srozumitelné a konkrétní podmínky pro rozhodování v území).*

Bloky by měly být vymezeny jen uzavřenými uličními čarami. Pokud nejsou, nastává problém, který se objevuje u tzv. modernistické struktury (sídliště). V čl. 47 se totiž uvádí: V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

a) uliční čára nemusí být určena,

b) stavební čára je zpravidla volná,

c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě,

d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.

Když není na sídlištích určena uliční čára, neexistují žádné limity a regulativy pro zástavbu. Jakým způsobem bude úřad při povolování nové výstavby v oblasti sídlišť posuzovat vymezení stavebních bloků? Jak se bude postupovat, při povolování staveb?

Ani pro stavební bloky nejsou stanoveny jiné regulativy než míra zastavění a výška pomocí naprosto nevhodně zvolené čtvercové regulace (k výškám bude zveřejněna zvláštní připomínka, způsob vymezen v kombinaci s chybějícími regulativy však může pro mnoho území znamenat rozsáhlou a zcela nekoncepční výstavbu).

Příkladem lokality naprosto bez regulace je lokalita 139 Kačerov. Jedná se téměř o čistě bílou plochu, se zaznačením několika bodů občanské vybavenosti a menší plochou zastavitelné zeleně. Jedná se o lokalitu s využitím „obytná“, je stabilizovaná. Výšky jsou 4-8 podlaží, s tím, že v okrajové části je to dokonce 27. Struktura je heterogenní (čl. 44 uvádí: „Heterogenní strukturou je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Jde o strukturu různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.” – Z toho textu není zřejmé pro rozhodování v území naprosto nic.) Z krycího listu lokality bychom měli zjistit něco o cílovém charakteru lokality. Je zde uvedeno: „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Kačerov se strukturou heterogenní. Lokalita Kačerov je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a rozvíjení stávající různorodosti zástavby, posílení napojení na síť uličních prostranství v transformační ploše sousední lokality Michle a doplnění tramvajové sítě v úseku Budějovická – U Plynárny.”

Čl. 63 MPP říká: Hlavním využitím zastavitelné obytné lokality je smíšené obytné město, které zahrnuje bydlení, veřejnou vybavenost a veškeré služby zahrnující i pracovní příležitosti a jejich kombinaci. V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro **bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci** (tedy téměř cokoli, aniž by plán říkal, které funkce jsou žádoucí vzhledem ke kombinaci s funkcemi v jiné lokalitě. Metropolitní plán neříká nic o tom, jak zabrání vzniku monofunkčních oblastí). Dále je přípustné umisťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.

Metropolitní plán omezuje jen zjevně neslučitelné funkce, které by z logiky věci ani v obytné zóně být nemohly už kvůli dodržení zákonných podmínek ochrany životního prostředí a lidského zdraví. V zastavitelné obytné lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby **pro těžbu, hutnictví, zpracování závadných chemikálií, těžké strojírenství, zemědělství, spalovny biologického odpadu**

a podobné stavby svým provozem neodpovídající cílovému charakteru lokality.

Index využití lokality je pouze informační, není určen pro rozhodování v území.

Pro příslušné úřady zde není žádné vodítko, žádný konkrétní regulativ (krom zastavitelnosti bloků), žádný podklad pro odůvodnění rozhodnutí, zda v lokalitě smí či nesmí konkrétní stavba stát, jestli je vhodná nebo nevhodná z hlediska dopadu na okolí a podobně.

Význam kvalitních regulativů vyplývá i z judikatury (byt se tento rozsudek Městského soudu v Praze, který byl zařazen do Sbírky rozhodnutí nejvyššího správního soudu č. 1/2007 týká starého stavebního zákona, je plně využitelný i pro stávající stav): *„Obecně závazná vyhláška obce (orgánu územního plánování), která stanoví regulativy pro plochy v oblasti s čistým bydlením tak, že vymezuje určené využití území, přípustné využití území a nepřípustné využití území, je nástrojem územně plánovací dokumentace provádějící limity využití území, tzv. regulativy, které - inkorporovány do vyhlášky obce dle § 29 odst. 1 zákona č. 50/1976 Sb., stavebního zákona - jsou právně závazné a určují konkrétní využití území. Jiné určení využití území nelze dovozovat argumentem, podle něhož to, co ve vyhlášce není regulativy stanoveno, je dovoleno, neboť by tím byla umožněna neschválená zástavba a nekoordinované funkční využití území.“* (Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. 11. 2005, čj. 9 Ca 187/2004-56).

Požadujeme, aby Metropolitní plán přinášel jasnou a konkrétní regulaci a stanovil vymahatelné regulativy, podle kterých mohou stavební úřady jednoznačně rozhodovat.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937459.

Připomínka

ID 2937925

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 68

Vyjádření

2) Nesouhlasíme s tím, že pro lokality ani pro stavební bloky nepřináší MPP téměř žádná pravidla, mj. na sídlištích. Požadujeme, aby bylo jasně stanoveno, jaké je přípustné, nepřípustné a výjimečně přípustné využití území. MPP nesmí odkládat podstatnou část rozhodování o využití území do dalších fází (územního řízení). MPP nesmí přenášet tíhu a zodpovědnost rozhodování na úřady, vlastníky pozemků a soudy.

Odůvodnění:

4. K bodu 2 - Nedostatečná regulace lokalit a stavebních bloků

Metropolitní plán používá jako základní jednotku lokalitu. Pro každou z lokalit platí několik základních pravidel a je stanoven její cílový charakter. Tento charakter je ale natolik obecný a nicneříkající, že jej nelze považovat za regulativ. Lokality jsou vymezovány nesourodě, zahrnují mnoho různých oblastí, které nemají stejný charakter. Navíc spolu lokality nijak nespolupracují, nejsou navzájem propojeny a jejich vztahy nejsou nijak vyřešeny.

Pro lokality jsou stanoveny tzv. indexy využití lokality (čl. 157). Je to ale jen jakýsi měkký nástroj. Má sloužit jen jako ukazatel vyhodnocování naplněnosti plánu, ale neslouží pro rozhodování v území, což je zřejmě reakce na zrušení Územního plánu Pece pod Sněžkou zpracovaného Romanem Kouckým, kde byla obdobně fungující „regublina“ shledána jako zcela nepoužitelný nástroj. Je zjevné, že tento index nemá pro rozhodování v území žádný smysl a že lokality nejsou regulovány.

Nedostatečná regulace lokalit je v rozporu s požadavkem PSP: §2 písm. h) PSP, podle kterého se *rozumí „charakterem území soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických, historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických*

a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, ***struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití území a míra jeho změn), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb.“ Těmto požadavkům charakter lokality absolutně neodpovídá.***

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937460.

Připomínka

ID 2937933

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 69

Vyjádření

3) Nesouhlasíme s tím, že lokality, které jsou označeny za stabilizované, ve skutečnosti stabilizované nejsou a při aplikaci regulativů MPP by umožňovaly poměrně rozsáhlou výstavbu a transformaci.

Odůvodnění:

5. K bodu 3 - Nestabilní stabilizované plochy

Nesouhlasíme se způsobem práce Metropolitního plánu s tzv. stabilizovanými lokalitami. Míru stability obsaženou v MPP je nutné výrazně zpřesnit. Stabilizované území musí být skutečně stabilizované – může být umožněno jen doplňování zástavby za přísných podmínek. Nesmí docházet k zásadním změnám funkčního využití území a výraznému navyšování kapacity stávající zástavby (k čemu může dojít v důsledku nevhodné regulace výšek). Ve stabilizovaném území by měl MPP předpokládat pouze malé a nepříliš významné změny. To musí Metropolitní plán zajistit vhodnými regulativy.

Nesouhlasíme s označením „stabilizovaná flexibilní lokalita“. Toto označení je už z logiky věci rozporné – jak může být stejná lokalita stabilní i flexibilní zároveň?

Požadujeme, aby byl termín „stabilizovaná lokalita“ upřesněn a aby v těchto lokalitách byla zajištěna ochran před nevhodnou zástavbou.

(Výškové regulace, která s problémem nestability stabilizovaných lokalit velmi úzce souvisí, se bude týkat v podrobnosti zvláštní připomínka.)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937461.

Připomínka

ID 2937940

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 70

Vyjádření

4) Nesouhlasíme s tím, že regulativy MPP nereagují dostatečně na požadavky zvláštních právních předpisů. Požadujeme, aby MPP důsledně prokázal, že splňuje tyto podmínky a požadavky.

Odůvodnění:

6. K bodu 4 - Regulativy MPP nereagují dostatečně na požadavky zvláštních právních předpisů

„Limity využití území jsou závazné podmínky realizovatelnosti záměrů vyplývajících z územního plánování. Určují účel, způsob, ohraničení a podmínky uspořádání a využití území. Stanovují nepřekročitelnou hranici nebo rozpětí pro využití a uspořádání území. ***Jsou pro pořizovatele a projektanty územně plánovací dokumentace závazné a musí je respektovat****… V § 26 odst. 1 zákon stanoví, že územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen limity využití území), záměrů na provedení změn v území, zjišťování a vyhodnocování udržitelného rozvoje území a* ***určení problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci****… **Potřeba omezit využití území** vzniká z celé řady důvodů, k nejčastějším patří **důvody zaměřené na ochranu zdraví lidí, životního prostředí, vymezení obecných (zejména technických) podmínek výstavby a ostatních aktivit člověka**.“* (Použito z příručky Limity využití území, Ludmila Rohrerová, Ústav územního rozvoje 2018, dostupné na https://www.uur.cz/default.asp?ID 2591).

Požadujeme, aby tyto požadavky, které vyplývají z limitů využití území, byly doplněny ve formě jasných regulativů a aby byl zásadní nedostatek MPP odstraněn. Požadujeme, aby splnění této povinnosti bylo řádně prokázáno a zdůvodněno.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937471.

Připomínka

ID 2937946

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 71

Vyjádření

5) Požadujeme, aby MPP sám definoval pojmy a sám zapracoval potřebné regulativy, nikoli aby pouze odkazoval na Pražské stavební předpisy (PSP). Požadujeme, aby byly veškeré používané pojmy a regulativy doplněny.

Odůvodnění:

7.K bodu 5 - MPP nesmí odkazovat na PSP

Požadujeme, aby MPP sám jasně definoval všechny pojmy a požadavky na rozhodování v území. MPP nesmí jen odkazovat na Pražské stavební předpisy, které jsou pouhým nařízením. Nesmí hrozit, že dojde k faktické změně územního plánu rozhodnutím rady při změně PSP, nikoli zastupitelstva hl. m. Prahy v řádném procesu změny územního plánu, **který podléhá veřejné a soudní kontrole.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937473.

Připomínka

ID 2937956

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 72

Vyjádření

6) Nesouhlasíme s čl. 61 odst. 7 MPP. Je v rozporu s požadavky na územní plánování. MPP nesmí umožňovat stavby, které jsou v rozporu s vymezeným využití ploch a lokalit.

Odůvodnění:

8. K bodu 6 - Čl. 61 odst. 7 MPP

Tento článek umožňuje, aby bylo možno stávající budovy a jiné stavby, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, upravovat a rozšiřovat. To je zcela nepřijatelné. Územní plán nesmí dovolit, aby se v plochách (lokalitách) stavělo v rozporu s ním.

Požadujeme, aby byla tato možnost z návrhu MPP vypuštěna.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937474.

Připomínka

ID 2937963

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 73

Vyjádření

7) Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil kvalitnější pravidla pro regulaci proluk. Nesouhlasíme s automatickou možností zastavovat vnitrobloky. Nesouhlasíme s tím, aby se zástavba vnitrobloku (do 1. nadzemního podlaží) nezapočítávala do koeficientu zastavění stavebního bloku.

Odůvodnění:

9. K bodu 7 - Proluky a vnitrobloky

Odůvodnění:

Proluka je definována v Pražských stavebních předpisech jako chybějící část zástavby, a to:

- blok nebo část bloku dosud nezastavěný v území jinak převážně zastavěném, určený k zastavění, nebo

- nezastavěná nebo částečně zastavěná část pozemku nebo souboru pozemků včetně nároží ve stávající zástavbě, určená k zastavění, vymezená stavebními čarami a hranicemi sousedních pozemků.

Definice proluky je velmi volná.

Metropolitní plán neobsahuje žádné podmínky pro zástavbu proluk. **Zmíní se o nich v čl. 134, kde umožňuje, aby v záplavových územích byly proluky zastavěny. V** článku 74 MPP se uvádí: **Ve stabilizovaných plochách se míra využití území k zastavění odvozuje podle stávající zástavby.** Toto pravidlo není konkrétní.

Proluky mohou ale být i rozsáhlejšími územími. Z MPP není jasné, jaká je regulace těchto ploch. Ještě závažnější je proto tento problém u malých rozvojových ploch (čl. 75). Těmi se zpravidla (dle MPP) rozumí plochy navazující na stávající strukturu zpravidla u **okraje**

zastavěného území. **Malým rozvojovým plochám MPP přiznává charakter proluk.** Není jasné, jaká tedy budou pro tyto ploch platit pravidla pro rozhodování v území a pro umisťování záměrů. Požadujeme, aby byly plochy proluk regulovány stejně jako jiné plochy. Není možné upustit od regulace významného rozsahu ploch ve městě a ponechat je jako bílá místa.

Chápeme, že je třeba některé proluky zastavět, ale požadujeme přesnou definici proluk, zejm. jejich maximální rozsah (jaké území ještě lze považovat za proluku) a stanovení pravidel pro jejich zástavbu s ohledem na jejich vliv na sousední zástavbu. Máme za to, že je třeba znát mnohem podrobněji dané území - všechny souvislosti, návaznosti na stávající okolní zástavbu a širší územní vztahy (než to umožňuje měřítko Metropolitního plánu), aby se dalo říci, o konkrétním návrhu zástavby říci, zda se jedná o zástavbu v proluce. **Požadujeme, aby byla otázka zástavby proluk v Metropolitním plánu řešena podrobněji a kvalitněji a aby byly stanoveny dostatečné regulativy.**

Nesouhlasíme s tím, aby Metropolitní plán umožnil **nezapočítávat** do koeficientu zastavění stavebního bloku v lokalitách typu 01, 02 a 03 zástavbu prvního nadzemního podlaží ve vnitrobloku. Vnitrobloky by naopak měly zůstat přísně chráněné jako nestavební plochy, mj. kvůli povinnosti hl. m. Prahy reagovat na požadavky směřující k adaptaci měst na změnu klimatu a také z důvodu možného a vhodného využití rekreačního a sociálního potenciálu vnitrobloků.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937476.

Připomínka

ID 2937970

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 74

Vyjádření

8) Nesouhlasíme s tím, aby se na umisťování staveb podle čl. 77 odst. 4 vztahovala výjimka pro stavby umístěné do hloubky max. 20 metrů od hrany vyznačeného uličního prostranství. Tento postup nelze odůvodnit.

Odůvodnění:

10. K bodu 8 - 20 metrů do hloubky pozemku bez regulace

Podle čl. 77 odst. 4 návrhu Metropolitního plánu (Míra využití území k zastavění pro transformační a rozvojové plochy nových struktur) má platit, že parametrické regulativy se neuplatní při umisťování zástavby v přímé návaznosti na uliční prostranství vymezené dle čl. 80 do hloubky 20 metrů od hrany tohoto uličního prostranství, pokud zástavba nepřekročí souvislou délku 100 metrů a neznemožní napojení vnitřních částí ploch. Takový postup je pro územní plán nepřípustný. Toto pravidlo totiž fakticky přenáší povinnosti vyplývající z parametrické regulace na sousední vlastníky.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937478.

Připomínka

ID 2937977

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 75

Vyjádření

9) Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán nepřináší žádnou ochranu pro bydlení a nezajišťuje rozvoj bydlení. Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán neobsahuje žádné regulativy k zajištění pohody a kvality bydlení. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil dostatečné regulace pro ochranu bydlení v centru města. Vylidňování centra je zásadním problémem Prahy a územní plán musí tuto otázku řešit.

Odůvodnění.

11. K bodu 9 - Ochrana bydlení

Vylidňování centra města je dlouhodobý problém Prahy. Domy určené původně pro bydlení byly v řadě případů nahrazeny ubytovacími zařízeními nebo administrativními či obchodními budovami. Tyto budovy mají na své okolí již ze své podstaty jiný vliv a dopad, než je tomu u staveb určených čistě nebo z podstatné části pro residenční bydlení. Vylidňování centra města je považováno za negativní trend, jenž výrazně ovlivňuje sociální vztahy, památkové a další hodnoty historického jádra. Tím je silně zasažena obyvatelnost širšího centra Prahy a snižuje se komfort pro stávající obyvatele. Jedním z nástrojů na podporu udržení funkce bydlení je i územní plán, konkrétně je možné využít regulativy zachovávající současný podíl bydlení.

Požadavek na zachování bydlení v centru vyplývá i ze Strategického plánu hl. m. Prahy, kniha Soudržná a zdravá metropole, kapitola Kvalita života ve městě, kde se mj. uvádí tyto cíle:

- vytvoření bytové politiky posilující udržitelnost bydlení v centru města

- opatření k zamezení vzniku monofunkčních zón čistě turistické nebo administrativní povahy i vzniku jiných objemných staveb s návaznou

dostřednou dopravou, u stávajících zón usilování o jejich revitalizaci a polyfunkčnost

- nalezení způsobu regulace nežádoucího sortimentu obchodu, služeb a aktivit, nežádoucí reklamy a objektového smogu v centru s ohledem na kulturní a společenskou vyspělost a prezentovanou značku města

- podpora výstavby městského bydlení a obnovy bytového fondu (podpora transformace původně bytových domů znovu na bydlení a omezení transformace bytových domů v Pražské památkové rezervaci na hotelové a ubytovací funkce)

Význam zachování bydlení v centrech měst zdůrazňují i odborníci:

- Prof. Ing. Arch. Karel Maier, CSc. (ČVUT) – Vylidněná města, Respekt 2008 (dostupný na http://www.respekt.cz/tydenik/2008/1/vylidnena-mesta*). „Pokles počtu obyvatel v rozsahu jednoho či výjimečně několika málo procent zaznamenala v 90. letech většina našich větších měst. Rodilo se málo dětí, v centrech se spousta bytů adaptovala na kanceláře a k jiným účelům. Během posledních asi deseti let pak začalo skutečně významné vylidňování; reálné příjmy se zvyšují a stále více lidí si může dovolit postavit vlastní rodinný dům – nejspíš někde v okolí města, kde jsou dostupné pozemky – a svůj městský byt uvolnit, případně pronajmout.“* Viz důkazy.

- Urbánní politika EU: je její existence oprávněná? Nikola Krejčová, Katedra regionálních studií, Národohospodářská fakulta, Vysoká škola ekonomická v Praze; regionální studia, 01/2010: *„Dalším problémem je nárůst kriminality v jádrech evropských měst, která se v některých evropských městech dlouhodobě vylidňují. Rodiny s dětmi většinou nemají o bydlení v centru města zájem a snaží se přestěhovat spíše za hranice města, čímž dochází k vylidňování a degradaci městských jader. V jádrech (v současnosti zejména východoevropských měst) převažují komerční aktivity nad rezidenčními, což dává prostor různým patologickým jevům, zejména v nočních hodinách. Situace v západoevropských městech je v současné době již trochu odlišná vlivem působení nástrojů národních urbánních politik, které se aplikují po několik let. Přesto je tento problém stále aktuální v celé EU.“ Viz důkazy*

- K nežádoucím důsledkům komercializace a tzv. smršťování měst (tj. jejich vylidňování) se vyjadřuje i Luděk Sýkora v textu Proměny prostorové struktury Prahy v kontextu postkomunistické transformace v publikaci Regionální vývoj: specifika české transformace, evropská integrace a obecná teorie, 2001, Univerzita Karlova, Fakulta přírodovědecká.: *„Rozhodujícím procesem měnícím centrum města byla komercializace. Komercializace představuje zvyšování podílu*

komerčních funkcí (kanceláře společností, obchody, restaurace, hotely) na celkové struktuře využití ploch. Hlavními způsoby komercializace jsou:

• nahrazení bydlení, nekomerčních a méně výnosných aktivit progresivními komerčními funkcemi v rámci stávající zástavby,

• demolice existujících budov zahrnující vymístění původních uživatelů a jejich nahrazení novými, objemnějšími a vyššími budovami užívanými progresivními komerčními funkcemi,

• zástavba proluk a volných pozemků novými komerčními projekty.“

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937481.

Připomínka

ID 2937984

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 76

Vyjádření

10) Nesouhlasíme s tím, že MPP přenáší významnou část zodpovědnosti z územně plánovací dokumentace na rozhodování úřadů mimo kontrolu zastupitelských orgánů a veřejnosti. Požadujeme proto, aby změny v transformačních a rozvojových plochách byly MPP podmíněny vydáním regulačního plánu pro předmětné území podle bodu I.2) d) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění nebo zpracováním územní studie a stanovením podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti pro toto území bodu I.2) c) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění.

Odůvodnění:

12. K bodu 10 – Regulace změn v transformačních a rozvojových plochách

Pořizování územně plánovací dokumentace (ÚPD) probíhá pod kontrolou zastupitelského orgánu a k zadání i návrhu ÚPD může každý vznést připomínky (pro územní plán podle § 47 odst. 2. § 48 odst. 2, §52). Proces pořizování ÚPD tedy probíhá v demokratickém prostředí. Naproti tomu územní rozhodování je proces povýtce administrativní s velmi omezenými právy samosprávy a veřejnosti. Přenášení hlavního břemene zodpovědnosti na úřední mašinerii je tedy potlačením demokratického principu a de facto obcházení litery zákona.

Vágní „parametrická“ regulace s nedostatečným vymezením využití ploch vytváří extrémní rizika zejména pro transformační a rozvojové plochy, kde není zajištěna potřebná proporce mezi rozdílnými využitími, a tudíž je vysoká pravděpodobnost, že se využití ve veřejném zájmu, ale komerčně méně atraktivní buď vůbec nerealizují, nebo že pro ně budou ponechány plochy anebo pozemky, které nebudou pro předmětné využití vhodné. Protože míra detailu MPP

neumožňuje přesnější regulaci, která by tomuto riziku byla schopna čelit, a ponechat celou tíhu náročného a zodpovědného rozhodování stavebním úřadům je institucionálním hazardem, je požadavek pořízení podrobnější územně plánovací dokumentace popřípadě územní studie jedinou možností, jak v daných podmínkách riziko neudržitelného rozvoje s důsledky na kvalitu urbánního prostředí zmírnit.

Tvrzení MMP o tom, že „[m]etropolitní plán je základem provázaného systému územně plánovacích dokumentací hl. m. Prahy“ (článek 166 MPP) pokládáme za stávající podoby, kdy MPP „nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území vydání regulačního plánu“ (článek 165) ani „nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie“ (článek 165) buď za komické nedopatření, nebo za nepravdivé a zavádějící.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937484.

Připomínka

ID 2937990

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 77

Vyjádření

11) Nesouhlasíme se zneužitím teze o „dostřednosti“ k potlačení přirozeného a žádoucího trendu polycentricity v rámci celého města. Požadujeme vymezit v MPP sekundární centra pro obsluhu obyvatel mimo celoměstské centrum: zejména ve velkých sídlištích vymezit sekundární centra a odpovídajícím způsobem (například vymezením jejich ploch jako ploch podle bodu I.2) d) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.) zajistit jejich kvalitní a udržitelný rozvoj. Pro jednotlivé čtvrti města popřípadě prostorově oddělené místní části požadujeme vymezit plochy čtvrťových respektive místních center a odpovídající regulací včetně vymezení zejména přípustných využití zajistit podmínky pro jejich existenci a rozvoj. Pro zajištění občanského vybavení v městských částech požadujeme vymezit odpovídající plochy (nikoliv body), a to jak pro stávající, tak i pro navrhovaná zařízení.

Odůvodnění:

13. K bodu 11 – Potlačení polycentrického vývoje a nedostatečná regulace ploch pro centra a občanské vybavení

Současná verze návrhu MPP sice odstranila předchozí urážlivé členění města na „město“, „předměstí“ a „periferii“, ale nezměnil se přezíravý postoj k „modernistickému městu“, který se projevuje zejména v absenci koncepce čtvrťových („sektorových“) center. MPP ignoruje historicky vzniklé a historií prověřené prostorové uspořádání města jako aglomerace dřívějších měst a vesnic, které se transformovaly do městských čtvrtí s vlastními centry obsahujícími zařízení občanského vybavení, která obsluhují nejen bezprostřední okolí, ale také celou čtvrť, a takto naplňujícími princip „města krátkých vzdáleností“, ke kterému se MPP proklamativně hlásí (čl. 10). Redukce principu „města krátkých vzdáleností“ na často zcela formálně a neorganicky vytvořené lokality bez uvažování jejich vlastních lokálních center a absence efektivních nástrojů plánování

rozvoje čtvrťových center je přímým popřením principu udržitelného prostorového rozvoje, pro který se termín „město krátkých vzdáleností“ používá.

Opomíjení center jako uzlů plánování města posiluje ignorace zajišťování občanského vybavení plánem. Plán pouze eviduje formou bodů místa občanského vybavení, bez rozlišení jejich druhu (školská nebo zdravotnická zařízení versus například policejní stanice) a hierarchické úrovně (ordinace lékaře versus nemocnice, základní škola versus vysokoškolský kampus). Pro regulaci umisťování nových zařízení občanského vybavení MPP stanoví pouze referenční bod a diametr možného odchýlení od tohoto bodu, navíc pak procentní podíl plochy pro toto (nespecifikované) občanské vybavení. Při známých požadavcích na plochy například základních škol ale toto procento zřejmě nepostačí. Zvolená forma „parametrické“ regulace ale zřejmě neobstojí i pro ostatní, územně méně náročná zařízení: kdo by chtěl prodat městu pozemek na mateřskou školu, když může za podstatně vyšší cenu prodat pozemek pro komerční výstavbu.

Přílišné zaměření na celoměstské centrum ale není prospěšné ani pro rozvoj centra samotného. Bude znamenat jeho další přetěžování dopravou, přičemž nelze spoléhat ani na systémy veřejné hromadné dopravy, které jsou v současnosti na hranici kapacitních možností, tím méně pak na individuální automobilovou dopravu, kterou plán chce omezovat. Výšková regulace umožňuje na většině území pravobřežního historického jádra (Starého a Nového Města), Vinohrad, Smíchova a Karlína šestipodlažní (i vyšší) zástavbu, což je více, nežli je podlažnost naprosté většiny stávající zástavby z období do I. světové války.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937485.

Připomínka

ID 2937997

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 78

Vyjádření

12) Konstatujeme, že Hlava IV MPP je v rozporu s §2 odst. Stavebního zákona 1k) tím že nepovažuje veřejná prostranství za veřejnou infrastrukturu. Požadujeme zařadit veřejná prostranství jako veřejnou infrastrukturu a věnovat jim odpovídající pozornost v celém zastavěném území, zejména v tom, co MPP nazývá modernistické město. Zejména požadujeme vymezit městské třídy i mimo širší centrum města, konkrétně na sídlištích tzv. modernistického města a pomocí odpovídající regulace nástroji územního plánování zajistit jejich rozvoj, popřípadě založení.

Odůvodnění:

14. K bodu 12 – Rozpor se zákonem, opomíjení významu a regulace veřejných prostranství, zejména mimo širší území centra

Metropolitní plán deklaruje změnu paradigmatu v plánování města: namísto dosavadního plánování na základě funkčního využití ploch, plánuje prostorovou strukturu města, čímž rozumí kompozici města z hlediska struktury ulic, veřejných prostranství a stavebních bloků, a to bez ohledu na funkční využití. Charakter veřejných prostranství je ale přímo závislý na způsobu utváření a využití okolních budov. Navíc MPP zcela ignoruje potřebu vytvářet systém významnějších veřejných prostranství mimo tzv. kompaktní město, tedy mimo území širšího centra města. Tím jen potvrzuje nezájem (nebo neschopnost autorů) vytváření podmínek pro kvalitní urbánní prostředí mimo toto kompaktní město (viz též odůvodnění k bodu 11).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937488.

Připomínka

ID 2938004

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 79

Vyjádření

13) Požadujeme, aby koncepce MPP i jeho regulace jednoznačně, konkrétně a definitivně vymezila plochy pro velké nerezidenční celky, které představují velkou koncentraci pracovních příležitostí anebo svojí návštěvností generují velké nároky na dopravu, jako jsou například nemocnice nebo vysokoškolské areály.

Odůvodnění:

15. K bodu 13 – Vymezení ploch pro velké nerezidenční celky s velkým pracovištním potenciálem anebo vysokou návštěvností

Velké nerezidenční celky, které představují velkou koncentraci pracovních příležitostí anebo svojí návštěvností generují velké nároky na dopravu, na jedné straně představují významný ekonomický rozvojový potenciál a mají velký význam pro uspokojení sociálních potřeb obyvatel, na druhé straně vyžadují zajištění specifických požadavků na dopravní obsluhu a dostupnost, popřípadě na kvalitu prostředí. Rozsáhlé plochy, které tyto celky potřebují, nelze stávajícími nástroji zabezpečit ani u stávajících areálů, tím méně pak pro jejich možné rozšíření či zakládání nových. Neexistuje ani nástroj pro regulaci vzniku nových velkých komerčních areálů administrativy, obchodu či zábavy, takže tyto areály mohou vlastně vzniknout téměř všude.

Namísto jasné regulace rozmístění velkých pracovišť tak, aby to odpovídalo principu „města krátkých vzdáleností“ MPP v celoměstském prostorovém uspořádání posiluje nevyváženost v prostorovém rozmístění a vztahy mezi obytnou a pracovní funkcí. Umisťuje totiž převážnou většinu rozvojových produkčních ploch na východ města, a tak pokračuje v problematickém dědictví plánování funkčně separovaného města 20. století, které sestavovalo město jako stavebnici ploch bydlení, výroby a rekreace. Extrémně zjednodušené funkcionalistické dělení města na část obytnou,

výrobní (v MPP „produkční“) a rekreační vzniklého ve 20. století ale nereflektuje fakt, že ve městě 21. století se naprostá většina pracovišť nenachází v území označovaném v MPP jako produkční, ale v území, které MPP deklaruje jako obytné, a že promyšleným plánováním a regulací rozmístění bydlišť a pracovišť ve městě by bylo možno výrazně snižovat nároky na dopravu za prací. MPP umožňuje do obytného území umístit vedle bydlení i kancelářské plochy a obchody libovolné velikosti.

Jako obytné území jsou zahrnuty významné kancelářské parky, jako jsou The Park na Jižním Městě, BB Centrum s Brumlovkou, nebo budova ČSOB v Radlicích a také některá nákupní centra, jako Anděl, Chodov, Pankrác nebo Flora, zatímco jiná nákupní centra, jako OC Letňany, Zličín a Černý Most jsou v území produkčním (proč?). Existence velkých kancelářských parků a nákupních středisek, což je v posledních desetiletích převažující forma velkých projektů ve městě, je ale s obytnou funkcí jen těžko slučitelná, protože generuje enormní dopravní zatížení. V plánování měst na západ a na sever od nás jsou proto tyto velké projekty jedním z hlavních témat regulace. Areály škol a nemocnic, což jsou významné koncentrace pracovišť, jsou povětšinou v MPP zařazovány podle morfologie zástavby jako areály vybavenosti, přiřazena jim je ale funkce obytná. MPP totiž jinou než obytnou, produkční a rekreační funkci nevyznává. Jiné známé areály, jako například vysokoškolský kampus Albertov, jsou součástí standardních morfologických struktur obytných oblastí, zatímco sousední areál Karlov s vysokoškolskými pracovišti a nemocnicemi už patří mezi areály vybavenosti, nicméně, i zde s funkcí obytnou.

Absurdita návratu MPP k zonaci města na obytné, výrobní a rekreační území, byť i v poněkud upravené terminologii, se projevuje v tom, že do obytného území spadají velké monofunkční areály nemocnic, vysokoškolských kampusů, Pražského hradu nebo věznic. V některých případech jako samostatné lokality, jindy ale jen jako součásti obytné lokality (kampus ČVUT v Dejvicích nebo UK na Albertově). Absurdity pokračují: areál Trojského zámku je rekreační lokalita, ale areál Valdštejnského paláce je součástí obytné lokality Malá Strana spolu se zahradami pod Hradem a areálem parlamentu. Způsob / režim, jak jsou ve skutečnosti uspořádány, a hlavně užívány různé účelové areály, a z toho vyplývající dopady tohoto užívání na potřebu infrastruktur i na okolí, jsou naprosto odlišné od běžného obytného území. Toto MPP naprosto pomíjí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2938005.

Připomínka

ID 2938010

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 80

Vyjádření

14) Požadujeme nahradit výškovou regulaci pomocí rastru 100 x 100 m jinou formou výškové regulace, která bude odpovídat specifickému charakteru zástavby (týká se zejména území s výškově odlišenými hladinami zástavby, například sídlišť vystavěných po roce 1960) a předejde nejasnostem, nepředvídatelnostem a případné zvůli v rozhodování úřadů o přípustnosti záměru změny v území.

Odůvodnění:

16. K bodu 14 – Výšková regulace zástavby

Regulace pomocí rastru 100 x 100 m je nedostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svojí vágností vytváří rozsáhlý prostor správního uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejrůznějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Představa homogenní hladiny zástavby může povětšině odpovídat zástavbě z 19. a první poloviny 20. století, je však v příkrém rozporu s charakterem modernistické zástavby sídlišť, kde se záměrně kombinují hladiny vysoké vícepodlažní zástavby věžovými a deskovými domy s horizontálou nízkých objektů zpravidla pro občanské vybavení. Problematické je použití rastru také na rozhraních například mezi zástavbou rodinnými domy a vícepodlažními objekty, kde například může legalizovat průniky vícepodlažních domů do vilové čtvrti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937506.

Připomínka

ID 2938019

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 81

Vyjádření

Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasné, konkrétní a vymahatelné principy a regulace pro ochranu bydlení v centru Prahy. Požadujeme, aby MPP důsledně chránil plochy pro bydlení před komerční zástavbou, např. Před administrativními budovami. MPP ohrožuje plochy pro bydlení vznikem monofunkčních struktur pro bydlení nevyužitelných.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937524.

Připomínka

ID 2938026

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 82

Vyjádření

15) Metropolitní plán a řešení v něm obsažená nemají dostatečné odůvodnění.

<u>Odůvodnění: K bodu 15) chybějící odůvodnění</u>

Metropolitní plán nemá kvalitní odůvodnění, ze kterého by bylo jasně a srozumitelně seznatelné, proč bylo zvoleno to které řešení a regulace. Každý územní plán přitom musí mít odůvodnění, které je součástí textové části i grafické části. Finální podoba odůvodnění je sice nezbytná až k upravenému návrhu, ale už návrh předložený ke společnému jednání musí být dostatečně odůvodněn. Nekvalitní odůvodnění přitom může být důvodem nepřezkoumatelnosti celého územního plánu.
Z judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že územní plán nebo jeho část by mohly být zrušeny tehdy, „pokud by soud dovodil závažnou nezákonnost územního plánu spočívající v porušení kogentních procesních a hmotněprávních norem chránících zásadní veřejné zájmy, které stěžejním způsobem předurčují proces přijímání a obsah opatření obecné povahy (srov. výše citovanou judikaturu). Sama obecnost odůvodnění územního plánu takovýto případ zásadní nezákonnosti nepředstavuje. Odlišný náhled by snad byl možný v případě, že by odůvodnění územního plánu nedávalo o záměrech jeho zpracovatele jasnou představu ani v nejobecnější rovině a fakticky by tak zcela chybělo.“ Viz rozsudek NSS ze dne 13. května 2014, sp. zn. 6 Aos 3/2013.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP

upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí.

Komplexní zdůvodnění navrhovaného řešení je obsaženo kapitole 9 textové části odůvodnění, konkrétní odůvodnění k navrhovaným parametrům jednotlivých lokalit je popsáno v příslušných krycích listech odůvodnění. Pořizovatelem je považováno za dostatečné.

Návrh Metropolitního plánu byl zpracován v souladu se schváleným zadáním a v souladu s platnými právními předpisy, zejména § 43 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), kde je uvedeno co má územní plán stanovit, a dále s vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, která stanovuje a upřesňuje rozdělení územního plánu na textovou a grafickou část výroku a odůvodnění.

Připomínka

ID 2938032

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 83

Vyjádření

16) Metropolitní plán musí v částech, kterými zasahuje do vlastnických práv, obsahovat po celou dobu platnosti obsahovat stabilní a předem známá pravidla, která se nesmí samovolně měnit postupem jiným, než jsou změny územního plánu předvídané stavebním zákonem.

Odůvodnění: K bodu 16 - Metropolitní plán musí v částech, kterými zasahuje do vlastnických práv, obsahovat po celou dobu platnosti obsahovat stabilní a předem známá pravidla, která se nesmí samovolně měnit postupem jiným, než jsou změny územního plánu předvídané stavebním zákonem

Metropolitní plán nesmí obsahovat žádná pravidla, která by umožňovala samovolné změny v regulaci území a způsobovala by, že by vlastníci od počátku neznali dopady na jejich nemovitosti. Pravidla upravená územním plánem se smí měnit jen v proceduře předvídané stavebním zákonem pro změny územního plánu. Za zvláště problematická v tomto ohledu považujeme pravidla dle čl. 77 odst. 4 a 5.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu s vypořádáním požadavků městských částí (např. ID 2902019, 2904629 a dalších) bude uvedený regulativ (znění odst. 4) ze článku 77 vypuštěn. Dojde též k úpravě znění čl. 77 odst. 5, text stanovující minimální rozsah 3 ha souvislé plochy stavebního záměru bude odstraněn. V důsledku této úpravy též bude přeformulována podmínka v závěru textu o navýšení o 10 % minimální plochy městských parků a minimální plochy občanské vybavenosti. Na základě úpravy textu bude možno v T a R plochách nových struktur umístit stavební záměr - jehož souvislá plocha je menší než celá vymezená T / R plocha - za podmínky, že veřejná prostranství a veřejná vybavenost stanovená parametrickou regulací je umístěna v ploše záměru.

Připomínka

ID 2938039

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 84

Vyjádření

7) Ochrana životního prostředí, hluk, ovzduší, adaptace na klimatické změny a hospodaření s vodou

1) Připomínka: Územní plán musí obsahovat regulativy a limity týkající se životního prostředí. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasná a konkrétní pravidla týkající se životního prostředí v souladu s požadavky Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

V územním plánu nelze přejít kapitolu životního prostředí a příslušné regulativy odkazem na jejich stanovení jinými zákonnými předpisy a odkazem do navazujících řízení, kde by se tyto otázky měly řešit. Územní plán by totiž měl ve fázi tvorby i jeho platnosti dostatečně tyto regulace plynoucí z jiných předpisů odrážet. Vynecháním těchto regulativů je znemožněno jednak samotné připomínkování ze strany dotčených orgánů veřejné správy, vlastníků i veřejnosti, jednak tyto subjekty nemohou územní plán využívat jako hlavní zdroj informace o využití území. Ztrácí se tak zcela cíle územního plánování dané § 18 stavebního zákona, zejm. ten v jeho odst. 3: Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937540.

Připomínka

ID 2938045

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 85

Vyjádření

2) Připomínka: Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesplňuje požadavky na kvalitní vyhodnocení. Požadujeme jeho důsledné dopracování a skutečné vyhodnocení reálných negativních dopadů Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Hodnocení SEA je zpracováno velmi netradičně, což je způsobeno dokumentem, který je hodnocen. Celé hodnocení je značně popisné, a navíc vychází z dat a odhadů předložených zpracovatelem bez jejich ověření nebo konfrontaci s jinými relevantními daty (Metropolitní plán kupř. vůbec není schopen jasně stanovit, jak bude území zatíženo, protože neurčuje využití území – kupř. v lokalitách obytných je možné komerční využití beze změny územního plánu v kapacitách, které nelze stanovit a nelze proto stanovit, jaké bude mít využití lokality dopady). Toto považujeme za kritický nedostatek celého vyhodnocení. Vyhodnocení vlivů opakovaně vyzdvihuje domnělé přínosy, aniž by současně skutečně hodnotil rizika Metropolitního plánu.

Nesouhlasíme s tím, jak vyhodnocení pracuje a hodnotí skutečnost, že Metropolitní plán významně rozšiřuje zastavitelného území na úkor zeleně. Dopady tohoto postupu nejsou zhodnoceny dostatečně, resp. vůbec.

Nesouhlasíme s tím, že vyhodnocení nereaguje na to, že Metropolitní plán nereguluje a nechrání veřejné vybavení.

Nesouhlasme s tím, že hodnocení neposuzuje skutečnost, že Metropolitní plán nijak nechrání biologickou rozmanitost. Dle § 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování na životní prostředí je rozsah posuzování následující: „Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy

a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy2) a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště. Metropolitní plán musí ovlivnit to, zda konkrétní části města a krajiny budou zastavěny nebo ne a jak přesně budou využity s ohledem na ochranu biologické rozmanitosti. Takovými cennými biotopy jsou mj. území Metropolitním plánem nově navrhovaná jako zastavitelná. Tato pravidla však Metropolitní plán neobsahuje a hodnocení na tuto skutečnost nijak nereaguje. Jedná se o přímé porušení požadavku zákona.

Nesouhlasíme s tvrzením, že je Metropolitní plán zcela v souladu se Zásadami územního rozvoje, ačkoli tomu tak prokazatelně v mnoha ohledech není (namátkou zmiňme ÚSES, kulturní památky a jejich ochrana, ochrana nezastavitelného území, polycentricita, ochrana zeleně, aj.)

Požadujeme, aby vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj území adekvátně reagovalo na výše zmíněné nedostatky. Požadujeme, aby vyhodnocení důsledně reagovalo na to, že návrh Metropolitního plánu tím, že nesplňuje požadavky § 18 a § 19 odst. 1 stavebního zákona (cíle a úkoly územního plánování), přímo ohrožuje trvale udržitelný rozvoj hl. m. Prahy. Požadujeme, aby se vyhodnocení důsledně zaměřilo na to, jak Metropolitní plán pracuje s otázkami: ochrany kulturních hodnot, ochrany životního prostředí (nezastavitelného území, zeleně, adaptace na změny klimatu – k tomu níže), ochrany veřejného zdraví (ochrany před hlukem a ochrany ovzduší), ochrany bydlení a sociální soudržnosti a dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937541.

Připomínka

ID 2938050

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 86

Vyjádření

3) Připomínka: Metropolitní plán vymezuje v některých částech územní systém ekologické stability přes zastavitelná obytná území. To je nepřípustné. Metropolitní plán nesmí odkládat vymezení ÚSES na regulační plány, aniž by stanovil podmínku jejich pořízení.

Odůvodnění:

Pro vymezování ÚSES v územním plánu existují přísná pravidla. Požadujeme, aby je Metropolitní plán řádně dodržel a prokázal jejich dodržení. Systém ekologické stability nesmí vést přes zastavitelné území. To je v přímém rozporu s jeho smyslem. Nesouhlasíme s čl. 29 odst. 3, kde se uvádí, že koncepce ÚSES vychází ze skutečnosti, že v řadě případů nejsou k dispozici takové podklady, které by umožnily jednoznačné vymezení ÚSES v přesných hranicích. Proto často užívá způsob vymezení v prostoru k upřesnění, a tím vytváří podmínky pro předpokládané zpřesnění vymezení ÚSES v podrobnějších dokumentacích. Pokud návrh tímto způsobem odkazuje na regulační plány, musí stanovit požadavek na jejich pořízení. Metropolitní plán nesmí přenášet odpovědnost na jiné nástroje územního plánování, aniž by nepožadoval jejich pořízení zákonem stanoveným způsobem.

Požadujeme, aby bylo prokázáno, že bylo při vymezení ÚSES postupováno podle platné Metodiky vymezování územního systému ekologické stability Ministerstva životního prostředí z března 2017. (dostupná zde https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vestnik_2017/$FILE/SOTPR_Priloha_Vestnik_Kveten_170609.pdf).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937542.

Připomínka

ID 2938056

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 87

Vyjádření

4) <u>Připomínka</u>: Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil regulativy pro realizaci adaptačních opatření dle Strategie pro adaptaci hl. m. Prahy na změnu klimatu. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil regulativy pro hospodaření s vodou. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil opatření zvyšující retenční schopnosti krajiny.

Odůvodnění:

Města jsou velmi zranitelná z hlediska projevů změn klimatu. Je to vlivem velké koncentrace obyvatelstva, ekonomických aktivit a negativních ekologických jevů, jako je znečištěné ovzduší, zvýšená hlučnost či vyšší spotřeba zdrojů. Projevy změny klimatu se budou ve velké míře projevovat zejména ve městech. Na druhou stranu lze adaptační opatření nejefektivněji naplánovat a realizovat právě na místní úrovni. Místní samosprávy znají území, které spravují, nejlépe a mají řadu možností, jak projevy změny klimatu mírnit.3 *(viz Metodika tvorby místní adaptační strategie na změny klimatu. C12, o.p.s., 2015., http://adaptace.ci2.co.cz/cs/mateialy-publikace)*

V informačním materiálu MMR se uvádí: „Územní plány sice nejsou realizačními dokumenty, ale způsobem pořízení, který do projednávání zapojuje představitele veřejné správy, vlastníky nemovitostí i ostatní veřejnost, a které schvaluje a vydává zastupitelstvo obce, představují širokou dohodu všech zúčastněných na využití území obce. Součástí územních plánů jsou i návrhy opatření k zajištění účinné ochrany před povodněmi. Při navrhování této ochrany je nutná koordinace s plánováním v oblasti vodního hospodářství. Vodní zákon je základním dokumentem, který stanovuje pravidla pro nakládání s vodami v krajině.“4 *(viz MMR - Ústav územního rozvoje. Ochrana před povodněmi v územním plánování. (online). /cit. 9.6.2013/. Dostupné z: http:úúwww.uur.cz/images/5-publikacni-cinnost-a-*

knihovna/metodicke-prirucky-a-publikacni-materialy/2011/Letak-povodne-04-2011.pdf.)

Dále se v tomto informačním materiálu uvádí: „V zastavěném a zastavitelném území je třeba navrhovat využití území tak, aby nedošlo k neúměrnému zvýšení podílu zpevněných ploch, v důsledku toho ke zvýšení celkového odtoku povrchových vod, a tak zhoršení odtokových poměrů níže po vodním toku.“

Dokument Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu byl Radou hl. m. Prahy schválen dne 18. 7. 2017 (viz usnesení Rady hl. m. Prahy č. 1723 ze dne 18. 7. 2017). Územní plánování je nejvýznamnějším nástrojem k implementaci těchto opatření. Součástí plánovacího procesu v Praze by se proto mělo stát plánování opatření, jež napomohou přizpůsobení se změně klimatu. To vyplývá z řady odborných dokumentů. Např. v materiálu „Město a jeho role při adaptaci na dopady změny klimatu“5 se uvádí: *„Kde je podle územních plánu město nejnáchylnější k ovlivnění nebo narušení infrastruktur a omezení kvality života města? V průběhu uplynulých dvou let bylo autorem ve spolupráci s kolektivem CPP a jeho spolupracovníku vytipováno v kruhu expertu předběžně několik rizikových míst, která byla specifikována jako krizová pro chod města za změněných podmínek z hlediska zvýšení hrozby. Jsou jimi:*

- Nivy toků.

- Vodní nádrže a jejich hráze.

- Parky, aleje, lesoparky.

- Strmé svahy, kopce a skaliska.

- Bývalá místa těžby a exploatace surovin.

- Dopravní a infrastrukturní uzly (např. rozvodny elektrické energie, významné křižovatky, mosty, podjezdy, teplovody, plynovody, apod.).

- Výškové budovy, stavby a příliš semknutá urbánní struktura (místa s riziky dopředu nejasně definovanými) (Šilhánková, Pondělíček, 2014)

Reálné vyhodnocení rizik v územně plánovacích dokumentech tedy zejména v územních plánech a rozvojových strategiích (bezpečnostní pasport dříve formální doložka civilní ochrany). Skutečné a pravdivé vyhodnocení udržitelného rozvoje území (bez politického podbarvení) v rámci ÚAP (potažmo RURÚ v případě jejich oživení) a také důsledně provedené studie vlivu na ŽP dle stavebního zákona a Zákona c.100/ 2001 Sb. O posuzování vlivu na ŽP) v rámci nových

a připravovaných územních plánu a dalších podkladu s vypovídací schopností o povaze území.

Na úplný závěr je nutno uvést, že v budoucnosti bude nutno doplnit grafické (GIS) a textové (strategie) části krizových a územních plánu i ÚAP v reálném světle aktuálních poznatku a sebraných dat o území a jeho podmínkách nebo rizicích a hrozbách i ve spolupráci s obyvateli. V neposlední řadě je nutno upozornit obyvatele mest na aktuální hrozby a komunikovat s nimi připravené postupy, strategie a formy spolupráce, tak aby byly zajištěny podmínky pro snížení primárních rizik, a to za běžného chodu města i za krizové situace (V. Cílek in Bárta, Pokorný 2008).“

*V odborných materiálech se dále uvádí, že „téma optimalizace hospodaření s dešťovou vodou v urbanizovaných územích stejně tak jako ve volné krajině se stává stále aktuálnějším a více diskutovaným, a to nejen na odborné a akademické úrovni, ale čím dál více proniká i do politické sféry a stává se významným tématem jak na lokální či státní úrovni, tak i na úrovni mezinárodní**. Není tak překvapující, že se v posledním desetiletí tato problematika čím dál častěji zakotvuje v územně plánovacích a strategických dokumentech na všech úrovních a dále v národní a mezinárodní legislativě**.“6 (viz MOŽNOSTI ŘEŠENÍ VSAKU DEŠŤOVÝCH VOD V URBANIZOVANÝCH ÚZEMÍCH V ČR)*

*Dále se v odborných textech k problému adaptačních opatření a jejich zahrnutí do územních plánů uvádí: „Udržitelné hospodaření se srážkovou vodou ve městech a obcích je jednou z kritických podmínek jejich rozvoje. **Prudký růst urbanizace v posledních letech tento fakt ještě umocňuje.** Toto nebezpečí zachytil již česky právní rámec a definoval základní principy udržitelného hospodaření se srážkovou vodou. Jedna se však o obecné požadavky, jejichž konkrétní plnění je v současnosti obtížně díky omezené existenci technických požadavků (norem) ve smyslu stanovených klíčových ukazatelů a jejich limitních hodnot. **Zároveň chybí metodika zapracování těchto nových požadavků do územně plánovacích dokumentaci**... Změna přístupu ke srážkové vodě se netýká jenom oboru vodního hospodářství, ale naopak ji lze označit jako změnu celospolečenskou. Z toho vyplývá i potřeba spolupráce všech odborníků spojených s výstavbou (tj. urbanistů, architektů, inženýrů dopravních, technického zařízení budov, vodohospodářů ad.).*

V územním plánu by proto mohl byt předepsán přípustný typ zástavby (vč. použitých materiálů – např. zákaz střech s možným výluhem nebezpečných látek) z hlediska očekávané míry znečištěni DV. V případě nemožnosti vsakovaní je druhou volbou recipientu povrchová voda (po zdržení srážkové vody na pozemku). Zde hraje největší roli, zda je vodní tok v dostupné vzdálenosti od realizované zástavby.“ 7 (viz Ing. David Stránský, Ph.D. Přírodně blízké

hospodaření se srážkovými vodami na stavebním pozemku a jeho důsledky pro územní plánování)

Územní plán může kupř. stanovit tato kriteria pro novou zástavbu:

- definování území přirozené retence vod (z důvodu vysoké hladiny podzemní vody) a záplavových území, kde výstavba není povolena,

- stanovení maximálního specifického regulovaného odtoku při dešťové události s dobou opakování 1x za 5 let pro individuální (roztroušenou) výstavbu,

- individuální stanovení hodnot dle bodů 1 a 2, a to přepočtem (simulací) vodního režimu (hydraulické kapacity stokové sítě, drobných vodních toků a svodnic a změn hladiny podzemní vody) pro velké projekty. 8 *(viz Ing. David Stránský, Ph.D. Přírodně blízké hospodaření se srážkovými vodami na stavebním pozemku a jeho důsledky pro územní plánování)*

Význam hospodaření se srážkovými vodami vyplývá také z celorepublikových strategických dokumentů a Politiky územního rozvoje.

a) Plán hlavních povodí České republiky (PHP ČR), který byl schválen usnesením vlády ČR v roce 2007. Ten mimo jiné ukládá, že je třeba: „Uplatňovat v generelech odvodnění urbanizovaných území koncepci nakládání s dešťovými vodami umožňují jejich zadržování, vsakování i přímé užívání.“ Cílem, přímo uvedeným v PHP ČR, je zejména:

a. snížit množství srážkových vod odváděných kanalizací a zlepšit podmínky pro jejich přímé vsakování do půdního prostředí;

b. snížit znečištění vodních toků při přímém vypouštění srážkových vod z městských a průmyslových kanalizací zavedením povinnosti oddělené likvidace srážkových a odpadních vod;

c. posílit výzkum vlivu přírodě blízkých opatření na zvyšování retenční kapacity krajiny včetně kvantifikace jejich vlivu na vodní režim.

b) Politika územního rozvoje ČR schválená usnesením vlády v roce 2009. Vzhledem k řešené problematice jsou vymezeny republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, mezi které patří:

a. Vytvoření podmínek pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro

umisťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní.

b. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod.

c. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využití dešťových vod jako zdroje vody s cílem zmírňování účinků povodní.

Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy požadují ve vztahu k řešení transformačních oblastí, aby územní plán (Metropolitní plán) mj. zohlednil potřebu retence srážkových vod.

Metropolitní plán proto musí stanovit, jakými konkrétními kroky v rámci územního plánování lze těmto následkům předcházet či jak mohou být omezeny a určit konkrétní adaptační opatření. Metropolitní plán proto musí především stanovit regulativy směřující s cílem:

- Snížit negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na zdraví citlivých skupin obyvatel Prahy (zejm. prostřednictvím důsledné ochrany zeleně a stanovení regulativů pro výstavbu)

- Snížit dopady přívalových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha a tím zajistit stabilní vodní režim na území hl. města Prahy a ve volné krajině metropolitní oblasti

o Metropolitní plán mezi protipovodňová opatření řadí pouze suché poldry a plošná a liniová protipovodňová opatření (čl. 175)

o V rámci prevence před povodněmi musí Metropolitní plán stanovit veřejně prospěšná opatření zvyšující retenční schopnost území

- zájmu udržitelnosti města by měl MPP rozpracovat více do detailu (a direktivně) úpravy vedoucí k lepšímu hospodaření s vodními zdroji a vodou obecně

- Snížit energetickou náročnost Prahy a podpořit adaptaci budov

- Zlepšit podmínky Prahy v oblasti udržitelné mobility (viz připomínky k dopravě)

Cíle Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu musí být promítnuty do Metropolitního plánu.

Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně zapracoval požadavky na adaptaci území hl. m. Prahy na změny klimatu dle výše uvedených podmínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937557.

Připomínka

ID 2938061

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 88

Vyjádření

5) <u>Připomínka:</u> Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně řešil ochranu veřejného zdraví, konkrétně aby zajistil naplnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací.

a) <u>Zásady územního rozvoje</u>

Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy v bodě nazvaném „Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy“ požadují ve vztahu k tvorbě a ochraně životního prostředí:

- vytvářet podmínky pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy,

- snižovat podíl vytápění tuhými palivy vytvářením podmínek pro konverzi na nízko emisní a bezemisní způsoby vytápění, a to zejména v oblastech kompaktního města,

- vytvářet podmínky pro eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území,

- vytvářet podmínky pro likvidaci starých ekologických zátěží v transformačních územích.

b) <u>Zadání Metropolitního plánu</u>

Návrh Metropolitního plánu neřeší dostatečně ani ochranu veřejného zdraví před hlukem a ochranu před znečištěným ovzduším (ochrana veřejného zdraví je přitom jedním z podstatných veřejných zájmů, který musí být v územním plánu řešen). Zadání Metropolitního plánu se věnuje otázce životního prostředí (konkrétně zejm. hluku a ovzduší) na několika místech:

a. I. A. 1. 3. 2. Deficity a problémy:

i. **Metropolitní plán**

1. **navrhne** možná řešení (třeba i dílčí) zásadních problémů – deficitů, které se nakumulovaly zejména v posledních desetiletích jako důsledek největšího plošného rozrůstání města v jeho historii, rychle se proměňujícího způsobu života ve městě a postupné proměny složení jeho obyvatel. Mezi tyto problémy se mj. počítá **problém s kvalitou ovzduší.**

2. **prověří a upřesní** obecné zásady územního rozvoje Kraje Hl. m. Praha vyplývající z postavení Prahy v České republice a v Evropě a stanovené v ZÚR hl. m. Prahy pro účelné a hospodárné uspořádání Prahy, pro její hospodářský rozvoj a **ochranu** jejích kulturních, civilizačních a **přírodních hodnot a** zajistí plnění úkolů z nich vyplývajících pro zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace, zejména:

3. způsob využití území bude vycházet z ověření **splnění hygienických limitů pro hlukovou zátěž** stanovených platnými právními předpisy;

4. bude usilovat o **odstranění nebo zmírnění ekologických problémů, řešit střety zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem** hlavního města.

b. Požadavky na základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy vyplývající ze Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy vydaných Zastupitelstvem hl. m. Prahy opatřením obecné povahy č. 8 schváleným usnesením č. 32/59 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 17. 12. 2009, které nabyly účinnosti dne 6. 1. 2010 (ZÚR hl. m. Prahy)

i. Navrhovaná koncepce rozvoje bude zaměřena především na: vytvoření předpokladů pro udržitelný rozvoj území (vyvážený vztah podmínek pro **příznivé životní prostředí**, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel hl. m. Prahy).

c. II. A. 1. 2. | Základní charakteristiky lokalit Zátěž území je souhrn a četnost vlivů staveb, zařízení nebo činností či dějů na prostředí a obytnou pohodu města a krajiny a určení těchto vlivů ve vymezených částech území; z hlediska vnějšího působení zátěže se rozlišují stav a provoz staveb, objektů a zařízení, popřípadě činnosti a děje omezující, obtěžující a ohrožující. **Míru přípustné zátěže určí Metropolitní plán.**

Tyto požadavky návrh nikde nesplňuje. Odůvodnění Metropolitního plánu na tyto požadavky reaguje mj. následovně: Na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné

legislativy,včetně limitů hlukových a emisních. Nedochází k neúměrnému navyšování kapacit zástavby v oblasti, Metropolitní plán v oblasti nevymezuje rozsáhlé plochy určené pro občanskou vybavenost.

Máme za to, že návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání a neřeší dostatečně otázky spojené s ochranou životního prostředí. Metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ochrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Metropolitní plán mj. **nevytváří územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach**. Naopak na zcela nevhodných místech ruší tzv. izolační zeleň a její ochranu. Tento požadavek musí řešit právě územní plán, nelze jej odkládat do následných řízení.

Podle našeho názoru **není nikde přesvědčivě řešen očekávaný nárůst automobilové dopravy** (díky současné trvalé minimální regulaci automobilové dopravy-levná cena parkování na veřejných prostranstvích, neexistence mýta pro vjezd do centra či povinná výstavba dalších parkovacích stání) spojený s rozšiřováním zastavitelných ploch uvnitř města. Rozšiřování zastavitelných ploch bez dalších opatření povede k nárůstu automobilové dopravy a tím dalšímu nárůstu hluku a znečištění ovzduší. Tomuto jevu návrh Metropolitního plánu také účinně nebrání, ačkoli na mnoha místech Prahy **se faktický stav hlukové a imisní zátěže dostává do rozporu s právními předpisy**. Právě územní plán je jedním ze základních nástrojů, který má a může této situaci předcházet a napravovat ji.

V části týkající se ochrany veřejného zdraví je zapotřebí zvláště úzce spolupracovat s orgány ochrany veřejného zdraví – hygienickou stanicí. Ta má podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví dbát na ochranu před hlukem už ve fázi územního plánování. Pokud by byly územním plánem naplánovány stavby (zdroje hluku a vibrací), u kterých by později při jejich realizaci nebylo možné zajistit ochranu jejich okolí před hlukem, mohl by vyvstat zásadní problém s vydáním stavebního povolení. [1] Je zřejmé, že přijatá řešení Metropolitního plánu musí být řádně promyšlena a zdůvodněna. Podmínky pro ochranu tvorbu a ochranu životního prostředí stanoví ZÚR v bodě 2. 4. 3. Úkolem MPP je dle ZÚR vytvářet podmínky pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy. Tyto požadavky nejsou v MPP naplněny konkrétními regulacemi. Případná předimenzovaná výstavba uvnitř Prahy může být v rozporu s ÚAP 2016. Vzhledem

k tomu, že samozřejmě není žádoucí ani prosté rozšiřování Prahy do krajiny, je zapotřebí dále hledat vhodný kompromis, který je ale nezbytné diskutovat se všemi zúčastněnými aktéry, nikoli tvořit osamoceně na IPR.

Ve vztahu k ochraně před hlukem z dopravy požadujeme, aby Metropolitní plán nadále důsledně chránil izolační zeleň a vytvářel další předpoklady pro ochranu obyvatel před hlukem.

Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil potřebné podmínky pro ochranu obyvatel před vlivy znečištění ovzduší.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937562.

Připomínka

ID 2938066

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 89

Vyjádření

8) Výšková regulace v Metropolitním plánu a ochrana historických jader bývalých samostatných obcí

1) <u>Připomínka:</u> Návrh Metropolitního plánu přináší zcela nový, dosud nevyzkoušený, způsob regulace výšek. Nesouhlasíme s regulací výškové výstavby pomocí rastru čtverců 100x100 metrů, který je v praxi nevyužitelný. Požadujeme, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území ve smyslu dokumentu MMR z r. 2014 – Politika architektury a stavební kultury ČR – téma 3.

<u>Odůvodnění:</u>

Výšková regulace MPP je vázána na síť čtverců pokrývajících celou metropoli. Pro každý čtverec je stanovena maximální výška zástavby – ve stabilizovaných územích (mj. i Pražská památková rezervace, chráněné zóny a ochranná pásma) je to nejvyšší dosažená výška.

Regulace pomocí rastru 100 x 100 m není dostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svojí vágností vytváří rozsáhlý prostor správního uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejrůznějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Představa homogenní hladiny zástavby může povětšině odpovídat zástavbě z 19. a první poloviny 20. století, je však v příkrém rozporu s charakterem modernistické zástavby sídlišť, kde se záměrně kombinují hladiny vysoké vícepodlažní zástavby věžovými a deskovými domy s horizontálou nízkých objektů zpravidla pro občanské vybavení. Problematické je použití rastru také na rozhraních například mezi zástavbou rodinnými domy a vícepodlažními objekty, kde například může legalizovat průniky vícepodlažních domů do vilové čtvrti.

Snaha maximalizovat výtěžnost z parcely povede k vyrovnání výšek ve čtverci. Jemná výšková rozmanitost stávající struktury může být nahrazena tupým srovnáním do jedné úrovně. Některé čtverce mohou zahrnout území sousedících lokalit s velmi odlišným charakterem – např. rostlá struktura Starého města - Josefov. Takové spojení v jednom čtverci přinese spíš problém než řešení.

V panoramatu ve větších sourodých panoramatických celcích (např. klidný novoměstský svah) může dojít při vyrovnání výšek ve čtvercích k jakési šachovnici s ostrými hranami na hraničních čárách, kde by se výška skokově změnila. Domníváme se, že takhle zjednodušeným – až zmechanizovaným - postupem není možné výškovou regulaci navrhnout. Výsledkem by bylo zničení urbanity města.

Jedinou cestou k výškové regulaci je analýza prostorové kompozice (urbanistických prostorových hodnot) celého stávajícího města ve smyslu výše citovaného dokumentu MMR. Analýza urbanistických hodnot stávajícího města, případně koncepce nové kompozice navrhované zástavby, je jedním ze základních územně plánovacích podkladů, a to jak pro zpracování celkového územního plánu, tak pro další stupně územně plánovací dokumentace. Bez ní není možné smysluplně rozdělit město na menší části, které by bylo možné na základě jejich vazby k celku – prostorové i funkční – zpracovávat. Považujeme pokusy o výškovou regulaci města bez podkladu požadovaného „Politikou architektury a stavební kultury ČR“ za naprosto nekoncepční. Termín ke zpracování analýzy urbanistických hodnot uvedený v dokumentu MMR je rok 2017. Harmonogram územního plánu evidentně s ním nebyl koordinován, což může vést k rozporům mezi hodnocením území města a návrhem MPP.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937563.

Připomínka

ID 2938072

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1269
Podatel | **Pankrácká společnost, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MXKR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 90

Vyjádření

2) Připomínka: Nesouhlasíme s tím, že návrh Metropolitního plánu neobsahuje regulativy pro ochranu dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí na území hl. m. Prahy a nesouhlasíme s vypuštěním zákresu hranic dochovaných historických jader bývalých Nesouhlasíme s nevhodnou výškovou regulací lokalit, ve kterých se dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí nacházejí. Žádáme, aby byl doplněn grafický zákres hranice dochovaného historických jader bývalých samostatných obcí, aby byly doplněny vhodné regulativy k ochraně charakteru jader a aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.

Odůvodnění:

Hlavní město Praha je složeno z desítek dříve samostatných měst a obcí různého typu a vzniklých v různých historických etapách, které mají díky tomu dodnes velmi rozdílný charakter. Jedná se o tzv. historická jádra bývalých samostatných obcí. Ta jsou vymezena ve stávajícím územním plánu s cílem chránit jejich urbanistické hodnoty, zejména charakter zástavby (převažující výškové hladiny a typické tvary střech).

Z připomínek Svazu malých městských částí hl. m. prahy ke změně územního plánu Z 2832 vyplývá, že už ve vztahu k této změně územního plánu bylo kritizováno vypuštění přísné výškové regulace. Tímto může dojít k „vážnému narušení hodnotných urbanistických struktur všech dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí je vypuštění výškové regulace pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí (2 nadzemní podlaží a šikmá střecha).“ Z 2832 v současné době obsahuje následující formulaci: „V dochovaných historických jádrech bývalých samostatných obcí je nutno respektovat stávající historický charakter zástavby, zejména strukturu veřejných prostranství, výškovou

hladinu. podlažnost a střešní krajinu, s přihlédnutím k Územně analytickým podkladům hl. m. Prahy.“

Metropolitní plán ve své Hlavě II. čl. 9 Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy rozděluje město na čtyři principy a deset tezí. Přičemž v čl. 10 odst. 2 Historické město stanoví za základní tezi ochranu stávajících historických (kulturních) a krajinných (přírodních) hodnot. Ovšem Metropolitní plán nepostihuje zejména fenomén historických jader dříve samostatných obcí, která vyžadují z hlediska urbanismu a architektury zvláštní přístup a také ochranu. Už samotný fakt, že tato historická jádra nejsou v Metropolitním plánu vypsána a vyznačena jako ochrana kulturního dědictví, je nedostatkem dokumentace. Absenci vymezení těchto území a objektů chráněných zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy považuji za závažný nedostatek způsobující rozpor Metropolitního plánu s platnými právními předpisy. Výše uvedený návrh vypouští dosavadní výškovou regulaci pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí týkající se zejména všech městských částí po obvodu města, které si dnes ve svých jádrech, vymezených v závazné části platného Územního plánu Prahy, zachovávají tradiční venkovský charakter zástavby.

Metropolitní plán nemá regulativy, které by chránily tato historická jádra bývalých samostatných obcí. Přitom by měl zachovat požadavek na respektování typického vesnického charakteru dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí a důsledného popisu tohoto charakteru.

Metropolitní plán musí být doplněný v textové části o regulativy vztahující se k historickým jádrům,, dále musí stanovit požadavek na respektování dochovaného charakteru historických jader, který má být respektován při rozhodování v navazujících řízeních minimálně v podobě, jaká je obsažena v návrhu Z 2832 (výše). Dále musí být doplněn o grafické regulativy, které budou vymezovat plošnou ochranu historického jádra. Výšková regulace musí být uzpůsobena tak, aby byl chráněn stávající charakter kupř. starého Braníka (a jiných lokalit s dochovaným historickým jádrem bývalých samostatných obcí) a celé lokality (jednotná výšková regulace maximálně dvě nadzemní podlaží - viz platný Územní plán).

Typickým příkladem je kupř. lokalita Braník. Návrh MPP zde počítá s vypuštěním historického jádra Braníka a jeho ochranného výškového regulativu a stanovuje zde několikanásobně překračující výškový regulativ (6 nadzemních podlaží).

Žádáme o zachování výškové regulace pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí a to v rozsahu „maximálně 2 nadzemní podlaží a šikmá střecha s možností využití podkroví“

s odkazem na definici „podkrovního podlaží“ dle Nařízení č. 10/2016 Sb., hl. m. Prahy (Pražské stavební předpisy). Žádám, aby návrh metropolitního plánu obsahoval ustanovení podporující respekt k typickému vesnickému charakteru zástavby dochovaných historických jader. Žádám, aby byla přepracována výšková regulace s respektem ke zvláštnímu charakteru historických jader dle způsobu uvedeného výše v této připomínce.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937564.

Připomínka

ID 2920316

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1270
Podatel | **BLOUNT COLIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O9EGU

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh", ale o „průtah", který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895213.

Připomínka

ID 2920323

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1270
Podatel | **BLOUNT COLIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O9EGU

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

- **je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T** (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895214.

Připomínka

ID 2920336

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1270
Podatel | **BLOUNT COLIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O9EGU

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

- **vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny**, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895215.

Připomínka

ID 2920347

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1270
Podatel | **BLOUNT COLIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O9EGU

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

- **přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy**. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila.
V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895216.

Připomínka

ID 2920359

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1270
Podatel | **BLOUNT COLIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O9EGU

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

- **způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích**. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895217.

Připomínka

ID 2920369

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1270
Podatel | **BLOUNT COLIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O9EGU

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

- bude mít za následek **výrazné zhoršení životního prostředí** v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související **zvýšení zdravotních rizik**. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895218.

Připomínka

ID 2920379

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1270
Podatel | **BLOUNT COLIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O9EGU

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

- **vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000** (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) *„nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,..."*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895219.

Připomínka

ID 2920391

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1270
Podatel | **BLOUNT COLIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O9EGU

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto **požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat** tu, která se ukáže jako **nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895222.

Připomínka

ID 2929136

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1270
Podatel | **BLOUNT COLIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O9EJF

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava

Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazné vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Odůvodnění připomínky:

- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,

- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,

- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,

- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,

- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,

- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,

- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .

- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,

- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919153.

Připomínka

ID 2929137

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1270
Podatel | **BLOUNT COLIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O9EJF

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

2. Připomínka k VVURÚ

Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravovaně podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

Odůvodnění připomínky:

- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,

- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919154.

Připomínka

ID 2899035

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1271
Podatel | **SCHEJBALOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMCU4

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)

Text připomínky

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (*západně od ulice Novodvorská),* která umožňuje dvou až pětinásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)* plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst),* význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů

by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.).* Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle).* Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)* zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (*www.sidliste-kamyk.cz).*

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898183.

Připomínka

ID 2899036

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1272
Podatel | **ŠILEROVÁ LUDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMAYY

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)

Text připomínky

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (*západně od ulice Novodvorská),* která umožňuje dvou až pětinásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)* plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst),* význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů

by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.).* Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle).* Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)* zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (*www.sidliste-kamyk.cz).*

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898183.

Připomínka

ID 2898998

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1273
Podatel | **MATUŠNÁ IVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F57J

Lokalita | 135
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

1) Zcela a naprosto se ztotožňuji s připomínkami MČ Praha - Kunratice k lokalitám Metropolitního plánu, a to konkrétně k lokalitě označené jako 135 / Zelené údolí Z(04)O(S).

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínky MČ Praha - Kunratice byly vypořádány, viz podrobněji vypořádání připomínek MČ k lokalitě 135 / Zelené údolí - ID 2914445, 2914446.

Připomínka

ID 2898999

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1273
Podatel | **MATUŠNÁ IVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F57J

Lokalita | 135
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2) Navíc zcela zásadně nesouhlasím s umožněním zástavby vnitrobloku domů, ohraničených ulicemi Merhoutova a Muškova. Pod celou zástavbou v ulici Merhoutova, Za Valem a Muškova jsou dvoupodlažní podzemní garáže a možná zástavba ve vnitrobloku by zcela jistě ohrozila statiku všech přilehlých domů. Navíc je v uvedeném místě parčík, kde si mohou (a také to dělají) lidé odpočinout a kde si hrají děti a kde je momentálně ten jediný kousek zeleně, který je u uvedených domů k dispozici. Většina bytů má navíc balkóny a terasy orientované právě do vnitrobloku, takže případnou zástavbou by byl jejich účel zcela zlikvidován.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě vypořádání připomínky MČ, viz ID 2895261, dojde k úpravě čl. 92 textové části MPP, vnitrobloky budou více ochráněny.

Připomínka

ID 2899037

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1274
Podatel | **TŮMOVÁ IRENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMB0H

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)

Text připomínky

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (*západně od ulice Novodvorská),* která umožňuje dvou až pětinásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)* plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst),* význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů

by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.).* Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle).* Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)* zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (*www.sidliste-kamyk.cz).*

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898183.

Připomínka

ID 2921173

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1275
Podatel | **BŘÍZOVÁ MARCELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMC3V

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)

Text připomínky

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (*západně od ulice Novodvorská),* která umožňuje dvou až pětinásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě Zákona č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů, v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti i nadále roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje.

Na nezastavěné protější *{východní straně)* ulice Novodvorská Je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod ulicí Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Při revitalizaci sídliště by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy „Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk“ *(www.sidliste-kamyk. cz).*

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se Jeho charakter měl zachovat + vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost.

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi budoucí stanicí metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál

přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro Již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2901616.

Připomínka

ID 2922908

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1275
Podatel | **BŘÍZOVÁ MARCELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP05MR6I5

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nynějších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.

Odůvodnění:

Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910225.

Připomínka

ID 2922909

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1275
Podatel | **BŘÍZOVÁ MARCELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP05MR6I5

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

2. **Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.**

Odůvodnění:

Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910226.

Připomínka

ID 2922910

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1275
Podatel | **BŘÍZOVÁ MARCELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP05MR6I5

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

3. **Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.**

Odůvodnění:

Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910227.

Připomínka

ID 2922911

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1275
Podatel | **BŘÍZOVÁ MARCELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP05MR6I5

Lokalita | 543
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

4. **Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.**

Odůvodnění:

Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910228.

Připomínka

ID 2922912

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1275
Podatel | **BŘÍZOVÁ MARCELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP05MR6I5

Lokalita | 543
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

5. **Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.**

Odůvodnění:

Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910229.

Připomínka

ID 2922913

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1275
Podatel | **BŘÍZOVÁ MARCELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP05MR6I5

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

6. **Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.**

Odůvodnění:

Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910230.

Připomínka

ID 2922914

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1275
Podatel | **BŘÍZOVÁ MARCELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP05MR6I5

Lokalita | 543
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

7. **Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.**

Odůvodnění:

Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897739.

Připomínka

ID 2922915

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1275
Podatel | **BŘÍZOVÁ MARCELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP05MR6I5

Lokalita | 543
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

8. **Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.**

Odůvodnění:

Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910232.

Připomínka

ID 2922916

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1275
Podatel | **BŘÍZOVÁ MARCELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP05MR6I5

Lokalita | 543
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

9. **Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídliště Libuš jako nezastavitelné.**

Odůvodnění:

Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910233.

Připomínka

ID 2922917

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1275
Podatel | **BŘÍZOVÁ MARCELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP05MR6I5

Lokalita | 543
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

10. **Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).**

Odůvodnění:

Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910234.

Připomínka

ID 2922918

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1275
Podatel | **BŘÍZOVÁ MARCELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP05MR6I5

Lokalita | 358
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

11. **Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.**

Odůvodnění:

MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910235.

Připomínka

ID 2922919

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1275
Podatel | **BŘÍZOVÁ MARCELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP05MR6I5

Lokalita | 075, 265
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

12. **Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.**

Odůvodnění:

Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910236.

Připomínka

ID 2922920

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1275
Podatel | **BŘÍZOVÁ MARCELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP05MR6I5

Lokalita | 876
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

13. **Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou**.

Odůvodnění:

Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910237.

Připomínka

ID 2922921

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1275
Podatel | **BŘÍZOVÁ MARCELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP05MR6I5

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:

1. **Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně**.

Odůvodnění:

V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910239.

Připomínka

ID 2922922

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1275
Podatel | **BŘÍZOVÁ MARCELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP05MR6I5

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

2. **Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.**

Odůvodnění:

Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910240.

Připomínka

ID 2922923

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1275
Podatel | **BŘÍZOVÁ MARCELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP05MR6I5

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

3. **Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.**

Odůvodnění:

Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910241.

Připomínka

ID 2916542

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1276
Podatel | **CPI Retail Portfolio V, s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93W7CB

Lokalita | 027
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem nemovitosti-pozemků parc. č. 787,788 a 789 (součástí pozemků je stavba), to vše zapsáno na LV č. 9770 v k. ú. Holešovice, obec Praha (dále též společně jen jako „Nemovitosti").

V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č-183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále též „StZ"), vznáší tímto Vlastník připomínky proti návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, týkající se výše uvedených Nemovitostí.

Současný stav:

Nemovitosti se nacházejí v území s kódem využitelnosti „SV" (všeobecně smíšené) s kódem „G". V ploše s označením SV lze realizovat polyfunkční stavby nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu.

Navrhovaný stav

Nemovitosti jsou v návrhu MP umístěny do plochy s navrženým indexem „Is 0,21" a „In=0,56".

Návrhem MP je navrhováno omezení využitelnosti Nemovitostí oproti současnému stavu. Z toho důvodu Vlastník navrhuje v dané lokalitě stanovení indexu tak, aby u Nemovitostí zůstala zachována možnost využití v rozsahu dle platného UP, tj. aby byly zachovány možnosti budoucího možného rozvoje Nemovitostí v rozsahu alespoň dle současného UP.

Odůvodnění:

Případným přijetím návrhu MP, stanovením regulativu na navrhovanou hodnotu, dojde k podstatnému omezení využitelnosti Nemovitostí k účelu, ke kterému byly Vlastníkem zakoupeny. Jedná se tedy o změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení, změna rozsahu využití, opodstatnění.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Index využití lokality je nástrojem urbanistické koncepce sloužící k průběžnému vyhodnocování naplněnosti MPP, jedná se o bilanční ukazatel MPP a neuplatňuje se pro dílčí rozhodování v území, konkrétní limity stanovené podle jiných zákonů tím nejsou jakkoliv dotčeny. MPP rozlišuje stavový index využití lokality a návrhový index využití lokality. Stavový index reprezentuje využití stabilní části lokality (bez [T], [R] ploch) a návrhový index je informací o bilancovaném potenciálu celé lokality, tedy pro případ naplnění všech [T], [R] ploch. Z tohoto důvodu se index využití lokality nikdy neuplatňuje pro dílčí rozhodování v území. Srovnání obou indexů využití lokality popisuje změnu hustoty nové zástavby na transformačních a rozvojových plochách vůči stabilní částí lokality. Ve stabilizovaných lokalitách, kde nejsou vymezeny žádné [T] a [R] plochy, se stavový index rovná návrhovému - většinou se jedná o lokality, které se nacházejí na území památkových rezervací a památkových zón v hl. m. Praze.

V rámci úprav návrhu pro veřejné projednání budou výpočty celkově revidovány a upraveny. Pro lokalitu 027 / Holešovice bude index návrhový stanoven in=1,74.

Dotčené území je vymezeno jako součást stabilizované lokality s blokovou strukturou. V případě realizace změn ve stabilizovaných plochách je v souladu se zněním čl. 70 textové části nutno vždy přihlédnout ke stávajícímu charakteru území.

Pozn.: V souladu s výsledkem dohodovacího jednání s MK ČR bude index využití lokality jako nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3 uváděn v Krycích listech odůvodnění (KLO).

Připomínka

ID 2917854

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1276
Podatel | **CPI Retail Portfolio V, s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93W5O1

Lokalita | 537
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem nemovitostí – pozemků parc. č. 2612/74 (součástí pozemku je stavba), pozemku parc. č. 2612/147 a 2612/281, k. ú. Braník (dále též společně jen jako „Nemovitosti“).

V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník připomínky proti návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, týkající se Nemovitostí.

Současný stav:

Nemovitosti se nacházejí v území s kódem využitelnosti „OB“ (čistě obytné) a lze na nich tedy realizovat stavby pro bydlení, byty v nebytových domech atd.

Navrhovaný stav:

Nemovitosti jsou v návrhu MP umístěny do plochy s navrženým indexem „Is= In=0,86“.

Návrhem MP je navrhováno omezení využitelnosti Nemovitostí oproti současnému stavu. Z toho důvodu Vlastník navrhuje v dané lokalitě stanovení indexu tak, aby u Nemovitostí zůstalo zachování možnosti využití Nemovitostí v rozsahu dle platného UP, tj. aby byly zachovány možnosti jejich budoucího možného rozvoje v rozsahu alespoň dle současného UP.

Odůvodnění:

Případným přijetím návrhu MP, stanovením regulativu na navrhovanou hodnotu, dojde k podstatnému omezení využitelnosti Nemovitostí k účelu, ke kterému byly Vlastníkem zakoupeny. Jedná se tedy o změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ.

Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení, změna rozsahu využití, opodstatnění.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavku je v návrhu MPP vyhověno. Je vymezen stavební blok v souladu se stavem v území, stávající objekt. Dále je vymezen park ve volné zástavbě. Park ve volné zástavbě je nezastavěnou veřejně přístupnou částí stavebního bloku. V této ploše platí velmi limitující regulace, definující možné zvětšování plochy stávajících budov, v podstatě je v parku ve volné zástavbě znemožněno umisťovat budovy nové - více viz znění čl. 94 textové části MPP.

Index využití lokality je nástrojem urbanistické koncepce sloužící k průběžnému vyhodnocování naplněnosti ploch navržených v MPP, jedná se o bilanční ukazatel MPP a neuplatňuje se pro dílčí rozhodování v území a konkrétní limity stanovené podle jiných zákonů tím nejsou jakkoliv dotčeny. MPP rozlišuje stavový index využití lokality a návrhový index využití lokality. Stavový index reprezentuje využití stabilní části lokality (bez [T], [R] ploch) a návrhový index je informací o bilancovaném potenciálu celé lokality, tedy pro případ naplnění všech [T], [R] ploch. Z tohoto důvodu se index využití lokality nikdy neuplatňuje pro dílčí rozhodování v území. Srovnání obou indexů využití lokality popisuje změnu hustoty nové zástavby na transformačních a rozvojových plochách vůči stabilní částí lokality. Ve stabilizovaných lokalitách, kde nejsou vymezeny žádné [T] a [R] plochy, se stavový index rovná návrhovému - většinou se jedná o lokality, které se nacházejí na území památkových rezervací a památkových zón v hl.m. Praze.

Pozn.: V souladu s výsledkem dohodovacího jednání s MK ČR bude index využití lokality jako nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3 uváděn v krycích listech odůvodnění (KLO).

Připomínka

ID 2899039

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1277
Podatel | **S.P.A.D., spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS71Y

Lokalita | 967
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vlastník pozemku 827/1 v katastrálním území Praha 5 – Holyně, mne pověřil zpracováním a podáním připomínky k návrhu Metropolitního plánu (nového územního plánu Prahy).

Pozemek p.č. 827/1 je ve stávajícím územním plánu veden jako zeleň ZMK. V návrhu Metropolitního plánu je veden jako metropolitní park. Tato klasifikace pozemku není v souladu se skutečnou stávající podobou a využitím pozemku. Jde o svažitý pozemek na jihu přilehlý ke stávající zástavbě obce Holyně, včetně areálu ČOV. Plocha pozemku je holá, travnatá, bez jakékoliv koncepční zeleně, jen ve středu východní hranice na pozemek vstupuje remízek z p.č. 388/2 a v jižním cípu u ČOV je náletová zeleň. Vlastník pozemku nemá v úmyslu na pozemku podnikat nějaké sadové úpravy, aby mohl sloužit jako veřejný park. Naopak, chce ho využít jako stavební.

Pro této účel je připravena architektonická studie zástavby lokality jednopodlažními nízkoenergetickými rodinnými domy krytými zatravněným zemním valem. Tento typ zástavby v maximální míře zachová přírodní charakter lokality. Výňatky ze studie přikládáme v příloze.

Vzhledem k záměru vlastníka žádáme, aby návrh Metropolitního plánu rozšířil rozvojovou plochu 413/251/2159 na celou plochu parcely 827/1.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Jednalo by se o neodůvodnitelné vymezení nových zastavitelných ploch na úkor ploch nezastavitelných (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Daný pozemek se nalézá na území PP Prokopské údolí a Dalejské údolí.

Připomínka

ID 2899041

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1277
Podatel | **S.P.A.D., spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS71Y

Lokalita | 969
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Vlastník pozemků p.č. 1006/4, 1006/5 a 1006/8 v katastrálním území č. 729213 - Velká Chuchle mne pověřila vypracováním této připomínky k návrhu Metropolitního plánu. Zveřejněný návrh ji poškozuje v jejích vlastnických právech a omezuje ve využití vlastních pozemků.

V současném platném Územním plánu je pozemek p.č. 1006/5 veden jako zastavitelný s funkční regulací OB-A. To je stav, který vlastníkovi umožňuje pozemek využít k výstavbě malého RD. Návrh Metropolitního plánu tento pozemek bez příčiny vyjímá ze zastavitelného území a převádí ho do ploch zeleně. Tím je oprávněný záměr vlastníka znemožněn.

Pozemek p.č. 1006/8 je v platném Územní plánu veden s funkčním využitím PZO. To je identické funkční využití s navazujícím pásem pozemků č. 1007/1, 1007/2, 1007/3, část 1008/1 a část 1009/1. Návrh Metropolitního plánu tyto vyjmenované pozemky převádí do zastavitelného území a zahrnuje je do rozvojové plochy 415/386/4017. Pozemek 1006/8 ovšem bez zjevné příčiny ponechává v nezastavitelném území.

Majitelka chce své pozemky využít ke stavbě rodinného domu. Pozemky 1006/5 a 1006/8 pro vlastní výstavbu RD a pozemek 1006/4 jako účelovou přístupovou komunikaci z ulice Na Hvězdárně. Proto na základě jejího pověření žádám o začlenění pozemků 1006/5 a 1006/8 do rozvojové plochy 415/386/4017.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu

MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Jedná se o kombinaci zastavěného území a účelného využití a prostorového uspořádání území. Pozemky na západě území jsou napojeny na stávající infrastrukturu přímo, logicky doplňují strukturu území, mají vhodnou velikost pro umístění domů.

Připomínka

ID 2899055

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1277
Podatel | **S.P.A.D., spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS71Y

Lokalita | 910
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Vlastník pozemků p.č. 322/101 a 322/132 v katastrálním území Praha 5 – Holyně, mne pověřil zpracováním a podáním připomínky k návrhu Metropolitního plánu (nového územního plánu Prahy).

Pozemek p.č. 322/101 je v současném územním plánu určen k zástavbě. Funkční regulace využití pozemku je OB-A, v závěrečné fázi projednání je návrhu na změnu ÚP z OB-A na OB-B. Pozemek p.č. 322/132 je v platném územním plánu veden jako zeleň.

V návrhu Metropolitního plánu je pozemek 322/101 zachován jako stavební a je součástí rozvojové plochy 413/251/2164. Naproti tomu p.č. 322/132 je ponechán jako zelený pás oddělující zástavbu na jižním okraji Holyně od budoucí tramvajové trati, prodloužené z Barrandova.

Kolem trasy tramvaje by dle našich představ měla vzniknout klasická městská třída, kde podél kolejí budou pásy vysoké zeleně, jednosměrné motorové komunikace, jednostranné podélné parkování a chodníky před uličními fasádami přilehlé zástavby. Konečná zastávka tramvaje pro Holyni a Slivenec bude 120 metrů od jihozápadního rohu parcely č. 322/101. Její okolí by mělo se zvýšeným pohybem osob ožít a stát se plnohodnotným městským prostorem.

Tento námět jsme konzultovali s Atelierem A69, který v roce 2017 zpracoval pro MČ Praha 5 urbanistickou studii Barrandov - Západ. Studie mimo jiné řešila i zástavbu podél prodloužení tramvajové trati a proto do ní bylo zahrnuto i území na katastru obce Holyně.
V souladu s naším názorem byla ve studii navržena zástavba na celé ploše parcely 322/132, která spolu s nebytovou zástavbou ploch mezi tramvají a Barrandovskou spojkou tvoří městskou třídu.

Studie atelieru A69 měla být podkladem pro změny územního plánu. Její projednání se protahovalo a dodnes z ní není jednoznačný výstup. Je škoda, že Metropolitní plán na tuto studii nereaguje a nevyužívá ji jako podnět pro koncepčně nové a lepší řešení tohoto městského prostoru.

Proto navrhujeme, aby návrh Metropolitního plánu rozšířil rozvojovou plochu 413/251/2164 na většinu plochy p.č. 322/132, až do vzdálenosti 10,0 m od severní hrany navržené obslužné komunikace vedoucí ke konečné zastávce tramvaje. Dále navrhujeme, aby koeficient zastavění stavebního bloku na parcelách 322/101 a 322/132 byla stanoven na 30% z plochy parcel, aby bylo možno zástavbu koncipovat jako městskou, což prostoru podél tramvajové trati lépe odpovídá.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902314.

Připomínka

ID 2899040

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1278
Podatel | **BREDIKHIN ALEKSEI**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O4NF1

Lokalita | 967
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka: žádáme o dodateční prozkoumaní mnou grafické ukázané oblasti PS Návrhu MPP Z06 Nové Ves-421 a zařízení pozemků 1921,1922,1924 a 1966,1967 v K.Ú. Jinonice do funkčního využiti OB- A . Tyto parcely jsou jen součásti větších pozemků. Dnešní posouzení Návrhem nedovoluje využívat je jako celek (zbytek je stavební , ale malý ,má trojúhelný tvar) a nechává tenhle koutek lokality zanedbalým. Což je v rozporu s jednim z úkolů návrhu MPP - rozvoj území v jednotném logickém celku.

Historicky se před mnoho léty stalo, že tyto parcely zahrnuty do funkčního využití PS. Přesné důvody, proč ty hraníce PS jsou takové už nikdo neví a nepodařilo se to zjistit.

Skutečný stav je, že tyto parcely nejsou samostatné ale součástí dvou oploceních pozemků. Z 1921,1922,1924 a 1925,1931 se skládá první celek, patři mi (Bredikhin Aleksei) . Z 1966,1967 a 1965 se skladá druhý celek, patří sousedovi (PO).

V roce 2012 proběhlo kompletní zasíťovaní teto lokality, stavba silnice a chodníků. Několik málo parcel z důvodu toho, že patří PS zůstali dle ÚP nezastavitelné.

Ale skutečnost je, že dnes tyto parcely jsou jíž zasíťované nebo mají kolem síti vč. kanalizace, obklopené silnicí ze třech stran včetně severní strany. Byly a jsou jako celek. Jediný problém je, že ať mají asi 800 m2, nedá se postavit RD pro rodinu s dětmi v rozsahu asi 165 m2 zastavené plochy . Z druhé strany na parcelách byli malé stavby, které jsme museli zbourat z důvodu užívaní bezdomovců. Dnes máme na starostí jen udržovaní bez možností bydlení jako všichni sousedi kolem.

Taky chceme říct, že nechávaní parcel ve funkčním využití PS (sady, vinice) nedovolí ani účelové je využívat (to je úzký kus severního

svahu, kde málo slunce a roste jen plevel. Tohle umístění nepatři sadu a vnice).

Když se podívate na tuto lokalitu a platný ÚP (viz. příloha) jsou dole, správa a sleva jsou stavební parcely. Nahoře ze severní strany je silnice. Celkem tato lokalita je navržena ÚP a teď rozšířena Návrhem jako celek a už teď fakticky (když se podívat v terénu) mají stejné prvky. Jediný rozdíl je historické zmapované zachovaní nezastavitelnosti parcel jako celku.

Taky jsme měli konsultace s oddílem přírodního prostředí MHMP o možnosti změny funkčního využití za účelem umístění RD. Nevidí v tom problém.

Naše žádost je v souladu s Návrhem MP, kde je pro tuto lakolitu NOVÁ VES napsáno: “Jedná se o případy, kde je větší část zahrádkové osady již transformována v obytnou zástavbu nebo je tato větší část k transformaci určena. Metropolitní plán tímto postupem sleduje rozvoj území v jednotné logické celky.
V navržených transformačních plochách dále stanovuje přiměřené podmínky pro vznik veřejných prostranství a míru zastavitelnosti stavebních bloků“.

Vyhodnocení

Připomínce bude vyhověno.

Dané území bylo prověřeno, jde o parcely sousedící a logicky tvořící jeden celek se zbývající částí obytné lokality. Hranice zastavitelného území bude upravena dle zákresu G_tema 5_lokality_MC. Dojde k rozšíření T+R plochy s obytným využitím 415/405/4040 dle zákresu G_tema 6_rozvoje_MC. Jedná se o plochu doplňující stávající struktury, ve které nejsou parametrické regulativy stanoveny.

SHRNUTÍ:

• Upravit hranici zastavitelného území a hranici lokalit dle zákresu G_tema 5_lokality_MC.

• Rozšířit T+R plochu s obytným využitím 415/405/4040 dle zákresu G_tema 6_rozvoje_MC.

Připomínka

ID 2899042

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1279
Podatel | **JTH Holding a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0IY

Lokalita | 936
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Tento soubor parcel budeme pravděpodobně v budoucnu kupovat. Metropolitní plán definuje tuto plochu jako nezastavitelnou. Žádáme o předefinování na obytnou polochu s možností též občanské a komerční vybavenosti.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2898204.

Připomínka

ID 2929183

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1280
Podatel | **LUFT PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NL4YF

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava

Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazné vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Odůvodnění připomínky:

- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,

- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,

- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,

- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,

- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,

- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,

- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .

- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,

- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919153.

Připomínka

ID 2929186

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1280
Podatel | **LUFT PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NL4YF

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Připomínka k VVURÚ

Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravovaně podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

Odůvodnění připomínky:

- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,

- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919154.

Připomínka

ID 2920852

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1281
Podatel | **KŮRKA JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0QU

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh", ale o „průtah", který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895213.

Připomínka

ID 2920857

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1281
Podatel | **KŮRKA JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0QU

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

- **je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T** (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895214.

Připomínka

ID 2920862

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1281
Podatel | **KŮRKA JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0QU

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

- **vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny**, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895215.

Připomínka

ID 2920868

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1281
Podatel | **KŮRKA JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0QU

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

- **přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy**. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila.
V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895216.

Připomínka

ID 2920875

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1281
Podatel | **KŮRKA JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0QU

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

- **způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích**. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895217.

Připomínka

ID 2920880

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1281
Podatel | **KŮRKA JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0QU

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

- bude mít za následek **výrazné zhoršení životního prostředí** v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související **zvýšení zdravotních rizik**. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895218.

Připomínka

ID 2920886

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1281
Podatel | **KŮRKA JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0QU

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

- **vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000** (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) *„nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,..."*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895219.

Připomínka

ID 2920893

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1281
Podatel | **KŮRKA JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0QU

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto **požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat** tu, která se ukáže jako **nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895222.

Připomínka

ID 2920904

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1281
Podatel | **KŮRKA JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0QU

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava

Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazné vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Odůvodnění připomínky:

- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,

- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,

- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,

- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,

- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,

- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,

- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .

- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,

- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919153.

Připomínka

ID 2920913

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1281
Podatel | **KŮRKA JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0QU

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

2. Připomínka k VVURÚ

Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravovaně podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

Odůvodnění připomínky:

- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,

- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919154.

Připomínka

ID 2920853

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1282
Podatel | **KŮRKOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0SK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh", ale o „průtah", který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895213.

Připomínka

ID 2920858

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1282
Podatel | **KŮRKOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0SK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

- **je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T** (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895214.

Připomínka

ID 2920863

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1282
Podatel | **KŮRKOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0SK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

- **vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny**, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895215.

Připomínka

ID 2920869

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1282
Podatel | **KŮRKOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0SK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

- **přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy**. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila.
V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895216.

Připomínka

ID 2920876

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1282
Podatel | **KŮRKOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0SK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

- **způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích**. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895217.

Připomínka

ID 2920881

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1282
Podatel | **KŮRKOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0SK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

- bude mít za následek **výrazné zhoršení životního prostředí** v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související **zvýšení zdravotních rizik**. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895218.

Připomínka

ID 2920887

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1282
Podatel | **KŮRKOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0SK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

- **vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000** (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) *„nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,..."*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895219.

Připomínka

ID 2920894

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1282
Podatel | **KŮRKOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0SK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto **požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat** tu, která se ukáže jako **nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895222.

Připomínka

ID 2920905

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1282
Podatel | **KŮRKOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0SK

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava

Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazné vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Odůvodnění připomínky:

- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,

- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,

- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,

- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,

- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,

- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,

- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .

- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,

- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919153.

Připomínka

ID 2920914

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1282
Podatel | **KŮRKOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0SK

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

2. Připomínka k VVURÚ

Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravovaně podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

Odůvodnění připomínky:

- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,

- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919154.

Připomínka

ID 2920854

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1283
Podatel | **KRÁTOŠKOVÁ SILVIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK14P

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh", ale o „průtah", který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895213.

Připomínka

ID 2920859

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1283
Podatel | **KRÁTOŠKOVÁ SILVIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK14P

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

- **je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T** (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895214.

Připomínka

ID 2920864

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1283
Podatel | **KRÁTOŠKOVÁ SILVIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK14P

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

- **vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny**, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895215.

Připomínka

ID 2920870

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1283
Podatel | **KRÁTOŠKOVÁ SILVIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK14P

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

- **přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy**. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila.
V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895216.

Připomínka

ID 2920877

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1283
Podatel | **KRÁTOŠKOVÁ SILVIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK14P

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

- **způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích**. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895217.

Připomínka

ID 2920882

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1283
Podatel | **KRÁTOŠKOVÁ SILVIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK14P

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

- bude mít za následek **výrazné zhoršení životního prostředí** v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související **zvýšení zdravotních rizik**. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895218.

Připomínka

ID 2920888

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1283
Podatel | **KRÁTOŠKOVÁ SILVIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK14P

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

- **vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000** (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) *„nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,..."*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895219.

Připomínka

ID 2920895

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1283
Podatel | **KRÁTOŠKOVÁ SILVIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK14P

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto **požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat** tu, která se ukáže jako **nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895222.

Připomínka

ID 2920906

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1283
Podatel | **KRÁTOŠKOVÁ SILVIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK14P

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava

Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazné vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Odůvodnění připomínky:

- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,

- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,

- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,

- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,

- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,

- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,

- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .

- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,

- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919153.

Připomínka

ID 2920915

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1283
Podatel | **KRÁTOŠKOVÁ SILVIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK14P

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

2. Připomínka k VVURÚ

Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravovaně podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

Odůvodnění připomínky:

- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,

- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919154.

Připomínka

ID 2899058

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1284
Podatel | **VLADYKOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMB1C

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)

Text připomínky

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (*západně od ulice Novodvorská),* která umožňuje dvou až pětinásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)* plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst),* význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů

by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.).* Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle).* Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)* zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (*www.sidliste-kamyk.cz).*

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898183.

Připomínka

ID 2899059

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1285
Podatel | **PÁNEK VLADIMÍR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMAOC

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)

Text připomínky

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (*západně od ulice Novodvorská),* která umožňuje dvou až pětinásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)* plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst),* význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů

by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.).* Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle).* Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)* zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (*www.sidliste-kamyk.cz).*

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898183.

Připomínka

ID 2920317

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1286
Podatel | **PLETICHOVÁ DOBROSLAVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5YGE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh", ale o „průtah", který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895213.

Připomínka

ID 2920324

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1286
Podatel | **PLETICHOVÁ DOBROSLAVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5YGE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

- **je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T** (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895214.

Připomínka

ID 2920337

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1286
Podatel | **PLETICHOVÁ DOBROSLAVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5YGE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

- **vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny**, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895215.

Připomínka

ID 2920348

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1286
Podatel | **PLETICHOVÁ DOBROSLAVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5YGE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

- **přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy**. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila.
V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895216.

Připomínka

ID 2920360

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1286
Podatel | **PLETICHOVÁ DOBROSLAVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5YGE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

- **způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích**. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895217.

Připomínka

ID 2920370

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1286
Podatel | **PLETICHOVÁ DOBROSLAVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5YGE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

- bude mít za následek **výrazné zhoršení životního prostředí** v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související **zvýšení zdravotních rizik**. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895218.

Připomínka

ID 2920380

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1286
Podatel | **PLETICHOVÁ DOBROSLAVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5YGE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

- **vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000** (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) *„nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,..."*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895219.

Připomínka

ID 2920392

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1286
Podatel | **PLETICHOVÁ DOBROSLAVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5YGE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto **požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat** tu, která se ukáže jako **nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895222.

Připomínka

ID 2929138

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1286
Podatel | **PLETICHOVÁ DOBROSLAVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PQWZ3

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava

Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazné vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Odůvodnění připomínky:

- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,

- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,

- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,

- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,

- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,

- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,

- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .

- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,

- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919153.

Připomínka

ID 2929139

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1286
Podatel | **PLETICHOVÁ DOBROSLAVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PQWZ3

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

2. Připomínka k VVURÚ

Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravovaně podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

Odůvodnění připomínky:

- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,

- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919154.

Připomínka

ID 2920315

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1287
Podatel | **URBÁNEK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKLZI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh", ale o „průtah", který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895213.

Připomínka

ID 2920322

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1287
Podatel | **URBÁNEK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKLZI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

- **je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T** (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895214.

Připomínka

ID 2920335

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1287
Podatel | **URBÁNEK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKLZI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

- **vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny**, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895215.

Připomínka

ID 2920346

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1287
Podatel | **URBÁNEK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKLZI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

- **přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy**. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila.
V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895216.

Připomínka

ID 2920358

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1287
Podatel | **URBÁNEK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKLZI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

- **způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích**. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895217.

Připomínka

ID 2920368

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1287
Podatel | **URBÁNEK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKLZI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

- bude mít za následek **výrazné zhoršení životního prostředí** v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související **zvýšení zdravotních rizik**. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895218.

Připomínka

ID 2920378

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1287
Podatel | **URBÁNEK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKLZI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

- **vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000** (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) *„nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,..."*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895219.

Připomínka

ID 2920390

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1287
Podatel | **URBÁNEK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKLZI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto **požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat** tu, která se ukáže jako **nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895222.

Připomínka

ID 2921826

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1287
Podatel | **URBÁNEK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVFKO

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Věc: Připomínky k návrhu „Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitnímu plánu)“

Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl.m. Prahy.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Návrh staveb Pražského okruhu - SOKP staveb 518, 519, 520 je v souladu s PÚR ČR, ZÚR Středočeského kraje i ZÚR hl. m. Prahy. Koridor Pražského okruhu staveb 518, 519 a 520 je stabilizovaný, podrobně prověřovaný a v porovnání s jinými odsazenými variantami jednoznačně jako nejvhodnější. Podrobné zdůvodnění staveb nadřazeného dopravního systému a prioritních staveb dopravní infrastruktury je uvedeno v textové části odůvodnění. ZÚR hl. m. Prahy ve znění Aktualizace č. 1 i zpracované vyhodnocení vlivu stavby EIA potvrdilo aktuálnost dlouhodobě sledované jižní trasy Pražského okruhu v územně plánovacích dokumentacích, a proto je v Metropolitním plánu potvrzen koridor původně vymezený v ZÚR hl. m. Prahy z roku 2009, který navazuje na ZÚR Středočeského kraje a jako jediné řešení vyhovuje jednak úkolům daným v Politice

územního rozvoje a jednak potřebám hlavního města a jeho spádovému metropolitnímu regionu.

Připomínka

ID 2921839

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1287
Podatel | **URBÁNEK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVFKO

Lokalita | 383, 808, 961
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

Jako majitel pozemků 229, 230/1 , 230/2 a 231, katastrální území Sedlec, Městská část Praha – Sedlec, (viz obr. 5 – výpis z KN) vnáším tyto připomínky:

1. Přivaděč Rybářka ohrožuje jediný stávající zdroj vody pro mou nemovitost.

V případě, že bude prováděna výstavba přivaděče Rybářka, bude pravděpodobně zničeno zásobování podzemní vodou studny, která je jediným zdrojem vody pro dům č. p. 217, parcelní č. 229 ul. Na Rybářce, Praha 6- Sedlec. Moje obavy dokládá i zpráva společnosti Stavební geologie Geotechnika a.s. (viz obr. 3 a 4 – výstřižky z protokolu po měření). Dále uvádím, že jsem v minulosti neměl žádnou možnost zřídit vodovod. O zřízení vodovodu jsem v minulosti několikrát žádal já i můj otec.

Žádám, aby tato skutečnost byla uvažována už při přípravě projektových prací.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905642.

Připomínka

ID 2921865

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1287
Podatel | **URBÁNEK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVFKO

Lokalita | 383, 808, 961
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

2. Přivaděč Rybářka výrazně zhorší kvalitu života v domě na pozemku parcele 229.

Vyústění tunelu v ulici Na Rybářce zasahuje do mých pozemků.

Z výkresu stavby (viz příloha obr. 1 a 2) je zřejmé, že dojde již během stavby a dále v průběhu používání k překročení emisních a hygienických limitů (např. hlukem, prachem, vibracemi, zápachem) a nebudu tedy moct obývat svoji nemovitost.

Zásah do mého pozemku 230/1 považuji za neodůvodněný a nepřiměřený. Stavba přivaděče Rybářka by pak zatěžovala obyvatele rodinného domu na pozemku parc. č. 229 nad nezbytnou míru nadlimitním hlukem, emisemi i narušením pohledové pohody.

3. Přivaděč Rybářka zasahuje do mých vlastnických práv.

Zamýšlené změny výrazně snižují hodnotu mého majetku a výrazným způsobem zasahují do mých práv zaručených Listinou práv a svobod.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905642.

Připomínka

ID 2921866

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1287
Podatel | **URBÁNEK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVFKO

Lokalita | 808
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Parc. č. 231, k. ú. Sedlec.

4. Změna charakteru mých pozemků na rekreační - zahrádková osada.

Zamýšlená změna sníží cenu mého pozemku, žádám o změnu na strukturu: zahradní město, zastavitelné území.

Takto změněný Metropolitní plán je zřejmě v rozporu se zásadou minimalizace zásahu do práv dotčených osob, z výše uvedených důvodů požaduji, aby byly návrhy změn plánu ve smyslu mé námitky přepracovány.

Z výše uvedeného a jako majitel pozemku, do jehož části uvedený návrh Metropolitnímu plánu zasahuje, s tímto návrhem zadání změn nesouhlasím.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Požadavek byl prověřen, vymezení zahrádkové osady zůstane v návrhu pro veřejné projednání zachováno.

Vymezení zahrádkových osad a zahrad v návrhu MPP bude revidováno na celém území hl. m. Prahy. Budou prověřeny plochy, které jsou průzkumem současného stavu (ÚAP) identifikovány jako zahrádkové osady, plochy PZO v ÚP SÚ hl. m. Prahy a plochy z Aktualizace generelu zahrádkových osad v Praze (2018). Návazně budou revidovány i ostatní formy zahrad v otevřené krajině (plochy, které jsou průzkumem současného stavu (ÚAP) identifikovány jako zahrady nebo sady). Rozsah stabilizovaných zahrádkových osad bude na základě této revize zvětšen. K redukci nebude na základě tohoto prověření přistoupeno.

Připomínka

ID 2929140

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1287
Podatel | **URBÁNEK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKM06

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava

Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazné vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Odůvodnění připomínky:

- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,

- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,

- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,

- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,

- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,

- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,

- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .

- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,

- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919153.

Připomínka

ID 2929141

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1287
Podatel | **URBÁNEK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKM06

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

2. Připomínka k VVURÚ

Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravovaně podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

Odůvodnění připomínky:

- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,

- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919154.

Připomínka

ID 2899060

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1288
Podatel | **SYSEL BŘETISLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMCT9

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)

Text připomínky

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (*západně od ulice Novodvorská),* která umožňuje dvou až pětinásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)* plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst),* význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů

by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.).* Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle).* Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)* zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (*www.sidliste-kamyk.cz).*

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898183.

Připomínka

ID 2899061

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1289
Podatel | **REICH ZDENĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMAVD

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)

Text připomínky

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (*západně od ulice Novodvorská),* která umožňuje dvou až pětinásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)* plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst),* význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů

by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.).* Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle).* Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)* zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (*www.sidliste-kamyk.cz).*

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898183.

Připomínka

ID 2899062

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1290
Podatel | **VOREL TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMC4Q

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)

Text připomínky

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (*západně od ulice Novodvorská),* která umožňuje dvou až pětinásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)* plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst),* význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů

by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.).* Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle).* Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)* zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (*www.sidliste-kamyk.cz).*

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898183.

Připomínka

ID 2899063

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1291
Podatel | **VESELÝ MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMC6G

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)

Text připomínky

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (*západně od ulice Novodvorská),* která umožňuje dvou až pětinásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)* plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst),* význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů

by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.).* Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle).* Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)* zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (*www.sidliste-kamyk.cz).*

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898183.

Připomínka

ID 2899064

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1292
Podatel | **TŮMA PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMCYK

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)

Text připomínky

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (*západně od ulice Novodvorská),* která umožňuje dvou až pětinásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)* plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst),* význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů

by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.).* Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle).* Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)* zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (*www.sidliste-kamyk.cz).*

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898183.

Připomínka

ID 2942202

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1293
Podatel | **ČECH MIROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPNWM

Lokalita | 138
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínky k návrhu metropolitního plánu

Jako občan hl. m. Prahy podávám tímto připomínky k návrhu nového Metropolitního plánu, který je projednáván dle § 50 stavebního zákona. Moje připomínky se týkají zejména úbytku zeleně, likvidace biokoridorů, zahušťování výstavby, nedostatečné výškové regulace staveb, plánování další zatěžující povrchové dopravy. V návrhu nového MP je zjevný úbytek nezastavitelných ploch v Praze, které jsou v současném územním plánu nezastavitelné. V případě likvidace stávající zeleně bude nutně docházet ke značnému poškození již tak nevyhovujícího životního prostředí. Již dnes jsou na cca. 96 % území hl. m. Praha překračovány imisní limity prachu, BaP , NOx a dalších škodlivin. Parky, lesy, zahrady, dokonce na území Prahy jsou přítomny i historické zahrady a parky, mají řadu funkcí týkající ochrany životního prostředí ve městě a snižování tepelné zátěže. Všeobecně je známo, že zeleň produkuje 02, spotřebovává C02, poskytuje zastínění při silnějším slunečním záření, zachycuje prachové částice v ovzduší, plocha osazená zelení je zásakovou plochou pro udržení vody v krajině. V ne poslední řadě je třeba mít na zřeteli, že poškozené ovzduší, obsahující nadměrné množství NOx v pražském ovzduší zcela zásadně poškozuje budovy a včetně budov již dnes památkově chráněných. Jsem tedy toho názoru, že by naopak Praha měla získat při již současné zátěži naopak další zeleň a o jakémkoli úbytku zeleně by neměla padnout byť jediná zmínka

Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v §18 - Cíle územního plánování říká:

(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby

současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

V případě „zahuštění “ území nejsou zjevně tyto cíle naplněny. Není možné hladinu zástavby stanovit pouze s ohledem na panelové domy, je třeba zohlednit i ostatní zástavbu.

§ 19 téhož zákona - úkoly územního plánování praví:

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Na základě dohod s dotčenými orgány a v souladu s vypořádáním konkrétních požadavků bude doplněno a upřesněno vymezení městských parků plochou a bodem, bude revidováno vymezení podrobnějšího členění ploch stavebních bloků a parkově upravených částí náměstí.

Na základě dohody s dotčeným orgánem (OCP MHMP) bude upraven rozsah nezastavitelného území, tj. otevřené krajiny, a to jak rozšířením nezastavitelného území o přiléhající (související) okrajové části původně zastavitelného území, tak i vymezením enkláv otevřené krajiny obklopených souvislým zastavitelným územím

Prahy. Některá zvláště chráněná území či registrované významné krajinné prvky pro jejich převažující parkový charakter či z důvodu malého plošného rozsahu a neexistence návaznosti na jiné plochy otevřené krajiny budou ponechány v zastavitelném území a pokud nejsou vymezeny plochou podrobnějšího členění "les na lesních pozemcích" nebo "vodní plocha a vodní tok", budou vymezeny plochou podrobnějšího členění v nestavebních blocích - nově definovanou městskou přírodní plochou v čl. 110 textové části. Městská přírodní plocha vyjadřuje nestavební plochu vymezenou k ochraně a rozvoji přírodně hodnotného území uvnitř zastavitelného území. V městské přírodní ploše je zakázáno umisťovat nové budovy a jiné stavby. Bude upraven a doplněn čl. 8 Formální rozvoj.

Na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány budou upraveny a upřesněny regulativy na ochranu městské přírody.

Návrh Metropolitního plánu vymezuje, v souladu s čl. 79 textové části výroku, veřejná prostranství (nejen plochy městských parků) v zastavitelném území jako hierarchizovanou propojenou kompozici, která je určující pro obraz města jako celku. Metropolitní plán vymezuje nestavební bloky a městské parky v zastavěném území jako součást městské přírody. Podle článku 19 odst. 4 jsou tyto plochy dále doplněny dalšími plochami s vegetací jako součásti stavebních bloků (park ve volné zástavbě, zahrady) a dále parkově upravené části náměstí. Městskou přírodu doplňují vymezené enklávy otevřené krajiny (viz dohoda s dotčeným orgánem OCP MHMP), v tomto smyslu bude též doplněn čl. 19 o nový odstavec. Tzv. zelené koridory, obdoba stávajícího celoměstského systému zeleně v platném ÚP, nebudou v zastavitelném území, vyjma ÚSES, vymezeny.

Připomínka

ID 2942229

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1293
Podatel | **ČECH MIROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPNWM

Lokalita | 138
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Plánovaná změna v MP v Praze 4 v Michli na území označeném v MP značkou: 138/Michle Z (04) O [S], konkrétně část území ozn. číslem 411/138/2307 (04) je s jistotou v rozporu s těmito body, zejména co se týče stávajícího charakteru území. Nejsou zde pouze panelové domy, ale i rodinné domky pocházející z let 1928 - 1929. Tyto rodinné domky jsou úplně původní výstavbou ve této lokalitě. Panelové domy jsou zástavbou podstatně novější. Uvedená area č. 411/138/2307 (04) byla zastavěna ještě později než panelové domy v ulici V Zápolí a sloužila jako areál Michelských pekáren. Společnost Michelské pekárny a.s. po ukončení provozu v této lokalitě pozemek s budovami odprodala. V novém MP shledávám návrh na výstavbu budov na tomto území s výškovým ohraničením 4, 6 a 8 nadzemních podlaží. Pozemek je umístěn na svahu. V plánuje patrné umístění nejvyšších osmipodlažních domů na vrcholu pozemku, ve středu jsou plánované domy šestipodlažní a v dolní části čtyřpodlažní. Vzhledem k popisované okolní zástavbě považuji za nevhodné domy s 6 a nebo dokonce 8 nadzemními podlažími za naprosto nevhodné, nerespektující stávající charakter území, které leží v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace. Navrhuji upravit plánovanou změnu tak, aby na celém pozemku byla možná zástavba o výšce maximálně 4 nadzemní podlaží. I v tomto případě dojde k významnému zahuštění bytové výstavby v dosud klidné pro bydlení příjemné lokalitě. Navyšování počtu obyvatelstva v této lokalitě, jakož i ostatních lokalitách na území hl. m. Prahy bude mít i negativní sociologické dopady.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP

upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě zpracované ÚS Michle.

Připomínka

ID 2942327

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1293
Podatel | **ČECH MIROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPNWM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Dále vyjadřuji zásadní nesouhlas s plánem výstavby tramvajové trati vedoucí z ulice U Plynárny, Pekárenskou, V Zápolí, Vyskočilovou, směrem na Budějovické náměstí dále Jeremenkovou ulicí na nábřeží v Podolí a konečně na Smíchov.

Můj nesouhlas se změnami vyplývá z několika skutečností.

Jedná o klidnou obytnou čtvrť, která je tč. dostatečně zajištěna hromadnou dopravou. Ulici Michelská a V Zápolí jsou vedeny autobusové linky včetně nočních. Dále je velmi dobře dostupné metro, jakož i stanice S dráhy a dokonce i tramvajová linka - stanice Michelské náměstí je pěšky slušně dostupná. Nevidím tedy žádnou nutnost zavádět další tramvajovou linku. Nepředpokládám jakýkoli dopravní přínos tohoto spojení, z důvodu výše uvedeného. Deklarované spojení zdejší lokality se Smíchovskou stranou je zajištěno autobusovou linkou č. 118, k nádraží Smíchov cesta trvá 20 minut, navíc je zde zavedena ještě linka č. 196, též končící u nádraží Smíchov, její trasa je delší, nicméně též dostupná. V případě výstavby tramvajové linky dojde zcela jistě k navýšení zátěže obyvatelstva hlukem, TZL (tuhými znečišťujícími látkami) a elektromagnetickým smogem díky provozu tramvaje . Značnou zátěž pro obyvatele lokality bude představovat již výstavba sama. Dále dojde k úbytku zeleně a rozšíření betonových a asfaltových ploch. Neshledávám nikterak přínosným dále zatěžovat lokalitu dalším poškozováním kvality ovzduší, již tak s vysokou zátěží díky severojižní magistrále a jižní spojce, odkud se sem dostávají škodliviny vč. významných kancerogenů vzniklé provozem. Naopak v této souvislosti by byla na místě spíše změna ve smyslu snížení této zátěže. Jako vhodné řešení bych považovala podzemní dopravu za současného snížení dopravní obslužnosti dopravou povrchovou. Tento trend je k vidění v řadě světových metropolí. Co se týče betonových a asfaltových ploch opět bude menší retence srážkových vod v krajině. Za současného stavu vysychání země se nabízí opět naopak rozšíření zeleně a zmenšení rozsahu betonových

a asfaltových ploch v Praze. Pokud snížíme zeleň v lokalitě, opět dále poškozujeme životní prostředí ve smyslu tepelné izolace v případě vysokých teplot, vedoucích k vysušování krajiny a to v přímé součinnosti s rozšířením betonu a asfaltu. Jsem přesvědčen, že by takový postup byl v jasném rozporu s plávaným rozvojem ochrany životního prostředí. Vzhledem k tomu, že se v naší zemi prokazatelně zvyšují teploty, ubývá srážek a beze sporu ubývá voda, je dle mého názoru zcela nezbytné nejen ochraňovat veškerou půdu schopnou zasakovat srážky, ochraňovat veškerou zeleň, která nám ve městech snižuje účinně teplotu ovzduší a tím úspěšně snižuje množství odpařené vody, ale navíc spíše tuto aktivitu podporovat a maximálně rozšiřovat v zájmu všech obyvatel Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2942482.

Připomínka

ID 2914943

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1294
Podatel | **TUŠČÁKOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O6WKV

Lokalita | 870
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Katastrální území: Kyje, Parcelní číslo: č. 1171

Žádám vás o zachování zahrádkářské osady Kyje-Višňovka, Praha 14, Na pozemku č. 1171 v k.ú. Kyje tak, jak je navrženo v metropolitním plánu. Vzhledem k tomu, že v tomto plánu je pozemek č. 1171 označen jako zastavitelný (písm. „Z“), žádám vás o zrušení zastavitelnosti tohoto pozemku a o zachování zahrádkářské osady Kyje-Višňovka.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Na základě dohody s dotčeným orgánem (OCP MHMP) dojde k vymezení enkláv otevřené krajiny. Dotčené území bude nově součástí nezastavitelného území, vymezení zahrádkové osady v souladu se zněním čl. 111 textové části zůstane zachováno.

Připomínka

ID 2916544

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1294
Podatel | **TUŠČÁKOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O6X26

Lokalita | 024
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ: Praha – Libeň

PARCELNÍ ČÍSLO: 2772/1, 2775/1, 2772/3, 2772/2, 2769/1, 2767, 2763, 2762, 2768/1, 2769/5, 2771/1, 2771/7, 2770/1, 2770/2, 2775/2

Vážení, žádám Vás o **zachování zeleně a městského parku v průchozím, volně přístupném vnitrobloku domů mezi ulicemi Na Rokytce, Andrštova, U Libeňského pivovaru a ulicí Pivovarnická** (viz. parc. čísla) a to tak, jak je navrženo V Metropolitním plánu, kde je tento vnitroblok označen zelenou barvou – jako zahradní městský park. Bohužel je také označen jako zastavitelný (písmeno „Z“) a proto vás žádám o zrušení zastavitelnosti tohoto vnitrobloku a o jeho zachování jako městského parku, veřejně přístupného pro relaxaci obyvatel.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Vymezení dotčeného území jako místního parku zůstane zachováno. Místní Park V Ďolíku 123/024/2969 je vymezen jako nestavební plocha v rámci zastavitelného a zastavěného území.

Obecně platí, že ochrana a rozvoj městské přírody se stanovuje v zastavitelném území prostřednictvím zastavitelných nestavebních lokalit a nestavebních bloků (čl. 19 a 20 textové části). Začlenění ploch městských parků do zastavitelného území vyplývá ze znění stavebního zákona v § 58, kde veřejná prostranství, kterými městské parky jednoznačně jsou, jsou ex lege součástí zastavěného území (odst. 2, písm. d). Pomocí regulativů Metropolitního plánu je rozvíjen nestavební charakter městských parků, jímž se rozumí převážné zastoupení přírodních složek městské krajiny a zásadně omezené umisťování budov a jiných staveb.

Připomínka

ID 2918048

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1294
Podatel | **TUŠČÁKOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAIA2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Připomínka: Zastavitelné plochy na úkor zeleně

Metropolitní plán vymezuje příliš ploch, které jsou v současném územním plánu zahrnuty do území nezastavitelného, jako plochy nebo lokality zastavitelné. Požaduji, aby byly stávající plochy (zejm. plochy zeleně) nadále chráněny jako nezastavitelné plochy v zastavěném území.

Odůvodnění:

Metropolitní plán stanovuje hranící zastavitelného území, čímž dělí území Prahy na území zastavitelné a nezastavitelné jiným způsobem, než dosavadní územní plán. Zahrnuje do zastavitelného území většinu dnešních ploch zeleně a stanoví, že nadále mají být zastavitelné. Požadují, aby bylo nevhodné a zavádějící rozlišování území na zastavitelné, zastavěné a nezastavěné opuštěno a aby bylo kompletně přepracováno v textové i grafické části návrhu Metropolitního plánu. Důvodem je rozpor se zadáním.

Nesouhlasím s tím, aby parky byly jako veřejná prostranství součástí zastavitelného území. § 14 zákona o hl. m. Praze (č. 131/2000 Sb.) říká, že veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru atd.

Je však nutné rozlišovat mezi zastavitelným a zastavěným území jako návrhem a stavem. Současně je třeba rozlišovat mezi zastavěným, zastavitelným a nezastavěným územím tak, jak to požaduje stavební zákon (předpis nadřazený Pražským stavebním předpisům).

Pokud Metropolitní plán vymezí lokalitu, která doposud patří mezí území nezastavitelná (jedná se zejm. o funkční vymezení zeleň městská a krajinná a zahrádky a zahrádkové osady) jako lokalitu zastavitelnou a v jejím rámci pak dosud nezastavitelné plochy jako plochy zastavitelné (tj. plochy určené k zastavění podle stavebního zákona, předpisu nadřazeného Pražským stavebním předpisům), bude s ní jako se zastavitelnou nakládáno.

Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Obecně platí, že ochrana a rozvoj městské přírody se stanovuje v zastavitelném území prostřednictvím zastavitelných nestavebních lokalit a nestavebních bloků (čl. 19 a 20 textové části). Začlenění ploch městských parků do zastavitelného území vyplývá ze znění stavebního zákona v § 58, kde veřejná prostranství, kterými městské parky jednoznačně jsou, jsou ex lege součástí zastavěného území (odst. 2, písm. d). Pomocí regulativů Metropolitního plánu je rozvíjen nestavební charakter městských parků, jímž se rozumí převážné zastoupení přírodních složek městské krajiny a zásadně omezené umisťování budov a jiných staveb.

Na základě Zadání Metropolitního plánu a na základě PSP jsou v Metropolitním plánu veřejná prostranství popisována a regulována jako základ struktury města. Základem pro stanovení urbanistické koncepce a pro prostorové uspořádání zastavitelného území je tedy síť veřejných prostranství. Veřejná prostranství mají nestavební charakter. Nestavební plochy uličních prostranství a nestavební bloky městských parků jsou podle jejich významu v Metropolitním plánu hierarchicky rozdělena do čtyř kategorií.

Připomínka

ID 2918049

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1294
Podatel | **TUŠČÁKOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAIA2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Připomínka: Nedostatečná ochrana zeleně

a) Územní plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy nezastavitelné. Zeleň musí být chráněna mj. z důvodu jejího mimořádného významu pro adaptaci města a jeho obyvatel na změny klimatu.

Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Podrobněji viz vypořádání ID 2937372.

Připomínka

ID 2918050

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1294
Podatel | **TUŠČÁKOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAIA2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

b) Požaduji, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.

Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Obecně platí, že ochrana a rozvoj městské přírody se stanovuje v zastavitelném území prostřednictvím zastavitelných nestavebních lokalit a nestavebních bloků (čl. 19 a 20 textové části). Začlenění ploch městských parků do zastavitelného území vyplývá ze znění stavebního zákona v § 58, kde veřejná prostranství, kterými městské parky jednoznačně jsou, jsou ex lege součástí zastavěného území (odst. 2, písm. d). Pomocí regulativů Metropolitního plánu je rozvíjen nestavební charakter městských parků, jímž se rozumí převážné zastoupení přírodních složek městské krajiny a zásadně omezené umisťování budov a jiných staveb.

Na základě Zadání Metropolitního plánu a na základě PSP jsou v Metropolitním plánu veřejná prostranství popisována a regulována jako základ struktury města. Základem pro stanovení urbanistické koncepce a pro prostorové uspořádání zastavitelného území je tedy síť veřejných prostranství. Veřejná prostranství mají nestavební charakter. Nestavební plochy uličních prostranství a nestavební bloky

městských parků jsou podle jejich významu v Metropolitním plánu hierarchicky rozdělena do čtyř kategorií.

Připomínka

ID 2918051

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1294
Podatel | **TUŠČÁKOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAIA2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

c) Požaduji, aby Metropolitní plán zavedl pojem zeleň v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná).

Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2937372.

Připomínka

ID 2918052

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1294
Podatel | **TUŠČÁKOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAIA2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

d) Požaduji, aby Metropolitní plán nerušil celoměstský systém zeleně.

Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Celoměstský systém zeleně je pojem využívaný v platném ÚP SÚ hl. m. Prahy. Jeho používání v návrhu Metropolitního plánu není z koncepčního hlediska opodstatněné.

Podrobněji k problematice viz vypořádání ID 2937372.

Připomínka

ID 2918053

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1294
Podatel | **TUŠČÁKOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAIA2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

e) Požaduji, aby v plochách zeleně nebylo možné povolovat stavby a budovy a aby nebylo možné povolovat podzemní stavby v rámci ploch zeleně.

Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

V plochách městských parků se ojediněle vyskytují stávající budovy a jiné stavby, proto Metropolitní plán stanovuje podmínky pro možnost provádění jejich změn. Zároveň stanovuje podmínky pro umisťování nových budov v závislosti na hierarchii parků, pro umisťování jiných staveb, než jsou budovy a pro umisťování nových podzemních objektů a jejich změny.

V nestavebních blocích - parcích, je možno stavět pouze takové nové budovy a jiné stavby, které jsou v souladu s cílovým charakterem parku (tak, jak je popsaný v popisu lokality), které doplňují rekreační využití a zlepšují prostupnost nestavebních bloků. Umisťování nových staveb je vázáno také na souhlas památkové péče v případech, že část parku, nebo park celý spadá pod památkovou ochranu.

Na základě požadavku OCP MHMP v rámci projednání je možnost umisťování budov omezena pro městskou přírodní plochu nebo pro les na lesních pozemcích z důvodů ochrany přírodních hodnot těchto ploch.

Připomínka

ID 2918054

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1294
Podatel | **TUŠČÁKOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAIA2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

f) Požaduji, aby Metropolitní plán důsledně chránil izolační zeleň.

Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Metropolitní plán nevymezuje plochy s rozdílným způsobem využití IZ (izolační zeleň).

Bylo prověřeno, že plochy stávající zeleně jsou v návrhu MPP ochráněny - jsou vymezeny parky, podrobnější plochy nestavebních bloků, pěší propojení. Plochy nestavebních bloků byly doplněny v místech, která jsou koncepční a mají charakter či potenciál veřejného prostranství. Plocha IZ dle platného územního plánu umožňuje i další záměry - viz podmíněně přípustné využití.

Připomínka

ID 2918055

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1294
Podatel | **TUŠČÁKOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAIA2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

g) Požaduji, aby byla odstraněna regulace, která se týká parku ve volné zástavbě a aby s danými plochami bylo nakládáno jako s nezastavitelnými plochami zeleně.

Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Návrh MPP připouští možnost realizace dostaveb a přístaveb stávajících budov evidovaných v katastru nemovitostí s omezením maximálního rozsahu zvětšení 20% RPB. Možnost nové zástavby sídlišť je omezena samotným nástrojem parku ve volné zástavbě. Stanovený maximální rozsah možného rozšíření (20% RPB) odpovídá charakteru předpokládaných změn, resp. nahrazení novými budovami. Článek 94/3 bude pro zvýšení srozumitelnosti upraven.

Připomínka

ID 2918056

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1294
Podatel | **TUŠČÁKOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAIA2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

h) Požaduji, aby byl zachován rozsah nezastavitelných ploch nejméně v rozsahu dle platného územního plánu.

Body 12 - 14 Odůvodnění se týkají připomínek č.3 - 11 (pozn. pořizovatele).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínku bereme na vědomí. Návrh Metropolitního plánu bude v části týkající se (ne)zastavitelnosti území upraven v souladu s výsledkem dohody s dotčenými orgány.

Problematika zastavitelnosti, resp. nestavebních ploch v zastavitelném území byla řešena v rámci dohod. jednání s dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny (OCP MHMP) a dotčeným orgánem památkové péče (MK). Bude upraven rozsah nezastavitelného území, tj. otevřené krajiny, a to jak rozšířením nezastavitelného území o přiléhající (související) okrajové části původně zastavitelného území, tak i vymezením enkláv otevřené krajiny obklopených souvislým zastavitelným územím Prahy. Některá zvláště chráněná území či registrované významné krajinné prvky pro jejich převažující parkový charakter či z důvodu malého plošného rozsahu a neexistence návaznosti na jiné plochy otevřené krajiny

budou ponechány v zastavitelném území a pokud nejsou vymezeny plochou podrobnějšího členění "les na lesních pozemcích" nebo "vodní plocha a vodní tok", budou vymezeny plochou podrobnějšího členění v nestavebních blocích - nově definovanou městskou přírodní plochou v čl. 110 textové části. Městská přírodní plocha vyjadřuje nestavební plochu vymezenou k ochraně a rozvoji přírodně hodnotného území uvnitř zastavitelného území. V městské přírodní ploše je zakázáno umisťovat nové budovy a jiné stavby. Bude upraven a doplněn čl. 8 Formální rozvoj.

Městské parky, jako nestavební bloky mají regulaci upřesněnou na základě podrobnějšího členění ploch. Regulativy pro budovy a jiné stavby v městském parku - čl. 84 a 90 - budou upraveny v souladu s výsledkem dohody s dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny (OCP MHMP) a dotčeným orgánem památkové péče (MK) a na základě výsledků společného jednání bude upraveno a upřesněno znění odst. 4 a 5 čl. 90 - a dojde k úpravě a doplnění čl. 106, který se týká podrobnějšího členění ploch nestavebních bloků a otevřené krajiny.

Institut nestavebních ploch (lokalit) v zastavitelném území, který kromě ploch parkově upravených či jiných ploch veřejných prostranství zahrnuje i městské přírodní plochy a plochy lesa na lesních pozemcích, bude výslovně vložen také do čl. 38 a 39, uvedené články textové části výroku budou dle dohody upraveny.

Zastavitelné území bylo stanoveno v návaznosti na § 3 PSP, které ve svém platném znění odkazují na hranici zastavěného území, která je vymezena podle § 58 stavebního zákona. Základním východiskem je zastavěné území, které zahrnuje rovněž všechny parky a veřejná prostranství obecně. Z tohoto důvodu jsou rovněž součástí zastavitelného území. MPP v návaznosti na § 12 PSP člení zastavitelné území na uliční prostranství, nestavební bloky a stavební bloky, pro které stanovuje konkrétní požadavky. Účelem vymezení hranice zastavitelného území je vymezení městské krajiny Prahy a jednotlivých sídel v krajinách tzv. Přípraží. Tyto krajiny jsou dále zpřesňovány vymezením jednotlivých lokality zastavitelného a nezastavitelného území. Cílem navrženého řešení není možnost zastavění nestavebních bloků, ale vymezení hranice městské krajiny v souladu s Úmluvou o krajině. Na základě stanoviska OCP a uzavřené dohody došlo k revizi vymezení zastavitelného území a části území, které vykazují znaky otevřené krajiny byly z městské krajiny a tedy ze zastavitelného území vyňaty.

Připomínka

ID 2918057

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1294
Podatel | **TUŠČÁKOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAIA2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Odůvodnění:

Metropolitní plán není v souladu se zásadami územního rozvoje (ruší stávající celoměstský systém zeleně; ruší regulativ nazvaný koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a nezpevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch; neřeší nesoulad mezi ochranou životního prostředí a stavebním rozvojem - jednostranně upřednostňuje bez zdůvodnění stavební rozvoj; nechrání stávající zelené plochy; přesouvá některé plochy lesa do zastavitelného území).

Odůvodnění se týká připomínek č. 3 - 11 (pozn. pořizovatele)

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o odůvodnění předcházejících připomínek, které jsou v příslušných odstavcích vypořádány.

Připomínka

ID 2918058

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1294
Podatel | **TUŠČÁKOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAIA2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

Metropolitní plán není v souladu se zadáním. Zásadně nesouhlasím s tím, aby stávající zeleň byla vymezena jako zastavitelné území. To vede k velmi výraznému snížení ochrany těchto ploch, což je v přímém rozporu se zadáním.

Odůvodnění se týká připomínek č. 3 - 11 (pozn. pořizovatele)

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o pokračování odůvodnění předcházejících připomínek, které jsou v příslušných odstavcích vypořádány.

Připomínka

ID 2918059

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1294
Podatel | **TUŠČÁKOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAIA2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

V Metropolitním plánu není nijak vyjádřen veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny.

Odůvodnění se týká připomínek č. 3 - 11 (pozn. pořizovatele)

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o pokračování odůvodnění předcházejících připomínek, které jsou v příslušných odstavcích vypořádány.

Připomínka

ID 2918069

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1294
Podatel | **TUŠČÁKOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAIA2

Lokalita | 024
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

Zásadně nesouhlasím s vymezením většiny plochy lokality 024 Libeň jako zastavitelného území.

V návrhu Metropolitního plánu nejsou vůbec zohledněny menší zelené plochy, dokonce není zaneseno ani dětské hřiště Na Rokytce (číslo katastru 2690/3 - 2689/4), které bylo nedávno velkým finančním nákladem revitalizováno. Pod kótou 123/024/2970 je veden „park" - ve skutečnosti území ležící pod železničním viaduktem tzv. holešovické přeložky. Není zohledněn zelený biokoridor řeky Rokytky, podle níž zároveň vede páteřní cyklostezka, druhá nejfrekventovanější v Praze.

V údolí Rokytky jsou vyznačeny roztroušené plochy nezastavitelné rekreační zeleně, ale ve skutečnosti je po obou březích řeky spojitý zelený biokoridor a vede tudy páteřní cyklostezka (Vltavská pravobřežní A2 - směr Kralupy / A26 „Rokytka" - směr Hloubětín) i pěší vycházková trasa. V mapě Listu 024 se podél Rokytky v těsné blízkostí nachází „zastavitelná transformační plocha" (např. 412/402/527 Labuťka).

Není nijak zohledněna ani studie připravované revitalizace koryta Rokytky, kterou si nechala vypracovat MČ Praha 8, a jeho začlenění do rekreační zeleně.

Vzhledem k tomu, že místní obyvatelé jsou již nyní zatížení hlukem, smogem a polétavým prachem ze silničního okruhu (Čumpelíkova) i z železničního koridoru tzv. holešovické přeložky, je naopak žádoucí posílit ochrannou zeleň. Navíc se zde situace v budoucnu ještě zhorší, pokud dostavba Městského okruhu přivede ještě více dopravy (již nyní ulice Povltavská podle oficiálních měření dosahuje průjezdu kolem 70 000 aut denně).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Vzhledem k měřítku Metropolitního plánu nejsou stávající menší zelené plochy vymezovány.

Park 123/024/2970 je vymezen jen v rozsahu mimo viadukt.

Cyklostezka podél Rokytky je vymezena ve výkrese Z03. V rámci lokality jsou vymezeny dvě skladebné části ÚSES (Územní systém ekologické stability) podél Rokytky.

S výjimkou transformační plochy doplňující stávající strukturu 411/024/2156 je lokalita 024/ Libeň je stabilizovaná lokalita. Zastavitelná stabilizovaná plocha (čl. 69, 70) je část zastavitelného území s ustáleným charakterem, ve které se nepředpokládá výrazná změna struktury veřejných prostranství a zástavby. V zastavitelné stabilizované ploše nejsou vyloučeny dílčí změny, vždy je však nutné přihlédnout ke stávajícímu charakteru území.

Připomínka

ID 2918070

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1294
Podatel | **TUŠČÁKOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAIA2

Lokalita | 845
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

Stejnou výhradu mám i k tomu, že v Metropolitním plánu není jako zeleň a rekreační koridor vedena alej U Českých loděnic - číslo katastru 3970/l, která jako vycházková trasa a cyklostezka A2 prochází Thomayerovými sady. Podél celé této trasy je pobřežní zeleň na břehu Rokytky a Vltavy a souvislá historická alej kaštanů a dalších dřevin. S katastrálním číslem 3973/1 paralelně vede libeňská vltavská náplavka, využívaná rekreačně. Rekreační funkce tohoto území - náplavka i cyklostezka (druhá nejfrekventovanější v Praze) - jsou ohroženy uvažovanou podobou Městského okruhu v trase Pelc-Tyrolka - Balabenka, který by omezil prostupnost území navazujícího na trojskou pobřežní promenádu a ještě více zhoršil hlukové, smogové a prachové podmínky.

Navíc je v Metropolitním plánu navrhováno propojení břehu s kosou Libeňského poloostrova pomocí lávek 640/81 - 640/82, tím spíš je potřeba koridory městské zeleně propojovat. Poblíž lávky zasahuje k Vltavě produkční areál 584/Košinka, v mapě Metropolitního plánu není jasně vidět propojenost pobřežní trasy aleje a cyklostezky.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka se týká sousední lokality 845/Vltava III. Propojenost aleje a pobřežní trasy cyklostezky je v návrhu Metropolitním plánu zajištěna.

Připomínka

ID 2918083

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1294
Podatel | **TUŠČÁKOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAIA2

Lokalita | 024
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

III.

Zásadně nesouhlasím, aby jako zastavitelné území byla vedena libeňská psí louka (trojúhelník parcel s katastrálními čísly 28/1 - 28/2 - 29/2) - na mapě Listu 024 Metropolitního plánu leží mezi kótami 123/024/2728 (park Grabovy víly) a 630/707/1020-taktéž upravena na náklady MČ Praha 8 a využívána nejen občany z blízkého okolí, ale i mnoha dalších pražských čtvrtí. Navrhuji zanést psí louku plošně (nikoliv bodem) jako rekreační vybavenost.

Je žádoucí, aby ve smyslu propojování zeleně a prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu bylo toto území využito jako spojnice mezi Thomayerovými sady a parkem na Korábě a začleněno do souvislé městské zeleně.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem MČ Praha 8 - viz vypořádání ID 2895519.

V souladu s uvedeným vypořádáním bude v dotčeném území navržena nová transformační plocha obytná s odpovídajícím navýšením rozmezí podlažnosti.

Připomínka

ID 2918093

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1294
Podatel | **TUŠČÁKOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAIA2

Lokalita | 803
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

IV.

Nesouhlasím s tím, aby do kategorie parku lokální úrovně byl započítáván hřbitov na Korábě - 123/803/2244. Není to plocha určená k rekreaci (leda té věčné...) a to, že je na místě hřbitov, neznamená, že tam vždy bude vzrostlá zeleň.

123/026/2244 je dětské hřiště na Korábě; hřbitov má označení 123/803/2690, park lokální úrovně je označen123/803/2280 (pozn. pořizovatele)

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2895503.

Připomínka

ID 2918094

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1294
Podatel | **TUŠČÁKOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAIA2

Lokalita | 024
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

Připomínka: **024 LIBEŇ - S03 Výšková regulace**

Nesouhlasím s regulací výškové výstavby pomocí rastru čtverců 100x100 metrů, který je v praxi nevyužitelný. Nesouhlasím s použitím podlažnosti namísto údajů v metrech. Stejný počet nadzemních podlaží může mít různou výšku - tento neurčitý údaj nenavazuje na Pražské stavební předpisy. Nesouhlasím s navyšováním tzv. věží. Požaduji, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území ve smyslu dokumentu MMR z r. 2014 - Politika architektury a stavební kultury ČR - téma 3.

PŘÍKLAD - 024 LIBEŇ 411/069/2025 Palmovka - 8 (15) podlaží - výškové budovy zastíní dominantu a symbol Libně - plynojem

Odůvodnění:

Regulace pomocí rastru 100 x 100 m není dostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svojí vágností vytváří rozsáhlý prostor správního uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejrůznějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Určování podlažnosti a umělé navyšování pomocí hladin věží narušuje vzhled a charakteristiku genia loci

---

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2895501.

Připomínka

ID 2918102

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1294
Podatel | **TUŠČÁKOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAIA2

Lokalita | 024
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

Připomínka: Nesouhlasím s tím, že návrh Metropolitního plánu neobsahuje regulativy pro ochranu dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí na území hl. m. Prahy - to se týká i Libně, kde se vedle historických památek, jako jsou Libeňský zámek, kostel sv. Vojtěcha, mariánská kaplička, židovská synagoga, plynojem na Palmovce aj. - které nejsou v mapě zohledněny - nachází i dochovaná architektura z různých historických období. Každá čtvrť má nějaký charakter, svého genia loci a úkolem Metropolitního plánu je, aby jej chránil. Žádám, aby byl doplněn grafický zákres hranice dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí, aby byly doplněny vhodné regulativy k ochraně charakteru jader a aby byla upravena regulace výšek dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí.

024 LIBEŇ - S 01 - Libeň leží v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace!!! Na území Libně se nachází řada zapsaných nemovitých národních kulturních památek - kromě Libeňského zámku je mezi nimi plynojem na Palmovce, synagoga, mariánská kaplička, kostel sv. Vojtěcha a další.

Rozvoj městské struktury v tomto ochranném pásmu by měl zohledňovat historické jádro Libně.

Libeň spolu s dalšími čtvrtěmi ochranného pásma PPR dnes již tvoří skutečné širší centrum města, proto by se mělo postupovat citlivě a zohledňovat ochranu kulturního dědictví, historického povědomí spojeného s místy, na nichž žijeme.

Odůvodnění:

Hlavní město Praha je složeno z desítek dříve samostatných měst a obcí různého typu a vzniklých v různých historických

etapách, které mají díky tomu dodnes velmi rozdílný charakter. Jedná se o tzv. historická jádra bývalých samostatných obcí. Ta jsou vymezena ve stávajícím územním plánu s cílem chránit jejich urbanistické hodnoty, zejména charakter zástavby (převažující výškové hladiny a typické tvary střech), dominanty a ikonické stavby nebo krajinné prvky.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Na základě dohody s dotčenými orgány (zejména MK) bude návrh Metropolitního plánu upraven a upřesněn ve vazbě na zvýšení ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území PPR a ostatních PR a PZ, budou upraveny a upřesněny obecné zásady koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy ve čl. 9, dojde k úpravě a upřesnění konkrétních regulativů vázaných na lokalitu a na plochu pro zajištění větší ochrany kulturních a přírodních hodnot území.

Na základě prověření znění popisu cílových charakterů lokalit v krycích listech (KLZ) a ve vazbě na dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí vymezená v UAP budou chybějící informace do popisu cílových charakterů lokalit v příslušných KLZ doplněny.

Na základě prověření, v případě, že v rámci vymezeného historického jádra bývalé obce v UAP byly v dotčené lokalitě identifikovány pouze solitérní stavby s historickým charakterem (nap. zámek, dvorec apod.), bude stanoven individuální regulativ v kapitole 300 příslušných KLZ.

Na základě prověření a zjištěných znaků historického charakteru ve vybraných lokalitách vesnické struktury bude nad rámec vymezení historických jader obcí v UAP doplněna tato informace do popisu cílového charakteru lokality v příslušných KLZ.

Vyznačení historických jader obcí nebude do návrhu MPP doplněno. Regulace těchto území s dochovanou či částečně dochovanou původní zástavbou a strukturou, která nejsou plošně památkově

chráněna, je v návrhu MPP zajištěna stanovenými jednotlivými požadavky (zejména cílový charakter lokality a výšková regulace, ale rovněž vymezení uličních prostranství a parků).

Připomínka

ID 2918105

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1294
Podatel | **TUŠČÁKOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAIA2

Lokalita | 024
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

Připomínka: 024 LIBEŇ - Vrstva Z03 Infrastruktura

Občanská vybavenost - nestačí zanést body, objekty občanské vybavenosti je nutno plošně vymezit. V lokalitě 024 Libeň jsou vyznačeny pouze body občanské vybavenosti. Požaduji, aby v Metropolitním plánu byly vymezeny plochy veřejné vybavenosti tak, jak to vyžaduje stavební zákon.

Rekreační vybavenost - plochou je zaneseno jen fotbalové hřiště Meteor-je potřeba plošně zanést volejbalové kurty vedle fotbalového hřiště, dětské hřiště Na Rokytce, psí louku a další.

Odůvodnění:

Občanská a rekreační vybavenost musí být v souladu se stavebním zákonem.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání, v souladu s vypořádáním požadavků MČ bude doplněno vymezení ploch veřejné vybavenosti. To se týká i lokality 024/ Libeň. Vymezení stávající veřejné vybavenosti vymezené bodovými značkami ve výkrese Z03 bude revidováno na

základě připomínek městských částí, podkladů ÚAP a stávajících ploch /VV/ dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy. Vymezení stávající veřejné vybavenosti bude též doplněno do výkresu Z02. Veřejná vybavenost bude vymezena ve větší míře plošně.

Připomínka

ID 2918106

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1294
Podatel | **TUŠČÁKOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAIA2

Lokalita | 024, 848
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

Připomínka: ad 10) Městské parky

Nesouhlasím, aby parky byly vymezovány izolovaně a bez návaznosti. Prostřednictvím zelených koridorů by naopak měla být různá rekreační místa a trasy provázány, aby byly prostupné pro pěší a bezmotorovou dopravu.

123/848/2005 Park na Rohanském ostrově - navrhuji propojení rekreační zóny na Libeňský ostrov - Thomayerovy sady - cyklotrasu A2 podél Vltavy.

Odůvodnění:

Trasu si obyvatelé zvyklí používat jako vycházkovou plus cyklostezku. Je potřeba propojovat prostupnost jednotlivých území do větších celků, protože potřeba obyvatel Prahy odpočívat aktivně i pasivně v městské zeleni a přírodě roste. S nárůstem obyvatelstva budou nároky na rekreační prostor stále vyšší. Oblast Libeňských doků - Rohanského ostrova - Palmovky se má rozvíjet, je potřeba plánovat a rozšiřovat také dostupnou a prostupnou městskou zeleň.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere připomínku na vědomí. Stávající cyklotrasa A2:vltavská pravobřežní propojuje parky na pravém břehu Vltavy. V návrhu ÚP hl.m.Prahy (Metropolitním plánu) je ve výkresové části vyznačena (např. výkres Z 03 - Výkres infrastruktury).

Připomínka

ID 2918108

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1294
Podatel | **TUŠČÁKOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAIA2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

Připomínka: ad 11) Metropolitní třídy

Tzv. Severní diametr propojující Dejvickou - Milady Horákové - Veletržní - Dělnickou - Na Žertvách je již překonaný přežitek požadavků minulých dob. Nesouhlasím zásadně s jeho zanesením do Metropolitního plánu.

Nesouhlasím se zanesením Severního diametru a navazujícího tunelu pod křižovatkou Palmovka a jeho vyústěním za synagogou, jednou z historických památek Libně.
V Metropolitním plánu není nijak řešena celá oblast Palmovky, aby se z ní stalo důstojné místo, odpovídající významu zdejšího dopravního uzlu.

Odůvodnění:

Intenzity dopravy na Libeňském mostě se trvale snižují a není žádoucí přivádět další auta průjezdnou trasou z Prahy 6 do hlavních ulic Libně, kudy by si zkracovali Městský okruh.

610/-/56 Napojení Libeňského mostu na severní obchvat Libně a 610/—/86 Severní obchvat Libně (fakticky tunel pod Palmovkou) - při splnění podmínky nezvyšování dopravní zátěže z IAD v oblastí uvnitř MO je tento záměr nadbytečný.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě společného jednání.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 7, viz podrobnější vypořádání ID 2905620.

V souladu s uvedeným vypořádáním bude koridor komunikace 610/-/86 z návrhu pro veřejné projednání odstraněn. Řešení veřejného prostranství Palmovka s terminálem tramvajová trať, metro, bus MHD bude v souladu s řešením Městského okruhu v úseku Pelc Tyrolka – Balabenka – Rybníčky, zároveň je v území zpracovávána studie Palmovka.

Připomínka

ID 2918113

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1294
Podatel | **TUŠČÁKOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAIA2

Lokalita | 027, 068, 845, 848
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Připomínka: ad 12) Nové mosty a lávky

910-610/-/111 Karlínský most

Nesouhlasím s vyústěním mostu do ulice Urxova pro jeho nevhodnost-v klidné rezidenční oblasti proti škole Lyčkovo náměstí a blízko Invalidovny, která má sloužit jako kulturní a společenské centrum. Za nevyhovující považuji i vyústění do ulice Thámova - v úzké ulici s byty a obchody je také vstup do stanice metra Křižíkova a přilehlá křižovatka se Sokolovskou je velmi frekventovaná lidmi přestupujícími mezi metrem a tramvajemi. Pokud by sem most vedl, přiblížil by se také příliš špičce ostrova Štvanice, kde byla zvažována lávka, v současné době zde jezdí přívoz. Štvanice je rekreační zelená zóna.

Pokud se musí skutečně stavět most pro auta a tramvaje - proč se neuvažuje o vyústění do ulice Šaldova, kde je mezi Vltavou a Sokolovskou i méně obytných bloků?

Odůvodnění:

Karlínská bloková obytná zástavba má zklidněný režim a přivedením aut po mostě do Karlína by došlo opět k nárůstu automobilové dopravy. Bylo by vhodné po mostě vést tramvajovou dopravu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP

upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě společného jednání.

V souladu s připomínkou MČ Praha 7 ID 2901750 bude doplněn návrhový koridor TT na Rohanském mostě dle zákresu G-tema 2-dopravni infr._MC.

Stopa Rohanského mostu je v souladu s koncepčními rozvahami prověřujícími jeho pozici.

Poloha Karlínského mostu v propojení ulic Komunardů (Praha 7) a Thámovy ulice (Praha 8) byla prověřena studií s tím, že není z důvodů technického řešení a splnění hydrotechnických podmínek na obou březích realizovatelné. Na základě těchto prověření byla tato varianta z platného ÚP v návrhu Metropolitního plánu opuštěna.

Připomínka

ID 2918114

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1294
Podatel | **TUŠČÁKOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAIA2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

Připomínka: ad 13) Dokončení MO a radiál plus železniční doprava

Záměr dostavby Městského okruhu v úseku Pelc-Tyrolka - Balabenka a záměr vybudování Libeňské spojky - 610/-/49; 610/-/119; 610/-/121; 610/-/ velmi brutálně ohrožují charakter naší městské čtvrti a v navrhované podobě vytvářejí bariéru ve veřejném prostoru a prostupnosti území. Tyto záměry nezohledňují připravovanou změnu Územního plánu Z3125, která má upřesnit vedení MO ve stávajícím územním plánu. Žádám, aby byla podoba Metropolitního plánu aktualizována v souladu se změnou Územního plánu Z3125 i všemi strategickými plány, zásadami a podobnými dokumenty HMP. Nesouhlasím, aby byla trasa MO zanesena v podobě „dálnice". Vzhledem k charakteru Libně by měla být alespoň v části lokality spíše městským bulvárem, nebo být postavena citlivě bez nadbytečného dálničního betonování-to se týká zejména křížení s Primátorskou, Zenklovou a kruhové křižovatky U Kříže. Dálnice není městotvorným prvkem a uprostřed rezidenční čtvrti je nepřijatelná. Libeň leží ve vltavské kotlině a přivedení ještě většího množství dopravy zhorší životní podmínky obyvatel a bude mít dopad na zdraví.

Nesouhlasím, že budování železniční infrastruktury a její zapojení MHD nemá přednost před dostavbou Městského okruhu. Žádám, aby byl návrh železniční zastávky U Kříže zanesen nejen jako bod, ale jako vymezená plocha.

Odůvodnění:

Metropolitní plán není v souladu se změnou Územního plánu Z3125 i všemi strategickými plány, zásadami a podobnými dokumenty HMP.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude uveden do souladu se studií na novou podobu Městského okruhu, viz vypořádání ID 2907105.

Železniční stanice/zastávka Praha-Libeň U Kříže je vymezena plochou jako VPS ve výkresu Z04 (910-630/707/1020). Je vymezena zastavitelná produkční lokalita 707/Trať Kralupy nad Vltavou I s lineární strukturou.

Metropolitní plán nestanovuje pořadí změn v území - etapizaci dle § 19 odst. 1 písm. f) stavebního zákona, v platném znění, (pozn.: stávající ÚP SÚ hl. m. Prahy používá pojem podmíněnost) - nebyla shledána potřeba pro stanovení podrobné etapizace pro jednotlivé plochy. Metropolitní plán navrhuje vyvážený rozvoj všech částí města v návaznosti na funkční systém infrastruktury. Rozvoj města je nutné vnímat komplexně a není účelné blokovat jednu plochu druhou bez zjevného odůvodnění. Citované cíle a úkoly je nutné chápat šířeji, v celém rozsahu územního plánování. I samotné vymezení ploch a koridorů je rozhodnutím o rozvoji, prioritizaci a etapizaci. Zajištění dostatečné obsluhy konkrétních budov je nutné prokazovat až v územním řízení, není samozřejmě možné postavit bytový dům bez napojení na vodovod. Územní plán pro dostatečnou obsluhu území vytváří podmínky, realizace infrastruktury je však předmětem následných řízení.

Připomínka

ID 2942478

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1295
Podatel | **ČECHOVÁ DANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O7J1O

Lokalita | 138
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínky k návrhu metropolitního plánu

Jako občanka hl. m. Prahy podávám tímto připomínky k návrhu nového Metropolitního plánu, který je projednáván dle § 50 stavebního zákona.

Moje připomínky se týkají zejména úbytku zeleně, likvidace biokoridorů, zahušťování výstavby, nedostatečné výškové regulace staveb, plánování další zatěžující povrchové dopravy.

V návrhu nového MP je zjevný úbytek nezastavitelných ploch v Praze, které jsou v současném územním plánu nezastavitelné. V případě likvidace stávající zeleně bude nutně docházet ke značnému poškození již tak nevyhovujícího životního prostředí. Parky, lesy, zahrady, dokonce na území Prahy jsou přítomny i historické zahrady a parky, mají řadu fúnkcí týkající ochrany životního prostředí ve městě. Všeobecně je známo, že zeleň produkuje 02, spotřebovává C02, poskytuje zastínění při silnějším slunečním záření, zachycuje TZL (tuhé znečišťují částice) v ovzduší, plocha osazená zelení je zásakovou plochou pro udržení vody v krajině. V ne poslední řadě je třeba mít na zřeteli, že poškozené ovzduší, obsahující nadměrné množství NOx v pražském ovzduší zcela zásadně poškozuje budovy a včetně budov již dnes památkově chráněných. Jsem tedy toho názoru, že by naopak Praha měla získat při již současné zátěži naopak další zeleň a o jakémkoli úbytku zeleně by neměla padnout byť jediná zmínka

Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v §18 - Cíle územního plánování říká:

(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro

soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

V případě „zahuštění“ území nejsou zjevně tyto cíle naplněny. Není možné hladinu zástavby stanovit pouze s ohledem na panelové domy, je třeba zohlednit i ostatní zástavbu.

§ 19 téhož zákona - úkoly územního plánování praví:

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2942202.

Připomínka

ID 2942480

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1295
Podatel | **ČECHOVÁ DANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O7J1O

Lokalita | 138
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Plánovaná změna v MP v Praze 4 v Michli na území označeném v MP značkou:

138/Michle Z (04) O [S], konkrétně část území ozn. číslem 411/138/2307 (04) je s jistotou v rozporu s těmito body, zejména co se týče stávajícího charakteru území. Nejsou zde pouze panelové domy, ale i rodinné domky pocházející z let 1928 - 1929. Tyto rodinné domky jsou úplně původní výstavbou ve této lokalitě. Panelové domy jsou zástavbou podstatně novější. Uvedená area č. 411/138/2307 (04) byla zastavěna ještě později než panelové domy v ulici V Zápolí a sloužila jako areál Michelských pekáren. Společnost Michelské pekárny a.s. po ukončení provozu v této lokalitě pozemek s budovami odprodala. V novém MP shledávám návrh na výstavbu budov na tomto území s výškovým ohraničením 4, 6 a 8 nadzemních podlaží. Pozemek je umístěn na svahu. V plánuje patrné umístění nejvyšších osmipodlažních domů na vrcholu pozemku, ve středu jsou plánované domy šesti podlažní a v dolní části čtyřpodlažní.

Vzhledem k popisované okolní zástavbě považuji za nevhodné domy s 6 a nebo dokonce 8 nadzemními podlažími za naprosto nevhodné, nerespektující stávající charakter území, které leží v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace. Navrhuji upravit plánovanou změnu tak, aby na celém pozemku byla možná zástavba o výšce maximálně 4 nadzemní podlaží. I v tomto případě dojde k významnému zahuštění bytové výstavby v dosud klidné pro bydlení příjemné lokalitě.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu

MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě zpracované ÚS Michle.

Připomínka

ID 2942482

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1295
Podatel | **ČECHOVÁ DANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O7J1O

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Dále vyjadřuji zásadní nesouhlas s plánem výstavby tramvajové trati vedoucí z ulice U Plynárny, Pekárenskou, V Zápolí, Vyskočilovou, směrem na Budějovické náměstí dále Jeremenkovou ulicí na nábřeží v Podolí a konečně na Smíchov. Můj nesouhlas se změnami vyplývá z několika skutečností. Jedná o klidnou obytnou čtvrť, která je tě. dostatečně zajištěna hromadnou dopravou. Ulicí Michelská a V Zápolí jsou vedeny autobusové linky včetně nočních. Dále je velmi dobře dostupné metro, jakož i stanice S dráhy a dokonce i tramvajová linka,- stanice Michelské náměstí je pěšky slušně dostupná. Nevidím tedy žádnou nutnost zavádět další tramvajovou linku. Nepředpokládám jakýkoli dopravní přínos tohoto spojení, z důvodu výše uvedeného. Deklarované spojení zdejší lokality se Smíchovskou stranou je zajištěno autobusovou linkou č. 118, k nádraží Smíchov cesta trvá 20 minut, navíc je zde zavedena ještě linka č; 196, též končící u nádraží Smíchov, její trasa je delší, nicméně též dostupná. V případě výstavby tramvajové linky dojde zcela jistě k navýšení zátěže obyvatelstva hlukem, TZL (tuhými znečišťujícími látkami) a elektromagnetickým smogem díky provozu tramvaje . Značnou zátěž pro obyvatele lokality bude představovat již výstavba sama. Dále dojde k úbytku zeleně a rozšíření betonových a asfaltových ploch. Neshledávám nikterak přínosným dále zatěžovat lokalitu dalším poškozováním kvality ovzduší, již tak s vysokou zátěží díky severojižní magistrále a jižní spojce, odkud se sem dostávají škodliviny vč. významných kancerogenů vzniklé provozem. Naopak v této souvislosti by byla na místě spíše změna ve smyslu snížení této zátěže. Jako vhodné řešení bych považovala podzemní dopravu za současného snížení dopravní obslužnosti dopravou povrchovou. Tento trend je k vidění v řadě metropolí. Co se týče betonových a asfaltových ploch opět bude rnenší retence srážkových vod v krajině.

Za současného stavu vysychání země se nabízí opět naopak rozšíření zeleně a zmenšení rozsahu betonových a asfaltových ploch v Praze. Pokud snížíme zeleň v lokalitě, opět dále poškozujeme

životní prostředí ve smyslu tepelné izolace v případě vysokých teplot, vedoucích k vysušování krajiny a to v přímé součinnosti s rozšířením betonu a asfaltu.

Jsem přesvědčena, že by takový postup byl v jasném rozporu s plávaným rozvojem ochrany životního prostředí. Vzhledem k tomu, že se v naší zemi prokazatelně zvyšují teploty, ubývá srážek a beze sporu ubývá voda, je dle mého názoru zcela nezbytné nejen ochraňovat veškerou půdu schopnou zasakovat srážky, ochraňovat veškerou zeleň, která nám ve městech snižuje účinně teplotu ovzduší a tím úspěšně snižuje množství odpařené vody, ale navíc spíše tuto aktivitu podporovat a maximálně rozšiřovat v zájmu všech obyvatel celé Prahy a potažmo celé republiky.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Daný záměr na umístění tramvajové tratě je součástí dokumentu Strategie rozvoje tramvajových tratí do roku 2030, jeho vymezení vychází rovněž z nadřazené územně-plánovací dokumentace, ZÚR. MPP vymezuje návrhovou tramvajovou trať Budějovická - Dvorce jako metropolitní prioritu.

Připomínka

ID 2942479

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1296
Podatel | **NĚMCOVÁ LARISA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPN3N

Lokalita | 138
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínky k návrhu metropolitního plánu

Jako občanka hl. m. Prahy podávám tímto připomínky k návrhu nového Metropolitního plánu, který je projednáván dle § 50 stavebního zákona. Moje připomínky se týkají zejména úbytku zeleně, zahušťování výstavby, zahušťování osídlení, nedostatečné výškové regulace staveb a plánování další zatěžující povrchové dopravy. V návrhu nového MP je zjevný úbytek nezastavitelných ploch se zelení v Praze, které jsou v současném územním plánu nezastavitelné. V případě likvidace stávající zeleně bude nutně docházet ke značnému poškození již tak nevyhovujícího životního prostředí. Parky, lesy a zahrady mají řadu funkcí týkající ochrany životního prostředí ve městě. Všeobecně je známo, že zeleň produkuje 02, spotřebovává C02, poskytuje zastínění při silnějším slunečním záření, zachycuje TZL (tuhé znečišťují částice) v ovzduší, plocha osazená zelení je zásahovou plochou pro udržení vody v krajině. V ne poslední řadě je třeba mít na zřeteli, že poškozené ovzduší, obsahující nadměrné množství NOx v pražském ovzduší zcela zásadně poškozuje budovy a včetně budov již dnes památkově chráněných. Jsem tedy toho názoru, že by naopak Praha měla získat při již současné zátěži naopak další zeleň a o jakémkoli úbytku zeleně by neměla padnout byť jediná zmínka.

Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v §18 - Cíle územního plánování říká:

(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

(2) Uzemní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. V případě „zahuštění výstavby a osídlení“ území nejsou zjevně tyto cíle naplněny. Není možné hladinu zástavby stanovit pouze s ohledem na panelové domy, je třeba zohlednit i ostatní zástavbu.

§ 19 téhož zákona - úkoly územního plánování praví:

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení,

jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem na veřejné zdraví, životní prostředí geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2942202.

Připomínka

ID 2942481

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1296
Podatel | **NĚMCOVÁ LARISA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPN3N

Lokalita | 138
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Plánovaná změna v MP v Praze 4 v Michli na území označeném v MP značkou:

138/Michle Z (04) O [S], konkrétně část území ozn. číslem 411/138/2307 (04) je s jistotou v rozporu s těmito body, zejména co se týče stávajícího charakteru území. Nejsou zde pouze panelové domy, ale i rodinné domky pocházející z let 1928 - 1929. Tyto rodinné domky jsou úplně původní výstavbou ve této lokalitě. Panelové domy jsou zástavbou podstatně novější. Uvedená area č. 411/138/2307 (04) byla zastavěna ještě později než panelové domy v ulici V Zápolí a sloužila jako areál Michelských pekáren. Firma Michelské pekárny po ukončení provozu v této lokalitě pozemek s budovami odprodala. V novém MP shledávám návrh na výstavbu budov na tomto území s výškovým ohraničením 4, 6 a 8 nadzemních podlaží. Pozemek je umístěn na svahu. V plánuje patrné umístění nejvyšších osmipodlažních domů na vrcholu pozemku, ve středu jsou plánované domy šestipodlažní a v dolní části čtyřpodlažní. Vzhledem k popisované okolní zástavbě považuji za nevhodné domy s 6 a nebo dokonce 8 nadzemními podlažími za naprosto nevhodné, nerespektující stávající charakter území, které leží v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace. Navrhuji upravit plánovanou změnu tak, aby na celém pozemku byla možná zástavba o výšce maximálně 4 nadzemní podlaží. I v tomto případě dojde k významnému zahuštění bytové výstavby v dosud klidné pro bydlení příjemné lokalitě. Navíc se obávám jako matka postižené dcery dalšího poškození zdraví dcery vlivem další zátěže.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu

MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2942480.

Připomínka

ID 2942483

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1296
Podatel | **NĚMCOVÁ LARISA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPN3N

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Dále vyjadřuji zásadní nesouhlas s plánem výstavby tramvajové trati vedoucí z ulice U Plynárny, Pekárenskou, V Zápolí, Vyskočilovou, směrem na Budějoyické náměstí dále Jeremenkovou ulicí na nábřeží v Podolí a konečně na Smíchov. Můj nesouhlas se změnami vyplývá z několika skutečností. Jedná o klidnou obytnou čtvrť, která je tě. dostatečně zajištěna hromadnou dopravou. Ulicí Michelská a V Zápolí jsou vedeny autobusové linky včetně nočních. Dále je velmi dobře dostupné metro, jakož i stanice S dráhy a dokonce i tramvajová linka - stanice Michelské náměstí je pěšky slušně dostupná. Nevidím tedy žádnou nutnost zavádět další tramvajovou linku. Nepředpokládám jakýkoli dopravní přínos tohoto spojení, z důvodu výše uvedeného. Deklarované spojení zdejší lokality se Smíchovskou stranou je zajištěno autobusovou linkou č. 118, k nádraží Smíchov cesta trvá 20 minut, navíc je zde zavedena ještě linka č. 196, též končící u nádraží Smíchov, její trasa je delší, nicméně též dostupná. V případě výstavby tramvajové linky dojde zcela jistě k navýšení zátěže obyvatelstva hlukem, TZL (tuhými znečišťujícími látkami) a elektromagnetickým smogem díky provozu tramvaje . Značnou zátěž pro obyvatele lokality bude představovat již výstavba sama. Dále dojde k úbytku zeleně a rozšíření betonových a asfaltových ploch. Neshledávám nikterak přínosným dále zatěžovat lokalitu dalším poškozováním kvality ovzduší, již tak s vysokou zátěží díky severojižní magistrále a jižní spojce, odkud se sem dostávají škodliviny vč. významných kancerogenů vzniklé provozem. Naopak v této souvislosti by byla na místě spíše změna ve smyslu snížení této zátěže. Jako vhodné řešení bych považovala podzemní dopravu za současného snížení dopravní obslužnosti dopravou povrchovou. Tento trend je k vidění v řadě metropolí. Co se týče betonových a asfaltových ploch opět bude menší retence srážkových vod v krajině.

Za současného stavu vysychání země se nabízí opět naopak rozšíření zeleně a zmenšení rozsahu betonových a asfaltových ploch v Praze. Pokud snížíme zeleň v lokalitě, opět dále poškozujeme

životní prostředí ve smyslu tepelné izolace v případě vysokých teplot, vedoucích k vysušování krajiny a to v přímé součinnosti s rozšířením betonu a asfaltu. Jsem přesvědčena, že by takový postup byl v jasném rozporu s plánovaným rozvojem ochrany životního prostředí. Vzhledem k tomu, že se v naší zemi prokazatelně zvyšují teploty, ubývá srážek a beze sporu ubývá voda, je dle mého názoru zcela nezbytné nejen ochraňovat veškerou půdu schopnou zasakovat srážky, ochraňovat veškerou zeleň, která nám ve městech snižuje účinně teplotu ovzduší a tím úspěšně snižuje množství odpařené vody, ale navíc spíše tuto aktivitu podporovat a maximálně rozšiřovat v zájmu všech obyvatel celé Prahy a potažmo celé republiky.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2942482.

Připomínka

ID 2914945

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1297
Podatel | **MARTIŇÁK s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0UA

Lokalita | 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou: p. č. 1423/3 a 1423/4 k. ú. Dolní Počernice [629952]

Text připomínky:

Žádám o zahrnutí pozemkové parcely číslo (p. č.) 1423/3 a 1423/4 v k. ú. Dolní Počernice [629952] do ploch zahrádkové osady-zastavěné území.

Odůvodnění:

Dotčené pozemkové parcely nejsou již v ochranném pásmu elektrického vedení a tudíž by měly být zahrnuty do zastavěného území, tak jak je to u ostatních sousedních parcel.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Pozemky jsou vymezeny v rámci plochy nestavebních bloků a otevřené krajiny - zahrádková osada.

V návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání dojde k aktualizaci hranice zastavěného území. Hranici zastavěného území

Metropolitní plán vymezuje postupem upraveným ve stavebním zákoně. Hranice bude vymezena v souladu s § 58 stavebního zákona a bude vztažena ke stavu evidence katastru nemovitostí (KN) k datu 31.3.2021.

Vzhledem k tomu, že dotčené pozemky jsou evidovány v KN s druhem pozemku zahrada, požadavku na vymezení v rámci zastavěného území nebude vyhověno.

Připomínka

ID 2914956

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1297
Podatel | **MARTIŇÁK s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0TF

Lokalita | 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou: p.č. 1421/1, k.ú. Dolní Počernice (629952)

Text připomínky:

Žádám o zahrnutí pozemkové parcely číslo (p.č) 1421/1 v k.ú Dolní Počernice (629952) do ploch zahrádkové osady.

Odůvodnění:

Na dotčených parcelách probíhá změna stávajícího územního plánu vedená pod značkou Z 3014 Rekreační chaty.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Dotčený pozemek , téměř v celém rozsahu, se nachází v ochranném pásmu VVN, z tohoto důvodu nebude zahrnut do plochy zahrádková osada.

Pozn.: ad uvedená Z 3014 ÚP SÚ hl. m. Prah, pořizovaná v rámci vlny 09 změn ÚP SÚ hl. m. Prahy - na základě výsledků společného jednání návrhu změn vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy bude území řešené

změnou zmenšeno tak, aby nezasahovalo do ochranného pásma vedení VVN.

Připomínka

ID 2920237

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1298
Podatel | **ECF CONSULTING SE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947ZWN

Lokalita | 201
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

201 Hrdlořezy

Připomínka č. 1 k lokalitě :

Navrhujeme upravit podlažnost ve čtyřech čtvercích o délce hrany 100m (plochy výškové regulace), v oblasti vymezené dotčenými pozemky ve vlastnictví připomínkujicího, mezi ulicemi Hrdlořezská, Mezitraťová, Bezejmenná, U schodů, potok Rokytka - viz výřez MPP. V dotčených čtvercích výškové regulace je uvedena hodnota 2 nadzemní podlaží (čtverec A, B, C), ve čtverci D není výšková regulace určena. Navrhujeme změnit nebo stanovit tuto navrhovanou podlažnost 4 - viz obrázek .

Odůvodnění:

Pozemky leží v údolí na levém břehu vodoteče Rokylka blízko lesoparku Smetanka. Na severovýchodní straně pozemku jsou dva stávající stavební bloky rodinného bydlení s podlažností 2NP, na jihozápadní straně je novostavba bytového domu s podlažností 4NP. Na severozápadní straně je hranice lokality parkového lesa Vinice, na jihovýchodě je koryto Rokytky. Podle stávajícího územního plánu leží pozemky ve funkční ploše OB (Území sloužící pro bydlení) s kódem míry využití území A. Stavební blok individuálního bydlení na severovýchodní straně je od dotčených pozemků oddělen lokálním biokoridorem. Tento biokoridor je zachován i v návrhu Metropolitního plánu. Pozemky jsou zatíženy velkým množstvím podzemních vedení stávající technické infrastruktury. Přes pozemek vede několik kanalizačních stok, včetně hlavní kmenové stoky pražské kanalizace. Ochranná pásma těchto kanalizačních stok mají šířky 5,0 - 7,5 m a tato nezastavitelná pásma rozdělují pozemky na nepravidelné mnohoúhelníky zastavitelného území.

Pozemky jsou v současnosti podle stanovených limitů směrné části územního plánu určené pro zástavbu rodinnými domy. Domy se na pozemek musí umístit mimo ochranná pásma technické infrastruktury. Bez přeložení části podélné kanalizační stoky není možné na tomto pozemku navrhnout smysluplné rozmístění zástavby. Vzhledem k výše uvedeným omezením a nutným přeložkám infrastruktury se jakákoli nízkopodlažní zástavba stává neekonomickou a z tohoto důvodu také nerealizovatelnou. Vlastník pozemku proto nechal zpracovat studii proveditelnosti s navrženou zástavbou bytovými a rodinnými domy s maximální podlažností 4NP. Na západní straně pozemků by navrhovaná zástavba navázala svou podlažností na stávající bytový dům s podlažností 4NP, na východní straně je naopak podlažnost domů snížena na 3NP, tak aby navázala na dvoupodlažní zástavbu rodinných domů, od které je oddělena pruhem lokálního biokoridoru o min. šířce 15 m. Půdorysné rozměry navrhovaných staveb (15 x 18 m) tvoří předěl mezi monoblokem bytového domu na západní straně pozemku (85 x 31 m) a rodinnými domy na východní straně (s hloubkou traktu do 10 m).

Na základě této studie bude podán podnět na provedení úpravy ÚP SÚ hl. m. Prahy - úprava kódu míry využití území na celou funkční plochu OB. Přestože na schválení navrhované změny není právní nárok, očekáváme, že úprava bude provedena. Vzhledem k délce procesu pořízení úpravy stávajícího územního plánu a následnému řízení o umístění stavby a případným námitkám účastníků řízení lze očekávat odklad získání pravomocného rozhodnutí, a to až o několik let. Není neobvyklé, že získání územního rozhodnutí v Praze trvá i více než 5 let. Protože není zaručeno, že se nám podaří získat územní rozhodnutí do roku 2023, zároveň podáváme tuto připomínku k Metropolitnímu plánu, která nám umožní

realizovat navrhovanou zástavbu i v souladu s novým plánem.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Výšková regulace v rámci dotčeného území bude částečně upravena.

Připomínka

ID 2920238

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1298
Podatel | **ECF CONSULTING SE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947ZWN

Lokalita | 201, 881
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

201 Hrdlořezy

Navrhujeme posun značky pro umístění veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury 910-730/201/1017 Záchytná nádrž Mezitraťová do plochy sousední lokality Smetanka.

Odůvodnění

Plánovaná záchytná nádrž má objem 5000 m3, tj. podzemní stavba o půdorysných rozměrech 75 x 20 m a výšce 3,5 m. Umístění tohoto objektu v transformační ploše 411/201/2209 bude znamenat nezastastavitelnost pobřežní části této plochy.

Předpokládáme, že záměrem rozšíření zastavitelného území k levému břehu Rokytky bylo navázání zástavby na pravobřežní stávající zástavbu rodinnými domy a uzavření a sjednocení zastavěného území na obou březích. Vymístěním nádrže mimo transformační plochu bude tohoto záměru dosaženo.

Závěr

Obě připomínky jsou navrženy s ohledem na stávající charakter území, hospodárné a účelné využívání zastavěného území a stávající technické infrastruktury. Žádáme proto o vyhovění našim připomínkám, aby i v budoucnosti, za platnosti Metropolitního plánu, byl navrhovaný záměr na pozemcích připomínkujícího v souladu s územně plánovací dokumentací a mohl být realizován v uvažovaném rozsahu

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Vymezení prvku technické infrastruktury 730/201/1017 Záchytná nádrž Mezitraťová bude zrušeno a bude vymezeno západněji v rámci lokality 881/ Smetanka jako plošné protipovodňové opatření.

Připomínka

ID 2899065

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1299
Podatel | **PŘICHYSTALOVÁ IVANKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMD1Y

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)

Text připomínky

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (*západně od ulice Novodvorská),* která umožňuje dvou až pětinásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)* plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst),* význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů

by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.).* Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle).* Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)* zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (*www.sidliste-kamyk.cz).*

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898183.

Připomínka

ID 2899066

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1300
Podatel | **VLADYKA MICHAL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMC5L

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)

Text připomínky

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (*západně od ulice Novodvorská),* která umožňuje dvou až pětinásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)* plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst),* význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů

by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.).* Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle).* Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)* zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (*www.sidliste-kamyk.cz).*

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898183.

Připomínka

ID 2899067

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1301
Podatel | **NOVÁKOVÁ KRISTÝNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMALR

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)

Text připomínky

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (*západně od ulice Novodvorská),* která umožňuje dvou až pětinásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)* plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst),* význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů

by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.).* Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle).* Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)* zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (*www.sidliste-kamyk.cz).*

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898183.

Připomínka

ID 2899068

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1302
Podatel | **PAJK VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMAKW

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)

Text připomínky

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (*západně od ulice Novodvorská),* která umožňuje dvou až pětinásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)* plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst),* význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů

by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.).* Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle).* Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)* zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (*www.sidliste-kamyk.cz).*

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898183.

Připomínka

ID 2899069

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1304
Podatel | **NAVRÁTILOVÁ JIŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMAJ1

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)

Text připomínky

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (*západně od ulice Novodvorská),* která umožňuje dvou až pětinásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)* plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst),* význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů

by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.).* Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle).* Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)* zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (*www.sidliste-kamyk.cz).*

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898183.

Připomínka

ID 2899070

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1305
Podatel | **POLÁK ADOLF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMAP7

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)

Text připomínky

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (*západně od ulice Novodvorská),* která umožňuje dvou až pětinásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)* plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst),* význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů

by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.).* Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle).* Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)* zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (*www.sidliste-kamyk.cz).*

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898183.

Připomínka

ID 2899071

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1306
Podatel | **PRÁŠEK MARIO**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMD2T

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414)

Text připomínky

Nesouhlasím se zahrnutím výše uvedených parcel do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Požaduji, aby tyto pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Nesouhlasím s volně pojatou možností „transformovat“ jihozápadní část zóny 075 (*západně od ulice Novodvorská),* která umožňuje dvou až pětinásobně překročit výškovou hladinu stabilizovaného území. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna nebo upřesněna tak, že výjimku mají objekty občanské vybavenosti, a to včetně hromadných garáží. Řešením by byla možnost zhodnocení garážových objektů o další podlaží nebo o vybudování parkovišť na jejich střechách. Tím by přibylo cca 180 míst pro garážování resp. parkování

Nesouhlasím, aby veřejná parkoviště vedle výše uvedených hromadných garáží v ulici Pavlíkova byla zrušena a na jejich místě vyrostly obytné věžáky. Požaduji, aby tato parkoviště, která byla zřízena jako občanská vybavenost pro občany bydlící v panelových domech, pod kterými nebyly vybudovány podzemní garáže, zůstala zachována a byla volně přístupna.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejich těsné blízkosti.

Nesouhlasím, aby pro život přívětivé sídliště s dominantním ústředním parkem se proměnilo na hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu. Území má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody.

Upozorňuji na opomenutí dříve plánovaného propojení zón 075 a 265 čtyřproudovou komunikací ve směru ulice K Jezeru a problémy, které vzniknou v Libuši, zejména v ulicích Meteorologická, Libušská a Dobronická poté, když se stanice metra D Libuš stane uzlem MHD.

Odůvodnění

Na vymezené lokalitě, která bytostně náleží k sídlišti Libuš-Lhotka, patřící k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba hromadných garáží. Účastníci výstavby tuto možnost brali jako významnou investici nejen pro sebe, ale zejména pro své děti a další generace.

Po vzniku SVJ na popud MHMP došlo na základě č. 72/1994 Sb. ve smyslu dalších předpisů v rozsahu odpovídajícím velikosti spoluvlastnických podílů na společných garážových objektech k odkupu výše uvedených pozemků od města vlastníky garáží. Tím hodnota investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti každým dalším rokem roste. Ponechání této lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a tím i cenný majetek můj a ostatních členů našeho SVJ.

Vyjmutí předmětných pozemků s transformační zóny 075 ztíží developerům, nedbajícím potřeb obyvatel sídliště (*občanská vybavenost, volně přístupná parkovací místa)* plně realizovat jejich záměry, které mohou vést i ke snaze získat majetek členů našeho společenství. Tím by se značně zhoršil již dnes neúnosný stav se zaparkováním aut na sídlišti.

Výstavbou garáží jsem já, jakož i ostatní členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 200 volně přístupných parkovacích míst),* význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů

by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Na nezastavěné protější (*východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

Projektanti sídliště Libuš-Lhotka se za svoje dílo nemusí stydět. Je vyvážené, vzdušné, prosluněné, s dostatkem zeleně. V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi (*lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.).* Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště Libuš-Lhotka, ale i širšího okolí (*cyklotrasy, chodníky pro pěší s lavičkami apod. propojující sídliště Libuš-Lhotka zejména s Modřany údolím Lhoteckého potoka a po severním okraji Modřanské rokle).* Po zralé úvaze by se mělo přistoupit k rekultivaci již dlouhá léta odstavené skládky oproti meteorologické stanici a využít ji pro pejskaře a outdoorové aktivity nejen obyvatel sídliště. Zahušťování sídliště podle představ developerů (*co největší počet výškových obytných budov v bezprostřední blízkosti starší zástavby a na úkor zeleně a nezájem o občanskou vybavenost)* zhoršuje životní podmínky obyvatel sídliště. Při jeho revitalizaci by se měly brát v úvahu požadavky petiční iniciativy Petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk (*www.sidliste-kamyk.cz).*

Ne vše, co bylo vyprojektováno před více než 40 lety, patří do koše. Projektanti z té doby si byli vědomí, že úzké ulice Libuše nemohou svou kapacitou stačit pro MHD na trase mezi stanici metra D Libuš a Kunraticemi. Proto naprojektovali čtyřproudové propojení Novodvorské s Vídeňskou prolukou směrem k ulici K Jezírku a dál přes pole ke Kunraticím. Dnes se nepromyšleně tento koridor zastavuje. Obdobně vyšuměl skoro již dokončený východní obchvat Libuše, který měl snížit provoz v Libušské ulici.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898183.

Připomínka

ID 2899072

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5TZ

Lokalita | 358
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Lokalita 358 /U Libuše navrhujeme pozemek p.č. 888/3 a část pozemku p.č. 888/5 k.ú. Libuš zahrnout do stavební blok, stavba.

Za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029 Plná moc v Příloze.

Odůvodnění připomínky ad 1)

Pozemek je vnímán jako pozemek pro výstavbu rodinného domů – či dvou. Pozemek je trvale oplocen a veřejnosti nepřístupný.

Odůvodnění připomínky ad 2)

Nesoulad s § 18 Cíle územního plánování Stavebního zákona (dále jen „SZ“) písmeno (1) Pokud pozemek nebude zařazen do zastavitelného území, nebude v této části dostatečná kapacita pro pozvolný rozvoj lokality 358 / U Libuše. SZ § 18 písmeno (1) „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“ V lokalitě v podstatě není žádná volná stavební parcela mimo této.

Odůvodnění připomínky ad 3)

Nesoulad s § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. V krycím listu část „CÍLOVE CHARAKTER LOKALITY“ se píše „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality U Libuše se strukturou zahradního města.“ Zpracovatel jako první slovo použil „dotvořit“, což

vlastníci vnímají jako možnost na nezastavěných částech doplnit menší výstavbu.

Odůvodnění připomínky ad 4)

Ani katastr nemovitostí nehovoří o ploše zeleně. Dle katastru nemovitostí způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha.

Odůvodnění připomínky ad 5)

MČ Libuš odhlasovala podání zásadní připomínku, která je obsahově shodná s připomínkou námi podávanou: „č12. Lokalita 358 /U Libuše, typ struktury: zahradní město k.ú.Libuš Park U zahrádkářské kolonie Požadavek na změnu: Park nepatrně zmenšit na ploše pozemku v soukromém vlastnictví. Rozsah viz. výkres č.12 – zákres do MP, výkres č.12A - zákres do katastrální mapy. Požadujeme výškovou regulaci – max. 2 NP. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní“

Odůvodnění připomínky ad 6)

Nesoulad s SZ § 53 s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. ZUR preferují dostavbu v prolukách nad výstavbou v extravilánu. Pozemek byl vždy vnímám jako pozemek k zastavění, což dokazuje i uzemní plán z roku 1975, který pozemek zařazuje do ploch stavebních z části s nízkou z části středně vysokou zástavbou. Taktéž územní plán z roku 1986 pozemek řadí mezi zastavitelné obytnou stavbou.

Odůvodnění připomínky ad 7)

Území lze bezproblémově napojit na veškeré sítě. MPP by měl upřednostňovat k výstavbě lokality, které lze bezproblémově napojit na veškeré sítě lokality nad lokalitami, kde není dostatečná kapacita.

Odůvodnění připomínky ad 8)

Území lze bezproblémově napojit na komunikaci. MPP by měl upřednostňovat k výstavbě snadno dopravně zapojitelné lokality nad lokalitami, kde úplně chybí dopravní napojení.

Odůvodnění připomínky ad 9)

Je zpracovaná studie na zástavbu rodinnými domy.

Odůvodnění připomínky ad 10)

Podkladová studie zachovává ráz a výšku zástavby typickou pro tuto lokalitu. Zástavba nebude pohledově exponovaná.

Odůvodnění připomínky ad 11)

Zastupitelstvo MČ Praha-Libuš odhlasovalo usnesení č. 5/2014: ZMČ Praha-Libuš částečně souhlasí s předloženým návrhem změny platného územního plánu hl. m. Prahy u pozemků parc. č. 888/3, 888/5 a 1057/4, všechny v k. ú. Libuš, ze ZP (parky) na OB-A (čistě obytné s kódem míry využití území A- pro výstavbu RD) v rozsahu, dle přílohy tohoto usnesení. Následně se návrh zástavby mírně zmenšil.

Odůvodnění připomínky ad 12)

Na pozemku bylo požádáno o změnu územního plánu Z0928 Výstavba rodinných domů.

Odůvodnění připomínky ad 13)

Vlastník bude nadále pokračovat ve snaze vybudovat na pozemku podmínky pro výstavbu rodinného domu.

Odůvodnění připomínky ad 14)

V Územně analytických podkladech ve výkrese 225 Ploty a bariéry je chyba, zahrada je oplocena, protože městská část chtěla oddělit park od soukromé zahrady.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha-Libuš, viz podrobnější vypořádání ID 2901971.

Připomínka

ID 2899076

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5TZ

Lokalita | 337
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Lokalita 337/ Měchurka – u ulice Jinonická, k.ú. Košíře parcelní číslo 1525 o výměře 45 m2, parcelní číslo 1526/1 o výměře 1555 m2, parcelní číslo 1524/1 o výměře 1874 m2. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ, a to na 6. Ohrazujeme se též proti zahrnutí pozemků do Přírodního parku (viz výkres O 01) (Grafické vymezení č.p. 1525, 1526/1, 1524/1)

Odůvodnění připomínky ad 1)

V Územně analytických podkladech ve výkrese 223 Výška obvodových linií střech je ve dvou úrovních 16,1-21m a 12,1-16 m. Je tedy zcela urbanisticky správné a podloženo UAP, aby ve stejné uliční frontě vznikl objekt se stejnou výškou a to 6NP. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní uzemní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")…„

Odůvodnění připomínky ad 2)

Vedlejší objekt má 6NP, svoji rozlohou je průměrně stejně velký jako objekt, který vlastník plánuje stavět na připomínkovaných pozemcích. Dle Pražských stavebních přepisů, Nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m.

Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze, se ve stabilizovaném území, které připomínkujeme, výškové hladiny odvodí z charakteru okolní zástavby. Rozsah území, ze kterého se výškové hladiny odvozují, musí odpovídat charakteru a velikosti záměru.

Odůvodnění připomínky ad 3)

Stávající uzemní plán OV - všeobecně obytné. Území sloužící pro bydlení s možností umísťování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech. Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, školy, školská a ostatní vzdělávací zařízení, kulturní zařízení, církevní zařízení, zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče, malá ubytovací zařízení, drobná nerušící výroba1a, veterinární zařízení v rámci staveb pro bydlení, sběrny surovin, sportovní zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 1 500 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, nerušící služby1 a .

Odůvodnění připomínky ad 4)

Do přírodního parku jsou zařazeny stavby se stavebními pozemky kolem ulice Jinonická a Pod Šmukýřkou. Přírodní parky řeší Zákon o ochraně přírody a krajiny 114/1992 Sb. §12 Ochrana krajinného rázu a přírodní park odstavec „(3) K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, který není zvláště chráněn podle části třetí tohoto zákona, může orgán ochrany přírody zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území. (4) Krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody9a).“ Jelikož se jedná o dlouhodobě zastavěné území, je vymezení přírodního parku nadbytečné.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Výšková regulace v daném místě byla prověřena a vychází ze stavu v území, jedná se o stabilizovanou lokalitu. Kapacity území odpovídají platnému ÚP. Vymezení hranic PP se řídí jiným právním předpisem, MPP tuto limitu pouze přebírá.

Připomínka

ID 2899084

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5TZ

Lokalita | 889
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Lokalita 889 / Šalamounka – u ulice Pod Šmukýřkou k.ú. Košíře parcelní číslo 1530/1 o výměře 1261 m2, parcelní číslo 1529/2 o výměře 23 m2, parcelní číslo 1530/2 o výměře 21 m2, parcelní číslo 1529/8 o výměře 155 m2, parcelní číslo 1529/1 o výměře 3450 m2, parcelní číslo 1538 o výměře 1092 m2, parcelní číslo 1539 o výměře 1255 m2, parcelní číslo 1540/1 o výměře 54 m2, parcelní číslo 1540/2 o výměře 210 m2.

Navrhujeme severní část pozemků p.č.1538 a p.č. 1539 a celé pozemky p.č. 1540/1 a 1540/2 zařadit do stavebního bloku. Stavební čáru sjednotit s jižní hranicí pozemku usedlosti Šmukýřka p.č. 1536. Tuto část přeřadit do lokality 336/ Šmukýřka – stabilizována lokalita.

Dále navrhujeme jižní část pozemků p.č.1538 a p.č. 1539 a pozemky, p.č. 1530/1, 1529/2, 1530/2, 1529/8 a 1529/1 přeřadit do „parkového sportoviště“. Navrhujeme změnu u transformační plochy 412/889/5056, na vymezení pro vznik nového parkového sportoviště.

(Grafické vymezení č.p. 1530/1, 1529/2, 1530/2, 1529/8, 1529/1, 1540/2, 1538, 1539, 1540/1)

Odůvodnění připomínky ad 1)

V katastru nemovitostí jsou výše uvedené pozemky co do způsobu využití vedeny jako jiná plocha a co do druhu pozemku jako ostatní plocha.

Výpis z listu vlastnictví (přezkoumávající orgán si může ověřit přes dálkový přístu)

parcelní číslo 1530/1 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha

parcelní číslo 1529/2 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha

parcelní číslo 1530/2 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha

parcelní číslo 1529/8 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha

parcelní číslo 1529/1 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha

parcelní číslo 1538 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha

parcelní číslo 1539 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha

parcelní číslo 1540/1 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha

parcelní číslo 1540/2 způsob využití: jiná plocha, druh pozemku: ostatní plocha

Pozemky dle zákona 151/1997 Sb. § 9 jsou zařazeny do odstavce (2) Stavební pozemky a) nezastavěné pozemky, 3. evidované v katastru nemovitostí v druhu pozemku zahrady nebo ostatní plochy, v jednotném funkčním celku. Jednotným funkčním celkem se rozumějí pozemky v druhu pozemku zahrady nebo ostatní plochy, které souvisle navazují na pozemek evidovaný v katastru nemovitostí v druhu pozemku zastavěná plocha a nádvoří se stavbou, se společným účelem jejich využití. Uvedený zákon řadí pozemky do stavebních.

Odůvodnění připomínky ad 2)

Náš návrh směřuje k podpoře venkovních sportovních aktivit na soukromých pozemcích.

Odůvodnění připomínky ad 3)

Požadavek stavebního bloku na části pozemků p.č.1538 a p.č. 1539 a na celých pozemecích p.č. 1540/1 a 1540/2 vychází též z územního plánu Prahy z roku 1971 a 1975, který předpokládal jižní část usedlosti Šmukýřka jako stavební.

Odůvodnění připomínky ad 4)

V územně analytických výkresech 1130 problémy v územní, byly vyhodnoceny připomínkované pozemky jako území neurčené, je zde tedy potenciál pro rozvoj města. V rámci vymezování území s převažující charakterem tzv. lokalit, byla nalezena i území s nejasným charakterem a využitím, často neprostupná a zanedbaná, většinou nevyužívaná. Území bylo identifikováno v rámci hodnocení potenciálu krajiny a zeleně v rámci přípravy MPP (Metropolitní plán Prahy), používán byl také termín „městské džungle“. Jejich potenciál by mohl být využit pro rozvoj města.

Tento výkres územně analytických podkladů zároveň Košíře neidentifikuje jako území s deficitem parků.

Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní uzemní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")…„

Odůvodnění připomínky ad 5)

Odůvodnění nesouladu s vyhláškou 501/2006 Sb. – a jejich novel o obecných požadavcích na využívání území.

Dle § 3 odstavec (2) písmeno b) měly být v návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) i plochy rezerv, uzemní rezervy jsou však navrženy dle článku 155 návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) pouze pro technickou infrastrukturu. Ale právě plochy, kde by mohlo dojít k rozvoji lokalit by bylo vhodné do těchto rezerv zahrnout.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, na základě dohody s dotčeným orgánem (OCP MHMP) dojde k úpravě vymezení zastavitelného území - viz vypořádání ID 2981048. Dále dojde ke zrušení transformační plochy s rekreačním využitím 412/889/5056. V platném ÚP jsou dané pozemky součástí nezastavitelné plochy LR.

Připomínka

ID 2899096

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5TZ

Lokalita | 935
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

V katastrální území Písnice parcelní číslo 934/9 a parcelní číslo 934/15 (polovinu pozemku) – navrhujeme změnit hranici zastavitelného území, to znamená zvětšit území lokality 544 / Sídliště Písnice na úkor lokality 935 / Písnice - Šeberov. Tuto část navrhujeme zařadit do „stavební blok“. Též navrhujeme na parcele p.č. 934/9 celé a na polovině p.č. 934/15 zrušit krajinné rozhraní. Připomínáme, že stávající parkoviště je chybně zaznačeno v „jiné ploše přírodě blízké“, mělo být ve „zpevněných plochách“. V případě, že bude dopracovaná Uzemní studie mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí, navrhujeme výše uvedené pozemky zahrnout do „Zastavitelných ploch s obytným využitím“.

Za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029 Plná moc v Příloze.

Odůvodnění připomínky ad 1)

Ze zásadní připomínky Městské části Praha Libuš pod číslem 17 je jasně zřetelné, že MČ Libuš v této lokalitě potřebuje zvětšit plochy sportu. Sportovní plochy zde vytvoří přirozený přechod mezi Sídlištěm Písnice a krajiným rozhraním.

Odůvodnění připomínky ad 2)

Oporu vidíme zejména v § 53 Stavebního zákona písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY

Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „l) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“

Tato část Sídliště Písnice je z pohledu urbanismu mimo centrální oblast města. Majitel zde hodlá, vybudovat větší parkoviště pro sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“, která je v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí. A také je do lokality plánované metro.

Odůvodnění připomínky ad 3)

Dále poukazujeme na vznik Územní studie na dotčených pozemcích, viz článek starosty Jiří Koubek v měsíčníku U NÁS | LIBUŠ A PÍSNICE | ČERVEN 2018. Ze kterého vyplývá, že v uplynulých měsících probíhala v MČ Praha-Libuš intenzivní diskuse o zastavění proluky mezi sídlištěm Písnice a starou Písnici. V zájmu posunutí debaty do odborné roviny MČ Libuš 29.11.2017 přijala usnesení 39/2017, kde schvaluje podnět na územní studii. A v listopadu loňského roku domluvila na Magistrátu hl. m. Prahy pořízení územní studie této proluky mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí. Územní studie prověřuje ve smyslu § 25 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění, možnosti a podmínky změn v území. Územní studie tedy z odborného hlediska posoudí možnosti využití tohoto území do budoucna s ohledem na současný stav i budoucí rozvoj městské části Libuš - Písnice i s ohledem na plánovanou trasou metra D. Návrh zadání této studie je po měsících příprav hotov. Odbor územního plánování Magistrátu hl. m. Prahy jej v současné době zadá ke zpracování. Potrvá zhruba rok a půl, než bude studie hotova. Území na západě zahrnuje pozemky nad Modřanskou roklí a ze severu sídliště Písnice, včetně náměstíčka a prostranství před Sapou. Řešené území má rozlohu 71 hektarů.

V případě, že bude dopracovaná Uzemní studie mezi sídlištěm Písnice a starou Písnicí, navrhujeme výše uvedené pozemky zahrnout do Zastavitelných ploch s obytným využitím.

Odůvodnění připomínky ad 4)

Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

Odůvodnění připomínky ad 5)

Podstatný je též skutečný stav využití pozemků. Jedná se o částečně zastavěné, ale ve své většině nevyužívané území. Na parcele č.p. 934/9 je zbudované parkoviště, které je v plánu rozšířit. Parkovací plochy je třeba v daném území rozšířit.

Odůvodnění připomínky ad 6)

I v odůvodnění krycích listů je reparační využití zmíněné. V případě lokality Písnice - Šeberov je z důvodu vysokého rekreačního významu zemědělské využití méně podstatné.

Odůvodnění připomínky ad 7)

Plocha celá - nezastavitelná rekreační lokalita (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport. (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

Z pohledu nezastavitelné rekreační lokality by neměl být problém umístit parkoviště pro sportovní účely.

Jistá úskalí však přináší „krajinné rozhraní“ dle textu MPP„(1) Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území.

Odůvodnění textové části MPP: „Krajinné rozhraní je základním nástrojem pro ochranu otevřené krajiny před zastavěním. Je jedním ze základních koncepčních principů Metropolitního plánu. Krajinné rozhraní je zelenými hradbami města 21. století. Krajinné rozhraní je významným příspěvkem Metropolitního plánu k řešení území hlavního města. Zvyšuje rekreační potenciál území a přispívá k ekostabilizační funkci otevřené krajiny v zázemí Prahy a propojuje systém parků v Praze s okolní krajinou. Z těchto důvodů je nezbytné, aby krajinné rozhraní, jeho ustanovení a zejména podporování a ochrana v rozhodovacích procesech budoucnosti bylo prioritou, jednou z nejdůležitějších.“ Ve striktním výkladu budou stavební úřady tyto plochy chránit před zastavěním a to i stavbami přípustnými. To se dotkne i výstaveb parkovišť.

Odůvodnění připomínky ad 7)

Pozemky jsou zařazeny z pohledu podrobné členění ploch otevřené krajiny Dle odstavce (1) Polem je zemědělsky obhospodařovaná půda užívaná k produkci plodin, včetně půdy ponechané ladem či půdy dočasně zatravněné v rámci systému střídání plodin. Zařazeno je v SES [1].

Dle odstavce (5) Jinou plochou přírodě blízkou je nelesní, zpravidla hospodářsky nevyužívaná plocha mající převážně přírodě blízkou druhovou skladbu vegetace. Zařazena je v SES [3].

Dle odstavce (7) Zpevněnou plochou a plochou těžby je plocha zpevněná užitím stavebních materiálů, plocha s rozestavěnou stavbou nebo plocha zdevastovaná těžbou nerostných surovin, přemísťováním a ukládáním odtěženého materiálu nebo materiálu antropogenního původu. Zařazena je v SES [0].

Chybné zakreslení skutečného stavu bude činit problémy při požadavku přeřazení stupně ekologické stability Dle MPP Článek 107 Stupeň ekologické stability

(1) Každá plocha podrobnějšího členění otevřené krajiny je zařazena do stupně ekologické stability SES, který může nabývat hodnot ve škále [0] - [5], přičemž:

a) SES [0] je stanoven pro plochy trvale bez vegetačního krytu,

b) SES [1] je stanoven pro plochy nejméně ekologicky stabilních ekosystémů,

d) SES [3] je stanoven pro plochy středně ekologicky stabilních ekosystémů,

Dle MPP Článek 108 Podmínky pro provedení změn v otevřené krajině

„(1) V nezastavitelné stabilizované ploše jsou přípustné takové změny, které splňují některou z následujících podmínek:

a) znamenají zvýšení SES,

b) v rekreačních a produkčních lokalitách znamenají zachování SES,“

Stávající parkoviště je nyní chybně v návrhu SES [3] Jiná plocha přírodě blízká .

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, jelikož není v souladu s koncepcemi MPP, zejména s cílem omezit extenzivní růst sídel do okolní krajiny a ani neodpovídá aktuálnímu právnímu stavu v území (platný ÚP). Pro odchýlení se od koncepce MPP a změnu právního stavu v území nebyla mj. i s ohledem na statut připomínky navrhovaná změna vyhodnocena jako převažující zájem v území. Pozemky se nachází v PP Modřanská rokle-Cholupice, prochází jimi nadzemní ele. vedení.

Připomínka

ID 2899115

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5TZ

Lokalita | 876
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Z níže uvedených důvodů navrhujeme, aby pozemek katastrální území: Kamýk čísla pozemků: č.p. 873/72 a č.p. 873/271 byly určeny v převážné své výměře do „Zastavitelná (stavební) transformačních plocha s rekreačním využitím“. Dále navrhujeme zmenšit čtvrťový park a parkové plochy zahradní mimo připomínkované pozemky.

kú: Kamýk, parcela: 873/271, výměra: 6897 m2

kú: Kamýk, parcela: 873/72, výměra: 15640 m2

Stávající územní plán:

kú: Kamýk, parcela: 873/271, SP= 5727m2, IZ=1170 m2, celkem výměra: 6897 m2

kú: Kamýk, parcela: 873/72, výměra:, SP= 11980m2, IZ=1350 m2, ZMK=2310 m2 celkem výměra: 15640 m2

Za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029

Plná moc v Příloze.

Odůvodnění připomínky ad 1) nesouhlas s převedením stavebního pozemku na nestavební. Nepřesné posouzení stavu území – nenaplnění stavebního zákona § 19 odstavec (1) písmeno a)

Pozemek k.ú. Kamýk Čísla pozemků: č.p. 873/ 72 a č.p. 873/271 je stavebním pozemkem vlastněným fyzickými osobami. Převedením pozemku do ploch „Městská parková plocha zahradní“ dojde ke značnému omezení vlastnického práva.

Stávající UP:

SP - sportu

Území sloužící pro umístění staveb a zařízení pro sport a tělovýchovu.

Funkční využití:

Krytá i otevřená sportovní zařízení.

Klubová zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení do 50 lůžek, administrativní zařízení, kulturní zařízení, školská zařízení, služby, služební byty2 pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí (to vše související s vymezeným funkčním využitím a zároveň to vše do souhrnného rozsahu 20% plochy území vymezeného danou funkcí).

Návrh MPP:

Plochy nestavebních bloků „(1) Městskou parkovou plochou zahradní je veřejně přístupné prostranství v městském parku s dominantním zastoupením okrasných vegetačních ploch, zpravidla komponované prostřednictvím výsadeb a sítí cest a doplněné místy k rekreaci. Čtvrťový park, který plní úlohu významného místa pro rekreaci zejména pro obyvatele a návštěvníky dané části města a částí města bezprostředně sousedících.“

Na pozemcích ale žádný park není, jedná se o úhor. Nelze zde nalézt žádné typický znaky parku, nejsou tu žádné cesty, žádné záhony, žádné vodními plochy nebo potoky, žádné lavičky žádné dekorativní prvky.

Celá lokalita 867/Les Kamýk je zahrnuta do Zastavitelné nestavební rekreační lokality. „(2) Specifickým typem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební, které jsou vymezeny pro ochranu velkých parků uvnitř městské krajiny.“

Platný UP umožňuje výstavbu viz výše. Majitel je mírně omezen ochrannými pásmy podzemního vedení - ale toto vedení není v celé ploše a dle zákona 458/200 Sb § 68 odstavec (4) písmeno b) může majitel plynovodu udělit písemný souhlas se stavební činností, umisťování staveb.

„(4) Pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, fyzická nebo právnická osoba provozující příslušnou plynárenskou soustavu nebo přímý plynovod, těžební plynovod, plynovodní přípojku nebo zásobník plynu

b) udělí písemný souhlas se stavební činností, umísťováním staveb, neuvedených v písmenu a), zemními pracemi, zřizováním skládek a uskladňováním materiálu v ochranném pásmu; souhlas musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen.“

I přes toto technické omezení bylo na pozemku kú: Kamýk č.p. 873/72 vydáno několik územních rozhodnutí, jedno například na viz Příloha „Hokejová hala HHC – umístění stavby hokejové haly výčetně souvisejících inženýrských sítí, komunikací, parkoviště„, což je v souladu se stejným územním plánem jaký je nyní platný.

„Krytá sportovní zařízení. Klubová zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení do 50 lůžek, administrativní zařízení, kulturní zařízení, školská zařízení, služby, služební byty2 pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí (to vše související s vymezeným funkčním využitím a zároveň to vše do souhrnného rozsahu 20% plochy území vymezeného danou funkcí). „

V dalším případě posuzoval Magistrát Hl. m Prahy soulad se současně platným územním plánem pro „AREÁL TENISOVÉ AKADEMIE“. Opět se jedná o vnitřní sportoviště viz Příloha. Magistrát Hl. m Prahy odbor stavební a územního plánu dospěl k závěru že „Výše uvedený záměr není v rozporu s funkčním využitím platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.“

Návrh MPP navrhuje změnit na plochu „Plochy nestavebních bloků - Městskou parkovou plochou zahradní“, celou plochu bude podle návrhu možno pouze „doplněné místy k rekreaci.“ Což velmi zásadně zmaří plány majitele na vybudování sportoviště v celé ploše.

Odůvodnění připomínky ad 1) Odůvodnění nesouladu stavebního zákona § 19 odstavec (2) a dle § 53 SZ písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY

Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „l) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“ Tato část Kamýku je z pohledu urbanismu mimo centrální oblast města. Majitel zde chce vybudoval sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“, která je v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí.

Odůvodnění připomínky ad 2) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

Jedná se o nezastavěné a nevyužívané území, z větší části tvořené starou navážkou výkopových zemin, dnes částečně s řídkými náletovými porosty. Jižní téměř rovinatá část území (navážka) se v severní části svažuje ve směru severozápad. Dopravní napojení areálu může být navrženo v místě stávajícího vjezdu na pozemek, tj. z jižní strany od ul. Generála Šišky. Může zde být napojen vjezd na nové parkoviště podél jižní strany areálu. Nejbližší autobusová zastávka MHD v ulici Generála Šišky.

Nejbližší stávající zástavba je situována severním směrem ve vzdálenosti od 59 m (jedná se o areál The Prague British School a Česko Britské základní školy). Vlastní objekty školy jsou situovány ve vzdálenosti od 195 m. Ve východním směru je stávající zástavba situována od 290 m (jedná se o 2-3NP objekty speciální MŠ a ZŠ Modrý klíč v ulici Smolkova a vedlejší areál státní MŠ Smolkova). Nejbližší obytná zástavba ve východním směru je situována ve vzdálenosti od 440 m (jedná se o vysokopodlažní panelové bytové domy v ulici Zimova a Machuldova). V západním směru je stávající obytná zástavba situována ve vzdálenosti od 350 m (jedná se o 4NP a 8NP bytový d_m v ulici Vazovova) a ve výhledu se v daném směru obytná zástavba přiblíží na cca 290 m od hranice pozemků.

Vzhledem k poloze jsou tedy pozemky ideálními pro výstavbu částečně - cca z jedné poloviny krytého - sportoviště. Dopady výstavby krytého sportoviště na Územní systém ekologické stability a Přírodní parky Hlavním cílem vytváření územních systému ekologické stability krajiny je trvalé zajištění biodiverzity, biologické rozmanitosti, která je definována jako variabilita všech žijících organismy a jejich společenstev a zahrnuje rozmanitost v rámci druhu, mezi druhy a rozmanitost ekosystému.

Podstatou územních systému ekologické stability je vymezení sítě přírodě blízkých ploch v minimálním územním rozsahu, který už nelze dále snižovat bez ohrožení ekologické stability a biologické rozmanitosti území.

Přímo v zájmovém území nebyly vymezeny ani navrženy žádné prvky regionálního či lokálního USES. Nejblíže je funkční interakční prvek I5/374. Přírodní parky

Zájmové území nezasahuje do ploch žádného přírodního parku. Nejblíže se nachází přírodní park Modřanská rokle – Cholupice.

Dovolujeme si namítat, že pokud územní plánu hl. Praha bude ponechán ve stávající podobě dojde značně k narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva patří souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkovi věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastníkových

oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod: a § a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona:

1. právo nemovitosti užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkovi realizaci užitné hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).

2. právo s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkovi možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování),

3. právo věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšině i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).

Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle stavu ve kterém mu byly pozemky násilně v minulém režimu odebrány a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Vlastnická práva již byla jednou porušena tím, že objekty ve vlastnictví vlastníka byly zbořeny, vlastník nedostal žádnou náhradu za zbořené stavby, pouze požaduje pozemek užívat v souladu ze stavem v kterém mu byly pozemky odebrány.

Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemanovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat, nesmí mu být ale převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu sportovní plocha ve výkonu vlastnického práva bráněno.

Uvědomujeme si, že obsah vlastnického práva může být omezen, ale se souhlasem vlastníka, jinak jen na základě zákona, a to především ve veřejném zájmu (vlastník je povinen strpět, aby ve stavu nouze nebo v naléhavém veřejném zájmu byla na nezbytnou dobu v nezbytné míře a za náhradu použita jeho věc, nelze-li dosáhnout účelu jinak; ve veřejném zájmu lze věc vyvlastnit nebo vlastnické právo omezit, nelze-li dosáhnout účelu jinak, a to jen na základě zákona, jen pro tento účel a za náhradu). Dle odborného názoru architekta lze účelu pro, který určuje UP Hl. města Prahy, dosáhnou jinak. A to zlepšením přístupnosti lokality 976/ Údolí Lubušského a Cholupického potoka a revitalizací lokality 985/Skládka Libuš na čtvrťový park.

Odůvodnění připomínky ad 3) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů.

Dle vyhlášky 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, jsou plochy sportu zařazeny dle § 6 do ploch „občanského

vybavení“ Tato vyhláška stanovuje § 6 odstavec, (1) Plochy občanského vybavení se samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, dostupnost a využívání staveb občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem. Návrh MPP neprokazuje, že by sportovní stavby v dané lokalitě byly dostačené. Může zde též vzniknout dostatečně kapacitní parkoviště pro sportovní stavbu.

Oproti výškovému rastru 100 m x 100 m namítáme, že měl být podrobnější a měl by odpovídat přesněji podlažnosti v analytických podkladech, protože pak odporuje PSP „§ 26 odstavec b) v transformačním a rozvojovém území se výškové hladiny odvozují z územní studie, popřípadě v případě hladin I–VII (podle § 25 odst. 2 písm. a) až g)) se stanovují v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí.“ Na části lokality je MPP určena jako „4“ pro nově navržené stavby – ale stavby není kam dle MPP umístit.

Odůvodnění připomínky ad 4) nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.

zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Dotčené pozemky jsou v oblasti nejmenší koncentrace NO2 na území Hl. m Prahy, dle Územně analytického podkladu výkres 132 – Kvalita ovzduší zatížení průměrná roční koncentrace NO2 na dotčených pozemcích je do 20 umg -3, viz obr. Při aerobních aktivitách patří správné dýchání k základu. Nebudete-li mít cvičenec dostatečný přísun kyslíku, může si tělesnou schránku při cvičení spíše poškodit více než regenerovat. Jednotlivá svalová vlákna, která zapříčiňují pohyb, jsou na kyslíku přímo závislá. Čím více kyslíku se přes plíce do těla dostane, tím větší relaxační a silové účinky má cvičení na naše tělo.

Odůvodnění připomínky ad 5) Porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu

Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání.

Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného

zájmu. Odvolatel tvrdí, že pořizovatel UP nezjistil řádně stav věci, a to především při zjišťování současného využití pozemků, není nikde vyhodnoceno, že by územní trpělo nedostatkem parků.

Odůvodnění připomínky ad 7) rozporné informace k MPP

Ve věci variantního řešení dostala veřejnost mnoho rozporných informací. Jedno odůvodnění říká, že bylo v souladu s § 11 odst. 3 vyhlášky č. 500/2006 Sb., zpracován MPP ve variantním řešení. Ve druhém odůvodnění je tato informace popřena, není však vůbec natož řádně odůvodněna viz níže.

ODŮVODNĚNÍ 1) MPP byl zpracován ve variantách, žádné varianty nebyly vystavena pro veřejnost.

Odůvodnění zprávy MPP říká „II. E. 1. Pro návrh MPP jsou zpracována variantní řešení. Projektant během zpracování návrhu Metropolitního plánu nedospěl k jednoznačnému závěru, jak předložit Metropolitní plán invariantně v souladu se Zásadami územního rozvoje Hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 a současně s upraveným návrhem Zprávy o uplatňování ZÚR Hl. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 – březen 2017) podle výsledků projednání (Zpráva), která byla pořízena podle § 42 odst. 1 a 2 stavebního zákona a je připravena v souladu s požadavky § 42 odst. 8 stavebního zákona. Důvodem je současné pořizování Zprávy, která předpokládá změnu určitých částí ZÚR hl. m. Prahy - aktualizaci. Návrh MPP předložený ve dvou variantách je v souladu se zadáním, neboť nebylo možné nalézt jednoznačné optimální řešení, jak zdůvodněno podrobně v kapitole 2.2. Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.“

ODŮVODNĚNÍ 1) V souladu s § 11 odst. 1 vyhlášky byly pro zpracování zadání jako podklad využity ÚAP hl. m. Prahy. V souladu s § 11 odst. 2 a 3 bylo zadání Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) zpracováno podle přílohy č. 6 vyhlášky a byl v něm stanoven požadavek na zpracování variant, pokud to bude nezbytné. Tato nezbytnost se v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu neprokázala, a proto variantní řešení nejsou zpracována.

Pokud pořizovatel (Magistrát hl.m. Praha) tak zásadně zasahuje do soukromého vlastnictví, že soukromé pozemky mění ze stavebních na nestavební a sousední pozemky (hl.m.Praha), dá se říct své vlastní, celé zahrnuje do stavebního bloku, vzniká přinejmenším důvod pro variantní řešení.

Závěrem připomínkované pozemky navrhujeme zařadit v MPP do:

Přeřadit do lokality 543/ Sídliště Libuš.

Navrhnout novou Rozvojovou nebo Transformační plochu zastavitelnou stavební o rozloze 22 537 m2

Typ struktury: areál vybavenosti

Způsob využití: rekreační

Minimální podíl uličních prostranství: UPmin: nestanovuje se

Minimální podíl městských parků: PP min: nestanovuje se

Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax: nestanovuje se

Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin: nestanovuje se

Zastavitelnost plochy: 50%

V případě potřeby dodáme podrobnější podkladovou studii.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu se stanoviskem DO - úprava MPP bude vycházet z výsledku dohody s DO, viz vypořádání ID 2981048.

Připomínka

ID 2899141

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5TZ

Lokalita | 032
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Lokalita 032 / Kavalírka – u ulice Musílkova, k.ú. Košíře parcelní číslo 674 o výměře 1144 m2, parcelní číslo 673 o výměře 426 m2, parcelní číslo 672 o výměře 379 m2. Navrhujeme minimálně v části, která je dle stávajícího Územního plánu Prahy stavební OB-C, pozemky převést do stavebního bloku a to včetně části přístupových pozemků parcelní číslo 2068/21 a 695/1. Navrhujeme změnit trasu pěšího propojení tak, aby vedla po jihozápadním okraji pozemku parcelní číslo 694/4 k.ú. Košíře a používala pozemek parcelní číslo 674 k.ú. Košíře pouze v jihovýchodním cípu.

Odůvodnění připomínky ad 1)

Nesouhlasíme s převedením stavebního pozemku na nestavební. Části pozemků k.ú. Košíře parcelní číslo č. parc. 674, 673, 672 jsou stavebním pozemkem vlastněným fyzickými osobami. Převedením pozemku do ploch „městské parkové plochy zahradní “ dojde ke značnému omezení vlastnického práva.

Nyní je část pozemků možné zastavět OB-C - čistě obytné. Území sloužící pro bydlení. Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech (viz výjimečně přípustné využití). Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče. Zařízení pro neorganizovaný sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).

Odůvodnění připomínky ad 2) narušení vlastnických práv

Dovolujeme si namítat, že pokud návrh MPP (Metropolitní plán Prahy) bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkovi věci,

v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastníkových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákoníku a to:

1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkovi realizaci užitné hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).

2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkovi možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování),

3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace práva věc užívat a požívat a povětšině i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).

Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemanovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemků do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno.

Tím, že části na pozemků č.p. 674, 673, 672 k.u. Košíře vznikne bytová stavba, nebude ohrožena městská parková plocha zahradní, úprava kolem budovy bude mít parkovou úpravu. Nad to parky 123/032/2233 a 123/033/2234 lze propojit za budovami.

Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímo do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.

Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námitky překročena byla.

Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Plocha nestavebního bloku - parková plocha je vymezena na základě podkladu z platných ÚAP a faktického stavu v území. Na základě dohody s dotčeným orgánem dojde k odstranění transformační rekreační plochy 412/032/5076.

Územní plánování je založeno mimo jiné na principu kontinuity, ovšem současně také na principu dynamiky. V opačném případě by nebylo možné měnit a přizpůsobovat úpravu regulace na základě vývoje v daném území. V případě pořizování nového územního plánu je princip kontinuity dále ovlivněn požadavkem § 43 odst. 1 stavebního zákona, jež požaduje stanovení nové základní koncepce rozvoje území a ochrany jeho hodnot, což s sebou nese nutně i změny v regulaci území, zejména s ohledem na zmiňovaný posun a vývoj území v čase (rozsudek NSS ze dne 2. 11. 2022, č. j. 10 As 175/2022-87).

Z ustálené judikatury správních soudů současně vyplývá, že vlastníci pozemků nemohou mít legitimní očekávání v tom směru, že územní plán zůstane neměnný po celou dobu existence jejich věcných práv k nemovitostem. Princip legitimního očekávání tedy nelze vykládat jako zachování statu quo a z existence dřívějšího územního plánu či řešení navrhovaných v raných fázích územních plánování nelze dovozovat utvoření závazné správní praxe, neboť tím by byla

popřena sama podstata územního plánování (rozsudek NSS ze dne 21. 10. 2009, č. j. 6 Ao 3/2009 76). S ohledem na územní a společenský vývoj tedy nelze očekávat absolutní neměnnost poměrů (rozsudek NSS ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 42).

Připomínka

ID 2899149

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5TZ

Lokalita | 032
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Lokalita 032 / Kavalírka – u ulice Na Stárce - je třeba upřesnit k.ú. Košíře parcelní číslo 614/11 o výměře 458 m2, parcelní číslo 619/4 o výměře 180 m2, parcelní číslo 620 o výměře 582 m2, parcelní číslo 621 o výměře 249 m2, parcelní číslo 2049/6 o výměře 1 m2.

Navrhujeme výše uvedené pozemky, které jsou v jednom funkčním celku s ostatními rozparcelovanými pozemky u ulice Na Stárce, převést do stavebního bloku. Všechny výše uvedené pozemky převést do lokality 335/Cibulka. Navrhujeme zmenšení transformační plochy 412/032/5076.

Dále navrhujeme změnit trasu pěšího propojení tak, aby vedla na jižním okraji pozemku parcelní číslo 660/4 k.ú. Košíře a používala připomínkované pozemky v co nejmenší možné míře podél jejich hranic, rozhodně nikoli jejich středem. Obzvláště navrhujeme změnit jižní bod napojení.

(Grafické vymezení č.p. 614/11, 619/4 , 620, 621, 2049/6)

Odůvodnění připomínky ad 1)

Ohrazujme se proti tomu, aby na soukromých pozemcích vznikl nový park 123/032/2233 Park u ulice Na Stárce. Park by měl být zmenšen.

Odůvodnění připomínky ad 2)

Porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného

zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání.

Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je „správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.“ Majitel pozemků tvrdí, že pořizovatel MPP (Metropolitní plán Prahy) nezjistil řádně stav věci. A to především nezjistil, zda skutečně chybí veřejné prostranství v lokalitě Kavalírka a to v takto velkém rozsahu. Nevyhodnotil, jak velké veřejné prostranství dokáže v této lokalitě Městská část Prah 5 (nebo MHPM) stabilně udržovat. Přesto, že je obecně známo, že zelené odlehlé plochy bez údržby jsou pro městské části spíše na obtíž.

Odůvodnění připomínky ad 3)

Rozparcelování pozemků v této části ulice Na stárce vychází též z územního plánu Prahy z roku 1964, který předpokládal „obytné území isolované zástavby“. Logický prstenec ulice Na stárce měl sloužit celý k výstavbě vila-domů.

Odůvodnění připomínky ad 4)

Výkres územně analytických podkladů 224 potvrzuje, že pozemky nejsou veřejně přístupné. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní uzemní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")…„

Odůvodnění připomínky ad 5)

Výkres územně analytických podkladů 330 potvrzuje, že pozemky jsou stavebně využity.

Odůvodnění připomínky ad 6)

Předmětné pozemky jsou převážně vyasfaltované a je na nich pouze náletová zeleň.

Odůvodnění připomínky ad 7)

Dle článku 88 textové části - Vymezení pěší prostupnosti (1) Vymezení pěší prostupnosti je stanoveno pro zajištění prostupnosti stavebními i nestavebními bloky, městskými parky a otevřenou krajinou. (2) Pěší prostupnost umožňují navržené pěšiny, stezky a ulice, na které se nevztahují šířkové požadavky na uliční prostranství. (3) Rozlišují se dva typy pěší prostupnosti: Pro pozemky uvedené v této námitce platí a) pěší propojení dvou bodů, které definuje poloha koncových bodů, mezi kterými je nutné zajistit pěší propojení.

Domníváme se, že stanovením koncového bodu se MPP (Metropolitní plán Prahy) dostává do konfliktu se stavebním zákonem §43 odstavec „(3) Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím“

Stanovením přesného bodu napojení se dostáváme do obsahu těchto dvou dokumentů.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě dohody s dotčeným orgánem (OCP MHMP) dojde ke zrušení transformační plochy s rekreačním využitím. Pěší propojení dvou bodů je definováno polohou koncových bodů, mezi kterými je nutné zajistit pěší propojení. MPP tedy nevymezuje přesnou trasu propojení. Požadavku na vznik stavebního bloku nebude vyhověno, jedná se o součást místního parku 123/032/2233 Park u ulice Na Stárce. V platném ÚP je na daných pozemcích vymezena plocha ZMK a celoměstský systém zeleně.

Připomínka

ID 2899151

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5TZ

Lokalita | 129
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Lokalita 129/ Pod Vidoulí – u ulice Beníškova, k.ú. Košíře parcelní číslo 1546/13 o výměře 1651 m2, parcelní číslo 1542/3 o výměře 301 m2, parcelní číslo 1747/3 o výměře 433 m2, parcelní číslo 2130/2 o výměře 126 m2, parcelní číslo 1747/2 o výměře 507 m2, parcelní číslo 1546/14 o výměře 227 m2. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. V případě, že by se „občanská vybavenost značená bodem“ začala značit plochou, připomínáme, že výše uvedené pozemky nejsou součástí školního areálu a je třeba ponechat stavební blok bez konkrétního využití. (Grafické vymezení č.p. 1546/13, 1542/3, 1747/3, 2130/2, 1747/2, 1546/14)

Odůvodnění připomínky ad 1)

Metropolitní plán Prahy určuje občanskou vybavenost bodem, požadavek MČ Praha 5 v připomínce 129/5 je vyznačení obrysem i na soukromých pozemcích. MČ Praha 5 by měla přednostně používat pro veřejnou vybavenost MČ Praha 5 nemovitosti, které jsou v jejím vlastnictví. Návrh nové občanské vybavenosti měla městská část vznést do transformačních a rozvojových územích ve stejné nebo přiléhající lokalitě, kde není stanoven podíl občanské vybavenosti. Transformační plocha 411/129/2016 o rozloze 54771 m2, Typ struktury: heterogenní struktura, Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se. Rozvojová plocha 413/129/2073 o rozloze 56569 m2. Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se.

Odůvodnění připomínky ad 2)

V územně analytických podkladech je ve výkrese 330 využití území chybně uvedeno školy mateřské a základní. Nyní pozemek pro státní školu mateřskou a základní využit není. Neexistuje žádná smlouva s MČ5 na využití těchto pozemků.

Odůvodnění připomínky ad 3)

MPP (Metropolitní plán Prahy) je koncipován tak, že veřejná vybavenost bude rozptýlena do výstavby a to dle MPP (Metropolitní plán Prahy) textová část Článek 144 odstavec (2) Veřejnou vybavenost je možné, nad rámec vymezení, libovolně umisťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje.

Odůvodnění připomínky ad 4)

Připomínka 129/5 - MČ Praha 5 odporuje koncepci MPP (Metropolitní plán Prahy) článku 149 „Ochrana stávající veřejné vybavenosti (1) Metropolitní plán stanovuje hlavní síť stávající veřejné vybavenosti, která je určena k zachování. Pro účely ochrany se vymezuje pouze síť občanské a rekreační vybavenosti. (2) Stávající služby občanské vybavenosti jsou značeny bodem, který představuje její umístění. Bod v závislosti na typu struktury a místních podmínkách identifikuje objekt nebo areál sloužící občanské vybavenosti, kterou je nutné v místě zachovat, je však možné měnit konkrétní účel občanské vybavenosti v závislosti na aktuální potřebě.“

MPP (Metropolitní plán Prahy) nemůže zachovávat stavby - areály, které na připomínkovaných pozemcích doposud neexistují, pokud by značil plochou stejně by došlo pouze k vyznačení tam, kde již je občanská vybavenost vybudována.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem MČ - viz vypořádání ID 2902190.

Uvedené pozemky dotčené připomínkou jsou pod společným oplocením s MŠ a ZŠ.

Připomínka

ID 2899479

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5TZ

Lokalita | 335
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Lokalita 335/Cibulka – ulice Na Stárce, k.ú. Košíře parcelní číslo 614/4 o výměře 653 m2, parcelní číslo 614/2 o výměře 6620 m2, parcelní číslo 614/1 o výměře 4621. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ, a to na 6. Rekreační vybavenost značenou plochou navrhujeme zmenšit na nyní vymezenou plochu stávajícím územním plánem Prahy.

(Grafické vymezení 614/4, 614/2, 614/1)

Odůvodnění připomínky ad 1)

Na uvedených pozemcích je již projekt Výstavba obytného souboru NA STÁRCE.

Odůvodnění připomínky ad 2)

Stavební úřad vydal pod č.j. OST.Koš.p.614/2-64880/2012-Kad-UR ze dne 27.3.2013 rozhodnutí o umístění stavby. „Obytný park Na Stárce“ viz Příloha, a to v době, kdy v předmětné lokalitě platil územní plán, který pro ni stanovoval kód míry využití území D v ploše OB. Následně byl soudem z procedurálních důvodů na straně hl. m. Praha kód D zrušen a v dané lokalitě tedy začal opět platit kód C, v důsledku čehož bylo zrušeno i výše uvedené územní rozhodnutí, a to těsně před nabytím právní moci. To že na připomínkovaných pozemcích v dnes nestojí domy je spíše otázkou právní, než otázkou urbanistickou. K obytné výstavbě v roce 2013 zaujaly všechny dotčené orgány kladná stanoviska, kladná závazná stanoviska, kladná vyjádřeními a sděleními.

Odůvodnění připomínky ad 3)

Nesoulad dle § 53 SZ písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY

Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „l) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“

Ulice Na Stárce je zklidněnou částí městské části Košíře, je zde zastoupena především bytová funkce, doplněna o nákupní možnosti, drobné služby sociálního charakteru. Pokud by zde majitel vybudoval sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“, která není v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí.

Odůvodnění připomínky ad 4)

Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů. Dle vyhlášky 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, jsou plochy sportu zařazeny dle § 6 do ploch „občanského vybavení“. Tato vyhláška stanovuje § 6 odstavec, (1) Plochy občanského vybavení se samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, dostupnost a využívání staveb občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem. Návrh MPP (Metropolitní plán Prahy) neprokazuje, že by další sportovní stavby byly v dané lokalitě potřebné. Ani že by zde mohlo vzniknout dostatečně kapacitní parkoviště pro sportovní stavbu. Ani že by dopravní napojení na metro bylo příhodné.

Odůvodnění připomínky ad 5)

Výkres Územně analytických podkladů „využití území“ k.ú. Košíře prokazují, že sportovní stavby jsou již dostatečně v území zastoupeny. A že území je devastovaným územím, je ho třeba přednostně využít k výstavbě. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní uzemní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")…„

Odůvodnění připomínky ad 6)

Opíráme se též o stanovisko HLAVNÍ MĚSTO PRAHA MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY ODBORU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ „Obytný soubor Na Stárce“. Z hlediska ochrany přírody a krajiny podle zákon a č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon): A) Vyjádření k otázce, zda stavba mění či snižuje krajinný ráz: Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen OZP MHMP), jakožto příslušný orgán ochrany přírody podle ustanovení § 77 odst. 1 písm. j) zákona, posoudil na podkladě předložené projektové dokumentace (Praha 5 – Košíře, Obytný park Na Stárce zpracované ADR s.r.o. v r.2012 a oznámení záměru (EIA) pod stejným názvem zpracované EKOLA group s.r.o. v květnu 2012), ortofotosnímků hlavního města Prahy z let 2003, 2007 – 2011 a znalosti místa z úřední činnosti, zda předmětná stavba může změnit či snížit krajinný ráz, a z hlediska ustanovení § 12 zákona vydává následující vyjádření: Umístěním výše uvedené stavby nemůže být snížen či změněn krajinný ráz. Odůvodnění: Záměrem je výstavba obytného souboru „Obytný park Na Stárce“. Zájmové území se nachází v Praze 5, v k.ú. Košíře. Z jihu je vymezeno železniční tratí č.122, z východu ul. Na Stárce, v severní a západní části prudkým svahem. Dle UPn SÚ HMP jde o funkční plochu OB (čistě obytné území) s kódem míry využití území „D“ (viz úprava ÚPn SÚ HMP č.U 0909/2010). Při rozmístění jednotlivých objektů vzájmovém území je maximálně využíváno svažitosti terénu, hmoty objektů jsou částečně zapuštěny do svahu. Jejich hmoty tak odpovídají hmotám objektů v okolí. Daný prostor (místo krajinného rázu) je charakteristický zástavbou větších rodinných domů a menších bytových domů s podílem ploch soukromé a vyhrazené zeleně. Záměr tuto mozaiku v území akceptuje. Dle územně analytických podkladů Útvaru rozvoje hl.m.Prahy se řešené území nalézá v oblasti krajinného rázu Údolí Motolského potoka. Místo samé patří k hodnotným celkům, označeným jako významná. Zájmové území je součástí zastavěného území. Aktivita s ohledem na současný stav území nemůže snížit estetické či přírodní hodnoty místa. Zájem chráněný OZP MHMP v dané věci tedy není dotčen. Vyjádření orgánu ochrany přírody je vydáno na základě výše uvedených podkladů a posouzení možného vlivu záměru na přírodní, kulturní a historickou charakteristiku daného místa a oblasti s ohledem na zachování významných krajinných prvků (§ 3 odst. 1 písm. b) zákona), zvláště chráněných území (§ 14 zákona), kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka a vztahů v krajině.“ Odůvodnění připomínky ad 6) Nesouhlasíme z uvedených důvodů s připomínkou 335/2 – MČ Praha 5. Prosíme, aby při projednávání zásadní připomínky 335/2 zpracovatelem a zastupitelstvem hl. m. Prahy, byly naše připomínky též součástí podkladů pro rozhodování.

Odůvodnění připomínky ad 7)

Výškový regulativ odvozujeme z projektu „Obytný park Na Stárce“. Pokud byl výškový regulativ odvozen od boudy, která je černou stavbou nezapsanou v katastru nemovitostí a která nemá nic společného s charakterem území, prosíme, aby bylo toto zohledněno.

Odůvodnění připomínky ad 8)

Na předmětných pozemcích je v současnosti pořizována změna územního plánu č P909 UPPLA, jejímž předmětem je změna kódu míry využití území z C na D v ploše OB.

Vyhodnocení

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem MČ - viz vypořádání ID 2902329 (vymezení plochy rekreační vybavenosti).

Požadavku na úpravu výškové regulace nebude vyhověno i vzhledem k výše uvedenému. Výšková regulace v daném místě byla prověřena a vychází ze stavu v území, jedná se o stabilizovanou plochu.

Připomínka

ID 2899482

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5TZ

Lokalita | 336
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

Lokalita 336/ Šmukýřka – u ulice Nad Turbouvou k.ú. Košíře parcelní číslo 677 o výměře 1765 m2. V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. V případě určování jakýchkoliv regulativ výstavby na tomto pozemku vycházet z přiloženého projektu.

Odůvodnění připomínky ad 1)

O výstavbě bytového domu bylo zastupitelem HMP rozhodováno kladně dvakrát

24.01.2008 schváleno zadání (usnesení ZHMP 13/30)

26.03.2010 schválen návrh (usnesení ZHMP 35/38)

Odůvodnění připomínky ad 2)

Projekt bytový dům Nad Turbouvou prošel dvěma vývojovými fázemi. V té první se program vešel do jedné koncentrované hmoty, Ve druhé se za použití obdobných kompozičních principů rozředil do dvojice podobně formulovaných hmot. V obou dvou případech citlivě řešil začlenění proluky do ulice Nad Turbovou. Architektonická kancelář DAM. Architekti.

Odůvodnění připomínky ad 3)

Soulad s § 18 Cíle územního plánování Stavebního zákona (dále jen „SZ“) písmeno (1)

Lokalita 336/ Šmukýřka má velmi málo stavebních pozemků a právě tato proluka je jedna z nich, aby byl naplněn zákon je třeba respektovat návrh MPP (Metropolitní plán Prahy). Dle SZ § 18 písmeno (1) „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro

výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“

Odůvodnění připomínky ad 4)

Soulad s § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. V krycím listu část „CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY“ se píše „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Šmukýřka se strukturou zahradního města.“

Zpracovatel jako první slovo použil „dotvořit“, což vlastníci vnímají jako možnost na nezastavěných částech doplnit menší výstavbu. V lokalitě Šmukýřka není stanovena žádná transformační ani rozvojová plocha, proto dotváření lokality bude zajisté pouze v prolukách.

Odůvodnění připomínky ad 5)

Soulad se SZ § 53 s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. ZUR preferují dostavbu v prolukách nad výstavbou v extravilánu.

Odůvodnění připomínky ad 6)

Stavební pozemek lze bezproblémově napojit na veškeré sítě.

Odůvodnění připomínky ad 7)

Stavební pozemek lze bezproblémově napojit na komunikaci. MPP (Metropolitní plán Prahy) upřednostňuje výstavbu snadno dopravně zapojitelné lokality nad lokalitami, kde úplně chybí dopravní napojení.

Odůvodnění připomínky ad 8)

Zvyšuje se bytový standard – domácnosti již chtějí bydlet v novostavbách a nikoli ve stavbách, které již nejsou technicky vyhovující. Vyplývá to například z průzkumu agentury Stem/Mark, který zahrnul 1002 respondentů ve věku do 18 do 59 let. Většina z dotázaných obyvatel Prahy by se ráda přestěhovala, takřka polovina z nich totiž není spokojená se svým bydlením.

Odůvodnění připomínky ad 9)

Opíráme se o odůvodnění uvedené v krycích listech. SOUČASNÝ STAV A VÝCHODISKA ŘEŠENÍ. „Lokalita Šmukýrka je vymezena na základě převažujícího společného charakteru plochy, zejména typu zástavby a principu prostorového uspořádání struktury. Lokalita se nachází na severním svahu pod Vidoulí, nad komunikací Plzeňská. Název lokality vychází z usedlosti Šmukýřka z počátku 18. století, jež se nachází na jižní hranici lokality. Dříve na tomto místě bývala kartuziánská vinice Stárka. Rodinná zástavba zahradního města vznikala ve 30. letech 20. stol. V 70. letech byla kompozice doplněna solitérní zástavbou bytových domů. Na jihu lokality je soubor terasových domů, využívajících svažitého terénu. Uliční sít vychází z historické cesty, dnešní ulice Nad Turbovou, doplněnou o ulice vycházející z terénní morfologie.“ Svým charakterem patří připomínkovaný pozemek do této lokality.

Odůvodnění připomínky ad 10)

Nesouhlasíme tudíž s připomínkami 336/3, 032/2 a 032/4 – MČ Praha 5, které požadují přičlenění předmětných pozemků k lokalitě č. 032/Kavalírka, změnu stavebního bloku na nestavební plochu pro krajinu ve městě a doplnění zelené plochy stávající vegetace do souvislého pásu (park Kavalírka). Prosíme, aby při projednávání zásadních připomínek 336/3, 032/2 a 032/4 zpracovatelem a zastupitelstvem hl. m. Prahy, byly naše připomínky též součástí podkladů pro rozhodování.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem MČ - viz vypořádání ID 2902096.

Připomínka

ID 2899485

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5TZ

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

V lokalitě 075/Nové Dvory na stavebních parcelách k.ú. Libuš č. parc. 873/82, 286/1, 286/2, 286/3, 4/5 které tvoří jeden funkční celek, navrhujeme upravit návrh MPP následující způsobem.

(A) Odsunutí otočky tramvajové trati pozemky mimo připomínkované pozemky.

(B) Odsunutí parku na městské pozemky, zmenšit plochu skupinu [T+R] ploch [415/075/6008] nového parku 123/075/2922 Park U Pekárny. Pokud je třeba městského parku, navrhujeme založit park na měkkých pozemcích severně od ulice Papírníkova, nyní vedených územním plánem jako ZP.

(C) Propojení ulic Libušská - Novodvorská přesunou do ulice V Hrobech.

(D) Navrhujeme na připomínkované pozemky rozšířit výškový regulativ na hladinu věží 21 - lokalitu XXIII Nové dvory a podíl věží rozšířit na 50%.

(E) U transformační a rozvojové plochy nových struktur snížit Maximální podíl veřejných prostranství: VP max na 25%

Při odůvodnění připomínek jsme vycházeli ze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Připomínku za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029

Odůvodnění připomínky ad 1) k bodu (A)

Při zpracování návrhu územního plánu Hlavního města Prahy došlo v namítaném území ke změně způsobu využití celého pozemku parc.č. 873/82 v k.ú. Libuš, a to v oblasti nové řešení městské hromadné dopravy. Pro možné budoucí vybudování tramvajové smyčky při budoucí stanici metra navrhujeme použít variantu na pozemcích parc.č. 873/46 o výměře 3.324 m2, 1138/2 o výměře 738 m2, 873/2 o výměře 492 m2.

Odůvodnění připomínky ad 2) k bodu (A) a (B)

V roce 1986 byl pozemek č.p. 873/82 veden uzemním plánem jako stavební s výškovou regulací 8NP, bylo to před vydáním restitucí.

Odůvodnění připomínky ad 3) k bodu (A) a (C)

Z vyhodnocení předpokládaných vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území vyplývá následující. Vlivy hluku:

Akustická studie vyhodnotila očekávanou akustickou situaci ve vztahu k platné legislativě. Vyhodnocení akustické situace je provedeno pro jednotlivé posuzované dopravní zdroje v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb. v platném znění a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Zároveň však byla vyhodnocena i celková akustická situace v území posuzující kumulativní vliv jednotlivých zdrojů hluku z dopravy.

Výpočty a analýzy akustické situace v hl. m. Praze prokázaly, že ve výhledovém stavu za předpokladu naplnění podmínek Metropolitního plánu bude vzhledem k charakteru intravilánu hl. města docházet k překračování hygienických limitů platných dle současné legislativy. Z hlediska nadlimitně ovlivněných obytných ploch a obyvatel je nejvýznamnějším zdrojem hluku automobilová doprava. Významným zdrojem hluku je i tramvajová doprava. Vysoký počet nadlimitně ovlivněných obyvatel z provozu tramvajové dopravy je především způsoben výší národních hygienických limitů pro nové stavby u této dopravy a vzdáleností obytných ploch vůči nově navrženým tramvajovým tratím v uličním profilu. V rámci navržených obytných ploch může být ve skutečnosti řešeno protihlukové opatření formou správné urbanistické koncepce. Zavádění otočky tramvaje do centra obytné zástavby je špatná urbanistická koncepce s ohledem na vliv hluku na obyvatelstvo.

Odůvodnění připomínky ad 4) k bodu (C)

Šířka navazující komunikace je pouhých 7m, nedá se v důsledku postavení budov těsně vedle komunikace zvětšit. Šířka ulice v Hrobech je dostatečných 12m.

Odůvodnění připomínky ad 5) k bodu (D)

Dle MPP článek 100 Hladina věží

(1) Ploše výškové regulace může být přiřazena hladina věží, která umožňuje pro část zástavby v dané ploše výškové regulace navýšit maximální počet RNP určený rozmezím podlažnosti. Hladina věží je stanovena pro místa s potenciálem doplnění výškových budov, které se podílejí na celkové kompozici Prahy.

(2) Plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží se sdružují do míst, pro která platí podmínky pro posuzování panoramat k doplnění dle čl. 104. Jednotlivá místa se vztahují ke konkrétní lokalitě nebo lokalitám a jsou zobrazena v příloze č. 6.

(3) Součet RPB budov nebo částí budov s RNP určeným podle hladiny věží nesmí přesáhnout stanovený podíl zástavby, pro který je možné uplatnit hladinu věží.

(4) Plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží jsou vymezeny v grafické části Z 02, kde jsou zobrazeny purpurovou barvou. Číslice označující rozmezí podlažnosti je doplněna číslicí v kulaté závorce označující stanovený maximální počet RNP dle hladiny věží. Podíl zástavby, pro který je možné uplatnit hladinu věží, a zařazení plochy výškové regulace do místa se stanovenou hladinou věží jsou uvedeny v KLZ / 200, jejich výčet je uveden v příloze č. 7 / 200.

V panoramatech v příloze č.6 se Vzdálený jižní horizont uplatňuje jen velmi mírně. V lokalitě jsou i vyšší objekty výšková hladina 21, požadavek na pouhých 12 je v podstatě pozvolným přechodem k nižší zástavbě.

Odůvodnění připomínky ad 6) k bodu (D)

Územně analytické podklady výkres 1130 prokazují, že námi navrhované území (sídliště ulice Papírníková) má deficit parků, nikoli území kde je park navrhnut!

Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní uzemní plán by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění

a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")…„

Odůvodnění připomínky ad 7) k bodu (D)

Územně analytické podklady výkres 225 ploty bariéry a prostupnost města prokazují, že připomínkované území není veřejně přístupné. V minulosti se jednalo o komplex budov společně s pozemky k.ú. Libuš č.p. 1 a 2. Celý areál stále vlastní jedna rodina.

Odůvodnění připomínky ad 8)

Vlastníci si nechali na pozemcích vypracovat projekt v roce 2011 od ARC STUDIO - Arch. Vlastislav Rubek, který posuzoval tři varianty.

Varianta A - předpokládá nad metrem vybudování 4 solitérních objektů, které by tvořily výškovou dominantu prostoru. Za základ řešení považuje odpovídající funkční i hmotové doplnění stávající obytné zástavby na jihu prostoru. Ve východní části řešeného prostoru předpokládáme umístění objektů služeb a obchodu jako pojítku k historické zástavbě staré Libuše v návaznosti na ulici K Jezírku. Přetočení tramvajové smyčky na sever mimo stavbami zastavitelné území.

Varianta B - předpokládá nad metrem vybudování segmentových objektů, které by byly prostorovou dominantou. Toto řešení předpokládá možnost vytvoření veřejného prostoru náměstí v prostoru východně od Novodvorské. Tento prostor by byl odcloněn od nepříznivých důsledků dopravy a zároveň by těžil z kontaktu se zelení parkové plochy, která by měla vzniknout souběžně s Novodvorskou. Tato varianta podporuje také myšlenku umístění veřejné služby, například obecního úřadu.

Varianta C – vznikla jako hmotová verze předchozího návrhu. Tato varianta je v pracovním návrhu zpracována na Metroprojeku.

Předkládané varianty si kladou za cíl najít v daném prostoru optimální prostorové vztahy a možnosti funkčních náplní v souladu s územním plánem. Tuto fázi považujeme za počátek cesty, která povede, spolu s urbanistickým řešením Útvaru rozvoje města, k podkladům pro skutečné finální formování místa. Jsme si vědomi významu nejen pro majitele, ale pro především pro dnešní i budoucí obyvatele městské části Praha Libuš.

Majitel vynakládá finanční prostředky, aby prostor řešil, ale rozhodně nechce strpět, aby se na jeho pozemcích navrhovali veřejně

prospěšné stavby dopravní infrastruktury, protože to by mu zabránilo se svým majetkem volně nakládat.

Odůvodnění připomínky ad 9)

Narušení vlastnických práv Dovolujeme si namítat, že pokud návrh MPP bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkovi věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastníkových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona, a to:

1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkovi realizaci užitné hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).

2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkovi možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování), 3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšině i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).

Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemannovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno. Tím, že z pozemků Libuš č. parc. 873/82, 286/1, 286/2, 286/3, 4/5 dojde k odsunutí městského parku na městské pozemky, nebude poškozen veřejný zájem. Poškození veřejného zájmu nedojde ani odsunutí otočky tramvajové trati pozemky mimo připomínkované pozemky. Poškození veřejného zájmu nedojde propojení ulic Libušská - Novodvorská mimo připomínkované pozemky.

Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímo do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při

pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.

Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námitky překročena byla.

Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“

Pokud nebude vyhověnu tomu požadavku, budou majitelé žádat podle SZ

§ 102 Náhrady za změnu v území (1)

Vlastníkovi pozemku nebo stavby, jehož práva k pozemku nebo stavbě byla územním opatřením o stavební uzávěře omezena a byla mu tím způsobena majetková újma, náleží náhrada.

NYNÍ (2) Vlastníkovi pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku. Tato náhrada náleží též vlastníkovi pozemku nebo osobě, která byla před změnou nebo zrušením regulačního plánu anebo před změnou nebo zrušením územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí podle § 94 odst. 3 oprávněna vykonávat práva z nich vyplývající (dále jen „oprávněný“), pokud uvedenou změnou nebo zrušením bylo zrušeno určení k zastavění a vznikla mu prokazatelná majetková újma.

DŘÍVE (2) Vlastníkovi pozemku, jehož určení k zastavění bylo zrušeno na základě změny územního plánu nebo regulačního plánu,

anebo vydáním nového územního plánu nebo regulačního plánu nebo zrušením územního rozhodnutí podle § 94 odst. 3, náleží náhrada. Náhrada se stanoví ve výši rozdílu mezi cenou stavebního pozemku sjednanou v kupní smlouvě a cenou obvyklou zjištěnou posudkem znalce podle zvláštního právního předpisu 38) pozemku, který není určen k zastavění, v případě, že vlastník tohoto pozemku byl vlastníkem nebo jej nabyl v době platnosti územního plánu, regulačního plánu nebo územního rozhodnutí jako pozemek určený k zastavění. Náhrada vlastníkovi pozemku nenáleží, jestliže k uvedené změně došlo na základě jeho návrhu. Osoba, která byla oprávněna realizovat regulační plán, který byl změněn nebo zrušen, nebo územní rozhodnutí, které bylo zrušeno, má nárok na náhradu skutečných nákladů vynaložených při uplatňování práv z regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, a to ode dne nabytí jejich účinnosti do jejich změny nebo zrušení.

(5) Povinnost poskytnout náhradu za změnu v území na základě písemné žádosti vlastníka obsahující prokázání majetkové újmy má obec nebo kraj, jejichž orgány vydaly územní opatření o stavební uzávěře, vydaly územně plánovací dokumentaci nebo její změnu, anebo zrušily územní rozhodnutí, územní souhlas nebo veřejnoprávní smlouvu nahrazující územní rozhodnutí. Nedojde-li k dohodě o výši náhrady, rozhodne o její výši soud.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě výsledků společného jednání k úpravě grafických a parametrických regulativů v daném území. Točna TT bude vyňata, plocha parku bude redukována, komunikační propojení ulic Libušská - Novodvorská bude nově vymezeno jako pěší propojení dvou bodů, výšková regulace parametry T+R ploch budou upraveny podle územní studie Sídliště a okolí budoucí stanice metra D.

Připomínka

ID 2899494

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5TZ

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Na stavební parcele k.ú. Libuš č. parc. 873/82, navrhujeme upravit návrh MPP následující způsobem.

(A) Přesunutí návrhu trasy metra „621/-/2 Trasa metra D - úsek Nové Dvory - Depo Písnice “ minimálně do komunikace Novodvorská, případně na západ od komunikace Novodvorská.

(B) Podzemní stavbu dopravní infrastrukturu 621/075/1012 Stanice metra Libuš – návrh, posunout na pozemky města.

(C) Výstup dopravní infrastrukturu 621/075/1031 Vestibul stanice metra Libuš – návrh posunout na pozemky města, v případě že dopravní infrastrukturu 621/075/1031 a 621/075/1012 budou dle předloženého návrhu MPP ponechány, navrhujeme zrušit jejich zařazení do veřejně prospěšných staveb. Vestibul stanice metra Libuš je na připomínkované lokalitě žádoucí v případě, že nebude možné dojít k vyvlastnění pozemků.

Při odůvodnění připomínek jsme vycházeli ze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Připomínku za vlastníka podává na základě plné AZUCHA s.r.o., Londýnská 4, Praha 2, Tel 731 455 029

Odůvodnění připomínky ad 1)

Vlastníci v roce 2014 podali podmět P483 změna funkčního využití ploch - výstavba rodinných domů a vytvoření ploch zeleně, na rozloze

22 055 m2, Původní stav ÚP: SV-F, OV-B, DH, DU, ZP, VPS, Upravený stav ÚP: SV, OB, ZMK.

Odůvodnění připomínky ad 2)

Nejprve bylo metro v úseku Nové Dvory Depo Písnice dle výkr.č.5 v územní rezervě. Do návrhu se dostalo až mnohem později.

Odůvodnění připomínky ad 3)

Při zpracování návrhu územního plánu Hlavního města Prahy došlo v namítaném území ke změně způsobu využití celého pozemku parc.č. 873/82 v k.ú. Libuš, a to v oblasti nové řešení městské hromadné dopravy. S tímto vlastník nesouhlasí.

Odůvodnění připomínky ad 4)

V roce 1986 byl pozemek č.p. 873/82 veden uzemním plánem jako stavební s výškovou regulací 8NP, nebylo zde zaznačeno žádné metro, bylo to před vydáním restitucí.

Odůvodnění připomínky ad 5)

Územně analytické podklady výkres 225 ploty bariéry a prostupnost města prokazují, že připomínkované území není veřejně přístupné. V minulosti se jednalo o komplex budov společně s pozemky k.ú. Libuš č.p. 1 a 2. Celý areál stále vlastní jedna rodina.

Odůvodnění připomínky ad 6)

Vlastníci si nechali na pozemcích vypracovat projekt v roce 2011 od ARC STUDIO - Arch. Vlastislav Rubek, který posuzoval tři varianty.

Varianta A - předpokládá nad metrem vybudování 4 solitérních objektů, které by tvořily výškovou dominantu prostoru. Za základ řešení považuje odpovídající funkční i hmotové doplnění stávající obytné zástavby na jihu prostoru. Ve východní části řešeného prostoru předpokládáme umístění objektů služeb a obchodu jako pojítku k historické zástavbě staré Libuše v návaznosti na ulici K Jezírku. Přetočení tramvajové smyčky na sever mimo stavbami zastavitelné území.

Varianta B - předpokládá nad metrem vybudování segmentových objektů, které by byly prostorovou dominantou. Toto řešení předpokládá možnost vytvoření veřejného prostoru náměstí v prostoru východně od Novodvorské. Tento prostor by byl odcloněn od nepříznivých důsledků dopravy a zároveň by těžil z kontaktu se zelení parkové plochy, která by měla vzniknout souběžně

s Novodvorskou. Tato varianta podporuje také myšlenku umístění veřejné služby, například obecního úřadu.

Varianta C – vznikla jako hmotová verze předchozího návrhu. Tato varianta je v pracovním návrhu zpracována na Metroprojeku. Předkládané varianty si kladou za cíl najít v daném prostoru optimální prostorové vztahy a možnosti funkčních náplní v souladu s územním plánem. Tuto fázi považujeme za počátek cesty, která povede, spolu s urbanistickým řešením Útvaru rozvoje města, k podkladům pro skutečné finální formování místa. Jsme si vědomi významu nejen pro majitele, ale pro především pro dnešní i budoucí obyvatele městské části Praha Libuš. Majitel vynakládá finanční prostředky, aby prostor řešil, ale rozhodně nechce strpět, aby se na jeho pozemcích navrhovali veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury, protože to by mu zabránilo se svým majetkem volně nakládat.

Odůvodnění připomínky ad 7) narušení vlastnických práv

Dovolujeme si namítat, že pokud návrh MPP bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkovi věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastníkových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona, a to:

1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkovi realizaci užitné hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).

2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkovi možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování),

3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšině i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).

Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemannovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu „park ve

volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno. Tím, že z pozemků Libuš č. parc. 873/82 budou stavby metra upraveny tak jak navrhujeme nebude narušen veřejný zájem.

Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímo do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.

Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námitky překročena byla.

Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“

Pokud nebude vyhověnu tomu požadavku, budou majitelé žádat podle SZ

§ 102 Náhrady za změnu v území

(1) Vlastníkovi pozemku nebo stavby, jehož práva k pozemku nebo stavbě byla územním opatřením o stavební uzávěře omezena a byla mu tím způsobena majetková újma, náleží náhrada.

NYNÍ (2) Vlastníkovi pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku. Tato náhrada náleží též vlastníkovi pozemku nebo osobě, která byla před změnou nebo zrušením

regulačního plánu anebo před změnou nebo zrušením územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí podle § 94 odst. 3 oprávněna vykonávat práva z nich vyplývající (dále jen „oprávněný“), pokud uvedenou změnou nebo zrušením bylo zrušeno určení k zastavění a vznikla mu prokazatelná majetková újma.

DŘÍVE (2) Vlastníkovi pozemku, jehož určení k zastavění bylo zrušeno na základě změny územního plánu nebo regulačního plánu, anebo vydáním nového územního plánu nebo regulačního plánu nebo zrušením územního rozhodnutí podle § 94 odst. 3, náleží náhrada. Náhrada se stanoví ve výši rozdílu mezi cenou stavebního pozemku sjednanou v kupní smlouvě a cenou obvyklou zjištěnou posudkem znalce podle zvláštního právního předpisu 38) pozemku, který není určen k zastavění, v případě, že vlastník tohoto pozemku byl vlastníkem nebo jej nabyl v době platnosti územního plánu, regulačního plánu nebo územního rozhodnutí jako pozemek určený k zastavění. Náhrada vlastníkovi pozemku nenáleží, jestliže k uvedené změně došlo na základě jeho návrhu. Osoba, která byla oprávněna realizovat regulační plán, který byl změněn nebo zrušen, nebo územní rozhodnutí, které bylo zrušeno, má nárok na náhradu skutečných nákladů vynaložených při uplatňování práv z regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, a to ode dne nabytí jejich účinnosti do jejich změny nebo zrušení.

(5) Povinnost poskytnout náhradu za změnu v území na základě písemné žádosti vlastníka obsahující prokázání majetkové újmy má obec nebo kraj, jejichž orgány vydaly územní opatření o stavební uzávěře, vydaly územně plánovací dokumentaci nebo její změnu, anebo zrušily územní rozhodnutí, územní souhlas nebo veřejnoprávní smlouvu nahrazující územní rozhodnutí. Nedojde-li k dohodě o výši náhrady, rozhodne o její výši soud.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Trasa metra D je dlouhodobě sledována a stabilizována v této trase (vymezeno ve shodě s platným ÚP), jedná se o metropolitní prioritu.

Připomínka

ID 2899500

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5TZ

Lokalita | 889
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

Lokalita 889 / Šalamounka – u ulice Jinonická, k.ú. Košíře parcelní číslo 1524/2 o výměře 1648 m2, parcelní číslo 1528/1 o výměře 7739 m2, parcelní číslo 1527/1 o výměře 700 m2, parcelní číslo 1522/1 o výměře 5466 m2, parcelní číslo 1523/1 o výměře 1000 m2, parcelní číslo 1521 o výměře 873 m2, parcelní číslo 1524/6 o výměře 188 m2, parcelní číslo 1522/7 o výměře 49 m2. Navrhujeme přeřadit do „parkového sportoviště“.

Navrhujeme odsunutí lokálního biokoridoru 512/-/5271 LBK NA Cibulkách - K59 — v prostoru k upřesnění, šířka minimálně 15 m, dále od připomínkovaného pozemku parcela: 1522/1.

(Grafické vymezení č.p. 1524/2, 1528/1, 1527/1, 1522/1, 1523/1, 1524/6, 1522/7)

Odůvodnění připomínky ad 1)

V katastru nemovitostí jsou pozemky k.ú. Košíře parcelní číslo 1524/2 a 1527/1 co do způsobu využití vedeny jako jiná plocha a co do druhu pozemku jako ostatní plocha.

Odůvodnění připomínky ad 2)

Vyhláška č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definuje v §1 písm.b biokoridor jako „území, které neumožňuje rozhodující části organismů trvalou dlouhodobou existenci, avšak umožňuje jejich migraci mezi biocentry a tím vytváří z oddělených biocenter síť“.

V našem případě by měla probíhat migrace mezi dvěma biocentry, která je ale stejně přerušena kolejovou tratí.

Biokoridor spolu s biocentrem a interakčním prvkem tvoří územní systém ekologické stability krajiny (dále jen ÚSES). ÚSES je pak v § 3 odst. 1 písm.a zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definován jako „vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu“. Střed plochy lokálního biokoridoru k upřesnění (graficky je vyjádřen čarou zakončenou šipkou) nejlépe vystihuje místo pro lokální biokoridor.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Na základě přijatého Plánu nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánu místního ÚSES (OCP MHMP, 2021) byl lokální biokoridor v daném místě potvrzen.

Připomínka

ID 2899521

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5TZ

Lokalita | 129
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

Lokalita 129/ Pod Vidoulí – u ulice Smolíkova k.ú. Košíře parcelní číslo 1748/1 o výměře 8240 m2, parcelní číslo 1748/46 o výměře 248 m2.

Navrhujeme výše uvedené pozemky převést do „parkového sportoviště“. Při ulici Smolíkova navrhujeme pruh 20 m od ulice Smolíkova jako stavební blok. Stavební blok by byl přiřazen ke stavebnímu bloku na parcele p.č. 1748/7.

Odůvodnění připomínky ad 1)

Jedná se především o náletovou zeleň a nikoliv les.

Odůvodnění připomínky ad 2)

Zeleň by na těchto pozemcích měla též smysl, pokud by plnila určitou funkci například soukromé zahrady k bytovému domu, pak by zde byl vhodný „park ve volné zástavbě“.

Odůvodnění připomínky ad 3)

Opíráme se o uzemní plán z roku 1994, kdy celé připomínkované pozemky byly vedeny jako Čistě obytné.

Odůvodnění připomínky ad 4)

Opíráme se také o uzemní plán z roku 1986 kdy část ve velikosti 1/3 připomínkovaných pozemků u ulice Smolíkova byla vedena jako Bydlení – nízká zástavba do 4 podlaží.

Odůvodnění připomínky ad 5) Můžeme doložit vážný zájem zde parkové sportoviště vybudovat. Případně podložit studií.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Dané pozemky jsou v KN evidovány jako lesní pozemek. Jedná se o souvislý lesní porost tvořící hlukovou bariéru mezi obytnou zástavbou a železniční tratí.

Připomínka

ID 2899522

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5TZ

Lokalita | 129
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

Lokalita 129/ Pod Vidoulí – ulice Vejražkova, k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 o výměře 6821 m2, parcelní číslo 1837/11 o výměře 1694 m2, parcelní číslo 1837/12 o výměře 627m2, parcelní číslo 1837/14 o výměře 2155 m2 (dále jen „Pod Vidoulí – Vejražkova“). V návrhu MPP (Metropolitní plán Prahy) se jedná o stavební blok, který navrhujeme ponechat ve stavebním bloku. Navrhujeme zvýšit výškový regulativ, a to na 4.

(Grafické vymezení č.p. 1837/1, 1837/11, 1837/12, 1837/14)

Odůvodnění připomínky ad 1)

V Územně analytických podkladech 2016 ve výkrese 223 Výška obvodových linií střech je ve dvou úrovních 12,1-16 m a 9,1-16 m. Je tedy zcela urbanisticky správné a podloženo UAP, aby v severní části Pod Vidoulí – Vejražkova vznikl objekt se stejnou výškou a to 4NP. Návrh v MPP (Metropolitní plán Prahy) je zde ve výškové úrovni 2 a 3, reflektuje pouze domy ve vzdálenějších místech, které nemají žádnou souvislost se severní části Pod Vidoulí – Vejražkova.

Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní uzemní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů

nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")…„

Odůvodnění připomínky ad 2)

V přilehlé transformační lokalitě 411/129/2016 je též navržená výšková úroveň 4.

Odůvodnění připomínky ad 3)

Připomínka 129 / 7 – MČ Praha 5 se týká pozemku k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 „Vyznačit jako nestavební blok plochu lesa v blízkosti Vejražkovy ulice u trati. Tato připomínka je pro MČ Praha 5 zásadní. Odůvodnění: Ve stávajícím ÚPn je definována plocha LR, která by měla být zachována v lokalitě jako les na lesním pozemku.“ Ve skutečnosti se jedná se o nálet na orné půdě – viz katastr nemovitostí, nejedná se o souvislou plochu lesa, navíc navazuje na stávající zástavbu a to z obou stran.

Odůvodnění připomínky ad 4)

Podle Územně analytických podkladů z roku 2014 a 2016 je k pozemku k.ú. Košíře parcelní číslo 1837/1 výkres využití území veden z větší části „NZO - nelesní porosty dřevin se stromy a keři“ jedná se o náletové dřeviny – bude-li třeba, posudek dřevin vlastník pozemku posudek dodá.

Odůvodnění připomínky ad 5)

Ponechání stavebního pozemku Části či celé pozemky k.ú. Košíře parcelní číslo č. parc. 1837/11 - část, 1837/12, 1837/14 jsou stavebními pozemky vlastněnými fyzickými osobami.

Nyní je část pozemků možné zastavět OB - čistě obytné.

Území sloužící pro bydlení.

Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech (viz výjimečně přípustné využití). Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče. Zařízení pro neorganizovaný sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).

Odůvodnění připomínky ad 6)

Nadto lze konstatovat, že zpracovatel s pořizovatelem postupovali v tomto zcela správně dle vyhlášky 501/2006 § 3 obecné požadavky na vymezení ploch. Když se plochy sdružují do větších celků, určení

plochy je dle její převládající funkce. Odstavec „(1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, které se s přihlédnutím k účelu a podrobnosti popisu a zobrazování v územním plánu vymezují zpravidla o rozloze větší než 2 000 m2.“

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem MČ - viz vypořádání ID 2902192.

Připomínka

ID 2901826

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP9476Y0

Lokalita | 228, 410, 594, 947
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

V lokalitách

228 / Čertousy,

594 / Areály Horní Počernice,

947 / Horní Počernice – Klánovice

410 / Horní Počernice východ,

Navrhujeme plochy ze stávajícího územního plánu Prahy

ZP převést do Městské parkové plochy zahradní,

ZMK převést do Městské parkové plochy zahradní nebo sadové nebo lesní,

LR převést do Městské parkové plochy lesní

IZ převést do Městské parkové plochy sadové.

Kolem panelových domů v ulici Třebešovská zaznačit park ve volné zástavbě.

A dále navrhujeme pozemky parčíku v lokalitě 228/ Čertousy, k.ú. Horní Počernice 4052/2 a 4042/1,4042/3 a 4037/35 převést do ploch Městské parkové plochy sadové.

Rybník na Křovinově náměstí zaznačit do vodní plochy.

Odůvodnění připomínky ad 1)

Západní část Horních Počernic je silně zasažena obrovskou výstavbou výrobních a skladových areálů, vzduch je zde často nedýchatelný. Je zde umístěna zapáchající ČOV, oblast je přetížená kamionovou dopravou. Metropolitní plán by měl obytným lokalitám v této části pomoci k vyřešení tohoto problému. Místo toho drasticky ubírá ploch zeleně a ploch k rekreaci obyvatel Horních Počernic – její východní části.

Odůvodnění připomínky ad 2)

Navrhujeme ponechat stávající ozeleněné plochy parky za školou Bártlová rozšířit plochu 412/228/5104 – parková úprava s hřištěm je za ZŠ Bártlova a sahá až na klín mezi Tlustého a Vidonická. Stávajíc územní plán ZMK a VV.

Odůvodnění připomínky ad 3)

Navrhujeme ponechat plochy zeleně mezi plochami 413/594/2313 a 415/228/4003 a to přičleněním ke stávající lokalitě 919 / Kbely – Horní Počenice, plochy převést do Les na nelesním pozemku. Momentálně je zde plánovaný zemní val porostlí stromy. Stávající územní plán ZMK a LR.

Odůvodnění připomínky ad 4)

Pozemky parčíku v lokalitě 228/ Čertousy, k.ú. Horní Počernice 4052/2 a 4042/1, 4042/3 a 4037/35 převést do ploch Městské parkové plochy. Na pozemcích je nyní pobytová loučka pro děti mají zde herní prvky a svah, na kterém se učí lyžovat či bobují. Stávající územní plán IZ.

Odůvodnění připomínky ad 5)

Rozšířit parkovou plochu parku 123/228/2797 též na plochu před Hotel Čertousy k.ú. Horní Počernice číslo parcely 3949. Stávající územní plán ZMK.

Odůvodnění připomínky ad 6)

V lokalitě 410 / Horní Počernice východ do plochy 413/410/2676 zaznačit vymezení městského parku bodem. Do plochy 413/410/267 zaznačit vymezení městského parku bodem. Velikost dle zásadních připomínek MČ Praha 20. Eventuelně dle ze stávající územní plánu soustem ploch ZMK a ZP.

Odůvodnění připomínky ad 7)

Nezabavitelnou lokalitu 947 / Horní Počernice – Klánovice rozdělit na dvě lokality jednu s využitím produkčním druhou s využitím

rekreačním. Nezabavitelná lokalita s využitím rekreačním by měla být od ulice Náchodská na sever. Nová lokalita by měla v oblasti lokálního biocentra návrh rozvojové plochy s vyšší ekologickou stabilitou než je pole například „jiná plocha přírodě blízká“. Dále by zde byli rozvojové plochy na „parkové sportoviště“ a to v části platného UP na plochách SO 1,3,4,5,6,7.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2906046 a 2906133.

Připomínka

ID 2905567

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP9476VF

Lokalita | 228
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

Navrhujeme zrušit veřejnou prospěšnost stavby komunikace s označením 610/-/44. Uliční propojení Ve Žlíbku – Středočeský kraj (U Úlu) vést co nejdále od obytné zástavby. Naše alternativní návrhy. a) Uliční propojení Ve Žlíbku - Středočeský kraj navázat na komunikaci „Do Čertous“ (tedy nikoliv na komunikace F. V. Veselého a K Zelenči, jak je uvedeno v návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy). b) Z křižovatky K Bílému vrchu, K Zelenči – nejprve ulicí K Bílému vrchu a dále podél Novopacké na východ. c) Realizovat trasu z výkresu IPR Praha – „Koncepční rozvaha městských částí - září 2014“

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Vymezení komunikace 610/-/44 zůstane v návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání zachováno. V souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha 20 ID 2906256 platí, že komunikaci lze vést v mírně odsazené poloze od zástavby v ulici Kludských tak, aby byla na hranici hl. m. Prahy kolmo zaústěna do křižovatky s Bártlovou, zásadně ale koridor posunout nelze. V návrhu bude rozšířen koridor komunikace tak, aby umožňoval vybudovat i komunikaci v této odsunuté poloze. Komunikace 610/-/44 bude navazovat na ulici K Zelenči, pokračuje východním směrem

k Bártlově. Vede po hranici krajů, komunikace bude sloužit i pro obsluhu. Řešení je v souladu s platným územním plánem, což je zásadní i vzhledem ke koordinaci se sousedním krajem.

Připomínka

ID 2905568

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP9476VF

Lokalita | 228
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

Dále pak navrhujeme zrušení návrhu dopravního propojení ulic Kludských a K Zelenči (v návrhu MPP navrženo šipkou).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu s aktuálním stavem území bude v návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání v daném území upraveno vymezení rozvojové plochy obytné a v té souvislosti i vymezení uličního napojení. V souladu se zněním čl. 82 platí, že uliční napojení definuje pouze polohu výchozího bodu a předpokládaný směr. T+ R plocha obytná 415/228/4003 je vymezena jako plocha doplňující stávající struktury, konkrétní budoucí síť veřejných prostranství i konkrétní umístění pokračování navrhovaného uličního napojení budou dány na základě podrobnější dokumentace.

Připomínka

ID 2905569

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP9476VF

Lokalita | 228
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

Odůvodnění připomínky ad 1) Obyvatelé Čertous se obávají tranzitní dopravy v první fázi pouze osobní, v druhé fázi (po rekonstrukci vlakového podjezdu) i dopravy nákladní převážně kamionové.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o odůvodnění připomínky - podrobněji viz ID 2905567.

Řešení konkrétního dopravního režimu jednotlivých komunikací je pod podrobnost územního plánování.

Připomínka

ID 2905570

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP9476VF

Lokalita | 228
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

Odůvodnění připomínky ad 2) „Kartogram intenzit AD - stav ÚP hl. m. Prahy“ říká, že „ 0-24 h prům. prac. den, VŠECHNA / POMALÁ voz. mimo MHD“ bude „2500/40“viz Příloha. Což je srovnatelná zátěž, jako jsou Horno Počernické hlavní tahy! Máme důvod se domnívat, že kolem stávající rodinné zástavby povede páteřní komunikace Horních Počernic s možností průjezdů kamionů z obrovského skladového areálu. Požadujeme prokázat, že páteřní komunikace nebude mít nepřiměřený vliv na životní prostředí obytné části lokality.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o odůvodnění připomínky - podrobněji viz ID 2905567.

Stanovení konkrétního dopravního režimu jednotlivých komunikací je předmětem až následných řízení.

Připomínka

ID 2905571

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP9476VF

Lokalita | 228
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

Odůvodnění připomínky ad 3) Poukazujeme nesoulad v krycím listu Lokalita Čertousy. Souhlasíme s „CÍLOVÝM CHARAKTER LOKALITY Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, obytné lokality Čertousy se strukturou vesnickou. Lokalita Čertousy je vymezena jako lokalita s původní vesnickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a ochrana charakteristických prvků, zejména historických jader vesnic Horní Počernice kolem původní návsi na místě dnešního Křovinova náměstí a Čertousy u Podsychrovského rybníku, obklopeného rezidenční zástavbou. Stávající zástavbu ze severu doplňují plochy transformační a rozvojové s obytným využitím, které prostorovým uspořádáním i využitím navazují na stabilizovanou část lokality …Nově vymezené propojení a prvky silniční sítě jsou součástí sítě veřejných prostranství, svými parametry a uspořádáním respektují charakter lokality.“ Jestliže mají být silniční sítě součástí veřejného prostranství v obytné lokalitě, nemohou být zapojeny do „severního obchvatu“ Horních Počernic. Jedině velmi důležitá komunikace může být prohlášena za veřejnou stavbu. Čerpáme se závěrů nejvyššího správní soudu, kerý uvedl v rozsudku ze dne 24.3.2005, č.j.5 As11/2003- 66, „vodítkem pro zjištění, zda je dán veřejný zájem na omezení vlastnických práv jedněch vlastníků ve prospěch vlastníků druhých, musí spočívat v naléhavosti veřejného zájmu v relaci k právu na ochranu vlastnictví vlastníka pozemku ve smyslu principu nedotknutelnosti vlastnictví. Veřejný zájem je z tohoto pohledu třeba zjišťovat pro každý konkrétní případ, přičemž veřejný zájem je nutno chápat jako zájem, který by bylo možno označit za obecně prospěšný.“ Proč je tedy v tom stejném krycím, listu uvedena veřejně prospěšná stavba, která odporuje charakteru lokality. „910 / Veřejně prospěšné stavby pro stavby dopravní infrastruktury 910-610/-/44 Komunikační propojení Ve Žlíbku - U Úlů“ Pokud by komunikace 610/-/44 byla ponechána jako obslužná komunikace pro danou lokalitu bez vyznačení v Metropolitním územním plánu nebo s vyznačením pouze uličním napojením, nebyl by narušen charakter

lokality. Severní obchvat Čertous by pak neobtěžoval žádné občany v lokalitě Čertousy. Komunikace 610/-/44 tak jak je navržená, by projížděla obytnou zónou, kde na silnicích pobíhají děti (v Kludkých nemáme chodník). Pokud je třeba „SV obchvatu“ je třeba ho v Metropolním územním plánu vést jinak jak výše navrhováno.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o odůvodnění připomínky - podrobněji viz ID 2905567.

Připomínka

ID 2905572

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP9476VF

Lokalita | 228
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

Odůvodnění připomínky Ad 4) Odkazujeme se též na Pražským stavebním předpisy, aby propojení ulice K Zelenči a U úlu bylo zklidněnou komunikací, která bude plnit funkci „veřejného prostranství“. Výklad k Pražským stavebním předpisům se zabývá 3.2 Kvalita veřejných prostranství Důraz na kvalitu veřejných prostranství se prolíná celým předpisem, a to jak nastavením standardu veřejných prostranství, tak zavedením jasných pravidel pro vztah zástavby a ulic či náměstí. Veřejná prostranství tvoří základní kostru města s vysokou reprezentativní hodnotou. Kvalitní a obytná veřejná prostranství s vyváženým vztahem mezi dopravní obsluhou a společenským významem jsou jednou ze základních podmínek fungování města, které je atraktivní pro své obyvatele a schopné konkurence v kvalitě života v evropském měřítku. Za tímto účelem se zohledňuje zejména pěší a cyklistická doprava a požadavky na obytnou kvalitu veřejných prostranství. Nařízení pracuje s pojmem uliční prostranství jako s podmnožinou veřejného prostranství vymezenou uliční čarou. Díky tomuto upřesnění, běžnému v okolních zemích, lze jednak lépe vymezovat veřejná prostranství v územně plánovací dokumentaci a jednak efektivněji definovat navazující pravidla pro umisťování dopravní a technické infrastruktury. Předpis stanovuje urbanistické typy ulic a řadu na ně navazujících požadavků, v nichž se odráží zejména zohlednění jejich pobytové kvality. Předpis si klade za cíl vytvořit podmínky pro výstavbu zeleného města, v jehož ulicích nebudou chybět četná stromořadí a v němž výsadba parků nebude znemožněna nevhodnou pokládkou infrastruktury.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o odůvodnění připomínky - podrobněji viz ID 2905567.

Připomínka

ID 2905573

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP9476VF

Lokalita | 228
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Odůvodnění připomínky Ad 5) Nedojde-li ke zrušení návrhu dopravního propojení ulic Kludských a K Zelenči (navrženo šipkou). Připomínáme, že na ulici Kludských nemáme chodník a v posledních dnech ze strany od Zelenče ani označení zákazu vjezdu mimo dopravní obsluhu. Dochází tak k tomu, že tranzitní doprava se míchá s dětmi, které jsou ze školy – jinudy nemohou. Realizací výše uvedení křižovatky, bude to mít za následek průjezd tranzitní dopravy přes ulici bez chodníku, která těsně přiléhá k vrátkům od řadových domů a výjezdům z garáží.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o odůvodnění připomínky - podrobněji viz ID 2905568.

Připomínka

ID 2905574

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP9476VF

Lokalita | 228
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

Odůvodnění připomínky ad 6) ZUR hovoří o vedení těchto komunikacích mimo obytnou zástavbu. Nedošlo tak k souladu se ZUR. „a) převedení podstatné části zatížení automobilovou dopravou v relaci hl. m. Praha - ostatní území ČR na technicky vybavené kapacitní komunikace převážně mimo obytnou zástavbu.“

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o odůvodnění připomínek - podrobněji viz ID 2905567 a 2905568.

Připomínka

ID 2905575

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP9476VF

Lokalita | 228
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

Odůvodnění připomínky ad 7) Odůvodnění nesouladu s vyhlášky 501/2006 Sb. (a jejich novel) o obecných požadavcích na využívání území. Návrh MPP zavádí do ploch definovaných v §8 (a §4) stavbu komunikace, která lze nelze umísti, protože podstatně nesnižují kvalitu prostředí souvisejícího území „Do ploch smíšených obytných lze zahrnout pouze pozemky staveb a zařízení, které svým provozováním a technickým zařízením nenarušují užívání staveb a zařízení ve svém okolí a nesnižují kvalitu prostředí souvisejícího území, například nerušící výroba a služby, zemědělství, které svým charakterem a kapacitou nezvyšují dopravní zátěž v území.“ Přísněji řešeno v §4.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o odůvodnění připomínek - podrobněji viz ID 2905567 a 2905568.

Připomínka

ID 2905576

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP9476VF

Lokalita | 228
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

Odůvodnění připomínky ad 8) VVURU doporučuje pasivní protihluková opatření v silniční dopravě: „Realizace protihlukových stěn je v intravilánu sídel dosti omezená vzhledem k prostorovým možnostem a rozhledovým poměrům. Dalším omezením při realizaci těchto opatření je i urbanistické hledisko.“ Nejúčinnější urbanistické hledisko je co největší vzdálenost mezi komunikací s intenzitou 2500 aut denně (4 a půl auta za minutu) a výstavbou RD.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o odůvodnění připomínek - podrobněji viz ID 2905567 a 2905568.

Připomínka

ID 2905577

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP9476VF

Lokalita | 228
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření

Odůvodnění připomínky ad 9) Z vyhodnocení předpokládaných vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území vyplývá následující. Vlivy hluku: je jasně patrné, že podložením ulice K Zelenči stavba 610/-/44 dojde k dalšímu „Nadlimitně ovlivněným obytným plochám“ například výkres 5 (denní doba) výkres 6 (noční doba). Z výkresu „rozdíl celek den“ výkres 9 a 10 je vidět, že se jedná o jeden z největších rozdílů z celé Prahy.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o odůvodnění připomínek - podrobněji viz ID 2905567 a 2905568.

Připomínka

ID 2906560

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP9477H6

Lokalita | 228, 947
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření

Navrhujeme vymezit plochu pro novou ČOV Sychrov při východní hranici městské části (jde o pořizovanou změnu územního plánu č. Z 2979/09) Plochu přiřadit k lokalitě 630/Sychrov. Do metropolitního plánu zakreslit trasu kanalizačního sběrače k ČOV Sychrov, tak aby bylo možné napojit východní část Horních Počernic a přepojit sběrač k ČOV Čertousy v místech před přečerpáním trasy do ČOV Čertousy. Prověřit pro Horní Počernice kanalizační sběrače s napojením na ústřední ČOV na Císařském ostrově. Navrhujeme zaznačit ke zrušení ČOV Čertousy v lokalitě 228/ Čertousy.

Odůvodnění připomínky Ad 1) ČOV Sycrov pouze napravuje urbanistickou chybu umístění ČOV do těsné blízkosti zástavby, která vznikla v době „totality“. V lokalitě již stavební úřad vydal, magistrát zatím nepotvrdil, výstavbu dalších 150 rodinných domů a školky. Další projekty v lokalitě jsou v přípravě. U stávajících PČOV – Čertousy se vůbec nepočítalo s napojením výrobních a logistických areálů. Ve skutečnosti jsou do PČOV – Čertousy napojeny což způsobuje velké problémi.

Odůvodnění připomínky Ad 2) Stávající počernická čistička - Čertousy je přetížená - již podruhé neobdržela kladné stanovisko EIA na projekt svého zkapacitnění. Zkapacitění Čertous spočívá v dostavbě nové linky, nejedná se o žádnou renovaci. ČOV Čertousy navíc silně zapáchá a jsou překročeny imisní limity, je navržena v nevyhovující vzdálenosti k obytné zástavbě – vyhnívací nádrže jsou cca 20 m od obytných domů. Pokud dojde k navýšení kapacit, vždy to bude mít za následek nedodržení norem a zákonů, jen se problém zdvojnásobí.

Odůvodnění připomínky Ad 3) Horní Počernice mají aktuální potřebu napojit neodkanalizované lokality a drobnou zástavbu na PČOV – Sychrov. Napojení mělo být provedeno dle směrnic EU do roku 2010, v té době bylo možno na ČOV též čerpat dotace z evropské unie. I

v současné době jsou občas vypisovány dotace na ČOV, ale jsou podmíněny dodržením evropské legislativy, čehož u současné ČOV docílit nelze, Sychrov by problém neměl. Propojení kanalizace mezi Sychrovem a Čertousy je dlouhodobě v plánu – hovoří o tom i Generel odvodnění.

Odůvodnění připomínky Ad 3) Je třeba zohlednit přirozený nárůst vlivem zahušťováním aglomerace, zvyšováním standardu obyvatelstva a nerušící výroby. Obrovské logistické a výrobní areály v Počernicích nárazově přetěžují ČOV Čertousy, která nepřiměřeně obtěžuje obyvatele.

Odůvodnění připomínky Ad 4) Místo pro novou čistírnu na Sychrově je nejlepší možné ,což potvrdil i Generel odvodnění Prahy - je hydraulicky co nejníže, je napojeno na fungující silniční síť a technickou infrastrukturu, existuje souhlas majitelů pozemku s vybudováním. Realizace na Sychrově je ekonomicky méně náročné než zkapacitňování starých ČOV v blízkosti zástavby (v blízkosti zástavby musí být za prvé navrženo zakrytí veškerých provozů, za druhé odváděný vzduch musí být perfektně vyčištěn – filtry jsou ale příliš drahé a je třeba je neustále měnit). A především – na rozdíl od stávající čistírny v Čertousích by vyhovovalo pásmo ochrany prostředí ČOV dle příslušné normy. Nová ČOV Sychrov by neobtěžovala obyvatele hlukem ani zápachem.

Odůvodnění připomínky Ad 6) Odkládáním vybudování ČOV Sychrov dochází ke snaze budování malých a středních ČOV, což je s ohledem na zásady územního rozvoje nevyhovující. Stavební úřad eviduje několik žádostí o malé a střední ČOV . Rozšiřování ČOV Čertousy ve správním území hl. m. Prahy v hustě obydlené lokalitě je silně proti zásadám ZUR. Drobení technické infrastruktury ČOV pro jednotlivé developerské výstavby zcela odporuje Politice územního rozvoje ČR 2008.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 20, viz podrobnější vypořádání ID 2906044.

Připomínka

ID 2906737

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WXR6

Lokalita | 238, 923
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření

Navrhujeme zarovnání čáry zastavitelného území v části přiléhající východně k lokalitě s kódem 238/ Horní Chabry tak, aby se propojily nelogicky oddělené tři zastavitelné malé rozvojové plochy v jednu ucelenou zastavitelnou rozvojovou plochu určenou k bydlení.

Jedná se o tři rozvojové plochy 413/238/2151 o rozloze 6933 m2, 413/238/2152 o rozloze 10710 m2, 413/238/2627 o rozloze 5424 m2 prostor mezi nimi zabírá z většiny pozemek č.p. 1235/4 k.ú. Dolní Chabry. Navrhujeme tento pozemek též přeřadit do lokality 238/ Horní Chabry.

Odůvodnění připomínky ad 1) Pozemek je prolukou pro malý počet rodinných domů.

Odůvodnění připomínky ad 2) nesoulad s § 18 Cíle územního plánování Stavebního zákona (dále jen „SZ“) písmeno (1) Pokud pozemek nebude zařazen do zastavitelného území nebude v této části dostatečná kapacita pro pozvolný rozvoj lokality Horní Chabry. SZ § 18 písmeno (1) „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“ Vycházíme též z prognóz vývoje indexu změny počtu obyvatel pražských BUC mezi lety 2020 a 2014 uvedenou v podkladovém materiálu Demografie, zpracováno IPR Praha, Dolní Chabry 110,1 – 120%. Dolní Chabry mají identifikovaný přírůst obyvatel jeden z největších z Prahy.

Odůvodnění připomínky ad 3) nesoulad s § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. V krycím listu část „CÍLOVE CHARAKTER LOKALITY“ se píše „Dotvořit a posilovat

cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Horní Chabry se strukturou vesnickou.“ Zpracovatel jako první slovo použil „dotvořit“, což vlastníci vnímají jako možnost na nezastavěných částech doplnit menší výstavbu, kterou v souladu s platným územním plánem plánovali.

Odůvodnění připomínky ad 4) Není dosažená kompaktní hranici zastavěného území lokality Horní Chabry. V této části považujeme za hranici příliš těsnou. V rozvojové lokality jsou místy i pár metrů široké, jak zde může docházet k rozvoji? Opíráme se o odůvodnění textové části MPP. „Budou-li mantinely neadekvátně těsné či nevhodně zvolené, budou-li brzdit jeho vývoj, nebudou respektovány v čase a plán bude zbytečný.“ A dále „Nesprávně vymezená hranice může dokonce vést k odlivu žádoucích aktivit za hranice města a vytváření nesourodých, avšak město Prahu zatěžujících exkláv území (suburbií).“ Odůvodnění připomínky ad 5) nesoulad se SZ § 53 s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. ZUR preferují dostavbu v prolukách nad výstavbou v extravilánu. Pozemek byl vždy vnímám jako pozemek k zastavění což dokazuje i uzemní plán z roku 1971. Odůvodnění připomínky ad 6) Území lze bezproblémově napojit na veškeré sítě. MPP by měl upřednostňovat k výstavbě bezproblémově napojit na veškeré sítě lokality nad lokalitami, kde úplně některá kapacita sítí, například lokality Horní Počernice Východ nemají žádnou možnost napojení na kanalizaci. Odůvodnění připomínky ad 7) Uzemí lze bezproblémově napojit na hlavní sběrnou komunikaci. MPP by měl upřednostňovat k výstavbě snadno dopravně zapojitelné lokality nad lokalitami, kde úplně chybí dopravní napojení například některé části Lokality Horní Počernice Východ jsou v „polích“ nevedení k ním žádné dopravní napojení nebo části Lokalit Ujezd u Průhonic opět v „polích“ bez dopravního napojení a dá se jmenovat mnoho dalších.

Odůvodnění připomínky ad 5) Je zpracovaná studie viz Příloha na zástavbu rodinnými domy, které oboustranně využívají jednu komunikaci.

Odůvodnění připomínky ad 6) Podkladová studie zachovává ráz a výšku zástavby typickou pro tuto lokalitu. Zástavba nebude pohledově

exponovaná.

Odůvodnění připomínky ad 7) Podkladová studie respektuje všechny ochranné pásma.

Odůvodnění připomínky ad 8) Pro zástavbu rodinných domů je doporučení VURM ze dne 10.3.2014.

Odůvodnění připomínky ad 9) K zástavbě rodinných domů se kladně vyjadřovala i RHMP dne 29.4.2014.

Odůvodnění připomínky ad 10) O zástavbě rodinných domů hlasovalo 29.5.2014 ZHMP kladně.

Odůvodnění připomínky ad 11) Připomínáme, že zajíždění těžké zemědělské techniky do meandrů v zástavbě je komplikované.

Odůvodnění připomínky ad 12) Zvyšuje se bytový standart – domácnosti již nechtějí bydlet v bytech, ale v domech. Vyplývá to například z průzkumu agentury Stem/Mark, který zahrnul 1002 respondentů ve věku do 18 do 59 let. Většina z dotázaných obyvatel Prahy by se ráda přestěhovala, takřka polovina z nich totiž není spokojená se svým bydlením.

Odůvodnění připomínky ad 13) Navýšení 19 automobilů nemůže rozhodně ohrozit dopravní situaci v Dolních Chabrech.

Odůvodnění připomínky ad 14) Pozemek spadá do oblasti roční koncentrace MP10 15-20 ngm-3, proto je vhodné pozemek využít pro bydlení viz Územně analytické podklady (dále jen „UAP“).

Odůvodnění připomínky ad 15) Pozemek patří do klidové zóny dle Územně analytického podkladu Akustické poměry je hladina hluku na dotčeném pozemku je mezi 35 až 40 dB, z hlediska akustiky je na pozemcích dobré podmínky pro bydlení.

Odůvodnění připomínky ad 16) Radonová zátěž na pozemku je nízká dle Územně analytického podkladu Geologické jevy pozemek spadá do oblasti nízkého radonového indexu, proto je vhodné pozemek využít pro bydlení. K předchozím třem odůvodněním stavební zákon 187/2006 Sb. říká, Územně analytické podklady jsou nástrojem územního plánování § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní uzemní plán by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")…„

Odůvodnění připomínky ad 17) I na základě výše uvedeného spatřujeme nesoulad s § 19 SZ Úkoly územního plánování písmeno (i). Není umožněn dostačený rozvoj městské části Dolní Chabry. „ (1)

Úkolem územního plánování je zejména i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení „ Už v roce 1975 uzemní plán zařadil pozemek do ploch „bydlení výšková úroveň do 4 podl.“.

Odůvodnění připomínky ad 18) z pohledu vydané judikatury Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námitky překročena byla. Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“ Vlastník věnuje nemalé finanční prostředky prouzení zástavby rodinnými domy na vlastním pozemku. Má plnou podporu měkké části Dolní Chabry. Ve stávajícím územním plánu hl. m. Prahy je předmětný pozemek veden ve své převážné části jako území určené pro výsadbu sadů, zahrad a vinic (PS). Funkční využití: Výsadby ovocných dřevin a vinné révy, užitkové a okrasné zahrady. Pokud by bylo Metropolním územním plánem ponecháno původní využití bylo by zařazeno do Zahrádkářské osady dle článku 111 odstavec (3) Zahrádkovou osadou je zpravidla oplocený soubor zahrad, případně jednotlivá zahrada, s využitím zejména pro rodinnou rekreaci, často s budovami zahradních domků či zahrádkářských chat [53] .

Odůvodnění připomínky ad 19) Vlastník bude nadále pokračovat ve snaze vybudovat na pozemku podmínky pro výstavbu rodinných domů.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek v souladu s připomínkou MČ Praha - Dolní Chabry, viz podrobnější vypořádání ID 2908947.

Připomínka

ID 2907099

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP9476MO

Lokalita | 181
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření

V lokalitě 181 / Nad Úvozem navrhujeme přemístění a zmenšení „Vymezení městského parku bodem“ kód ploch 123/181/1014 . Přemístění středu bodové značky městského parku do středu stávající plochy ZMK, do průsečíku prodložení ulic Karla Rachůnka a Josefa Vašíčka na pozemek č.p. 1373/12. Zmenšení na 20 000 m2.

Odůvodnění připomínky ad 2) Plocha ve stávajícím územním plánu ZMK, má svoje odůvodnění, do nedávna tu byla skládka. Není vůbec vhodné, aby zde byla navržená výstavba rodinných domů. Chemické rozbory skládek prováděla v roce 1991 společnost ECOCHEM, Dolejšova 3, Praha 8.

Odůvodnění připomínky ad 3) Již v roce 1975 uzemní plán plochu zařadil do „technických služeb“. Naopak plochu východně od ulice V Kratinách celou do ploch pro „bydlení“.

Odůvodnění připomínky ad 4) Také v roce 1986 uzemní plán dnešní plochu ZMK – bývalá skládka, zařadil do „zemědělské půdy“ s rezervou pro „průmysl a výrobní služby, sklady“. Naopak plochu východně od ulice V Kratinách celou do rezervy „rodinné domky a vilová zástavba“.

Odůvodnění připomínky ad 5) Z pohledu uživatelů rodných domů je zcela logický požadavek, aby se mezi produkční lokalitou 603/ Beránka a lokalitou 181/Nad Úvozem lokalitou s obytným využitím vznikla městský park, který zamezí výstavbě hal přímo u rodinných domů. Městský park též bude oddělovat dopravní stavbu 610/-/5.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem.

Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha - Dolní Chabry, viz podrobnější vypořádání ID 2908895.

Připomínka

ID 2907100

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP9476MO

Lokalita | 181
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Vyjádření

Navrhujeme zrušení nebo podstatné zmenšení „Vymezení občanského vybavení bodem“ kód plochy 800/181/1502. (Grafické vymezení 1373/12,1373/9)

Odůvodnění připomínky ad 7) V krycím listu je občanská vybavenost bodem „800/181/1502 - v okolí 200 metru od bodu rezervovat plochu o minimální rozloze 15000 m2, konkrétní využití: občanská vybavenost“. Tato velikost mnohokrát převyšuje plochu vymezenou v současném územním plánu, která je 10 000 m2.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Rozvojová plocha s obytným využitím v lokalitě 181 / Nad Úvozem bude upravena na novou strukturu (v souladu se zněním čl. 77 textové části). V plochách nových struktur je budoucí uspořádání zástavby stanoveno parametricky - minimální podíl občanské vybavenosti bude stanoven ve výši OVmin=5%.

Připomínka

ID 2907101

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP9476MO

Lokalita | 181
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Vyjádření

Odůvodnění připomínky ad 8) V textové části odůvodnění 800/181/1502 – lokalita heterogenní struktury; 15.000 m2 vypočteno jako 5% z plochy rozvoje; bod definován kvůli zajištění centrální polohy vybavenosti v obci. Namítáme, že v těsné návaznosti na lokalitu Nad Úvozem je již použito 21 600 m2 pro občanskou vybavenost.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o odůvodnění předcházející připomínky ID 2907100.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání. Rozvojová plocha s obytným využitím v lokalitě 181 / Nad Úvozem bude upravena na novou strukturu (v souladu se zněním čl. 77 textové části). V plochách nových struktur je budoucí uspořádání zástavby stanoveno parametricky - minimální podíl občanské vybavenosti bude stanoven ve výši OVmin=5%. Vymezení rozlohy rozvojové plochy bude zmenšeno, procentuální vyjádření podílu vybavenosti znamená menší rozlohu.

Připomínka

ID 2907102

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP9476MO

Lokalita | 181
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Vyjádření

Odůvodnění připomínky ad 1) Porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání. Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena. Tvrdíme, že pořizovatel MPP nezjistil řádně stav věci. A to především, nezjistil, zda skutečně chybí veřejné vybavenost v Dolních Chabrech a pokud ano jaké jsou plány Městské části tento problém řešit.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o odůvodnění předcházející připomínky ID 2907100.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání. Rozvojová plocha s obytným využitím v lokalitě 181 / Nad Úvozem bude upravena na novou strukturu (v souladu se zněním čl. 77 textové části). V plochách nových struktur je budoucí uspořádání zástavby stanoveno parametricky - minimální podíl občanské vybavenosti bude stanoven ve výši OVmin=5%. Vymezení rozlohy rozvojové plochy bude zmenšeno, procentuální vyjádření podílu vybavenosti znamená menší rozlohu.

Obecně platí, že městské části svoji vůli vyjadřují v procesu pořízení územně plánovací dokumentace či její změny podáním připomínek a zásadních připomínek, jejich požadavky jsou prověřeny a event. zapracovány.

Připomínka

ID 2907103

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP9476MO

Lokalita | 181
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 35

Vyjádření

Odůvodnění připomínky ad 6) nesoulad s § 53 SZ písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY Dále dle ZUR „1. Priority územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území: Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.“ I zde je kladen důraz na upřednostnění využití starých skládek před záborem zemědělské půdy.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o odůvodnění předcházející připomínky ID 2907100.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání. Rozvojová plocha s obytným využitím v lokalitě 181 / Nad Úvozem bude upravena na novou strukturu (v souladu se zněním čl. 77 textové části). V plochách nových struktur je budoucí uspořádání zástavby stanoveno parametricky - minimální podíl občanské vybavenosti bude stanoven ve výši OVmin=5%. Vymezení rozlohy rozvojové plochy bude zmenšeno, procentuální vyjádření podílu vybavenosti znamená menší rozlohu.

Připomínka

ID 2907104

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP9476MO

Lokalita | 181
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 36

Vyjádření

Odůvodnění připomínky ad 9) Není jednoznačné na základě jakého podkladu došlo ke zvětšení plochy občanské vybavenosti. Podklady pro návrh veřejné vybavenosti při návrhu MPP 1/ deficity vybavenosti (Sekce strategií a politik IPR Praha – Demografie, bydlení a veřejná vybavenost v Praze, IPR Praha, 2015.- tabulka 8) – není identifikován 2/ vyhodnocení návrhů občanské vybavenosti z Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy a Konceptu Územního plánu hl. m. Prahy z roku 2009 – není identifikován 3/ požadavky městských částí – není identifikován

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o odůvodnění předcházející připomínky ID 2907100.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání. Rozvojová plocha s obytným využitím v lokalitě 181 / Nad Úvozem bude upravena na novou strukturu (v souladu se zněním čl. 77 textové části). V plochách nových struktur je budoucí uspořádání zástavby stanoveno parametricky - minimální podíl občanské vybavenosti bude stanoven ve výši OVmin=5%. Vymezení rozlohy rozvojové plochy bude zmenšeno, procentuální vyjádření podílu vybavenosti znamená menší rozlohu.

Připomínka

ID 2907137

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP9476RZ

Lokalita | 226, 594, 629, 630
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 37

Vyjádření

Na celém k.ú. Horní Počernice požadujeme „zastavitelné produkční lokality“ v krycích listech omezit na stavby, které nesmí svými vlivy narušovat provoz a užívání staveb a zařízení ve svém okolí a zhoršovat životní prostředí nad přípustnou míru.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2912086.

Připomínka

ID 2907138

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP9476RZ

Lokalita | 594
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 38

Vyjádření

Dále pro stávající lokalitu 594 / Areály Horní Počernice a pro rozvojovou plochu 413/594/2313 a 413/594/2381 stanovit limity využití: vyloučit stavby pro účel dle tabulky

Tabulka:

1. Rafinerie ropy nebo primární zpracování ropných produktů.

2. Zařízení ke zplyňování a zkapalňování uhlí a bituminové horniny s kapacitou od stanoveného limitu.

3. Tepelné nebo chemické zpracování uhlí, popřípadě bituminových hornin, včetně výroby uhlíku vysokoteplotní karbonizací uhlí nebo elektrografitu vypalováním nebo grafitizací.

4. Zařízení ke spalování paliv s tepelným výkonem od stanoveného limitu 300MV.

5. Jaderné elektrárny a jiné jaderné reaktory včetně demontáže nebo konečného uzavření těchto elektráren nebo reaktorů.

6. Zařízení na přepracování vyhořelého jaderného paliva.

7. Zařízení na obohacování nebo výrobu jaderného paliva.

8. Zařízení určená pro zpracování vyhořelého nebo ozářeného jaderného paliva nebo vysoce aktivních radioaktivních odpadů.

9. Zařízení určená pro konečné uložení, konečné zneškodnění nebo dlouhodobé skladování plánované na více než 10 let vyhořelého nebo ozářeného jaderného paliva a radioaktivních odpadů na jiném místě, než na kterém jsou vyprodukovány.

10. Zařízení ke zpracování a skladování radioaktivního odpadu; vrty pro ukládání jaderného odpadu.

11. Integrovaná zařízení pro primární tavbu litiny a oceli.

12. Zařízení k výrobě surového železa nebo oceli (primární nebo sekundární tavení), včetně kontinuálního lití.

13. Zařízení na zpracování železných kovů: slévárny, válcovny za tepla, kovárny a zařízení k nanášení ochranných povlaků z roztavených kovů.

14. Zařízení na výrobu neželezných surových kovů z rudy, koncentrátů nebo druhotných surovin metalurgickými, chemickými nebo elektrolytickými postupy.

15. Zařízení na tavení, včetně slévání slitin, neželezných kovů (kromě vzácných kovů), včetně přetavovaných produktů a provoz sléváren neželezných kovů.

16. Pražení nebo slinování kovové rudy včetně sulfidické rudy.

17. Zařízení pro povrchovou úpravu kovů nebo plastických hmot s použitím elektrolytických nebo chemických postupů s objemem lázní od stanoveného limitu.

18. Zařízení k získávání azbestu.

19. Zařízení ke zpracování a přeměně azbestu a výrobků obsahujících azbest pro azbestocementové výrobky s produkcí konečných výrobků od stanoveného limitu.

20. Zařízení ke zpracování a přeměně azbestu a výrobků obsahujících azbest pro třecí materiály s produkcí konečných výrobků od stanoveného limitu.

21. Zařízení ke zpracování a přeměně azbestu a výrobků obsahujících azbest pro další používání azbestu se spotřebou vstupní suroviny od stanoveného limitu.

22. Zařízení na výrobu azbestu a produktů obsahujících azbest.

23. Integrovaná zařízení k průmyslové výrobě základních organických a anorganických chemických látek a směsí chemickou přeměnou (například uhlovodíky, kyseliny, zásady, oxidy, soli, chlór, amoniak).

24. Integrovaná zařízení k průmyslové výrobě základních přípravků na ochranu rostlin a biocidů chemickou přeměnou.

25. Integrovaná zařízení k průmyslové výrobě fosforečných, dusíkatých a draselných hnojiv chemickou přeměnou. 26. Integrovaná zařízení k průmyslové výrobě základních farmaceutických produktů biologickou nebo chemickou cestou.

27. Výroba chemických látek a směsí a zpracování meziproduktů (například pesticidy a farmaceutické produkty, nátěrové hmoty a peroxidy).

28. Integrovaná zařízení k průmyslové výrobě výbušnin chemickou přeměnou.

29. Zařízení k delaboraci nebo ničení výbušnin, munice, střeliva a pyrotechnických předmětů chemickou přeměnou.

30. Zařízení na výrobu cementu, vápna nebo zpracování magnezitu.

31. Zařízení na výrobu skla a skelných vláken.

32. Zařízení k tavení minerálních látek nebo výrobě minerálních vláken s kapacitou od stanoveného limitu.

33. Zařízení k výrobě umělých minerálních vláken s kapacitou.

34. Výroba nebo zpracování polymerů, elastomerů, syntetických kaučuků nebo výrobků na bázi elastomerů.

35. Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů spalováním, fyzikálně-chemickou úpravou nebo skládkováním.

36. Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů.

37. Potrubí k přepravě plynu, ropy a chemických látek a směsí o vnitřním průměru nad 800 mm a o délce od stanoveného limitu. Produktovody k přepravě toků oxidu uhličitého za účelem jeho ukládání do přírodních horninových struktur, včetně připojených kompresních stanic, o vnitřním průměru nad 800 mm a o délce od stanoveného limitu.

38. Obalovny asfaltových směsí.

Tabulku prosíme zařadit do krycího listu lokality, do individuálních regulativy jak starající výstavby, tak rozvojových lokality.

Odůvodnění připomínky.

Bez omezení můžou po nabití platnosti MPP vzniknout na území Horních Počernic stavby, které nejsou přípustné pro obyvatele Horních Počernic.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu s vypořádáním požadavků městské části Praha 20 ID 2906005, 2906046 a 2906277 bude upraveno vymezení produkčních ploch v lokalitě 594/Areály Horní Počernice. Pro rozvojovou plochu produkční 413/594/2313 bude doplněn individuální regulativ - "V rozvojové ploše je možné umísťovat pouze skladovací areály".

Připomínka

ID 2907411

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP9477SN

Lokalita | 903, 923
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 41

Vyjádření

Navrhujeme v hranicích transformační plochy 412/903/5176 převést jinou plochu přírodě blízkou do ploch parkové sportoviště. Plocha je zařazena do 903 / Drahaň – Dolní Chabry - lokalita stabilizovaná. V části „Club House“ na plochy stavebních bloků a v části parkingu na zpevněnou plochu. Budovanou křižovatku obslužná Ústecká zaznačit šipkou „Uliční napojení“ dle článku 83 odstavec (2) písmeno (c) návrhu MPP. A1 - b) Minimálně však rozšířit transformační plochy 412/903/5176 na celou plochu budovaného sportoviště a to i přesah do lokality 923 / Chabry – Ďáblice. (Grafické vymezení p.č.1253,1264/1,1264/2,1264/3,1264/4,1264/6,1264/7,1264/8,1264/9,1264/10,1264/12,1264/13,1264/14,1264/15,1264/16,1264/17,1264/18,1264/20,1264/21,1264/22,1264/23,1264/24,1264/28,1264/29,1264/30,1264/31,1264/32,1264/33,1264/34,1264/35,1264/36,1264/37,1264/43,1270/2,1272, 1264/11)

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha - Dolní Chabry ID 2908836 bude v upraveném návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání v severním směru zvětšena plocha pro golf 412/903/5176, plochy 412/923/5177 a 412/923/5178 budou zrušeny. V souladu s vypořádáním ID 2908881 bude vymezena

v severozápadní části stávající transformační nezastavitelné plochy 412/903/5176 zastavitelná rozvojová a transformační plocha na podkladě aktuální studie, která je pro území navrhovaného golfového hřiště zpracována. ÚSES bude vymezen podél severního okraje plochy 412/903/5176 v souvislosti s posouzením záborů ZPF.

Připomínka

ID 2907412

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP9477SN

Lokalita | 903, 923
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 42

Vyjádření

Odůvodnění připomínky ad 1) jedná se o plochu budovaného sportoviště golf Dolní Chabry. Všechny golfové plochy i budované jsou MPP zahrnuty do ploch „parkové sportoviště“

- Black Bridge „parkové sportoviště“, nezastavitelná rekreační lokalita s plochami stavebních bloků a zpevněná plocha

- Hodkovičky „parkové sportoviště“, nezastavitelná rekreační lokalita s plochami stavebních bloků a zpevněná plocha

- Motol-Hliník „parkové sportoviště“, nezastavitelná rekreační lokalita s plochami stavebních bloků a zpevněná plocha

- Golf Hostivař „parkové sportoviště“, nezastavitelná rekreační lokalita s plochami stavebních bloků a zpevněná plocha

- Golf Zbraslav „parkové sportoviště“, nezastavitelná rekreační lokalita s plochami stavebních bloků a zpevněná plocha

- Golf u Hamru – Záběhlice „parkové sportoviště“ lokální park

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka

ID 2907413

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP9477SN

Lokalita | 903, 923
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 43

Vyjádření

Odůvodnění připomínky ad 2) Nynější uzemní plán SO2 - golfová hřiště. Území s omezenou zastavitelností sloužící rekreaci, oddechu a sportovním aktivitám v přírodě, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Hlavní součástí funkce je zeleň. Funkční využití: Golfová hřiště, zeleň. Stavby a zařízení pro provoz a údržbu (pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí). Klubová zařízení (související s vymezeným funkčním využitím). Golfová hřiště (i budované) je tedy zcela logicky zařaditelné dle MPP do „omezeně přístupné areály sportu a rekreace pod širým nebem s podstatným zastoupením upravovaných vegetačních ploch. Zařazeno je v SES [2].“ Není přípustné je zařazovat do: „Jiná plocha přírodě blízká je nelesní, zpravidla hospodářsky nevyužívaná plocha mající převážně přírodě blízkou druhovou skladbu vegetace. Zařazena je v SES [3].“

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka

ID 2907414

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP9477SN

Lokalita | 903, 923
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 44

Vyjádření

Odůvodnění připomínky ad 3) požadavek přeřazení stupně ekologické stability Dle MPP Článek 107 Stupeň ekologické stability (1) Každá plocha podrobnějšího členění otevřené krajiny je zařazena do stupně ekologické stability SES, který může nabývat hodnot ve škále [0] - [5], přičemž: c) SES [2] je stanoven pro plochy málo ekologicky stabilních ekosystémů, d) SES [3] je stanoven pro plochy středně ekologicky stabilních ekosystémů, Dle MPP Článek 108 Podmínky pro provedení změn v otevřené krajině „(1)
V nezastavitelné stabilizované ploše jsou přípustné takové změny, které splňují některou z následujících podmínek: a) znamenají zvýšení SES, b) v rekreačních a produkčních lokalitách znamenají zachování SES,“ Pokud zůstane v návrhu SES [3] bude třeba změny UP při budování Golf Chabry v částech kde není transformační plocha. i es = 1,9

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2907411.

Připomínka

ID 2907415

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP9477SN

Lokalita | 903, 923
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 45

Vyjádření

Odůvodnění připomínky ad 4) Textová část Článek 108 „(3) V nezastavitelných transformačních a rozvojových plochách se SES neuplatňuje, změna musí být v souladu s využitím příslušné transformační nebo rozvojové plochy a může být individuálně upřesněna v KLZ / 400.“ V našem případě Způsob využití dle krycího listu: rekreační V grafické části Využití ploch: Jiná plocha přírodě blízká je nelesní, zpravidla hospodářsky nevyužívaná plocha mající převážně přírodě blízkou druhovou skladbu vegetace. Zařazena je v SES [3].“ V této transformačních ploše je definováno dvojí využití. Aby byl článek 108 odstavec (3) jasně definován takto „změna musí být v souladu s využitím příslušné transformační nebo rozvojové plochy definovaných v KLZ / 400 a může být individuálně upřesněna v KLZ / 400“

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka

ID 2907416

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP9477SN

Lokalita | 903, 923
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 46

Vyjádření

Odůvodnění připomínky ad 5) obyvatele Dolních Chaber zbudování Golfového hřiště vítají. Proč právě toto golfové hřiště vysvětluje článek pana Libora Šupicha z 20. 12. 2015 Osvícený nápad na revitalizaci ukončené skládky komunálního odpadu při Ústecké ulici by mohl brzy dojít naplnění. Zarostlá rekultivovaná plocha bez jakéhokoli využití se nyní pod koly tatrovek se zeminou a radlicemi buldozerů začíná pomalu měnit na místo aktivního sportu. Dle informace našeho pana starosty, zveřejněné před časem na portálu MČ, zahájil investor v souladu se stavebním povolením zemní práce na budoucím golfovém areálu. Skvělá zpráva pro aktivní golfisty, chaberské aktivní děti a mládež. Podoba hřiště byla navržena už před 5-ti lety golfovými architekty studia GOLFER, jako Víceúčelový sportovní a rekreační areál Dolní Chabry, obsahující 9-ti jamkové městské golfové hřiště včetně cvičných ploch. Co by provoz golfového hřiště přinesl občanům Chaber, kteří golf nehrají? Z přilehlých lokalit by k nám přijížděli hráči, pořádaly by se zde komerční turnaje. Mohlo by to znamenat příliv dalších služeb a investic do Chaber a rozhodně podporu existující infrastruktury. A vlastně by tak trochu došlo ke zhodnocení všech chaberských nemovitostí. Lokality bydlení u golfových hřišť bývají velmi atraktivní .

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere dané vyjádření na vědomí. Připomínka konstatuje postoj obyvatel MČ.

Vyhodnocení viz ID 2907411.

Připomínka

ID 2907417

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP9477SN

Lokalita | 903, 923
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 47

Vyjádření

Odůvodnění připomínky ad 6) území již jednou prošlo změnou územního plánu Z0548 Vybudování golfového hřiště, je proto není přípustné vystavit majitele pozemků novým prokazováním změny. Historie pořizování změny 29.05.2003 schváleno zadání (usnesení ZHMP 8/13) 16.09.2004 schválen návrh (usnesení ZHMP 20/15). MPP v krycím listu 903 / Drahan – Dolní Chabry hovoří o „Vyznačením transformační plochy 412/903/5176 je vyjádřen požadavek změny na plochu podrobnějšího strukturálního členění parkové sportoviště.“ Z toho je jasně patrno, že pořizovateli i zpracovateli MPP bylo při zpracování skutečnost budování golf Chabry známá a souhlasil s ní.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2907411.

Připomínka

ID 2907418

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP9477SN

Lokalita | 903, 923
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 48

Vyjádření

Odůvodnění připomínky ad 7) nesoulad s § 53 SZ písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „l) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“ Tato část Dolních Chaber je s pohledu urbanismu mimo centrální oblast města. Majitel zde chce, vybudoval sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“. Sportovní zatížení s větší návštěvností je v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí. Dále dle ZUR „1. Priority územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území: Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.“ I zde je kladen důraz na upřednostnění využití starých skládek před záborem zemědělské půdy. Dále dle ZUR „Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města.“ Zakonzervovanou skládku je pro její nestabilní podloží složité využít pro jinou činnost než pro lehké venkovní sportoviště.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2907411.

Připomínka

ID 2907419

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP9477SN

Lokalita | 903, 923
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 49

Vyjádření

Odůvodnění připomínky ad 8) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů. Dle vyhlášky 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, jsou plochy sportu zařazeny dle § 6 do ploch „občanského vybavení“ Tato vyhláška stanovuje § 6 odstavec, (1) „Plochy občanského vybavení se samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, dostupnost a využívání staveb občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem.“ Návrh MPP neprokazuje, že by sportovní stavby v dané lokalitě byli dostačené. Naopak lze lehce prokázat, že v severní části Prahy chybí venkovní sportoviště se zaměřením na golf. Golf mohou hrát všechny věkové kategorie. Může zde též vzniknout dostatečně kapacitní parkoviště pro sportovní stavbu. Na území města Prahy je pět větších hřišť podle vzdálenosti od golf Dolní Chabry: - Black Bridge – západ Prahy - Golf Hostivař – jih Prahy - Motol-golf klub Praha – východ Prahy - Hodkovičky – jih Prahy - Zbraslav-jih Prahy Žádné s těchto sportovišť není umístěno v severní části Prahy.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2907411.

Připomínka

ID 2907420

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP9477SN

Lokalita | 903, 923
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 50

Vyjádření

Odůvodnění připomínky ad 9) na golf se již chystá široká golfová veřejnost viz článek v časopise Hrajte golf z dubna 2017 Autor ANTONÍN EBR „V prostoru bývalé skládky tuhého komunálního odpadu můžete sledovat zvýšený stavební ruch. Investor zahájil v souladu se stavebním povolením zemní práce na budoucím golfovém areálu," napsal starosta Miroslav Malina na web městské části Praha-Dolní Chabry." Z prohlášení starosty je patrné, že projekt má plnou podporu Dolních Chaber. „Projekt připravila projektová kancelář Golfer, která designovala hřiště v Mladé Boleslavi nebo v Kácově" Golfer nabízí i další stupně realizace záměru. „Jde o završení revitalizace území, které ze své podstaty nemůže mít příliš mnoho podob využití. Na bývalé skládce se kvůli nestabilnímu podloží v drtivé většině nedají stavět domy."

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere danou připomínku na vědomí. Jedná se o vyjádření postoje obyvatel MČ.

Vyhodnocení viz ID 2907411.

Připomínka

ID 2907421

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP9477SN

Lokalita | 903, 923
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 51

Vyjádření

Odůvodnění připomínky ad 10) Stejné označení dle MPP a dle Zákon 114/1992 - Zákon o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“) s jiným významem. Pokud bude MPP schválen v současné podobě, budou se často zaměňovat pojmy „plocha přírodě blízká“ a „zóna přírodě blízká“ Dle ZOPK § 18 odstavec (1) písmeno „b) zóna přírodě blízká se vymezí na plochách, kde převažují člověkem částečně pozměněné ekosystémy, s cílem dosažení stavu odpovídajícího přirozeným ekosystémům,“ Dle MPP článek 122 číslice (5) „plocha přírodě blízká je nelesní, zpravidla hospodářsky nevyužívaná plocha mající převážně přírodě blízkou druhovou skladbu vegetace. Zařazena je v SES [3].“

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2907411.

Připomínka

ID 2907422

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP9477SN

Lokalita | 903, 923
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 52

Vyjádření

Odůvodnění připomínky ad 11) Typ struktury nevhodný pro parkové sportoviště Krycí list: Nezastavitelné transformační a rozvojové plochy otevřené krajiny Transformační plocha 412/903/5176 o rozloze 267 499 m2. Typ struktury: leso-zemědělská krajina Způsob využití: rekreační leso-zemědělská krajina (1) Leso-zemědělskou krajinou je struktura otevřené krajiny tvořená mírně zvlněnými tvary povrchu, které jsou z převážné části odlesněné, přičemž trvalé formy vegetačního krytu se vyskytují obvykle jako menší lesy a háje, meze, břehové porosty podél potoků či vodních ploch, louky a pastviny. (2) V lokalitě struktury leso-zemědělská krajiny jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: a) v mozaice prvků krajinné struktury převažují zemědělské plochy, b) zejména zemědělská část krajiny je vybavena jinými stavbami zajišťujícími prostupnost pro rekreační účely.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2907411.

Připomínka

ID 2907437

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP9476UK

Lokalita | 903, 923
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 53

Vyjádření

Navrhujeme posunutí a zmenšení návrhu „Lokálního biokoridoru v prostoru k upřesnění“. A to minimálně mimo Golfové hřiště Chabry viz výkres Příloha. Připomínka se týká lokality 903 / Drahaň – Dolní Chabry a lokality 923 / Chabry – Ďáblice. Trasa lokálního biokoridoru v prostoru k upřesnění pod číslem 512/-/5082 LBK Údolí Vltavy - Na skřivánčí — v prostoru k upřesnění, šířka minimálně 15 m. Navrhujeme upravit výkresu viz Příloha.

Odůvodnění ad 1) Při porovnání současného – navrhovaného současným plánem- a navrhovaného lokálního biokoridoru v návrhu MPP došlo k posunu na budované golfové hřiště, viz výkres v Příloze.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha-Dolní Chabry, viz podrobnější vypořádání ID 2908889.

Připomínka

ID 2907438

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP9476UK

Lokalita | 903, 923
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 54

Vyjádření

Odůvodnění ad 2) Vyhláška č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definuje v §1 písm.b biokoridor jako „území, které neumožňuje rozhodující části organismů trvalou dlouhodobou existenci, avšak umožňuje jejich migraci mezi biocentry a tím vytváří z oddělených biocenter síť“. V našem případě by měla probíhat migrace mezi 512/-/4147 LBC U zámečku — v přesných hranicích, výměra minimálně 4 ha a 512/-/4079 LBC Na skřivánčí — v prostoru k upřesnení, výměra minimálně 3 ha. Není reálně, že živočichové migrovali po obdělávaných polích. Biokoridor je třeba teprve vybudovat, logicky co nejšetrněji s ohledem na převažující náplň obou lokalit a ta je produkční a též s ohledem na budovaný golfový areál. Biokoridor je spolu s biocentrem a interakčním prvkem tvoří územní systém ekologické stability krajiny (dále jen ÚSES). ÚSES je pak v § 3 odst. 1 písm.a zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definován jako „vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu“. Produkční pole, prozatím nevykazují ani přírodě blízký charakter. V zákoně není přesně definováno, jakých způsobem je možné biokoridor založit. Existují pouze metodické pokyny, které nám říkají, jak postupovat. § 4 odst.1 zákona o ochraně přírody a krajiny, nám říká, že ÚSES vymezují orgány územního plánování a ochrany přírody. Dále prováděcí vyhláška k zákonu o ochraně přírody a krajiny č. 395/1992 Sb., v § 5 stanovuje, že „projekt systému ekologické stability schvalují příslušné orgány územního plánování v územně plánovací dokumentaci nebo v územním rozhodnutí“. Pokud příslušné orgány územního plánování v územně plánovací dokumentaci, pouze vymezí, ale nebude možné biokoridor fakticky vybudovat jedná se pouze o marnou snahu chránit životní prostředí. Zákon nám nic neříká o přesném umístění biokoridorů. Domníváme se tedy, že z toho vyplývá, že v podstatě mohou být kdekoliv, kde je to vhodné z hlediska ochrany přírody a ochrany práv všech účastníků, na kterém se biokoridor vymezuje.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o odůvodnění předcházející připomínky - požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha-Dolní Chabry, viz podrobnější vypořádání ID 2908889.

Připomínka

ID 2915268

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MFD8

Lokalita | 154
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 55

Vyjádření

Navrhujeme v katastrální území Záběhlice, číslo parcelní 2124, přeřadit západní část pozemku do transformační plochy 411/154/2299.

Odůvodnění připomínky

V této části pozemku je stavba rekreačního objektu viz ortomapa.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavku je v návrhu MPP vyhověno jinak. Je vymezena transformační rekreační plocha pro vznik parku. Regulace stávajících budou v městském parku viz čl. 90 textové části MPP.

Připomínka

ID 2915764

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MLTU

Lokalita | 185
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 56

Vyjádření

Navrhujeme v katastrální území Chodov, číslo parcelní 3486, navrhnout ke zrušení všechny nadzemní vedení ZVN, VVN.

Odůvodnění připomínky: Nadzemní vedení ZVN, VVN lze vést i jinak. Navrhujeme podzemní trasu, nebo odklon trasy přes nezastavitelnou lokalitu 915/Trojmezí.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

V souladu s čl. 131 odst. 6 textové části MPP lze stávající prvek technické infrastruktury přestavovat a modernizovat nebo zcela nově vystavět, avšak za předpokladu zachování jeho funkce v rámci celku.

Připomínka

ID 2915808

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MM1J

Lokalita | 223
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 57

Vyjádření

Navrhujeme v katastrální území Záběhlice, číslo parcelní 34/1 přeřadit v severní části do Stavební blok, stavba. V jižní části je možné ponechat do Stavební bloky, soukromá zahrada. Navrhujeme připomínkovaný pozemek a pozemky přilehlé vyjmout z Ochrany přírody a krajiny – Přírodní park.

Odůvodnění připomínky ad 1) nesouhlas s převedením stavebního pozemku na nestavební

Pozemek ve větší míře svým tvarem a umístěním stavební pozemek vlastněným fyzickými osobami. Převedením pozemku pouze do ploch „soukromá zahrada“ dojde ke značnému omezení vlastnického práva. Soukromý stavební pozemek je oplocen a pravidelně udržován.

Článek 93 Soukromé zahrady

(1) Soukromá zahrada je veřejně nepřístupná a nezpevněná část stavebního bloku, která je charakteristickou součástí zástavby lokalit typu (04) heterogenní struktura, (05) vesnická struktura a (06) struktura zahradního města. Výjimečně může být také součástí městských parků, pokud veřejně nepřístupné zahrady dotvářejí základní kompozici parku.

(2) V blocích, ve kterých jsou soukromé zahrady vymezeny, je nutné zachovat dominantní podíl soukromých zahrad ve vztahu k ploše bloku. Konkrétní grafické vymezení ploch soukromých zahrad a jejich hranic je informativní.

(3) Soukromé zahrady jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafou přes bílou plochu stavebního bloku.

V odůvodnění textové části „Pro vesnickou strukturu jsou nezpevněné části stavebních bloků,zahrady s budovami rodinných domů, taktéž charakteristické.“

V přísném výkladu bude tedy na stavebním pozemku nepovoleno stavět. To, že má toto grafické vymezení ploch soukromých zahrad a jejich hranic jen informativní charakter sice zavdává jistý podmět ke spekulaci, že se nemusí úplně striktně dodržet. Ale otázkou stále zůstává, jak velký objekt se může v této grafické značce postavit.

Odůvodnění připomínky ad 2) narušení vlastnických práv

Dovolujeme si namítat, že pokud návrh MPP bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkovi věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastníkových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona, a to:

1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkovi realizaci užitné hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).

2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkovi možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování),

3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšině i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).

Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemanovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno.

Tím, že na pozemku č.p. 34/1 k.u. Záběhlice vznikne stavba rodinného domu, nebude vesnický charakter narušen, úprava kolem budovy bude mít zahradní úpravu.

Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímo do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.

Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námitky překročena byla.

Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Daný požadavek je bezpředmětný. Je vymezen stavební blok s regulativem soukromé zahrady. Konkrétní grafické vymezení ploch zahrad a jejich hranic je informativní. Ve stavebních blocích, ve kterých jsou vymezeny zahrady, je nutné zachovat charakter území určený dominantním podílem zahrad.

V platném ÚP SÚ hl. m. Prahy je řešený pozemek součástí nezastavitelné plochy s rozdílným způsobem využití ZMK (zeleň městská a krajinná), návrhem Metropolitního plánu tudíž nedochází

ke znehodnocení pozemku. Dle aktuálních průzkumů se jedná o neudržovaný pozemek.

Připomínka

ID 2916109

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MMHB

Lokalita | 556
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 58

Vyjádření

Navrhujeme pozemek parc. č. 2225/127, pozemek parc. č. 2225/216, pozemek parc. č. 2225/166 v k.ú. Záběhlice v lokalitě 556/Sídliště Zahradní Město západ zařadit do „STAVEBNÍ BLOK, stavba".

Na pozemku parc. č. 5864/3 v k.ú. Záběhlice navrhujeme "Uliční napojení".

Krycí list:

CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY

Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizovaně, obytné lokality Sídliště Zahradní Město západ se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Zahradní Město západ je vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality.

Stávající stav nemovitosti:

Pozemky Projekt Jetelová o výměrách 8 195 m2 přímo navazují na bytové domy (8NP až 14NP), v oblasti jsou i polyfunkční budovy. Pozemky jsou rozděleny uzemním plánem na dvě části, na západní je možné stavět bytový dům, na východní je možné postavit podzemní garáže, (zahradní restauraci) s malým obytným objektem pro správce garáže. Místo je jedno z posledních na Zahradním Městě, kde je ještě možné postavit bytový dům.

Je možné zastavět 500 m2 (zastavěná plocha dle UR) obytným objektem. O výšce objektu se ještě vedou diskuze. Nynější uzemní rozhodnutí je na 4NP.

Jedná se o rovinku, ohraničenou ze všech stran rozvolněnou zástavbou a komunikacemi. Příjemné, atraktivní prostředí většího územního celku Záběhlice. Příjezdová cesta k pozemku jak ze strany navrhovaného bytového domu, tak ze strany garáží. Pozemky jsou bez koeficientu podlahových a zastavěných ploch. V blízkosti jsou pozemky s koeficientem F.

Sítě: Elektřina - na pozemku

Kanalizace - na pozemku

Vodovod - na pozemku

Teplovod - na pozemku

Pro západní část lokality platí:

Funkční využití dle platného UP:

Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech (viz výjimečně přípustné využití). Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče.

Zařízení pro neorganizovaný sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).

Pro východní část lokality platí:

Funkční využití dle platného UP - menší část:

Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech (viz výjimečně přípustné využití).

Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče.

Zařízení pro neorganizovaný sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkď).

Výjimečně přípustné funkční využití:

Zahradní restaurace, nekryté amfiteátry, hvězdárny, rozhledny, kostely, modlitebny, krematoria a obřadní síně, nekrytá sportovní zařízení bez vybavenosti, drobná zahradní architektura.

Stavby a zařízení pro provoz a údržbu, ostatní stavby související s vymezeným funkčním využitím.

Obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy, nerušící služebyl (to vše platí jen pro hřbitovy). Podzemní parkoviště.

Zastavitelnost pozemku není územním plánem omezena.

Převážně bytový dům umožní bydlení lidem či rodinám, kteří ocení cenovou dostupnost, blízkost velkého parku Trojmezí a sportovního centra krytého Hamr. Všichni blízkost MHD (zastávka běžné autobusové městské linky cca 100 m navrhovaného bytového domu) či rychlý přístup do centra Prahy, nebo dobrou dostupnost velkých nákupních center. V blízkosti se nachází obchodní centrum Eden. Též parkování v podzemí domů, sklepy, balkony s intimitou prostředí, tradiční materiály (stěny cihelné, betonové stropy) to všechno jsou klady, které, věříme, budou zajímavé pro mnoho lidí.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Pro ochranu ploch stávající zeleně je vymezen park ve volné zástavbě. Park ve volné zástavbě je nezastavěnou veřejně přístupnou částí stavebního bloku. V této ploše platí velmi limitující regulace, definující možné zvětšování plochy stávajících budov, v podstatě je v parku ve volné zástavbě znemožněno umisťovat budovy nové - více viz znění čl. 94 textové části MPP.

V platném ÚP SÚ hl. m. Prahy je podstatná část řešených pozemků součástí nezastavitelné plochy s rozdílným způsobem využití ZP (parky, historické zahrady, hřbitovy).

Připomínka

ID 2916111

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MMHB

Lokalita | 556
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 59

Vyjádření

Odůvodnění připomínky ad 1) nesouhlas s převedením stavebního pozemku na nestavební

Pozemky Projekt Jetelová jsou ve větší míře stavebními pozemky vlastněným fyzickými osobami. Převedením pozemku do ploch „park ve volné zástavbě" dojde ke značnému omezení vlastnického práva.

Dle UP (viz výše a obr - stávající UP) a dle územního rozhodnutí (viz - vydané UR) je nyní možné zastavět Lokalitu Jetelová bytovými domy a garážemi.

Vydané UR je na „rozhodnutí o umístění stavby "Bytový dům Jetelová", včetně přípojky vodovodu, kanalizace, rozvodů el. energie, teplovodu, sdělovacích kabelů, chodníků, venkovního schodiště, hřiště, vjezdu do garáže, vsakovacího objektu, úpravy křižovatky Jetelová/Mečíková a přeložky teplovodu, veřejného osvětlení, sdělovacích kabelů při ulici Jetelová, Praha 10, Záběhlice"

Návrh MPP navrhuje v celém prostoru Lokality Jetelová Park ve volné zástavbě dle Článek 122

(1) Park ve volné zástavbě je vymezen jako část stavebního bloku v modernistických strukturách, určená převážně k nestavebním účelům, je podmínkou zachování charakteru modernistické struktury viz čl. 106. Park ve volné zástavbě nemusí tvořit plošně souvislý celek, v jedné lokalitě se však zpravidla nachází nejvýše jeden park ve volné zástavbě.

(2) Prostupnost parkem ve volné zástavbě je zásadní vlastností stavebních bloků modernistických struktur. V grafické části Z 02 je zobrazena stávající síť komunikací zajišťující obsloužení zástavby. Poloha definuje existenci prostupnosti, která musí být zachována.

(3) Stávající budovy v bloku s parkem ve volné zástavbě lze v těchto stavebních blocích přestavovat a nastavovat, zlepšovat jejich technické a užitné vlastnosti, rozšiřovat je a nahrazovat jinými. Regulovaná plocha budovy může být zvětšena maximálně o 20%.

(4) Umísťování nových staveb, mimo staveb budov, a dále všech zařízení a jiných opatření je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží, přičemž mezi zpevněné plochy se pro účely této regulace nezapočítávají plochy zastavěné budovami.

Nadto vymezením stavebních bloků v oblasti Projekt Jetelová nenaruší pak ve volné zástavbě.

Odůvodnění připomínky ad 2) narušení vlastnických práv

Dovolujeme si namítat, že pokud návrh MPP bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkovi věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastníkových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod a§3a §1012a§1042 občanského zákona, a to:

1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkovi realizaci užitné hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).

2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkovi možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponováno,

3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšině i předpokladem dispozice s nemovitostí-držba).

Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemannovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě" ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno.

Tím, že na pozemku č.p. 2078/404 k.u. Záběhlice vznikne stavba pro sociální účely, nebude ohrožen park ve volně zástavbě, úprava kolem budovy bude mít parkovou úpravu. Park „Trojmezí" jako předmět rekreace je v docházkově vzdálenosti 100 m.

Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímo do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle." Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.

Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námitky překročena byla.

Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky."

Odůvodnění připomínky ad 3) nesoulad se SZ § 53 a (§ 51) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY (dále „ZUR") z kterých je nutno vycházet se v kapitole 2.2.2. „podporovat regeneraci obytných území „Regenerace označuje nejen proces opravy poškozených částí sídlištích domů, ale i nahrazení již dožitých panelových domů novými moderními výškovými budovami s moderní parkovou úpravou okolí.

POLITIKA ÚZEMNÍHO ROZVOJE České republiky 2008 je dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků

POLITIKA ÚZEMNÍHO ROZVOJE *„Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli (viz také čl. 20 PÚR ČR 2006) a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR."*

Odůvodnění připomínky ad 4) nesoulad s § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

V krycím listu část „ČÍLOVE ČHARAKTER LOKALITY" se píše „*Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Zahradní Město západ se strukturou modernistickou."*

Zpracovatel jako první slovo použil „dotvoři", což vlastníci vnímají jako možnost na nezastavěných částech doplnit menší výstavbu, kterou v souladu s platným územním plánem plánovali.

Odůvodnění připomínky ad 5) nesoulad se SZ § 53 písmeno d) s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů.

Dle SZ se jedná o stavební pozemky

§ 2 písmeno *b) stavebním pozemkem pozemek, jeho část nebo soubor pozemků, vymezený a určený k umístění stavby územním rozhodnutím, společným povolením, kterým se stavba umisťuje a povoluje (dále jen „společné povolení"), anebo regulačním plánem.*

Odůvodnění připomínky ad 6) nesoulad se SZ § 53 písmeno d) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů a s výsledkem řešení rozporů

K výstavbě v Lokalitě Jetelová jsou kladná stanoviska, kladná závazné stanoviska, vyjádřeními a sděleními dotčených orgánů:

- vodoprávní úřad odboru stavebního ÚMČ Praha 10 - č.j. Pí 0-095332/2016 ze dne 15.9.2016

- Hygienická stanice hl. m. Prahy - č.j. HSHMP 24322/2015 ze dne 23.6.2015

- Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy - č.j. HSAA-10858-3/2015 ze dne 29.9.2015

- odbor dopravních agend MHMP - č.j. MHMP-969485/2015/0DA-04/Kr ze dne 2.6.2015

- odbor ochrany prostředí MHMP - č.j. S-MHMP-0955769/2015/1 /OCP/VI ze dne 23.6.2015

- odbor ochrany prostředí MHMP - č.j. S-MHMP-1281033/2016/EIA/3349P/Mac ze dne 25.7.2016

- odbor památkově péče MHMP - č.j. S-MHMP 955919/2015 ze dne 8.6.2015

- odbor evidence správy a využití majetku MHMP č.j. SVM/VP/1282645/16/kas ze dne 22.7.2016

- odbor územního rozvoje MHMP - č.j. S-MHMP 1203023/2015 ze dne 4.8.2016

- odbor „Kancelář ředitele Magistrátu" MHMP - č.j. MHMP 1337480/2016 ze dne 1.8.2016

- odbor životního prostředí, dopravy a rozvoje ÚMČ Praha 10 - č.j. Pí 0-057083/2015 ze dne 10.8.2015

- odbor životního prostředí, dopravy a rozvoje ÚMČ Praha 10 rozhodnutí o připojení pozemku k pozemní komunikaci Jetelová - č.j. Pí 0-077729/2016 ze dne 15.8.2016

- odbor životního prostředí, dopravy a rozvoje ÚMČ Praha 10 - rozhodnutí o povolení kácení dřevin č.j. Pí 0-083945/2015 ze dne 8.10.2015

- vyjádření odboru stavebního ÚMČ Praha 10 - č.j. Pí 0-062611/2015 ze dne 12.562015

- Povodí Vltavy, s.p. zn. 33014/2015-263 ze dne 24.6.2015

- Policie České republiky, dopravní policie č.j. KRPA-359749-1/ČJ-2015-0000DŽ ze dne 2.10.2015

K výstavbě v Lokalitě Jetelová jsou kladná vyjádření vlastníků a správců dopravní infrastruktury a inženýrských sítí:

- ABAK, spol. s r.o. - zn. 252/16 SS ze dne 29.6.2016

- Air Telecom, a.s. - zn. 111401904 ze dne 30.8.2016

- INETCO .C2 a.s. - zn.122402839 ze dne 30.8.2016

- Dial Telecom, a.s. - zn. PH410309 ze dne 29.6.2016

- ELTODO-CITELUM, s.r.o. - zn. EC 0402/VPD-2016-907/14 ze dne 4.5.2016 -GTS Czech s.r.o.-zn. 1211403829 ze dne 18.12.2014

- ICT Support, s.r.o. - dne 5.8.2016

- iLine s.r.o. - č.j. 2629 ze dne 7.7.2016

- INETCO.cz, a.s. - zn. 155000015 ze dne 16.1.2015

- Technická správa komunikací hl. m. Prahy - zn. TSK/16902/16/5400/Me ze dne 8.7.2016

- Technická správa komunikací hl. m. Prahy - zn. 1309/16/5600/Man ze dne 1.7.2016

- Cznet s.r.o., č.j. 160101164 ze dne 13.7.2015

- ČD-Telematika, a.s. - zn. 1201607643 ze dne 14.7.2016

- Miracle Network, spol. s r.o. - zn. MN 13511/16/PEPze dne 4.7.2016

- Česká telekomunikační infrastruktura a.s. - č.j. 627942/15 ze dne 23.6.2015

- Pražská plynárenská Distribuce, a.s. - zn. 2016/OSDS/02676 ze dne 29.7.2016

- Pražská teplárenská a.s. - smlouva o udělení souhlasu ze dne 21.9.2016

- Pražská teplárenská a.s. - zn. Zar/1128/2016 ze dne 27.4.2016

- ČR-Státní energetická inspekce - zn. 280-10.103/2015/Ju ze dne 1.7.2015

- Kolektory Praha a.s. zn. 1606/011 /06/15 ze dne 16.6.2015

- Pražské vodovody a kanalizace, a.s. - zn. PVK 860/OTPČ/15

- PREdistribuce, a. s. - zn. 25071777 ze dne 11.9.2015

- SITEL, spol. s r.o. - zn. 1411601150 ze dne 23.6.2016

- Pražská vodohospodářská společnost a.s. - zn. 2445/15/2/02 ze dne 24.6.2016 -TeliaSonera International Carrier Czech Republic a.s. - zn. 1311601772 ze dne 23.6.2016

- České radiokomunikace a.s. - zn. UPTS/OS/138439/2016 ze dne 5.8.2016

- UPC Česká republika s.r.o. - zn. 1089/2016 ze dne 15.6.2016

Výstavba je s pohledu všech těchto vyjádření v Lokalitě Jetelová vhodná.

Dále též náměstkyně primátorky Petra Kolínská uvedla „Myslím, že politici pražská sídliště dlouho zanedbávali. Měli bychom si uvědomit, že ta ale potřebují naši podporu stejně jako jiné městské části. Na sídlištích bydlí skoro 40 % obyvatel Prahy a často tam stále chybí veřejná vybavenost. Ze své zkušenosti radní pro územní rozvoj ale vím, že komunitní život na sídlištích je velmi silný a cenný."

Odůvodnění připomínky ad 7) Porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu

Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání.

Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.

Majitel pozemků tvrdí, že pořizovatel MPP nezjistil řádně stav věci, a to především nezjistil potřebu rozšíření sociálních služeb v lokalitě, nezajistil varianty umístění Domu dětí a mládeže nebo Domu s pečovatelskou službou na Zahradním městě, nekonzultoval umístění parku ve volné zástavbě s vlastníky ani s městkou částí Praha 10.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o odůvodnění předcházející připomínky, podrobněji viz vypořádání ID 2916109.

Připomínka

ID 2916112

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MMHB

Lokalita | 556
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 60

Vyjádření

Odůvodnění připomínky ad 8) rozporné informace k MPP

Ve věci variantního řešení dostala veřejnost mnoho rozporných informací. Jedno odůvodnění říká, že bylo v souladu s § 11 odst. 3 vyhlášky č. 500/2006 Sb., zpracován MPP ve variantním řešení. Ve druhém odůvodnění je tato informace popřena, není však vůbec natož řádně odůvodněna viz níže.

ODŮVODNĚNÍ 1) MPP byl zpracován ve variantách, žádné varianty nebyly vystavena pro veřejnost.

Odůvodnění zprávy MPP říká „II. E. 1. Pro návrh MPP jsou zpracována variantní řešení. Projektant během zpracování návrhu Metropolitního plánu nedospěl k jednoznačnému závěru, jak předložit Metropolitní plán invariantně v souladu se Zásadami územního rozvoje HI. m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 a současně s upraveným návrhem Zprávy o uplatňování ZÚR HI. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 - březen 2017) podle výsledků projednání (Zpráva), která byla pořízena podle § 42 odst. 1 a 2 stavebního zákona a je připravena v souladu s požadavky § 42 odst. 8 stavebního zákona. Důvodem je současné pořizování Zprávy, která předpokládá změnu určitých částí ZÚR hl. m. Prahy - aktualizaci. Návrh MPP předložený ve dvou variantách je v souladu se zadáním, neboť nebylo možné nalézt jednoznačné optimální řešení, jak zdůvodněno podrobně v kapitole 2.2. Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem."

ODŮVODNĚNÍ 1) V souladu s § 11 odst. 1 vyhlášky byly pro zpracování zadání jako podklad využity ÚAP hl. m. Prahy. V souladu s § 11 odst. 2 a 3 bylo zadání Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) zpracováno podle přílohy č. 6 vyhlášky a byl v něm stanoven požadavek na zpracování variant, pokud to bude nezbytné. Tato nezbytnost se v průběhu zpracování návrhu

Metropolitního plánu neprokázala, a proto variantní řešení nejsou zpracována.

Pokud pořizovatel (magistrát- hl.m.Praha) tak zásadně zasahuje do soukromého vlastnictví tak zásadně, že na soukromé pozemky mění se stavebních na nestavební a sousední pozemky (hl.m.Praha), dá se říct své vlastní celé zahrnuje do stavebního bloku.Vzniká přinejmenším důvod pro variantní řešení.

Odůvodnění připomínky ad 9) nerespektování územně analytických podkladů

Zpracovatel nerespektoval územně analytických podklady vlastnických vztahů (viz obr), které mu jasně zobrazují, že nelze zapojit pozemek do veřejného parku.

MPP soukromé pozemky určené k výstavbě ve velké míře ponechává jako stavební bloky, není důvod v našem případě postupovat jinak.

Obr - územně analytických podklady vlastnických vztahů

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o odůvodnění předcházející připomínky, podrobněji viz vypořádání ID 2916109.

Připomínka

ID 2916113

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MMHB

Lokalita | 556
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 61

Vyjádření

Z výše uvedených důvodů žádáme, aby pozemky Projekt Jetelová byly přeřazeny do ploch Stavební bloky - stavební blok, stavba .

Eventuelně do ploch zastavitelná obytná transformační plocha.

Nebude-li Lokalita Jetelová, zařazena do „STAVEBNÍ BLOK" tak jakje specifikován dle článku 89 textové části. Budeme v rámci řízení o územním plánu podle Stavebního zákona (dále jen „SZ") § 52, podáváme jako vlastníci zastavitelné plochy námitku k grafické i textové části. Dle SZ § 52 odstavce (2) Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

Pokud nebude vyhověnu tomu požadavku, budeme žádat podle SZ

§ 102 Náhrady za změnu v území

(1) Vlastníkovi pozemku nebo stavby, jehož práva k pozemku nebo stavbě byla územním opatřením o stavební uzávěře omezena a byla mu tím způsobena majetková újma, náleží náhrada.

NYNÍ (2) *Vlastníkovi pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku. Tato náhrada náleží též vlastníkovi pozemku nebo osobě, která byla před změnou nebo zrušením regulačního plánu anebo před změnou nebo zrušením územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí podle § 94 odst. 3 oprávněna vykonávat práva z nich vyplývající (dále jen „oprávněný"), pokud*

uvedenou změnou nebo zrušením bylo zrušeno určení k zastavění a vznikla mu prokazatelná majetková újma.

DŘÍVE *(2) Vlastníkovi pozemku, jehož určení k zastavění bylo zrušeno na základě změny územního plánu nebo regulačního plánu, anebo vydáním nového územního plánu nebo regulačního plánu nebo zrušením územního rozhodnutí podle § 94 odst. 3, náleží náhrada. Náhrada se stanoví ve výši rozdílu mezi cenou stavebního pozemku sjednanou v kupní smlouvě a cenou obvyklou zjištěnou posudkem znalce podle zvláštního právního předpisu 38) pozemku, který není určen k zastavění, v případě, že vlastník tohoto pozemku byl vlastníkem nebo jej nabyl v době platnosti územního plánu, regulačního plánu nebo územního rozhodnutí jako pozemek určený kzastavění. Náhrada vlastníkovi pozemku nenáleží, jestliže k uvedené změně došlo na základě jeho návrhu. Osoba, která byla oprávněna realizovat regulační plán, který byl změněn nebo zrušen, nebo územní rozhodnutí, kterě bylo zrušeno, má nárok na náhradu skutečných nákladů vynaložených při uplatňování práv z regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, a to ode dne nabytí jejich účinnosti do jejich změny nebo zrušení.*

(5) Povinnost poskytnout náhradu za změnu v území na základě písemně žádosti vlastníka obsahující prokázání majetkově újmy má obec nebo kraj, jejichž orgány vydaly územní opatření o stavební uzávěře, vydaly územně plánovací dokumentaci nebo její změnu, anebo zrušily územní rozhodnutí, územní souhlas nebo veřejnoprávní smlouvu nahrazující územní rozhodnutí. Nedojde-li k dohodě o výši náhrady, rozhodne o její výši soud.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o odůvodnění předcházející připomínky, podrobněji viz vypořádání ID 2916109.

Připomínka

ID 2917725

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP936JD8

Lokalita | 562
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 62

Vyjádření

Navrhujeme stavební parcelu k.ú. Záběhlice č. parc. 2078/404, velikost 1505 m2 zařadit do „STAVEBNÍ BLOK stavba“. Výškový regulativ navrhujeme zvýšit na 4NP.

Grafická značka v připomínkovaném návrhu MPP - park ve volné zástavbě

Krycí list:

562 / Sídliště Práčská

Zastavitelnost: zastavitelná

Struktura: modernistická struktura

Míra stability: stabilizovaná

Využití: obytná

CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY

Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, obytné lokality Sídliště Práčská se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Práčská je vymezena jako lokalita modernistického města. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a ochrana charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně hladiny zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality.

1000/ REGULATIVY PRO VYHODNOCENÍ VYUŽITÍ POTENCIÁLU LOKALITY

Individuální regulativy

Index využití iS= 1.07

Index využití iN= 1.07 – navrhujeme zvýšit

Stávající stav nemovitosti:

Pozemek s mírným jižním svahem, v severním okraji opěrná zeď, na jižním okraji komunikace pro pěší. Pozemek je určen k zástavbě stavbou školy a školská zařízení, mimoškolní zařízení pro děti a mládež, zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče, hygienické stanice, zařízení záchranného bezpečnostního systému, městské úřady, krematoria a obřadní síně, vysokoškolská zařízení. Sportovní zařízení, zařízení veřejného stravování, kulturní zařízení, kostely a modlitebny, služby (to vše související s vymezeným funkčním využitím). Služební byty a ubytovací zařízení, která jsou součástí zařízení veřejného vybavení (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).

Přes pozemek vede nevyužívána cesta (postavena pro výstavbu MŠ) z betonových panelů, k objektu (postaven po roce 1945) který je v dnešní době obsluhován ze severní strany.

Nebude-li parcelu k.ú. Záběhlice č. parc. 2078/404, velikost 1505 m2 zařazen do „STAVEBNÍ BLOK“ tak jak je specifikován dle článku 89 textové části, budeme v rámci řízení o územním plánu podle Stavebního zákona (dále jen „SZ“) § 52, podávát jako vlastníci zastavitelné plochy námitku k grafické i textové části. (Dle SZ § 52 odstavce (2) Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci

pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.)

Při vyhotovování připomínek se vycházelo ze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Viz vyhodnocení připomínek veřejnosti podaných prostřednictvím MČ Praha 10 - ID 2907061.

Dojde k úpravě návrhu Metropolitního plánu, uvedené připomínce bude vyhověno jiným způsobem, v dotčeném území bude vymezena plocha občanské vybavenosti.

pozn.: případné navýšení o 2 RNP u budov občanského vybavení umožňuje odst. 2 čl. 103, znění uvedeného odstavce bude na základě dohody s MK upraveno (regulativ bude upřesněn).

K navýšení Indexu využití lokality: Index využití lokality není pro rozhodování v území závazný a slouží pouze pro bilancování a periodické vyhodnocování Metropolitního plánu. Z tohoto důvodu a na základě vypořádání stanovisek dotčených orgánů (dohody s dotčeným orgánem - MK) bude odstraněn z krycích listů závazných, aby tato informace nebyla matoucí, a bude přesunut do krycích listů odůvodnění.

Připomínka

ID 2917737

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP936JD8

Lokalita | 562
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 63

Vyjádření

Odůvodnění připomínky ad 1) nesouhlas s převedením stavebního pozemku na nestavební

Pozemek k.ú. Záběhlice č. parc. 2078/404 je stavebním pozemkem vlastněným fyzickými osobami. Převedením pozemku do ploch „park ve volné zástavbě“ dojde ke značnému omezení vlastnického práva.

Nyní je pozemek možné zastavět VV - veřejné vybavení.

Plochy sloužící pro umístění zařízení a areálů veškerého veřejného vybavení města, tj. zejména pro školství a vzdělávání, pro zdravotnictví a sociální péči, veřejnou správu města, záchranný bezpečnostní systém a pro zabezpečení budoucích potřeb veřejného vybavení všeho druhu. Při umisťování veřejného vybavení na plochy VV musí být přednostně zohledněny základní potřeby obytných celků z oblasti školství, zdravotnictví a sociální péče s přihlédnutím k optimální dostupnosti zařízení. Funkce související s vymezeným funkčním využitím a pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí nelze umístit v převažujícím podílu celkové kapacity.

Funkční využití:

Školy a školská zařízení3, mimoškolní zařízení pro děti a mládež, zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče4, hygienické stanice, zařízení záchranného bezpečnostního systému, městské úřady, krematoria a obřadní síně, vysokoškolská zařízení.

Sportovní zařízení, zařízení veřejného stravování, kulturní zařízení, kostely a modlitebny, služby (to vše související s vymezeným funkčním využitím).

Služební byty2 a ubytovací zařízení, která jsou součástí zařízení veřejného vybavení (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).

Doplňkové funkční využití:

Drobné vodní plochy, zeleň, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, cyklistické stezky, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV.

Parkovací a odstavné plochy, garáže (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).

Námitka ad 9) narušení vlastnických práv

Dovolujeme si namítat, že pokud návrh MPP bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkovi věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastníkových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona, a to:

1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkovi realizaci užitné hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).

2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkovi možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování),

3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšině i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).

Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil.

Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemannovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu „park ve volné zástavbě“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno.

Tím, že na pozemku č.p. 2078/404 k.u. Záběhlice vznikne stavba pro sociální účely, nebude ohrožen park ve volné zástavbě, úprava kolem budovy bude mít parkovou úpravu. Park „Trojmezí“ jako předmět rekreace je v docházkové vzdálenosti 100 m.

Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímo do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.

Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady

takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námitky překročena byla.

Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“

Odůvodnění připomínky ad 2) nesoulad se SZ § 53 a (§ 51) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY (dále „ZUR“) z kterých je nutno vycházet se v kapitole „2.2.2 Urbanistická koncepce“ říká, že je třeba „vytvořit podmínky pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení na celém území města, zejména základního občanského vybavení veřejnou infrastrukturou s přihlédnutím k dostupnosti, významu a charakteru lokality.“ Podporování dostavby nedostačené občanské vybavenosti je tedy základním cílem ZUR.

POLITIKA ÚZEMNÍHO ROZVOJE České republiky 2008 je dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků viz níže. Komplexní řešení zohledňuje potřeby obyvatel v oblasti sociálních služeb v lokalitě. Jednostranné hledisko je ponechat celé zahradní město pouze s možností parku ve volné zástavbě, který je dle MPP článku 112 určen převážně k nestavebním účelům viz níže. To zabrání prakticky na celém území Zahradního města postavit jakoukoli novou budovu pro sociální služby, což je do budoucna neudržitelné.

POLITIKA ÚZEMNÍHO ROZVOJE „Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli (viz také čl. 20 PÚR ČR 2006) a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.“

MPP Článek 122 Park ve volné zástavbě

(1) Park ve volné zástavbě je vymezen jako část stavebního bloku v modernistických strukturách, určená převážně k nestavebním účelům, je podmínkou zachování charakteru modernistické struktury viz čl. 106. Park ve volné zástavbě nemusí tvořit plošně souvislý celek, v jedné lokalitě se však zpravidla nachází nejvýše jeden park ve volné zástavbě.

(2) Prostupnost parkem ve volné zástavbě je zásadní vlastností stavebních bloků modernistických struktur. V grafické části Z 02 je zobrazena stávající síť komunikací zajišťující obsloužení zástavby. Poloha definuje existenci prostupnosti, která musí být zachována.

(3) Stávající budovy v bloku s parkem ve volné zástavbě lze v těchto stavebních blocích přestavovat a nastavovat, zlepšovat jejich technické a užitné vlastnosti, rozšiřovat je a nahrazovat jinými. Regulovaná plocha budovy může být zvětšena maximálně o 20%.

(4) Umísťování nových staveb, mimo staveb budov, a dále všech zařízení a jiných opatření je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží, přičemž mezi zpevněné plochy se pro účely této regulace nezapočítávají plochy zastavěné budovami.

(5) Za nezpevněné plochy se považují takové plochy, které umožňují vznik souvislého vegetačního krytu půdní vrstvy v tloušťce minimálně 1 metr.

(6) Vymezení parku ve volné zástavbě je možné zpřesnit v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 203 odst. (4).

Odůvodnění připomínky ad 2) nesoulad s § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

V krycím listu část „CÍLOVE CHARAKTER LOKALITY“ se píše „*Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, obytné lokality Sídliště Práčská se strukturou modernistickou.“*

Zpracovatel jako první slovo použil „dotvořit“, což vlastníci vnímají jako možnost na nezastavěných částech doplnit menší výstavbu, kterou v souladu s platným územním plánem plánovali. Je třeba podotknout, že školka, která je na severo-západě, má dostatečně velkou zahradu a další přikupování zahrady neuvažuje. Lokalita potřebuje doplnit (rozšířit) sociální služby, protože navazuje na velká sídliště. Ve stávajícím uzemním plánu je pozemek zařazen do areálu sociálních služeb označení VV. Součástí areálu je historická budova školy, školka a dům s pečovatelskou službou. Chybí dům dětí a mládeže, který by obsluhoval celé zahradní město.

Odůvodnění připomínky ad 3) nesoulad se SZ § 53 písmeno d) s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů.

V oblasti není stanovena bodová značka veřejné vybavenosti. Dle vyhlášky 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území. § 6 Plochy občanského vybavení písmeno (1) Plochy občanského vybavení se obvykle samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, dostupnost a využívání staveb občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem. Nesoulad s MPP spatřujeme v tom, že MPP samotně nestanovuje plochy pro občanské vybavení. Pokud by majitelé stávajícího sociálního zařízení v souladu s MPP budovy přestavěli (viz textová část MPP článek 122 odstavec 3) a využili je pro jiný účel, nebudou v oblasti plochy pro občanskou vybavenost.

Odůvodnění připomínky ad 4) nesoulad se SZ § 53 písmeno d) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů a s výsledkem řešení rozporů

podmět městské části Praha 11

„4) K části II.A.1.3.2.:

Body c) a d) se zabývají problémem nedokončených konceptů modernistických části města - sídlišť a obtížemi při zajišťování

některých ploch pro veřejnou vybavenost, na JM je možné tento problém řešit vznikem městských center nebo lokálních městských center s možností specifické regulace. Požadujeme, aby v návrhu zadání MÚP bylo pro MÚP stanoveno prověření vzniku takovýchto center na JM jako městotvorného prvku s kumulací občanské vybavenosti, veřejným prostorem a možností nákupu, služeb a kulturního a společenského vyžití (s vyloučením super a hyper marketů).

Vypořádání připomínky:

Připomínka bude prověřena při zpracování návrhu Metropolitního plánu.“

Ještě horší je situace na Zahradním městě, kdy dle MPP není možné vložit plochy pro veřejnou vybavenost. Tento podmět na dotvoření sídlišť byl nedostatečně zohledněn zpracovatelem. Viz časopis EURO o Metropolitním plánu Prahy.

Veřejná vybavenost

Obnovená lokální centra mohou vytvářet pracovní příležitosti, ale i poskytnout místa pro komunitní setkávání a kulturní život. Z analýz pražských sídlišť vyplývá, že právě to dnes na sídlištích nejpalčivěji chybí. V Metropolitní plánu by tato centra mohla být vymezena, a to s jistou volností k přestavbě a ke kultivaci veřejného prostranství v jejich okolí.

Park ve volné zástavbě

Umístění nových budov v Parku ve volné zástavbě by bylo povoleno pouze ve výjimečných případech a za předpokladu, že by v dlouhodobém hledisku pomohlo zvýšit kvalitu života podstatné části obyvatel sídliště. Mohlo by se jednat například o doplňování budov veřejné vybavenosti.

náměstkyně primátorky Petra Kolínská: *„Myslím, že politici pražská sídliště dlouho zanedbávali. Měli bychom si uvědomit, že ta ale potřebují naši podporu stejně jako jiné městské části. Na sídlištích bydlí skoro 40 % obyvatel Prahy a často tam stále chybí veřejná vybavenost. Ze své zkušenosti radní pro územní rozvoj ale vím, že komunitní život na sídlištích je velmi silný a cenný.“*

Odůvodnění připomínky ad 5) <u>Porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu</u>

Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního

orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání.

Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.

Majitel pozemků tvrdí, že pořizovatel MPP nezjistil řádně stav věci, a to především nezjistil potřebu rozšíření sociálních služeb v lokalitě, nezajistil varianty umístění Domu dětí a mládeže nebo Domu s pečovatelskou službou na Zahradním městě, nekonzultoval umístění parku ve volné zástavbě s vlastníky ani s městkou částí Praha 10.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Viz vyhodnocení připomínek veřejnosti podaných prostřednictvím MČ Praha 10 - ID 2907061.

Dojde k úpravě návrhu Metropolitního plánu, v dotčeném území bude vymezena plocha občanské vybavenosti.

Připomínka

ID 2917747

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP936JD8

Lokalita | 562
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 64

Vyjádření

Odůvodnění připomínky ad 7) rozporné informace k MPP

Ve věci variantního řešení dostala veřejnost mnoho rozporných informací. Jedno odůvodnění říká, že bylo v souladu s § 11 odst. 3 vyhlášky č. 500/2006 Sb., zpracován MPP ve variantním řešení. Ve druhém odůvodnění je tato informace popřena, není však vůbec natož řádně odůvodněna viz níže.

ODŮVODNĚNÍ 1) MPP byl zpracován ve variantách, žádné varianty nebyly vystavena pro veřejnost.

Odůvodnění zprávy MPP říká „II. E. 1. Pro návrh MPP jsou zpracována variantní řešení. Projektant během zpracování návrhu Metropolitního plánu nedospěl k jednoznačnému závěru, jak předložit Metropolitní plán invariantně v souladu se Zásadami územního rozvoje Hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 a současně s upraveným návrhem Zprávy o uplatňování ZÚR Hl. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 – březen 2017) podle výsledků projednání (Zpráva), která byla pořízena podle § 42 odst. 1 a 2 stavebního zákona a je připravena v souladu s požadavky § 42 odst. 8 stavebního zákona. Důvodem je současné pořizování Zprávy, která předpokládá změnu určitých částí ZÚR hl. m. Prahy - aktualizaci. Návrh MPP předložený ve dvou variantách je v souladu se zadáním, neboť nebylo možné nalézt jednoznačné optimální řešení, jak zdůvodněno podrobně v kapitole 2.2. Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.“

ODŮVODNĚNÍ 1) V souladu s § 11 odst. 1 vyhlášky byly pro zpracování zadání jako podklad využity ÚAP hl. m. Prahy. V souladu s § 11 odst. 2 a 3 bylo zadání Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) zpracováno podle přílohy č. 6 vyhlášky a byl v něm stanoven požadavek na zpracování variant, pokud to bude nezbytné. Tato nezbytnost se v průběhu zpracování návrhu

Metropolitního plánu neprokázala, a proto variantní řešení nejsou zpracována.

Pokud pořizovatel (magistrát- hl.m.Praha) tak zásadně zahaluje do soukromého vlastnictv,í tak zásadně, že na soukromé pozemky mění se stavebních na nestavební a sousední pozemky (hl.m.Praha), dá se říct své vlastní celé zahrnuje do stavebního bloku.Vzniká přinejmenším důvod pro variantní řešení.

Odůvodnění připomínky ad 8) nerespektování územně analytických podkladů

Zpracovatel nerespektoval územně analytických podklady vlastnických vztahů (viz obr), které mu jasně zobrazují, že nelze zapojit pozemek do veřejného parku.

MPP soukromé pozemky určené k výstavbě ve velké míře ponechává jako stavební bloky, není důvod v našem případě postupovat jinak.

Odůvodnění připomínky ad 9) nerespektování Zadaní MPP (schválené usnesením zastupitelstva Hlavního města Prahy č. 31/6 ze dne 19.9.2013)

II. A. 3. 3. | Občanská vybavenost

Občanská vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit). Vzhledem k tomu, že kvalita a dostupnost občanské vybavenosti nedílně souvisí s kvalitou života, bude jejímu rozmístění v území věnována odpovídající pozornost. Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou řešeny buď jako samostatně vymezené lokality, popř. dílčí plochy v lokalitách nebo jako popis v rámci návrhu způsobu využití lokalit. Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou ve výkresové dokumentaci zobrazeny dle potřeby jako plochy, linie nebo body / značky. V odůvodněných případech budou vymezeny jako plochy územních rezerv, pokud využití těchto ploch bude vyžadovat podrobnější prověření. Základní občanské vybavení bude definováno a v Metropolitním plánu případně konkrétně lokalizováno na základě defi citů vyplývajících z ÚAP hl. m. Prahy a upřesněného rozsahu požadovaných služeb.

Bude vhodné, aby pozemky které jsou v současném UP samostatně vymezeny pro stavby občanské vybavenosti, zůstali v tomto režimu a to i pozemek č.p. 2078/404 k.u Zaběhlice.

Z výše uvedených důvodů žádáme, aby pozemek u parcel č. 2078/404 k. ú. Záběhlice byl přeřazen do ploch Stavební bloky - stavební blok.

Eventuelně do ploch zastavitelná obytná transformační plocha.

Pokud nebude vyhověnu tomu požadavku, budeme žádat podle SZ

§ 102 Náhrady za změnu v území

(1) Vlastníkovi pozemku nebo stavby, jehož práva k pozemku nebo stavbě byla územním opatřením o stavební uzávěře omezena a byla mu tím způsobena majetková újma, náleží náhrada.

NYNÍ (2) Vlastníkovi pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku. Tato náhrada náleží též vlastníkovi pozemku nebo osobě, která byla před změnou nebo zrušením regulačního plánu anebo před změnou nebo zrušením územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí podle § 94 odst. 3 oprávněna vykonávat práva z nich vyplývající (dále jen „oprávněný“), pokud uvedenou změnou nebo zrušením bylo zrušeno určení k zastavění a vznikla mu prokazatelná majetková újma.

DŘÍVE (2) Vlastníkovi pozemku, jehož určení k zastavění bylo zrušeno na základě změny územního plánu nebo regulačního plánu, anebo vydáním nového územního plánu nebo regulačního plánu nebo zrušením územního rozhodnutí podle § 94 odst. 3, náleží náhrada. Náhrada se stanoví ve výši rozdílu mezi cenou stavebního pozemku sjednanou v kupní smlouvě a cenou obvyklou zjištěnou posudkem znalce podle zvláštního právního předpisu 38) pozemku, který není určen k zastavění, v případě, že vlastník tohoto pozemku byl vlastníkem nebo jej nabyl v době platnosti územního plánu, regulačního plánu nebo územního rozhodnutí jako pozemek určený k zastavění. Náhrada vlastníkovi pozemku nenáleží, jestliže k uvedené změně došlo na základě jeho návrhu. Osoba, která byla oprávněna realizovat regulační plán, který byl změněn nebo zrušen, nebo územní rozhodnutí, které bylo zrušeno, má nárok na náhradu skutečných nákladů vynaložených při uplatňování práv z regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, a to ode dne nabytí jejich účinnosti do jejich změny nebo zrušení.

(5) Povinnost poskytnout náhradu za změnu v území na základě písemné žádosti vlastníka obsahující prokázání majetkové újmy má obec nebo kraj, jejichž orgány vydaly územní opatření o stavební uzávěře, vydaly územně plánovací dokumentaci nebo její změnu, anebo zrušily územní rozhodnutí, územní souhlas nebo veřejnoprávní smlouvu nahrazující územní rozhodnutí. Nedojde-li k dohodě o výši náhrady, rozhodne o její výši soud.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou městské části - viz podrobnější vypořádání ID 2907061.

Připomínka

ID 2917855

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93UP83

Lokalita | 336
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 65

Vyjádření

Lokalita 336/ Šmukýřka – u ulice Na Šmukýřce, k.ú. Košíře parcelní číslo 1531/1 a 1531/2. Navrhujeme parcelní číslo 1531/1 zařadit do stavební blok, stavba. Navrhujeme parcelní číslo 1531/2 zařadit do soukromé zahrady. Nebude-li vyhověno, navrhujeme změnit účel transformační plochy 412/336/5105 o rozloze 6 452 m2 na Typ struktury: heterogenní struktura, Způsob využití: obytná.

Odůvodnění připomínky ad 1)

Pozemky parcelní číslo 1531/1 a 1531/2 byly vždy vnímány, jako stavební pozemky svědčí o tom i územní plán z roku 1964 kdy jsou oba pozemky zařazeny do ploch Obytné územní souvislé zástavby.

Odůvodnění připomínky ad 2)

Pozemky byly a jsou obehnány zdí a nikdy nebyly přístupné veřejnosti.

Odůvodnění připomínky ad 3)

Pozemky jsou soukromou zahradou usedlosti Šmukýřka. Všechny soukromé zahrady jsou zařazeny v MPP (Metropolitní plán Prahy) do soukromých zahrad. Zabírání soukromých zahrad pro veřejné účely je v demokratické společnosti nepřípustné. Dovolujeme si připomenout, že pokud návrh MPP bude schválen v navržené podobě, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkovi věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastníkových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákoníku, a to:

1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkovi realizaci užitné hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).

2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkovi možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování),

3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace práva věc užívat a požívat a povětšině i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).

Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat jako soukromou zahradu a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil.

Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemanovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá pozemek zkultivovat a užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak být převedením pozemků do jiného funkčního režimu „Městského parku plocha zahradní“ ve výkonu vlastnického práva tímto způsobem bráněno.

Tím, že na pozemku č.p. 1531/2 k.u. Košíře zůstane soukromá zahrada, nebude ohrožena veřejná zeleň, protože jako veřejná zeleň zahrada nikdy nesloužila.

Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímo do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.

Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše připomínky překročena byla.

Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“

Odůvodnění připomínky ad 4)

V Územně analytických podkladech ve výkrese 232 Ploty a bariéry, je celá zahrada Šmukýřka identifikována jako oplocená soukromá zahrada společně s usedlostí. Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování - § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní uzemní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")…„

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2902890.

Připomínka

ID 2917992

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MMP7

Lokalita | 563
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 66

Vyjádření

Z níže důvodů žádáme, aby pozemek p. č. 712/2 a 713/2 a 714 a 653 k. ú. Záběhlice byly určeny v převážné své výměře Metropolitním územním plánem hl. m. Prahy k funkčnímu využití zastavitelná obytná lokalita. O regulativech stejné jako jsou okolní pozemky. Dle stanovení regulativ využít zastavovacího plánu viz Příloha.

Současný krycí list:

Území je v návrhu MUP zařazeno do 563 / Práče

Plochy produkce a infrastruktury areálového typu

Transformační plocha 411/563/2313 9546m2

Typ struktury: areál vybavenosti

Využití: rekreační

Rozloha uličního prostranství: nestanovuje se

Rozloha parku: nestanovuje se

Rozloha občanské vybavenosti: nestanovuje se

Zastavitelnost stavebního bloku: 20%

Požadavek přeřadit:

Plochy sídlišť uvnitř modernistických struktur

Transformační plocha 411/563/2313 9546m2

Typ struktury: modernistická struktura

Využití: obytná

Rozloha uličního prostranství: nestanovuje se

Rozloha parku: nestanovuje se

Rozloha občanské vybavenosti: nestanovuje se

Zastavitelnost plochy: 35%

Stávající územní plán SP = 13 150m2

Návrh Metropolitního územního plánu v oblasti:

V převážné části

Zastavitelná rekreační transformační plocha

Plocha rezervovaná pro rekreační vybavenost

V jižní části u Botiče

Jiná plocha přírodě blízká

Nezastavitelná rekreační transformační plocha

Krajinné rozhraní

Čtvrťový park

Nebude-li parcela k.ú. Záběhlice č. parc. 2078/404, velikost 1505 m2 zařazena do „STAVEBNÍ BLOK“ tak jak je specifikován dle článku 89 textové části, budeme v rámci řízení o územním plánu podle Stavebního zákona (dále jen „SZ“) § 52, podáváme jako vlastníci zastavitelné plochy námitku k grafické i textové části (Dle SZ § 52 odstavce (2) Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.)

Při vyhotovování připomínek se vycházelo ze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Návrh Metropolitního plánu je v souladu s platným ÚP SÚ hl. m. Prahy, který v dotčeném území vymezuje plochu s rozdílným způsobem využití SP (sportu). Na řešené území byl podán podnět č. 242/2019 na změnu z plochy SP na OV-D, jenž byl usnesením ZHMP č. 19/26 ze dne 10. 9. 2020 zamítnut. Jednalo by se o významné snížení ploch SP v lokalitě za účelem vybudování rezidenční zástavby. Realizací by došlo k nevhodné fragmentaci funkční plochy SP a zbytkovým plochám.

Připomínka

ID 2918019

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MMP7

Lokalita | 563
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 67

Vyjádření

Odůvodnění připomínky ad 1) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY

Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „l) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“

Ulice Práčská je s pohledu urbanismu páteřní částí městské části Záběhlice, je zde zastoupena především bytová funkce, doplněna o nákupní možnosti, drobné služby sociálního (základní a mateřská škola) a soukromého charakteru. Pokud by zde majitel vybudoval sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“, která není v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí.

Odůvodnění připomínky ad 2) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

Na pozemcích vlastníka byl historicky obytný statek z číslem popisným 58, číslem orientačním 6 (viz Příloha obr. 5), statek byl minulým režimem rozbořen.

V lokalitě je již několik sportovních zařízení, které plně pokryjí potřeby sportovního vyžití obyvatel – dle výkresu Územně analytického podkladu č. 330 - Současný stav využití územní je zde pět takovýchto oblastí viz Příloha obr. 1 (a,b) označených 1, 2, 3, 4, 5. Na dotčených pozemcích nebylo nikdy sportoviště oficiálně provozováno, za minulého režimu zde byly zde pouze náznaky přestěhovat na dotčené pozemky tenisové kurty, sportoviště se zde pro atraktivnost jiných sportovních ploch např. Hamr neudrželo a jeho základy zanikly.

Návrh Metropolitního územní plán hl. m. Prahy zařazuje posuzovanou plochu do ploch zastavitelných sportovními stavbami – zastavitelná rekreační transformační plocha. Jediný důvod, kterého si vlastnici vědomi, který je ale odtažen od reality, že na pozemku byly základy nepovolené stavby náhradního sportoviště TJ Rapid. Což dokládáme listinou z 26.7.200 viz Příloha obr. 6.

Oproti skutečnému stavu se způsob využití zásadně a bez jakéhokoliv odůvodnění změnil plochy historicky sloužící k bydlení, která je v souladu s historickým způsobem využití pozemků, na funkci SP – plocha sportu. Pro tento územní plán v řešené lokalitě nenacházíme žádné vysvětlení ani odůvodnění a navrhujeme, aby územní plán byl v dotčeném území byl zachovám způsob využití, která je historicky dán a pozemky si zachovaly funkci OB – bydlení.

Pozemky jsou z větší části vedeny na listu vlastnictví jako Druh pozemku: zastavěná plocha a nádvoří. Na pozemku stály obytné stavby lokalita sloužila k bydlení viz historické foto obr 5 . Pozemek patří podle Stavebního zákona § 58 do Zastavěné území a i z tohoto důvodu ji stále navrhujeme k bydlení ponechat a zařadit do ploch k funkčnímu využití plocha bydlení – OB.

Dovolujeme si namítat, že pokud územní plánu hl. Praha bude ponechán ve stávající podobě dojde značně k narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva patří souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkovi věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastníkových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod: a § 123 občanského zákona:

1. právo nemovitosti užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkovi realizaci užitné hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).

2. právo s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkovi možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování),

3. právo věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšině i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).

Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle stavu ve kterém mu byli pozemky násilně v minulém režimu odebrány a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Vlastnická práva již byla jednou porušena tím, že objekty ve

vlastnictví vlastníka byli zbořeny, vlastník nedostal, žádnou náhradu za zbořené stavby, pouze požaduje pozemek užívat v souladu ze stavem v kterém mu byli pozemky odebrány.

Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemanovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá o pozemek zkultivovat nesmí mu být, ale převedením většiny pozemku do jiného funkčního režimu sportovní plocha ve výkonu vlastnického práva bráněno.

Uvědomujeme si, že obsah vlastnického práva může být omezen, ale se souhlasem vlastníka, jinak jen na základě zákona, a to především ve veřejném zájmu (vlastník je povinen strpět, aby ve stavu nouze nebo v naléhavém veřejném zájmu byla na nezbytnou dobu v nezbytné míře a za náhradu použita jeho věc, nelze-li dosáhnout účelu jinak; ve veřejném zájmu lze věc vyvlastnit nebo vlastnické právo omezit, nelze-li dosáhnout účelu jinak, a to jen na základě zákona, jen pro tento účel a za náhradu). Dle odborného názoru architekta lze účelu pro, který určuje UP Hl. města Prahy dosáhnou jinak. A to vytvořeních rezerv na sportovní stavby ve vhodnějším místě na stejném katastru – vlastník pro toto nabízí pozemek v lokalitě tak zvaného Trojmezí , číslo pozemku

Odůvodnění připomínky ad 3) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů.

Dle vyhlášky 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, jsou plochy sportu zařazeny dle § 6 do ploch „občanského vybavení“ Tato vyhláška stanovuje § 6 odstavec, (1) Plochy občanského vybavení se samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, dostupnost a využívání staveb občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem. Návrh MUP neprokazuje, že by další sportovní stavby byli v dané lokalitě potřebné. Ani že by zde mohlo vzniknout dostatečně kapacitní parkoviště pro sportovní stavbu. Ani že dopravní napojení na metro bylo příhodné. V minulosti se zde plánovala zastávka metra nedaleko této plochy (viz stávající UP) MUP ale odklonil trasu metra mimo Záběhlice.

Oproti výškovému rastru 100 m x 100 m namítáme, že měl být podrobnější a měl by odpovídat přesněji podlažnosti v analytických podkladech, protože pak odporuje PSP „§ 26 odstavec b) v transformačním a rozvojovém území se výškové hladiny odvozují z územní studie, popřípadě v případě hladin I–VII (podle § 25 odst. 2 písm. a) až g)) se stanovují v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí.“ Na části lokality je MUP určena jako 8np by se musela určit s územní studie.

Odůvodnění výškové úrovně staveb v dotčené lokalitě:

Při ulici Práčská navazuje lokalita na výstavbu o 5 nadzemních podlažích a dvou ustupujících patrech. Požaduje na tuto uliční frontu navázat 5 nadzemními podlažími. V jižní části pozemku navrhujeme budovy kaskádově snížit v podobných intencích jak je provedena sousední výstavba.

Odůvodnění připomínky ad 4) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.

zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Dotčené pozemky jsou v oblasti zvýšené zátěže NO2, dle Územně analytického podkladu č 16 – Kvalita ovzduší zatížení průměrná roční koncentrace NO2 na dotčených pozemcích je 25-30 umg -3, viz Příloha obr 2. Způsobuje to především komunikační síť, viz výkres Územně analytického podkladu č. 22 – Komunikační síť. Způsobuje to především větší koncentrace komunikací I a II třídy. Při aerobních aktivitách, patří správné dýchání za základ. Nebudete-li mít cvičenec dostatečný přísun kyslíku, může si tělesnou schránku při cvičení spíše poškodit více než regenerovat. Jednotlivá svalová vlákna, která zapříčiňují pohyb, jsou na kyslíku přímo závislá. Čím více kyslíku se přes plíce do těla dostane, tím větší relaxační a silové účinky má cvičení na naše tělo. Navrhujeme přesunou sportoviště na jiný pozemek č.p. 657/6 vlastníků, který je z odborného hlediska více vhodný a je v klidové zóně – viz Příloha výkres obr č 2. Nově navrhovaný pozemek má mnohokrát menší zátěž NO2 a to méně než 15 umg -3. Z urbanistického hlediska se pak na dotčených pozemcích uvolní prostor na bytovou zástavbu, která může mít u silnice barterový charakter (domy se zasklenou pavlačí).

Návrh Metropolitního územního plánu obsahuje v námi zpracovávané části zjevný nesouladu mezi skutečným stavem v území a návrhem.

Metropolitní územní plán nezohledňuje ani stávající vlastnické, ekonomické, teritoriální a terénní vztahy v území, což vede k názoru, že byl zhotoven, aniž by se zhotovitel seznámil se skutečným stavem, vztahy a vazbami dotčeného území.

Odůvodnění připomínky ad 5) Porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu

Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy

se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání.

Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Odvolatel tvrdí, že pořizovatel UP nezjistil řádně stav věci, a to především při skutečný hodnocení hlukové a imisní zátěže, výškové poměry v lokalitě a ostání viz další námitky.

Odůvodnění připomínky ad 6) nedostačené informace

MPP byl zpracován ve variantách, varianta A nebyla vystavena pro veřejnost.

Odůvodnění zprávy MPP říká „II. E. 1. Pro návrh MPP jsou zpracována variantní řešení. Projektant během zpracování návrhu Metropolitního plánu nedospěl k jednoznačnému závěru, jak předložit Metropolitní plán invariantně v souladu se Zásadami územního rozvoje Hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 a současně s upraveným návrhem Zprávy o uplatňování ZÚR Hl. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 – březen 2017) podle výsledků projednání (Zpráva), která byla pořízena podle § 42 odst. 1 a 2 stavebního zákona a je připravena v souladu s požadavky § 42 odst. 8 stavebního zákona. Důvodem je současné pořizování Zprávy, která předpokládá změnu určitých částí ZÚR hl. m. Prahy - aktualizaci. Návrh MPP předložený ve dvou variantách je v souladu se zadáním, neboť nebylo možné nalézt jednoznačné optimální řešení, jak zdůvodněno podrobně v kapitole 2.2. Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.“

V odůvodnění zprávy MPP je uvedena z varanty A pouze tabulka veřejně prospěšných staveb, porovnání celkové výměry zastavitelných území

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí. Jedná se o odůvodnění předcházející připomínky - viz vypořádání ID 2917992.

ZÚR v souladu s platnými právními předpisy stanovují základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje. V případě ZÚR hl. m. Prahy se pořizují pro celé území hl. m. Prahy, jako je tomu i v případě ÚP hl. m. Prahy, resp. MPP, avšak ve větším měřítku (1_100 000) a menším detailem. Zařízení a areály s hromadnou návštěvností uvedené v ZÚR ve čl. 2.2.2 nelze obecně zaměňovat za návrhové plochy rekreační vybavenosti vymezované v Metropolitním plánu. Dotčená zastavitelná rekreační transformační plocha 411/563/2313 se navíc nenachází v centrální oblasti města. Pozn.: souběžně pořizované AZUR č. 5 upřesňují znění uvedeného textu: "l) *situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností (např. sportovní) výhradně mimo centrální oblast města (zejména mimo Památkovou rezervaci v hl. m. Praze a památkové zóny) a mimo památkově chráněná území vesnických památkových rezervací nebo zón, m) ve vnějším pásmu umožnit rozvoj jednotlivých, původně samostatných obcí bez jejich vzájemného srůstání při zachování kvality mezilehlé příměstské krajiny,* "

Nedochází k narušení legitimního očekávání vlastníka, v platném ÚP hl.m. Prahy je v dotčeném území vymezena plocha SP - sportu. Návrh Metropolitního plánu tak vymezením rekreační vybavenosti zachovává maximální možnou právní kontinuitu.

Připomínka

ID 2919444

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MF8X

Lokalita | 369
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 68

Vyjádření

Navrhujeme v katastrálním území Záběhlice, na jižní část transformační lokality 411/369/2138 zvýšit na 3.

Odůvodnění připomínky:

V Územně analytických podkladech ve výkrese 223 Výška obvodových linií střech při ulici Na Vinobraní dosahují úrovních 12 m. Je tedy zcela urbanisticky správné a podloženo UAP, aby v jižní části transformační území vznikly objekty se stejnou výškou a to minimálně 3NP. Návrhu MPP je zde ve výškové úrovni 2.

Dle stavebního zákona 187/2006 Sb. jsou Územně analytické podklady nástrojem územního plánování § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území." Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní uzemní plán, by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")...

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP

upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Výšková regulace je vymezena na základě kapacit platného ÚP SÚ hl. m. Prahy. Je umožněna realizace jednoho podkrovního či ustupujícího podlaží (definovaného dle § 2 odst. p) PSP), které se nachází nad posledním plnohodnotným podlažím.

Připomínka

ID 2920872

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MLPE

Lokalita | 818
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 69

Vyjádření

Navrhujeme v katastrální území Strašnice, číslo parcelní 4318/1, přeřadit do Stavební blok, stávající stavba.

Odůvodnění připomínky:

Na tomto pozemku je stavba parkoviště viz orto mapa.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Plocha podrobnějšího členění zahrádková osada je vymezena na základě platného ÚP SÚ hl. m. Prahy. Řešený pozemek je součástí rekreační lokality 818/Zahrádková osada Skalka v souladu s vymezením v platných ÚAP. Na základě výsledků společného jednání dojde k úpravě regulativů čl. 38 a 39 textové části Metropolitního plánu, lokalita 818/Zahrádková osada Skalka bude nově definována jako zastavitelná nestavební. Využití daného území je značně limitováno automobilovou (Jižní spojka) a železniční dopravou (trať Praha hl. n. - Benešov).

Připomínka

ID 2921948

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94775U

Lokalita | 369
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 70

Vyjádření

Navrhujeme, aby u parcely č. 2527/10, k. ú. Záběhlice byl zrušen návrh „123/369/2305 Skalky - místní park“. V grafické části požadujeme zrušit u připomínkovaného pozemku regulativ „místní park“ a „městská parková plocha zahradní “ a to i v krycím listu 123/369/2305 Skalky - místní park. Navrhujeme, aby dle MPP bylo možno využít pozemek pro výstavbu rodinných domů případně s podílem veřejných budov pro školství. Domníváme se, že výstavba by měla být umístěna i na severně sousedící pozemek.

Grafická část návrh Metropolitního územního plánu Prahy v oblasti námi vlastněného pozemku: Městská parková plocha zahradní

Transformační plochy: Zastavitelná rekreační transformační plocha

Park: místní park

Krycí list: Nestavební bloky a otevřená krajina

Transformační plocha 412/369/5102 17313 m2

Využití: rekreační

Naplňovat potenciál plochy za účelem zvýšení hodnoty pro rekreační využití, to znamená například zlepšení prostupnosti území, vybavení mobiliářem, kultivaci prostředí v souladu s cílovým charakterem lokality. Plocha potenciálu zároveň umožňuje změnu příslušnosti dotčeného území k ploše podrobného strukturálního členění.

123/369/2305 Skalky - místní park

Omezení vlastnického práva k pozemkům: 2527/10 - Nejsou evidována žádná omezení.

Současný stav:

Pozemek přímo navazují na vilkovou kolonii a bytové domy v oblasti jsou i polyfunkční budovy. Jedná se o rovinku s jižním svahem s výhledem do krajiny, ohraničený z jedné strany rozvolněnou zástavbou a komunikacemi. Příjemné, atraktivní prostředí většího územního celku Záběhlice.

Podání připomínky k návrhu Metropolitního plánu města Prahy (dále jen „MPP“)

Čísla pozemků: 2527/10, výměře: 3504 m2,

Katastrální území: Záběhlice

Městská část: Správní obvod Praha 10 - Záběhlice

Odůvodnění připomínky ad 1) Odůvodnění nesouladu s § 51 a § 53 SZ s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY (dále „ZUR“) z kterých je nutno vycházet, by se Praha neměla rozšiřovat, spíše by mělo docházet k zastavování transformačních území, „4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.“

Celý MPP je koncipován tak, že by nemělo docházet k přílišnému rozrůstání zástavby mimo zastavěná území, zástavba by se měla koncentrovat již v obydlených územích formou stejné struktury. Krycí list MPP říká „CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, obytné lokality Trnkov se strukturou zahradního města. Lokalita Trnkov je vymezena jako lokalita zahradního města. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení prostupné, komponované síť veřejných prostranství s osou v ulici Na Vinobraní a jednotné měřítko zástavby.„ Území je součástí residenční výstavby a i vlastníci okolních nemovitostí upřednostní dostavbu dalších vilek oproti zanedbanému špatně přístupnému „parku“.

Odůvodnění připomínky ad 2) Odůvodnění nesouladu s § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

Vrchní část zanedbaného území (kde je umístěn i náš pozemek) je uprostřed vilové oblasti Viz Příloha. Je špatně napojena na veřejné prostranství. A vzhledem k tomu je zde místo, kde se scházejí nepřizpůsobiví občané. Z pohledu architektonického je zcela vhodné tento vrchní prostor rozčlenit na parcely pro rodinné vily, s výškou na

západě jednopodlažní, směrem na východ přechod do vyšších pater. Případně některé s pozemků využít pro veřejnou vybavenost.
Z pohledu architektonického by zde byla vhodná mateřská školka. V místě je klid a vhodné prostředí pro hraní si dětí na zahradě.
Z urbanistického hlediska je potřeba parků spíše v části dolní (jižní) kde jsou bytové domy (tuto část lokality vlastní MHMP). Jelikož se jedná o jižní svah je dobře využitelný pro procházky a posezení občanů, kteří nedojdou do velkých parkových lokalit. Hamr je vzdálený 100 m a je napojen na Trojmezí (jeden z největších přírodních parků v Praze). Představa terasového uspořádání jižního svahu viz Příloha. Celková koncepce využití by mohla vypadat viz Příloha

Odůvodnění připomínky ad 3) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů (PSP).

Pozemek majitele volně nenavazuje na veřejné prostranství, na pozemek se lze dostat různými pěšinami, které nejsou zrovna přívětivé. Vizuálně je pozemek navázán na vilovou zástavbu. Bez požití soukromých pozemků nelze cesty propojit. Dle PSP (pražské stavební předpisy) § 11 Obecné zásady vymezování pozemků a veřejných prostranství (3) Veřejná prostranství se vymezují tak, aby vytvářela prostorově a vizuálně spojitý systém. Uspořádání veřejných prostranství musí zajistit dostupnost a obsluhu území a jeho prostupnost pro pěší pohyb. Ulice a cesty se přednostně navzájem propojují.

Odůvodnění připomínky ad 4) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky SZ a jeho ostatních prováděcích právních předpisů

Stávajícím územním plánem je pozemek určen pro přírodní nelesní plochy /ZN/ veřejné vybavení bez bližší specifikace /VVX/ po r. 2010. Podle stavebního zákona se platnost stávajícího územního plánu stále prodlužovala. Předpokládalo se, že po roce 2010 bude již platný nový územní plán nebo budou pozemky rezerv stabilizovány.

VV je územní rezerva je to plocha, vymezená s cílem prověřit možnosti budoucího využití. Jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití (§ 36 SZ). Územní Plán obsahuje mimo jiné vymezení ploch územních rezerv a stanovení možného budoucího využití. Hranice územních rezerv se v grafické části ÚP vyznačují ve výkrese základního členění území. Územní rezervy se dále vymezují v hlavním výkrese. V případě potřeby lze urbanistickou koncepci, koncepci uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury zpracovat v samostatných výkresech, pak jsou územní

rezervy vymezeny v příslušných výkresech (Příloha č. 7 k vyhlášce č.500/2006 Sb.)

Jedním ze základních znaků územní rezervy je její dočasnost. Přestože české soudy dovodily, že o stavební uzávěru se v případě „rezervy“ nejedná, určité omezení vlastníků dotčených nemovitostí územní rezerva přece jen představuje, a proto by měla být vymezena dle názorů soudů pouze nejkratší nutnou dobu. Její aktuálnost by tak měla být prověřována nejpozději při zpracovávání zprávy o uplatňování územně plánovací dokumentace, tj. nejpozději do 4 let od vydání územně plánovací dokumentace. Ze zprávy by mělo být patrné, že aktuálnost využití rezervy byla prověřena. Na majitele se několikrát obrátil MHMP, který chtěl veřejnou vybavenost v lokalitě stabilizovat. A to pro umístění školských zařízení, které chtěla vymístit z nevhodných lokalit.

Pořizovatel stávajícího UP zhodnotil potřebu veřejného vybavení v oblasti definitivně i v konceptu územního plánu v roce 2009 viz obr Příloha. Domníváme se, že ke stabilizování veřejné vybavenosti mělo dojít s ohledem na výše uvedené důvody.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Návrh MPP zde vymezuje městkou parkovou plochu v právní kontinuitě s platným územním plánem, který zde vymezuje Zeleň městskou a krajinou s územní rezervou veřejné vybavení. Územní rezerva je nenároková a byla prověřena v rámci zpracování návrhu MPP a nebyla návrhem potvrzena. V území byla pořizována změna Z 343/03 ÚP SÚ hl. m. Prahy jejíž předmětem byla změna využití, resp. potvrzení územní rezervy do návrhu. Zadání změny bylo neschváleno usnesením č. 42/15 ZHMP ze dne 30.5.2002.

Z důvodu špatného napojení na veřejná prostranství a z důvodu zajištění pěší prostupnosti je v návrhu Metropolitního plánu v dotčeném území vymezeno pěší propojení dvou bodů, spojující ul. Ryšánkovu a Na Vinobraní a dále je zde vymezeno pěší napojení ve směru od severovýchodu.

Připomínka

ID 2921949

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94775U

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 71

Vyjádření

Odůvodnění připomínky ad 5) Porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu

Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání. Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena. Majitel pozemků tvrdí, že pořizovatel MPP nezjistil řádně stav věci. A to především, nezjistil, zda skutečně chybí veřejné prostranství v lokalitě Trnkov a to v takto velkém rozsahu. Nevyhodnotil, jak velké veřejné prostranství dokáže v této lokalitě Městská část P10 (nebo MHPM) stabilně udržovat. Přesto, že je obecně známo, že zelené odlehlé plochy bez údržby jsou pro městské části spíše na obtíž.

Odůvodnění připomínky ad 6) Nedostatečná informace

MPP byl zpracován ve variantách, varianta A nebyla vystavena pro veřejnost. Odůvodnění zprávy MPP říká „II. E. 1. Pro návrh MPP jsou zpracována variantní řešení. Projektant během zpracování návrhu Metropolitního plánu nedospěl k jednoznačnému závěru, jak předložit Metropolitní plán invariantně v souladu se Zásadami územního rozvoje Hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 a současně s upraveným návrhem Zprávy o uplatňování ZÚR Hl. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 – březen 2017) podle výsledků projednání (Zpráva), která byla pořízena podle § 42 odst. 1 a 2

stavebního zákona a je připravena v souladu s požadavky § 42 odst. 8 stavebního zákona. Důvodem je současné pořizování Zprávy, která předpokládá změnu určitých částí ZÚR hl. m. Prahy - aktualizaci. Návrh MPP předložený ve dvou variantách je v souladu se zadáním, neboť nebylo možné nalézt jednoznačné optimální řešení, jak zdůvodněno podrobně v kapitole 2.2. Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.“ V odůvodnění zprávy MPP je uvedena z varanty A pouze tabulka veřejně prospěšných staveb. Do žádné s tabulek není zahrnuto propojení ulic Ryšánkova a Na Vinobraní.

Odůvodnění připomínky ad 7) narušení vlastnických práv

Dovolujeme si namítat, že pokud Metropolního územního plánu hl. Praha bude ponechán ve stávající podobě návrhu dojde značně k narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva patří souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkovi věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastníkových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod: a § 123 občanského zákona: 1. právo nemovitosti užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkovi realizaci užitné hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci). 2. právo s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkovi možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování), 3. právo věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšině i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).

Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Vlastnická práva již byla jednou porušena tím, že byly pozemky za minulého režimu odebrány. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemanovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá o pozemek zkultivovat, nesmí mu být, ale ve výkonu vlastnického práva bráněno. Uvědomujeme si, že obsah vlastnického práva může být omezen, ale se souhlasem vlastníka, jinak jen na základě zákona, a to především ve veřejném zájmu (vlastník je povinen strpět, aby ve stavu nouze nebo v naléhavém veřejném zájmu byla na nezbytnou dobu v nezbytné míře a za náhradu použita jeho věc, nelze-li dosáhnout účelu jinak; ve veřejném zájmu lze věc vyvlastnit nebo vlastnické právo omezit, nelze-li dosáhnout účelu jinak, a to jen na základě zákona, jen pro tento účel a za náhradu). Dle názoru obyvatel v místě žijících je soukromá zeleň u vilek mnohem přínosnější pro lokalitu než takto velký park. Pokud by šlo pouze

o zprůchodnění lokality majitel pozemku by o tomto byl ochoten jednat, ale zatím mu nebyli nabídnuty žádné konkrétní podmínky.

Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímo do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle „ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž činěná na vlastníka návrhem územního plánu není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou. Magistrát i městská část v lokalitě mají mnoho pozemků, na kterých je možné zbudovat menší veřejné zelené prostranství viz obr územně analytických podkladů.

Územní plány, zasahuje do vlastnic¬kých práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, kte¬ré nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námitky překročena byla.

Došlo k takovému omezení vlastní¬ka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zce¬la určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zása¬hy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Jedná se o odůvodnění předchozí připomínky - viz vypořádání ID 2921948.

Návrh MPP zde vymezuje městkou parkovou plochu v právní kontinuitě s platným územním plánem.

Návrh Metropolitního plánu byl zpracován pro účely společného jednání v invariantní podobě, a takto byl i zveřejněn a projednán. Pro pořizování Metropolitního plánu byly ve fázi společného jednání závazné PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 a ZÚR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 1, vyhodnocení splnění souladu s uvedenými dokumentacemi viz kapitola 2 textové části odůvodnění Metropolitního plánu. O souběžném pořízení Metropolitního plánu a AZÚR č. 5 (pořizovaná na základě schválené Zprávy o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy) rozhodlo ZHMP **č. 25/15** ze dne 18. 3. 2021, tedy až po společném jednání o návrhu Metropolitního plánu.

K propojení ulic Ryšánkova - Na Vinobraní: v návrhu Metropolitního plánu je zde vymezeno pěší propojení dvou bodů, které je definováno polohou koncových bodů, mezi kterými je nutné zajistit pěší propojení. Metropolitní plán tedy nevymezuje přesnou trasu propojení a z tohoto důvodu nelze tento prvek vymezit formou VPS.

ad narušení vlastnických práv: návrh Metropolitního plánu nemění zastavitelnost ani výrazně nemění způsob využití dotčených pozemků, pozemky může vlastník / vlastníci využívat dosavadním způsobem.

Připomínka

ID 2922492

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MMEQ

Lokalita | 915
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 72

Vyjádření

Navrhujeme v katastrální území Záběhlice, číslo parcelní 657/2 přeřadit pozemek do zastavitelného území. V severní části přeřadit do Stavební blok, stavba v městském parku nebo samotě. V jižní části přeřadit do Stavební bloky, soukromá zahrada.

Odůvodnění připomínky ad 1) Rozhodně se nejedná o les na lesním pozemku. Dle katastru nemovitostí je Způsob využití: jiná plocha, Druh pozemku: ostatní plocha

Odůvodnění připomínky ad 2) Dotčený pozemek je na hranici zastavěného území, byl vždy využíván jako zahradnictví a celá plocha byla oplocena. Má proto také vlastní přístupovou a příjezdovou cestu. Je jednoduše připojitelný na veškeré energie.

Odůvodnění připomínky ad 3) Sousední objekty jsou určenému k trvalému bydlení. (parc. č. 657/4).

Odůvodnění připomínky ad 4) Návrh územního plánu hl. m. Prahy navrhuje převést část výše uvedených pozemků do ploch Les na lesních pozemcích. Jedná se pouze o náletové dřeviny různého druhu.

Odůvodnění připomínky ad 5) Pozemek byl navrácen v restituci jako náhradní pozemek za vyvlastněný pozemek na stavbu rodinného domu.

Odůvodnění připomínky ad 6) Dotčené pozemky patřily k zámeckému areálu. Tak jako pozemky zahrádkařské kolonie č.p. 655/2. viz obr. 1. Lokalita měla sloužit pro rozšíření zámeckého areálu. Dotčené pozemky nejsou v zátopovém pásmu na rozdíl od pozemků u Botiče (které jsou vedeny jako stavební blok ve skutečnosti se jedná o zeleň) a i proto jsou zástavbě vhodnější.

Odůvodnění připomínky ad 7) Pozemek je stavebně vhodný i z důvodu velmi snadného napojení na inženýrské sítě.

Odůvodnění připomínky ad 7) Uzemní plán z roku 1971 dále pak 1975 řadí pozemek mezi sportovní a rekreační plochy, pozemek nebyl vnímám jako les.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Hranice zastavitelného území je dohodnuta s dotčeným orgánem (OCP) a je v souladu s vymezením v platných ÚAP. Je vymezena plocha podrobnějšího členění les na nelesních pozemcích v souladu se stavem v území (nikoliv les na lesních pozemcích). Pozemek je součástí PP Hostivař-Záběhlice.

Připomínka

ID 2922622

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MLZ0

Lokalita | 915
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 73

Vyjádření

Navrhujeme v katastrální území **Záběhlice**, číslo parcelní **657/6 a 657/17** přeřadit do zastavitelného území, zastavitelná rekreační lokalita a do lokality 185/ Chodovec rozvoj.

Odůvodnění připomínky ad 1)

U tohoto pozemku se dlouhodobě počítá se sportovním využitím. Vlastník by zde rád vystavěl tenisovou akademii. Z části kryté sportovní zařízení.

V současnosti jsou tendence bezdomovců se stěhovat do této oblasti.

Odůvodnění připomínky ad 2)

Uzemní plán z roku 1964 je zhruba polovina severní části pozemku zařazena do ploch občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčený pozemek součástí nezastavitelného území, nachází se

v plochách /ZMK/ - zeleň městská a krajinná a /PS/ - sady, zahrady a vinice. V souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha 10 ID 2906651 bude zrušeno vymezení rozvojové plochy obytné v navazujícím území.

Hranice zastavitelného území byla dohodnuta s dotčeným orgánem - OCP MHMP.

Připomínka

ID 2923677

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP9477UD

Lokalita | 228
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 74

Vyjádření

V lokalitě Čertousy

Upřesnit ve skupina [T+R] ploch [415/228/4003] o souhrnné rozloze 237 517m2

Parametrické regulativy:

Minimální podíl uličních prostranství: UPmin 15%

Minimální podíl městských parku: PPmin 20%

Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin 15%

Koeficient zastavení stavebního bloku ZB:

pro malé bloky ZBM do 6000m2 : 20%

Jedná o území přímo hraničící se středočeským krajem.

Odbor životního prostředí MHMP zařadil místo do Čelákovické pláně, zpracovatel územně analytických podkladů Hl.m. Praha LÖW & spol., s.r.o., Brno zhodnotil, že již nyní je „silná a devastující suburbanizace kobercovou zástavbou „ proto není vhodné požít znovu prvek urbanizace, který je kritizován, do tohoto urbanistického celku by mělo být včleněno místo pro setkávání občanů, občanská vybavenost a především různorodost prolínající se s přírodními prvky. Zpracovatel ÚAP doporučuje zachovávat výstavbu lesních čtvrtí. Krajinný ráz může být z tohoto důvodu výrazně snížen a to zejména v širším kontextu.

Proto navrhujeme výše uvedené regulativy.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání. Na základě vypořádání připomínek příslušné městské části dojde k úpravě rozsahu a regulativů T+R plochy a k vymezení nové bodové značky občanské vybavenosti.

Připomínka

ID 2925139

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94779A

Lokalita | 336
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 75

Vyjádření

V lokalitě 336/ Šmukýřka – slepá ulice Pod Šmukýřkou, k.ú. Košíře, parc. č. 1527/1, 997, 996/1, 995/1, 994/1. Souhlasíme s ponecháním Stavební blok, stavba. Dle stávajícího Územního plánu Prahy jde o stavební pozemky OB.

Odůvodnění připomínky ad 1)

Nesouhlasíme s připomínkou 336/1 MČ Praha 5, která požaduje změnu stavebního bloku na nestavební blok pro městskou parkovou plochu lesní v rozsahu zasahujícím pozemky ve vlastnictví soukromého vlastníka parc. č. 1527/1, 997, 996/1, 995/1, 994/1 k.ú. Košíře. Žádáme tedy o ponechání těchto pozemků ve stavebním bloku, jak je uvedeno v návrhu MPP (Metropolitní plán)

Odůvodnění připomínky ad 2)

Připomínkované pozemky jsou stavebními pozemky vlastněným fyzickými osobami. Převedením pozemku do ploch nestavební bloky dojde ke značnému omezení vlastnického práva.

Nyní jsou část pozemků zastavěny nebo možné zastavět dle regulativu OB - čistě obytné. Území sloužící pro bydlení. Funkční využití: Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech (viz výjimečně přípustné využití). Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, mateřské školy, ambulantní zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče. Zařízení pro neorganizovaný sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m2 prodejní plochy (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).

Odůvodnění připomínky ad 3)

Z územně analytických podkladů vyplývá, že požadovaný „pěší okruh krajinou“ by vedl přec cca 20 soukromých zahrad a stavebních pozemků viz výkres 421.

Odůvodnění připomínky ad 4) narušení vlastnických práv

Dovolujeme si namítat, že pokud zásadní připomínkce MČ Praha 5, č. 336/1 bude vyhověno, dojde ke značnému narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva je souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkovi věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastníkových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákoníku a to:

1. právo vlastníka nemovitost užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkovi realizaci užitné hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).

2. právo vlastníka s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkovi možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování),

3. právo vlastníka věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace práva věc užívat a požívat a povětšině i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).

Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník nemovitost užívat dle svého investičního záměru (viz obr) a nebude moci zhodnotit investice, které do pozemku již vložil.

Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemanovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník používá pozemky pro bytové stavby a nevyžité části hodlá užívat podle svých investičních záměrů a nesmí mu tak vyhověním připomínce MČ Praha 5 bráněno.

Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímo do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ Z našich

námitek je zřejmé, že zátěž vyhověním připomínce MČ Praha 5 není potřebná a podrobně odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.

Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námitky překročena byla.

Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“

Odůvodnění připomínky ad 5)

Na základě výše uvedeného prosíme, a domníváme se že vlastník na to má i právo, aby při projednávání zásadní připomínky MČ Praha 5 č. 336/1 zpracovatelem a zastupitelstvem hl. m. Prahy, byly naše připomínky též součástí podkladů pro rozhodování.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2901773.

Připomínka

ID 2928678

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MMYY

Lokalita | 154
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 76

Vyjádření

Navrhujeme, aby v lokalitě 154/Slatiny pozemek u parcel č. 2470/3, 2471/1, 2472/2, 2471/1, 2470/2, 2469/1, 2470/1, 2469/2 k. ú. Záběhlice, byl zrušen návrh „datového centra Slatiny“. V grafické části navrhujeme zrušit regulativ „Plocha, koridor dopravní nebo technické infrastruktury (návrh) “ a „Zařízení elektronických komunikací (návrh)“ - (eventuelně přesunout) a to i v krycím listu zrušit „780/154/1001 Datové centrum Slatiny, rozšíření — návrh“. A to zejména ve výkresech ZO1 a ZO2.

Čísla pozemků – jižní část : 2470/3, 2471/1, 2472/2, 2471/1

Čísla pozemků – severní a střední část: 2470/2, 2469/1, 2470/1, 2469/2

Katastrální území: Záběhlice

Městská část: Správní obvod Praha 10 - Záběhlice

Grafická část návrh Metropolitního územního plánu Prahy v oblasti námi vlastněných pozemků viz výše:

Transformační plochy: Zastavitelná obytná transformační plocha

Plochy a koridory technické a dopravní infrastruktury: Plocha technické infrastruktury

Plus pouze v oblasti pozemku č.p. 2470/2 v katastrálním území Záběhlice

Elektronická komunikace: Zařízení elektronických komunikací (bodová značka)

Krycí list:

Území je v návrhu MPP zařazeno do 154 / Slatiny

Nové struktury města a předměstí

Transformační plocha 411/154/2299 125216m2

Typ struktury: heterogenní struktura

Využití: obytná

Rozloha uličního prostranství: 25%

Rozloha parků: 0%

Rozloha občanské vybavenosti: 5%

Zastavitelnost stavebního bloku:bloky do 4000m2 : 60%

bloky od 4000 do 12000m2 : úměrně

bloky od 12000m2 : 30%

Omezení vlastnického práva k pozemkům:

2470/2 - Nejsou evidována žádná omezení.

2469 /1 - Nejsou evidována žádná omezení.

2470 /1 - Nejsou evidována žádná omezení.

2470/3 - Nejsou evidována žádná omezení.

2469/2 - Nejsou evidována žádná omezení.

Odůvodnění připomínky ad 1) Odůvodnění nesouladu s § 51 a § 53 SZ s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY (dále „ZUR“) z kterých je nutno vycházet se o Slatinách uvažuje jako o polyfunkční obytné zóně:

3.2.4 Bohdalec-Slatiny (T/4)

Poloha ve městě: Prostor vymezený zhruba hranicemi vyhlášeného velkého rozvojového území situovaného na území MČ Praha 10 a částečně MČ Praha 4. Zasahuje do katastrálních území Vršovice, Strašnice a Michle.

Požadavky na využití: Transformační oblast T/4 je určena pro asanaci celého území a pro přeměnu na přirozené těžiště městské části s příslušným vybavením a jeho začlenění do struktury okolní čtvrti jako nové centrum.

Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:

a) vytvoření nového centra místního i nadmístního významu,

b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území a s možnostmi dopravní obsluhy a technické infrastruktury,

c) dopravní propojení obou částí území a napojení na existující dopravní kostru,

d) vytvoření podmínek pro propojení systému zeleně,

e) zajištění způsobu odvodnění, které bude respektovat nekapacitní tok Slatinského potoka a nekapacitní zaklenutí Botiče pod kolejištěm na rozhraní k. ú. Michle a k. ú. Záběhlice,

f) stabilizace trasy tzv. východní tramvajové tangenty v území,

g) zohlednění kvality životního prostředí z pohledu ochrany veřejného zdraví při umísťování obytných a jiných citlivých funkcí, zejména podél tras železnice a komunikací s intenzivní dopravou

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:

a) řešit komplexně návrh nové polyfunkční obytné čtvrti včetně občanské vybavenosti a pracovních příležitostí,

b) navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze ve městě, daným přírodním podmínkám a možnostem dopravní obsluhy,

c) ověřit možnosti obsluhy území MHD,

d) navrhnout způsob hospodaření s vodou za předpokladu využití retenčních možností území a vhodných technických prostředků s cílem ponechat a využít co největší množství dešťových vod v místě spadu a zpomalit odtok přívalových srážek ze spádového povodí.

Takto hodnotné územní bez ekologické zátěže v blízkosti velkého parku s vodní plochou navrhovat pro datové centrum, které je možné umístit do podstatně méně hodnotného území je zcela proti ZUR.

Pokud by mělo část území být využita pro „datové centrum“ je zcela zásadní změnit její umístění. V oblasti Slatin je výstavba pro elektronickou komunikaci již započata o to v jiné části Slatin. Výstavbu vlastní společnost CE Colo Czech s.r.o. vlastněná společností T-Mobile Czech Republic a.s.. A další výstavbu vlastní SITEL, spol. s r.o..

Rozšíření plochy elektronickou komunikaci je tedy zcela logicky očekáváno v této části. Případně v návaznosti na již stávající výstavbu na pozemcích kde nelze umístit obytnou výstavbu v těsné blízkosti Jižní spojky. V našem případě se jedná o pozemek č.p. 2472/2 a jižní polovina pozemku č.p. 2470/3 viz Příloha č.1 obr. Toto řešení považujeme za přijatelné i pro vlastníka nemovitostí.

Dále ZUR článek v článku 6.7.2 nestanovuje žádné další stavby elektronické komunikace, ani jinak nehovoří o Slatinách jako o místě, který by měla Praze zajišťovat „elektronickou komunikaci“.

6.2.7 Elektronické komunikace - Vymezení: Sítě elektronických komunikací na území hl. m. Prahy jsou provozovány po kabelech i bezdrátových spojích. V rámci obvodu Prahy jsou v současné době digitalizovány všechny telefonní ústředny, které jsou vzájemně propojeny optickými kabely. Na území hl. m. Prahy jsou umístěny dvě nadřazené telefonní ústředny - Ústřední telekomunikační budova (ÚTB) a ATÚ Jihozápadní Město. ÚTB zajišťuje i digitální přenos do zahraničí. Významnými objekty jsou televizní vysílače Praha-město, Strahov, Cukrák, Kavčí Hory a další.

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:

Nestanovují se.

Ani POLITIKA ÚZEMNÍHO ROZVOJE České republiky 2008, v plochách technické infrastruktury, které by měly být regulovány státem o „elektronické komunikaci“ nehovoří viz článek 6. Proto se domníváme, že plochy datových center jsou ve všech územních plánech v ČR součástí ploch nerušící výroby. „Rozšiřování“ ploch datových center politikou územního rozvoje pouze pro jednoho operátora je zcela proti právu rovnosti stran a potřebu „datového centra“ lze zajistit i jinak viz námitka o narušení vlastnických práv.

Odůvodnění připomínky ad 2) Odůvodnění nesouladu s § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

Praha 10 schválila Urbanistickou studii velkého rozvojového území Bohdalec - Slatiny - brownfield Strašnice. Součástí je i naše dotčené území – studie ji nazývá Trnkov.

„Jižní hrana Slatinského parku je tvořena drobnou zástavbou tří charakterově odlišných částí. Dvě stávající zástavby rodinných domů - domkářské kolonie a zástavby typu zahradního města – doplňuje nový soubor, jehož hrana je zde částečně pohledově prostupná, avšak s intenzitou odpovídající nejexponovanější části parku. Je ponechána územní rezerva na budoucí napojení na Jižní spojku. řešení reaguje na specifickou polohu – v jižní části v bezprostředním sousedství s Jižní spojkou jsou uvažovány jako bariera (hluku a znečištění) budovy nerušící výroby, kanceláří a služeb. Větší měřítko budov v jižní části plynule přechází do drobnějšího obytného měřítka v severní části. Obytná zástavba je navrhována hybridními obytnými typologiemi charakteru individuálního bydlení, se společně řešeným parkováním pro obytné skupiny.“

S textovou částí studie v podstatě souhlasíme, v grafické části je několik variant. Vyhovující je pouze ta varianta viz Příloha obr., která umisťuje výškové „bariérové budovy“ na pozemky č.p. 2472/2 a na jižní polovinu pozemku č.p. 2470/3. Ostatní pozemky zůstávají typem zástavby zahradním městem (rozvolněné bytové domy).

Odůvodnění připomínky ad 3) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů.

Dle vyhlášky 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, dle „§ 10 odstavec (1) Plochy technické infrastruktury se obvykle samostatně vymezují v případech, kdy využití pozemků pro tuto infrastrukturu vylučuje jejich začlenění do ploch jiného způsobu využití a kdy jiné využití těchto pozemků není možné. V ostatních případech se v plochách jiného způsobu využití vymezují pouze trasy vedení technické infrastruktury.“ Návrh MPP sám říká, že jiné využité těchto pozemků je možné (protože plochu začlenil do zastavitelných obytných transformačních ploch)!

Umístění „datového centra Slatiny“ je z pohledu přísných bezpečnostních pravidel pro DS do navrhované oblasti MPP zcela nevyhovující. Pro moderní datová centra se volí pozemky, které mají odstup od okolní zástavby, a v oblasti se pohybuje za běžného provozu minimální počet lidí. Podrobněji viz Zákon č. 127/2005 Sb. zákon o elektronických komunikacích a souvisejících přepisů např. evropská norma EN 50 600.

Navrhuje vytvoření rezerv, na telekomunikační stavby ve vhodnějším místě Prahy. V oblasti kde není žádoucí obytná výstavba a kde jsou optické kabely již instalovány a např. ulice Průmyslová, Brněnská či jiné průmyslové zony.

Odůvodnění připomínky ad 4) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky

dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů a s výsledkem řešení rozporů

Jelikož podnět (podle § 4 odst. 2 stavebního zákona) na datové centrum nebyl podán dotčeným orgánem podle zvláštních právních předpisů, ale soukromým subjektem právnickou osobou (viz odůvodnění technické infrastruktury verze 2.0), nelze mluvit o podnětu dotčeného orgánu podle zvláštních právních předpisů.

Dotčeným orgánem podle zvláštních právních předpisů je Magistrát Hl. m Prahy odbor technické vybavenosti, který podnět nepodával.

Ve věcech elektronické komunikace je koordinátorem datových služeb Český telekomunikační úřad.

Stanovisko Magistrát Hl. m Prahy odbor technické vybavenosti není známo. Odůvodnění textové části návrhu MPP verze 3.3 říká „Tato část odůvodnění Územního plánu hl.m. Prahy bude doplněna poté, co bude vyhodnoceno vyjádření dotčených orgánů “

Odůvodnění – technická infrastruktura, říká:

a) „Umístění datového centra je navrženo na základě Urbanistické studie Slatiny – právnické osoby Praha 10, kterou zpracovala právnická osoba v 08/2013“. Odůvodnění však opomíjí Urbanistickou studii velkého rozvojového území Bohdalec - Slatiny - brownfield Strašnice. Která je svým významem nadřazená a řeší lokalitu komplexně, ne jen s ohledem na potřeby soukromé společnosti právnická osoba.

b) „Lokalizace datového centra je zvolena na základě vhodného připojení na stávající páteřní optické trasy různých provozovatelů, které jsou vedeny v této lokalitě.“ Na pozemcích vlastníka nejsou optické trasy různých provozovatelů! Pokud má na svých pozemcích právnické osoby optickou trať může si datové centrum rozšiřovat na svých pozemcích, případně na pozemcích přímo navazujících na pozemky právnické osoby, které jsou vlastněny stejnou fyzickou osobou jako společnost právnická osoba.

c) „Na základě rostoucích požadavků na služby ICT (služby informačních a komunikačních technologií) je navržena plocha pro umístění nového datového centra v oblasti Slatiny, v k.ú. Záběhlice, Michle v Praze 10. Výstavbou nového datového centra (několik samostatných objektů) dojde k rozšíření významného telekomunikačního uzlu s využitím stávající technické infrastruktury – páteřních sítí elektronických komunikací. Umožní poskytování telekomunikačních služeb na nejvyšší úrovni sezajištěním všech požadovaných parametrů včetně zajištění bezpečnostních požadavků. Datové centrum bude plnit funkci důležitých

propojovacích uzlů národních a mezinárodních telekomunikačních operátorů, sloužit k poskytování konektivity, k bezpečnému uchovávání dat pro bankovní sektor, obchodní podniky (zejména retailové řetězce), dopravní sektor, státní správu a dalších.“

Požadavky na služby informačních a komunikačních technologií se v posledních letech zvyšují, ale budovy pro tyto služby mají tu výhodu, že se dají postavit mimo obydlené území. V době kdy vznikla studie právnické osoby - 08/2013, byli Slatiny nevyužitým územím. Nyní se intenzitě uvažuje využít území především pro bytovou výstavbu s občanským vybavením. Studie právnické osoby - 08/2013 vycházela ze stávajícího územního plánu, který je v této chvíli přežitý. Na pozemcích vlastníků nejsou „páteřní sítě elektronických komunikací“ fakticky je tedy není možné pro datové centrum využít. Jeden s největších vlastníků optických kabelů v ČR společnost právnická osoba (O2) vlastní 38 000 km optických kabelů, má již dvě datová centra. Jedno z nich v Praze u dálnice D1 v ulici V lomech 2339/1. Páteřní uzly elektronických komunikací jsou například ulice Vyskočilova, Vaníčková/Strahovský tunel, Evropská/Vokovická atd. Slatiny nejsou co se týká pokrytí optických kabelů nijak zvláště významné. Přičemž datové centrum pro státní správu je již ve výstavbě v obci Zeleneč u Prahy a není je třeba budovat ve Slatinách.

V obci Zeleneč u Prahy vznikne obrovský bunkr plný optických kabelů, kde bude stát a veřejná správa shromažďovat důležitá data. Maximálně zabezpečený počítačový bunkr symbolizuje cíl, který si politici předsevzali - dostat klíčové systémy pod státní správu, protože s jejich výpadkem se může ohrozit chod státu. Datový bunkr za nejméně 300 milionů bude třikrát větší než Národní datové centrum. Nepředpokládá se tedy, že stát měl ještě další finance na budování dalších datových center. Pozemek v Zelenči už před lety koupil resort financí od vnitra - místo nabízí ohromný příkon elektřiny, kterou počítače potřebují nejen na provoz, ale i na chlazení. Klíčovými zákazníky by měli být ministerstva dopravy a práce. A v obou případech je cíl, aby se stát a především jeho obyvatelé vymanili z role rukojmích. Z toho plyne, že požadavek datového centra Slatiny plyne pouze a jenom s požadavků soukromého sektoru.

Odůvodnění připomínky ad 5) nesoulad s architektonickým a urbanistickým řešením celého území

MČ Praha 10 byla zpracována Urbanistickou studii velkého rozvojového území Bohdalec - Slatiny - brownfield Strašnice, která byla zpracoval-li IPR předána. Tato studie i Praha 10 podporuje umístění datového centra pouze jako bariérové stavby kolem R1. Nikoli až k parku, jehož tvar a rozsah přebral IPR do Metropolitního územního plánu z Urbanistické studie velkého rozvojového území Bohdalec - Slatiny - brownfield Strašnice.

MHMP – odbor územního plánování se písemně vyjádřil takto:

„V případě změny Z 2459/00 byla též pro zpracování návrhu změny požadována studie, která byla dodána (studie Sitel), a návrh začal být zpracováván. V mezidobí, ale žadatel (dotčená městská část – MČ) pořídil novou podkladovou studii (Urbanistickou studii velkého rozvojového území Bohdalec - Slatiny - brownfield Strašnice), kterou na MČ projednal a požaduje, aby návrh změny vycházel z této nové studie.“

Odůvodnění připomínky ad 6) Porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu

Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání.

Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena. Majitel pozemků tvrdí, že pořizovatel MPP nezjistil řádně stav věci, a to především nezjistil potřebu datového centra, nezajistil varianty umístění „datového centra “v Praze, nekonzultoval umístění datového centra na pozemcích vlastníka. Nevyhodnotil hlukové a imisní zátěže s navrhovaného „datového centra“ na lokalitu. Přesto, že je obecně známo, že „datová centra“ vytvářejí hlukovou zátěž obrovskými chladícími jednotkami a imisní zátěž velkého elektromagnetického záření.

Odůvodnění připomínky ad 7) Nedostatečná informace

MPP byl zpracován ve variantách, varianta A nebyla vystavena pro veřejnost. Odůvodnění zprávy MPP říká „II. E. 1. Pro návrh MPP jsou zpracována variantní řešení. Projektant během zpracování návrhu Metropolitního plánu nedospěl k jednoznačnému závěru, jak předložit Metropolitní plán invariantně v souladu se Zásadami územního rozvoje Hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 a současně s upraveným návrhem Zprávy o uplatňování ZÚR Hl. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 – březen 2017) podle výsledků projednání (Zpráva), která byla pořízena podle § 42 odst. 1 a 2 stavebního zákona a je připravena v souladu s požadavky § 42 odst. 8 stavebního zákona. Důvodem je současné pořizování Zprávy, která

předpokládá změnu určitých částí ZÚR hl. m. Prahy - aktualizaci. Návrh MPP předložený ve dvou variantách je v souladu se zadáním, neboť nebylo možné nalézt jednoznačné optimální řešení, jak zdůvodněno podrobně v kapitole 2.2. Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.“ V odůvodnění zprávy MPP je uvedena z varanty A pouze tabulka veřejně prospěšných staveb.

Odůvodnění připomínky ad 8) nerespektování Zadaní MPP (schválené usnesením zastupitelstva Hlavního města Prahy č. 31/6 ze dne 19.9.2013)

V zadání není požadavek na nové datové centrum v oblasti Prahy, pouze požadavky na ochranu stávajících elektronických komunikací. Ostatní nová infrastruktura je v žádání uvedena. Jelikož navrhované „datové centrum“ je v návrhu odděleno od stávajícího (a to především velkokapacitní komunikací) považujeme ho za nové (nelze mluvit o rozšíření). „II. A. 3. 2. 8. Elektronické komunikace - V souvislosti se sítěmi elektronických komunikací budou řešena následující témata: a. respektování ochranných pásem komunikačních vedení podle příslušných právních předpisů, b. respektování vymezených koridorů sítě elektronických komunikací, c. koordinace výškové hladiny zástavby s existujícími RR trasami.“

Odůvodnění připomínky ad 9) narušení vlastnických práv

Dovolujeme si namítat, že pokud Metropolního územního plánu hl. Praha bude ponechán ve stávající podobě návrhu dojde značně k narušení vlastnického práva. Obsahem subjektivního vlastnického práva patří souhrn konkrétních oprávnění příslušejících vlastníkovi věci, v našem případě nemovitosti. Komplex oprávnění je tradičně označován jako tzv. vlastnická triáda, jako souhrn tří základních vlastníkových oprávnění opřený o především o Čl. 11 Listiny základních práv a svobod: a § 3 a § 1012 a § 1042 občanského zákona:

1. právo nemovitosti užívat a požívat její plody a užitky (toto právo umožňuje vlastníkovi realizaci užitné hodnoty věci, konkrétně využívat užitečných vlastností nemovitosti a brát z ní přírůstky - stávat se jejich vlastníkem - užívání věci).

2. právo s nemovitostí disponovat (dispoziční oprávnění je výrazem realizace hodnoty směnné a poskytuje vlastníkovi možnost rozhodovat o právním i faktickém osudu věci - disponování),

3. právo věc držet (možnost vlastníka mít věc ve své faktické moci, která je předpokladem realizace právě věc užívat a požívat a povětšině i předpokladem dispozice s nemovitostí - držba).

Po zásahu do vlastnického práva nebude moci vlastník zhodnotit investice, které do pozemku již vložil. Vlastnická práva již byla jednou porušena tím, že byly pozemky za minulého režimu odebrány. Dále podotýkáme, že k obsahu vlastnického práva patří také povinnosti. Český právní řád vychází z tzv. Hedemanovy koncepce vlastnického práva, jež je vyjádřena dikcí, že vlastnictví zavazuje. Vlastník hodlá o pozemek zkultivovat, nesmí mu být, ale ve výkonu vlastnického práva bráněno.

Uvědomujeme si, že obsah vlastnického práva může být omezen, ale se souhlasem vlastníka, jinak jen na základě zákona, a to především ve veřejném zájmu (vlastník je povinen strpět, aby ve stavu nouze nebo v naléhavém veřejném zájmu byla na nezbytnou dobu v nezbytné míře a za náhradu použita jeho věc, nelze-li dosáhnout účelu jinak; ve veřejném zájmu lze věc vyvlastnit nebo vlastnické právo omezit, nelze-li dosáhnout účelu jinak, a to jen na základě zákona, jen pro tento účel a za náhradu). Dle odborného názoru jiných provozovatelů optických sítí a datových služeb je vhodnější účelů pro, který určuje pozemky MPP dosáhnou jinak. A to vytvořením rezerv, na telekomunikační stavby ve vhodnějším místě.

Co se týká již vydané judikatury NSS. Podle názoru rozšířeného senátu NSS platí, že územní plán zasahuje byť nepřímo do vlastnických práv, protože vlastníci mohou svá práva vykonávat jen v rozsahu, který jim územní plán umožní. Proto musí mít veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv, ke kterým může při pořizování územního plánu dojít, „ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle „ Z našich námitek je zřejmé, že zátěž územním plánem není potřebná a odůvodnitelná, a že je možné dojít ke sledovanému cíli jinou cestou.

Územní plány, zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, kte¬ré nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námitky překročena byla.

Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Na základě rostoucích požadavků na služby informačních a komunikačních technologií je navržena plocha pro umístění nového datového centra v lokalitě Slatiny, v MČ Praha 10. Výstavbou nového datového centra (několik samostatných objektů) dojde k rozšíření významného telekomunikačního uzlu s využitím stávající technické infrastruktury – páteřních sítí elektronických komunikací. Umožní poskytování telekomunikačních služeb na nejvyšší úrovni se zajištěním všech požadovaných parametrů včetně zajištění bezpečnostních požadavků. Datové centrum bude plnit funkci důležitých propojovacích uzlů národních a mezinárodních telekomunikačních operátorů, sloužit k poskytování konektivity, k bezpečnému uchovávání dat pro bankovní sektor, obchodní podniky (zejména retailové řetězce), dopravní sektor, státní správu a další. Lokalizace datového centra je zvolena na základě vhodného připojení na stávající páteřní optické trasy různých provozovatelů, které jsou vedeny v této lokalitě. Umístění datového centra je navrženo na základě Urbanistické studie Slatiny – SITEL Praha 10, kterou zpracoval ATELIER V3S s.r.o v 08/2013 a která sloužila jako podklad pro zpracování změny platného územního plánu. Rozsah plochy bude upraven dle ostatních vrstev Metropolitního plánu pro optimalizaci napojení areálu na infrastrukturu a efektivní využití území v návaznosti na urbanistické studie širšího okolí.

Připomínka

ID 2928679

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MMYY

Lokalita | 154
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 77

Vyjádření

V textové části požaduje zrušit v příloze 3 / 780 : 780/154/1001 Datové centrum Slatiny, rozšíření — návrh.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2928678.

Připomínka

ID 2928680

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MMYY

Lokalita | 154
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 78

Vyjádření

Dále navrhujeme změnit v transformační ploše „411/154/2299“

Minimální podíl uličních prostranství: UP min 5%

Maximální podíl veřejných prostranství: VP max 20%

Minimální podíl občanské vybavenosti: OV min 0%

Koeficient zastavění stavebního bloku ZB:

bloky do 6000m2: 80%

bloky od 6000 do 12000m2: interpolací

bloky od 12000m2: 60%

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, budou zapracovány vybrané části urbanistické studie Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice (US BSBS 2019), více viz vypořádání ID 2906628.

Připomínka

ID 2928685

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MMYY

Lokalita | 154
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 79

Vyjádření

Dále navrhujeme pro odclonění okruhu R1, výškovou regulaci na pozemcích parc. č. 2470/3, 2471/1, 2472/2, 2471/1, 2470/2, 2496/1, 2470/1, 2469/2, k.ú. Záběhlice zvýšit na 12 NP.

Náš návrh je podpořen zásadní připomínku MČ Praha 10 schválenou zastupitelem ze dne 11.6.2018 , která trvá na zapracování Urbanistické studie Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Návrh MPP bude upraven, budou zapracovány vybrané části urbanistické studie Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice (US BSBS 2019), více viz vypořádání ID 2906628. V daném území bude nově vymezeno rozmezí podlažnosti 3 (1-3 RNP).

Připomínka

ID 2928691

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1307
Podatel | **AZUCHA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MMYY

Lokalita | 562
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 80

Vyjádření

Podání připomínky k návrhu Metropolitního plánu města Prahy (dále jen „MPP“)

Nebude-li parcelu k.ú. Záběhlice č. parc. 2078/404, velikost 1505 m2 zařadit do „STAVEBNÍ BLOK“ tak jak je specifikován dle článku 89 textové části. Budeme v rámci řízení o územním plánu podle Stavebního zákona (dále jen „SZ“) § 52, podáváme jako vlastníci zastavitelné plochy námitku k grafické i textové části.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Viz vyhodnocení připomínek veřejnosti podaných prostřednictvím MČ Praha 10 - ID 2907061.

Dojde k úpravě návrhu Metropolitního plánu, v dotčeném území bude vymezena plocha občanské vybavenosti.

Stavební zákon (zákon č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění)) neumožňuje ve společném jednání uplatňovat k návrhu ÚP námitky - viz § 50.

Připomínka

ID 2924117

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1308
Podatel | **SEDMIDUBSKÝ DAVID**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PJ045

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2924119

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1308
Podatel | **SEDMIDUBSKÝ DAVID**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PJ045

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Nesouhlasíme s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) v úseku Ruzyně – Březiněves a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požadujeme jeho zrušení v Metropolitním plánu (MP) i v Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.

Odůvodnění připomínky:

- Ve zmiňovaném úseku se SOKP bezprecedentně přibližuje k centru města (5 km od Pražského hradu), což by vedlo v kombinaci s asymetrickým řešením městského okruhu (u Prašného mostu 500 m od Pražského hradu) k mísení tranzitní dopravy s dopravou městskou a příměstskou. Důsledkem by byly časté dopravní zácpy či totální kolapsy dopravy na přivaděčích a přilehlých komunikacích (přivaděč Na Rybářce, ulice Kamýcká, Roztocká, Podbabská a Jugoslávských partyzánů). Tyto dopravní zácpy by pravděpodobně často zasahovaly až na vlastní SOKP, což by způsobilo, v souvislosti s plánovaným vedením okruhu tunelem přes Suchdol navazujícím přímo na most přes Vltavu, velmi rizikové dopravní situace. SOKP je součástí transevropské dopravní sítě TEN-T, k jejímž základním principům patří plynulost dopravy, obcházení městských částí a oddělení transitní a vnitroměstské dopravy, jak je definováno ve směrnici EU č. 1315/2013. Nic z toho není splněno v případě plánovaného vedení trasy SOKP. která je tudíž v rozporu s evropskou legislativou.

- Realizace SOKP Ruzyně – Suchdol – Březiněves by měla fatální důsledky na životní prostředí a zdraví obyvatel postižených oblastí. Předpokládaná dopravní zátěž 90 tisíc aut denně (z toho 15 – 20 tisíc kamiónů) by způsobila obrovské emise karcinogenních látek (oxidy dusíku, polyaromatické uhlovodíky) do hustě osídlených oblastí. Výfukové plyny mají být odtahovány z tunelu a vypouštěny výduchem u Horoměřic, odkud by byly převažujícími západními větry

rozptylovány na Suchdol, Lysolaje, Sedlec a Dejvice. Navrhovaná trasa vedená před portálem tunelu přes pole je vzdálena 400 m od obydlená lokality Suchdol-Výhledy a 200 m od zastavěných částí Horoměřic. Hluková zátěž způsobená SOKP v kombinaci s koridorem hlavní přistávací / vzletové dráhy (případně koridorem plánované paralelní dráhy) by znamenala mnohonásobné překročení hlukových limitů v osídlených oblastech. V neposlední řadě vede plánovaná trasa přes chráněnou oblast Natura 2000 (kaňon Vltavy u Sedlce) a přes přírodní park Drahaň – Troja. Vlastní výstavba SOKP a následná zatížení hlukem a exhalacemi by měly za následek přímá ohrožení mnoha chráněných živočišných a rostlinných druhů a ztráty rekreační funkce krajiny.

- Velmi problematická je i vlastní výstavba trasy SOKP přes Suchdol a údolí Vltavy. Stavba tunelu by způsobila několikaletou paralýzu života a dopravy v Suchdole a přilehlých oblastech. Tunel je plánován v geologicky nepříhodné lokalitě tvořené povrchovou vrstvou drolivé spraše (tlustou asi 5 m) pod níž se nachází skála. To by si vyžádalo technicky komplikované a finančně náročné řešení, přičemž ražba by se pravděpodobně neobešla bez odstřelů trhavinou. To by pravděpodobně způsobilo poškození mnoha staveb v okolí. Vedle tunelu má být ražena odtahová štola až k výduchu Horoměřic, druhý portál tunelu má přímo navazovat na dvoúrovňový most a zároveň na přivaděč Rybářka. To vše činí tuto variantu J trasy SOKP extrémně ekonomicky nevýhodnou, zvláště v porovnání s variantní trasami (např. Ss). Variantní řešení dále od centra Prahy oddělující tranzitní a městskou dopravu by bylo zároveň efektivnější jak z dopravního tak i ekologického hlediska. Požadujeme objektivní multikriteriální posouzení alternativních variant ke stávajícímu návrhu SOKP v úseku Ruzyně – Březiněves a výběr té optimální.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Požadavek je v rozporu s nadřazenou dokumentací. Koridor Pražského okruhu staveb 518, 519 a 520 je stabilizovaný, podrobně prověřovaný a v porovnání s jinými odsazenými variantami jednoznačně jako nejvhodnější. Pražský okruh je velmi důležitou nadřazenou komunikací pro vedení celostátního tranzitu, tak zejména

pro distribuci cílové dopravy v prostoru metropole. Realizuje v přiměřené poloze na okraji hlavního města důležité tangenciální dopravní relace s vazbou na významné radiální komunikace navazující na vnitřní Městský okruh. Je zásadně chybné přenechávat nejdůležitější funkci distribuci dopravy na přetíženou trasu Městského okruhu uvnitř Prahy. Význam trasy pro distribuci dopravy a vedení celostátního tranzitu mimo zastavěné území velmi rychle klesá s rostoucí vzdáleností od metropole. Cílová doprava tak v nepřípustné míře využívá síť místních sběrných komunikací, které pro směrové vedení v tangenciálních relacích nejsou určeny a v důsledku toho nežádoucím způsobem zatěžovány. Obecně je důležité respektovat klíčovou úlohu dopravy pro sekundární – zpracovatelský sektor a významné postavení v terciárním sektoru služeb zajišťujícím zásobování a osobní dopravu místní, meziměstskou, rekreační tuzemskou i mezinárodní.

Připomínka

ID 2929142

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1308
Podatel | **SEDMIDUBSKÝ DAVID**
Zastupuje | 4 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPQUB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Připomínku společně uplatňují 4 fyzické osoby - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2929143

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1308
Podatel | **SEDMIDUBSKÝ DAVID**
Zastupuje | 4 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPQUB

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava

Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazné vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Odůvodnění připomínky:

- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,

- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,

- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,

- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,

- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,

- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,

- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .

- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,

- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919153.

Připomínka

ID 2929144

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1308
Podatel | **SEDMIDUBSKÝ DAVID**
Zastupuje | 4 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPQUB

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

2. Připomínka k VVURÚ

Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

Odůvodnění připomínky:

- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,

- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919154.

Připomínka

ID 2899074

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1309
Podatel | **R E S T I O, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O4J9N

Lokalita | 338
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka se vztahuje k parcelnímu číslu 3859 v lokalitě 338/ Hřebenka . Tímto pozemkem prochází pěší komunikace , která umožňuje obyvatelům této lokality přístup k MHD při ul. Plzeňská a Podbělohorská. Na pozemku jsou vzrostlé stromy. Pozemek má charakter veřejného prostranství .

V návrhu MP je tento pozemek veden jako plocha s využitím bydlení. Žádáme změnu využití pozemku z bydlení na využití : Uliční prostranství , které vytvářejí základní síť obsluhy a prostupnosti území. (Náměstí, návsi, složitá křížení a plácky stejně jako parky)

Obdobně jsou vyznačeny podobné plochy v jiných lokalitách hl. m. Prahy např. při ul. Fabiánova , V Cibulkách a pod. .

Tato připomínka je zásadní a je nezbytná pro zachování stávajícího využití pozemku pro budoucnost.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce je v návrhu MPP již vyhověno, je vymezeno uliční prostranství - ulice vymezená linií.

Připomínka

ID 2899075

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1309
Podatel | **R E S T I O, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O4J9N

Lokalita | 816
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínka k návrhu Metropolitního plánu lokality 816/ Zahrádková osada Na Lahovské, Praha 5, Velká Chuchle

816 / Zahrádková osada Na Lahovské

Zastavitelnost: zastavitelná

Struktura: parkový areál

Míra stability: stabilizovaná

Využití: rekreační

Změnit na

816 / Zahrádková osada Na Lahovské

Zastavitelnost: zastavitelná

Struktura: zahradní město

Míra stability: transformační

Využití: obytná

Tato připomínka je zásadní .

Odůvodnění :

sousední lokality :

386 / Hvězdárna

Zastavitelnost: zastavitelná

Struktura: zahradní město

Míra stability: stabilizovaná

Využití: obytná

a

387 / Lahovská

Zastavitelnost: zastavitelná

Struktura: zahradní město

Míra stability: stabilizovaná

Využití: obytná

mají v návrhu MP výše uvedenou Stabilitu a míru využití území.

Lokalita Zahrádková osada Na Lahovské (816) je vklíněna mezi výše uvedené obytné lokality.

V Lokalitě Zahrádková osada se v současné době potlačuje rekreační charakter a stále více se lokalita využívá pro trvalé bydlení . Tento trend se zajisté bude v budoucnost s ohledem na umístění lokality v hl. m. Praze nadále prohlubovat. Z tohoto důvodu je tato připomínka zásadní a v budoucnu umožní legalizaci stávajícího stavu a přizpůsobení potřebám obyvatel hl. m. Prahy .

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2901852 a 2901853.

Připomínka

ID 2932311

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1310
Podatel | **KOŽUŠKOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS8IE

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podání následujících připomínekčiní vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka.

Připomínka č. 1

- Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka". Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná".

Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná", odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná" uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kancelářemi atd. Název „sídliště Šutka" svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898181.

Připomínka

ID 2932321

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1310
Podatel | **KOŽUŠKOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS8IE

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínka č. 2

- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídliště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.

- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukci ploch veřejné zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898182.

Připomínka

ID 2932332

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1310
Podatel | **KOŽUŠKOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS8IE

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Připomínka č. 3

- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita *„(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umisťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, neruší výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umisťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky."* Požadujeme redukci výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898184.

Připomínka

ID 2932342

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1310
Podatel | **KOŽUŠKOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS8IE

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Připomínka č. 4a

- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů" - viz pojem z metropolitního plánu) také umisťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898185.

Připomínka

ID 2932352

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1310
Podatel | **KOŽUŠKOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS8IE

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Připomínka č. 4b

- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace

Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslně podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavdávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.

Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za

uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č,j, MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské částí Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898187.

Připomínka

ID 2932363

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1310
Podatel | **KOŽUŠKOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS8IE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Připomínka č. 5

- Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města.

1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.

(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zpřehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.

(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Přípustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.

Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umisťování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.

Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny

může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umisťování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898188.

Připomínka

ID 2932373

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1310
Podatel | **KOŽUŠKOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS8IE

Lokalita | 070, 161
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz)

Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukci na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.

Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže.

Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.

3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)

Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...

b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...

e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:....

d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930931.

Připomínka

ID 2932383

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1310
Podatel | **KOŽUŠKOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS8IE

Lokalita | 113, 114, 115, 508, 511
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Připomínka č. 6

- Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-/6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.

Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930941.

Připomínka

ID 2932393

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1310
Podatel | **KOŽUŠKOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS8IE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Připomínka č. 7

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.

(*1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.*

Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930957.

Připomínka

ID 2932403

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1310
Podatel | **KOŽUŠKOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS8IE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování *(pokrač. předch. přip. - pozn pořiz.).*

[2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršování tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930960.

Připomínka

ID 2932413

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1310
Podatel | **KOŽUŠKOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS8IE

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování *(pokrač. předch. přip. - pozn pořiz.).*

(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukci veřejných prostranství.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930962.

Připomínka

ID 2932423

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1310
Podatel | **KOŽUŠKOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS8IE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,

d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.

i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.

Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území.

V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukci ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršování podmínek životního prostředí na sídlištích zhoršování podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umisťování dalších staveb,

resp. nástaveb?, zhoršování kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930964.

Připomínka

ID 2932433

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1310
Podatel | **KOŽUŠKOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS8IE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

Připomínka č. 8

(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.

(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.

Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klišé zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejích důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930965.

Připomínka

ID 2932443

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1310
Podatel | **KOŽUŠKOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS8IE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

Připomínka č. 9

- **Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.**

Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.

- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz *Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:*

b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.

Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň naslouchámе touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými

obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci" financovány z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930966.

Připomínka

ID 2932453

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1310
Podatel | **KOŽUŠKOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS8IE

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:

„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachováni prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu." Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930969.

Připomínka

ID 2932463

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1310
Podatel | **KOŽUŠKOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS8IE

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:

f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud Je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití.

Požadujeme stanovit jako nepřípustné využití pro naši lokalitu také umisťování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.

Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ", což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930971.

Připomínka

ID 2932473

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1310
Podatel | **KOŽUŠKOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS8IE

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

Připomínka č. 10

- **Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce** ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona ....

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930973.

Připomínka

ID 2932483

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1310
Podatel | **KOŽUŠKOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS8IE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možnosti zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námitka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."

K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".

Odůvodnění připomínky -

Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.

Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4

840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byť byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.

Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930977.

Připomínka

ID 2932493

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1310
Podatel | **KOŽUŠKOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS8IE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

Připomínka č. 11

- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.

§ 3, odst. (1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, …

(2) Plochy se vymezují podle

a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,

(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území

(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930981.

Připomínka

ID 2932503

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1310
Podatel | **KOŽUŠKOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS8IE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

Připomínka č. 12

- **Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umísťování dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.**

Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku" na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Ďáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).

Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.

Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m.

Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejším ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930993.

Připomínka

ID 2932513

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1310
Podatel | **KOŽUŠKOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS8IE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

Připomínka č. 13

- **Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.**

Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově" známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930994.

Připomínka

ID 2932523

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1310
Podatel | **KOŽUŠKOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS8IE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.

8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot

Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištěni udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....

8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot

a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.

b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.

c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrti, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.

d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.

e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.

f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.

8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón

8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek

a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.

c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,

d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místně přilehlém či jinak opticky exponovaném území,

e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utvářeni odpovídající místním kulturním podmínkám,

f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.

g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,

h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930995.

Připomínka

ID 2932533

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1310
Podatel | **KOŽUŠKOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS8IE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

Připomínka č. 14

- **Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umisťování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádaní tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.**

Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejblíže dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: V *zastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.* Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umisťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umisťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska

urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930996.

Připomínka

ID 2932543

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1310
Podatel | **KOŽUŠKOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS8IE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Připomínka č. 15

- **Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání**.

Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplňuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřípustného využiti bude provedeno v textové části Metropolitního plánu." Nenaplňuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. | Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. |

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930997.

Připomínka

ID 2932553

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1310
Podatel | **KOŽUŠKOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS8IE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

Připomínka č. 16

- **Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.**

• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9

• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umisťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.

• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.

• Zákon o státní památkové péčí, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace"); Rozhodnutí Národního výboru

hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.

Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5;

Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13;

Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ

https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vykazuje-vazne-nedostatky

• Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.

• Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \«eb. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.", tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.

• Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše

---

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930998.

Připomínka

ID 2932562

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1310
Podatel | **KOŽUŠKOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS8IE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

Připomínka č. 17

- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitosti a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.

Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930999.

Připomínka

ID 2932571

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1310
Podatel | **KOŽUŠKOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS8IE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

Připomínka č. 18

- **Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.**

Článek 157, Index využití lokality

(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.

(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP") budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.

(3) Index stabilizované části (dále také „is") je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.

(4) Index návrhový (dále také „in") je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.

(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.

(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užit zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavěni stavebního bloku ZB N *dle čl. 96.*

Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak

pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.

V příloze:

• krycí list lokality 510

• fotodokumentace současného stavu sídliště

• fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy

---

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2931000.

Připomínka

ID 2932312

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1311
Podatel | **KOŽUŠKO LUDĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS88S

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podání následujících připomínekčiní vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka.

Připomínka č. 1

- Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka". Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná".

Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná", odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná" uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kancelářemi atd. Název „sídliště Šutka" svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898181.

Připomínka

ID 2932322

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1311
Podatel | **KOŽUŠKO LUDĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS88S

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínka č. 2

- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídliště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.

- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukci ploch veřejné zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898182.

Připomínka

ID 2932333

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1311
Podatel | **KOŽUŠKO LUDĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS88S

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Připomínka č. 3

- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita *„(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umisťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, neruší výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umisťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky."* Požadujeme redukci výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898184.

Připomínka

ID 2932343

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1311
Podatel | **KOŽUŠKO LUDĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS88S

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Připomínka č. 4a

- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů" - viz pojem z metropolitního plánu) také umisťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898185.

Připomínka

ID 2932353

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1311
Podatel | **KOŽUŠKO LUDĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS88S

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Připomínka č. 4b

- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace

Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslně podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavdávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.

Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za

uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č,j, MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské částí Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898187.

Připomínka

ID 2932364

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1311
Podatel | **KOŽUŠKO LUDĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS88S

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Připomínka č. 5

- Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města.

1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.

(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zpřehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.

(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Přípustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.

Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umisťování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.

Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny

může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umisťování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898188.

Připomínka

ID 2932374

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1311
Podatel | **KOŽUŠKO LUDĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS88S

Lokalita | 070, 161
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz)

Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukci na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.

Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže.

Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.

3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)

Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...

b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...

e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:....

d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930931.

Připomínka

ID 2932384

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1311
Podatel | **KOŽUŠKO LUDĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS88S

Lokalita | 113, 114, 115, 508, 511
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Připomínka č. 6

- Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-/6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.

Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930941.

Připomínka

ID 2932394

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1311
Podatel | **KOŽUŠKO LUDĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS88S

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Připomínka č. 7

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.

(*1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.*

Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930957.

Připomínka

ID 2932404

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1311
Podatel | **KOŽUŠKO LUDĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS88S

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování *(pokrač. předch. přip. - pozn pořiz.).*

[2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršování tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930960.

Připomínka

ID 2932414

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1311
Podatel | **KOŽUŠKO LUDĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS88S

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování *(pokrač. předch. přip. - pozn pořiz.).*

(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukci veřejných prostranství.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930962.

Připomínka

ID 2932424

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1311
Podatel | **KOŽUŠKO LUDĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS88S

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,

d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.

i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.

Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území.

V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukci ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršování podmínek životního prostředí na sídlištích zhoršování podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umisťování dalších staveb,

resp. nástaveb?, zhoršování kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930964.

Připomínka

ID 2932434

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1311
Podatel | **KOŽUŠKO LUDĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS88S

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

Připomínka č. 8

(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.

(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.

Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klišé zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejích důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930965.

Připomínka

ID 2932444

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1311
Podatel | **KOŽUŠKO LUDĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS88S

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

Připomínka č. 9

- **Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.**

Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.

- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz *Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:*

b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.

Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň naslouchám touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými

obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci" financovány z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930966.

Připomínka

ID 2932454

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1311
Podatel | **KOŽUŠKO LUDĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS88S

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:

„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachováni prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu." Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930969.

Připomínka

ID 2932464

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1311
Podatel | **KOŽUŠKO LUDĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS88S

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:

f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud Je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití.

Požadujeme stanovit jako nepřípustné využití pro naši lokalitu také umisťování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.

Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ", což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930971.

Připomínka

ID 2932474

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1311
Podatel | **KOŽUŠKO LUDĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS88S

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

Připomínka č. 10

- **Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce** ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona ....

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930973.

Připomínka

ID 2932484

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1311
Podatel | **KOŽUŠKO LUDĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS88S

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možnosti zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námitka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."

K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".

Odůvodnění připomínky -

Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.

Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4

840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byť byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.

Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930977.

Připomínka

ID 2932494

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1311
Podatel | **KOŽUŠKO LUDĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS88S

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

Připomínka č. 11

- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.

§ 3, odst. (1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, …

(2) Plochy se vymezují podle

a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,

(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území

(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930981.

Připomínka

ID 2932504

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1311
Podatel | **KOŽUŠKO LUDĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS88S

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

Připomínka č. 12

- **Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umísťování dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.**

Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku" na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Ďáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).

Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.

Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m.

Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejším ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930993.

Připomínka

ID 2932514

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1311
Podatel | **KOŽUŠKO LUDĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS88S

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

Připomínka č. 13

- **Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.**

Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově" známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930994.

Připomínka

ID 2932524

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1311
Podatel | **KOŽUŠKO LUDĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS88S

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.

8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot

Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištěni udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....

8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot

a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.

b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.

c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrti, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.

d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.

e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.

f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.

8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón

8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek

a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.

c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,

d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místně přilehlém či jinak opticky exponovaném území,

e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utvářeni odpovídající místním kulturním podmínkám,

f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.

g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,

h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930995.

Připomínka

ID 2932534

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1311
Podatel | **KOŽUŠKO LUDĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS88S

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

Připomínka č. 14

- **Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umisťování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádaní tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.**

Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejblíže dostupnými parky v centrální časti města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: V *zastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.* Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umisťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umisťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska

urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930996.

Připomínka

ID 2932544

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1311
Podatel | **KOŽUŠKO LUDĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS88S

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Připomínka č. 15

- **Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání**.

Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplňuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřípustného využiti bude provedeno v textové části Metropolitního plánu." Nenaplňuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. | Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. |

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930997.

Připomínka

ID 2932554

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1311
Podatel | **KOŽUŠKO LUDĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS88S

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

Připomínka č. 16

- **Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.**

• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9

• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umisťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.

• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.

• Zákon o státní památkové péčí, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace"); Rozhodnutí Národního výboru

hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.

Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5;

Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13;

Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ

https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vykazuje-vazne-nedostatky

• Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.

• Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \«eb. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.", tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.

• Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše

---

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930998.

Připomínka

ID 2932563

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1311
Podatel | **KOŽUŠKO LUDĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS88S

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

Připomínka č. 17

- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitosti a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.

Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930999.

Připomínka

ID 2932572

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1311
Podatel | **KOŽUŠKO LUDĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS88S

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

Připomínka č. 18

- **Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.**

Článek 157, Index využití lokality

(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.

(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP") budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.

(3) Index stabilizované části (dále také „is") je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.

(4) Index návrhový (dále také „in") je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.

(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.

(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užit zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavěni stavebního bloku ZB N *dle čl. 96.*

Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak

pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.

V příloze:

• krycí list lokality 510

• fotodokumentace současného stavu sídliště

• fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy

---

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2931000.

Připomínka

ID 2932313

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1312
Podatel | **KUBÍČKOVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS9HC

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podání následujících připomínekčiní vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka.

Připomínka č. 1

- Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka". Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná".

Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná", odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná" uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kancelářemi atd. Název „sídliště Šutka" svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898181.

Připomínka

ID 2932323

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1312
Podatel | **KUBÍČKOVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS9HC

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínka č. 2

- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídliště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.

- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukci ploch veřejné zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898182.

Připomínka

ID 2932334

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1312
Podatel | **KUBÍČKOVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS9HC

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Připomínka č. 3

- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita *„(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umisťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umisťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky."* Požadujeme redukci výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898184.

Připomínka

ID 2932344

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1312
Podatel | **KUBÍČKOVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS9HC

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Připomínka č. 4a

- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů" - viz pojem z metropolitního plánu) také umisťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898185.

Připomínka

ID 2932354

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1312
Podatel | **KUBÍČKOVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS9HC

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Připomínka č. 4b

- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace

Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslně podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavdávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.

Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za

uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č,j, MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské částí Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898187.

Připomínka

ID 2932365

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1312
Podatel | **KUBÍČKOVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS9HC

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Připomínka č. 5

- Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města.

1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.

(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zpřehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.

(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Přípustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.

Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umisťování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.

Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny

může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umisťování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898188.

Připomínka

ID 2932375

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1312
Podatel | **KUBÍČKOVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS9HC

Lokalita | 070, 161
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz)

Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukci na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.

Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže.

Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.

3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)

Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...

b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...

e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:....

d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930931.

Připomínka

ID 2932385

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1312
Podatel | **KUBÍČKOVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS9HC

Lokalita | 113, 114, 115, 508, 511
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Připomínka č. 6

- Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-/6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.

Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930941.

Připomínka

ID 2932395

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1312
Podatel | **KUBÍČKOVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS9HC

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Připomínka č. 7

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.

(*1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.*

Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930957.

Připomínka

ID 2932405

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1312
Podatel | **KUBÍČKOVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS9HC

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování *(pokrač. předch. přip. - pozn pořiz.).*

[2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršování tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930960.

Připomínka

ID 2932415

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1312
Podatel | **KUBÍČKOVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS9HC

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování *(pokrač. předch. přip. - pozn pořiz.).*

(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukci veřejných prostranství.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930962.

Připomínka

ID 2932425

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1312
Podatel | **KUBÍČKOVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS9HC

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,

d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.

i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.

Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území.

V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukci ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršování podmínek životního prostředí na sídlištích zhoršování podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umisťování dalších staveb,

resp. nástaveb?, zhoršování kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930964.

Připomínka

ID 2932435

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1312
Podatel | **KUBÍČKOVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS9HC

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

Připomínka č. 8

(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.

(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.

Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klišé zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejích důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930965.

Připomínka

ID 2932445

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1312
Podatel | **KUBÍČKOVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS9HC

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

Připomínka č. 9

- **Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.**

Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.

- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz *Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:*

b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.

Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň naslouchámе touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými

obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci" financovány z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930966.

Připomínka

ID 2932455

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1312
Podatel | **KUBÍČKOVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS9HC

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:

„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachováni prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu." Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930969.

Připomínka

ID 2932465

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1312
Podatel | **KUBÍČKOVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS9HC

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:

f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud Je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití.

Požadujeme stanovit jako nepřípustné využití pro naši lokalitu také umisťování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.

Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ", což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930971.

Připomínka

ID 2932475

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1312
Podatel | **KUBÍČKOVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS9HC

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

Připomínka č. 10

- **Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce** ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona ....

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930973.

Připomínka

ID 2932485

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1312
Podatel | **KUBÍČKOVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS9HC

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možnosti zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námitka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."

K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".

Odůvodnění připomínky -

Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.

Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4

840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byť byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.

Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930977.

Připomínka

ID 2932495

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1312
Podatel | **KUBÍČKOVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS9HC

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

Připomínka č. 11

- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.

§ 3, odst. (1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, …

(2) Plochy se vymezují podle

a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,

(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území

(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930981.

Připomínka

ID 2932505

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1312
Podatel | **KUBÍČKOVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS9HC

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

Připomínka č. 12

- **Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umísťování dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.**

Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku" na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Ďáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).

Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.

Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m.

Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejším ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930993.

Připomínka

ID 2932515

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1312
Podatel | **KUBÍČKOVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS9HC

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

Připomínka č. 13

- **Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.**

Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově" známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930994.

Připomínka

ID 2932525

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1312
Podatel | **KUBÍČKOVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS9HC

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.

8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot

Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištěni udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....

8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot

a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.

b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.

c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrti, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.

d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.

e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.

f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.

8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón

8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek

a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.

c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,

d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místně přilehlém či jinak opticky exponovaném území,

e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utvářeni odpovídající místním kulturním podmínkám,

f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.

g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,

h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930995.

Připomínka

ID 2932535

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1312
Podatel | **KUBÍČKOVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS9HC

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

Připomínka č. 14

- **Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umisťování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádaní tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.**

Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejblíže dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: V *zastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.* Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umisťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umisťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska

urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930996.

Připomínka

ID 2932545

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1312
Podatel | **KUBÍČKOVÁ IVANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PS9HC

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Připomínka č. 15

- **Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání**.

Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplňuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřípustného využiti bude provedeno v textové části Metropolitního plánu." Nenaplňuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. | Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. |

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930997.

Připomínka

ID 2916549

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1313
Podatel | **SUCHÝ JIŘÍ**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NJ23U

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2916551

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1313
Podatel | **SUCHÝ JIŘÍ**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NJ23U

Lokalita | 322
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínka: Nesouhlasím s výškovou regulací v konkrétním místě dané lokality v navrhovaném Metropolitním plánu hl. m. Prahy (dále jen MPP). Požaduji, aby byla upravena regulace výšek ze 4 NP na 2-3 NP, aby tak byl chráněn stávající charakter již stabilizované lokality.

Odůvodnění:

Popis lokality: Lokalita 322 Hanspaulka Z (06) je výjimečným útvarem - vilová zahradní čtvrť vysoké architektonicko-urbanistické úrovně, jak je uznáváno nejen odbornou, ale i obecnou veřejností a v této stabilizované a již nyní v dotvořené podobě zasluhuje zvýšené míry ochrany vč. individuální regulace.

CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY

Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, čistě obytné lokality Hanspaulka se strukturou zahradního města - tzv. zahradní vilové čtvrti. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení prostupné, komponované sítě veřejných prostranství s osou v ulici Na Hanspaulce, zachování homogenního výškového uspořádání zástavby, ale to je v navrhovaném MPP právě v lokalitě ulic Pražákovská,. Zvonická, Na Beránce a U Beránky překročeno o 1-2 nadzemní podlaží.

V uvedené lokalitě se nacházejí původní obytné objekty z let 1920-1950. Jde o dvojgenerační vily a řadové rodinné domy zejména z předválečného období a řadové rodinné domy v ulici Pražákovská, Zvonická a Na Beránce, které bezezbytku naplňují popis a jméno lokality Hanspaulka tedy, že taje výjimečným útvarem zástavby domů převážně předválečné architektury 20 století vysoké architektonické,

urbanistické i dnes již historické úrovně. V této konkrétní části, této vilové čtvrti jsou také umístěny i bytovky z let 1970-72 v ulici U Beránky. Rodinné a řadové domy jsou dvoupodlažní s podkrovím a sedlovými střechami a moderní bytovky jsou třípodlažní s plochými střechami. Teoreticky jsou tedy zde dvě výškové úrovně hladiny zástavby, ale prakticky je výška veškeré zástavby stejná.
V současném stavu se s tedy dá hovořit o tom, že prostorové uspořádání je homogenní, stabilizované a zejména dotvořené. Poslední dobou však místní stavební úřad, který je díky vyhlášené adrese Hanspaulka dost pod tlakem investorů, zde umožnil nestabilizovanou a objemově i architektonicky nepřijatelnou moderní výstavbu do tohoto zcela urbanizovaného a dotvořeného území se vůbec nehodící. Mezi původní objekty ze 30 let 20. století jsou umisťovány betonové skulptury, které tak celé území této rezidenční čtvrti Hanspaulka systematicky ničí a doslova devastují místní tradiční urbanismus a architektonický výraz. Rozhodně tedy není možné tomuto negativnímu trendu, který rezidenčnost a výjimečnost této čtvrti devastuje ještě napomoci pořizovatelem MPP navrhovanou výškovou regulací, která nekoresponduje se zcela stabilizovanou a dotvořenou zástavbou v celé čtvrti.

Z toho důvodu Je umožnění umístění 4 podlažního objektu nebo dalších objektů v této konkrétní lokalitě a místě, popř. nástaveb na stávající objekty v takto sevřeném obytném útvaru několika budov (viz přiložená mapka), ale i staveb a nástaveb v celé již dotvořeném a stabilizovaném území Hanspaulky dle předloženého návrhu MPP v celé čtvrti oproti stávající zástavbě, zcela nevhodné. Došlo by tak k zásadnímu převýšení nejen vůči vilové zástavbě z předválečného období 20. století, ale i vůči moderním bytovkám o Jedno, resp. o NP. Došlo by tak i k zastínění původní mnohdy i hodnotné historické zástavby a tím i k dalšímu narušení vzhledu Hanspaulky a také prostorové vazby původní zástavby Hanspaulka, které si všichni velmi vážíme a i svým počínáním při rekonstrukcích svých objektů ctíme a i tak se snažíme zachovávat původní ráz naší čtvrti..

Odůvodnění

Aby byl zachován původní ráz oblasti Hanspaulka a došlo k naplnění cíle MPP charakteru lokality požadujeme, aby tato část návrhu byla přepracována a aby nebylo možné navyšování a rozšiřování stávající zástavby a bylo přípustné umisťovat budovy o maximální výšce 2 nadzemní podlaží ve vnitrobloku ohraničeném ulicemi Pražákovská, Zvonická, Na Beránce a U Beránky.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943142.

Připomínka

ID 2916555

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1314
Podatel | **PŘÁDA JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PXB99

Lokalita | 806
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vzhledem k tomu, že zpracovatel návrhu Metropolitního plánu dostatečně nezohlednil potřeby vlastníků nemovitostí, dlouhodobě trvale žijících v části k.ú. Troja, podávám tímto připomínky a námitky do návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy (dále jen NMP).

V NMP nesouhlasím s funkčním využitím č. parc. 1523, 1524, 1521/1 (dále jen dotčené pozemky), k,ú. Troja, uvedeno v NMP jako „Plochy otevřené krajiny - jiná plocha přírodě blízká“ (dále jen PPB), neboť jde o zastavěné území a zpracovatel je povinen toto respektovat.

V čl. 112, odst. (5) se uvádí ...“je nelesní. zpravidla hospodářsky nevyužívaná plocha, mající převážně přírodě blízkou druhovou skladbu vegetace“. V tomto případě nelze uvažovat o účelném zařazení dotčených pozemků do PPB, neboť dotčené pozemky jsou naopak historicky využívány k trvalému bydlení s udržovanými plochami zahrad (viz. příloha č.1 histor. ortofoto mapa). Nesouhlasím s umístěním ploch do PPB, výše uvedené pozemky nesplňují funkci pro zařazení do tohoto funkčního využití v dané lokalitě. Jsem přesvědčen, že se spíše jedná o zástupný problém, který' má umožnit v budoucnosti změnu funkčního využití jako celku, a tím umožní masivnější zástavbu dotčených pozemků jiným investorem. Zařazení dotčených ploch do PPB v návaznosti na okolní nemovitosti, je v tomto případě neopodstatněné a nadbytečné, neboť neodpovídá rozvoji zástavby v této části Troji. Naopak, současný charakter nadstandartní zástavby východním směrem, (viz. příloha Č.2 jednotlivé roky ortofoto) vypovídá o postupném rozšiřování obytné zástavby „Salabka“ a zástavba pozemků, dle generelu ZOO Prahy, jižním směrem (nové objekty, parkoviště ...).

Současné (a věřím, že i budoucí) využití dotčených ploch je v souladu s potřebami vlastníka í samosprávy a historickými

změnami v ÚP dochází k zásahu do vlastnických práv (neopodstatněné znehodnocování majetku).

S ohledem na výše uvedené a historicky se rozvíjející dotčené území věřím, že zpracovatel zohlední oprávněnost mého požadavku v NMP a zapracuje v NMP funkční využití pozemku č. pare. 1523. 1524, 1521/1, k.ú. Troja, , jako „Všeobecně obytné - OV “ i s návrhem regulace, která jednoznačně bude respektovat stávající charakter území a nebude snižovat standard dotčených pozemků v dané lokalitě (viz. příloha č.3). V opačném případě se budu domáhat svých práv s využitím veškerých dostupných právních prostředků.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Stávající zastavěné plochy jsou vymezením samoty ve formálním rozvoji krajiny respektovány (čl. 91 textové části návrhu ÚP).

Samoty jsou vymezeny obdobně jako zastavěné území postupem podle stavebního zákona na základě intravilánu a údajů v katastru nemovitostí.

V návrhu pro veřejné projednání bude vymezení dotčeného území upraveno, bude vymezena plocha ovocný sad a zahrada, vymezení samoty zůstane zachováno.

Připomínka

ID 2929559

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1315
Podatel | **PUKLOVÁ VLADIMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPOWF

Lokalita | 055, 212, 515, 516, 885
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Lokalita:

Hranice lokality

Čistě přírodní prostředí přítoku do Libockého rybníka vedené v katastru jako zahrady (v MPP řazeno k lokalitě 212 Liboc) by mělo být přičleněno k lokalitě 885, podobně pak návaznost Evropskou ulici, viz příloha. Apendix lesa nad Libockým rybníkem vyjmout z lokality 212 Liboc a přiřadit k lokalitě 885 Litovický potok. Naopak část zeleně lemující ostroh Sídliště Petřiny nad Veleslavínem vyjmout z lokality 885 Litovický potok a přičlenit ji k lokalitě 515 Sídliště Petřiny.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918871.

Připomínka

ID 2929564

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1315
Podatel | **PUKLOVÁ VLADIMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPOWF

Lokalita | 885
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Struktura lokality

Typ struktury je stanoven jako parkový les. Na výkresu je více jak polovina plochy (vyjma zahrádkové osady) vyplněna žlutou šrafou, což je označení pro nezastavitelnou rekreační plochu. Celá lokalita je pak ohraničena plnou žlutou čarou, která ohraničuje nezastavitelnou rekreační plochu. Lokalita by měla být vedena jako nezastavitelná rekreační.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918912.

Připomínka

ID 2929569

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1315
Podatel | **PUKLOVÁ VLADIMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPOWF

Lokalita | 885
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Doplnění a úprava popisu cílového stavu

Na Listu lokality, odstavec 300 je uveden obecný regulativ "Zastavitelné rekreační lokality a plochy", viz ČI. 88 Textové části (tedy stavět se smí). Zároveň je tu ale individuální regulativ, který říká, že v lokalitě jsou nepřípustné všechny budovy s výjimkou budov nezbytných pro lesní hospodářství, pro výkon práva myslivosti, rekreačních přístřešků, pozorovatelen apod. (tedy stavět se nesmí až na drobné výjimky). Odůvodnění regulativů na konci Listu lokality vymezuje lokalitu jako zastavitelnou lokalitu nestavebního charakteru. Výšková regulace pak nabízí číslo 2, při severní hranici dokonce 3. Co se tedy v lokalitě smí stavět? Dokážeme si zde představit např. veřejně přístupné hřiště na volejbal pro sousedské pinkání, dětská hřiště pro různé věkové kategorie, ale určitě ne sportovní halu či jiná sportoviště generující navýšení automobilové dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918913.

Připomínka

ID 2929574

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1315
Podatel | **PUKLOVÁ VLADIMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPOWF

Lokalita | 885
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace:

- Navrženou výškovou regulaci s hodnotami 2 a 3 považujeme za chybnou, protože je vyznačena na plochách zahrádkářské osady, městské parkové ploše lesní i ploše lesa. Dle individuálních regulativů využití území jsou v lokalitě nepřípustné všechny budovy s výjimkou budov nezbytných pro lesní hospodářství, pro výkon práva myslivosti, rekreačních přístřešků. Viz Příloha 2.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918914.

Připomínka

ID 2929579

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1315
Podatel | **PUKLOVÁ VLADIMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPOWF

Lokalita | 885
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Konfliktní a problémová místa

Přímé okolí Libockého rybníka by potřebovalo podrobnější regulaci, neboť jde o velmi významný krajinotvorný prvek s přírodním a rekreačním potenciálem. Tato regulace by mimo jiné měla striktně vyloučit automobilovou dopravu z bezprostřední blízkosti rybníka a vymezit zde zónu pro pěší a kola. Vyloučit zastavění, které by tuto dopravu generovalo.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918915.

Připomínka

ID 2929584

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1315
Podatel | **PUKLOVÁ VLADIMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPOWF

Lokalita | 885
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Infrastruktura:

Vymezení ploch veřejného vybavení

Chybí vymezení ploch veřejného vybavení pro sport a rekreaci, aby bylo umožněno veřejné využití ploch k rekreaci a sportu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918916.

Připomínka

ID 2929589

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1315
Podatel | **PUKLOVÁ VLADIMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPOWF

Lokalita | 885
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu -

Umožnit prostupnost pro pěší a bezmotorovou dopravu podél Litovického potoka.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918917.

Připomínka

ID 2929594

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1315
Podatel | **PUKLOVÁ VLADIMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPOWF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu

Využít vodu z vydatného pramene v háječku pod Petřinami jako přirozený přítok do rybníka.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918918.

Připomínka

ID 2929599

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1315
Podatel | **PUKLOVÁ VLADIMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPOWF

Lokalita | 885
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Doplnění a úprava hranic vedení ÚSES

Zajistit nezastavitelnost koridoru ÚSES podél Litovického potoka.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918919.

Připomínka

ID 2929604

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1315
Podatel | **PUKLOVÁ VLADIMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPOWF

Lokalita | 885
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

Obecné problémy:

Chybí zapojení lokality do koncepce širšího území. - Není řešena koncepce dopravy v samotné lokalitě ani v celopražských souvislostech. V transformačních lokalitách není např. vůbec řešeno budoucí zatížení dopravou

---

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918920.

Připomínka

ID 2929609

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1315
Podatel | **PUKLOVÁ VLADIMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPOWF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

Návrh územního plánu není v souladu s vizí uživatelů plánu.

Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918921.

Připomínka

ID 2929614

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1315
Podatel | **PUKLOVÁ VLADIMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPOWF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY:

Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Ze nám ve “stabilizovaném” území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere společné odůvodnění předchozích připomínek na vědomí.

Připomínka

ID 2929675

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1315
Podatel | **PUKLOVÁ VLADIMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NL58U

Lokalita | 212, 515, 516
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

Hranice lokality

Území vymezené jako lokalita Liboc je topograficky velmi členité od plošiny Petřin a obory Hvězda přes příkrý sráz a skalní masivy po nivu Litovického potoka. Celé území se postupně rozvíjelo a propojovalo právě v závislosti na topografii od nejstaršího jádra kolem kostela sv. Fabiána a Sebastiána a zemědělských usedlostí v blízkosti potoka směrem do svahu k Petřinám. Otázkou je, zda nevyčlenit oblast na plošině Petřin zvlášť (plocha A, Příloha 3) z důvodů, že jde převážně o vilovou zástavbu a ne zástavbu vesnickou. K této nové lokalitě přičlenit blok řadových rodinných domů z lokality Sídliště Petřiny (plocha B, Příloha 3). Do lokality Liboc přesunout historický Libocký statek s pozemky zahrad kolem potoka, který určitě nepatří do modernistické zástavby Dolní Liboce (plocha C, Příloha 3). Apendix lesa nad Libockým rybníkem by měl být vyjmut a přičleněn k lokalitě Litovického potoka (plocha D, Příloha 3). Trojúhelníkovitý pozemek na východní straně obory Hvězda v blízkosti křížení ulic Na Vypichu a Na Klášterním k.ú. Břevnov č. p. 3188, č. p. 3749/2, č. p. 2558/4 (nyní se zde nachází dětské a dopravní hřiště) označit jako plochu zeleně/parku a přiřadit k lokalitě Hvězda (plocha E, Příloha 3).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898207.

Připomínka

ID 2929676

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1315
Podatel | **PUKLOVÁ VLADIMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NL58U

Lokalita | 212
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

Struktura lokality

Ošetřit zachování vesnické struktury výškovou regulací nové zástavby v závislosti na svažitém terénu - aby nedocházelo k jevu, kdy nová zástavba má požadovanou výšku vzhledem k ulici nad ní, ale dvojnásobnou vzhledem k ulici hned pod ní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898208.

Připomínka

ID 2929677

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1315
Podatel | **PUKLOVÁ VLADIMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NL58U

Lokalita | 212, 516
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

Skrytý rozvoj - nepřesná výšková regulace

Výšková regulace pro většinu lokality je omezena na dvě patra, ale zároveň jde o svažitou lokalitu. I při zachování dvoupatrové regulace tak může dojít k narušení vesnického rázu lokality - při pohledu od Libockého rybníka vzhůru do svahu budou stavby mnohem vyšší díky podzemním patrům vestavěným do svahu. V místě ovocného sadu (Park Liboc 123/212/2524) mezi hranicí s Ruzyní, Oborou Hvězda a kostelem (plocha A, Příloha 2) je chybně uveden regulovaný počet podlaží (2) - správně bez čísla. Naopak nad jižním břehem Libockého rybníka na zastavitelných plochách (plocha C, Příloha 2) toto číslo chybí. Chybně je také uvedení výškové regulace v místě dopravního hřiště na Vypichu, které by mělo být nezastavitelné a tudíž bez regulace (plocha G, Příloha 2). Plochu proti kostelu nyní pronajatou sdružení Archaia zanést jako městskou parkovou plochu zpevněnou a zahradní bez výškové regulace (plocha E, Příloha 2).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898209.

Připomínka

ID 2929678

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1315
Podatel | **PUKLOVÁ VLADIMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NL58U

Lokalita | 212
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

Úbytek zeleně

Chybí vymezení ploch zeleně/ovocného sadu mezi hranicí s Ruzyní, Oborou Hvězda a kostelem (plocha A, Příloha 1) a její přiřazení k lokalitnímu parku 123/212/2524 Park v Liboci. Jedná se o nově revitalizovanou plochu veřejně přístupného sadu s novým rybníkem Tereza. Dále není jako zeleň /park označen parčík s mohutnou lípou na spojnici ulic V Domcích a Sbíhavá 11 (plocha B, Příloha 1) a parčík za ÚMCH (plocha C, Příloha 1). Chybí vymezení zeleně v části biokoridoru u západního konce Libockého rybníka (plocha D, Příloha 1). Navrhujeme zrušení oploceného parkoviště u zastávky Litovický potok, a jeho přetvoření na zeleň, která by navázala na plochu veřejné zeleně kolem Litovického potoka (plocha F, Příloha 1). Změnit zastavitelnou plochu dětského dopravního hřiště na Vypichu na parkovou plochu (plocha G, Příloha 1). Vymezený lokální biokoridor vede z Obory Hvězda podél Litovického potoka, dále kolem Libockého rybníka a pokračuje lesem pod Petřinami. Západně od Libockého rybníka (plocha D, Příloha 1) je veden plochou vyznačenou v MMP jako obytná, která je v současnosti nezastavěná a vedená v současném ÚP jako ZMK. V MPP nutno opravit na plochu zeleně.

V souhrnu se jedná o parcely:

k.ú. Liboc: p. č. 29, p. č. 31, p. č. 32, p. č. 33, p. č. 34, p. č. 35, p. č. 36, p. č. 16/2, p. č. 16/3, p. č. 16/8, p. č. 16/9, p. č. 16/11, p. č. 16/12, p. č. 16/14, p. č. 16/15, p. č. 16/16, p. č. 16/17, p. č. 16/18, p. č. 16/19, p. č. 16/20, č. p. 17, č. p. 12, č. p. 13, č. p. 14, č. p. 283, č. p. 335/1, č. p. 370/6, č. p. 334/1, č. p. 329/24, č. p. 1248, č. p. 1275/2, č. p. 318/1, č. p. 319, část č. p. 1270, č. p. 1260/3, 1273

k.ú Břevnov: č. p. 3188, č. p. 3749/2, č. p. 2558/4

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898210.

Připomínka

ID 2929679

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1315
Podatel | **PUKLOVÁ VLADIMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NL58U

Lokalita | 212
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu

Začlenit pěší a cyklistickou prostupnost podél Litovického potoka.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898211.

Připomínka

ID 2929680

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1315
Podatel | **PUKLOVÁ VLADIMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NL58U

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu

MPP řeší nakládání s dešťovými vodami pouze obecně. Není řešeno oddělení dešťových a splaškových vod.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898212.

Připomínka

ID 2929681

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1315
Podatel | **PUKLOVÁ VLADIMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NL58U

Lokalita | 516
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

Doplnění a úprava hranic vedení ÚSES

Vymezený lokální biokoridor vede z Obory Hvězda podél Litovického potoka, dále kolem Libockého rybníka a pokračuje lesem pod Petřinami. Západně od Libockého rybníka (plocha D, Příloha 1) je veden plochou vyznačenou v MMP jako obytná, která je v současnosti nezastavěná a vedená v současném ÚP jako ZMK. V MPP nutno opravit na plochu zeleně.

Konkrétně se jedná o parcely: 370/6, 334/1

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898213.

Připomínka

ID 2929682

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1315
Podatel | **PUKLOVÁ VLADIMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NL58U

Lokalita | 212
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

Obecné problémy:

Lokalita jako koncepce popisuje charakter, nelze proto na ní zároveň aplikovat regulativy ploch. - Vesnický charakter neodpovídá části lokality vymezené na plošině Petřin s vilovou zástavbou

Chybí zapojení lokality do koncepce širšího území. - Není řešena koncepce dopravy v samotné lokalitě ani v celopražských souvislostech.

Návrhu územního plánu není v souladu s vizí uživatelů plánu.

Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.

ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY:

Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve “stabilizovaném” území na hřišti nevyroste sport hotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude

jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci atátní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit , i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracovánía nařídit nové společné řízení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898214.

Připomínka

ID 2916425

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1316
Podatel | **KVAPILOVÁ MARKÉTA MARIA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93M235

Lokalita | 506
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m^ určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Bešťákova a Roudnická je absolutně nevhodné.

Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.

Odůvodnění

Řešeni územního rozvoje sídliště Střizkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území.

Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu vBešťákově ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námitky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přemšeno a poté nebylo obnoveno.

Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi

Provoz těžké nákladní techniky po komunikací Bešťákova je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblasti. Rozšíření areálu IPOĎEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Bešťákova (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo.

Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů.

Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkčm' zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště.

MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Magistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915675.

Připomínka

ID 2916561

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1317
Podatel | **HOZÁKOVÁ DORIS**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93CFP6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

K návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) (dále jen „Návrh“ a „MPP“) vznáším tyto **připomínky, a** to ve vztahu jak k obecné části, zásadám, tak k jednotlivým vymezeným územím v městské části Praha 6.

A. Připomínky obecného charakteru

A.1. Požaduji, aby MPP konkrétně stanovil a odůvodnil základní koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot, které budou v souladu se Zadáním, Zásadami územního rozvoje a Strategickým plánem, a **které budou referenčním rámcem všech přijatých ustanovení MPP a jeho budoucích změn.**

Odůvodnění:

Základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot jsou základní vstupy pro tvorbu strukturálního plánu tak, jak je strukturální plán „structureplan“ chápán v mezinárodním kontextu. Zároveň jsou tyto koncepce při rozhodování o změnách v území základním vodítkem pro posouzení v mezních případech. Formulace základní koncepce rozvoje města a koncepce rozvoje hodnot mimo jiné umožní posoudit, nakolik MPP odpovídá Strategickému plánu a Zásadám územního rozvoje. Obě koncepce jsou také nezbytné pro posouzení vlivů návrhu MPP na udržitelný rozvoj území (VVURÚ).

V této souvislosti je nezbytné upozornit na to, že platné ZÚR se požadavkům na koncepci rozvoje města a koncepci rozvoje a ochrany hodnot obsáhle věnují zejména v kapitolách 2.2.2., 2.2.3, a 2.4. Neurčitost a vágnost ustanovení MPP lze ovšem interpretovat i tak, že MPP naplnění *některých* ustanovení výše zmíněných kapitol *umožňuje*, což je jediné vysvětlení pro to, že pořizovatel předloženou verzi Návrhu přijal ke společnému jednání podle §50 SZ. Z pohledu samosprávy je však daleko zásadnější, že MPP zároveň umožňuje

i taková řešení, která jsou s ustanoveními výše zmíněných kapitol ZÚR v přímém rozporu.

Z hlediska udržitelného rozvoje města a tedy i požadavků na MPP jsou naprosto zásadní následující body: písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR požadující nastavit koncepci rozvoje města tak, aby zajistila polycentrické uspořádání města, čehož MPP není z principu schopen kvůli tomu, jakým způsobem definuje plochy s rozdílným způsobem využití; písm. u) kap. 2.2.2 ZÚR požadující zajištění podmínek pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení, což MPP opět nezajišťuje, a to jednak rezignací na vymezování ploch pro novou občanskou vybavenost, jednak naprosto nedostatečnou ochranou stávající občanské vybavenosti; písm. e), f), a l) kap. 2.2.3 ZÚR (a kapitolu 2.2.3 jako celek) specifikující požadavky ZÚR na řešení dopravní koncepce s cílem minimalizace vlivu individuální automobilové dopravy na vnitřní město a podpory nemotorové dopravy.

Zpracovatel si všech problémů musel být dobře vědom, protože **jím zpracované ÚAP konstatují přesně stejné problémy udržitelného rozvoje města, jejichž řešení po něm požadují ZÚR**. Namátkou například uvádím (spolek uvádí) *„Úbytek funkce bydlení v centrální části města a jeho stagnace, nedostačující ochrana v historickém jádru.”* (Problémy k řešení: Město) či *„Tlak na kapacitní bytovou výstavbu nebo velkokapacitních obchodních center na volných plochách krajiny na okraji města a v kontaktním území Prahy, bez vazeb na dopravní a technickou infrastrukturu a bez potřebného občanského vybavení, generující neúměrné zatížení veřejných rozpočtů na infrastrukturu.“* (Problémy k řešení: Využití území).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Metropolitní plán stanovil základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy založenou zejména na zásadách, které vyplývají z dlouhodobých strategických cílů města, byl vytvářen v souladu s platným Strategickým plánem hl. m. Prahy, ve znění aktualizace 2008, a v koordinaci se zpracováním návrhu Aktualizace Strategického plánu hl. m. Prahy 2015. Návrh Metropolitního plánu byl zpracován v souladu se ZÚR hl. m. Prahy, v platném znění ke dni společného jednání.

Metropolitní plán obsahuje podrobnou koncepci v článcích 9 – 34 a zároveň navazuje na nadřazenou územně plánovací dokumentaci – ZÚR hl. m. Prahy, které v menší podrobnosti předepisují na stejné území principy rozvoje města. Metropolitní plán stanovuje základní koncepci - obecné principy - ve článcích 9 a 10, které jsou dále v textové části výroku rozvíjeny a zpřesňovány v rámci jednotlivých koncepcí. Články 9 a 10 formulují základní vizi v jasné a čitelné formě, ale nelze je vytrhávat z kontextu celé textové části. Základní koncepce je základem a osnovou pro následně stanovenou urbanistickou koncepci, koncepci (otevřené) krajiny a koncepci infrastruktury. Soubor koncepcí je aplikován v rozhodovací praxi synergickým užitím jednotlivých regulativů, tvořících v souhrnu Metropolitní plán.

Základní jednotkou je v MPP lokalita, ke které se váže regulace dle charakteru. Do lokalit se koncepce dostatečně propisuje a jejich vymezení spolu s krycími listy lokalit přinese do pražského plánování nový prvek, skrze který je právě koncepci možné lépe vymáhat.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, aktualizace podkladů a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5 a MPP (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021). Na základě dohody s dotčenými orgány (MK a OCP MHMP) bude upraveno a doplněno znění čl. 9 Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy a dojde k úpravě a upřesnění konkrétních regulativů vázaných na lokalitu a na plochu pro zajištění větší ochrany kulturních a přírodních hodnot území.

Ve vazbě na souběžně pořizovanou AZUR č. 5 bude znění teze (1) Dostřednost revidováno a upřesněno. Dojde k souvisejícímu upřesnění znění čl. 10 teze (10) a znění čl. 15 odst. 2, v příslušných částech textu bude zmíněno nejen rozšířené centrum ale i subcentra. Na základě stanoviska dotčeného orgánu (MK), resp. uzavřené dohody k vypořádání stanoviska bude doplněna textová část odůvodnění k čl. 10 k tezi Dostřednost, uvedená teze bude v odůvodnění více vysvětlena.

K problematice teze Dostřednost a popisu území hl. m. Prahy prostřednictvím lokalit viz podrobněji vypořádání připomínky MČ Praha 6 - ID 2905934.

K problematice občanské vybavenosti: V souladu s vypořádáním konkrétních požadavků MČ bude doplněno vymezení ploch veřejné vybavenosti (občanské i rekreační). Vymezení stávající veřejné vybavenosti vymezené bodovými značkami ve výkrese Z03 bude revidováno na základě připomínek městských částí, podkladů ÚAP a stávajících ploch /VV/ dle planého ÚP SÚ hl. m. Prahy. Veřejná

vybavenost areálového typu, příp. soubory staveb veřejné vybavenosti, bude vymezena plošně. Na základě připomínek budou z hlediska vyšší přehlednosti a čitelnosti doplněny stavové prvky veřejné vybavenosti do výkresu Z02 (příslušné výřezy ze Z02 jsou součástí Krycích listů lokalit). Příslušné regulativy, včetně zajištění ochrany stávající občanské vybavenosti (čl. 149), budou na základě výsledků společného jednání upraveny - viz podrobněji vypořádání připomínky MČ Prahy 5 - ID 2902058.

K problematice dopravní koncepce: Metropolitní plán obsahuje dopravní koncepci založenou na dostavbě dvou okruhů, které v souladu s nadřazenou dokumentací odlehčí dopravní zátěž centra města. Souvislost záměrů uvedených v Metropolitním plánu se zklidněním centra je konkrétně uvedena například v čl. 119 odst. 3 nebo čl. 120 odst. 3 a v textové části Odůvodnění. Návrh konkrétních dopravních opatření omezujících individuální automobilovou dopravu ve vnitřním městě nepřísluší územnímu plánu, je mimo podrobnost této dokumentace. Omezování vjezdu do centra města je předmětem měkkých strategií a projektů města, kde se porovnávají různé možnosti (např. zda je vhodné mýto nebo jiné omezení, jak regulovat parkování apod.), Metropolitní plán v souladu se ZÚR, které obdobné požadavky zavádějí - a tudíž jsou obecně platné - vytváří takové podmínky a vymezuje takové plochy a koridory, které jdou tomuto naproti.

Návrh Metropolitního plánu rozvíjí a doplňuje systém veřejné dopravy a vymezuje - v měřítku ÚP - stavby a koridory pro bezmotorovou dopravu (cyklistická a pěší doprava). Podmínky pro pěší a cyklistickou dopravu jsou v Metropolitním plánu definovány a jsou součástí předpokládané dělby přepravní práce v posouzení dopravní sítě. Metropolitní plán vymezuje pouze nejdůležitější cyklotrasy, nikoliv kompletní síť. Cyklistická doprava je, podobně jako doprava pěší, na samé hraně podrobnosti územního plánu a zobrazit pro ni koridory je obtížné. Svým pojetím se zároveň poměrně často mění. Metropolitní plán z tohoto důvodu stanovuje podmínku obecně zajistit prostupnost veřejných prostranství pro pěší a cyklisty (síť veřejných prostranství podrobně zobrazuje jako základ obsluhy a struktury města) a dále vymezuje pouze výběr zásadních páteřních tras, které nedílně souvisí s koncepcí dopravní infrastruktury. Je vymezena ucelená síť základní obsluhy území se zaměřením na samostatné chráněné cyklostezky s více rekreačním významem, které vyžadují určitou úroveň územní ochrany. Tyto cyklotrasy vedené parky, zelenými klíny a enklávami otevřené krajiny tvoří součást zelené infrastruktury města a doplňují veřejná prostranství, zároveň mají přednost před „dopravními“ cyklotrasami vedenými v uličním prostranství. Ani takové trasy Metropolitní plán neznemožňuje, nicméně popisovat přesná dopravní opatření v rámci uličního prostranství mu nepřísluší. V zásadních směrech jsou potom vyznačeny i tyto trasy, aby byl systém uzavřený. Hlavní radiály

doplňují další méně významné tangenciální propojení, které jsou pro fungování celku nezbytné a spoluutvářejí kompozici krajiny – například uzavřený okruh cyklotras krajinným rozhraním. Významné cyklotrasy stávající jsou vymezeny ve výkrese Z03, návrhové koridory jsou vyznačeny i ve výkrese Z02 jako propojení dvou bodů, které umožňuje určitou variabilitu v realizaci trasy.

Na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, aktualizace podkladů a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5 a MPP (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021) dojde k úpravě vymezení vybraných cyklotras a staveb pro bezmotorovou dopravu, dojde k upřesnění a doplnění znění čl. 127 Cyklistická doprava.

Pozn. k pojmům bezmotorová x nemotorová doprava - viz podrobněji vypořádání připomínky MČ Praha 9 - ID 2906270.

K problematice ochrany bytové funkce v centrální části města: Bude doplněno znění čl. 63 o nový odstavec stanovující regulativ týkající se ochrany dominantního podílu bydlení v centrální části Prahy a umožňujícího stanovit individuální regulativ v příslušných KLZ - viz podrobněji vypořádání připomínky MČ Prahy 1 - ID 2905667.

K citovanému problému řešení: Město: Návrh Metropolitního plánu vymezuje nový koncepční nástroj - krajinné rozhraní, které je vymezeno jako soubor vzájemně sousedících ploch (nezastavitelných lokalit) vytvářejících pás na obvodu souvisle zastavěného a zastavitelného území, v němž se uplatňují principy regulace otevřené krajiny a kde je ve zvýšené míře kladen důraz na neměnnost hranic jeho vymezení vůči stávající a navržené zástavbě a na přednostní uplatňování změn v krajině podporujících rozvoj rekreačních hodnot území. Nezastavitelnost krajinného rozhraní má zamezit rozpínání města do krajiny a zachovat územní oddělenost jednotlivých historických částí osídlení. Metropolitní plán je uspořádán ve vzájemně působících vrstvách, jednotlivé koncepce působí synergicky, stanovené regulativy jsou hierarchicky zpodrobňovány pro různé velikosti "ploch", v řazení - území, lokalita, plocha. Smyslem a účelem základní koncepce a jednotlivých dílčích koncepcí je prostřednictvím podmínek využití a prostorového uspořádání naplňovat potenciál vystavěného prostředí a chránit a rozvíjet hodnoty otevřené krajiny a krajiny ve městě.

Připomínka

ID 2916564

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1317
Podatel | **HOZÁKOVÁ DORIS**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93CFP6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

A.2. Požaduji, aby MPP stanovil a řádně odůvodnil koncepci uspořádání krajiny, a **jednoznačně stanovil pravidla pro změny krajiny žádoucí pro rozvoj jejích hodnot.**

Odůvodnění:

MPP prakticky neobsahuje koncepci uspořádání krajiny. Krajinnou infrastrukturu redukuje na čtyři články, věnující se územnímu systému ekologické stability, což je vyloženě trestuhodné zjednodušení. Vlastní koncepci pak v principu reprezentuje pouze princip požadavků na zvyšování arbitrárně stanoveného stupně ekologické stability (SES) pro (jediné možné?) způsoby využití krajiny, z nichž některé navíc předpokládají vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu, aniž by ovšem bylo stanoveno, které a proč.

Z krajiny vyjímá pochybně vymezené zastavěné a zastavitelné části krajiny, ačkoliv tyto tvoří její nedílnou součást: v nezastavitelných lokalitách tak např. zakazuje výstavbu na významných hranách, aby na nich pak vymezoval plochy zastavitelných lokalit (např. lokalita „Pusté vinice“). Způsob, jakým pojímá krajinu je v rozporu s definicí krajiny kodifikované v Evropské úmluvě o krajině a v zákoně 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. V této souvislosti je zcela nepochopitelné, že se MPP ani nepokouší vymezit spojitý systém celoměstsky významných ploch zeleně na rostlém terénu.

Zcela chaotickým prvkem MPP je institut tzv. „krajinného rozhraní“, pro které MPP v čl. 109 stanovuje, že *„Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území.”.* Odhlédneme-li od toho, že Praha nemá spojitý okraj, protože tento okraj je penetrován podle vyjádření zpracovatele nezastavitelnými „zastavitelnými rekreačními lokalitami nestavebních bloků“, tak pak je toto krajinné rozhraní vymezeno přes významné stavby dopravní

infrastruktury a někdy pouze na nich. Jak má hl. m. Praha rozvíjet rekreační a kompoziční hodnoty mimoúrovňové křižovatky dálnice D7, je pravděpodobně tajemstvím zpracovatele.

Způsob řešení krajiny v MPP je o to překvapivější vzhledem k tomu, že shodný zpracovatel v kapitole Problémy k řešení: Krajina ÚAP konstatuje problémy s nedostatečnou ochranou zemědělského půdního fondu /“ZPF“/, nedostatečné zajištění ochrany přírodně hodnotných ploch a hrozící izolace těchto ploch (mimo jiné) nevhodným využitím okolí. Což všechno jsou problémy, které navrhované řešení MPP bohužel prohlubuje.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP stanovuje koncepci uspořádání krajiny v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona, ve spojení s požadavky vyhlášky č. 500 /2006 Sb. Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů - viz podrobněji v textové části odůvodnění, v kapitole 4..

Návrh Metropolitního plánu bude na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, aktualizace podkladů a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5 a Metropolitního plánu (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021) upraven. Na základě vypořádání konkrétních připomínek a stanovisek, resp. uzavřených dohod s dotčenými orgány dojde k úpravě a upřesnění znění stanovených regulativů, koncepce krajiny - krajiny ve městě i otevřené krajiny - bude upřesněna a doplněna.

V důsledku nového znění českého překladu Evropské úmluvy o krajině a z toho odvozené změny příslušné části Vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti - novelou č. 13/2018 Sb., budou v upraveném návrhu Metropolitního plánu lépe sladěny a provázány pojmy, které se týkají krajiny (jako celku), individuálních krajin (v návaznosti na Aktualizaci ZÚR hl. m. Prahy č. 5) a důsledně budou odlišeny individuální krajiny od typů struktur zastavitelného a nezastavitelného území.

Na základě připomínky dotčeného orgánu (MŽP) budou upřesněny a doformulovány pojmy týkající se jednotlivých definovaných krajin uvedené v čl. 5 odst. 1, a to též ve vazbě na dohodu s dotčeným orgánem (OCP MHMP) v části týkající se řešení tzv. enkláv otevřené krajiny v zastavitelném území, na základě revize bude pojem "krajina ve městě" nahrazen pojmem "městská příroda". Ve vazbě na úpravu znění čl. 5 odst. 1 bude upřesněno znění souvisejících článků textové části výroku a odůvodnění, kde jsou upřesněné pojmy součástí textu. Dále dojde na základě připomínky MŽP k doplnění čl. 4, do základních pojmů bude doplněn a definován pojem "krajinná infrastruktura" a bude drobně upraveno znění odst. 1 čl. 113 ve smyslu odst. 1 čl. 29 : *"Krajinná infrastruktura je vymezena v Metropolitním plánu **zejména** prostřednictvím územního systému ekologické stability, ..."*

Na základě výsledků společného jednání bude upřesněna formulace poslední věty odst. 1 čl. 108 týkající se podmínek pro provedení změn v otevřené krajině a nemožnosti umísťovat zde nové plochy nebo rozšiřovat stávající plochy hřbitova a zahrádkové osady na základě splnění stanovených podmínek- viz podrobněji vypořádání připomínky MČ Praha-Řeporyje týkající se i problematiky vynětí pozemků ze ZPF- ID 2901893.

Hranice zastavěného území byla vymezena postupem dle ustanovení § 58 stavebního zákona, v platném znění ve spojení s § 2 odst. 1 c) a d) stavebního zákona, v platném znění. Vymezení hranice zastavěného území bude aktualizováno v rámci úpravu návrhu MPP pro účely veřejného projednání a bude vztaženo k aktuálnějšímu datu.

Problematika zastavitelnosti, resp. nestavebních ploch v zastavitelném území byla řešena v rámci dohod. jednání s dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny (OCP MHMP) a dotčeným orgánem památkové péče (MK). Bude upraven rozsah nezastavitelného území, tj. otevřené krajiny, a to jak rozšířením nezastavitelného území o přiléhající (související) okrajové části původně zastavitelného území, tak i vymezením enkláv otevřené krajiny obklopených souvislým zastavitelným územím Prahy. Některá zvláště chráněná území či registrované významné krajinné prvky pro jejich převažující parkový charakter či z důvodu malého plošného rozsahu a neexistence návaznosti na jiné plochy otevřené krajiny budou ponechány v zastavitelném území a pokud nejsou vymezeny plochou podrobnějšího členění "les na lesních pozemcích" nebo "vodní plocha a vodní tok", budou vymezeny plochou podrobnějšího členění v nestavebních blocích - nově definovanou městskou přírodní plochou v čl. 110 textové části. Městská přírodní plocha vyjadřuje nestavební plochu vymezenou k ochraně a rozvoji přírodně hodnotného území uvnitř zastavitelného území. V městské přírodní

ploše je zakázáno umisťovat nové budovy a jiné stavby. Bude upraven a doplněn čl. 8 Formální rozvoj.

Na základě připomínky MČ Praha-Troja (ID 2905314) budou transformační plochy s obytným využitím 411/404/2194 a 411/404/2379 (lokalita Pusté Vinice)zmenšeny a bude jim nastavena regulace s nižší zastavitelností. Současně dojde v důsledku dohody s dotčeným orgánem (OCP MHMP)ve vazbě na vymezení enkláv otevřené krajiny k úpravě hranic jednotlivých lokalit v předmětném území.

K problematice krajinného rozhraní - viz podrobněji vypořádání obdobné připomínky MČ Prahy 6 - ID 2905936. Jde o jeden ze základních koncepčních nástrojů Metropolitního plánu, nezastavitelnost krajinného rozhraní má zamezit rozpínání města do krajiny a zachovat územní oddělenost jednotlivých historických částí osídlení, je důležitým kompozičním prvkem metropole. Dopravní a technická infrastruktura, stejně jako ÚSES (krajinná infrastruktura), je vymezena formou koridorů a ploch, popř. bodů, jedná se o systémy procházející celým územím města, zastavitelným i nezastavitelným územím včetně krajinného rozhraní. V územích přiléhajících k dopravně silně zatíženým trasám lze očekávat důraz na protihlukový a protiprašný efekt opatření.

Lokality zastavitelné nestavební jsou jako specifický typ zastavitelných lokalit definovány ve čl. 39 odst. 2. Znění čl. 39 včetně znění čl. 38 bude upraveno na základě dohody s dotčeným orgánem (OCP MHMP) - viz podrobněji ID 2981144.

Připomínka

ID 2916565

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1317
Podatel | **HOZÁKOVÁ DORIS**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93CFP6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

A.3. Požaduji, **aby zpracovatel vypracoval MPP do detailu, který odpovídá měřítku 1 : 10 000.**

Odůvodnění :

MPP je formálně odevzdáván v měřítku 1 : 10.000. Míra detailu jeho řešení však ve stabilizovaných územích místy implicitně reguluje polohu budov na pozemcích či předjímá architektonicko-urbanistické řešení veřejných prostranství (což je podrobnost spíše odpovídající regulačnímu plánu či územní studii v měřítku 1 : 2000), v návrhu naopak míra podrobnosti odpovídá spíše měřítku zásad územního rozvoje (v Praze zpracovávaných v měřítku 1 . 50.000), což je naprosto neakceptovatelné.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Měřítko a podrobnost jsou dány stavebním zákonem, resp. prováděcí vyhláškou č. 500/2006 Sb., v platném znění, konkrétně § 13 odst. 2, který stanovuje měřítko 1:10000 nebo 1:5000, návrh Metropolitního plánu byl v odpovídajícím měřítku zpracován.

Připomínka

ID 2916567

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1317
Podatel | **HOZÁKOVÁ DORIS**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93CFP6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

A.4. Požaduji, aby MPP na základě nedostatečných kapacit stávajícího občanského vybavení (m. j. ve vztahu k) a návrhu uspořádání způsobů využití a jejich kapacit ve stabilizovaných, transformačních a rozvojových plochách **stanovil koncepci veřejného občanského vybavení, sportu a kultury a pro jednotlivá zařízení vymezil adekvátní plochy.**

Odůvodnění:

Stanovení koncepce veřejného občanského vybavení a ploch pro stavby veřejné občanské vybavení, **je jeden ze zcela elementárních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu.** Bodová vrstva zobrazující zařízení stávající veřejné vybavenosti je zcela neadekvátní a nenaplňuje požadavky Zadání ani písm. u) kap 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): *„vytvořit podmínky pro zajištění odpovídajícího občanského vybavení na celém území města, zejména základního občanského vybavení veřejnou infrastrukturou s přihlédnutím k dostupnosti, významu a charakteru lokality“*. Zpracovatel si musel být dobře vědom problémů s dostupností nejen veřejného občanského vybavení, ale i ploch pro jeho realizaci. Sám totiž v kapitole „Problémy k řešení : Ekonomická a občanská infrastruktura“ konstatuje následující: *„Nedostatečná občanská vybavenost, zejména předškolní zařízení.“; „Nedostatečné zajištění a ochrana vhodných územních rezerv a dalších lokalizačních podmínek pro inkubátory, technologické a vědeckotechnické parky, a to přednostně v blízkosti vysokých škol, kapacit vědy a výzkumu a podnikatelského sektoru.“ a „Nepřipravené další územní rezervy pro vznik univerzitních kampusů. “*A v kapitole věnované městu pak *„Chybějící občanská vybavenost a převažující monofunkčnost nových obytných celků.”*.

Že se zpracovatel tyto problémy, které v ÚAP správně identifikoval, rozhodl v MPP neřešit, je více než překvapivé.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání, v souladu s vypořádáním konkrétních požadavků dotčených MČ bude doplněno vymezení ploch občanské vybavenosti. Vymezení stávající občanské vybavenosti vymezené bodovými značkami ve výkrese Z03 bude revidováno na základě připomínek městských částí, podkladů ÚAP a stávajících ploch /VV/ dle planého ÚP SÚ hl. m. Prahy a bude též doplněno do výkresu Z02. Občanská vybavenost bude vymezena ve větší míře plošně. V rámci úpravy návrhu MPP pro účely veřejného projednání bude zpracování aktualizováno na základě aktuálních podkladů a evidence katastru nemovitostí vztažené k aktuálnějšímu datu, vymezení a rozsah transformačních a rozvojových ploch bude v této souvislosti upraven.

Regulace občanské vybavenosti je v návrhu Metropolitního plánu nastavena různými způsoby a je přizpůsobena typu ploch dle stability, příslušné regulativy budou na základě výsledků společného jednání upraveny.

Viz podrobněji vypořádání připomínky MČ Prahy 5 - ID 2902058.

Základní občanské vybavení bylo v Metropolitním plánu vymezeno v souladu s výstupy z ÚAP hl. m. Prahy, deficitů zjištěných v rámci přípravy aktualizace Strategického plánu hl. m. Prahy a zjišťováním veřejného zájmu konzultací s městskými částmi. Splnění souladu se zadáním - viz textová část odůvodnění, v kapitole 12. Splnění souladu se ZUR - viz textová část odůvodnění, v kapitole 2.

Připomínka

ID 2916582

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1317
Podatel | **HOZÁKOVÁ DORIS**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93CFP6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

A.5. Požaduji, aby zpracovatel MPP přehodnotil definice a počet zastavěných a zastavitelných struktur (čl. 41-50 MPP) a definice a počet nestavebních a nezastavitelných struktur (čl. 51-60 MPP) tak, aby umožnily stanovit a odůvodnit **jednoznačná a věcně správná pravidla prostorového uspořádání**.

Odůvodnění:

Způsob definice a počet různých struktur zastavěných (a zastavitelných) a nezastavitelných lokalit trestuhodně zjednodušuje variabilitu fyzických prostředí města Prahy a jejího urbanistického a kulturního dědictví. Zavádějící definice pak vedou zpracovatele k zařazení např. Nového Města pražského mezi „rostlé“ struktury, což je ilustrativní chyba. A co zpracovatel míní pod „typickým vnitroblokem“? Prostavěné vnitrobloky dělnického Smíchova či Karlína, anebo zahrady ve vnitroblocích Dejvic a Bubenče? Definice struktur krajiny pak implicitně předpokládají, že jejich součástí jsou i zastavěné a zastavitelné lokality, což ovšem zpracovatelem zvolená metodika neumožňuje. Tento požadavek je o to významnější, že ZÚR v kap. 2.4.1 požaduje v bodě a) vytvořit podmínky pro *„ochranu Památkové rezervace v hlavním městě Praze (…) jako unikátního architektonického souboru zapsaného na seznamu světového kulturního dědictví UNESCO“ a b) a c) požadující* vytvoření podmínky pro ochranu dalších méně významných (méně významných než UNESCO!!) kulturních památek a souborů a jiných prvků sídelní struktury významných pro zachování identity jednotlivých městských částí.

Je záhadou, jak se mají tyto vágně definované regulativy jednotlivých struktur použít pro novou zástavbu, a to tím spíše, že většinu těchto ploch MPP zařazuje do zcela mlhavých kategorií „heterogenních“ a „hybridních“ struktur, o nichž je známo jenom to, že nejsou povinně blokové.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pro potřeby Metropolitního plánu je charakter lokality definován čtyřmi základními vlastnostmi: zastavitelností, strukturou, využitím a stabilitou a individuálním popisem v kombinaci s ostatními navrženými regulativy a prvky v lokalitě. Jednotlivé typy struktury lokalit jsou tedy jednou ze čtyř základních vlastností lokality, spoluvytvářejí cílový charakter lokalit a jsou definovány na základě prostorových znaků zástavby, nestavebního i nezastavitelného prostředí s přihlédnutím k analýze historického vývoje. Typ struktury je zásadní pro následné stanovení konkrétních podmínek využití a uspořádání území v souladu s požadavky na ochranu hodnot území. Strukturální regulativy jsou naprosto zásadní pro zachování a rozvoj charakteru jednotlivých lokalit a umožňují Metropolitnímu plánu individualizovat regulaci heterogenního města. Podrobnější regulace je dána dalšími navrženými regulativy a prvky v lokalitě.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven, na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány dojde k upřesnění a doplnění textové části - znění vybraných článků týkající se struktury bude upřesněno a doplněno, doplnění se bude týkat zejména stanovených zásad prostorového uspořádání v zastavitelných stavebních lokalitách.

Struktura Nového Města odpovídá definici a zásadám prostorového uspořádání rostlé struktury.

Vnitroblok byl pro potřeby návrhu MPP definován ve čl. 92, na základě připomínky MČ Praha 2 (viz podrobněji vypořádání ID 2895261) bude doplněno znění odst. 1 čl. 92 , definice bude upřesněna. Bude upraveno znění čl. 42 odst. 2 a na základě konkrétních připomínek MČ a následné analýzy zastavěnosti vnitrobloků v jednotlivých lokalitách bude do krycích listů lokalit s blokovou strukturou, pro které jsou typické nezpevněné (tj. nezastavěné) vnitrobloky, doplněn text popisu cílového charakteru týkající se pro lokalitu charakteristické nezpevněnosti vnitrobloků s cílem tento rys zachovat a rozvíjet.

K problematice "definice struktur krajiny" - v připomínce jsou zřejmě míněny typy struktur pro zastavitelné nestavební lokality (čl. 51- 53).

K problematice jejich nezastavitelnosti viz podrobněji vypořádání obdobné připomínky MČ Praha 5 - ID 2902062.

Regulace Metropolitního plánu je nutné vnímat jako vrstvy navzájem se doplňující, plochy s rozdílným způsobem využití se navzájem překrývají a podrobnější plochy upřesňují ty méně podrobné. Hierarchie a škála využití tak nejsou závislé pouze na využití lokality či její struktuře, ale vychází z celkového charakteru území v souladu s PSP.

Návrh MPP svým vícestupňovým systémem regulací, které jsou hierarchicky zpodrobňovány pro různé velikosti "ploch", působí synergicky.

Připomínka

ID 2916584

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1317
Podatel | **HOZÁKOVÁ DORIS**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93CFP6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

A.6. Požaduji, aby MPP přehodnotil význam lokalit v systému nástrojů, které používá pro stanovení pravidel pro rozhodování o změnách v území a tomu přizpůsobil způsob jejich vymezení, vnitřního členění a regulativů na ně vázaných tak, aby **regulativy MPP chránily a rozvíjely charakter města Prahy a jeho částí tak, jak je definován v §2 písm. h) PSP.**

Odůvodnění:

Zadání v kap. II.A.1.1 definuje lokalitu následovně: *"Lokalita **je plocha, nebo soubor ploch**, vymezená územním plánem na základě převažujícího charakteru".* Sám zpracovatel de-facto připouští, že využití šesti typů ploch s rozdílným způsobem využití není dostatečné pro zajištění dostatečně jasného prostředí pro jednoznačné rozhodování v území, a proto v části čtvrté definuje "regulativy vázaných na plochu" (čl. 78–112) a nakonec i dalších prvků (části 5, 6, 7 a 8). Tyto plochy a liniové a bodové prvky nakonec jsou, vzhledem k vágním ustanovením jak vlastních ploch s rozdílným způsobem využití, tak i struktur a cílových charakterů lokalit, vlastně jedinými nositeli ustanovení MPP. Sám zpracovatel identifikuje v ÚAP jako problém k řešení *„Nerespektování charakteru místa, s důsledkem snížení kvality obytného prostředí pro stávající obyvatele."*.

Výsledná kombinace velmi vágně definovaných pravidel pro "lokality", které jsou podle zpracovatele a i podle odst. 1 čl. 35 *„základní jednotkou metropolitního plánu" a* podle odst. 2 čl. 35 *„území lokality je regulováno cílovým charakterem lokality", a* popisných „regulativů" pro plochy, linie a body podle částí 4, 5, 6, 7 a 8 **vytváří celou řadu nejasností v tom, jakým způsobem vlastně mají být uplatňována ustanovení MPP.**

Popisy jednotlivých bodových, liniových a plošných prvků jsou totiž mnohdy v přímém rozporu s regulativy definovanými pro jednotlivé

lokality, anebo dokonce na jednom místě i mezi sebou, což není vždy na první pohled zřejmé, protože některé prvky jsou zobrazeny na různých závazných výkresech.

Výsledkem je naprosto nepřehledné a nesrozumitelné prostředí pro rozhodování v území, což je v rozporu nejen se Zadáním a cíli územního plánování, ale i se zdravým rozumem. Není možné, **aby MPP vyvolával neoprávněná očekávání, že je v zastavěných plochách možné zásadním způsobem měnit kapacitu, využití a strukturu**, pokud je transparentně neoznačuje jako transformační.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Regulace Metropolitního plánu je nutné vnímat jako vrstvy navzájem se doplňující, plochy s rozdílným způsobem využití se navzájem překrývají a podrobnější plochy upřesňují ty méně podrobné. Hierarchie a škála využití tak nejsou závislé pouze na využití lokality či její struktuře, ale vychází z celkového charakteru území v souladu s PSP.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven v souladu s vypořádáním konkrétních požadavků (zejména MČ a dotčených orgánů) na úpravu vymezení hranic lokalit, typu struktury, upřesnění popisů cílových charakterů dotčených lokalit, na doplnění individuálních regulativů do závazných krycích listů konkrétních lokalit, na úpravu vymezení ploch podrobnějšího členění. Na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, na základě vyhodnocení konkrétních požadavků bude v dotčených lokalitách v hlavním výkresu doplněno a upřesněno vymezení konkrétních prvků, znění příslušných regulativů bude upřesněno a doplněno.

Viz vypořádání obdobné připomínky MČ Praha 9 - ID 2905801.

Připomínka

ID 2916585

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1317
Podatel | **HOZÁKOVÁ DORIS**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93CFP6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

A.7. Požaduji, aby **dílčí skladebné plochy lokalit**, nezbytné pro stanovení žádoucího využití částí lokalit pro zajištění ochrany a rozvoje charakteru lokalit dle §2 písm. h) PSP, **byly definovány jako „plochy s rozdílným způsobem využití“**.

Odůvodnění:

MPP implicitně připouští, jak je zjevné z jeho struktury (ze 168 článků MPP se definici ploch s rozdílným způsobem využití věnuje 6 článků), že 6 typů ploch s rozdílným způsobem využití nepostačuje pro dostatečně podrobnou koordinaci veřejných a soukromých zájmů na území města Prahy, tím méně pro naplnění požadavků písm. f) a i) kap 2.2.2 ZÚR, požadujících polycentrické uspořádání města. Vzhledem k tomu, že v ÚAP sám zpracovatel konstatuje jako problém k řešení *„Vznik monofunkčních zón, deformujících přirozené městské prostředí a generujících zvýšené nároky na dopravní obsluhu.“*(viz „Problémy k řešení: Využití území“).

Realitní trh na území hl. m. Prahy má odhadovanou hodnotu okolo 30 mld. korun ročně. Ceny realit na území hl. m. Prahy rostou do takových výšek, že jsou pro Pražany prakticky nedostupné. Takovýto trh vyžaduje naprosto jasná a jednoznačná pravidla pro rozhodování o změnách v území. Jakékoliv nejasnosti o tom, co a kde lze v Praze postavit, hrozí soudními spory s nepředvídatelnými důsledky nejen pro reálný rozvoj hl. m. Prahy (délky řízení a dopady na podobu realizací), ale i na soudní spory o vlastní podstatě MPP (například o vztahu a závaznosti regulativů a jiných ustanovení MPP atp.).

Je proto naprosto nezbytné, aby ustanovení MPP byla tak konkrétní, jak je to racionálně jen možné.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Viz vypořádání připomínky MČ Prahy 9 - ID 2905801.

Na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, aktualizace podkladů a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5 a MPP (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021) dojde k úpravě návrhu MPP, textové i grafické části výroku a odůvodnění.

Připomínka

ID 2916586

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1317
Podatel | **HOZÁKOVÁ DORIS**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93CFP6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

A.8. Požaduji, **aby jako „zastavitelné plochy“ byly vymezené pouze plochy určené k zastavění.**

Odůvodnění:

Vymezení zastavitelných a nezastavitelných ploch je základním úkolem územního plánu s významnými ekonomickými dopady, jak ilustrují m. j. příklady obcí za hranicí hl. m. Prahy. Způsob, jakým MPP přistupuje k rozčlenění území města Prahy je značně rizikový.

„Nestavební bloky“ vymezené nad **zastavitelnými lokalitami**, které jsou určeny plochami mimo systém „ploch s rozdílným způsobem využití“, nemají ve SZ oporu. Proto jsou z hlediska dopadů případných soudních sporů o náhrady za změny v území či zmařené investice, minimálně značně rizikové, zvláště proto, že jsou s vymezenou a definovanou plochou s rozdílným způsobem využití v rozporu, a přitom nepokrývají ani existující důležité plochy zeleně ve městě.

Je nepochopitelné, proč zpracovatel v rozporu se zadáním vymezil velké historické parky a zahrady jako zastavitelné lokality (tím spíš, že je zároveň označil jako „nestavební“). Vymezení současně nezastavěných ploch jako zastavitelných, aniž by řádně odůvodnil potřebu jejich zastavitelnosti, lze vnímat minimálně jako trestuhodnou nezodpovědnost. Právní konstrukce JUDr. Uhla, z níž vyplývá, že územní plán **nemusí zastavitelné a nezastavitelné plochy vymezit**, ale že zastavitelnost ploch **je třeba odvozovat ve správních řízeních,** nemá žádnou oporu v dosavadní praxi územního plánování, vytváří další nejistoty v rozhodování o změnách v území a jako takovou ji nelze přijmout; tím spíš, že k ní není žádný věcný důvod. MPP podle zpracovatele de-facto nezastavitelné plochy vymezuje, jen je z nějakého neznámého důvodu neoznačuje a nedefinuje jako nezastavitelné plochy. **To je značně rizikové zejména proto, že pokud by jakýkoliv další územní plán Prahy přistoupil**

k vymezování nezastavitelných ploch standardním a předvídatelným způsobem, hrozily by městu vinou MPP přijatého „řešení“, těžko vyčíslitelné škody.

Způsob řešení přijatý zpracovatelem je o to překvapivější, že jak Zadání, tak i kap. 2.4.2 ZÚR jsou v požadavcích na řešení zeleně a krajiny v územním (metropolitním) plánu zcela explicitní: územní plán má zeleň ve městě i krajině chránit, a to jak jednotlivé plochy, tak i celoměstský systém.

MPP proto **nezbytně musí vymezit a definovat plochy s rozdílným způsobem využití tak, aby mu umožnily vymezit plochy, které nejsou určeny k zastavění, jako nezastavitelné plochy.**

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Návrh Metropolitního plánu bude v části týkající se (ne)zastavitelnosti území upraven v souladu s výsledkem dohody s dotčenými orgány, na základě vypořádání konkrétních připomínek městských částí bude doplněno a upřesněno vymezení městských parků plochou a bodem, bude upraveno vymezení rozvojových ploch a bude revidováno vymezení podrobnějšího členění ploch stavebních bloků (vymezení parku ve volné zástavbě a zahrad).

Problematika zastavitelnosti, resp. nestavebních ploch v zastavitelném území byla řešena v rámci dohodovacích jednání s dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny (OCP MHMP) a dotčeným orgánem památkové péče (MK). Bude upraven rozsah nezastavitelného území, tj. otevřené krajiny, a to jak rozšířením nezastavitelného území o přiléhající (související) okrajové části původně zastavitelného území, tak i vymezením enkláv otevřené krajiny obklopených souvislým zastavitelným územím Prahy. Některá zvláště chráněná území či registrované významné krajinné prvky pro jejich převažující parkový charakter či z důvodu malého plošného rozsahu a neexistence návaznosti na jiné plochy otevřené krajiny budou ponechány v zastavitelném území, a pokud nejsou vymezeny plochou podrobnějšího členění "les na lesních pozemcích" nebo "vodní plocha a vodní tok", budou vymezeny plochou podrobnějšího

členění v nestavebních blocích - nově definovanou městskou přírodní plochou v čl. 110 textové části. Městská přírodní plocha vyjadřuje nestavební plochu vymezenou k ochraně a rozvoji přírodně hodnotného území uvnitř zastavitelného území. V městské přírodní ploše je zakázáno umisťovat nové budovy a jiné stavby. Bude upraven a doplněn čl. 8 Formální rozvoj.

Městské parky, jako nestavební bloky mají regulaci upřesněnou na základě podrobnějšího členění ploch. Regulativy pro budovy a jiné stavby v městském parku - čl. 84 a 90 - budou upraveny v souladu s výsledkem dohody s dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny (OCP MHMP) a dotčeným orgánem památkové péče (MK) a na základě výsledků společného jednání bude upraveno a upřesněno znění odst. 4 a 5 čl. 90 - a dojde k úpravě a doplnění čl. 106, který se týká podrobnějšího členění ploch nestavebních bloků a otevřené krajiny.

Institut nestavebních ploch (lokalit) v zastavitelném území, který kromě ploch parkově upravených či jiných ploch veřejných prostranství zahrnuje i městské přírodní plochy a plochy lesa na lesních pozemcích, bude výslovně vložen také do čl. 38 a 39, uvedené články textové části výroku budou dle dohody upraveny.

Připomínka

ID 2916587

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1317
Podatel | **HOZÁKOVÁ DORIS**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93CFP6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

A.9. Požaduji, aby MPP v rozvojových a transformačních územích buďto **navrhl uspořádání** ploch veřejných prostranství, využití území, kapacit a adekvátního veřejného vybavení, anebo **nastavil jejich cílové kapacity a využití a transparentně podmínil jejich rozvoj pořízením vhodné podrobnější dokumentace** (regulační plán, územní studie, dohoda o parcelaci).

Odůvodnění:

Zadání požaduje po zpracovateli nastavit řešení MPP takovým způsobem, aby MPP byl dobrým podkladem pro rozhodování o změnách v území. To samozřejmě předpokládá, že MPP stanoví **jednoznačná** pravidla pro koordinaci veřejných a soukromých zájmů v území, a to zejména v rozvojových a transformačních územích předpokládá **návrh tohoto uspořádání v MPP.** Stejně se vyjadřuje sám zpracovatel v ÚAP, kde jako problémy k řešení konstatuje problém *„Absence jasných pravidel pro exploataci „brownfields“ a podmínek pro racionální koncentrace produkčních kapacit.“* (Problémy k řešení: Ekonomická a občanská infrastruktura), *„Nedostatečné využití transformačních ploch využitelných pro bydlení.”* (Problémy k řešení: Město).

Způsob řešení MPP, který i podle vyjádření Zpracovatele **odsouvá tvorbu tohoto návrhu až do procesu územního řízení, je v zásadním rozporu s požadavky Zadání** schváleného zastupitelstvem hl. m. Prahy a z **hlediska rozvoje města, naprosto nezodpovědný.**

Princip územního plánování v ČR je nastaven tak, že **zpracovatel řešení koordinace veřejných a soukromých zájmů navrhne**, a pokud je toto řešení přijatelné, tak ho zastupitelstvo obce (v případě Prahy Zastupitelstvo hl. m.) **potvrdí hlasováním.** MPP tak upírá politické reprezentaci a přeneseně i veřejnosti právo, ovlivňovat budoucí podobu města. **To je samozřejmě naprosto nepřijatelné,**

protože tím samosprávě znemožňuje naplnit jeden z jejích hlavních úkolů.

Takzvaná „volnost“ regulativů, prezentovaná zpracovatelem jako benefit přijatého řešení, je pak zvlášť nevýhodná pro investory, kteří z takto nastavených regulativů nemají šanci zjistit, jakou hodnotu mají jim nabízené pozemky. **Hodnota pozemků je totiž závislá na přijatelném využití a umožněné intenzitě zástavby. Odsun řešení** koordinace veřejných a soukromých zájmů (a mimo jiné i soukromých zájmů mezi sebou) do územních řízení **je naprosto nezodpovědný hazard s délkou stavebních řízení a s trhem s nemovitostmi na území Prahy**.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Metropolitní plán nevymezuje plochy ani koridory, ve kterých je rozhodování změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu (RP), zpracováním územní studie (ÚS) nebo dohodou o parcelaci. Na základě požadavku stanoveného v zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřována potřeba jejich vymezení, na základě tohoto prověřování zpracovatel Metropolitního plánu dospěl k odbornému názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné a ani by nebylo účelné. Současně však Metropolitní plán nevylučuje pořízení RP, ÚS nebo uzavření dohody o parcelaci. Omezovat rozvoj území, v dnešní době už tak velmi zpomalený a zablokovaný, dalším nástrojem by vedlo k mnoha neodůvodněným časovým prodlevám v rozporu s udržitelným přístupem k rozvoji města. Doposud vyhlašované a vymezované stavební uzávěry na území hl. m. Prahy byly původně zamýšleny pouze na několik let, platnost některých však přesáhla i desítku let. Dle současně platné legislativy by zavedení podmíněnosti RP, ÚS přineslo právně závazné lhůty, po jejichž uplynutí podmíněnost odpadá a požadovaná jistota stejně nevznikne (zavedený výklad nepřipouští lhůty delší než 3-5 let). V případě podmínění dohodu o parcelaci je velmi obtížné konkrétně vymezit takto podmíněnou plochu nebo koridor (územní plán se sice zpracovává nad katastrální mapou, avšak ve zcela jiném měřítku).

Metropolitní plán obsahuje dostatečně přísné regulativy pro zajištění fungujícího městského prostředí i pro kontrolu kapacit transformačních a rozvojových ploch, bez nutnosti stanovení etapizace nebo stanovením podmíněnosti rozhodování. Pro největší vymezení transformační a rozvojové plochy (T a R plochy nových struktur) je návrhem MPP stanovena parametrická regulace, obdoba regulace pomocí koeficientů v platném ÚP SÚ hl. m. Prahy, a podmíněnost i etapizaci svým způsobem nahrazuje (kapacity je nutné v území rozdělit a zajistit dostatečné podklady pro její aplikaci, není-li to možné, je nutné pořídit podrobnější dokumentaci nebo uzavřít dohodu o parcelaci), ale rozvoj území neblokuje. Celé území Prahy je podrobně regulováno definicí charakteru území, není možné dle Metropolitního plánu stavět nekontrolovaně.

Na základě výsledků společného jednání, zejména konkrétních připomínek MČ, bude návrh MPP upraven. Dojde k upřesnění vymezení a nastavení regulativů vybraných TR ploch.

Připomínka

ID 2916588

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1317
Podatel | **HOZÁKOVÁ DORIS**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93CFP6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

10. Požadujeme, aby zpracovatel v návrhu MPP komplexně přehodnotil způsob nastavení výškové regulace; a to **zejména nastavení hladin, vlastních výšek a ploch, v nichž jsou tyto hladiny aplikovány.**

Odůvodnění:

Zadání se požadavkům na řešení kompozice města věnuje zejména v bodu2 kap. II.A.1 a následně i v kap. II.A.2.1., kde požaduje stanovit *„výškové hladiny všech lokalit“*. Zadavatel měl zajisté v úmyslu tím zpracovateli naznačit, že do regulativů MPP je třeba pomocí výškové regulace zapracovat požadavek písm. t) kap. 2.2.2 ZÚR (Urbanistická koncepce): *„vytvořit podmínky pro ochranu prostorové scény města“ a v* bodě d) úkolů pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci kap. 2 ZÚR pak *„zajistit účinnou prostorovou regulaci nové zástavby”.* MPP nastavený systém výškových hladin, který je mimochodem v rozporu s §27 PSP, pomocí počtu tzv. *„regulovaných nadzemních podlaží“*, u nichž není známá výška a neregulující např. „neplnohodnotná“ nadzemní podlaží, v kombinaci s pravidly pro tzv. dominanty (čl. 103) vytváří prostředí pro potření cílů výše zmíněných úkolů; při pružném výkladu totiž tvůrčí práce s výškou regulovaných podlaží a maximálního možného počtu podlaží neregulovaných umožní výstavbu budov, které mohou zásadním způsobem narušit stávající střešní krajinu a prostorovou kompozici Prahy. Na druhou stranu „zdola“ omezený počet podlaží neumožňuje realizace objemných staveb s nestandardním počtem podlaží ve městě (tělocvičny, divadla, kostely, výstavní prostory atp.). Nastavení výškových hladin je tedy od základu urbanisticky chybné, a navíc v rozporu s platným usnesením Rady hl. m..

Výšková regulace MPP rovněž **neumožňuje** (ani v režimu výjimečné přístupnosti) **zrealizovat skutečné dominanty doplňující a rozvíjející prostorovou scénu města.** MPP navrženou tzv. *„hladinu věží“* (čl. 100) nelze za vytvoření podmínek pro doplnění

prostorové scény Prahy přijmout: jejich rozmístění není komponované ani odůvodněné, a navíc je v rozporu s doporučeními UNESCO. **Prohlášení v čl. 104 a 105 o posuzování vlivu věží na kompozici města se neodráží v rozmístění a regulativech hladinou věží postižených ploch**, a nestanovují dostatečně jasná kritéria pro prověření přípustnosti této tzv. druhé výškové hladiny. Aniž MPP podmíní rozvoj těchto ploch vhodnou podrobnější dokumentací (regulační plán, územní studie), jedná se o podmínky naprosto bezzubé a se zcela nepředvídatelnými důsledky pro prostorovou scénu města.

Nositelem chybně nastavených výškových hladin pak je čtvercová síť 100x100 metrů orientovaná podle větrné růžice (přičemž není jasné, na jakém základě Zpracovatel zvolil velikost čtverce a orientaci sítě, protože jeho kompatibilita se strukturou Prahy to jistě nebyla). Že aplikace geometricky tvrdé čtvercové sítě na daleko geometricky i výškově rozmanitější město povede k problémům, mohl zpracovatel dopředu očekávat.

To vede často až k urbanisticky „komickým“ situacím, kdy na památkově chráněných vesnických strukturách „stabilizuje“ šestipodlažní zástavbu, na 13 podlažních objektech 23 podlažní zástavbu a v jiných případech „stabilizuje“ výškovou hladinu o několik podlaží nižší, než je skutečná zástavba. Konkrétní případy lze ve stabilizovaných územích najít prakticky namátkou.

V rozvojových a transformačních územích pak tvoří problémy jiného druhu. Neumožňuje odhadnout cílové kapacity rozvojových území ani ve vazbě na kapacity veřejné infrastruktury, ani na jejich vnitřní uspořádání a tím méně na respekt ke stávajícím urbanistickým hodnotám území, které doplňují.

Zvolená forma výškové regulace je proto v rozporu se Zadáním, ZÚR, PSP, je naprosto zmatečná a věcně nesprávná.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Regulativy i nastavení výškové regulace prošlo ve společném jednání velmi přísnou kontrolou Ministerstva kultury ve vazbě na chráněné zájmy památkové péče. Na základě dohody s dotčeným orgánem budou upraveny tak, aby byla zajištěna větší předvídatelnost a ochrana stávajícího prostředí. Na základě požadavku Ministerstva kultury i připomínek městských částí budou rozšířeny rozmezí podlažnosti. V upraveném návrhu Metropolitního plánu se budou prolínat, což umožní větší možnost adaptovat regulaci na stávající zástavbu, zajistí to větší ochranu stabilizovaného území a větší prostor pro správní uvážení nad stavebními záměry. Na základě vyhodnocení konkrétních připomínek ke stanoveným rozmezím podlažnosti v konkrétních plochách (čtvercích) výškové regulace bude návrh Metropolitního plánu upraven. V rámci dohodovacích jednání s Ministerstvem kultury bylo plošně prověřeno stanovení rozmezí podlažnosti na území PPR, památkových zón a památkových rezervací na území hl. m. Prahy a na základě dohody bude v konkrétních případech upraveno. Podané připomínky městských částí ke konkrétním plochám výškové regulace budou ve většině případů akceptovány a zapracovány.

Výšková regulace je v Metropolitním plánu stanovena pomocí abstraktního rastru čtvercových ploch, které svým měřítkem odpovídají pražským stavebním blokům a ideálně popisují výšku zástavby v podrobnosti náležející územnímu plánu. Podrobná pravidla výškové regulace není možné zrušit, protože by právě potom nebylo možné aplikovat výšky na konkrétní stavební bloky.

S ohledem na fakt, že systém výškové regulace byl obhájen před dotčenými orgány a i většina městských částí se v něm orientuje, bude jako takový zachován. Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě konkrétních připomínek, bude upřesněn ve vazbě na aktualizaci stavu a aktualizaci podkladů.

Připomínka

ID 2916589

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1317
Podatel | **HOZÁKOVÁ DORIS**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93CFP6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

A.11. Požaduji, aby MPP při návrzích koncepce veřejných prostranství, dopravní infrastruktury i vymezování ostatních zastavitelných a nezastavitelných ploch pro různá využití **zohledňoval existující prostorová i legislativní omezení.** Není možné, aby MPP stanovoval, že v některých místech je nezbytné na jednom místě umístit využití, která musí být prostorově oddělená, v místech, kde to není možné.

Odůvodnění:

Zpracovatel MPP se tím, že značnou část nezbytných prvků pro řešení koncepce veřejných prostranství, dopravní a technické infrastruktury a jiných veřejných zájmů v území reprezentuje překryvnými prvky (body, liniemi, plošnými značkami a koridory), vyhýbá se nutnosti řešení jejich prostorové koordinace, kterou odsouvá do následných (územních) řízení. Tento postup mu však neumožňuje posoudit, zda je tato prostorová koordinace vůbec možná, a zda tedy není nezbytné, přijmout jiná řešení.

Na řadě míst tak z výše uvedených důvodů hrozí, že na nich bude rozvoj zcela zablokován tím, že MPP předepsaná využití nebude možné koordinovat, aniž by to bylo dopředu známé. To samozřejmě povede k významným průtahům při územních a stavebních řízeních, navíc s velmi nejasnými výsledky.

Na druhé straně tím, že MPP nedohlédne, že některé veřejné zájmy je nezbytné (z prostorových důvodů) řešit jinak, ohrožuje tím realizaci opatření k jejich naplnění: veřejný zájem není možné realizovat tam, kde ho MPP vymezuje, a zároveň jeho realizaci tam, kde by za současné situace realizován být mohl, bude znemožněna vývojem území podle ustanovení MPP.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Základem koncepce Metropolitního plánu jsou čtyři principy definované jako návrat ke středu, vrstvené město, stabilita prostředí, potenciál a nové možnosti. Tyto principy jsou rozvedeny v deseti tezích popsaných podrobně v čl. 10, jasně a stručně formulují východiska Metropolitního plánu, která jsou dále rozpracována v dílčích koncepcích, konkrétních regulativech a plochách grafické části. Soubor koncepcí je aplikován v rozhodovací praxi synergickým užitím jednotlivých regulativů, tvořících v souhrnu Metropolitní plán. Základní koncepce určuje ochranu stávajících historických (kulturních) a krajinných (přírodních) hodnot a vytváří podmínky pro jejich vyvážený rozvoj (pojímaný jako zlepšování stavu) a pro vznik hodnot nových.

Návrh Metropolitního plánu bude na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, aktualizace podkladů a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5 a Metropolitního plánu (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021) upraven.

Požadavky na konkrétní koordinaci v případě jednotlivých záměrů budou řešeny v rámci následných řízení.

Připomínka

ID 2916590

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1317
Podatel | **HOZÁKOVÁ DORIS**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93CFP6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

A.12. Požaduji, aby MPP zapracoval požadavky zvláštních právních předpisů (včetně usnesení a nařízení Rady hl. m. Prahy) do svých ustanovení a **navrhl takové řešení, které koordinuje veřejné a soukromé zájmy k obecnému prospěchu.**

Odůvodnění:

Zapracování požadavků zvláštních právních předpisů do základní koncepce rozvoje a koncepce ochrany a rozvoje hodnot, a nakonec v přiměřené podrobnosti do regulativů územního plánu, je jedním ze základních úkolů územního (a tedy i metropolitního) plánu (viz např. §18 odst. 3 a §19 odst. 1, písm. e) a m) SZ). Účelem těchto ustanovení je, aby investoři nemuseli provádět rozbory dopadů zvláštních právních předpisů na podmínky možností využití pozemků, které vlastní anebo kupují a umožnit jim tak racionalizaci jejich vnitřních procesů.

MPP požadavky zvláštních právních předpisů zohledňuje spíše náhodou, pokud jsou v souladu s jeho návrhem a s tím, že podrobnější podmínky vyplynou v průběhu projednání záměrů v územním řízení. V tomto ohledu je symptomatický například způsob, jakým zpracovatel MPP zapracoval do jeho regulativů požadavky zákona 20/1987 Sb. o státní památkové péči, protože zpracovatel založil obhajobu MPP právě na důrazu na hmotné prostředí města a kvalitu veřejných prostranství. MPP přitom zcela opomíjí celou řadu památkových rezervací na území města (Osadu Baba, Ořechovku, Vinohrady, Dejvice, Smíchov….. a.p.) a jako „stabilizované chráněné“ uvádí pouze části Pražské památkové rezervace, aby však ve svých regulativech následně „stabilizoval“ výškovou hladinu (např. lokality Staré Město) *„jednou horizontální úrovní“* často o několik podlaží vyšší, než je skutečný stav. Investory obnovy Starého Města tak uvádí v omyl, protože jim naznačuje, že mohou zásadním způsobem zvýšit kapacitu objektů. Stejný přístup

pak MPP volí pro požadavky i ostatních právních předpisů (např. zák. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny aj.).

MPP pak například pouze odkazuje na ustanovení PSP, které jsou ovšem v konečném důsledku naprosto zásadní pro vlastní výklad ustanovení MPP: například u definic boků, stanovení prostorových parametrů ulic a tak podobně. Jedním z rozhodnutí Rady hl. m. se tak mohou bez patřičného posouzení zásadním způsobem změnit podmínky rozvoje města.

Tento přístup ke koordinaci veřejných zájmů při rozvoji města Prahy hrozí tím, že vytlačí investory mimo hranice Prahy. Rozvoj Prahy tak bude v příkrém rozporu s odst. 1 čl. 2 MPP: **rozvoj vnitřního města bude paralyzován spory o využití a kapacitách a Pražané, vytlačení za hranice Prahy do předvídatelnějšího prostředí Středočeského kraje, zahltí veřejné prostory města automobilovým provozem a dalšími požadavky na veřejnou infrastrukturu.**

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

K návrhu MPP byla podle zvláštních právních předpisů uplatněna stanoviska dotčených orgánů. Na základě požadavků dotčených orgánů a uzavřených dohod bude návrh Metropolitního plánu upraven tak, aby zajišťoval dostatečnou ochranu všech sledovaných zájmů, dojde k upřesnění regulativů.

Regulativy i nastavení výškové regulace prošlo ve společném jednání velmi přísnou kontrolou Ministerstva kultury ve vazbě na chráněné zájmy památkové péče a na základě dohody s dotčeným orgánem bude upravena tak, aby byla zajištěna větší předvídatelnost a ochrana stávajícího prostředí. Na základě dohody s dotčenými orgány (OCP, MŽP, AOPK) chránícími zájmy ochrany přírody a krajiny budou upřesněny podmínky pro účinnou péči o zkvalitňování přírodních a krajinných podmínek a zachování nebo rozvíjení biodiverzity, s respektem k vyhlášeným chráněným území podle zvláštních právních předpisů, vymezení ÚSES bude upraveno na

základě Plánu nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánu místního ÚSES (OCP MHMP, 2021).

Připomínka

ID 2916591

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1317
Podatel | **HOZÁKOVÁ DORIS**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93CFP6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

A.13. Požaduji, aby omezení vyplývající z ustanovení MPP byla po celou dobu jeho platnosti stálá a známá nejpozději v okamžiku veřejného projednání. **Není akceptovatelné, aby byli majitelé nemovitostí v nejistotě, jestli se omezení, která se jich týkají, budou měnit stavebními akcemi sousedů anebo rozhodnutím Rady hl. m. Prahy.**

Odůvodnění:

MPP má **vytvářet vhodný rámec pro rozhodování, a to nejen při rozhodování o změnách v území, ale i pro rozhodování soukromých investorů a samosprávy města**. Naplnění tohoto požadavku samozřejmě vyžaduje časovou stálost a předvídatelnost regulativů MPP pro jednotlivé záměry. Z tohoto pohledu jsou zvláště problematická ustanovení odst. 4 čl. 77, který říká, že „*parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství".* Není zřejmé, zda se poté povinnost z parametrické regulace přesune k tíži ostatních sousedů, anebo se o tyto kapacity snižuje požadavek parametrické regulace pro celou plochu.

Outsoursování regulativů MPP do ustanovení PSP, odůvodňované potřebou flexibilního měnění podmínek rozvoje pro potřeby trhu, je rovněž zásadním rizikovým prvkem MPP (viz připomínka pod bodem 12).

MPP tak vytváří naprosto neakceptovatelné nejistoty v území, a to nejen pro investory (protože o přesunu nákladů na realizaci občanského vybavení by pravděpodobně vedli obtížné soudní spory; na změny PSP, které by jim výrazně znehodnotily majetek nelze aplikovat §102 SZ), ale i pro samosprávu města, jíž tímto připravuje o i tak velmi slabý nástroj tzv. „parametrické regulace občanské vybavenosti" pro zajištění pozemků pro nezbytné občanské vybavení.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Na základě výsledků společného jednání bude návrh Metropolitního plánu bude upraven, uvedený regulativ (znění odst. 4) bude ze článku 77 vypuštěn na základě připomínky MČ Praha 5 (ID 2902019).

K připomínce pod bodem 12 podání - viz vypořádání ID 2927282.

Připomínka

ID 2916592

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1317
Podatel | **HOZÁKOVÁ DORIS**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93CFP6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

A.14. Požaduji, **aby byl MPP zpracován takovým způsobem, aby umožnil věcné posouzení SEA, a aby pak pokyny SEA zapracoval**.

Odůvodnění:

VVURÚ (SEA) zpracovaná pro návrh MPP neobsahuje (a vzhledem k neurčitosti MPP ani nemohla obsahovat) skutečné zhodnocení dopadů MPP na udržitelný rozvoj města Prahy. Posouzení VVURÚ je tak založené na srovnání nejoptimističtějšího výkladu základních tezí MPP s platným územním plánem Prahy (ačkoliv legislativa v době, kdy byl platný územní plán zpracováván, neobsahovala požadavek na udržitelný rozvoj) s tím, že vliv PSP je přičítán k dobru MPP a nikoliv platnému územnímu plánu. To je zřejmá metodická chyba, protože PSP jsou platné bez ohledu na to, která ze dvou posuzovaných dokumentací je v platnosti, odhlédneme-li od toho, že VVURÚ má posuzovat dopady návrhu MPP na udržitelný rozvoj a nikoliv tento srovnávat s jinou dokumentací.

K výše zmíněným (viz připomínky 1-12) nedostatkům MPP například na zastavitelnost, předvídatelnost prostředí pro výstavbu (a tedy dostupnost bydlení, prostoru pro pracovní příležitosti, dopravu) se zpracovatel MPP vůbec nevyjadřuje, ačkoliv se jedná o obrovská rizika udržitelného rozvoje Prahy.

I těch několik málo požadavků SEA na dopracování zpracovatel při společném projednání odbyl vyjádřením s odůvodněním, že se mají vyřešit při územním řízení, což je z odborného pohledu minimálně problematické a popírající smysl pořizování SEA v procesu pořizování územního (metropolitního) plánu.

Vyhodnocení

Připomínku bereme na vědomí.

Požadavek na porovnání vlivů návrhu MPP s platným ÚP SÚ hl. m. Prahy byl uplatněn příslušným orgánem (OCP MHMP) k návrhu zadání nového územního plánu ve smyslu ustanovení § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Platný územní plán je ve vztahu k návrhu MPP považován zcela logicky za „referenční variantu“, neboť v případě neschválení MPP (odhlédneme-li od problémů formálně právních) by určujícím dokumentem pro další rozvoj území zůstal platný územní plán. Úkolem porovnání bylo vyhodnocení přínosů a negativ návrhu MPP vůči platnému ÚP z hlediska dopadů na složky životního prostředí. S ohledem na významnost předpokládaných vlivů.

Aspekt Pražských stavebních předpisů („PSP“) je ve vztahu k oběma ÚPD hodnocen rovnocenně, z hlediska vlastního porovnání ovšem nemá zásadní význam, neboť tyto se uplatňují především v rámci navazujících nástrojů územního plánování (viz § 43 odst. 3 věta druhá stavebního zákona) nezávisle na tom, zda je o řešení vycházející z platného ÚP SÚ nebo z návrhu MPP.

Odkaz na řešení konkrétních problémů spojených s vlivy na obyvatelstvo a složky životního prostředí v „navazujících řízeních“ je zcela logický a správný z těchto důvodů:

· Výše uvedený odkaz na ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona vylučuje, aby územní plán a jeho VVURÚ obsahovaly podrobnosti, které svým obsahem náleží regulačnímu plánu nebo územnímu řízení.

· Podle rozsudku Městského soudu v Praze č. 10A 159/2015 ze dne 26. února 2016, není možné v rámci posuzování vlivů ÚPD vymezení plochy nebo koridoru „…*ztotožňovat s umístěním stavby*“. “. Z toho lze logicky dovodit, že vyhodnocení SEA ÚPD se nemůže některými vlivy zabývat v podrobnosti, která náleží projektové přípravě technického řešení každého konkrétního záměru.

· Systém právní úpravy umisťování záměrů v území a proces posuzování jejich vlivů na životní prostředí je nastaven hierarchicky na postupném prověřování a zpřesňování navrhovaného řešení od úrovně koncepční (ÚPD + SEA) po rovinu „projektovou“ (územní řízení + EIA). Vymezením plochy nebo koridoru pro umístění záměru v ÚPD nemůže dojít ke skutečnému vlivu na složky životního prostředí. Není totiž jisté, zda bude záměr v budoucnu opravdu realizován např. z důvodů zjištěných při zpracování dokumentace pro územní řízení včetně EIA.

Připomínka

ID 2916593

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1317
Podatel | **HOZÁKOVÁ DORIS**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93CFP6

Lokalita | 122, 324
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

B. Připomínky lokálního charakteru

B.1. Požadujeme začlenit ulici Nad Octárnou a jižní část ulice Sibeliovy (mezi Střešovickou a Na Hubálce) a do lokality Ořechovka.

Odůvodnění:

Rodinné domy v uvedených ulicích byly postaveny ve 20 letech minulého století jako jeden ze základů vznikajícího „zahradního města Vořechovka“. Proto jsme přesvědčení, že do lokality Ořechovka neodmyslitelně patří.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Území v oblasti ulic Nad Octárnou a Sibeliova je vymezeno jako stabilizované a postupuje se tedy v souladu se zněním čl. 44 textové části (heterogenní struktura) a čl. 70 (stabilizované plochy). V oblasti je navržena výšková regulace s rozmezím podlažnosti 2.

Připomínka

ID 2916596

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1317
Podatel | **HOZÁKOVÁ DORIS**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93CFP6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

Požadujeme, aby zpracovatel na území městské části Praha 6 **opravil celou řadu chyb při vymezování ploch zeleně** (tj. různorodých „nestavebních bloků“), a to zejména na okrajích významných zelených ploch a všechny tyto plochy transparentně vymezil v souladu s §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako přírodní **„nezastavitelné plochy“ v zastavěném území**.

Odůvodnění:

Je naprosto neakceptovatelné, aby MPP plíživě umožňoval rozšiřování zastavitelných ploch v Praze na úkor zeleně (parků a parčíků). Nejen, že je to věcně nesprávné (protože zpracovatel jim nevěnuje žádnou pozornost v odůvodnění, což je nepochybně v rozporu se zpracovatelem deklarovaným nevymezováním zastavitelných ploch nad rámec platného územního plánu Prahy), ale **vyvolává to zároveň jistě neoprávněnou nedůvěru veřejnosti k MPP jako celku!**

Pokud je zpracovatel toho názoru, že zelené plochy v okolí významných ploch zeleně jsou příliš rozsáhlé, **měl by je transparentně vymezit jako nově zastavitelné plochy a jejich potřebu řádně odůvodnit. A to se v případě předloženého návrhu MPP nestalo.**

A právě na území MČ Praha 6 MPP obsahuje celou řadu takových chyb. Nově jako „stabilizované zastavěné“ např. vymezuje v současné době nezastavěné plochy mezi Bělohorskou plání a Oborou Hvězda, podél jižní hranice Obory Hvězda (včetně plochy černé stavby) k Bílé Hoře, v nivě Litoveckého potoka, západně a severně od historického jádra Liboce (navíc na území vymezeného prvku ÚSES!), na celé řadě míst podél severní, severovýchodní i jižní hranice „metropolitního přírodního parku“ Šárka-Lysolaje, a to zejména v lokalitě Baba, kde zpracovatel na hlavním výkresu Z 02 nerespektuje platnou hranici přírodního parku Šárka-Lysolaje

vyhlášeného vyhláškou HMP a části lesních pozemků – jakési výběžky do zastavěného území jsou tak skryty pod hranici PP a zastavitelného území, jsou velmi malé a ač součástí lesních porostů, jsou označeny čistě bílou barvou, tedy jako zastavitelné a označené dokonce i výškovou regulací (to jen prokazuje nepřijatelné provedení map MPP v měřítku 1:10 000), jmenovitě u sportoviště a u MŠ Janákova, u kostela Sv. Matěje, pozemky tenisových kurtů při ulici Nad Šárkou, zahrádky při ulici Na Černé hoře, na jižní hranici PP v území Červeného vrchu, v transformační ploše na území dnešní Aritmy a kromě toho, všechny louky na území Tiché Šárky. Rovněž zpracovatel (nově) vymezuje jako zastavitelné plochy všechny zahrádkářské osady nalézající se na území MČ Praha 6 (Jenerálka, Zlatnice, Na Černé hoře, při ulici Nad Šárkou v oblasti Beránka, Červený vrch, Ořechovka, ve Veleslavíně, Ruzyni, Liboci…).Nelze rovněž přijmout argument, že se jedná o projev „zahušťování města“, protože všechny příkladmo výše jmenované plochy mají výškovou regulaci 2RNP (až na výběžek areálu Aritma se 3RNP) a až na výjimky nejsou obslouženy technickou ani dopravní infrastrukturou. MPP současně v těchto případech vytváří v rozporu se zadáním i proklamovaným přístupem k rozvoji města nepřijatelné podmínky pro realizaci „vnitřních suburbií Prahy“ bez dostatečného zajištění veřejné infrastruktury, závislých na individuální automobilové dopravě.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, v souladu s vypořádáním konkrétních požadavků bude doplněno a upřesněno vymezení městských parků plochou a bodem, bude revidováno vymezení podrobnějšího členění ploch stavebních bloků (vymezení parku ve volné zástavbě, zahrad) a parkově upravených částí náměstí. Na základě dohody s dotčeným orgánem (OCP MHMP) bude upraven rozsah nezastavitelného území, tj. otevřené krajiny, a to jak rozšířením nezastavitelného území o přiléhající (související) okrajové části původně zastavitelného území, tak i vymezením enkláv otevřené krajiny, obklopených souvislým zastavitelným územím Prahy.

Ke konkrétním požadavkům:

Jižně od obory Hvězda: Návrh bude upraven - viz vypořádání požadavku dotčeného orgánu MK ID 2899780.

Litovecký potok: Návrh bude upraven - viz vypořádání požadavku městské části Praha 6 ID 2906490.

Liboc: Návrh bude upraven - viz vypořádání požadavku městské části Praha 6 ID 2913574.

Šárka - Lysolaje: Návrh bude upraven - viz vypořádání požadavku městské části Praha 6 ID 2913650.

MŠ Janákova: Návrh bude upraven - na základě projednání bude doplněno vymezení stávající občanské vybavenosti plochou (obecně viz vypořádání požadavku městské části Praha-Kolovraty ID 2912082).

U kostela sv. Matěje: Návrh bude upraven - na základě projednání a revize ploch bude doplněno vymezení zahrad dle čl. 93 textové části.

Nad Šárkou: Návrh bude upraven - na základě projednání bude doplněno vymezení stávající rekreační vybavenosti plochou (obecně viz vypořádání požadavku městské části Praha-Kolovraty ID 2912082).

Na Černé hoře: Návrh bude upraven - na základě projednání a revize ploch bude doplněno vymezení zahrad dle čl. 93 textové části.

Červený vrch: Návrh bude upraven - viz vypořádání požadavku městské části Praha 6 ID 2912213.

Aritma: Návrh bude upraven - viz vypořádání požadavku městské části Praha 6 ID 2913650.

Tichá Šárka: Návrh bude upraven - bude upravena hranice zastavitelného území a bude doplněno vymezení veřejné vybavenosti plochou (viz vypořádání požadavku městské části Praha 6 ID 2908533, 2908536, 2908539 a další).

Zahrádkářské osady:

Zahrádkové osady budou v upraveném návrhu MPP, tak jako doposud, vymezeny ve dvou polohách vůči hranici zastavitelného území. Tato poloha je určena zejména v závislosti na míře jejich integrace do struktury města a vymezení zastavěného území dle § 58

stavebního zákona. Zčásti odlišný způsob kategorizace ploch zahrádkových osad ve dvou polohách nebude mít, tak jako doposud, podstatný vliv na jejich možné využití (reálnou regulaci; obdobně jako např. u ploch hřbitovů, nebo lesních pozemků). V zastavitelném území budou plochy zahrádkových osad vymezeny jako nestavební bloky (ne zastavitelné plochy ve smyslu § 2 odst. j stavebního zákona). Dále budou revidovány pasáže textové části týkající se zahrádkových osad s cílem definovat ochranu těchto ploch zřetelněji i pro běžného uživatele ÚP.

Vymezení zahrádkových osad a zahrad v návrhu MPP bude revidováno na celém území hl. m. Prahy. Budou prověřeny plochy, které jsou průzkumem současného stavu (ÚAP) identifikovány jako zahrádkové osady, plochy PZO v ÚP SÚ hl. m. Prahy a plochy z Aktualizace generelu zahrádkových osad v Praze (2018). Návazně budou revidovány i ostatní formy zahrad v otevřené krajině (plochy, které jsou průzkumem současného stavu (ÚAP) identifikovány jako zahrady nebo sady). Rozsah stabilizovaných zahrádkových osad bude na základě této revize zvětšen. K redukci nebude na základě tohoto prověření přistoupeno. Dále budou vymezeny další nezastavitelné transformační plochy v otevřené krajině pro založení nebo rozšíření zahrádkových osad. Na několika místech, kde stávající zahrádková osada leží na lesních pozemcích, budou pro ochranu stávajícího stavu vymezeny nezastavitelné nebo nestavební transformační plochy pro zahrádkovou osadu a to kvůli předpokládanému záboru PUPFL. Ostatní plochy zahrad nebo sadů v otevřené krajině budou dle aktuálního reálného stavu zpravidla vymezeny jako ovocný sad a zahrada.

Připomínka

ID 2916603

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1317
Podatel | **HOZÁKOVÁ DORIS**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93CFP6

Lokalita | 322
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

B.3. Požaduji, aby zpracovatel MPP **zapracoval ZHMP přijatá zadání změn ÚP v okolí tzv. „Centrálního (přírodního) parku Hanspaulka“/dále jen „CPH“/ a opravil celou řadu chyb v jeho okol**í. Tj. zejména zrušení „transformační“ plochy s obytným využitím 411/322/2146(06) na přírodně cenných pozemcích, která je dle návrhu novou zastavitelnou plochou, ač byla rozhodnutím ZHMP č. Z 2774/00 dne 22. 3. 2018 změněna na plochy ZMK a je součástí registrovaného Významného krajinného prvku Kotlářka. Navíc je tato transformační plocha - parc. č. 3084, k. ú. Dejvice, navržena zpracovatelem rozsahem podstatně větší, než byla před vydáním změny zastavitelná plocha tohoto pozemku. V současné době se jedná jednoznačně o nezastavitelnou plochu s lokalizovanými sídly a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2908711.

Připomínka

ID 2916604

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1317
Podatel | **HOZÁKOVÁ DORIS**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93CFP6

Lokalita | 029, 322
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

Dále požaduji, aby zpracovatel v území místně zvaném Kotlářka opravil vymezení sportovišť ČVUT a plochu parc. č. 3078/1 k. ú. Dejvice, Praha 6, nynější lukostřelnici, používanou ČVUT k výuce (jde však o pozemek ve vlastnictví HMP), i ten musí být také zahrnut do nezastavitelných ploch jako součást CPH.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935080.

Připomínka

ID 2916606

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1317
Podatel | **HOZÁKOVÁ DORIS**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93CFP6

Lokalita | 322
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

Součástí projektu CPH prosazovaného již 14 let MČ Praha 6, musí být i část pozemku parc. č. 3207/1 k. ú. Dejvice, který je již dnes součástí CPH a zelení a jehož malá část v SZ cípu dnes slouží jako oplocené hřiště mateřské školy Kohoutek Základní školy Hanspaulka (parc. č. 3207/2 s pozemkem 3207/7 k. ú. Dejvice). Tuto dnes oplocenou, ale v katastru nemovitostí nijak legálně neoddělenou část pozemku parc. č. 3207/1 zpracovatel naprosto nepochopitelně vymezil jako „soukromou zahradu“ a vyčlenil ji z plochy zeleně, ač mají obě plochy stejné parcelní číslo. To je naprosto nepřijatelné, protože o tento pozemek se nevede žádný restituční ani jiný spor a není tedy důvod hřiště MŠ, ve správě MČ Praha 6, označovat v návrhu MPP jako „soukromou zahradu“!!

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu s vypořádáním konkrétních požadavků MČ bude doplněno vymezení ploch veřejné vybavenosti. Vymezení stávající veřejné vybavenosti vymezené bodovými značkami ve výkrese Z03 bude revidováno na základě připomínek městských částí, podkladů ÚAP a stávajících ploch /VV/ dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy. Vymezení stávající veřejné vybavenosti bude též doplněno do výkresu Z02. Veřejná vybavenost bude vymezena ve větší míře plošně.

Konkrétně platí, že v dotčeném území bude doplněno vymezení občanské vybavenosti značené bodem a plochou (stav).

Připomínka

ID 2916607

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1317
Podatel | **HOZÁKOVÁ DORIS**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93CFP6

Lokalita | 029, 322
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

Takto opravené plochy zeleně pak musí zpracovatel vymezit jako „nezastavitelné plochy v zastavěném území“ a sportovní plochy a plochy občanského vybavení, které jsou součástí CPH resp. součástí území, označil adekvátními plochami s rozdílným způsobem využití ve hlavním výkresu.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2908711.

Připomínka

ID 2916608

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1317
Podatel | **HOZÁKOVÁ DORIS**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93CFP6

Lokalita | 322
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

Vzhledem k unikátnímu přírodnímu charakteru CPH a jeho nynějšímu faktickému stavu a vzhledem ke skutečnosti, že celá jeho plocha byla rozhodnutím orgánu ochrany přírody registrována v roce 2017 jako Významný krajinný prvek Kotlářka a z tohoto důvodu byly i všechny pozemky CPH změněny rozhodnutím ZHMP ze dne 22. 3. 2018 č. Z 2774/00 na plochy zeleně městské a krajinné, je naprosto nepřijatelné , aby byl pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice vymezen jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a další pozemky CPH s rekreačním využitím. Tyto pozemky, nalézající se pod ulicí Šárecká a při ulici Na Kotlářce v Praze 6, označené v návrhu jako rekreační, musí být označeny jako ostatní plochy přírodního parku, tedy jako čistě přírodní plochy.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2908711.

Připomínka

ID 2916609

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1317
Podatel | **HOZÁKOVÁ DORIS**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93CFP6

Lokalita | 322
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

Požadujeme, aby v lokalitě 322 Hanspaulka Z (06) O (S), v návrhu MPP definované jako zastavitelná obytná lokalita, byly jednoznačně vymezené nezastavitelné plochy parku a plochy přírodního charakteru jako nezastavitelné plochy v zastavěném území a byly ze zastavitelných a transformačních ploch vyjmuty.

Jedná se zejména o pozemky, v platném územním plánu dnes označené jako plochy:

a) ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57

b) ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58,

c) ZMK parc. č. 3083/78, p- č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, a p. 3084.

Vyhodnocení

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je částečně v souladu s požadavkem MČ- viz vypořádání ID 2908751 (pozemky parc. č. 3083/136, 3083/137, 3083/138 a 3082/57). V souladu s vypořádáním požadavku dotčeného orgánu OCP MHMP (ID 2981064) bude zrušeno vymezení transformační plochy s obytným využitím 411/322/2146 a vymezen lokalitní park. Na základě revize návrhu Metropolitního plánu pro společné jednání budou dovymezeny zahrady v souladu se zněním čl. 93 textové části (pozemky parc. č. 3082/2, 3082/58, 3083/78, 3083/80, 3083/82, 3083/84 a 3083/86). Všechny pozemky v k. ú. Dejvice.

Připomínka

ID 2916612

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1317
Podatel | **HOZÁKOVÁ DORIS**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93CFP6

Lokalita | 322
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

Přičemž dnešní zastavitelná plocha SP parc. č. 3078/1, musí být jasně vymezená jako plocha sportovní infrastruktury, s pevně stanovenými limity zastavitelnosti, které neohrozí přírodní charakter území.

(Všechna parcelní čísla v katastrálním území Dejvice)

Odůvodnění:

Metropolitní plán v rámci předvídatelnosti a kontinuity veřejné správy musí zapracovávat veškerá rozhodnutí ZHMP. Rovněž nelze akceptovat, že MPP obsahuje věcné chyby v identifikaci funkcí stabilizovaných území. Realizace „Centrálního parku Hanspaulka“ je dlouhodobý projekt MČ Praha 6, místního ochranářského spolku a některých dotčených vlastníků pozemků. Jde o unikátní přírodní území, přirozený biokoridor s lokalizací mnoha sídel, výskytem i vhodným azylem zvláště chráněných živočichů, trav a rostlin. Celé území je již rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí registrováno jako VKP.

Vyhodnocení

Na základě prověření všech připomínek v průběhu projednání bylo zjištěno a po kontrole pořizovatelem, zpracovatelem i pověřeným zastupitelem odsouhlaseno, že z této připomínky nevyplývá požadavek na další úpravu dokumentace.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Požadavek byl prověřen, v rámci dotčeného pozemku bude doplněno vymezení zahrady v souladu se zněním čl. 93 textové části.

Připomínka

ID 2916614

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1317
Podatel | **HOZÁKOVÁ DORIS**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93CFP6

Lokalita | 322
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Území CPH je situováno a ohraničeno ulicemi Na Kotlářce, Šárecká, Na Hanspaulce, Na Pískách, Fetrovská, Za Hanspaulkou, Na Míčánce, Hanzelkova a Na Klimentce. Je již dnes tvořeno pozemky v kat. ú. Dejvice - Praha 6:

1) dnes s určením ZP parc. č. 3083/136, p. č. 3083/137, p. č. 3083/138, p. č. 3082/57, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,

2) dnes s určením ZP/ZMK parc. č. 3082/2, p. č. 3082/58, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,

3) dnes s určením ZMK části pozemků parc. č. 3083/78, p. č. 3083/80, p. č. 3083/82, p. č. 3083/84, p. č. 3083/86, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou lokalitu,

4) dnes s určením SP parc. č. 3078/1, které zpracovatel MPP vymezuje jako zastavitelnou obytnou plochu.

Všechny tyto plochy/pozemky jsou dlouhodobě vnímány městskou částí Praha 6 jako součást postupně vznikajícího přírodního parku (Centrální park Hanspaulka). Ve všech předcházejících i navrhovaných územních plánech byly tyto plochy vždy určeny jako veřejná zeleň (některé menší výjimečně pro sport). Některé z nich byly v nedávné době nelegálně oploceny (v tomto směru již více jak 10 let vede místní spolek soudní spor o neplatnost umístění plotů v plochách označených v platném ÚPP jako plochy ZMK, kde byl spolek úspěšný, ale státní správa věc již 3 roky neřeší).

Městská část Praha 6, místní spolek, většina občanů i vlastníků okolních nemovitostí zastávají neměnné stanovisko, že i tyto plochy, situované na jih, jejichž svažitost je na cca 60%, a které jsou z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů unikátní, mají

být jednoznačně součástí veřejné zeleně a vzhledem k hojnému výskytu sídel zvláště chráněných druhů živočichů na těchto pozemcích musí být přístupné odborníkům i odborné veřejnosti. Zpracovatel MPP však tyto, z přírodovědného hlediska velmi hodnotné a v intravilánu města unikátní plochy zeleně vymezuje jako stavební parcely. Z výše uvedeného je zcela zjevné, že návrh zpracovatele MPP je naprosto scestný a nepřijatelný.

Vyhodnocení

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je částečně v souladu s požadavkem MČ- viz vypořádání ID 2908751 (pozemky parc. č. 3083/136, 3083/137, 3083/138 a 3082/57). Na základě revize návrhu Metropolitního plánu pro společné jednání budou dovymezeny zahrady v souladu se zněním čl. 93 textové části (pozemky parc. č. 3082/2, 3082/58, 3083/78, 3083/80, 3083/82, 3083/84, 3083/86 a 3078/1). Všechny pozemky v k. ú. Dejvice.

Připomínka

ID 2916617

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1317
Podatel | **HOZÁKOVÁ DORIS**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93CFP6

Lokalita | 322
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

Pro úplnost uvádím(e), že pozemek parc. č. 3084 k. ú. Dejvice se současným určením ZMK je zahrnut v připomínkách městské části Praha 6 jako připomínka zásadní.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2916625

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1317
Podatel | **HOZÁKOVÁ DORIS**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93CFP6

Lokalita | 322
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

Požadujeme, aby zpracovatel MPP **vymezil „transformační“ plochu 411/322/2147(06) – území vymezené ulicemi Na Špitálce, Na Fišerce, Neherovská a Na Kodymce v MPP jako nestavební blok – „Městská parková plocha zahradní“ a tyto plochy vymezil jako nezastavitelné v zastavěném území.**

Odůvodnění:

Realizace parku Špitálka, jako parku podobného přírodě, je jedním z dlouhodobých projektů hlavního města Prahy ve spolupráci s místními občany a místním ochranářským spolkem, který by měl odlehčit citlivým svahům nad údolím Tiché Šárky či lokalitě Babské skály od zátěže rekreačních aktivit obyvatel Prahy 6.

Jedná se o území na pozemcích parc. č. 2977/1, 2977/3, 2977/4, 2977/5, 2977/6, 2977/7, 2977/8, 2977/9, 2977/10, 2977/11, 2977/12, 2977/13, 2977/14, 2977/15, 2977/16, 2977/22, 2977/23, 2978/1, 2978/4, 2978/5, 2978/6, 2978/7, 2978/8, 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6.

Máme za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně – městského parku, tj. jako nestavební blok „městská parková plocha zahradní“.

V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel.

Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.

Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s prokázaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2010, v říjnu 2014 a aktualizovaného v roce červnu 2017, které jsou uloženy u odboru ochrany prostředí MHMP), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek jako je zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila Lídy Baarové a.d.).

Daná plocha byla od počátku 20 let m. st. určena urbanistickým a regulačním plánem Dejvic od prof. Engela jako plocha pro veřejnou výstavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha až do roku 2000 (tedy ani za reálného socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.

Dle výše uvedeného přírodovědného průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky, jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.

Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodní, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.

Proto společně s dalšími občany Hanspaulky žádáme, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň.

Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a v závislosti na výskyt chráněných živočichů upraveny z větší části jako park počátku 21. Století, park odpovídající současným moderním požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory i fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínáme, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.

Je třeba připomenout, že navrhované využití – Městská parková plocha zahradní – je umožněna i usnesením Zastupitelstva HMP z 15. 12. 2016, č. 21/37, kterým bylo zrušeno předchozí usnesení

ZHMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území.

I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně, jak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, požadavek je v rozporu s požadavkem MČ (požadována změna vymezení na rozvojovou plochu, ale zachování obytného využití) - viz vypořádání ID 2908713.

Připomínka

ID 2916632

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1317
Podatel | **HOZÁKOVÁ DORIS**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93CFP6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

Požadujeme, aby zpracovatel MPP **vymezil všechny plochy komponované zeleně na území Dejvic jako adekvátní formu nezastavitelných ploch v zastavěném území.**

Odůvodnění:

Území dnešních Dejvic, Bubenče a vilových čtvrtí Horní Holešovice-Bubeneč, na Hanspaulce, na Babě, Vokovicích, Ořechovce, Starých Dejvicích, Liboci či Střešovicích, bylo v první polovině 20. století založeno s komponovaným systémem zelených koridorů a veřejných prostranství. Zpracovatel MPP se z nejasných důvodů rozhodl celou řadu prvků tohoto systému nestabilizovat i přesto, že Plán Státní regulační komise je uvádí jako jeden ze zdrojů inspirace.

Z tohoto hlediska je zvláště překvapivé, že MPP adekvátním způsobem nestabilizuje významné pásy zeleně v kompozičně významných veřejných prostranstvích zejména v části ulice Zelené, ulice Na Kodymce, Na Pernikářce, Nad Komornickou, Hadovka, Na Sekyrce, Na Pernikářce, Proboštská, Na Čihadle, Průhledová, Jarní, Mydlářka, V středu, Nad Loukotí, V Kruhu, Svatovítská a Moravanů a Za oborou, Alej českých exulantů, Macharovo náměstí, Na bateriích, Sibeliova, Puškinovo náměstí, Sibiřské náměstí a Bachmačské náměstí. Zde všude nepochopitelně zpracovatel vymezuje zelené plochy uprostřed souběžných komunikací tzv. Engelovského stylu a ve stejném stylu utvořená a stabilizovaná náměstíčka na plochy „Náměstí vymezená plochou“ nebo „Městská parková plocha zpevněná“, je však nutné, aby tyto plochy zeleně byly v MPP vymezené jako plochy nestavebních bloků např. „Městská parková plocha sadová“, či „Parky ve volné zástavbě“.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Návrh Metropolitního plánu bude v části týkající se (ne)zastavitelnosti území upraven v souladu s výsledkem dohody s dotčenými orgány, na základě vypořádání konkrétních připomínek městských částí bude doplněno a upřesněno vymezení městských parků plochou a bodem, bude upraveno vymezení rozvojových ploch a bude revidováno vymezení podrobnějšího členění ploch stavebních bloků (vymezení parku ve volné zástavbě, zahrad).

Zastavitelné území bylo stanoveno v návaznosti na § 3 PSP, které ve svém platném znění odkazují na hranici zastavěného území, která je vymezena podle § 58 stavebního zákona. Základním východiskem je zastavěné území, které zahrnuje rovněž všechny parky a veřejná prostranství obecně. Z tohoto důvodu jsou rovněž součástí zastavitelného území. MPP v návaznosti na § 12 PSP člení zastavitelné území na uliční prostranství, nestavební bloky a stavební bloky, pro které stanovuje konkrétní požadavky. Účelem vymezení hranice zastavitelného území je vymezení městské krajiny Prahy a jednotlivých sídel v krajinách tzv. Přípraží. Tyto krajiny jsou dále zpřesňovány vymezením jednotlivých lokality zastavitelného a nezastavitelného území. Cílem navrženého řešení není možnost zastavění nestavebních bloků, ale vymezení hranice městské krajiny v souladu s Úmluvou o krajině. Na základě stanoviska OCP a uzavřené dohody došlo k revizi vymezení zastavitelného území a části území, které vykazují znaky otevřené krajiny, byly z městské krajiny a tedy ze zastavitelného území vyňaty.

Metropolitní plán vymezuje nestavební bloky a městské parky rovněž v zastavěném území jako součást městské přírody. Podle článku 19 jsou tyto plochy dále doplněny dalšími plochami s vegetací jako součásti stavebních bloků (park ve volné zástavbě a soukromé zahrady) a dále parkově upravené části náměstí.

Konkrétní požadavky budou prověřeny a vymezení městských parkových ploch bude doplněno.

Připomínka

ID 2916642

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1317
Podatel | **HOZÁKOVÁ DORIS**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93CFP6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření

MPP by měl v adekvátní podrobnosti stabilizovat a chránit stávající hodnoty, zvláště v urbanisticky dokončených komponovaných částech Prahy, jako je území Dejvic, Bubenče, Hanspaulky a Baby, Střešovic, Ořechovky, Starých Dejvic, Malého Břevnova, Vokovic apod..

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka je v souladu s návrhem MPP.

Jmenované části Prahy jsou součástí Ochranného pásma Památkové rezervace v hl. m. Praze, případně součástí Památkové zóny a jde o stabilizované lokality.

Památková rezervace v hl. m. Praze, společně s ochranným pásmem, představuje plošnou výměrou jedno z největších ochranných pásem městské rezervace na světě. Metropolitní plán stanovuje ve své závazné části regulativy a prvky kompozice jak z hlediska ochrany hodnot, tak rozvoje a dotvoření městské struktury.

Koncepce ochrany a rozvoje hodnot v urbánním prostředí vychází ze zvláštních právních předpisů, zejména ze zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. V případě Památkové rezervace v hlavním městě Praze vychází zásady koncepce Metropolitního plánu, mimo jiné, z principů ochrany

dochovaných prvků historické urbanistické struktury, především z celkového půdorysu, parcelace, hmotové struktury včetně charakteru střešní roviny, výšek staveb i architektonických prvků zástavby.

Připomínka

ID 2916643

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1317
Podatel | **HOZÁKOVÁ DORIS**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93CFP6

Lokalita | 321
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření

V této souvislosti upozorňujeme na nesoulad návrhu MPP v lokalitě 321 Baba se skutečným i právním stavem u části pozemku parc. č. 2513/3 k. ú. Dejvice, Praha 6 ohraničeném ulicí Vidlicová, Matějská a oplocením pozemku parc. č. 2560/38 ve vlastnictví hl. m. Prahy, kde je z prostředků HMP vytvořen veřejný park s výsadbou mnoha nových dřevin. Ten byl realizován na základě rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Praha 6 z 6. 10. 2017 č. j. MCP6 079220/2017 jako stavba „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba s termínem dokončení 30. 9. 2018.

Zpracovatel MPP však platné stavební rozhodnutí a následnou realizaci investora zjevně nerespektuje a celý pozemek parc. č. 2513/3 uvádí v MPP jako plochu zastavitelnou obytnou plochu a část jako „náměstí vymezené plochou“, tedy obě části jako zastavitelnou lokalitu.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2908707.

Připomínka

ID 2916646

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1317
Podatel | **HOZÁKOVÁ DORIS**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93CFP6

Lokalita | 321, 322
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření

Takto nepřijatelně jsou pak navíc uvedeny v lokalitě 321 Baba pozemky v k. ú. Dejvice:

a) parc. č. 4183/5, p. č. 4183/6, p. č. 4183/1, p. č. 4192, p. č. 2697/4 v ulici Jarní;

b) parc. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 2566/96 v urbanisticky unikátní ulici Průhledové,

c) parc. č. 2513/166, p. č. 2566/96 v ulici Nad Lesíkem/Matějská/Na Babě,

v lokalitě 322 Hanspaulka :

a) parc. č. 4212/1 a 4211, které jsou zelení s historickou hruškovou alejí a kaplí Nejsvětější trojice v ulici Nad Komornickou,

b) parc. č. 4210 v ulici Na Sekyrce, která je historicky dochovaným urbanistickým prvkem-parkem s historickou alejí hlohů,

c) parc. č. 4086 v ulici Na Pernikářce, která je také urbanisticky unikátním prvkem-parkem v zástavbě prvorepublikových vil,

d) parc. č. 4241, která je opět urbanisticky unikátním prvkem - zeleným pásem mezi dvojsměrnou ulicí Na Kodymce s historickou alejí borovic,

e) parc. č. 4121/3, p. č. 4238/1, která urbanistickým prvkem - parčíkem v centru lokality Na Fišerce, při ulicí Na Pískách,

f) parc. č. 4062/6, která je dochovaným urbanistickým prvkem - posledním parčíkem svého druhu na bývalé Kladenské ulici, směřující

od Vítězného náměstí do Veleslavína, z níž se stala v 60. letech 20 st. Evropská třída.

Požaduji, aby tyto unikátní, historické urbanistické prvky z územního plánu z roku 1934, který je stále platný, zpracovatel MPP změnil z plochy zastavitelné – „náměstí vymezené plochou“ na „Městskou parkovou plochu zahradní“ či „Park ve volné zástavbě“.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je částečně v souladu s požadavky MČ Praha 6 - viz vypořádání ID 2908705, 2908707, 2908715 a 2908716.

V souladu s uvedenými vypořádáními bude doplněno vymezení nestavebních ploch - městských parkových ploch a parkově upravených částí náměstí. Dojde též k doplnění zahrad v souladu se zněním čl. 93 textové části.

Připomínka

ID 2916657

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1317
Podatel | **HOZÁKOVÁ DORIS**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93CFP6

Lokalita | 121, 211
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření

Požadujeme, aby zpracovatel MPP **přehodnotil nezbytnost realizace estakády spojující ulici Na Petřinách s Evropskou třídou.**

Odůvodnění:

Zpracovatel nezbytnost estakády přes údolí Hradního potoka v odůvodnění MMP nastavené dopravní koncepce Prahy neprokazuje. Jsme toho názoru, že realizace estakády zásadním způsobem poškodí prostředí ve svém okolí, aniž by se zásadním způsobem zlepšila dopravní situaci v Praze, protože obě souběžné komunikace se (spolu s Patočkovou ulicí) nakonec setkávají v jednom úzkém hrdle (ul. Milady Horákové). V příčném směru pak navrhovaná estakáda propojuje dvě velmi řídce osídlené vilové čtvrti: Veleslavín a Vokovice. Podle našeho názoru se tedy jedná o záměr, který je nehospodárný, nepotřebný a poškozující hodnotná urbanizovaná a historická území a lokality MČ Prahy 6, což mimo jiné potvrzuje i naprosto nedostatečné odůvodnění přijatého řešení v odůvodnění MPP.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem MČ - viz vypořádání ID 2906134.

Připomínka

ID 2916661

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1317
Podatel | **HOZÁKOVÁ DORIS**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93CFP6

Lokalita | 055
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Vyjádření

Požaduji, aby zpracovatel MPP **přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro rozvoj „Přestupního uzlu Veleslavín“ a podmínil další rozvoj okolí uzlu pořízením regulačního plánu.**

Odůvodnění:

Vymezení prostoru okolí přestupního uzlu Veleslavín jako dílem „stabilizované“ a dílem „transformační“ obytné lokality s výškovou regulací nastavenou na 6 (+1) RNP bez dalších podmínek rozvoje, je naprosto neakceptovatelné. Současný stav přestupního uzlu Veleslavín lze při nejlepší vůli považovat jen jako provizorní řešení.

Vzhledem k jeho významu v organizmu města Prahy jako celku, lokálních podmínek a k tomu, že je svého typu vstupní branou do MČ Prahy 6, je naprosto nezbytné, aby území přestupního uzlu Veleslavín bylo vyřešeno s respektem ke stávajícím hodnotám území, k potřebám zlepšení příčné prostupnosti přes Evropskou třídu, a zachování či zlepšení standardu kvality bydlení stávajících obyvatel území. Neřízený stavební rozvoj území hrozí způsobit další problémy v území, aniž by alespoň některé stávající vyřešil. Podrobné řešení přestupního uzlu je bezesporu mimo podrobnost řešení návrhu MPP i z hlediska metodiky a měřítka podrobnost dosažitelnou, proto je požadavek na podmínění dalšího rozvoje pořízením regulačního plánu nebo územní studie nezbytný.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Proces pořízení podrobnější územně plánovací dokumentace je definován zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění. V souladu s metodikou Metropolitního plánu plochy určené pro zpracování územních či urbanistických studií a regulačních plánů nejsou vymezovány. Absence podmíněnosti není rozporem se Zadáním ani s cíli a úkoly územního plánování a vychází z analýzy současných procesů povolování výstavby v Praze. Metropolitní plán obsahuje dostatečně přísné regulativy pro zajištění fungujícího městského prostředí.

Vymezení transformační plochy s obytným využitím 411/055/2315 bude upraveno v souvislosti s vypořádáním připomínky městské části ID 2906475 - transformační plocha bude rozšířena o plochu stávajícího autobusového nádraží a bude upravena výšková regulace.

Připomínka

ID 2916666

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1317
Podatel | **HOZÁKOVÁ DORIS**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93CFP6

Lokalita | 055
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Vyjádření

Zásadně **neakceptovatelné** je této lokalitě umístění **parkování P+R** 642/055/1129.

(chybné č. prvku, správně 624/055/1129 - pozn. pořizovatele).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2906463 a ID 2906135.

Připomínka

ID 2916672

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1317
Podatel | **HOZÁKOVÁ DORIS**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93CFP6

Lokalita | 324
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Vyjádření

B.8. Požadujeme, aby území zahrádkářské kolonie Ořechovka bylo v souladu s bodem 3 kap. II.A.1 Zadání a §3 odst.3 písm. b) PSP vymezeno jako **„nezastavitelná plocha“ v zastavitelném území**.

Odůvodnění:

Zahrádkářská kolonie je součástí památkové zóny „Vilová kolonie Ořechovka“. Předmětem ochrany je podle vyhl. hl. m. Prahy č. 15/1991 urbanistická struktura včetně charakteru komunikací, objektů a pozemků, **objekty na území památkové zóny a zeleň.** Zahrádkářská kolonie byla v r. 1922 součástí založení vilové kolonie a je tak nedílnou součástí jejího urbanistického uspořádání a kulturních hodnot.

Jsem toho názoru, že vymezení území zahrádkářské kolonie jako zastavitelné plochy (součásti zastavitelného území) vysílá signál, který u investorů v Praze vyvolá neopodstatněné představy, že je možné uvažovat o transformaci zahrádkářské osady na jiné využití. Tato obava je o to vyšší, že se MPP ve stanoveném „cílovém charakteru lokality“ o zahrádkářské kolonii vůbec nezmiňuje, a naopak požaduje *„Dotvořit a posilovat cílový charakter **zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Ořechovka se strukturou zahradního města.“*** (KLZ 324/Ořechovka).

Platný územní plán hl. m. Prahy, stejně jako Návrh MPP, **plochy pro zahrádkářské osady/ kolonie v nezastavitelném území** zná a vymezuje. Nevidím proto jediný důvod, proč by tato pravidla nemohla být pro území zahrádkářské kolonie Ořechovka.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Požadavku je již vyhověno. Předmětná zahrádková kolonie je v návrhu MPP vymezena plochou zahrádková osada dle čl. 111 odst. 3 textové části, v souladu se zněním článku se jedná o plochu podrobnějšího členění nestavebního bloku (nezastavitelné plochy) v zastavitelném území. V těchto plochách lze umísťovat budovy zahradních domků či zahrádkářských chat.

Pro každou lokalitu je v KLZ definován vlastní cílový charakter lokality - hlavními koncepčními nástroji pro jeho definování jsou zastavitelnost, struktura, využití a stabilita - jedná se o 4 základní vlastnosti lokalit (viz podrobněji textová část odůvodnění k čl. 36). Součástí cílového charakteru lokality jsou i všechny v lokalitě navržené prvky struktury a infrastruktury. Na území lokality je potřeba pohlížet jako na celek, který může obsahovat širokou škálu regulativů. Podrobněji stanovené regulativy (pro plochy struktury a infrastruktury) mají přednost před obecnými regulativy (pro lokality), vždy je však nutné k obecným regulativům přihlížet. Cílový charakter tedy není stanoven pouze popisem cílového charakteru na 1. stránce KLZ**.** Krycí listy obsahují informace a regulace uspořádané tak, aby poskytly přehled o podmínkách a požadavcích kladených na tu kterou lokalitu. Krycí list závazný (KLZ) je rozvedením kódu lokality. Jde o textový výpis regulativů dané lokality. Texty shrnují podmínky využití formou požadavků na lokalitu a její části a jsou řazeny v kapitolách 100 – 900 včetně uvedení odkazu na příslušné články textové části výroku MPP.

Na základě dohody s dotčenými orgány (zejména MK) bude návrh Metropolitního plánu upraven a upřesněn ve vazbě na zvýšení ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území PPR a ostatních PR a PZ, budou upraveny a upřesněny obecné zásady koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy ve čl. 9 (viz podrobněji ID 2899638) , dojde k úpravě a upřesnění konkrétních regulativů vázaných na lokalitu a plochy pro zajištění větší ochrany kulturních a přírodních hodnot území: budou upřesněny regulativy pro strukturu zahradního města - bude doplněno znění čl. 46 odst. 2 písm. d) - viz podrobněji ID 2899657, bude upřesněna regulace stabilizovaných ploch – bude doplněno znění čl. 70 odst. 1 – viz podrobněji ID 2899667.

Připomínka

ID 2916677

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1317
Podatel | **HOZÁKOVÁ DORIS**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93CFP6

Lokalita | 120, 121
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 35

Vyjádření

Požaduji, aby zpracovatel MPP **zásadně přehodnotil způsob, jakým nastavil podmínky pro transformační plochy 411/120/2243 a 411/121/2244 (tzv. Strnadovo zahradnictví) a návazné nově zastavitelné plochy na stávajících plochách PS a podmínil další rozvoj okolí území pořízením územní studie nebo regulačního plánu.**

Odůvodnění:

Území je ve stávajícím stavu kombinací přírodě blízkých ploch a transformační plochy po objektech zahradnictví přeťaté tělesem železnice a z obou stran sousedící se stabilizovanými obytnými oblastmi. Hl. m. Praha a MPP v tomto území plánují celou řadu významných infrastrukturních zásahů (železnice na letiště Praha – Ruzyně a Kladno a také silniční propojení Evropské třídy se Svatovítskou ulicí tzv. „KES“). Podle našeho názoru tak rozvoj v souladu s „regulativy“ transformačních obytných lokalit, nepodmíněný předchozím pořízením podrobnější dokumentace (regulační plán, územní studie) může významně ohrozit podmínky realizace těchto celoměstsky významných infrastrukturních staveb, ať již bude přistoupeno k jakémukoliv technickému řešení této infrastruktury.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935100.

Připomínka

ID 2916679

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1317
Podatel | **HOZÁKOVÁ DORIS**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93CFP6

Lokalita | 124, 517
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 36

Vyjádření

Požadujeme, aby zpracovatel MPP **respektoval stávající zeleň mezi ul. Evropská a Divokou Šárkou a zrušil navrhované rozvojové plochy 411/517/2246 (03) a 411/124/2281 (03), které umístil do ochranného pásma technické infrastruktury a do pozemků, které jsou součástí PP Divoká Šárka.**

Odůvodnění:

Zpracovatel odůvodňuje „potřebu“ zástavby na hraně údolí Divoké Šárky nezbytností zástavby podél Evropské třídy, aby tato byla reprezentativním vstupem do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně.

Tuto potřebu považujeme za neopodstatněnou, protože je jednak prioritním strategickým cílem všech strategických a plánovacích dokumentů a podkladů Prahy, ale i zřejmou akutní potřebou města, aby se většina cestujících z letiště do centra Prahy dopravovala kolejovou dopravou (ať již metrem, anebo po železnici), která bude vedena v jiné trase. Z hlediska ochrany jedinečného krajinného rázu, i estetické a reprezentativní hodnoty průhledu do krajiny nejen pro návštěvníky Prahy, považuji za zcela zásadní zachování nezastavitelnosti severní strany Evropské ulice s unikátním výhledem na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště.

Jsme přesvědčeni, že Návrh MPP je zde v přímém rozporu s požadavkem Stavebního zákona (183/2009Sb.), který v §18 odstavci 4 požaduje, aby územní plánování ve veřejném zájmu chránilo k přírodní, kulturní a civilizační hodnoty a krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.

Zástavba a související provozy v současné době klidových zón Divoké Šárky, což považujeme za trestuhodně agresivní narušení přírodních a kulturních hodnot této unikátní části Prahy 6.

V souvislosti s tímto upozorňujeme, že dlouhodobě zastavitelné území na protější straně Evropské třídy je zcela nelogicky určeno pro plochy zeleně.

Fakt, že MPP tyto rozvojové plochy umisťuje na zařízení celoměstsky významného vedení plynu a jeho ochranného pásma, je signifikantní pro práci zpracovatele s požadavky zvláštních právních předpisů a požadavku na hospodárné využívání infrastruktury.

Divoká Šárka je jedno z nejvíce unikátních přírodních území hl. m. Prahy. Toto území potřebuje vůči zastavitelnému území a zejména proti provozu na Evropské třídě, Horoměřické, Nebušické a Pražském okruhu ochranu v podobě „nárazníkového pásma“ na jejích okrajích. Pokud by došlo k zástavbě na hranicích takto chráněného území, nárazníkové pásmo se logicky posouvá a chráněné území se zmenší. Názor zpracovatele MPP, že Evropská třída potřebuje ukončit zástavbu v této stavební čáře, aby tak lépe prezentovala Prahu cizincům přijíždějících do Prahy je nejméně 70 let starý. Praha hodlá vybudovat na Letiště Václava Havla částečně podzemní dráhu (popř. prodloužit trasu metra „A“) a tak je naprosto jasné, že tento názor je zcela scestný, protože cizinci a návštěvníci Prahy tuto část Evropské třídy neuvidí. Jiné Evropské metropole jsou na podobná přírodní území hrdá a chrání je tak, jak to je jen možné. Tím spíše, že se jedná o území vysoké historické a symbolické hodnoty, která se jednoznačně podílí na totožnosti obyvatel celé Prahy.

Dále si dovolujeme upozornit, že v tomto území – lesní pozemky a louky - kolem Evropské byli lokalizováni odbornými posudky tyto chráněné druhy živočichů a ptáků:

• netopýr rezavý,

• netopýr ušatý – dle nařízení vlády č. 166/2005 Sb. v kategorii zákonné ochrany silně ohrožený druh,

• netopýr velký

• strakapoud velký i malý,

• rejsek obecný,

• sýkora koňadra,

• sýkora modřinka

• rehek zahradní,

• puštík obecný,

• kalous ušatý,

• žluna zelená – kriticky ohrožený druh,

• tesařík fialový,

• střevlíci, jejichž některé druhy patří ke kriticky ohroženým druhům,

• srnčí zvěř, zajíci, kuny,

ze vzácných dřevin je na tomto území:

• buk lesní,

• jinan dvoulaločný,

• mnoho druhů javorů,

• a samozřejmě jehličnanů

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2912900.

Připomínka

ID 2916680

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1317
Podatel | **HOZÁKOVÁ DORIS**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93CFP6

Lokalita | 165
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 37

Vyjádření

Požadujeme, aby zpracovatel MPP **navrhl systém veřejných prostranství, uspořádání ploch pro bydlení, občanské vybavení a zeleně v lokalitě 165/ Nová Ruzyně, a to zejména v transformačních plochách 411/165/2332 25/10/5-(04) a [415/165/4036] 25/10/5-(04) a v** návrhu vycházel z výsledků urbanistické soutěže organizované na toto území MČ Praha 6. Pokud zpracovatel není schopen návrh vytvořit, tak požaduji, aby rozvoj těchto ploch podmínil pořízením regulačního plánu.

Odůvodnění:

Lokalita 165/Nová Ruzyně je jednak jednou z posledních významných rozvojových ploch na území Prahy 6, jednak je nositelem významných kulturních / pietních hodnot: na Ruzyňské střelnici byla popravena většina obětí razií nacistického Německa proti účastníkům studentských protestů.

Vzhledem k významu rozvojového území, dotvářejícího sídliště Dědina a spojující toto sídliště s historickým jádrem Dolní Liboce a k významu množství podkladů pro určení možnosti rozvoje tohoto území považuji za naprosto neakceptovatelné, že zpracovatel všechny dosavadní úvahy nezohlednil (či spíše hodil pod stůl) a návrh MPP, prakticky bez jakéhokoliv omezení a stanovení základních regulativů výstavby umožňuje výstavbu, aniž by navrhoval jakoukoli koncepci rozvoje tohoto citlivého území či stanovil podmínku pořízení regulačního plánu nebo alespoň územní studie. Zpracovatel svým přístupem navíc naprosto znehodnocuje prostředky a energii městské části investované do příprav řešení tohoto klíčového území MČ.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je částečně v souladu s požadavkem MČ Praha 6 - viz vypořádání ID 2907257.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven v souladu s uvedeným vypořádáním. Hranice a parametry transformačních a rozvojových ploch v lokalitě 165/Nová Ruzyně budou koordinovány s probíhajícími změnami platného ÚP a záměry v území. Transformační plochy budou změněny na typ doplňující stávající struktury a bude doplněn požadavek na občanskou vybavenost a na městský park, značené bodem. Dojde též k úpravě výškové regulace v návaznosti na projednávanou změnu platného územního plánu.

Připomínka

ID 2916759

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1318
Podatel | **Malá Šárka, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PXAP8

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Jako zástupci společnosti podporujeme zásadní připomínky, které k textové části Metropolitního plánu podala městská část Praha - Nebušice. Společnost sdružuje 111 akcionářů vlastnících zde 141 nemovitostí. Je naši povinnosti hájit zájmy akcionářů a proto se připojujeme k námitkám, které mají Nebušice k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy.

Věříme, že se námitkami budete vážně zabývat a očekáváme Vaši odpověď.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Všechny zásadní připomínky i připomínky, podané v rámci společného jednání městskou částí Praha - Nebušice, jsou řádně vypořádány v příslušných odstavcích. V souladu se zněním § 50 odst. 3 stavebního zákona může veřejnost podávat v termínu do 30 dnů od doručení projednávaného územního plánu veřejnou vyhláškou připomínky, nikoli námitky. Námitky lze v souladu se zněním § 52 odst. 2 podat v rámci veřejného projednání.

Při vyhodnocování doručených požadavků bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Na doručené připomínky se v procesu pořizování územního plánu jednotlivě neodpovídá.

Připomínka

ID 2916798

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1318
Podatel | **Malá Šárka, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX5KW

Lokalita | 244
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Dobrý den,

jako zástupci společnosti jsme již v minulosti předkládali námitky proti změně územního plánu, která se přímo dotýká rezidenčního areálu Malá Šárka v Nebušicích. Jedná se o výstavbu hasičská zbrojnice v ulici K Vinicím. Společnost sdružuje 111 akcionářů vlastnících v areálu 141 nemovitostí. Naší povinností je hájit zájmy akcionářů a proto znovu vznášíme důrazné námitky k návrhu.

S výstavbou požární zbrojnice pro dobrovolné hasiče v zásadě souhlasíme za předpokladu, že bude vyřešena přístupová cesta k budově bývalé čističky. Stávající příjezdové komunikace zcela nevyhovují z následujících důvodů:

a) veřejné komunikace zde nejsou dimenzované pro těžkou nákladní techniku. Je reálná obava, že dalším nadměrným zatížením dojde ke zhoršení již poškozené zámkové dlažby, ale zároveň k poškození naší infrastruktury uložené pod dlažbou, což způsobí rezidentům komplikace a následné opravy budou finančně náročné. V případě, že by došlo k těmto škodám, ponese veškerou zodpovědnost a náklady MČ Nebušice.

b) výstavbou, potažmo nenadálými výjezdy, požárními cvičeními je ohrožena také bezpečnost osob, zejména dětí v areálu. Je zde povolená max. rychlost 20 km/hod a v r. 2016 jsme požádali o její rozšíření i na komunikaci v ulici K Vinicím zde máme také domy patřící do areálu.

c) ulice K Vinicím je úzká a jednosměrná, s výjimkou dvou míst na ní nejsou chodníky, také zde byla zřízena cyklistická stezka, která je dost využívána a byla by v případě těžkých aut nepoužitelná.

d) komunikace a chodníky v areálu nejsou v majetku společnosti, přesto zajišťuje jejich celoroční úklid na vlastní náklady, tj. z příspěvků akcionářů. V případě zimy jsou zdejší komunikace rychleji a déle namrzlé proti jiným lokalitám, jejich zprovoznění je časové i finančně náročnější a opět jde z kapes akcionářů.

e) areál společnosti se nachází v obytné klidové zóně, bydlí zde také mnoho zahraničních rezidentů, kteří se zde právě za tímto účelem usadili. Mimo to je v rámci společnosti i významné procento obyvatel ve zvláštním bezpečnostním režimu, který při nárazově zvýšené dopravě není dobře zajistitelný.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu se schválenou a vydanou změnou platného územního plánu Z 3175 vlny 12 bude v návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání v souvislosti s požadavkem na výstavbu hasičské zbrojnice v rámci dotčeného území vymezena plocha, rezervovaná pro občanskou vybavenost. Požadavkům uvedeným v připomínce, tj. například na zkapacitnění příjezdové silnice či změnu dopravního režimu, však nelze nástroji územního plánování vyhovět, jsou pod jeho podrobnost.

Připomínka

ID 2916857

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1319
Podatel | **KREJČÍ ZDENĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92ZP8R

Lokalita | 381
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Požaduji, aby Metropolitní plán umožnil rozšíření stavby č.p. 20 stojí na pozemku p.č. 689 v k.ú. Bohnice na půdorys menšího rodinného domu, tedy 150 – 200 m2. Tomuto záměru brání stanovený režim omezující stavby v tzv. záplavovém území neprůtočném, které zasahuje oba moje pozemky a omezuje plánované půdorysné rozšíření domu.

ODŮVODNĚNÍ:

Popis navržené regulace

V předloženém návrhu Metropolitního plánu jsou oba moje pozemky v celé rozloze zahrnuty do tzv. záplavového území neprůtočného:

Pro toto území je v závazné části Metropolitního plánu stanoven režim v čl. 134 odst. 3:

V záplavovém území neprůtočném jsou podmínky a požadavky přípustného a nepřípustného využití podrobněji stanoveny takto:

a) přípustná je pouze dostavba v rámci stávajících proluk59 a nezbytné doplňkové stavby,

b) nepřípustné jsou budovy a jiné stavby se zvýšeným rizikem v případě zaplavení60.

Poznámka pod čarou č. 60 podává následující výčet nepřípustných staveb:

Budovy a jiné stavby pro bydlení, ubytování, školství, zdravotnictví a sociální péči, pro státní a městskou správu, pro integrovaný záchranný systém, archivy, depozitáře uměleckých

děl, knihovny, budovy a jiné stavby civilní ochrany, veterinární kliniky, skládky odpadu, budovy a jiné stavby pro uskladnění látek ohrožujících životní prostředí, pro živočišnou výrobu, budovy a jiné stavby pracující s jaderným materiálem, budovy a jiné stavby a plochy pro skladování potravin, stavby dočasné (s výjimkou dočasných staveb zařízení staveniště pro budovy a jiné stavby v tomto území přípustné, časově omezené dobou výstavby), čerpací stanice pohonných hmot (s výjimkou čerpacích stanic, které slouží výhradně pro zásobování lodí pohonnými hmotami), stanice a nadzemní objekty metra, hromadné podzemní garáže, budovy a jiné stavby pro výrobu, při níž vznikají nebo se používají látky znečišťující životní prostředí, zařízení k likvidaci odpadu, sběrné dvory, sklady a skládky rozpustných a snadno rozplavitelných materiálů, hřbitovy, plochy pro pohřbívání zvířat a úpravy terénu způsobem zhoršujícím odtokové poměry.

Na pozemcích p.č. 689 a 690 je tak absolutně zamezeno výstavbě staveb pro bydlení, aniž by takové omezení mělo oporu ve stávajících podmínkách území, popř. v oporu v platných právních předpisech.

Nesoulad navržené regulace s právními předpisy

Vymezení tzv. „záplavového území neprůtočného“ je v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon a jeho prováděcími předpisy. Pojem záplavové území neprůtočné tento zákon nezná, a tudíž ho nespojuje ani s omezením, co se týče výstavby. V § 66 odst. 1 vodního zákona je stanoveno, že záplavová území jsou administrativně určená území, která mohou být při výskytu přirozené povodně zaplavena vodou. Jejich rozsah je povinen stanovit na návrh správce vodního toku vodoprávní úřad.

Záplavové území tak nemůže být vymezeno územním plánem. Územní plán z vymezených záplavových území toliko vychází, neboť jde o jeden z tzv. limitů využití území. Vodoprávním úřadem vymezené záplavové území má být při zpracování územního plánu zohledněno, což samo o sobě neznamená, že by v záplavovém území bylo vodním zákonem zamezeno jakékoliv výstavbě.

Dle § 67 odst. 3 vodního zákona platí, že mimo aktivní zónu v záplavovém území může vodoprávní úřad stanovit opatřením obecné povahy omezující podmínky. Při změně podmínek je může stejným postupem změnit nebo zrušit. Z toho vyplývá, že není žádoucí záplavové území územním plánem jakkoliv fixovat, neboť jeho vymezení může být správcem toku na základě aktuálních podmínek na toku upraveno a regulace obsažená v územním plánu by tak byla nepřesná.

Dle § 66 odst. 3 vodního zákona je způsob a rozsah zpracovávání návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace stanoven vyhláškou Ministerstva životního prostředí. Předmětná vyhláška č. 79/2018 Sb., o způsobu a rozsahu zpracovávání návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace, ve svém § 5 odst. 1 stanoví, že návrh záplavového území se zpracovává pro inundační území určené správcem vodního toku nebo příslušným plánem dílčího povodí. Záplavové území je vymezené záplavovou čárou s dobou opakování povodně 100 let.1

Hranice záplavového území Q100, tedy hranice povodně s maximální periodicitou relevantní z pohledu vodního zákona, přitom pozemky v mém vlastnictví zasahuje jen okrajově, viz samotný návrh Metropolitního plánu, který záplavové území jakožto informativní jev vymezuje ve výkresu technické infrastruktury, nebo např. oficiální mapový portál Prahy:

Na základě vodního zákona by tak půdorysné rozšíření domu č.p. 20 na východní stranu nepředstavovalo žádný problém. Vzhledem k tomu, že vodní zákon rozhodně neobsahuje absolutní zákaz výstavby v záplavovém území, dílčí půdorysné rozšíření domu by s vysokou pravděpodobností bylo z pohledu příslušného správce vodního toku irelevantní i na stranu západní. Navzdory tomu stanoví Metropolitní plán s odkazem na povodňová rizika na mých pozemcích takřka absolutní stavební uzávěru. Tímto územní plán překračuje vlastní kompetence jakožto nástroje územního plánování vydávaného formou opatření obecné povahy.

Územní plán vydávaný formou opatření obecné povahy nemůže obsahovat omezení, která nejsou předvídána v právních předpisech. Územní plán nemůže přímo, tedy bez zákonného zmocnění, stanovit jakékoliv povinnosti. Územní plán může pouze zpřesňovat v daném území povinnosti dané zákonem. Nejvyšší správní soud tento základní princip jasně formuloval:

„Z článku 2 odst. 3 Ústavy, z článku 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, z § 101d odst. 1 a 2 s. ř. s. a do budoucna i z § 173 odst. 3 správního řádu č. 500/2004 Sb. vyplývá, že opatření obecné povahy nemůže nad rámec zákona ukládat svým adresátům povinnosti. Z ústavních kautel, jakož i z charakteru opatření obecné povahy – především z jeho konkrétně vymezeného předmětu – vyplývá požadavek, podle něhož opatření obecné povahy může pouze konkretizovat podle potřeb skutkové podstaty, k níž se vztahuje (tedy konkrétní situace, která je jeho předmětem), povinnosti již vyplývající ze zákona. Opatření obecné povahy tedy slouží toliko ke konkretizaci již

existujících povinností, vyplývajících ze zákona, a nikoliv k ukládání nových povinností, které zákon neobsahuje.“2

Toto základní pravidlo je regulací „záplavového území neprůtočného“ narušeno, neboť stanovuje omezení (tedy povinnosti) nad rámec omezení daných vodním zákonem. Přitom zmocnění ke stanovení nějakých speciálních zón omezujících výstavbu v blízkosti vodních toků neobsahuje ani zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, vč. jeho prováděcích předpisů. V příloze 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., která stanoví obsah územního plánu, nejsou pojmy záplavové území průtočné či neprůtočné uvedeny. Metropolitní plán zakresluje předmětná specifická záplavová území do výkresu infrastruktury a v textové části je článek 134 zařazen do Části sedmé: technická infrastruktura. Při srovnání definice pojmu „technická infrastruktura“ uvedené ve stavebním zákonu, tedy opět právním předpisu nadřazeném územnímu plánu, který musí význam jeho pojmů respektovat, zjišťujeme ve vztahu k Metropolitnímu plánu zjevný nesoulad. Ustanovení § 2 odst. 1 písm. k) bod 2. stavebního zákona obsahuje následující definici technické infrastruktury jakožto jedné z kategorií veřejné infrastruktury:

vedení a stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení, například vodovody, vodojemy, kanalizace, čistírny odpadních vod, stavby ke snižování ohrožení území živelními nebo jinými pohromami, stavby a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanice, energetické vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronické komunikační zařízení veřejné komunikační sítě, produktovody a zásobníky plynu

Definice obsahuje tzv. stavby ke snižování ohrožení území živelními nebo jinými pohromami. Tyto stavby bezpochyby jsou technickou infrastrukturou a plochy pro ně tedy mohou být v územním plánu vymezeny. Avšak tyto plochy nelze rozhodně zaměnit za specifická kvazi-záplavová území, která jsou určená pro přesně opačný účel, tedy zamezení výstavby.

Návrh na řešení připomínky:

Na základě výše provedené argumentace, aby byla provedena jedna z následujících variant řešení mé připomínky:

Varianta 1: Mnou vlastněné pozemky nebudou zasaženy tzv. záplavovým územím neprůtočným

Varianta 2: Režim v záplavovém území neprůtočném bude upraven tak, aby připouštěl změny stávajících staveb vč. Nástaveb a přístaveb.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Vymezení vodních ploch a vodních toků přímo souvisí s vymezením stávajících i navržených vodních toků a navržených vodních ploch a poldrů v rámci technické infrastruktury spolu s vymezením záplavových území, viz čl. 132–134. Vymezení vodních toků Vltavy a Berounky vychází ze základní koncepce Metropolitního plánu a spolu s ostatními vodními plochami je zásadní pro identifikaci charakteru území.

Z důvodu vytvoření předpokladů pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území (spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, a uspokojování potřeby současné generace, aniž by byly ohroženy podmínky života generací budoucích) a zejména za účelem předcházení a snižování škod způsobených povodněmi stanovuje Metropolitní plán mimo aktivní zónu (ta je vymezena jako limit v území) záplavová území několika

kategorií a v návaznosti na navržená protipovodňová opatření vymezuje i záplavová území určená k ochraně.

Záplavová území na Vltavě a Berounce se dělí na kategorie:

A) Území určená k ochraně

A1) pro Q2002

A2) pro Q100

B) Území neprůtočná

C) Území průtočná

D) Aktivní zóna

Rozdělení záplavového území do kategorií bylo provedeno z důvodu lepší a přesnější regulace a stanovení podmínek pro činnosti v záplavovém území a z důvodu kontinuity povodňového a krizového plánování v hl. m. Praze. Pro rozdělení uvedených kategorií záplavového území byl použit 2D povodňový model hl. m. Prahy (resp. jeho aktualizace), který na základě velmi propracované a v USA osvědčené metodiky USBR (US Bureau of Reclamation), vyhodnocuje kombinaci hloubek a rychlostí v každém bodě záplavového území. 2D povodňový model hl. m. Prahy se dle potřeby nebo v případě významných změn v povodí aktualizuje. Kategorizace záplavových území Vltavy a Berounky přímo navazuje na platný územní plán, kde rozsah ochranných opatření vyplýval z výsledků Povodňového modelu Prahy (Hydroinform 1997), z tehdejšího jednání s odborem výstavby, odborem obrany Magistrátu hl. m. Prahy a Povodím Vltavy a dle návrhu na realizaci protipovodňových opatření na základě usnesení Rady hl. m. Prahy č. 1094 ze dne 11. 11. 1997. Řešené pozemky jsou ve stávajícím Územním plánu hl. m. Prahy v záplavovém území kategorie B - neprůtočná. Z důvodu zajištění kontinuity a pro eliminaci vlivu povodňových průtoků zejména na realizované linie protipovodňových opatření (např. zamezení možného přelití) Metropolitní plán navazuje na nastavenou koncepci, která je léty prověřená. V rámci plánování v oblasti vod se pořizují plány povodí a plány pro zvládání povodňových rizik. Tyto plány jsou podkladem jak pro výkon veřejné správy, tak zejména pro územní plánování a vodoprávní řízení. Dotčené území je vymezeno v rámci záplavového území neprůtočného.

Připomínka

ID 2899077

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1320
Podatel | **Ing. Michal Cerman**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94LI22

Lokalita | 986
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasím s trasováním zamýšlené komunikace 610/-/22 (obvodová komunikace místního významu) na dotčených pozemcích dle předkládaného návrhu Metropolitního plánu.

Tato komunikace byla městskou částí navržena předtím, než bylo rozhodnuto o zastavění nejbližšího okolí bytovými a rodinnými domy. V tehdejší době jistě představovala schůdné dopravní řešení, nyní ale dle našeho názoru zůstává nekoncepčně zakreslena v mapách. Její funkci podle všeho nahradí budoucí plánovaný obchvat Prahy (stavba 511).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Komunikační propojení Františka Diviše – K dálnici – K Lipanům 610/-/22 je vymezené trasou jihozápadní obvodové komunikace po hranici transformačního území Uhříněvsi především z důvodu návaznosti na platný územní plán a může sloužit i pro přímou obsluhu stávajících i navržených obytných čtvrtí.

Připomínka

ID 2899078

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1320
Podatel | **Ing. Michal Cerman**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94LI22

Lokalita | 986
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Dále, na opačné straně (986/ Skládka Uhříněves) je plánována zeleň a prostor pro odpočinek. Myslíme si, že plánovaná komunikace představuje výrazné zhoršení životního prostředí a ohrožení bezpečnosti obyvatel v přilehlých domech.

Uvítali bychom koncepční řešení naší lokality, které by více odpovídalo potřebám obyvatel v nejbližším okolí (např. zřízení dodatečného parkoviště pro místní obyvatele a jejich návštěvy), ale to je spíše otázka jednání s naší městskou částí.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí. Součástí lokality 151/Uhříněves (její části na západ od železničního koridoru) je návrh parkoviště P+R - Uhříněves s minimální přípustnou kapacitou 350 stání. Dále je v souladu s regulací MPP možno umisťovat parkovací stání v rámci vymezených T+R ploch.

Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání a v souladu s vypořádáním konkrétních požadavků dotčené městské části bude upraveno vymezení a regulace T+R ploch v dané lokalitě.

Připomínka

ID 2899079

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1320
Podatel | **Ing. Michal Cerman**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94LI22

Lokalita | 151
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

A dále nesouhlasím s navrhovanou výškovou regulací v lokalitě 800/151/2005 podle předkládaného návrhu Metropolitního plánu.

Navrhovaná výšková regulace převyšuje stávající zástavbu. Vzhledem k tomu, že je v okolí (986/ Skládka Uhříněves) plánována zeleň a odpočinková zóna, uvítali bychom, pokud by byla nová výšková regulace přizpůsobena původní zástavbě (rodinné domky). Obáváme se, že navrhovaný regulativ by přiblížil naše okolí typickému panelovému sídlišti a snížil by kvalitu života v lokalitě.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Plocha, rezervovaná pro občanskou vybavenost, je navrhována s ohledem na předpokládané nárůsty počtu obyvatel v lokalitě. Výšková regulace s rozmezím podlažnosti "4" je navrhována v návaznosti na vymezení v platném územním plánu, kde je dotčené území součástí plochy s rozdílným způsobem využití /SV-E/.

Připomínka

ID 2914953

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1321
Podatel | **KLADÍVKO VLADIMÍR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMBKP

Lokalita | 226
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Zásadně nesouhlasím s uvažovaným rozšířením kompostárny, která se nachází v lokalitě 226 Svépravice (rozvojová plocha 413/226/2380). MČ Praha - Horní Počernice má zájem o rozšíření kompostárny směrem SV (lokalita 947). Kompostárna se neslučuje s definicí lokality 226, což je obytná lokalita vesnické struktury. Provoz kompostárny je v zastavěné oblasti a je obtěžující pro obyvatele, rozšíření je z tohoto pohledu nežádoucí (viz čl. 63 odst. 3).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem MČ Praha 20 - viz vypořádání ID 2906102.

Připomínka

ID 2914958

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1322
Podatel | **BÖHM MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMBH4

Lokalita | 226
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Zásadně nesouhlasíme s uvažovaným rozšířením kompostárny, která se nachází v lokalitě 226 (rozvojová plocha 413/226/2380). MČ Praha - Horní Počernice má zájem o rozšíření kompostárny SV směrem (lokalita 947). Kompostárna se neslučuje s definicí lokality 226, což je obytná lokalita vesnické struktury. Provoz kompostárny je obtěžující pro obyvatele, rozšíření je z toho pohledu nežádoucí (viz čl. 63 odst. 3).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem MČ Praha 20 - viz vypořádání ID 2906102.

Připomínka

ID 2899081

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1323
Podatel | **MIKULÁŠEK ALOIS**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948MG1

Lokalita | 518
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podávám připomínku k Metropolitnímu plánu 518/Sídliště Homolka, které určuje na pozemku parc. č. 322/1, k. ú. Motol značku Z (07) O [S].

Požaduji změnu využití pozemku parc .č. 322/1, k.ú. Motol na N /11) R [T], 123/518/2578.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Na základě dohody s dotčeným orgánem (OCP MHMP) dojde ke zrušeni transformační plochy s rekreačním využitím 412/518/5148. Daný pozemek je v platném ÚP vymezen jako součást zastavitelného území.

Připomínka

ID 2899082

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1324
Podatel | **THOMASCHKE DAGMAR**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TLIB2

Lokalita | 378
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu - viz podání.

V zastoupení vlastníka pozemku p.č. 1684, k.ú. Újezd nad Lesy, tímto žádám, aby byl předmětný pozemek změněn na zastavitelnou plochu (byl zařazen do zastavitelné plochy), tedy aby byl zastavitelný. Tento pozemek se nachází uvnitř zastavěné zóny, kterou logicky uzavírá a z hlediska vlastníka tedy požadované změně nic nebrání. Jelikož vlastník pozemku tento do svého vlastnictví získat teprve v loňském roce výsledkem dodatečného dědického řízení po rodičích, nemohl o změnu žádat dříve a pozemek tak od roku 1938 nebyl v územním plánování hlavního města Prahy z tohoto hlediska zohledňován.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Požadavku je již vyhověno, dotčený pozemek je vymezen v rámci zastavitelného území.

Na základě vypořádání požadavku MČ Praha 21 (viz vypořádání ID 2906757) bude v rámci pozemku vymezena plocha, rezervovaná pro občanskou vybavenost.

Připomínka

ID 2899083

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1325
Podatel | **STN Invest s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948NJF

Lokalita | 544
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

544 / Sídliště Písnice Z(07) O [S]

Transformační plocha 411/544/2062/60/

Připomínka: Pozemek p.č. 911/2, k.ú. Písnice, zastavěná plocha, na které je umístěn stavební objekt č.p. 400 (obchodní centrum Písnice). Navýšení hodnoty dvou čtverců výškové regulace, které bezprostředně navazují z východní strany na čtverce pokrývající p.č. 911/2, ze stávající úrovně 6 na minimální hodnotu 8.

Navýšení procenta zastavitelnosti plochy transformačního území 411/544/2062 z 60% na minimálně 70%.

Zdůvodnění:

S ohledem na očekávaný budoucí rozvoj této lokality v souvislosti s plánovanou výstavbou metra linky D a stanice Písnice, jejíž vestibul by měl být v těsné blízkosti objektu obchodního centra, považujeme za přínosné zvýšení hodnoty navržené výškové regulace. Upravené navýšení výškové regulace by posílilo potenciál vymezené transformační plochy a podpořilo její celkový rozvoj v návaznosti na potřeby obyvatel sídliště Písnice. Z identických důvodů navrhujeme navýšení % zastavitelnosti tohoto transformačního území.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě výsledků společného jednání dojde k úpravě regulativů T+R plochy. Nad daným pozemkem je vymezeno rozmezí podlažnosti 8 a 12. Výšková regulace je stanovena s ohledem na kapacity z platného ÚP.

Připomínka

ID 2899117

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1326
Podatel | **KONEČNÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMGJV

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti.

Odůvodnění:

Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepřispěje ke zrychlení stále se zhoršujícímu již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti.

Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější *(východní)* straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897754.

Připomínka

ID 2899118

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1327
Podatel | **KONEČNÝ MILAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMGKQ

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti.

Odůvodnění:

Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepřispěje ke zrychlení stále se zhoršujícímu již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti.

Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější *(východní)* straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897754.

Připomínka

ID 2899085

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1328
Podatel | **YACHT CLUB CÍSAŘSKÁ LOUKA a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93NIXI

Lokalita | 843
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka k Metropolitnímu plánu vznesená vlastníkem objektu loděnice na adrese Císařská louka 599 Yacht Club Císařská louka a.s. Dle MP je do objektu navrženo zavedení liniové stavby přemostění Smíchovského přístavu pro nemotorová vozidla (pravděpodobně most pro pěší a cyklisty). Toto umístění se nám jeví z hlediska provozu jako nevhodné, protože prochází skrz stávající objekt loděnice. Tato liniová stavba (lávka) by pravděpodobně měla splňovat podjezdné parametry pro lodní dopravu a tím pádem se z konstrukčního hlediska jeví zaústění této lávky do průjezdu objektu na výškové úrovni ostrova jako nesmyslné. Bylo by asi vhodnější koncipovat tuto stavbu na severní konec Císařská louky, jak byla umístěna původně. Alternativně lávku navázat na protipovodňový val, který začíná na jižním okraji objektu. Tím by byly řešeny i případné výškové rozdíly (koruna valu je cca 4m nad střední hladinou vody).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Metropolitní plán nepředvídá konkrétní technické řešení. Problematika technického řešení lávky je předmětem až následných řízení dle stavebního zákona. Umístit další lávku v odlišné poloze je přípustné. V těchto místech se zvažovalo v době přípravy Metropolitního plánu více poloh, zvolená poloha byla preferována městskou částí (v pokračování ulice Rozkošného). Lávka nemusí nutně procházet objektem loděnice, to už není v podrobnosti

územního plánu upřesnitelné. Loděnici je možné integrovat, posunout, přestavět, nebo lávku vést okolo.

Připomínka

ID 2899119

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1329
Podatel | **FULÍNOVÁ LENKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMCN3

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti.

Odůvodnění:

Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepřispěje ke zrychlení stále se zhoršujícímu již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti.

Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější *(východní)* straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897754.

Připomínka

ID 2899120

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1330
Podatel | **BEZOUŠKOVÁ VLADIMÍRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMEQA

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti.

Odůvodnění:

Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepřispěje ke zrychlení stále se zhoršujícímu již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti.

Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější *(východní)* straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897754.

Připomínka

ID 2899086

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1331
Podatel | **HRDINA MILAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY6HR

Lokalita | 907
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Jako spoluvlastník pozemku č.parc. 1337/11 v k.ú. Řepy nesouhlasím se začleněním tohoto pozemku do nezastavitelné lokality “907 / Zličín – Veleslavín” a žádám o jeho zahrnutí do zastavitelné lokality “215 / Řepy”.

K této připomínce přikládám územní studii “Severozápadní segment MČ Řepy, Praha 17”, zpracovanou v roce 2015 atelierem FNA, a studii nazvanou “Severozápadní segment MČ Řepy, Praha 17 - dopravní obsluha”, zpracovanou atelierem FNA v roce 2017. Z obou těchto studií je zřejmé, že zástavba daného území je možná a vhodná. V dosahu je veškerá potřebná technická a dopravní infrastruktura, s blízkou vazbou na historické jádro Řep.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčený pozemek součástí nezastavitelného území, nachází se v ploše /OP/ - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny (v územní rezervě plochy SV-B, IZ, ZMK). Pozemek parc. č. 1337/11, k. ú. Řepy, se nachází na zemědělské půdě v I. třídě ochrany, kde je v případě předpokládaného záboru ZPF nutno navíc prokázat veřejný

zájem převažující nad veřejným zájmem ochrany ZPF (§ 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění). Hranice zastavitelného území byla dohodnuta s dotčeným orgánem - OCP MHMP.

Připomínka

ID 2899121

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1332
Podatel | **KOZÁKOVÁ LIBUŠE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMEIE

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti.

Odůvodnění:

Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepřispěje ke zrychlení stále se zhoršujícímu již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti.

Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější *(východní)* straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897754.

Připomínka

ID 2899122

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1333
Podatel | **FULÍN MIROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMC0A

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti.

Odůvodnění:

Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepřispěje ke zrychlení stále se zhoršujícímu již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti.

Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější *(východní)* straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897754.

Připomínka

ID 2899123

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1334
Podatel | **MATIČKOVÁ VĚRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMDBK

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti.

Odůvodnění:

Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepřispěje ke zrychlení stále se zhoršujícímu již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti.

Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější *(východní)* straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897754.

Připomínka

ID 2899088

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1335
Podatel | **MARINČIČ MIROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O98QM

Lokalita | 938
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Změna využití území - pozemku 819/22 má dvě část - severní a jižní. V severní části se jedná o změnu z orné půdy na plochu pro občanskou vybavenost. Úmyslem je na této ploše postavit dům s pečovatelskou službou, neboť v katastru Kolovrat je těchto ploch omezené množství a žádná z nich není svou lokalizací pro tuto výstavbu vhodná. Aktuální počet volných míst ve stávajícím DPS je pro občany, kteří chtějí prožít pokojné stáří v blízkosti místa, kde po většinu života žili, velmi omezený a pro většinu z nich nedosažitelný. Stejný problém je i v okolních obcích. Tato skutečnost byla projednána s vedením obce a to se usneslo, že je třeba tuto skutečnost řešit a s mým návrhem plně souhlasí. Na zbylé části pozemku - jižní - se jedná o změnu využití z orné půdy na plochu pro parkovou úpravu, aby se vybudovalo k domu s pečovatelskou službou odpovídající klidné zázemí.

Zároveň by se tato plocha i částečně využila k tvorbě ochranných valů, které chce obec v těchto místech realizovat kvůli odhlučnění budoucí rychlodráhy.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je částečně v rozporu s požadavkem MČ Praha-Kolovraty - viz vypořádání ID 2912951.

V souladu s uvedeným vypořádáním bude v severní části pozemku vymezena transformační plocha s přírodním využitím, u které je v rámci individuálního regulativu vyjádřen požadavek změny na plochu podrobnějšího strukturálního členění les na lesních pozemcích v kombinaci s jinou plochou přírodě blízkou, případně též s loukou a pastvinou.

V jižní části pozemku nebude návrh Metropolitního plánu upraven. Dle odst. 3 čl. 106 jsou v plochách v otevřené krajiny přípustné změny podrobnějšího strukturálního členění v souladu s čl. 108, a to bez nutnosti pořídit změnu Metropolitního plánu. Změna dle definice ploch ve čl. 112 textové části, jejíž součástí je i zařazení do stupně ekologické stability (SES), je přípustná dle čl. 108 odst. 1 písm. a). Plocha podrobnějšího strukturálního členění v otevřené krajině byla v rámci dotčeného pozemku (parc. č. 819/22, k. ú. Kolovraty) vymezena na základě průzkumu skutečného stavu. V KN je dotčený pozemek evidován s druhem pozemku orná půda.

Připomínka

ID 2910841

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1335
Podatel | **MARINČIČ MIROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDJ4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínku podal zástupce veřejnosti (zmocněn 217 občany) - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2914962

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1335
Podatel | **MARINČIČ MIROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDJ4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Vymezení městské vybavenosti bodem není pro potřeby ochrany veřejné vybavenosti dostatečné. Požadujeme vymezit veškeré plochy veřejné vybavenosti v lokalitě vyznačené bodem plošně, stejně tak zachovat plochy veřejné vybavenosti, které jsou v současném územním plánu a to nejméně v rozloze, která je v aktuálním územního plánu. Zároveň požadujeme vymezit takto plochy pro sport, rekreaci a zeleň a to minimálně v rozloze současného územního plánu.

Odůvodnění připomínky:

Metropolitní plán vymezuje plochy pro veřejnou vybavenost, zeleň, sport a rekreaci velice volně. Jejich celkový úbytek v MČ Praha-Kolovraty ohrožuje životní prostředí a zdravé rozvíjení městské části. Prostor pro novou veřejnou vybavenost (školy, školky, domovy důchodců, DPS, apod.) prakticky úplně chybí. Izolační a další zeleň neřeší.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu s vypořádáním konkrétních požadavků městské části bude doplněno vymezení návrhových ploch veřejné vybavenosti.

Obecně platí,. že vymezení stávající veřejné vybavenosti, vymezené bodovými značkami ve výkrese Z03 v návrhu Metropolitního plánu pro společné jednání, bude revidováno a na základě připomínek městských částí, podkladů ÚAP a stávajících ploch /VV/ dle planého ÚP SÚ hl. m. Prahy bude doplněno. Vymezení stávající veřejné vybavenosti bude též doplněno do výkresu Z02. Veřejná vybavenost bude vymezena ve větší míře plošně.

Připomínka

ID 2914963

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1335
Podatel | **MARINČIČ MIROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDJ4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

1) Požadujeme upravit návrh územního plánu (dále jen MP) tak, aby vymezil dostatek ploch pro občanské vybavení, zejména v rozvojových a transformačních plochách. Požadujeme upravit ve spolupráci s dotčenými městskými částmi návrh MP tak, aby vymezil vhodné veřejně prospěšné stavby občanského vybavení pro uplatnění předkupního práva. Požadujeme vyloučit možnost umísťování i jiných staveb než staveb pro občanskou vybavenost v takto vymezených lokalitách a plochách (čl. 145 odst. 2 a 146 odst. 1 návrhu MP). Požadujeme, aby rozsah ploch občanskou vybavenost byl minimálně v rozsahu ploch pro veřejnou vybavenost, jak je v současném územním plánu. V případě, že bude v území větší množství zastavitelných ploch, tak aby ve stejném poměru byly plochy pro občanskou vybavenost.

Odůvodnění připomínky:

Občanská vybavenost je vedle komerční a rekreační vybavenosti jedním z prvků veřejné vybavenosti. Občanská vybavenost je jednou z veřejných infrastruktur, které zabezpečují základní podmínky fungování a obsluhy města a městských částí. Občanská vybavenost musí v území zajišťovat uspokojení základních vzdělávacích (školy, školky), sociálních (domovy důchodců, DPS), zdravotních a kulturních potřeb. Jedním ze zákonných úkolů územního plánu je navrhnout koncepci veřejné infrastruktury, včetně koncepce občanské vybavenosti.

Podle čl. II.A.1. Zadání MP, který stanoví požadavky na základní koncepci územního plánu členění a využití území hl. m. Prahy a na stanovení hlavních cílů rozvoje je požadováno:

-pod bodem 2 cit: „Metropolitní plán bude chápán jako aktivní a iniciační nástroj utváření území zejména při rozvoji prostorového uspořádání města. Bude vytvářet zejména vhodný rámec pro rozhodování a bude pracovat s aktivní podporou město rozvíjejících

a obohacujících investičních počinů, specificky takových, které posílí charakter města a doplní deficitní občanskou vybavenost.“ a - pod bodem 8 cit: „Metropolitní plán bude dbát ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti.“ (zvýrazněno podatelem)

Podle čl. II.A.3.3. Zadání MP bude občanská vybavenost jako síť služeb navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit). Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou řešeny buď jako samostatně vymezené lokality, popř. dílčí plochy v lokalitách nebo jako popis v rámci návrhu způsobu využití lokalit. Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou ve výkresové dokumentaci zobrazeny dle potřeby jako plochy, linie nebo body / značky.

Tyto požadavky Zadání MP návrh MP nesplňuje v adekvátním rozsahu.

Podle čl. 146 až 149 návrhu MP jsou prvky občanské vybavenosti v návrhu MP zakotveny plochou, bodem nebo parametricky. Návrh MP ke společnému jednání oproti předchozí verzi zakotvuje některé plochy pro občanskou vybavenost, většinu ale stále řeší bodem nebo parametricky (a v řadě ploch dokonce vůbec). Plochy veřejné vybavenosti jsou vymezeny v grafické části Z 02 a Z 03, jsou uvedeny v KLZ / 800 a jejich výčet je uveden v příloze č. 7 / 800. V této příloze číslo 7 je vymezení ploch uvedeno nepřehledně a na přeskáčku, což je zřejmě způsobeno postupným doplňováním.

Návrh MP vymezuje nedostatek ploch pro občanské vybavení, zejména v rozvojových a transformačních plochách (v některých i větších transformačních a rozvojových plochách není občanská vybavenost zakotvena vůbec). Jde například o severní část Kolovrat, kde je nárůst zastavitelných ploch na úkor občanské vybavenosti. S tím zásadně nesouhlasíme.

Na tomto názoru nic nemění ani skutečnost, že podle návrhu MP: - V plochách komerční vybavenosti je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby občanské vybavenosti (čl. 146 odst. 2 návrhu MP); - Veřejné budovy (budovy občanského vybavení) mohou v odůvodněných případech překročit maximální počet RNP stanovený dle čl. 98, nejvíce však o 2 RNP (čl. 103 odst. 2 návrhu MP); - Pro budovy občanské vybavenosti se stanovení koeficientu zastavění

stavebního bloku neuplatňuje (čl. 96 odst. 6 návrhu MP); - Pro účely stanovení koeficientu zastavění stavebního bloku se do plochy bloku nezapočítávají pozemky a RPB budov sloužících občanské vybavenosti, pozemky komunikací mimo veřejná prostranství a RPB ponechaných halových objektů, (čl. 96 odst. 7 návrhu MP); - Veřejnou vybavenost (pozor - nikoliv jen občanskou vybavenost (!) je možné, nad rámec vymezení, libovolně umisťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje (čl. 144 odst. 2 návrhu MP) a - Metropolitní plán stanovuje zásady prostorového uspořádání pro lokality daného typu struktury. Budovy a jiné stavby, které svou typologií nemohou odpovídat předepsaným zásadám jako zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti (pozor - opět nikoliv jen občanskou vybavenost (!) a technické a dopravní infrastruktury, se od nich mohou odchýlit (čl. 40 odst. 4 návrhu MP).

To jsou sice zlepšující opatření pro realizaci občanské vybavenosti, nicméně nezajišťují její samotnou realizaci tam, kde bude odpor vlastníka pozemku (k tomu viz výše argumentace k předkupnímu právu a parametrické regulaci v příslušných připomínkách).

Co se týče vymezení prvků občanského vybavení bodem nebo parametricky, vzniká zásadní problém s praktickou aplikací v následném rozhodování v území.

Za prvé odkazujeme na argumentaci k parametrické regulaci viz připomínka č. 8 výše. Za druhé, podle § 101 stavebního zákona k pozemku určenému územním plánem pro veřejně prospěšnou stavbu nebo veřejné prostranství a ke stavbě na tomto pozemku má obec v rozsahu vymezeném územním plánem předkupní právo. Předkupní právo se v územním plánu musí vymezit označením nemovitosti. V případě určení parametricky nebo bodem nelze z povahy vymezit věci předkupní právo vymezit.

Je třeba zdůraznit, že návrh MP nevymezuje žádné veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva (pro stavby občanské vybavenosti nelze vyvlastňovat nebo omezovat vlastnické právo), ale ani žádná veřejná prostranství pro uplatnění předkupního práva, tedy ani u poskrovnu vymezených ploch pro občanské vybavení.

Co se týče stabilizovaných ploch, návrh MP oproti předchozí verzi zakotvuje čl. 149 - Ochrana stávající veřejné vybavenosti. Podle odstavce 2 cit; „Stávající služby občanské vybavenosti jsou značeny bodem, který představuje její umístění. Bod v závislosti na typu struktury a místních podmínkách identifikuje objekt nebo areál sloužící občanské vybavenosti, kterou je nutné v místě zachovat, je však možné měnit konkrétní účel občanské vybavenosti v závislosti na aktuální potřebě.“ Síť veřejné vybavenosti včetně stavových prvků

je vymezena v grafické části Z 03, tedy nikoliv v hlavním výkresu. To činí návrh MP poněkud nepřehledným, je třeba vždy kombinovat min. výkres Z 02 a Z 03.

K bodovému a parametrickému vymezení občanské vybavenosti v návrhových plochách Odborná pracovní skupina pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy uvádí cit: „Pracovní skupina s ohledem na výše uvedené doporučuje prověřit vymezení návrhového občanského vybavení bodovými značkami nebo parametrickými regulacemi a zvážit, tam, kde je to možné a vhodné, jejich nahrazení vymezením konkrétními „plochami rezervovanými pro občanskou vybavenost“ (str. 11 Stanoviska Odborné pracovní skupiny pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy).

To se stalo pouze částečně a přetrvávajícím nedostatkem je jak obecně malé množství ploch určených pro občanskou vybavenost ve vztahu k množství a velikosti rozvojových a transformačních ploch, tak malé množství ploch, které byly vymezeny namísto bodového a parametrického vymezení.

Specifickým problémem je možnost umísťování i jiných staveb než staveb pro veřejnou vybavenost v takto vymezených lokalitách a plochách, což umožňují články 145 odst. 2 a 146 odst. 1 návrhu MP. Podle čl. 145 odst. 2 návrhu MP cit: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití lokality pro veřejnou vybavenost.“. (zvýrazněno podatelem). Podle čl. 146 odst. 1 návrhu MP cit: „V plochách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.“. (zvýrazněno podatelem). To může znamenat značné ohrožení pro plochy vymezené pro občanské nebo jiné veřejné vybavení.

V neposlední řadě je potřeba zmínit, že plochy veřejné vybavenosti se prodávají za nižší cenu, než plochy komerčně zastavitelné. V případě, že tedy občanská vybavenost nebude přesně vymezena, bude to mít ohromné důsledky na rozpočet Prahy, která již nedisponuje téměř žádnými pozemky. Tvrzení tvůrců územního plánu, že nemůžeme omezovat vlastníky, se nezakládá na pravdě, jelikož vlastníci měli ornou půdu, ze které jim v předchozích letech udělali občanskou vybavenost (cena minimálně 18 x vyšší). V případě, že nyní by z dané plochy byla plocha pro bytovou či

komerční výstavbu, tak by šla cena opět mnohokrát nahoru a pro městské části i neziskový sektor by byl nákup nereálný.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Částečně vypořádáno v předcházející připomínce - viz ID 2914962.

Regulace občanské vybavenosti je od začátku nedílnou součástí Metropolitního plánu. Jedná se o citlivé téma, zcela pochopitelně velmi připomínkované městskými částmi. Většina konkrétních připomínek bude zapracována.

Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání bude upraveno znění odst. 1 čl. 146: bude vyloučena možnost umísťování jiných budov a staveb s veřejnou vybaveností nesouvisejících, vyjma veřejných prostranství a dopravní a technické infrastruktury. Znění 2. věty odst. 1 čl. 146 týkající se přípustnosti a podmínek pro umísťování budov a jiných staveb v plochách veřejné vybavenosti bude přeformulována. Bude přípustné měnit přesný tvar plochy vymezené pro veřejnou vybavenost, avšak bude nutno zachovat její minimální celkovou rozlohu.

Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání bude upraveno a doplněno znění čl.149: znění odstavce 1 bude upraveno, bude odstraněno slovo "nevymezuje" a nahrazeno dovětkem o skutečnosti, že stávající objekty komerční vybavenosti jsou vymezovány pouze na sídlištích, tedy v lokalitách s typem modernistická struktura: Dále bude článek 149 doplněn o nový odstavec (2) týkající se ochrany stávající komerční vybavenosti v modernistické struktuře. Stávající odstavec 2 (týkající se stávající občanské vybavenosti) se stane 3. odstavcem a jeho znění bude upřesněno tak, aby byla zajištěna větší ochrana pro umístění občanské vybavenosti vymezené bodem v následných řízeních.

Koncepce veřejné vybavenosti, jejíž součástí je občanská vybavenost, je stanovena ve čl. 34 textové části výroku a regulativy pro veřejnou vybavenost jsou uvedeny ve článcích 143 - 149. Koncepce veřejné vybavenosti je podrobně odůvodněna v textové

části odůvodnění k čl. 34. Odůvodnění vymezení jednotlivých ploch občanské vybavenosti je uvedeno v textové části odůvodnění k článku 146.

Regulace občanské vybavenosti je v návrhu Metropolitního plánu nastavena různými způsoby a je přizpůsobena typu rozvojových a transformačních ploch. Občanská vybavenost je v návrhu Metropolitního plánu vymezena grafickými regulativy: vymezením lokalit (rozsáhlé areály), ploch (konkrétní záměry) nebo bodů a parametricky (neurčité záměry v transformačních a rozvojových plochách). Parametrická regulace je návrhem Metropolitního plánu stanovena pouze pro vybrané transformační (T) a rozvojové (R) plochy dle čl. 76 a 77 textové části výroku, z toho parametricky je stanoven podíl občanské vybavenosti pouze v T a R plochách nových struktur dle čl. 77 textové části výroku. Parametrická regulace je stanovena v těchto plochách z důvodu nepředjímat a nefixovat jedno z více možných řešení. Parametrická regulace je obdobou regulace pomocí koeficientů míry využití území, které používá platný ÚP SÚ hl. m. Prahy.

Na základě připomínek týkající se stanovených výjimek pro uplatňování parametrické regulace dle odst. 4 a 5 čl. 77 bude znění uvedeného článku upraveno: znění odst. 4 (umožňující neuplatnění parametrických regulativů při umísťování zástavy v přímé návaznosti na uliční prostranství) bude z článku 77 vypuštěno. Bude přeformulováno znění původního odstavce 5 čl. 77, bude odstraněn text stanovující minimální rozsah 3 ha souvislé plochy stavebního záměru. V důsledku této úpravy též bude přeformulována podmínka v závěru textu o navýšení o 10 % minimální plochy městských parků a minimální plochy občanské vybavenosti. Na základě úpravy textu bude možno v T a R plochách nových struktur umístit stavební záměr - jehož souvislá plocha je menší než celá vymezená T / R plocha - za podmínky, že veřejná prostranství a veřejná vybavenost stanovená parametrickou regulací je umístěna v ploše záměru. Pokud v rámci uvažovaného záměru v těchto T a R plochách nebude možno splnit stanovenou parametrickou regulaci, bude nutno iniciovat pořízení RP, ÚS, ÚPčP nebo uzavřít dohodu o parcelaci, řešení parametrické regulace bude integrální součástí zadání uvedených dokumentací nebo uzavřené dohody o parcelaci. Žadatel si tak bude moci zvolit dle podmínek optimální nástroj územního plánování.

Bodem je vymezována občanská vybavenost v T a R plochách doplňující stávající struktury, a to v případech, kdy není možné její umístění přesně určit, ale lze jej přibližně lokalizovat. Takto vymezené body mají definované okolí, v rámci kterého je nutno občanskou vybavenost v rámci T nebo R plochy umístit. Stávající praxe odsouvá pozemky pro veřejnou vybavenost na okraje rozvojových ploch. Regulace bodem zajišťuje rezervaci lukrativnějších pozemků pro veřejnou vybavenost, čímž docílí vytváření místních center a komunit.

Tento postup byl zvolen pro zajištění budoucího optimálního umístění veřejné vybavenosti v území.

Vymezení veřejné vybavenosti formou VPS pro uplatnění předkupního práva: nebude v Metropolitním plánu vymezeno, nejedná se proaktivní nástroj, praxi není příliš využíván a nijak nezavazuje oprávněnou osobu, v jejíž prospěch bylo předkupní právo zřízeno, tohoto práva využít. Nastavení regulace veřejné vybavenosti v návrhu Metropolitního plánu zajišťuje dostatečné podmínky pro její umístění a realizaci. Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání, v souladu s vypořádáním konkrétních požadavků MČ bude doplněno vymezení ploch veřejné vybavenosti. Vymezení veřejné vybavenosti bude revidováno, veřejná vybavenost bude vymezena ve větší míře plošně.

Metropolitní plán umožňuje umísťovat veřejnou vybavenost i nad rámec grafického vymezení ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje (čl. 144 odst. 2). Pro veřejnou vybavenost jsou také v návrhu Metropolitního plánu stanoveny výjimky na zastavitelnost a výškovou regulaci, což je dalším nástrojem Metropolitního plánu pro zajištění iniciace veřejné vybavenosti v území.

Připomínka

ID 2914980

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1335
Podatel | **MARINČIČ MIROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYDJ4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

2) Požadujeme upravit návrh MP tak, aby vymezil dostatek ploch pro zeleň, zejména v rozvojových a transformačních plochách (koeficient zeleně). Požadujeme upravit návrh MP tak, aby vymezil zeleň u dopravních komunikací, především pak u stavby R511! Požadujeme vyloučit možnost ponechání pole u komunikace R511 směrem k intravilánu městské části. Požadujeme, aby rozsah ploch pro zeleň byl minimálně v rozsahu ploch tak, jak je v současném územním plánu (IZ, ZP, ZMK, LR, ZP, PS, včetně rekreační zeleně SO1 až SO7). V případě, že bude v území větší množství zastavitelných ploch, tak aby ve stejném poměru byly plochy pro zeleň. Obdobně v případě, když bude v území jakákoliv dopravní stavba, tak kolem ní vymezit plochu zeleně. Naprosto nepřijatelné je, že současné lesy jsou nahrazeny vytýčením stejným pro pole i les.

Odůvodnění připomínky:

Koeficient zeleně je jedním z významných regulačních prvků, které pomáhají zajistit kvalitu prostředí v transformačních a rozvojových plochách. Metropolitní plán tento velice účinný nástroj nevyužívá a tím omezuje možnost města ovlivnit charakter budoucí zástavby. Koeficient zeleně stavebníky nutí k zajištění minimálního podílu zeleně.

Návrh Metropolitního plánu není v souladu se Zásadami územního rozvoje hl.m. Prahy, které vycházejí z následujících priorit územního plánování:

Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému.

Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města.

Zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako základ pro celoměstský systém zeleně a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy

Zelený pás byl nedílnou podmínkou akceptace okruhu R511 na území MČ Praha-Kolovraty a proto byl také do územního plánu v roce 2006 společně s okruhem zakreslen. Je nemyslitelné, aby byl na našem území okruh R511 bez zeleného pásu.

V zásadách je dále nutnost podporovat v kompaktním městě členění zástavby plošnými i liniovými prvky zeleně, chránit stávající zelené plochy a podporovat tvorbu nových. Je tedy nemyslitelné nahradit zelené pásy a park Na Července rozvojovou plochou.

V prioritách územního plánování je respektovat a chránit stávající lesy, a to především pozemky určené k plnění funkcí lesa před jiným využitím. Je tedy nepřijatelné, že mnohé lesy v návrhu metropolitního plánu chybí.

1. Návrh Metropolitního plánu ruší stávající celoměstský systém zeleně.

2. Metropolitní plán ruší regulativ nazvaný koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a nezpevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch.

3. Metropolitní plán neřeší nesoulad mezi ochranou životního prostředí a stavebním rozvojem. Jednostranně upřednostňuje bez zdůvodnění stavební rozvoj.

4. Metropolitní plán nechrání stávající zelené plochy.

5. Návrh metropolitního plánu přesouvá některé plochy lesa do zastavitelného území.

6. Metropolitní plán dělá z některých lesů pozemky, které je možné užít jako pole. Tím přicházejí o svou současnou ochranu. Majitelé je mohou oplotit a následně pokácet jako plantáž dřevin.

7. Metropolitní plán nechrání zelenou bariérou před negativním dopadem okruhu R511.

Je tedy naprosto nezbytné veškerou zeleň do tohoto plánu zapracovat a razantně rozšířit plochy pro občanskou vybavenost.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Na základě připomínky ID 2912255 i dalších připomínek MČ Praha – Kolovraty budou v nezastavitelném území v k. ú. Kolovraty podél navrženého SOKP vymezeny nezastavitelné transformační plochy s přírodním využitím přírodní. V souladu s požadavky městské části ID 2912910 a 2912715 bude doplněno vymezení zelených ploch v intencích platného územního plánu.

Obecně navržená regulace pro rozvoj ploch v nezastavitelném území, zejména se jedná o článek 108 Metropolitního plánu, umožňuje provádět bez potřeby změny Metropolitního plánu řadu změn v území, které mohou být označovány za eliminující nežádoucí vlivy v území. Obdobně v zastavitelném území je možno umísťovat např. u frekventovaných silničních komunikací „izolační zeleň“.

Vymezení městských parkových ploch v rozvojových a transformačních plochách je v návrhu Metropolitního plánu realizováno grafickými nebo parametrickými regulativy, v závislosti na typu rozvojových a transformačních ploch. Grafické regulativy jsou v souladu s čl. 76 textové části vymezovány především v transformačních a rozvojových plochách doplňujících stávající struktury, parametrické regulativy pak převážně v souladu s čl. 77 a čl. 87 v transformačních a rozvojových plochách nových struktur. Parametrická regulace je stanovena v těchto plochách z důvodu nepředjímat a nefixovat jedno z více možných řešení. Při umísťování záměrů v těchto plochách tak bude nutno splnit stanovenou parametrickou regulaci dle upraveného znění čl. 77, která je uvedena v příslušných KLZ v kapitole 400. Metropolitní plán nevymezuje plochy a koridory, ve kterých je rozhodování změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu (RP), zpracováním územní studie (ÚS) nebo dohodou o parcelaci. Současně však Metropolitní plán pořízení RP, ÚS nebo uzavření dohody o parcelaci nevylučuje. Pokud v rámci uvažovaného záměru v těchto T a R plochách nebude možno splnit stanovenou parametrickou regulaci, bude nutno iniciovat pořízení RP, ÚS, ÚPčP nebo uzavřít dohodu o parcelaci, řešení parametrické regulace bude integrální součástí zadání uvedených dokumentací nebo uzavřené dohody o parcelaci. Žadatel si tak bude moci zvolit dle podmínek optimální nástroj územního plánování.

Připomínka

ID 2899093

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1337
Podatel | **DVOŘÁKOVÁ BLANKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP935NDT

Lokalita | 168
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínkuji výstavbu na louce podél Motolského potoka a kolem Motolských rybníků.

V Motole bydlí naše rodina od roku 1924 - v současné době nás tu bydlí 3 rodiny. Za mých 64 let se v Motole zastavělo co se dalo i přesto, že se jednalo o chráněné území.

Touto výstavbou se zlikviduje poslední rekreační plocha kam chodí na procházky senioři, děti s rodiči, děti z MŠ, i pejskaři.

Naprosto nesouhlasím s touto výstavbou.

Prosím Vás o přehodnocení rozhodnutí o výstavbě v této lokalitě.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902199.

Připomínka

ID 2899098

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1338
Podatel | **PRAMENY 2020, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PQXET

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Coby vlastník pozemku p.č. 1438/99 v k.ú. Čakovice (731561) žádáme o rozšíření zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím [415/403/4004] až ke katastrální hranici Čakovic (v rozsahu grafické přílohy připomínky), a to při respektování navržené plošné a prostorové regulace (tj. typ struktury zahradního města (6) a podlažnost = 2 nadzemní podlaží).

Důvodem požadované korekce návrhu Územního (Metropolitního) plánu Prahy je snaha o dotvoření a ucelení vznikajícího obytného souboru Čakovice. Výstavba samostatných rodinných, řadových domů a dvojdomů s přilehlou zelení má vzniknout v příznivém prostředí s dobrým dopravním napojením na kapacitní komunikace v návaznosti na aktuálně vyprojektovaný a již stavebně povolený obytný soubor Čakovice.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2907288 a 2907291.

Připomínka

ID 2899124

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1339
Podatel | **KUČEROVÁ BOŽENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMCG2

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti.

Odůvodnění:

Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepřispěje ke zrychlení stále se zhoršujícímu již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti.

Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější *(východní)* straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897754.

Připomínka

ID 2899125

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1340
Podatel | **PÁNKOVÁ DANUŠE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMD4J

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti.

Odůvodnění:

Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepřispěje ke zrychlení stále se zhoršujícímu již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti.

Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější *(východní)* straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897754.

Připomínka

ID 2899126

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1341
Podatel | **PAJKOVÁ JARMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMD5E

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti.

Odůvodnění:

Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepřispěje ke zrychlení stále se zhoršujícímu již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti.

Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější *(východní)* straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897754.

Připomínka

ID 2899127

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1342
Podatel | **CAPALINIOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMGA4

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti.

Odůvodnění:

Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepřispěje ke zrychlení stále se zhoršujícímu již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti.

Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější *(východní)* straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897754.

Připomínka

ID 2899128

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1343
Podatel | **HRIVNÁKOVÁ JARMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMCOY

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti.

Odůvodnění:

Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepřispěje ke zrychlení stále se zhoršujícímu již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti.

Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější *(východní)* straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897754.

Připomínka

ID 2899129

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1344
Podatel | **HOUDKOVÁ RENÁTA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMGBZ

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti.

Odůvodnění:

Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepřispěje ke zrychlení stále se zhoršujícímu již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti.

Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější *(východní)* straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897754.

Připomínka

ID 2899130

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1345
Podatel | **KADLEC JINDŘICH**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMB5S

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti.

Odůvodnění:

Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepřispěje ke zrychlení stále se zhoršujícímu již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti.

Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější *(východní)* straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897754.

Připomínka

ID 2899131

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1346
Podatel | **JIRÁSEK MIROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMGEK

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na pozemcích v k.ú. Praha-Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti.

Odůvodnění:

Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla a vzhledem k nedostatku parkovacích míst na našem sídlišti tato hodnota dále roste. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích a tím zároveň nepřispěje ke zrychlení stále se zhoršujícímu již tak neúnosnému stavu parkování aut na sídlišti.

Výstavba metra s výstupy do navrhované transformační zóny 075 by nesporně vedla k omezení, popř. znemožnění využívání našich hromadných garáží. Na nezastavěné protější *(východní)* straně ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897754.

Připomínka

ID 2918400

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1347
Podatel | **FILIP JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMEOK

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na výše uvedených parcelách jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti.

Odůvodnění:

1.) Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje.

2.) Parkování v této lokalitě je už dnes velký problém. Situace na sídlišti je již nyní kritická, zvláště po likvidaci nedalekého parkoviště o kapacitě cca 200 parkovacích míst developerskou firmou, která tento pozemek v roce 2017 zastavěla novými byty.

3.) Co se týká výstupů z budoucí stanice metra D Libuš, na opačné straně Novodvorské ulice, připomínám, že směrem k sídlišti lze využívat již nyní stávající podchod pod Novodvorskou ulicí.

Vybudování případného dalšího podchodu, mimo oblast garáží, by jistě nebyl problém.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2901616.

Umisťování podzemních staveb, jakožto i vstupů/přístupů z nich/k nim je předmětem následných řízení.

Připomínka

ID 2918413

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1348
Podatel | **FILIPOVÁ LUDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMEPF

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasím, aby současný, upravený případně i budoucí Metropolitní plán umožňoval na výše uvedených parcelách jakékoli stavební úpravy bez respektování mých vlastnických práv. Proto nesouhlasím se zahrnutím těchto parcel do transformační zóny 075/Nové Dvory a požaduji, aby uvedené pozemky byly přiřazeny k lokalitě 543.

Nesouhlasím s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy z/k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi Pavlíkova, nebo v jejich těsné blízkosti.

Odůvodnění:

1.) Na vymezených pozemcích, které náleží k sídlišti Libuš-Lhotka a patří k lokalitě 543, byla se souhlasem MHMP umožněna družstevní výstavba našich hromadných garáží (kolaudace 1988). Po vzniku SVJ jsme my, vlastníci garáží, na popud MHMP a na základě zákona č. 72/1994 Sb. a souvisejících předpisů odkoupili výše uvedené pozemky od města. Tím hodnota naší investice vzrostla. Vyjmutí předmětných pozemků z transformační zóny a jejich zařazení do lokality 543 zabrání případnému budoucímu zrušení současných 184 parkovacích míst v našich hromadných garážích. Ponechání uvedené lokality v transformační zóně 075 existenci hromadných garáží značně ohrožuje a náš majetek tím znehodnocuje.

2.) Parkování v této lokalitě je už dnes velký problém. Situace na sídlišti je již nyní kritická, zvláště po likvidaci nedalekého parkoviště o kapacitě cca 200 parkovacích míst developerskou firmou, která tento pozemek v roce 2017 zastavěla novými byty.

3.) Co se týká výstupů z budoucí stanice metra D Libuš, na opačné straně Novodvorské ulice, připomínám, že směrem k sídlišti lze využívat již nyní stávající podchod pod Novodvorskou ulicí.

Vybudování případného dalšího podchodu, mimo oblast garáží, by jistě nebyl problém.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918400.

Připomínka

ID 2899132

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1349
Podatel | **Troja Hills a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PY6BL

Lokalita | 857
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Předmětné území: Praha 7, k.ú.: Troja, ul. Pod Havránkou, č.parc.: 1231, 1233/1, 1233/3, 1234, 1235/1, 1235/2, 1235/4, 1235/5, 1235/6, 1235/7, 1235/8, 1236/1, 1236/2, 1236/3, 1236/4

Stávající využití dle Územního Plánu: SO – sloužící oddechu

Navrhované využití dle Metropolitního plánu : Městská parková plocha zahradní + nazastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím Charakter připomínky: Změna funkčního využití pozemků jako vlastník výše uvedených pozemků uplatňuji připomínku k metropolitnímu plánu hl. města Prahy doplněnou zobrazením předmětného území a návrhu na úpravu metropolitního plánu v příloze.

1) Požaduji logicky upravit-posunout – rozšířit hranici a tvar zastavitelného území s obytným využitím v k.ú. Troja v lokalitě 404 / Pusté vinice – Z(06) O (T) na pozemky 1231, 1233/1, 1233/3, 1234, 1235/1, 1235/2, 1235/4, 1235/5, 1235/6, 1235/7, 1235/8, 1236/1, 1236/2, 1236/3, 1236/4 dle grafického zákresu v příloze tak, aby:

- takto rozšířené zastavitelné území zahrnovalo v plném rozsahu celou plochu v současné době již zastavěného předmětného území; na daném území se v současné době nachází stávající 3 samostatné objekty RD vč. několika dalších doplňkových staveb; došlo by tím k zohlednění stávajícího stavu v území a dlouhodobé existence několika RD, které byly dle stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy umístěny v ploše SO _ sloužící oddechu.

- bylo umožněno vytvoření architektonicky hodnotnějšího využití pozemku, kdy by v místě, kde je v současné době na předmětných pozemcích umístěno 8 různých staveb, architektonicky, morálně i stavebně- technicky již dožilých, mohla být umístěna novostavba

jednoho RD výrazně vyšší architektonické kvality. K výstavbě RD a příjezdu by sloužila pouze část pozemků parc.č.: 1231, 1233/1, 1233/2, 1233/3, 1236/1, 1236/2, 1236/3, 1236/4, 1236/5 a částečně 1235/1. Zbylá část pozemků parc.č.: 1234, 1235/1, 1235/2, 1235/4, 1235/5, 1235/6, 1235/7, 1235/8 by sloužila jako zahrada rodinného domu bez zástavby.

- mohlo dojít v případě realizace novostavby jednoho RD ke změně místa vjezdu na pozemek a sice z místa východní části pozemku přímo od ulice Pod Havránkou, které je z hlediska negativních dopadů na přírodního hodnoty místa nerušící, na rozdíl od stávajících vícečetných vjezdů k stávajícím různým objektům RD na pozemku, které vedou přes přírodně hodnotnou plochu (zvláště chráněné území ve smyslu zákona 114/1192 sb.). Došlo by tím k výraznému zlepšení poměrů v území z pohledu ochrany přírody. Záměr na využití předmětných pozemků, výstavbu jednoho RD a změnu režimu příjezdu k pozemkům byl kladně projednán s úřadem Městské části Praha – Troja, která vydala k tomuto příslušné písemné vyjádření pod č. j. TR00212/2012 . Při posuzování tohoto záměru bylo zejména přihlíženo k možnému zlepšení vlivu úprav dopravních poměrů (změna pozice vjezdu na pozemek) na stávající vysoce ceněnou přírodní památku Havránka (CZ 0110049) resp. Havránka a Salabka (Natura 2000) , kde jsou předmětem ochrany Evropská suchá vřesoviště a Polopřirozené suché trávníky, které se nachází jižně od předmětného území.

Realizace tohoto záměru by dle názoru MČ Praha Troja mohla přispět k celkové revitalizaci celého území tzv. Pusté vinice a výraznému vylepšení současného špatného stavu území. Současný stav a klasifikace funkčního využití území dle současného Územního plánu ani dle návrhu dle Metropolitního plánu realizaci tohoto záměru neumožnují. Změnou způsobu využití území na zastavitelnou plochu by záměru, který vnáší do území výše popsané pozitivní hodnoty, byl vytvořen odpovídající legislativní rámec, který realizaci daného záměru umožní.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905329.

Připomínka

ID 2899133

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1350
Podatel | **HASMAN FRANTIŠEK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PR4PK

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vznášíme následující námitky proti návrhu Metropolitního plánu : Metropolitní plán vkládá a předběžně legalizuje na území Prahy novou, masivní ekologickou zátěž, v podobě nebývale rozšířeného území Letiště Václava Havla (604 / Letiště Václava Havla). Zde již vymezuje paralelní dráhu, ačkoli ta ještě nebyla schválena a náš obytný dům v ulici Za Teplárnou 842 automaticky zahrnuje do území Letiště. Plán neuvádí, že zde také stojí obytné domy a také žijí lidé!

Náš obytný rodinný dům byl v této lokalitě postaven v 30-tých letech minulého století a je po celou dobu využíván jako obytný. Stejná situace se týká i dalších sousedních domů v této ulici. Jako obytné je vždy označovaly i předchozí pražské plány, stejně tak jako současně platný Územní plán, kde jsou enklávy s našimi domy uvedeny pod označením OB/ZVO-E . V Metropolitním Plánu je Letišti na vyčleněném rozsáhlém území dána legitimita k překračování hlukových, emisních a mnoha jiných norem a nařízení platných pro obytnou zástavbu. Z tohoto důvodu Letiště nebude povinno brát zřetel na obyvatele, žijící v tomto území. Proto žádáme, abychom byli v ploše Letiště označeni jako „OBYTNÉ“, podobně, jako jsou označeny obytné domy v zeleni Divoká Šárka. (965 / Šárka)

Zohledněním našich námitek v Metropolitním plánu budeme mít legitimní postavení pro jednání s vedením Letiště při řešení negativních dopadů vyvolaných provozem Letiště. A to i po případné výměně vedení Letiště nebo přímo po změně vlastníka, po možném prodeji do cizích rukou. (Minulé vlády již učinily dva pokusy o prodej.) Po případném prodeji zákonitě padnou sliby, doposud dané.

V souhrnu se jedná o domy na zahradách kat. číslo 2880, 2864, 2867, 2869, 2871, katastrální území RUZYNĚ, s adresou Za Teplárnou čp. 841, 843, 842, 837, 838. Žádáme, abychom byli v Metropolitním plánu označeni tak, jak je tomu na dosavadních plánech. Jako plochy s odlišným využitím oproti využití lokality

– tj. OBYTNÉ . Případně, aby hranice Letiště byla určena blíže k Letišti, tj. kupříkladu, aby vedla po silnici „K Letišti“, která spojuje staré – nové letiště. Nebo, aby byla v Metropolitním plánu jiným, vhodným a jasným způsobem potvrzena /uvedena naše „obytná“ existence . Majitelé domu čp.842 v ulici Za Teplárnou (Praha 6 , 161 00)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895719.

Připomínka

ID 2899135

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1351
Podatel | **LÁŠEK JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O44Y3

Lokalita | 213
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasím se zařazením pozemku č. 51, k.ú. Ruzyně jako 123/213/2947 Manská zahrada, místní park.

Pozemek je po staletí součástí areálu historické zemědělské usedlosti Manovka a tvoří ochranné pásmo památkové rezervace. Zemědělská usedlost Manovka je součástí památkové rezervace lidové architektury Ruzyně.

Jako park byl místními občany užíván pouze cca 40 let po znárodnění, což vedlo k systematické devastaci - zavážení celého pozemku odpady. Míru devastace, hraničící s obecným ohrožením, popisuje znalecký posudek, vypracovaný na žádost tehdejšího vlastníka Obvodní úřad m. č. Praha 6 u odborné organizace - REWA. Občané, žijící v ulici Nad Manovkou, v domech sousedících s parc. č. 51, se snažili o likvidaci vzrostlých stromů, které jim brání ve výhledu a padá z nich listí, jak cestou úřední - Petice - žádost na zmýcení stromů, tak neoficiálně zavážením stromů odpady a poškozováním kmenů.

K dnešnímu dni je stav parcely č. 51, díky systematické péči soukromých majitelů, téměř srovnatelný se stavem k roku 1948. Na parcele č.51 se nachází parc. č. 52 vodní nádrž umělá, která je propojena se zemědělskou usedlostí podzemními sítěmi a slouží k zásobování usedlosti užitkovou vodou. Na parcele č. 51 se nachází také objekt historické vodárny, vybudovaný k zásobování pitnou vodou.

Díky péči, které se zdejšímu areálu od majitelů dostává, zejména odstranění navážek, vyčištění mokřadů, výsadbě pásu přízemních křovin, dřevin a květných luk se zde opět daří nejrůznějším živočichům, rozmnožují se zde mimo jiné obojživelníci Bufo bufo - ropucha obecná, Anguis fragilis - slepýš křehký a Lissotriton vulgaris - čolek obecný, motýli Apatua Ilia - batolec červený, Iphiclides

Podalirius - Otakárek Ovocný. Díky uzavřenosti areálu zde opět hnízdí Gallinula chloropus - slípka zelenonohá, Phasianus colchicus - bažant obecný.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem MČ - viz vypořádání ID 2908250.

Připomínka

ID 2899136

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1352
Podatel | **Radlická ATA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948GMD

Lokalita | 073
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Naše společnost Radlická ATA s.r.o je vlastníkem pozemků č. 26/1, 27, 28/1, 370/22, 370/23, 370/24, 370/40 a 517/2 v k.ú. Radlice o ploše cca 7.000 m2. Předkládaný návrh Metropolitního plánu předmětné pozemky kategorizuje v rámci lokality 073 Radlice do plochy č. 411/073/2134.

Na předmětné území je v současné době projednávána dokumentace pro územní řízení za účelem umístění projektu polyfunkčního objektu Centrum Radlická.

Výšková regulace předložená v návrhu Metropolitního plánu ve formě rozmezí podlažnosti 4 neodpovídá navrženému výškovému řešení projektu polyfunkčního objektu Centrum Radlická, který je navržen v souladu s platným územním plánem.

Nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací, která stanovuje nad pozemky záměru Centrum Radlická rozmezí podlažnosti 4 a požadujeme, aby výšková regulace v ploše nad pozemky záměru Centrum Radlická bylo navrženo rozmezí podlažnosti 6.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Vzhledem k nastavení všech parametrů T+R plochy (hybridní struktura) a z nich vyplývajících

regulativů, kapacita odpovídá platnému ÚP. Dle zaslané dokumentace je připravovaný projekt v souladu s MPP - podlažnost 4+1 ustoupené podlaží.

Připomínka

ID 2899137

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1352
Podatel | **Radlická ATA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948GMD

Lokalita | 073
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Naše společnost Radlická ATA s.r.o je vlastníkem pozemků č. 26/1, 27, 28/1, 370/22, 370/23, 370/24 a 517/2 vše v k.ú. Radlice o ploše cca 7.000 m2. Předkládaný návrh Metropolitního plánu předmětné pozemky kategorizuje v rámci lokality 073 Radlice do plochy č. 411/073/2134.

Na předmětné území je v současné době projednávána dokumentace pro územní řízení za účelem umístění projektu polyfunkčního objektu Centrum Radlická.

Předkládaný návrh Metropolitního plánu hl.m. Prahy navrhuje do území umístit lanovou dráhu Radlická – Dívčí hrady. Plocha, resp. koridor pro umístění lanové dráhy zasahuje pozemky našeho výše uvedeného záměru. Současně není záměr umístění lanové dráhy zkoordinovaný se stávajícími a stabilizovanými objekty i realizovanými záměry v území. Nesouhlasíme s umístěním lanové dráhy a s vymezení plochy resp. koridoru pro umístění lanové dráhy na pozemky záměru Centrum Radlická.

Požadujeme, aby

1) bez studie proveditelnosti, která bude dostatečně komunikována s vlastníky nemovitostí v území nebyla lanová dráha Radlická – Dívčí hrady v návrhu Metropolitního plánu umisťována,

2) byla provedena úpravu koridoru pro umístění lanové dráhy tak, aby nezasahoval na pozemky záměru Centrum Radlická.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902086.

Připomínka

ID 2899478

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1352
Podatel | **Radlická ATA s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948GMD

Lokalita | 073
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Naše společnost Radlická ATA s.r.o je vlastníkem pozemků č. 26/1, 27, 28/1, 370/22, 370/23, 370/24, 370/40 a 517/2 vše v k.ú. Radlice o ploše cca 7.000 m2. Předkládaný návrh Metropolitního plánu předmětné pozemky kategorizuje v rámci lokality 073 Radlice do plochy č. 411/073/2134.

Předmětné pozemky jsou ze severu a západu obklopeny ulicí Radlická, k jejíž protější hraně přiléhá ze severu rozsáhlé plochy zeleně (Na Farkáně) a ze západu točna tramvajové trati resp. stabilizované administrativní centrum. Z jihu předmětné pozemky sousedí s plaveckým areálem a z východu, za ulicí Pechlátova s parkovou plochou.

Na předmětné území je v současné době projednávána dokumentace pro územní řízení za účelem umístění projektu polyfunkčního objektu Centrum Radlická. Pro část předmětných pozemků byl za účelem umožnění realizace druhé fáze záměru podán podnět na pořízení změny platného zemního plánu (u MČ Praha 5 veden pod číslem 183/2017).

S ohledem na velkou míru stability území v okolí předmětných pozemků nesouhlasíme se zařazením plochy do transformačních a rozvojových ploch nových struktur.

S ohledem na fakt, že návrh našeho projektu polyfunkčního objektu Centrum Radlická navazuje na převážně existující veřejná prostranství, nesouhlasíme s návrhem parametrického regulativu 35/5/5 jak je uveden pro plochu 411/073/2134. Aplikace takového regulativu by vedla i) k znehodnocení projektu připravovaného v souladu s platným územním plánem a ii) k umělé a nekoncepční roztříštěnosti zástavby podél ulice čtvrťové úrovně, tj. Radlické ulice.

Požadujeme zařazení předmětných pozemků do kategorie transformačních a rozvojových ploch doplňujících stávající struktury bez uvedení parametrického regulativu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání, transformační plocha s obytným využitím 411/073/2134 bude nově zahrnuta do ploch doplňujících stávající struktury.

Připomínka

ID 2899138

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1353
Podatel | **ŽAHOUR JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0N9

Lokalita | 986
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Dotčené pozemky:

2155/14, 2155/15, 2155/16, 2155/17, 2155/18, 2155/25, 2155/26, 1920/182, 1920/113, 1920/26, 1920/11, 1920/12, 1920/121, 1920/402, 1920/94, 1901/3, 1901/2, 1900/165, 1900/161, 1900/160, 1900/159, 1900/152

1. Zásadně nesouhlasím se zřízením a trasováním zamýšlené komunikace 610//22 na dotčených pozemcích dle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhované trasování významně ohrožuje bezpečnost života zdejších obyvatel a snižuje hodnotu našich investic.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897117.

Připomínka

ID 2899139

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1353
Podatel | **ŽAHOUR JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0N9

Lokalita | 943, 986
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Požaduji věcnou, prostorovou a časovou koordinaci předmětné komunikace a plánované trasy železnice 630/-/1 v předmětné lokalitě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897118.

Připomínka

ID 2899140

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1354
Podatel | **SEIDLOVÁ GABRIELA**
Zastupuje | 4 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PQO7J

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Žádáme, abychom byli v Metropolitním plánu označeni tak, jak je tomu na dosavadních plánech. Jako plochy s odlišným využitím oproti využití lokality – tj. OBYTNÉ . Případně, aby hranice Letiště byla určena blíže k Letišti, tj. kupříkladu, aby vedla po silnici „K Letišti“, která spojuje staré – nové letiště. Nebo, aby byla v Metropolitním plánu jiným, vhodným a jasným způsobem potvrzena / uvedena naše „obytná“ existence . Vznášíme následující námitky proti návrhu Metropolitního plánu : Metropolitní plán vkládá a předběžně legalizuje na území Prahy novou, masivní ekologickou zátěž, v podobě nebývale rozšířeného území Letiště Václava Havla (604 / Letiště Václava Havla). Zde již vymezuje paralelní dráhu, ačkoli ta ještě nebyla schválena a náš obytný dům v ulici Za Teplárnou 838 automaticky zahrnuje do území Letiště. Plán neuvádí, že zde také stojí obytné domy a také žijí lidé! Náš obytný rodinný dům byl v této lokalitě postaven v 30-tých letech minulého století a je po celou dobu využíván jako obytný. Stejná situace se týká i dalších sousedních domů v této ulici. Jako obytné je vždy označovaly i předchozí pražské plány, stejně tak jako současně platný Územní plán, kde jsou enklávy s našimi domy uvedeny pod označením OB/ZVO-E . V Metropolitním Plánu je Letišti na vyčleněném rozsáhlém území dána legitimita k překračování hlukových, emisních a mnoha jiných norem a nařízení platných pro obytnou zástavbu. Z tohoto důvodu Letiště nebude povinno brát zřetel na obyvatele, žijící v tomto území.

Proto žádáme, abychom byli v ploše Letiště označeni jako „OBYTNÉ“, podobně, jako jsou označeny obytné domy v zeleni Divoká Šárka. (965 / Šárka) Zohledněním našich námitek v Metropolitním plánu budeme mít legitimní postavení pro jednání s vedením Letiště při řešení negativních dopadů vyvolaných provozem Letiště. A to i po případné výměně vedení Letiště nebo přímo po změně vlastníka, po možném prodeji do cizích rukou.

(Minulé vlády již učinily dva pokusy o prodej.) Po případném prodeji zákonitě padnou sliby, doposud dané.

V souhrnu se jedná o domy na zahradách kat. číslo 2880, 2864, 2867, 2869, 2871, katastrální území RUZYNĚ, s adresou Za Teplárnou čp. 841, 843, 842, 837, 838.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895719.

Vyjádření

ID 2951075

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1354
Podatel | **SEIDLOVÁ GABRIELA**
Zastupuje | 4 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PQO7J

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínku společně uplatňují 4 fyzické osoby - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2899142

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1355
Podatel | **CTIBOR TOMÁŠ**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94LFZ2

Lokalita | 942
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.

Nesouhlasíme s umístěním předmětných pozemků do nezastavitelné stabilizované produkční lokality Dubeč – Uhříněves, jež je vymezena v plochém reliéfu v jihovýchodní části Prahy. Požadujeme pro tyto pozemky vymezit samostatnou zastavitelnou rozvojovou lokalitu prostorově oddělenou od stabilizované zastavitelné lokality 281 Dubeč. Pro novou lokalitu požadujeme vymezit takové plochy a nastavit takové regulativy, aby byl umožněn vznik nového částečně samostatného sídla - obytné využití, vesnická struktura, rozmezí podlažnosti 2 NP, významné veřejné prostranství v centru lokality, plochy pro veřejnou vybavenost apod., přesné vymezení a popis cílového charakteru lokality bude vycházet ze studie, která je přílohou této připomínky.

Odůvodnění

Praha je krásná, bohatá a v jádru pěkně kompaktní, ale velká Praha se zdá být rozházenou, roztroušenou, chudou a také trochu ošklivou. Velká Praha potřebuje vizi! Velká Praha musí rozvinout tak ambiciózní program, aby se stala Velkou a Vznešenou. To je obsaženo ve vizi Praha 3M, s níž nenápadná lokalita nedaleko Podleského rybníka souzní a je jedním z menších článků v systému nového obsazování k tomu vhodných míst a součástí celkové regenerace a remodelace krajiny za pražským krajinným rozmezím. Tam (v jihovýchodním kvadrantu) je jeho zásadním velkoplošným prvkem nově navržený Park Východní Město. Zásadním infrastrukturálním prvkem, resp. systémem, je zde dálniční okruh, který – protože nemůže být monofunkční (jednoúčelový) - je koncipován jako multimodální koridor s mnohačetnými vazbami všemi směry. Jak je nutné tomu všemu správně rozumět?

Těsně u hranic Prahy je již od počátku devadesátých let dvacátého století nenápadně formována nová autonomně se projevující krajina, jejímž základním znakem je ad hoc zastavování. Na základě pavučiny – ovšem z dob dávno minulých – vzniká jako cizopasný element suburbánní mozaika, která je plně závislá na Praze jako na svém hostiteli. Mozaika se ale k svému hostiteli nehlásí. Disharmonii je potřebné napravit. Prvním rázným činem k nápravě může být Metropolitní plán. To však nemůže postačovat. Vize Praha 3M (3 miliony, viz dále) je pohledem k novému horizontu. Je potřebné vymezit Prahu 3M jako metropoli pro 3 miliony obyvatel. Praha 3M dokáže nevyvážený stav narovnat. Kompaktní vnitřní Praha je základem a jednoznačnou prioritou – je zdůrazněním její pozice i podstaty. Kompaktní město v Praze 3M ale disponuje alespoň o 15 procent vyšším potenciálem, než jak je uvažováno v návrhu Metropolitního plánu. Současně je výrazně posílen význam a role krajinného rozhraní. Na mnoha místech je krajinné rozhraní plošně zvětšeno, takže z uvažovaných 76 km2 se jeho celková rozloha zvětšuje až na více než 100 km2. Potenciál krajinného rozhraní je nezbytné vnímat „z obou stran“. To, co bylo uvnitř Prahy v uplynulých zhruba 25 letech fyzicky formováno za krajinným rozhraním, není svou povahou příliš vzdálené suburbánní mozaice za pražskými hranicemi. Liší se od ní pouze prostě tím, že je součástí administrativního území Prahy. Je nepochybně rozumné a logické obě mozaiky považovat za jeden celek. Je to vlastně více než nutné. V některých místech se spolu fyzicky dotýkají, jsou dokonce propojeny mnohými infrastrukturálními prvky a socioekonomickými vazbami. Vize Praha 3M se opírá zejména o práci s krajinou, kterou je potřebné v 21. století slovy X. de Geytera „přeuspořádat“. V ní je jedním z hlavních prvků voda ve formě zcela nových vodních ploch jako krystalizačních a iniciačních bodů vkládané městské struktury. Sídelní kaše se tak transformuje do podoby uceleného městského společenství v harmonické novodobé krajině.

Metropolitní plán – oproti platnému územnímu plánu hl. m. Prahy – upouští od naddimenzovaného konceptu zástavby tzv. "Východního města". Rozsáhlé urbanizované plochy Východního města měly v dlouhodobém výhledu představovat celoměstsky významnou novou čtvrť, zároveň však také saturovat potřeby rozvoje menších městských částí (Dubeč, Dolní Měcholupy, Štěrboholy). Ustoupením od záměru Východního města je proto nutné podstatně přehodnotit otázku přiměřeného územního rozvoje těchto městských částí. Vzhledem k tomu, že Dubeč je obklopena přirozenými rozvojovými limity, danými zejména koridory ÚSES, technické a dopravní infrastruktury, jeví se nové rozvojové plochy v blízkosti Podleského mlýna jako vhodná a potřebná lokalita pro dlouhodobý rozvojový záměr, uspokojující potřeby obce v návrhovém časovém horizontu metropolitního plánu.

Umístění prostorově jasně vymezené, ucelené, částečně autonomní exklávy v mozaice regenerovaného krajinného rozhraní v katastrálním území Dubče podporuje celkovou koncepci návrhu Metropolitního plánu v územích strukturálně uspořádaných v relativně oddělených typech osídlení širšího zázemí historického města (s převažujícími heterogenními strukturami) a podporuje rozvoj tohoto charakteru území. V rámci zájmu o zvýšení ekologické stability území a regenerace krajinného rozhraní pomáhá tato intarzie malé sídelní jednotky v dalším dělení kultivované příměstské krajiny a jejímu obohacení.

Základní bilance návrhu

Celková plocha řešeného území je 92 812 m2. Samotná nově vymezená lokalita zaujímá plochu přibližně 70 000 m2. V nově vzniklé oblasti se odhaduje celkový počet obyvatel cca 200.

Celková zastavěná plocha = 11 380 m2

Celková hrubá podlažní plocha = 21 022 m2

Koeficient podlažních ploch = 0,23

Koeficient zastavěné plochy = 0,12

Soukromé stavební pozemky zahrnující stavbu a zahradu zaujímají plochu 52 456 m2 což je 57 % z celku (řešeného území). Veřejná prostranství zaujímají plochu 40 356 m2. Konkrétně ulice a náměstí mají plochu 16 600 m2 (18 % z celku), komunitní pozemek 705 m2 (1 % z celku), sad 10 514 m2 (11 % z celku), pole (orná půda) 6 416 m2 (7 % z celku), louka 6 121 m2 (7 % z celku).

Studie respektuje socioekonomické limity. Součástí návrhu je nová školka s kapacitou 2-3 tříd, multifunkční prostor, kavárna i hřiště. Sídlo též reaguje na kontext prostředí, do kterého je vkládáno. Vzniká zde veřejný sad a komunitní zahrada. Dopravní obslužnost lokality je napojena na komunikaci Bečovská. Oblast spadá do III. třídy ochrany s kódem bonitované půdně ekologické jednotky 2.26.01. III. třída ochrany se vyznačuje průměrnou produkční schopností, kterou je možné využít v územním plánování pro výstavbu a jiné nezemědělské způsoby využití (vyhláška MŽP č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany).

Veškeré další informace jsou obsaženy v samostatných přílohách.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčený pozemek součástí nezastavitelného území, nachází se v ploše /ZMK/ - zeleň městská a krajinná (v územní rezervě plocha LR), /PZO/ - zahrádky a zahrádkové osady a /LR/ - lesní porosty.

Hranice zastavitelného území byla dohodnuta s dotčeným orgánem - OCP MHMP.

Připomínka

ID 2899144

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1356
Podatel | **LUCROS SICAV a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP9485ZP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vznášíme tímto jakožto vlastník pozemku p. č. 2588/1 v k. ú. 731226 Kyje (dále jen "Pozemek") svoji připomínku k stávajícímu návrhu metropolitního plánu. Současná, jakož i budoucí navrhovaná funkce Pozemku v návrhu metropolitním plánu je „přírodní nelesní zeleň zeleň“. Vzhledem ale k tomu, že tato funkce (využití) dlouhodobě neodpovídá faktickému využití Pozemku, navrhujeme, aby byla k Příloze 1 tohoto podání vyznačené části Pozemku v metropolitním plánu změněna funkce Pozemku na čistě obytnou a PZO-zahrádky a zahrádkové osady v ploše biokoridoru. Koncept změny funkce Pozemku byl již v minulosti úspěšně projednán a schválen zastupitelstvem MČ Prahy 14 v rámci 7. zasedání zastupitelstva konaného dne 16.12.2003 (viz Příloha 2 tohoto podání). Z tohoto důvodu se domníváme, že naše připomínka je důvodná a koncept změny metropolitního plánu jak výše popsán a navržen by měl být předán k zpracování návrhu změny metropolitního plánu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Ve smyslu uvedeného požadavku byla v dotčeném území pořizována změna ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 973/06. Pořizování uvedené změny bylo ukončeno neschválením zadání usnesením ZHMP č. 35/6 ze dne 23.2.2006, z důvodu nesouhlasného stanoviska dotčeného

orgánu ochrany přírody (nynější OCP MHMP). Uvedená změna ÚP, resp. záměr byl v kolizi s vymezením ÚSES.

Návrh MPP v předmětném území vymezení ÚSES z platného ÚP přebírá a potvrzuje.

Připomínka

ID 2899145

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1357
Podatel | **FOLTÝN FRANTIŠEK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94O4XE

Lokalita | 939
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka:

V navrhovaném územním plánu jsou výše zmíněné pozemky v nezastavitelné části a to přesto že na zastavitelnou část navazují. Žádám o zařazení pozemku 1263/745 do zastavitelného území, dvoupodlažní rodinné domy.

Odůvodnění:

V Praze je velký nedostatek bytů a domů. Mladé rodiny, které chtějí bydlet v Praze se stěhují do Středočeského kraje, kde je bydlení dostupné. V navrhovaném Metropolitním plánu je jen minimum ploch určených pro rodinnou výstavbu. Převážná část transformačních ploch je určena pro komerční plochy nebo bytovou výstavbu. Naprostá absence pozemků pro rodinnou výstavbu povede k tomu, že trend stěhování za Prahu bude stále větší, což Praze přinese ohromné náklady na dopravu, jelikož naprostá většina těchto obyvatel bude jezdit za prací do Prahy, jako je tomu nyní. Vzhledem k tomu, že MČ Praha-Kolovraty je na vlaku (linka S9) není problém s dostupností do centra.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Vyhovění požadavku by generovalo nový, plošně rozsáhlý zábor ZPF I. a II. třídy ochrany, nebyl prokázán dostatečný veřejný zájem převyšující veřejný zájem ochrany ZPF.

Připomínka

ID 2915014

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1358
Podatel | **NEČAS ROSTISLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XK2T

Lokalita | 151
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

1. Na parcelách č. 1049/1, 1049/2, 1049/9, 1049/10, 1043/1, 1041/2, 1043/2, 1043/4 vše v k.ú. Uhříněves je v návrhu MP navržena podlažnost staveb na 8 podlaží. Pozemky č.1049/10 a 1049/1 jsou dnes nezastavěné a slouží z části jako parkoviště a z části se jedná o zatravněnou plochu.

Uliční čáru ulice Přátelství tvoří domy na pozemku č.1050/1 (stavba č. p. 155) a 1041/1 (stavba č. p. 172), které jsou pouze dvoupodlažní. Výšku okolo 6 m má také i prodejna postavená na pozemku č. 1049/9 (stavba č.p. 949), která je asi 1 m odstoupena od stavební čáry.

Dle stavu podle dnešního územního plánu se jedná o stabilizované území typu SV. Analytický podkladech 2012 (parcely č. 1049/9, 1049/10 a 1049/1), které měly sloužit jako podklad pro určení výškové regulace podle Pražských stavebních předpisů měla být výška staveb v dotčeném území omezena na 8 m.

Podlažnost dotčeného území by měla být s ohledem na existující uliční čáru ulice Přátelství snížena na pouze 2 podlaží (namísto navrhovaných 8 podlaží) nebo případně by návrh měl být změněn tak, aby odrážel stávající stav, kdy pozemky č.1049/10 a 1049/1 jsou používány jako parkoviště a nejsou na nich postavení žádné budovy.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2906921.

Připomínka

ID 2915018

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1358
Podatel | **NEČAS ROSTISLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XK2T

Lokalita | 400
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Území, kde se nacházejí parcely č. 1900/162 (vznikl oddělením od pozemku 1900/39) a 1900/39 v k. ú. Uhříněves jsou dle momentálně platného územního plánu typu ZMK. V roce 2009 tj. v době platnosti existujícího územního plánu byla za naprosto nepochopitelných a nevysvětlitelných okolností umožněna v tomto typu území tj. v ZMK umožněna výstavba stavba ev. č. 14, která je prodejnou a skladem společnosti PB SERVIS s.r.o. se zastavěnou plochou 428 m2. Není jasné, jak takovéto stavby (t.j. prodejny a skladu) mohla být úřady v území typu ZMK vůbec povolena? Protože stavba má pouze ev.č., předpokládám, že se jedná o stavbu dočasnou. V návrhu MP je dotčená plocha nově zahrnuta z nezastavitelné plochy ZMK do zastavitelné plochy 400/Zelená hruška.

Území zahrnující parcelu č. 1900/162 by tedy v MP mělo být přesunuto z území „400/Zelená hruška“ do nezastavitelného území „986/Skládka Uhříněves“, kam byly v návrhu MP zahrnuty i ostatní pozemky ze stejného území, které dle dnes platného ÚP jsou typu ZMK.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. V souladu s přijatou metodikou je hranice zastavitelného území stanovena na základě vymezení zastavěného území města a rozvojových ploch. Řešené území je

vymezeno k datu 31. 3. 2021 jako zastavěné území a přímo navazuje na zastavitelné území, proto je jeho součástí.

Připomínka

ID 2899146

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1359
Podatel | **AP Real Consulting s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP945ZLW

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Požaduji změnu využití pozemku p.č.: 2662/1 ze současného nezastavitelného území (901/Kyje Horní Počernice) na území zastavitelné jako je oblast 582/Za Kyjemi, (zastavitelná oblast areál produkce).

O změnu žádám z několika věcných důvodů:

ad)1 pozemek je zasíťován,

ad2) jeho poloha - poblíž traťového tělesa a křižovatky,nikdy nebude využita na např. parkové úpravy nebo jako biokoridor.

ad3) přímo naproti se nachází areál průmyslové výroby s navazujícími službami, tento pozemek je k tomu více než uzpůsoben aby dál toto rozvíjel, ponecháním pozemku v nezastavitelném území, se způsobí pouze nevyužitelnost a bezcenost pozemku, který by jinak svým umístěním a záměrem mohl dobře posloužit k rozvoji průmyslu a dopravy na místě k tomu více než určeném.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu s požadavkem bude dotčený pozemek vymezen v rámci zastavitelné lokality 582 / Za Kyjemi a v rámci pozemku bude vymezena zastavitelná rozvojová plocha se způsobem využitím produkčním.

Připomínka

ID 2899148

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1360
Podatel | **KUČERA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP9475JA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Obsah návrhu

Navrhujeme začlenit vysokorychlostní trati 630/-/33; 630/-/101; 630/-/103-109 v maximální možné míře z územní rezervy do návrhu a to s ohledem na probíhající prověřování variant a aktualizaci ZÚR.

Odůvodnění

Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.

Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.

Výstavba prvních úseků vysokorychlostních trati, na které bude převedena dálková doprava, je předpokladem pro uvolnění kapacity stávajících koridorů, na kterých se míchá doprava dálková, nákladní a příměstská, což značně omezuje možnosti dalšího snižování intervalů příměstské železnice. Z těchto důvodů je žádoucí maximální urychlení přípravy záměrů alespoň prvních úseků vysokorychlostních železničních tratí.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s nadřazenou dokumentací.

Návrh Metropolitního plánu pro veřejné projednání bude upraven na základě aktualizovaných podkladů. V průběhu pořizování byla aktualizována nadřazená dokumentace - byla schválena komplexní Aktualizace č. 4 PÚR a zároveň je Metropolitní plán souběžně pořizován s komplexní Aktualizací č. 5 ZÚR. Součástí koncepce železniční dopravy je i systém vysokorychlostních tratí, jejichž vymezení bylo na základě výše uvedeného v návrhu potvrzeno, event. upraveno či z návrhu odstraněno.

Připomínka

ID 2920573

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1360
Podatel | **KUČERA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XJF7

Lokalita | 011, 813, 829
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 331/1, 331/4, 332, 335, 336, 751/2, 752/1, katastrální území Hradčany. Na území se nachází zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZMK - zeleň městská a krajinná.

Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako park i izolační zeleň a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požaduji na dotyčném území stanovit “městskou parkovou plochu”.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915243.

Připomínka

ID 2920630

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1360
Podatel | **KUČERA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XIYR

Lokalita | 008
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 939, 940, 941, 942, katastrální území Malá Strana.

Území zahrnuje areál domova sociálních služeb včetně rozsáhlé zahrady/parku. V platném územním plánu je území vyznačeno jako VV - veřejné vybavení.

Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje zástavbu území a vůbec nechrání současný park, rostlou součást parku na Petříně, ani vymezení veřejné občanské vybavenosti v areálu nemocnice - ochrana je stanovena pouze bodem. Požaduji na dotyčném území zachovat veřejnou občanskou vybavenost v současném rozsahu a vymezit ji plochou, zároveň vhodným způsobem chránit zeleň v území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915272.

Připomínka

ID 2920631

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1360
Podatel | **KUČERA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XJDH

Lokalita | 008
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 964/1, 964/2, 965, 966, 967, 968, 970/1, 970/2, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 984/1, 984/2, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, katastrální území Malá Strana.

Území zahrnuje areál nemocnice včetně rozsáhlé zahrady/parku. V platném územním plánu je území vyznačeno jako VV - veřejné vybavení.

Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současný park, pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě, ani vymezení veřejné občanské vybavenosti v areálu nemocnice - ochrana je stanovena pouze bodem. Požaduji na dotyčném území zachovat veřejnou občanskou vybavenost v současném rozsahu a vymezit ji plochou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915279.

Připomínka

ID 2920632

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1360
Podatel | **KUČERA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XKBK

Lokalita | 008
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 368 a 369, katastrální území Malá Strana.

Na území se nachází zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZMK - zeleň městská a krajinná.

Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3-6 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako park i izolační zeleň a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požaduji na dotyčném území stanovit “městskou parkovou plochu”.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915281.

Připomínka

ID 2920633

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1360
Podatel | **KUČERA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XK9U

Lokalita | 009
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 2152/1, katastrální území Holešovice.

Na území se nachází areál Občanské plovárny. V platném územním plánu je území vyznačeno jako SP - sport.

Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí čtvrťové úrovně - Nábřeží Edvarda Beneše). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání veřejnou občanskou vybavenost - lokalita plovárny je při tom unikátní a mohla by opět sloužit svému účelu. Požaduji na dotyčném území vyznačit veřejnou občanskou vybavenost v rozsahu odpovídajícím vymezení celého areálu plovárny a vymezit ji plochou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915048.

Připomínka

ID 2920636

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1360
Podatel | **KUČERA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XJ91

Lokalita | 003
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 970/1, katastrální území Staré Město.

Území zahrnuje areál nemocnice včetně možné stavební parcely. V platném územním plánu je území vyznačeno jako VV - veřejné vybavení.

Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 6 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí čtvrťové úrovně - Dvořákovo nábřeží). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území a nechrání dostatečně veřejnou občanskou vybavenost - ochrana je stanovena pouze bodem. Požaduji na dotyčném území zachovat veřejnou občanskou vybavenost v současném rozsahu a vymezit ji plochou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915173.

Připomínka

ID 2920637

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1360
Podatel | **KUČERA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XKCF

Lokalita | 001
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 651, 655 a 654/1, katastrální území Staré Město.

Území zahrnuje sportoviště. V platném územním plánu je území vyznačeno jako VV - veřejné vybavení.

Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 6 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný a potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území, což považuji ve stabilizované a chráněné lokalitě na ploše veřejné vybavenosti za nepřípustné; lokalita Staré Město navíc je stavebně poměrně zahuštěna a není zde dostatek veřejných ploch pro sport. Požaduji na dotyčném území zachovat veřejnou občanskou vybavenost v současném rozsahu a vymezit ji plochou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915190.

Připomínka

ID 2920639

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1360
Podatel | **KUČERA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XK5E

Lokalita | 005
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 2360/2, katastrální území Staré Město *(má být Nové Město - pozn. pořiz.).*

Na území se nachází parková zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZMK - zeleň městská a krajinná.

Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 6 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s křížením ulic čtvrťové úrovně - Revoluční, Dvořákovo nábřeží a Nábřeží Ludvíka Svobody). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační zeleň a malý park a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požaduji na dotyčném území stanovit “městskou parkovou plochu”.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915266.

Připomínka

ID 2920641

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1360
Podatel | **KUČERA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XJZF

Lokalita | 004
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 899/2, 899/3, 900/1, 900/2, 900/3, 901/1, 901/2, 902/1, 902/2, 903/1, 903/2, katastrální území Staré Město.

Na území se nachází sportoviště. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy a plovoucí značkou SP - sport.

Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3-6 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí čtvrťové úrovně - Dvořákovo nábřeží). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání veřejnou občanskou vybavenost. Požaduji na dotyčném území vyznačit veřejnou občanskou vybavenost v rozsahu odpovídajícím současnému využití a vymezit ji plochou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915220

Připomínka

ID 2920642

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1360
Podatel | **KUČERA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XJLD

Lokalita | 003
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 989/2 v katastrálním území Staré Město.

Území zahrnuje část veřejného prostranství a část zahrady Hotelu Intercontinental. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZVO - ostatní.

Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 8 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí čtvrťové úrovně). Územní regulativ je zde příliš obecný a potenciálně umožňuje další vysokoobjemovou zástavbu, což považuji ve stabilizované a chráněné lokalitě za nepřípustné. Požaduji regulovat zastavitelnost území přísnějším regulativem.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915231.

Připomínka

ID 2920644

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1360
Podatel | **KUČERA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XK03

Lokalita | 008
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 315 a 307, katastrální území Malá Strana.

Na území se nachází areál Tyršova domu, historicky zde byla sportoviště, dnes využíváno jako parkoviště. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZVO - ostatní.

Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území, což považuji ve stabilizované a chráněné lokalitě na ploše veřejné vybavenosti za nepřípustné - veřejná občanská vybavenost je zde vyznačena pouze bodem na jedné z budov areálu. Požaduji na celém dotyčném území vymezit veřejnou občanskou vybavenost, a to plochou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915235.

Připomínka

ID 2920646

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1360
Podatel | **KUČERA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XJ20

Lokalita | 005
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 2360/3, 2360/8, 2360/4, katastrální území Staré Město *(má být Nové Město - pozn. pořiz.).*

Na území se nachází izolační zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako IZ - izolační zeleň.

Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 6 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí čtvrťové úrovně - Těšnovský tunel). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požaduji na dotyčném území stanovit “městskou parkovou plochu”.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915275.

Připomínka

ID 2920648

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1360
Podatel | **KUČERA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XJYK

Lokalita | 009
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 657/5, 657/6, 657/7, 657/8, 657/9, 657/11, 657/12, 659/1, 659/5, katastrální území Malá Strana.

Na území se nachází izolační zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako IZ - izolační zeleň.

Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí čtvrťové úrovně - Chotkova). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požaduji na dotyčném území stanovit “městskou parkovou plochu”.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915277.

Připomínka

ID 2920649

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1360
Podatel | **KUČERA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XJWU

Lokalita | 006
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 2309/1, 2309/3, 2310/3, katastrální území Nové Město.

Na území se nachází izolační zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZMK - zeleň městská a krajinná.

Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 6 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí metropolitní úrovně - Wilsonova). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požaduji na dotyčném území stanovit “městskou parkovou plochu”.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915280.

Připomínka

ID 2920650

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1360
Podatel | **KUČERA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XKE5

Lokalita | 011
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 742, katastrální území Hradčany.

Na území se nachází náměstí doplněné parkovou zelení a parkovištěm. V platném územním plánu je území vyznačeno jako kombinace ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy, DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení a DGP - garáže a parkoviště.

Podle navrhované změny se celé území má stát “náměstím vymezeným plochou”. Navrhovaný územní regulativ zde nechrání současnou zeleň, která působí jako park i izolační zeleň a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požaduji na dotyčném území stanovit “parkově upravenou část náměstí” na místech současné zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915287.

Připomínka

ID 2920651

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1360
Podatel | **KUČERA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XJCM

Lokalita | 064
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno celou plochou lokality 064 / Masarykovo nádraží..

Na území se vymezuje zastavitelná transformační plocha s obytným využitím. Není vymezena základní kompozice ani kompletní síť veřejných prostranství v lokalitě.

Požaduji, aby byly stanoveny vlastnosti struktur, které jsou ve stabilizovaných území při doplňování a přeměně jednotlivých staveb chráněné stavebním zákonem (a PSP) a stanovené ZÚR. Aby byla tato transformační a rozvojová lokalita vymezena jako plocha, v níž je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním podrobnější dokumentace - ÚPčP, územní studie, regulačního plánu nebo uzavřením dohody o parcelaci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915289.

Připomínka

ID 2920652

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1360
Podatel | **KUČERA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XJCM

Lokalita | 064
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

Požaduji, aby byl součástí lokality čtvrťový park a vymezen minimální podíl veřejné vybavenosti. Důraz na vymezení zeleně v území je odůvodněn nadřazenou ZÚR, ale i potřebou zajistit, aby se v lokalitě, dnes nejvýraznějším tepelném ostrovu v centru Prahy, snížil dopad klimatických změn a další růst průměrných teplot.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915290.

Připomínka

ID 2920656

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1360
Podatel | **KUČERA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP930145

Lokalita | 003
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 987/1, katastrální území Staré Město.

Území zahrnuje veřejné prostranství Náměstí Miloše Formana.
V platném územním plánu je území vyznačeno jako DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení.

Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 8 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí lokalitní/čtvrťové úrovně či umístěním na nároží - Pařížská, 17. listopadu). Územní regulativ je zde příliš obecný a potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území, což považuji ve stabilizované a chráněné lokalitě za nepřípustné; lokalita Josefov navíc je stavebně poměrně zahuštěna a není zde dostatek veřejných odpočinkových a parkových ploch.

Požaduji regulovat zastavitelnost území stanovením za "náměstí vymezené plochou", případně s využitím parkově upravené části náměstí.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 7, viz podrobnější vypořádání ID 2905550.

Připomínka

ID 2920676

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1360
Podatel | **KUČERA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XJ6G

Lokalita | 656
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 230/1, 271/2, 271/3, 269, katastrální území Hradčany.

Na území se nachází parková zeleň a sportoviště v areálu Strahovského kláštera. V platném územním plánu je území vyznačeno jako kombinace ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy, ZKC - kultura a církev a SP - sport.

Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 2-4 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační a parková, pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě a přirozeně navazuje na větší celek parku Petřína. Požaduji na dotyčném území stanovit “městskou parkovou plochu” případně veřejnou občanskou vybavenost tam, kde je to z pohledu současného využití území vhodné.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910485.

Připomínka

ID 2920695

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1360
Podatel | **KUČERA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XJQO

Lokalita | 004
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 899/1, katastrální území Staré Město.

Na území se nachází zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZMK - zeleň městská a krajinná.

Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí čtvrťové úrovně - Dvořákovo nábřeží). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační zeleň a malý park a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požaduji na dotyčném území stanovit “městskou parkovou plochu”.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915206.

Připomínka

ID 2920750

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1360
Podatel | **KUČERA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XJRJ

Lokalita | 657
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 283/1, 287/1, 288/1, katastrální území Hradčany.

Na území se nachází uzavřený vojenský areál Ministerstva obrany s velkým podílem lesní a parkové zeleně, který však má výhledově přejít do režimu veřejného využívání. V platném územním plánu je území vyznačeno jako kombinace ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy a VVA - armáda a bezpečnost.

Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 2-6 NP. Jedná se o potenciální významné rozvojové území. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační a parková, pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě a přirozeně navazuje na větší celek parku Petřína.

Požaduji na dotyčném území vymezit plochou veřejnou občanskou vybavenost, aby bylo ochráněno využití unikátní rozvojové lokality pro obecně prospěšné účely - centrum sociálních služeb, zdravotní zařízení apod.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915292.

Připomínka

ID 2920811

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1360
Podatel | **KUČERA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94750X

Lokalita | 006, 041, 064, 640, 719, 837
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

Navrhujeme

1) převést záměr 630/-/2 (Železniční trať Nové spojení II) z územní rezervy do návrhu

Odůvodnění - společné pro připomínky 23, 24 a 25, zařazeno k ID 2920816 (pozn. pořizovatel).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Požadavek je v rozporu s nadřazenou dokumentací.

Připomínka

ID 2920814

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1360
Podatel | **KUČERA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94750X

Lokalita | 006, 041, 064, 640, 719, 837
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Navrhujeme

2) deklarovat tento záměr 630/-/2 jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva.

Odůvodnění - společné pro připomínky 23, 24 a 25, zařazeno k ID 2920816 (pozn. pořizovatel).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Požadavek na vymezení záměru 603/-/2 jako návrhu vysokorychlostní železniční trati místo územní rezervy je v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. V souladu s metodikou návrh Metropolitního plánu vymezuje jako plochy a koridory veřejně prospěšných staveb pouze návrhové prvky dopravní a technické infrastruktury, nikoli územní rezervy.

Připomínka

ID 2920816

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1360
Podatel | **KUČERA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94750X

Lokalita | 006, 041, 064, 640, 719, 837
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

V případě, že není převedení záměru 630/-/2 do návrhového horizontu možné z důvodu rozporu se Zásadami územního rozvoje, navrhujeme zahájit na základě této připomínky přípravu odpovídající změny ZÚR.

Odůvodnění

Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.

Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.

Je zásadní, aby byl systém dopravy ve vnitřním městě - v reakci na předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel - realizován předně rozvojem veřejné dopravy, dokonce pokud možno za současného poklesu intenzity dopravy automobilové. Regulaci automobilové dopravy předpokládá jeden ze strategických cílů ve strategickém plánu “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6), pokles dopravy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Zároveň strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” ato mimo

jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.

Pokles intenzity automobilové dopravy v řádu několika desítek procent předpokládá dále například integrovaný krajský program snižování emisí, nebo (v souvislosti se zavedením mýta) posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.

Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”

Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem nastavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvlášť nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Proces pořízení aktualizace zásad územního rozvoje jako závazné nadřazené dokumentace je dán postupy, definovanými stavebním zákonem. Požadavek se netýká projednávaného návrhu Metropolitního plánu.

Připomínka

ID 2920826

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1360
Podatel | **KUČERA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP9475BE

Lokalita | 006
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

Obsah návrhu

Pro následující záměry:

● 622/-/27 Tramvajová trať Vinohradská - Hlavní nádraží - Bolzanova,

● a 622/-/28 Tramvajová trať Vinohradská - Václavské náměstí

navrhujeme

1) zachování záměrů v návrhu,

2) zachování těchto záměrů jako veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšných staveb pro uplatnění předkupního práva.

Odůvodnění

Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení

negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.

Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.” Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné, pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Souběžnou regulaci automobilové dopravy předpokládá strategický cíl “Regulovat a řídit provoz automobilové

dopravy” (1.5 A6), pokles dopravy pak předpokládájeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy v řádu několika desítek procent předpokládá dále například integrovaný krajský program snižování emisí, nebo (v souvislosti se zavedením mýta) posudek EIA na dostavbu Městského okruhu. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor. Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem nastavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvlášť nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu. Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatnái v situacích, kdy je třebazajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde

se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů. Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpozději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj.

“stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.

Obnova tramvajové sítě v centru města je zásadní z řady důvodů - zejména kvůli zvýšení kapacity arychlosti veřejné dopravy v centrální části města. Zvýšení kapacity tramvajových tratí v centru je nezbytným předpokladem pro nezvyšování intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě. Z těchto důvodů je třeba nejpozději se zprovozněním Městského okruhu realizovat obě větve trati od Muzea.

Proto považujeme za zcela nezbytné jejich zachování v horizontu návrhu a v režimu veřejně prospěšné stavby.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Požadavku bude vyhověno, vymezení záměrů bude v návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání zachováno - v souvislosti s vypořádáním požadavku MČ ID 2905680 dojde k úpravě vymezení trasy.

Připomínka

ID 2925130

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1360
Podatel | **KUČERA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP9475WH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

6.

Návrh MPP bez náhrady ignoruje ochranné prvky předchozího územního plánu

Předchozí, dosud platný územní plán do svých regulativů integroval z hlediska památkové ochrany řadu důležitých ochranných prvků, které však návrh MPP bez náhrady vypustil. Jedná se o hranici území se zákazem výškových staveb, historická jádra obcí se stanovenou výškovou regulací a značku pro zeleň vyžadující zvláštní ochranu, používanou pro zahradní plochy v zastavěném území.

Žádáme, aby návrh MPP respektoval hodnoty města, které byly zdůrazněny a chráněné regulativy předchozího územního plánu, a tyto hodnoty zapracoval graficky, popisem a výčtem i do charakteristik jednotlivých lokalit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2926894.

Připomínka

ID 2927115

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1360
Podatel | **KUČERA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP9474XJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření

Návrh MPP redukuje ochranu pražského panoramatu na několik málo pohledů od řeky směrem k Malé Straně a Vyšehradu (viz příloha č. 6 textové části návrhu MPP), což je vzhledem k panoramatickým kvalitám historického města zcela nedostatečné a zavádějící. Základem mimořádné kvality historického centra Prahy je spojení architektury s krajinou i kompozicí okolního města, které je paralelně vnímáno z mnoha pohledových bodů různých orientací a výšek. Tyto kvality byly dosud v územním plánu chráněny jak statutem Pražské památkové rezervace a pravidly jednotlivých památkových zón, tak zejména vyhlášením ochranného pásma Pražské památkové rezervace a vytyčením pásma se zákazem výškových staveb, které v současném návrhu plánu zcela chybí. Z těchto důvodů považuji za bezpodmínečně nutné doplnit do návrhu plánu k ochraně i následující veduty: Pohled na historické centrum a související městskou krajinu z Vyšehradu, od bývalého Paláce kultury, z Petřína (od Hladové zdi, ze Strahovské vyhlídky, ze zahrady Kinských a z dalších klíčových pohledových bodů), z Vrtbovské zahrady, z rampy Pražského hradu, z jižních zahrad Pražského hradu, od Letohrádku královny Anny, z Chotkových sadů, od Hannavského pavilonu, od soklu Stalinova pomníku, od Letenského zámečku, od bývalého restaurantu Expo 58, z vrchu Vítkova, z Parukářky, Riegrových sadů, z pražských nábřeží na levém i pravém břehu od Štvanice po Podolskou vodárnu a ze všech mostů v této oblasti. Žádám, aby všechny tyto veduty byly do návrhu MPP doplněny a komplexně zapracovány ve vztahu k výškové regulaci dotčených území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2926896.

Připomínka

ID 2899150

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1361
Podatel | **DONATIVO s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OCJS

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Jsme vlastníci pozemku v katastrálních území 782378 Vinoř, parcela 1574/14 s výměrou 29 010 m2, orná půda a 1575/16 s výměrou 342 m2. Tímto bychom rádi vznesli připomínku k územnímu plánování.

Naším záměrem je vybudovat sportovní areál s výstavbou tenisových kurtů a přiblížit tak charakter pozemku k pozemkům okolním, kdy v těsném sousedství je již v provozu Golfové sportoviště a na dalších okolních pozemcích (LV 788 Vinoř, parcela 1575/10 a 1575/12) je již schválená výstavba hokejové haly a koupaliště. Doplňujícím záměrem je rozšíření nabídky sportovních aktivit, které jsou v okolí. V konečné fázi tím podpoříme myšlenku umožnění sportovního vyžití pro občany ze severovýchodní části Prahy na jednom místě. Předpokladem pro tuto realizaci je však nutná změna územního plánu, kdy stávající charakter pozemku (orná půda) tuto výstavbu neumožňuje.

Osnova aktivit a výstavby (příloha 1) se zákresem první fáze výstavby sportoviště (příloha 2) uvádím v příloze.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je

dotčené území součástí nezastavitelného území, nachází se v ploše /OP/ - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny a /ZMK/ - zeleň městská a krajinná. Dotčené pozemky se nacházejí na zemědělské půdě v I. a II. třídě ochrany, kde je v případě předpokládaného záboru ZPF nutno navíc prokázat veřejný zájem převažující nad veřejným zájmem ochrany ZPF (§ 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění). Hranice zastavitelného území byla dohodnuta s dotčeným orgánem - OCP MHMP.

V severní části dotčeného území dojde k vymezení ÚSES. Vymezení ÚSES je dáno metodikou pro tvorbu ÚSES. Návrh Metropolitního plánu bude pro veřejné projednání upraven, dojde k aktualizaci vymezení ÚSES podle nově zpracovaného Plánu místního ÚSES (OCP, MHMP, 2021) v návaznosti na Plán nadmístního ÚSES (OCP, MHMP, 2020) i Aktualizaci ZUR č. 5.

Připomínka

ID 2899152

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1362
Podatel | **Avia Park III, s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93JECN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka je obsažena v samostatné příloze.

Připomínka:

Předkládaný návrh Metropolitního plánu předmětné pozemky kategorizuje do dvou zcela rozdílných lokalit, konkrétně 180/U Letňanského lesoparku (kde je ale plocha pod číslem 413/290/2680 zařazena pod rekreační využití) 921/Ďáblice Kbely. Předkládaný návrh nelogicky vytváří z výše uvedených pozemků tvarově i funkčně zcela nevyužitá území.

Nesouhlasíme se zařazením pozemků č. 768/16 a 801/2 v k. ú. Letňany jak je uvedeno v návrhu Metropolitního plánu.

Požadujeme, aby celé pozemky č. 768/16 a 801/2 v k. ú. Letňany byly zařazeny do rozvojové lokality 180/U Letňanského lesoparku. Dále požadujeme, aby byly buď zařazeny do přilehlé plochy 413/180/2118 (04), nebo pro ně byla vytvořena samostatná rozvojová plocha v rámci lokality a byly kategorizovány následovně:

04 – heterogenní struktura

O – zastavitelné obytné využití lokality

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V návrhu pro veřejné projednání bude upraveno vymezení hranice lokalit a zastavitelného území. V rámci dotčeného území bude rozšířeno vymezení plochy rezervované pro rekreační vybavenost.

Připomínka

ID 2899161

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1363
Podatel | **NIKŠ TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93J9PT

Lokalita | 151
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Dle současného návrhu Metropolitního plánu by mělo dojít na pozemcích p. č. 1617, 1620/2, 2264/1, 2264/2, 2265/3, 2266/1, 2266/2, 2267/1 a 2268/5, vše v k. ú. Uhříněves (dále také jako „Území“) ke změně využití území, a to z „Zeleň městská a krajinná“ na „Zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím“. V návrhu je dokonce uvedeno, že zde mohou vznikat stavby se 4 NP.

S uvedenou změnou není možné souhlasit. Dojde k zásahu do stávající zeleně, kde se nacházejí již mnoho let vzrostlé stromy. Kolem Území dochází k čilému stavebnímu ruchu (ulice U Uhříněveské obory, Lávová, Slídová). Není tedy nezbytné zastavovat i dotčené Území, jelikož tím dojde k omezení přístupu k městské zeleni pro rozrůstající populaci v oblasti. Naopak by bylo výhodné, kdyby Území bylo využito k vybudování rekreačního prostředí pro mladé rodiny dětmi, případně zachováno pro volně žijící druhy ptactva a obojživelníků.

Jelikož severně od ulice U Uhříněveské obory se nachází skladovací areál, považujeme za nezbytné, aby v této lokalitě zůstala zachována zeleň ve stávajícím rozsahu. Je třeba zdůraznit, že likvidace uvedeného Území jako zeleně nepovede k zahušťování stavební výstavby, která je nyní bezmyšlenkovitě podporována, ale naopak ke ztrátě současného biotopu.

Jedná se taktéž o stabilizační prvek ochrany životního prostředí (ovzduší), které je značně poškozováno osobní a nákladní dopravou z přilehlé komunikace (ulice Přátelství). Nelze opominout, že Uhříněves je značně industrializovaná oblast (železniční překladiště, skladovací a výrobní haly) a jakékoliv omezení zeleně má značný význam pro životní prostředí.

S ohledem na výše uvedené žádáme, aby nedošlo ke změně využití Území.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2901967.

Připomínka

ID 2915031

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1364
Podatel | **BEK Construction, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93SYWQ

Lokalita | 921
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou: parc.č. 532/2, 533/5 k.ú. Střížkov

Jako vlastník výše uvedených pozemků podáváme připomínku - nesouhlas k jejich vymezení do ploch nezastavitelných.

Oba pozemky jsou v platném územním plánu vymezeny v plochách zastavitelných.

Požadujeme, aby oba pozemky byly vymezeny do ploch zastavitelných – určených pro záměr související s odpadovým hospodářstvím (návrh: areál vybavenosti - lokalita komerční vybavenosti v produkčním využití).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha 8 ID 2895377 a probíhající změnou Z 3862 ÚP SÚ HMP bude v dotčeném území vymezen prvek technické infrastruktury 790/928/1013 Sběrný dvůr Střížkov — návrh.

Připomínka

ID 2899162

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1365
Podatel | **DOBIŠ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93ENYN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Pozemek parc. č. 1247/3 k. ú. Dolní Chabry

(výměra 1799 m2, druh pozemku – zahrada)

Podle platného územního plánu je pozemek zahrnut v ploše PZO – zahrádky a zahrádkové osady s výměrou 0,6454 ha. Tuto plochu obdélníkovitého tvaru o rozměrech 115 x 55m tvoří pouze čtyři pozemky – parc. č.1247/1, 1247/2, 1247/3 a 1248. Svojí delší stranou přiléhá plocha PZO na jihu k frekventované ulici Spořická, která tvoří jedinou spojnici mezi katastrálními území Bohnice, Čimice, Dolní Chabry, Ďáblice, Čakovice na severním okraji Prahy. Ze severu jsou pozemky převážně ohraničeny areálem bývalé skládky TKO. Skládkový plyn se z tělesa skládky jímá do dnešních dnů. Co všechno se ze skládky dostává do níže položených pozemků nikdo nezkoumá. Umístění plochy pro pěstování ovoce, zeleniny a okrasných rostlin v takto exponovaném místě z hlediska hluku, prachu, škodlivin v půdě a ovzduší, zápachu apod. jsem v Praze nenašel. Proto jsem již v roce 2004 požádal o změnu ÚP, byla zamítnuta z důvodu malé výměry mého pozemku. V následujících letech jsem se dohodl s vlastníky sousedních pozemků parc. č. 1247/1 a 1247/2 (výměra 4 434 m2) a podali jsme opakovaně žádost o změnu na funkční využití - přičlenění k ploše s funkčním využitím ZVO-C, která navazuje na naše pozemky u ulice Spořická západním směrem. Území sloužící pro areály a komplexy plně odpovídá reálnému stavu. Na sousedním území s využitím ZVO-C se v současné době nachází objekt autosalonu s parkovištěm pro prodávaná vozidla. Na protější straně ulice Spořická je stavební dvůr, 2 RD, autoservis, areál s prodejem písku, dovozem stavebních materiálů a provozem kontejnerů na odpady.

Důvod podání připomínky:

Podle návrhu Metropolitního plánu je můj pozemek parc. č. 1247/3 k. ú. Dolní Chabry umístěn v ploše 412/603/5176 – nezastavitelná

produkční lokalita Drahaň – Dolní Chabry se strukturou lesozemědělské krajiny. Sousední pozemky parc. č.1247/1 a 1247/2 byly do zastavitelného území zařazeny.

Při návštěvě mobilního pracoviště IPR mi bylo sděleno, že jediným důvodem je neexistence stavby na mém pozemku. Tento argument se nezakládá na pravdě. Na mém pozemku mám stavbu s nářadím a vybavením pro údržbu zeleně na pozemku. Stavba svými rozměry nepodléhá zápisu do katastru nemovitostí a není vidět na ortofotomapách, protože je schována pod stromy. Žádám proto o opravu tohoto pochybení a zařazení pozemku do zastavitelného území. Zároveň přikládám scan staré ortomapy, kde ještě kousek budovy vidět je.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou městské části, viz podrobnější vypořádání ID 2908938.

Připomínka

ID 2899163

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1365
Podatel | **DOBIŠ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93ENYN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Dále žádám o zařazení mého pozemku do rozvojové plochy (413/238/2150) – rozvojová plocha s obytným využitím. Na pozemcích, které jsou v území nyní zařazeny nikdy nemůže vzniknout obytná zástavba s vesnickou strukturou. Existuje zde novostavba autosalonu o dvou nadzemních podlažích s plochou střechou a přilehlým parkovištěm. Část tělesa skládky TKO, které je taky zahrnuta do rozvojové plochy bydlení s obytným využitím, nebude zastavitelná nikdy. Pro naplnění záměru Metropolitního plánu je můj pozemek vhodný. Na mém pozemku, i na ostatních pozemcích tvořících v současnosti plochu PZO, by mohla vzniknout požadovaná zástavba s vesnickou strukturou. Výše popsaný stávající stav okolní zástavby a jejího využití spíše nasvědčuje současnému využití území dle ÚP hl. m. Prahy. I to by pro nás bylo lepší, hlavně by se zrušila povinnost mít zahradu v místě, kde se nedá rekreovat a pěstovat konzumovatelné plodiny, o což se snažíme již 14 let od roku 2004.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou městské části, viz podrobnější vypořádání ID 2908938.

Připomínka

ID 2915051

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1366
Podatel | **EUROCONTRACT - BERNY s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OKTB

Lokalita | 143
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podáváme tímto společnou připomínku k Metropolitnímu plánu, v rámci které vyjadřujeme nesouhlas s navrženým funkčním využitím pozemků a požadujeme jeho částečnou změnu za účelem realizace společného investičního záměru. Předmětné pozemky jsou v návrhu Metropolitního plánu vymezeny v zastavěném území jako nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím, podrobněji les na lesních pozemcích a městská parková plocha zahradní, a částečně jako plocha občanské vybavenosti (pozemky p. č. 1309 a 1310 v k. ú. Hloubětín).

S navrženým rekreačním využitím, jehož cílem má být vybudování parku na pozemcích, které jsou nyní částečně zatravněny, částečně se na nich nacházejí náletové dřeviny a terminologií návrhu Metropolitního plánu je lze označit za „městskou džungli“ (viz. přiložená fotodokumentace), se v částečném rozsahu ztotožňujeme. Ve snaze o naplnění tohoto návrhu jsme jakožto vlastníci předmětných pozemků pojali úmysl vybudovat na předmětných pozemcích stavbu pro bydlení (bytový dům), komunitní centrum a mezi nimi veřejně přístupný park dle přiložené situace a technické zprávy. V této variantě vnímáme omezení vlastnických práv v důsledku vymezení ploch zeleně, resp. fakticky veřejného prostranství, na pozemcích v soukromém vlastnictví, jako proporcionální a vykompenzované možností realizovat investiční záměr na zbývající části pozemku.

Podotýkáme, že možnost realizovat komunitní centrum nabízí návrh již v současné podobě, neboť předmětné pozemky parc. č. 1309 a 1310 jsou zařazeny do funkční plochy s využitím pro občanskou vybavenost. Realizace sousedního parku již není v samostatných finančních možnostech investora komunitního centra, nehledě k tomu, že část pozemků, na kterých se má park dle přiložené situace uskutečnit, je ve vlastnictví další osoby – investora bytového domu.

Navržené řešení, které je z hlediska případné nové zátěže pro území zanedbatelné, tak představuje zcela ideální situaci, kdy hodlá dle územního plánu vybudovat veřejnou zeleň na své náklady soukromý investor. Tímto by došlo k naplnění územního plánu v souladu s cíli a úkoly územního plánování v těchto nejzásadnějších koncepčních částech, za které lze veřejnou zeleň ve městě označit, avšak které jsou v praxi mnohdy upozaďovány právě kvůli nemožnosti práva k pozemkům pro tento účel vyvlastnit a současně nemožnosti investovat veřejné prostředky do soukromého vlastnictví.

Právě s ohledem na uvedené věříme, že tuto naši připomínku zvážíte, a že vymezením minimální plochy pro bydlení v krajní části pozemku dle přiložené situace s regulativy umožňujícími realizaci bytového domu s pěti nadzemními podlažími o velikosti 717 m2 zastavěné plochy, umožníte participaci obou investorů na realizaci veřejně přístupného parku v souladu s koncepcí veřejné zeleně návrhu Metropolitního plánu.

S ohledem na uvedené máme za to, že naše požadavky jsou reálné a legitimní a žádáme, aby bylo naší připomínce vyhověno.
V opačném případě budeme vymezení předmětných ploch veřejné zeleně na našich pozemcích vnímat jako nepřiměřený a nezákonný zásah do vlastnických práv, který byl v příslušné intenzitě učiněn bez relevantních důvodů a představuje tak pro nás omezení nad přípustnou míru, proti čemuž se budeme s ohledem na konstantní judikaturu v této oblasti odpovídajícím způsobem bránit.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Plocha 800/143/2127 zahrnující pozemky č. parc. 1309, 1310 k.ú. Hloubětín, byla vymezena na základě konkrétního záměru MČ vybudování veřejné vybavenosti a na základě vhodné polohy pro tento záměr.

Pozemky č.parc. 1304/1 a 1304/5, k.ú. Hloubětín, jsou lesními pozemky ze zákona (jsou v evidenci Katastru nemovitostí evidovány v druhu lesní pozemek), z tohoto důvodu jsou v návrhu MPP vymezeny dle podrobnějšího členění ploch nestavebních bloků v ploše les na lesních pozemcích. Vymezení lesních pozemků v plochách les na lesních pozemcích prošlo v rámci společného

jednání o návrhu MPP podrobnou kontrolou dotčeného orgánu OCP MHMP.

Uvedené pozemky jsou součástí navrhovaného místního parku 123/143/2914 Park k Hutím, jak je uvedeno i v připomínce. Na základě dohody s dotčeným orgánem (OCP MHMP) dojde k doplnění znění čl. 84 odst. 1 - upřesnění, že součástí městského praku mohou být i lesy a městské přírodní plochy, a dále bude doplněn nový odstavec do čl. 79 ve znění: "*(2) Plochy lesa dle čl. 111 odst. (1) a plochy městské přírodní dle čl. 110 odst. (6) v městských parcích nejsou dle Metropolitního plánu považovány za veřejná prostranství.*" Na základě dohody s dotčeným orgánem bude revidováno vymezení transformačních ploch, které nebudou zahrnovat EVL, ZCHÚ a VKP, v důsledku čehož dojde ke zrušení T plochy 412/143/5276.

Pozemky č.parc. 1304/2 a 3, k.ú. Hloubětín, jsou evidovány v Katastru nemovitostí jako zastavěná plocha a nádvoří, stavba bez čp. - stavba technického vybavení - v návrhu MPP vymezeny v souladu se stavem v území jako stávající stavby v městském parku. Zbývající pozemky v jihovýchodní části jsou v návrhu MPP vymezeny v městské parkové ploše lesní, což nejvíce odpovídá stávajícímu stavu území.

Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy se dotčené pozemky nacházejí v ploše /LR/ - lesní porosty s překryvným značením celoměstského systému zeleně. Plochy /LR/ jsou součástí nezastavitelného území.

Dle přiloženého zákresu se uvažovaná realizace BD týká lesních pozemků.

Z výše uvedených důvodů nebude připomínce vyhověno.

Připomínka

ID 2915063

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1367
Podatel | **KUPKOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94LHDQ

Lokalita | 379, 947
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

PŘIPOMÍNKA č. 1

Lokalita: 379 Klánovice

Předmětná část návrhu MPP: Koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 ostatní dopravně významné komunikace „Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice – návrh (tzv. Klánovická spojka) v lokalitě 379 Klánovice (na severním okraji lokality).

Text připomínky:

Nesouhlasím s koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 ostatní dopravně významné komunikace „Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice – návrh (tzv. Klánovická spojka) v lokalitě 379 Klánovice (na severním okraji lokality).

Požaduji, aby uvedené koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 byly z návrhu MPP zcela vypuštěny.

Odůvodnění připomínky:

1. Návrh MPP vymezuje koridor dopravní infrastruktury 610/-/23 v těsné blízkosti stávající obytné zástavby (vila domů) v ulici „Trojmezní“ na jižním okraji obce Šestajovice, ačkoli by pro vymezení (posunutí) tohoto koridoru jižním směrem o cca 40 metrů byl dostatečný prostor na nezastavěné a nevyužité pozemkové parcele č. 811/5 o výměře 22 408 m², orná půda, k. ú. Klánovice, která v současné době odděluje severní hranici zástavby Městské části Praha-Klánovice a jižní hranici zástavby sousední obce Šestajovice. Návrh MPP v tomto ohledu nenabídl posouzení žádných variant a přišel s touto jedinou variantou koridoru v bezprostředním sousedství obytné zástavby obce Šestajovice.

2. Uvedené řešení, které návrh MPP přináší, je naprosto nepřiměřené a neodůvodněné z hlediska ochrany veřejného zdraví obyvatel obytné zástavby v ulici „Trojmezní“ před vlivy z hluku a znečišťujících látek z navržené dopravně významné komunikace. Návrh MPP se tím dostává do rozporu s § 18 odst. 1 stavebního zákona, podle něhož „cílem územního plánování je vytvářet předpoklad pro udržitelný rozvoj území, spočívající se vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území …“.

Navržené „řešení“ přináší naopak výraznou nerovnováhu na úkor ochrany veřejného zdraví obyvatel přilehlé obytné zástavby v ulici Trojmezní.

3. Návrh MPP, potažmo Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále též jen „Vyhodnocení vlivů“), neobsahuje dostatečné posouzení vlivů z hluku a znečišťujících látek navržené dopravně významné komunikace koridoru 610/-/23) na zdraví obyvatel z obytné zástavby v ulici „Trojmezní“ na jižním okraji obce Šestajovice. Vyhodnocení vlivů v textové části pouze stručně (popisně) uvádí: (i) na str. 229: „Jako záměry s potenciálně negativním vlivem jsou hodnoceny záměry silniční dopravy ve větším rozsahu na území přírodních parků (… Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice (610/-/23) – PPk Klánovický les – Čihadla …)“; a dále (ii) na str. 253 v tabulce č. 85: „nárůst imisní zátěže u okrajové obytné zástavby v jižní části obce Šestajovice“ ohledně záměru 610/-/23 „Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice“. V Příloze č. 2 „Vyhodnocení vlivů na kvalitu ovzduší“, Příloze č. 3 „Akustická studie“ a v Příloze č. 4 „Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví“ není k dané otázce nic uvedeno.

4. V Příloze č. 7 „Hodnotící tabulky záměrů dopravní infrastruktury“ v tabulce na str. 72-74, týkající se posouzení Komunikačního propojení Horní Počernice – Klánovice“, jsou tyto podstatné nedostatky v posouzení vlivů:

• v části D.1. „Vyhodnocení vlivů“ v oddílu D.1.1. „Ovzduší“ zcela chybí (!) posouzení vlivů imisí znečišťujících látek na okrajovou obytnou zástavbu v jižní části obce Šestajovice, ačkoli v textové části Vyhodnocení vlivů ve výše citované pasáži na str. 253 se výslovně upozorňuje na „nárůst imisní zátěže u okrajové obytné zástavby v jižní části obce Šestajovice“;

• ačkoli se v oddílu D.1.2. „Obyvatelstvo a lidské zdraví“ výslovně uvádí, že „záměr způsobuje překročení hygienického limitu hluku v obytných plochách“, a v části E.2. se jako návrh opatření ukládá mj. „optimalizovat trasu v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu“, samotný koridor je v návrhu MPP vymezen naprosto neoptimálně v bezprostřední blízkosti obytné zástavby v jižní části obce Šestajovice, ačkoli by bylo možné jej posunout cca

o 40 metrů jižním směrem, a tedy dále od této exponované obytné zástavby (k tomu bod 3 odůvodnění výše);

• posouzení hluku je celkově zjevně neúplné, když v části E „Závěr“ v oddílu E.2. se výslovně uvádí, že „akustickou situaci bude nutné řešit na základě detailních akustických studií, které budou obsahovat návrh a posouzení protihlukových opatření.“ To je v přímém rozporu s bodem 8 Přílohy ke stavebnímu zákonu;

• „Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů“ v oddílu D.2. je ve významném ohledu neúplné a nepravdivé, když v pododdílu D.2.1. „Ovzduší“ zmiňuje jen „kumulaci se znečištěním ovzduší ze záměru 610/-/51“ a v pododdílu D.2.2. „Obyvatelstvo a lidské zdraví“ uvádí, že „[u]místění a realizace záměru nebude zdrojem kumulativních a synergických vlivů“. Zcela (!) se zde opomíjí posouzení kumulativních a synergických vlivů z hluku a imisní zátěže (i) z přilehlé dálnice D11 a (ii) z uvažovaných koridorů vysokorychlostní trati 630/-/104 a 630/-/109 na obytnou zástavbu obce Šestajovice.

5. Popsanými nedostatky ve Vyhodnocení vlivů se návrh MPP dostává do rozporu s § 19 odst. 2 stavebního zákona ve spojitosti s bodem č. 6 a 8 Přílohy ke stavebnímu zákonu, podle nichž vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí musí obsahovat „zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant … územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických a kumulativních, …, hodnotí se vlivy na lidské zdraví“ a dále „popis navrhovaných opatření pro … snížení a kompenzaci … všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí“.

6. Uvedené koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 jsou v rozporu s podmínkami koridoru územní rezervy vysokorychlostní tratě (VRT) Praha-Brno-hranice ČR-(Wien/Bratislava), který je vymezen v oddílu 5.2.6.1 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (ZÚR hl. m. Prahy) coby nadřazené kategorii územně plánovací dokumentace. Konkrétně je v rozporu s touto podmínkou dle oddílu 5.2.6.1. ZÚR hl. m. Prahy: „a) stabilizace výhledového územního rozsahu trasy VRT“. Citovaná podmínka stanovená pro vysokorychlostní trať znemožňuje, aby byla narušena povrchovým křížením s jinými koridory pro dopravně významnou komunikaci, což však návrh MPP činí. Návrh MPP se tím dostává do rozporu s § 36 odst. 1 stavebního zákona, protože uvedené koridory pro dopravně významnou komunikaci představují změnu v území, která by mohla stanovené využití podle územní rezervy dle ZÚR hl. m. Prahy „podstatně ztížit nebo znemožnit“ ve smyslu cit. ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona.

7. Uvedené koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 podle návrhu MPP kříží koridory dopravní infrastruktury pro

vysokorychlostní trať 630/-/104 a 630/-/109, aniž by návrh MPP stanovil podmínky či řešení tohoto křížení. V tomto směru je návrh MPP vnitřně logicky rozporný.

8. Návrh MPP při vymezení koridorů dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23, které představují též propojení mezi východním okrajem Prahy a obcemi východně od Prahy na jedné straně a dálnicí D11 na straně druhé, zcela opomněl stanovit nezbytnou podmínku etapizace, a sice podmíněnost stavby dopravně významné komunikace v uvedených koridorech 610/-/51 a 610/-/23 tím, že bude dokončena a uvedena do provozu stavba II/101 dle platného ÚP obce Šestajovice. Bez této podmíněnosti by koridory 610/-/51 a 610/-/23 umožnily výstavbu dopravně významné komunikace, která by do značné míry dočasně suplovala chybějící úsek Pražského okruhu a nepřiměřeně by zatížila dotčené území obce Šestajovice tranzitní dopravou.

9. Návrh MPP při vymezení koridorů dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/- /23 zasáhne do území 947 Horní Počernice – Klánovice, které má cílový dle návrhu MPP charakter cit. „chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, stabilizované a produkční lokality Horní Počernice – Klánovice se strukturou zemědělské krajiny v rovině". Zásahem do takto vymezené krajiny dojde k její fragmentaci, změně krajinného rázu a k dalšímu záboru zemědělského půdního fondu.

10. Návrh MPP vymezením koridorů 610/-/51 a 610/-/23 je v rozporu se ZÚR Praha, a to s jednou z priorit kapitoly 1. Priority územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území: cit. "6) Zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje" a "8) Vytvořit podmínky pro rozvoj druhů dopravy šetrných k životnímu prostředí". (str. 1)

11. Návrh MPP vymezením koridorů dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 umožní další rozvoj zastavěnosti území v MČ Praha-Klánovice, MČ Praha-Horní Počernice a dotčené obci Šestajovice. Díky možnosti napojení na koridory 610/-/51 a 610/-/23 dojde k rozvoji tohoto území (viz rozvojové plochy 413/379/2035 a 415/379/4020 o celkové výměře cca 318 000 m2). Tento rozvoj povede k nárůstu individuální automobilové dopravy. Neexistuje možnost kolejového dopravního napojení, jak je požadavkem nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 (dále jen „ZUR Praha"). Podle čl. 2.2.3. ZUR Praha je požadavkem cit: „snižovat nároky na dopravu návrhem vhodného funkčního využití území, prioritně realizovat zástavbu v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy". Navíc by byly tyto rozvojové plochy v rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 - SOULAD

ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 14a cit. “Závěr: Metropolitní plán je s tímto bodem v souladu. Zohledňuje ochranu nezastavěného území, minimalizuje zábory zemědělské půdy a vytváří předpoklady pro ochranu a zachování a zvyšování ekologických funkcí krajiny”.

12. Zároveň nesouhlasím se zásadní připomínkou MČ Klánovice cit. „Připomínka č. 5: Požadujeme koridor dopravní infrastruktury 610/-/23 v lokalitě 379 Klánovice (severní okraj lokality) zúžit tak, aby odpovídal maximálně jednomu jízdnímu pruhu. Tuto připomínku považujeme za zásadní. Odůvodnění připomínky: Na severním okraji lokality 379 Klánovice je navržen koridor dopravní infrastruktury 610/-/23 ostatní dopravně významné komunikace Komunikační propojení Horní Počernice - Klánovice — návrh (tzv. Klánovická spojka). Tato komunikace by měla v daném úseku být dvoupruhová, přičemž jeden pruh požadujeme vymezit v katastru Klánovic (hl. m. Praha) a druhý pruh v katastru Šestajovic (Středočeský kraj). Toto řešení je nejvhodnější z hlediska urbanistického.

Oba pruhy v katastru Klánovic nelze vymezit bez zásadního omezení transformační a rozvojové plochy 415/379/4020. Podle odůvodnění návrhu MP cit: „Záměr je koordinován s koridorem vymezeným v územním plánu Šestajovic.“ (str. 13-4).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Vymezení koridoru pro umístění stavby 610/-/23 Komunikační propojení Horní Počernice - Klánovice bude upraveno. Koridor bude vymezen jako dostatečně široký pro variabilitu umístění stavby v odstupu od zástavby ul. Trojmezní.

Navrhovaná dvoupruhová silniční spojka kat. S 9,5/50, řešená podrobnou projektovou dokumentací ve dvou variantách, odstraňuje současnou absenci přímé dopravní vazby na nadřazenou komunikaci dálnici D11 napojením na MÚK Beranka 610/-/51. Důležitou dopravně související stavbou dopravní infrastruktury je přeložka silnice II/611 k MÚK Beranka. Realizace komunikací s přímou krátkou vazbou na

D11 umožní snížit vysoké hodnoty dopravního zatížení převážně tranzitního charakteru na průtazích místních komunikací Slavětínská v Klánovicích i Šestajovicích a Náchodská v Horních Počernicích. Tím pozitivně přispěje ke zlepšení životního prostředí v oblasti Klánovic a Šestajovic. Návrh staveb dopravní infrastruktury dokumentuje cílový stav, a tudíž jej nelze podmiňovat časovou posloupností výstavby Pražského okruhu nebo vnitřního Městského okruhu.

Připomínka

ID 2915081

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1367
Podatel | **KUPKOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94LHDQ

Lokalita | 379
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

PŘIPOMÍNKA č. 2

Lokalita: 379 Klánovice

Předmětná část návrhu MPP:

415/379/4020 - Skupina [T+R] ploch [415/379/4020] se skládá z celkem 2 vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 197605 m2 a jako pro celek pro ni platí:

Typ struktury: zahradní město

Způsob využití: obytná

Text připomínky:

Nesouhlasíme s vymezením rozvojové plochy 415/379/4020 jako typem struktury zahradního města s obytným způsobem využití a dle zásadní připomínky MČ Klánovice dokonce s vymezením prvku pro veřejně občanskou vybavenost na západ od ul. Slavětínské.

Požadujeme z návrhu MP v lokalitě 379 Klánovice vypustit rozvojovou plochu 415/379/4020 a tuto plochu v návrhu MP zakotvit jako nezastavitelné území.

Odůvodnění připomínky:

1. Území navrhované rozvojové plochy 415/379/4020 je v současném stavu zemědělskou krajinou a je součástí významného krajinotvorného prvku pole, zástavba, Klánovický les. Při transformaci tohoto území na zahradní město dojde k trvalému záboru zemědělského půdního fondu, což je v rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 – SOULAD ÚZEMNÍHO

PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 14a cit. “Závěr: Metropolitní plán je s tímto bodem v souladu. Zohledňuje ochranu nezastavěného území, minimalizuje zábory zemědělské půdy a vytváří předpoklady pro ochranu a zachování a zvyšování ekologických funkcí krajiny”.

2. Rozvojová plocha 415/379/4020 nemá a nemůže mít dostatečnou dopravní obslužnost k obsluze tak velkého území. Neexistuje možnost kolejového dopravního napojení, jak je požadavkem nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 (dále jen „ZUR Praha“). Podle čl. 2.2.3. ZUR Praha je požadavkem cit: „snižovat nároky na dopravu návrhem vhodného funkčního využití území, prioritně realizovat zástavbu v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy“.

3. Vymezením rozvojové plochy 415/379/4020 dojde k rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 – SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 16 cit.“ Metropolitní plán důsledně upřednostňuje komplexní řešení před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje hledá ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli”.

4. Rozvojem plochy 415/379/4020, tj. cca 197 000 m2, dojde k nárůstu počtu obyvatel MČ Klánovice o více než 1/8 (a více, pokud zde budou postaveny bytové domy). Tento nárůst počtu obyvatel přinese tlak na vytvoření občanské a technické infrastruktury, dojde k nárůstu individuální automobilové dopravy a s tím spojené zátěže na životní prostředí a zdraví obyvatel celého území, tj. MČ Klánovice, obce Šestajovice. To vše bude v rozporu se ZÚR Praha, a to s prioritami kapitoly 1. Priority územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území: cit. ”4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území; 5) Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy”;

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

V platném územním plánu jsou v daném území vymezeny zastavitelné plochy s rozdílným způsobem využití OB-A, OV-A a SV-B, převážně se nejedná o pozemky ve vlastnictví města. Vyhověním požadavku by došlo ke změně zastavitelnosti dotčených pozemků - hrozba možných náhrad za změnu v území dle § 102 stavebního zákona, v platném znění.

Připomínka

ID 2915085

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1367
Podatel | **KUPKOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94LHDQ

Lokalita | 379, 947
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

PŘIPOMÍNKA č. 3

Lokalita: 379 Klánovice

Předmětná část návrhu MPP:

Rozvojová plocha 413/379/2035 o rozloze 121025 m2

Text připomínky:

Nesouhlasím s vymezením rozvojové plochy 413/379/2035 jako typem struktury zahradního města s obytným způsobem využití. Tato plocha patří do listu 379, ale měla by dle současného stavu být přiřazena do listu 947 – Horní Počernice – Klánovice, jehož cílovým charakterem lokality je: „Chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, stabilizované a produkční lokality Horní Počernice – Klánovice se strukturou zemědělské krajiny v rovině.

Požaduji z návrhu MP v lokalitě 379 Klánovice vypustit rozvojovou plochu 413/379/2035 a tuto plochu v návrhu MP zakotvit jako nezastavitelnou produkční určenou pro zemědělství.

Odůvodnění připomínky:

1. Území navrhované rozvojové plochy 413/379/2035 je v současném stavu zemědělskou krajinou. Při transformaci tohoto území na zahradní město dojde k trvalému záboru zemědělského půdního fondu, což je v rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 – SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 14a cit. “Závěr: Metropolitní plán je s tímto bodem v souladu. Zohledňuje ochranu nezastavěného území, minimalizuje zábory zemědělské půdy

a vytváří předpoklady pro ochranu a zachování a zvyšování ekologických funkcí krajiny".

2. Rozvojová plocha 413/379/2035 nemá a nemůže mít dostatečnou dopravní obslužnost k obsluze tak velkého území. Neexistuje možnost kolejového dopravního napojení, jak je požadavkem nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 (dále jen „ZUR Praha"). Podle čl. 2.2.3. ZUR Praha je požadavkem cit: „snižovat nároky na dopravu návrhem vhodného funkčního využití území, prioritně realizovat zástavbu v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy".

3. Vymezením rozvojové plochy 413/379/2035 dojde k rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 – SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 16 cit." Metropolitní plán důsledně upřednostňuje komplexní řešení před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje hledá ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli". V roce 2014 (10.10.2014) se konalo místní referendum, kde vůle občanů městské části byla jednoznačně proti realizaci této rozvojové plochy.

4. Rozvojem plochy 413/379/2035, tj. cca 121 000 m2, dojde k nárůstu počtu obyvatel MČ Klánovice o více než ⅛. Tento nárůst počtu obyvatel přinese tlak na vytvoření občanské a technické infrastruktury, dojde k nárůstu individuální automobilové dopravy a s tím spojené zátěže na životní prostředí a zdraví obyvatel celého území, tj. MČ Klánovice, obce Šestajovice. To vše bude v rozporu se ZÚR Praha, a to s prioritami kapitoly 1. Priority územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území: cit. "4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území; 5) Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy";

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

V platném územním plánu jsou v daném území vymezeny zastavitelné plochy s rozdílným způsobem využití OB-B, OV-B a SV-B, nejedná se o pozemky ve vlastnictví města. Vyhověním požadavku by došlo ke změně zastavitelnosti dotčených pozemků - hrozba možných náhrad za změnu v území dle § 102 stavebního zákona, v platném znění.

V platném územním plánu je v daném území vymezena též minoritní nezastavitelná plocha ZMK - zeleň městská a krajinná. V návrhu Metropolitního plánu je v rámci území vymezen grafickou značkou požadavek na park o minimální rozloze 6000 m2.

Připomínka

ID 2915087

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1367
Podatel | **KUPKOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94LHDQ

Lokalita | 947
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

PŘIPOMÍNKA č. 4

Lokalita: 629 Beranka

Předmětná část návrhu MPP:

910 / Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-611/947/1001

Mimoúrovňová křižovatka Beranka (D11)

Text připomínky:

Nesouhlasím s vymezením 910 / Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-611/947/1001 Mimoúrovňová křižovatka Beranka (D11) pokud nebude nejdříve dostaven Městský a Pražský okruh Prahy. Požaduji, aby dopravní infrastruktura 611/947/1001 mimoúrovňové křižovatky Beranka byla přehodnocena v návaznosti na dostavbu Městského a Pražského okruhu. Zároveň požaduji, aby byl kumulativně vyhodnocen její vliv společně s jejími přípojkami, tj. koridorem 610/-/51 a 610/-/23 a 610/-/74.

Odůvodnění připomínky:

1. Nejdříve by měla proběhnout dostavba Městského a Pražského okruhu a poté dle potřeb realizace komunikací nižšího řádu. Komunikační přípojky na MÚK Beranku budou suplovat Pražský a Městský okruh a lokálně se zvýší intenzita provozu v MČ Horních Počernicích, MČ Klánovicích a Šestajovicích – viz karta opatření 267 v Plánu udržitelné mobility Prahy a okolí.

2. Křižovatka může plnit svou funkci jen se svými navazujícími stavbami a přípojkami. Dle Návrhu MP jsou všechny její přípojky

rozdělené na jednotlivé koridory a nemohou tedy být kumulativně vyhodnoceny na životní prostředí a zdraví obyvatel.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Připomínka rozporuje výstavbu MÚK Beranka na D11 včetně navazujících komunikací 610/-/23, 610/-/51 MÚK Beranka - napojení i 610/-/74 a vyžaduje časovou podmíněnost výstavby těchto komunikací zprovozněním Pražského a Městského okruhu. Návrh Metropolitního plánu dokumentuje cílový návrh, určování časové posloupnosti staveb není přípustné. Realizace křižovatky s návaznými komunikacemi převezme podíl stávající tranzitní dopravy z obcí na průtazích místních komunikací Slavětínská v Klánovicích i Šestajovicích a Náchodská v Horních Počernicích. Tím pozitivně přispěje ke zlepšení životního prostředí v oblasti Klánovic a Šestajovic.

Připomínka

ID 2915090

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1367
Podatel | **KUPKOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94LHDQ

Lokalita | 410
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

PŘIPOMÍNKA č. 5

Lokalita: 410 Horní Počernice – východ

Předmětná část návrhu MPP:

● Rozvojová plocha 413/410/2676 o rozloze 206 081 m2

Typ struktury: zahradní město

Způsob využití: obytná

● Rozvojová plocha 413/410/2675 o rozloze 425 888 m2

Typ struktury: zahradní město

Způsob využití: obytná

● Skupina [T+R] ploch [415/410/4013] se skládá z celkem 2 vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 122828 m2 a jako pro celek pro ni platí:

Typ struktury: zahradní město

Způsob využití: obytná

Text připomínky:

Nesouhlasím s vymezením rozvojových a transformačních ploch 413/410/2676; 413/410/2675; 415/410/4013 jako typem struktury zahradního města s obytným způsobem využití.

Požaduji z návrhu MP lokalitu 410 Horní Počernice – východ vypustit jako rozvojovou a transformační plochu a tuto plochu v návrhu MP zakotvit jako nezastavitelné území.

Odůvodnění připomínky:

1. Převážná část lokalit 413/410/2676; 413/410/2675; 415/410/4013 je v současnosti zemědělskou krajinou, v určité části rozvojové plochy se nachází dokonce velmi produkční půda s třídou ochrany č.I. Proto považujeme za nepřípustné, aby se tato plocha stala zastavěnou plochou určenou pro bydlení. Její rozvoj by byl v rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 - SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 14a) cit. “Závěr: Metropolitní plán je s tímto bodem v souladu. Zohledňuje ochranu nezastavěného území, minimalizuje zábory zemědělské půdy a vytváří předpoklady pro ochranu a zachování a zvyšování ekologických funkcí krajiny”.

2. Rozvojová plocha 410 Horní Počernice-východ nemá a nemůže mít dostatečnou dopravní obslužnost k obsluze tak velkého území. Neexistuje možnost kolejového dopravního napojení, jak je požadavkem nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 (dále jen „ZUR Praha“). Podle čl. 2.2.3. ZUR Praha je požadavkem cit: „snižovat nároky na dopravu návrhem vhodného funkčního využití území, prioritně realizovat zástavbu v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy“.

3. Rozvojem plochy 410 Horní Počernice – východ, tj. cca 121 000 m2, dojde k výraznému nárůstu počtu obyvatel MČ Horních Počernic. Tento nárůst počtu obyvatel přinese tlak na vytvoření občanské a technické infrastruktury, dojde k nárůstu individuální automobilové dopravy a s tím spojené zátěže na životní prostředí a zdraví obyvatel celého území, tj. MČ Horní Počernice, MČ Klánovice, obce Šestajovice a Zelenče. To vše bude v rozporu se ZÚR Praha, a to s prioritami kapitoly 1. Priority zemního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území: cit. ”4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území; 5) Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy”;

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP

upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

V platném územním plánu jsou v daném území vymezeny zastavitelné plochy s rozdílným způsobem využití OB-B, OB-C, OB-D, OV-D, SV-C, SV-D, SV-E a VV, nejedná se o pozemky ve vlastnictví města. Vyhověním požadavku by došlo ke změně zastavitelnosti dotčených pozemků - hrozba možných náhrad za změnu v území dle § 102 stavebního zákona, v platném znění.

V platném územním plánu jsou v daném území vymezeny též nezastavitelné plochy ZMK a ZP. V souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha 20 ID 2906124 budou v dotčeném území vymezeny transformační a rozvojové plochy nových struktur - dle metodiky Metropolitního plánu je regulace těchto ploch nastavena parametricky. Parametry, vymezení rozvojové plochy a výšková regulace budou vycházet ze zadání územní studie Horní Počernice - východ.

Připomínka

ID 2915091

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1368
Podatel | **Základní organizace Českého zahrádkářského svazu Kyje-Višňovka Praha 14**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPQJU

Lokalita | 870
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Žádáme o zachování zahrádkářské osady Kyje-Višňovka, Praha 14, na pozemku parc.č. 1171, v k.ú. Kyje tak, jak je navrženo v Metropolitním plánu (dle tohoto plánu má být osada zachována) a žádáme o zrušení zastavitelnosti tohoto pozemku parc.č. 1171 v k.ú. Kyje.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Na základě dohody s dotčeným orgánem (OCP MHMP) dojde k vymezení enkláv otevřené krajiny. Dotčené území bude nově součástí nezastavitelného území. V návrhu pro společné jednání byla lokalita 870 / Park Aloisov definována jako zastavitelná nestavební, tomu odpovídalo vymezení ve výkresové dokumentaci i podoba krycího listu. Vymezení zahrádkové osady v rámci pozemku parc. č. 1171, k. ú. Kyje, zůstane zachováno.

Připomínka

ID 2899165

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1369
Podatel | **PŘICHYSTAL MILOŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMC86

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414).

Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.

1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory

Odůvodnění:

Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí.

Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrťového centra; v současnosti také pro funkcí Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena.

Lokalita stanice metra Libuš představuje transformací zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra.

Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice).

Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.

Doporučení:

Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek;

Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory;

Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu.

Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru.

Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898175.

Připomínka

ID 2899193

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1369
Podatel | **PŘICHYSTAL MILOŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMC86

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím

Odůvodnění:

Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje;

Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.

Doporučení:

Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit;

Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště;

Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.

Poznámka:

Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námitky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898178.

Připomínka

ID 2899166

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1370
Podatel | **KOVÁŘ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMBDO

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414).

Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.

1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory

Odůvodnění:

Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí.

Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrťového centra; v současnosti také pro funkcí Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena.

Lokalita stanice metra Libuš představuje transformací zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra.

Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice).

Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.

Doporučení:

Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek;

Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory;

Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu.

Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru.

Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898175.

Připomínka

ID 2899194

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1370
Podatel | **KOVÁŘ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMBDO

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím

Odůvodnění:

Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje;

Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.

Doporučení:

Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit;

Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště;

Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.

Poznámka:

Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námitky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898178.

Připomínka

ID 2899167

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1371
Podatel | **JIRÁSKOVÁ JAROSLAVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMB7I

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414).

Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.

1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory

Odůvodnění:

Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí.

Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrťového centra; v současnosti také pro funkcí Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena.

Lokalita stanice metra Libuš představuje transformací zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra.

Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice).

Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.

Doporučení:

Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek;

Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory;

Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu.

Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru.

Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898175.

Připomínka

ID 2899195

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1371
Podatel | **JIRÁSKOVÁ JAROSLAVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMB7I

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím

Odůvodnění:

Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje;

Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.

Doporučení:

Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit;

Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště;

Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.

Poznámka:

Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námitky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898178.

Připomínka

ID 2899168

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1372
Podatel | **MICKOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMD9U

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414).

Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.

1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory

Odůvodnění:

Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí.

Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrťového centra; v současnosti také pro funkcí Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena.

Lokalita stanice metra Libuš představuje transformací zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra.

Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice).

Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.

Doporučení:

Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek;

Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory;

Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu.

Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru.

Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898175.

Připomínka

ID 2899196

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1372
Podatel | **MICKOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMD9U

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím

Odůvodnění:

Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje;

Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.

Doporučení:

Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit;

Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště;

Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.

Poznámka:

Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námitky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898178.

Připomínka

ID 2903706

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1373
Podatel | **ŠOCHOVÁ IVETA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TLJ24

Lokalita | 374, 565, 566, 943, 944
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

A. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.

2. Požaduji, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějším způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

Čeho se obávám - Ad A:

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby

3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů

4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech

5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu

6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě

7. hluk a imise od vyústění odvětrávání

8. dlouhodobá stavební uzávěra

9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.

Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnicí. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami. V** důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů**, včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad**. Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasně několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud

se něco takového stane. Z **tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn?

Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnicí obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou

staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat výši škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a čau ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotyčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový”, „snesitelný”, „přijatelný” nebo „nepravděpodobný”, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení” odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897248.

Připomínka

ID 2903723

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1373
Podatel | **ŠOCHOVÁ IVETA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TLJ24

Lokalita | 621, 943
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

B. optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezeni dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:

1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

Čeho se obávám - Ad B:

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

Komentář - Ad B:

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem

ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.

Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:

rok počet vozidel ve dne v noci

2000 7200 700

2016 11400 850

2025 12500 750 bez Hostivařské spojky

2025 13000 750 se spojkou

2040 12400 880 bez Hostivařské spojky

2040+ 16200 950 se spojkou

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2903644.

Připomínka

ID 2903749

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1373
Podatel | **ŠOCHOVÁ IVETA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TLJ24

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Závěr:

S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2903647.

Připomínka

ID 2903707

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1374
Podatel | **ŠOCH PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TLIVA

Lokalita | 374, 565, 566, 943, 944
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

A. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.

2. Požaduji, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějším způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

Čeho se obávám - Ad A:

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby

3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů

4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech

5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu

6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě

7. hluk a imise od vyústění odvětrávání

8. dlouhodobá stavební uzávěra

9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.

Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnicí. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami. V** důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů**, včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad**. Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo jasně několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud

se něco takového stane. Z **tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn?

Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnicí obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou

staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat výši škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a čau ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotyčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový”, „snesitelný”, „přijatelný” nebo „nepravděpodobný”, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení” odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897248.

Připomínka

ID 2903724

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1374
Podatel | **ŠOCH PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TLIVA

Lokalita | 621, 943
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

B. optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezeni dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:

1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

Čeho se obávám - Ad B:

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

Komentář - Ad B:

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem

ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.

Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:

rok počet vozidel ve dne v noci

2000 7200 700

2016 11400 850

2025 12500 750 bez Hostivařské spojky

2025 13000 750 se spojkou

2040 12400 880 bez Hostivařské spojky

2040+ 16200 950 se spojkou

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2903644.

Připomínka

ID 2903740

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1374
Podatel | **ŠOCH PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TLIVA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Závěr:

S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2903647.

Připomínka

ID 2899169

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1375
Podatel | **PŘIKRYLOVÁ MILUŠE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMD03

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414).

Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.

1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory

Odůvodnění:

Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí.

Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrťového centra; v současnosti také pro funkcí Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena.

Lokalita stanice metra Libuš představuje transformací zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra.

Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice).

Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.

Doporučení:

Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek;

Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory;

Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu.

Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru.

Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898175.

Připomínka

ID 2899197

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1375
Podatel | **PŘIKRYLOVÁ MILUŠE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMD03

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím

Odůvodnění:

Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje;

Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.

Doporučení:

Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit;

Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště;

Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.

Poznámka:

Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námitky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898178.

Připomínka

ID 2903708

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1376
Podatel | **BÁRTOVÁ IVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NL4UZ

Lokalita | 374, 565, 566, 943, 944
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

A. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.

2. Požaduji, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějším způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

Čeho se obávám - Ad A:

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby

3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů

4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech

5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu

6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě

7. hluk a imise od vyústění odvětrávání

8. dlouhodobá stavební uzávěra

9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.

Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnicí, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další

provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami. V** důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů**, včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad**. Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo

jasně několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. Z **tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn?

Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnicí obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením.

S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat výši škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a čau ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotyčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový”, „snesitelný”, „přijatelný” nebo „nepravděpodobný”, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení” odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897248.

Připomínka

ID 2903725

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1376
Podatel | **BÁRTOVÁ IVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NL4UZ

Lokalita | 621, 943
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

B. optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezeni dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:

1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

Čeho se obávám - Ad B:

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

Komentář - Ad B:

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem

ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.

Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:

rok počet vozidel ve dne v noci

2000 7200 700

2016 11400 850

2025 12500 750 bez Hostivařské spojky

2025 13000 750 se spojkou

2040 12400 880 bez Hostivařské spojky

2040+ 16200 950 se spojkou

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2903644.

Připomínka

ID 2903741

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1376
Podatel | **BÁRTOVÁ IVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NL4UZ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Závěr:

S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2903647.

Připomínka

ID 2903709

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1377
Podatel | **ŠKRIPKOVÁ BRIGITA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKODZ

Lokalita | 374, 565, 566, 943, 944
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

A. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.

2. Požaduji, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějším způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

Čeho se obávám - Ad A:

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby

3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů

4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech

5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu

6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě

7. hluk a imise od vyústění odvětrávání

8. dlouhodobá stavební uzávěra

9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.

Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnicí, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další

provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami. V** důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů**, včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad**. Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo

jasně několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. Z **tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn?

Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnicí obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením.

S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat výši škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a čau ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotyčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový”, „snesitelný”, „přijatelný” nebo „nepravděpodobný”, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení” odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897248.

Připomínka

ID 2903726

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1377
Podatel | **ŠKRIPKOVÁ BRIGITA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKODZ

Lokalita | 621, 943
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

B. optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezeni dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:

1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

Čeho se obávám - Ad B:

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

Komentář - Ad B:

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem

ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.

Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:

rok počet vozidel ve dne v noci

2000 7200 700

2016 11400 850

2025 12500 750 bez Hostivařské spojky

2025 13000 750 se spojkou

2040 12400 880 bez Hostivařské spojky

2040+ 16200 950 se spojkou

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2903644.

Připomínka

ID 2903742

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1377
Podatel | **ŠKRIPKOVÁ BRIGITA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKODZ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Závěr:

S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2903647.

Připomínka

ID 2899170

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1378
Podatel | **STŘÍBRSKÝ MIROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMCZF

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414).

Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.

1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory

Odůvodnění:

Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí.

Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrťového centra; v současnosti také pro funkcí Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena.

Lokalita stanice metra Libuš představuje transformací zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra.

Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice).

Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.

Doporučení:

Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek;

Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory;

Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu.

Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru.

Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898175.

Připomínka

ID 2899198

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1378
Podatel | **STŘÍBRSKÝ MIROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMCZF

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím

Odůvodnění:

Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje;

Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.

Doporučení:

Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit;

Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště;

Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.

Poznámka:

Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námitky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898178.

Připomínka

ID 2899171

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1379
Podatel | **NOVÁK DANIEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMANH

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414).

Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.

1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory

Odůvodnění:

Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí.

Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrťového centra; v současnosti také pro funkcí Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena.

Lokalita stanice metra Libuš představuje transformací zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra.

Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice).

Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.

Doporučení:

Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek;

Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory;

Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu.

Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru.

Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898175.

Připomínka

ID 2899199

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1379
Podatel | **NOVÁK DANIEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMANH

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím

Odůvodnění:

Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje;

Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.

Doporučení:

Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit;

Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště;

Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.

Poznámka:

Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námitky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898178.

Připomínka

ID 2903710

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1380
Podatel | **KIM WYMAROVÁ VALÉRIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TLIX0

Lokalita | 374, 565, 566, 943, 944
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

A. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.

2. Požaduji, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějším způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

Čeho se obávám - Ad A:

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby

3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů

4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech

5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu

6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě

7. hluk a imise od vyústění odvětrávání

8. dlouhodobá stavební uzávěra

9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.

Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnicí, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další

provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami. V** důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů**, včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad**. Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo

jasně několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. Z **tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn?

Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnicí obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením.

S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat výši škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a čau ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotyčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový”, „snesitelný”, „přijatelný” nebo „nepravděpodobný”, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení” odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897248.

Připomínka

ID 2903727

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1380
Podatel | **KIM WYMAROVÁ VALÉRIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TLIX0

Lokalita | 621, 943
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

B. optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezeni dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:

1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

Čeho se obávám - Ad B:

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

Komentář - Ad B:

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem

ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.

Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:

rok počet vozidel ve dne v noci

2000 7200 700

2016 11400 850

2025 12500 750 bez Hostivařské spojky

2025 13000 750 se spojkou

2040 12400 880 bez Hostivařské spojky

2040+ 16200 950 se spojkou

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2903644.

Připomínka

ID 2903743

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1380
Podatel | **KIM WYMAROVÁ VALÉRIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TLIX0

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Závěr:

S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2903647.

Připomínka

ID 2903711

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1381
Podatel | **KARSCHOVÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TLIZQ

Lokalita | 374, 565, 566, 943, 944
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

A. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.

2. Požaduji, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějším způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

Čeho se obávám - Ad A:

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby

3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů

4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech

5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu

6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě

7. hluk a imise od vyústění odvětrávání

8. dlouhodobá stavební uzávěra

9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.

Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnicí, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další

provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami. V** důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů**, včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad**. Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo

jasně několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. Z **tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn?

Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnicí obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením.

S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat výši škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a čau ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotyčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový”, „snesitelný”, „přijatelný” nebo „nepravděpodobný”, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení” odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897248.

Připomínka

ID 2903728

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1381
Podatel | **KARSCHOVÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TLIZQ

Lokalita | 621, 943
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

B. optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezeni dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:

1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

Čeho se obávám - Ad B:

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

Komentář - Ad B:

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem

ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.

Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:

rok počet vozidel ve dne v noci

2000 7200 700

2016 11400 850

2025 12500 750 bez Hostivařské spojky

2025 13000 750 se spojkou

2040 12400 880 bez Hostivařské spojky

2040+ 16200 950 se spojkou

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2903644.

Připomínka

ID 2903744

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1381
Podatel | **KARSCHOVÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TLIZQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Závěr:

S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2903647.

Připomínka

ID 2899172

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1382
Podatel | **POLÁKOVÁ ZDEŇKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMCAW

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414).

Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.

1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory

Odůvodnění:

Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí.

Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrťového centra; v současnosti také pro funkcí Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena.

Lokalita stanice metra Libuš představuje transformací zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra.

Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice).

Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.

Doporučení:

Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek;

Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory;

Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu.

Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru.

Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898175.

Připomínka

ID 2899200

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1382
Podatel | **POLÁKOVÁ ZDEŇKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMCAW

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím

Odůvodnění:

Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje;

Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.

Doporučení:

Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit;

Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště;

Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.

Poznámka:

Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námitky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898178.

Připomínka

ID 2903712

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1383
Podatel | **PÁNEK JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TLIYV

Lokalita | 374, 565, 566, 943, 944
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

A. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.

2. Požaduji, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějším způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

Čeho se obávám - Ad A:

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby

3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů

4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech

5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu

6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě

7. hluk a imise od vyústění odvětrávání

8. dlouhodobá stavební uzávěra

9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.

Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnicí, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další

provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami. V** důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů**, včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad**. Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo

jasně několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. Z **tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn?

Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnicí obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením.

S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat výši škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a čau ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotyčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový”, „snesitelný”, „přijatelný” nebo „nepravděpodobný”, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení” odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897248.

Připomínka

ID 2903729

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1383
Podatel | **PÁNEK JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TLIYV

Lokalita | 621, 943
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

B. optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezeni dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:

1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

Čeho se obávám - Ad B:

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

Komentář - Ad B:

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem

ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.

Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:

rok počet vozidel ve dne v noci

2000 7200 700

2016 11400 850

2025 12500 750 bez Hostivařské spojky

2025 13000 750 se spojkou

2040 12400 880 bez Hostivařské spojky

2040+ 16200 950 se spojkou

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2903644.

Připomínka

ID 2903745

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1383
Podatel | **PÁNEK JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TLIYV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Závěr:

S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2903647.

Připomínka

ID 2899173

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1384
Podatel | **ŠPAČKOVÁ DANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMC7B

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414).

Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.

1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory

Odůvodnění:

Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí.

Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrťového centra; v současnosti také pro funkcí Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena.

Lokalita stanice metra Libuš představuje transformací zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra.

Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice).

Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.

Doporučení:

Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek;

Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory;

Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu.

Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru.

Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898175.

Připomínka

ID 2899201

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1384
Podatel | **ŠPAČKOVÁ DANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMC7B

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím

Odůvodnění:

Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje;

Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.

Doporučení:

Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit;

Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště;

Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.

Poznámka:

Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námitky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898178.

Připomínka

ID 2899174

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1385
Podatel | **VOJTĚCH LIBOR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMB27

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414).

Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.

1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory

Odůvodnění:

Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí.

Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrťového centra; v současnosti také pro funkcí Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena.

Lokalita stanice metra Libuš představuje transformací zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra.

Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice).

Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.

Doporučení:

Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek;

Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory;

Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu.

Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru.

Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898175.

Připomínka

ID 2899202

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1385
Podatel | **VOJTĚCH LIBOR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMB27

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím

Odůvodnění:

Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje;

Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.

Doporučení:

Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit;

Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště;

Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.

Poznámka:

Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námitky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898178.

Připomínka

ID 2900039

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1386
Podatel | **KÜHPASTOVÁ LAURENCIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0O4

Lokalita | 056
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

056 / Nové Butovice

Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.

MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899534.

Připomínka

ID 2900094

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1386
Podatel | **KÜHPASTOVÁ LAURENCIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0O4

Lokalita | 056
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

056 / Nové Butovice

Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.

Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899535.

Připomínka

ID 2900189

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1386
Podatel | **KÜHPASTOVÁ LAURENCIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0O4

Lokalita | 056, 219, 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

056 / Nové Butovice

Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp.

Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899789.

Připomínka

ID 2900279

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1386
Podatel | **KÜHPASTOVÁ LAURENCIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0O4

Lokalita | 056
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

056 / Nové Butovice

Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou.

V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899790.

Připomínka

ID 2900329

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1386
Podatel | **KÜHPASTOVÁ LAURENCIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0O4

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na "významnou místní komunikací."

Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojeni ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899791.

Připomínka

ID 2900379

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1386
Podatel | **KÜHPASTOVÁ LAURENCIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0O4

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.”

Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou trati. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899832.

Připomínka

ID 2900430

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1386
Podatel | **KÜHPASTOVÁ LAURENCIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0O4

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové "náměstí místní úrovně" s tím, že celé (kromě komunikací) bude v "parkové úpravě" a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.

Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení "náměstí" s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899855.

Připomínka

ID 2900480

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1386
Podatel | **KÜHPASTOVÁ LAURENCIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0O4

Lokalita | 905
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení)

Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899856.

Připomínka

ID 2900531

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1386
Podatel | **KÜHPASTOVÁ LAURENCIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0O4

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli

Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899857.

Připomínka

ID 2900582

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1386
Podatel | **KÜHPASTOVÁ LAURENCIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0O4

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit "městskou parkovou plochu" podél celé ulice.

Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899858.

Připomínka

ID 2900633

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1386
Podatel | **KÜHPASTOVÁ LAURENCIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0O4

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: “Vesnické struktuře” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovíce a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovíce.“ Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.”

Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899859.

Připomínka

ID 2900689

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1386
Podatel | **KÜHPASTOVÁ LAURENCIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0O4

Lokalita | 905
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části.

Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899860.

Připomínka

ID 2900741

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1386
Podatel | **KÜHPASTOVÁ LAURENCIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0O4

Lokalita | 130, 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

130/Na Vidouli

Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899861.

Připomínka

ID 2900794

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1386
Podatel | **KÜHPASTOVÁ LAURENCIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0O4

Lokalita | 130, 527, 611
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

611 / Areály Bucharova

Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899863.

Připomínka

ID 2900844

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1386
Podatel | **KÜHPASTOVÁ LAURENCIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0O4

Lokalita | 220
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

220 / Staré Butovice

Připomínka: Vést "významnou místní komunikaci" (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály).

V lokalitě se trasa „Nové Radlické" odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899864.

Připomínka

ID 2900894

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1386
Podatel | **KÜHPASTOVÁ LAURENCIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0O4

Lokalita | 675
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

675 / Výzkumný elektronicky ústav

Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899867.

Připomínka

ID 2900944

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1386
Podatel | **KÜHPASTOVÁ LAURENCIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0O4

Lokalita | 926
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

926 / Dívčí hrady

Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce.

Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899869.

Připomínka

ID 2900994

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1386
Podatel | **KÜHPASTOVÁ LAURENCIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0O4

Lokalita | 220, 528
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

528 / U Kříže

Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899871.

Připomínka

ID 2901045

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1386
Podatel | **KÜHPASTOVÁ LAURENCIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0O4

Lokalita | 528
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

528 / U Kříže

Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést "vymezení náměstí bodem" v ose Radlické ulice a současně tam provést "vymezení občanské vybavenosti bodem."

Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím" jižně a východně od stanice metra.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899872.

Připomínka

ID 2901095

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1386
Podatel | **KÜHPASTOVÁ LAURENCIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0O4

Lokalita | 130, 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

527 / Sídliště Nové Butovice

Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899873.

Připomínka

ID 2901145

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1386
Podatel | **KÜHPASTOVÁ LAURENCIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0O4

Lokalita | 056, 219, 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

527 / Sídliště Nové Butovice

Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp.

Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899875.

Připomínka

ID 2901196

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1386
Podatel | **KÜHPASTOVÁ LAURENCIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0O4

Lokalita | 926
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 926 / Dívčí hrady

Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochém až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matrici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou

dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možně umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899883.

Připomínka

ID 2901247

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1386
Podatel | **KÜHPASTOVÁ LAURENCIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0O4

Lokalita | 056
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 056 / Nové Butovice

Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokomponování čtvrťové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrťové třídy Radlická!

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899890.

Připomínka

ID 2901297

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1386
Podatel | **KÜHPASTOVÁ LAURENCIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0O4

Lokalita | 675
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 675 / Výzkumný elektronicky ústav

Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899893.

Připomínka

ID 2901347

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1386
Podatel | **KÜHPASTOVÁ LAURENCIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0O4

Lokalita | 528
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 528 / U Kříže

V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokomponovaná jako čtvrťová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrťové třídy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899894.

Připomínka

ID 2901397

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1386
Podatel | **KÜHPASTOVÁ LAURENCIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0O4

Lokalita | 130
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice

Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902198.

Připomínka

ID 2899175

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1387
Podatel | **PŘIKRYL MILAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMAQ2

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414).

Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.

1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory

Odůvodnění:

Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí.

Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrťového centra; v současnosti také pro funkcí Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena.

Lokalita stanice metra Libuš představuje transformací zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra.

Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice).

Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.

Doporučení:

Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek;

Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory;

Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu.

Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru.

Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898175.

Připomínka

ID 2899203

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1387
Podatel | **PŘIKRYL MILAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMAQ2

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím

Odůvodnění:

Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje;

Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.

Doporučení:

Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit;

Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště;

Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.

Poznámka:

Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námitky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898178.

Připomínka

ID 2899176

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1388
Podatel | **ŠILER PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMCSE

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414).

Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.

1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory

Odůvodnění:

Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí.

Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrťového centra; v současnosti také pro funkcí Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena.

Lokalita stanice metra Libuš představuje transformací zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra.

Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice).

Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.

Doporučení:

Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek;

Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory;

Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu.

Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru.

Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898175.

Připomínka

ID 2899204

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1388
Podatel | **ŠILER PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMCSE

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím

Odůvodnění:

Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje;

Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.

Doporučení:

Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit;

Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště;

Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.

Poznámka:

Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námitky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898178.

Připomínka

ID 2903713

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1389
Podatel | **KIM SHELDON S**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0CS

Lokalita | 374, 565, 566, 943, 944
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

A. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.

2. Požaduji, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějším způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

Čeho se obávám - Ad A:

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby

3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů

4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech

5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu

6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě

7. hluk a imise od vyústění odvětrávání

8. dlouhodobá stavební uzávěra

9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.

Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnicí, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další

provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami. V** důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů**, včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad**. Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo

jasně několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. Z **tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn?

Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnicí obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením.

S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat výši škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a čau ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotyčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový”, „snesitelný”, „přijatelný” nebo „nepravděpodobný”, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení” odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897248.

Připomínka

ID 2903730

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1389
Podatel | **KIM SHELDON S**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0CS

Lokalita | 621, 943
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

B. optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezeni dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:

1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

Čeho se obávám - Ad B:

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

Komentář - Ad B:

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem

ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.

Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:

rok počet vozidel ve dne v noci

2000 7200 700

2016 11400 850

2025 12500 750 bez Hostivařské spojky

2025 13000 750 se spojkou

2040 12400 880 bez Hostivařské spojky

2040+ 16200 950 se spojkou

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2903644.

Připomínka

ID 2903746

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1389
Podatel | **KIM SHELDON S**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0CS

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Závěr:

S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2903647.

Připomínka

ID 2899177

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1390
Podatel | **RYŠAVÝ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMAW8

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414).

Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.

1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory

Odůvodnění:

Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí.

Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrťového centra; v současnosti také pro funkcí Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena.

Lokalita stanice metra Libuš představuje transformací zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra.

Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice).

Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.

Doporučení:

Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek;

Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory;

Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu.

Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru.

Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898175.

Připomínka

ID 2899205

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1390
Podatel | **RYŠAVÝ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMAW8

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím

Odůvodnění:

Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje;

Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.

Doporučení:

Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit;

Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště;

Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.

Poznámka:

Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námitky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898178.

Připomínka

ID 2899178

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1391
Podatel | **BRAUNOVÁ IRENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMGI0

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414).

Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.

1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory

Odůvodnění:

Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí.

Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrťového centra; v současnosti také pro funkcí Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena.

Lokalita stanice metra Libuš představuje transformací zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra.

Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice).

Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.

Doporučení:

Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek;

Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory;

Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu.

Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru.

Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898175.

Připomínka

ID 2899206

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1391
Podatel | **BRAUNOVÁ IRENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMGI0

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím

Odůvodnění:

Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje;

Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.

Doporučení:

Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit;

Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště;

Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.

Poznámka:

Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námitky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898178.

Připomínka

ID 2899179

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1392
Podatel | **HANUŠ MIROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMC15

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414).

Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.

1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory

Odůvodnění:

Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí.

Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrťového centra; v současnosti také pro funkcí Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena.

Lokalita stanice metra Libuš představuje transformací zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra.

Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice).

Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.

Doporučení:

Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek;

Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory;

Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu.

Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru.

Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898175.

Připomínka

ID 2899207

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1392
Podatel | **HANUŠ MIROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMC15

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím

Odůvodnění:

Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje;

Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.

Doporučení:

Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit;

Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště;

Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.

Poznámka:

Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námitky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898178.

Připomínka

ID 2899164

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1393
Podatel | **AGAJEVA LALE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948OK3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Žádám tímto o přeřazení parcel p. č. 479/15, 479/21 a 479/20 do území zastavitelného. A to proto, aby bylo možné dovršit architektonickou koncepci existující lokality. Dále by tím došlo i k naplnění plánované transformace tohoto území na zastavitelné v souladu s platným územním plánem (po roce 2010).

Žádám tedy tímto o přeřazení výše uvedených pozemků do funkce zastavitelné s charakterem a intencí zástavby dle charakteru staveb v okolí.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou městské části, viz podrobnější vypořádání ID 2907287.

Připomínka

ID 2899180

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1394
Podatel | **BRAUN PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMDDA

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414).

Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.

1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory

Odůvodnění:

Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí.

Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrťového centra; v současnosti také pro funkcí Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena.

Lokalita stanice metra Libuš představuje transformací zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra.

Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice).

Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.

Doporučení:

Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek;

Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory;

Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu.

Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru.

Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898175.

Připomínka

ID 2899208

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1394
Podatel | **BRAUN PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMDDA

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím

Odůvodnění:

Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje;

Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.

Doporučení:

Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit;

Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště;

Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.

Poznámka:

Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námitky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898178.

Připomínka

ID 2900040

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1395
Podatel | **MOTTL MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMC3T

Lokalita | 056
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

056 / Nové Butovice

Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.

MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899534.

Připomínka

ID 2900095

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1395
Podatel | **MOTTL MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMC3T

Lokalita | 056
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

056 / Nové Butovice

Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.

Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899535.

Připomínka

ID 2900190

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1395
Podatel | **MOTTL MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMC3T

Lokalita | 056, 219, 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

056 / Nové Butovice

Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp.

Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899789.

Připomínka

ID 2900280

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1395
Podatel | **MOTTL MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMC3T

Lokalita | 056
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

056 / Nové Butovice

Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou.

V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899790.

Připomínka

ID 2900330

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1395
Podatel | **MOTTL MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMC3T

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na "významnou místní komunikací."

Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojeni ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899791.

Připomínka

ID 2900380

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1395
Podatel | **MOTTL MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMC3T

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.”

Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou trati. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899832.

Připomínka

ID 2900431

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1395
Podatel | **MOTTL MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMC3T

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové "náměstí místní úrovně" s tím, že celé (kromě komunikací) bude v "parkové úpravě" a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.

Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení "náměstí" s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899855.

Připomínka

ID 2900481

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1395
Podatel | **MOTTL MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMC3T

Lokalita | 905
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení)

Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899856.

Připomínka

ID 2900532

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1395
Podatel | **MOTTL MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMC3T

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli

Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899857.

Připomínka

ID 2900583

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1395
Podatel | **MOTTL MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMC3T

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice.

Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899858.

Připomínka

ID 2900634

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1395
Podatel | **MOTTL MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMC3T

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: “Vesnické struktuře” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovíce a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovíce.“ Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.”

Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899859.

Připomínka

ID 2900690

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1395
Podatel | **MOTTL MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMC3T

Lokalita | 905
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části.

Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899860.

Připomínka

ID 2900742

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1395
Podatel | **MOTTL MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMC3T

Lokalita | 130, 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

130/Na Vidouli

Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899861.

Připomínka

ID 2900795

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1395
Podatel | **MOTTL MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMC3T

Lokalita | 130, 527, 611
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

611 / Areály Bucharova

Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899863.

Připomínka

ID 2900845

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1395
Podatel | **MOTTL MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMC3T

Lokalita | 220
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

220 / Staré Butovice

Připomínka: Vést "významnou místní komunikaci" (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály).

V lokalitě se trasa „Nové Radlické" odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899864.

Připomínka

ID 2900895

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1395
Podatel | **MOTTL MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMC3T

Lokalita | 675
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

675 / Výzkumný elektronicky ústav

Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899867.

Připomínka

ID 2900945

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1395
Podatel | **MOTTL MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMC3T

Lokalita | 926
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

926 / Dívčí hrady

Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce.

Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899869.

Připomínka

ID 2900995

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1395
Podatel | **MOTTL MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMC3T

Lokalita | 220, 528
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

528 / U Kříže

Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899871.

Připomínka

ID 2901046

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1395
Podatel | **MOTTL MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMC3T

Lokalita | 528
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

528 / U Kříže

Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést "vymezení náměstí bodem" v ose Radlické ulice a současně tam provést "vymezení občanské vybavenosti bodem."

Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím" jižně a východně od stanice metra.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899872.

Připomínka

ID 2901096

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1395
Podatel | **MOTTL MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMC3T

Lokalita | 130, 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

527 / Sídliště Nové Butovice

Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899873.

Připomínka

ID 2901146

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1395
Podatel | **MOTTL MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMC3T

Lokalita | 056, 219, 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

527 / Sídliště Nové Butovice

Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp.

Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899875.

Připomínka

ID 2901197

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1395
Podatel | **MOTTL MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMC3T

Lokalita | 926
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 926 / Dívčí hrady

Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochém až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matrici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou

dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možně umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899883.

Připomínka

ID 2901248

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1395
Podatel | **MOTTL MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMC3T

Lokalita | 056
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 056 / Nové Butovice

Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokomponování čtvrťové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrťové třídy Radlická!

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899890.

Připomínka

ID 2901298

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1395
Podatel | **MOTTL MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMC3T

Lokalita | 675
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 675 / Výzkumný elektronicky ústav

Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899893.

Připomínka

ID 2901348

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1395
Podatel | **MOTTL MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMC3T

Lokalita | 528
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 528 / U Kříže

V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokomponovaná jako čtvrťová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrťové třídy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899894.

Připomínka

ID 2901398

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1395
Podatel | **MOTTL MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMC3T

Lokalita | 130
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice

Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902198.

Připomínka

ID 2899181

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1396
Podatel | **HRUŠKOVÁ ŠÁRKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMB32

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414).

Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.

1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory

Odůvodnění:

Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí.

Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrťového centra; v současnosti také pro funkcí Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena.

Lokalita stanice metra Libuš představuje transformací zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra.

Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice).

Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.

Doporučení:

Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek;

Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory;

Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu.

Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru.

Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898175.

Připomínka

ID 2899209

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1396
Podatel | **HRUŠKOVÁ ŠÁRKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMB32

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím

Odůvodnění:

Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje;

Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.

Doporučení:

Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit;

Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště;

Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.

Poznámka:

Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námitky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898178.

Připomínka

ID 2922748

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1396
Podatel | **HRUŠKOVÁ ŠÁRKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP05MR6J0

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nynějších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.

Odůvodnění:

Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910225.

Připomínka

ID 2922761

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1396
Podatel | **HRUŠKOVÁ ŠÁRKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP05MR6J0

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

2. **Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.**

Odůvodnění:

Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910226.

Připomínka

ID 2922762

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1396
Podatel | **HRUŠKOVÁ ŠÁRKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP05MR6J0

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

3. **Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.**

Odůvodnění:

Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910227.

Připomínka

ID 2922763

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1396
Podatel | **HRUŠKOVÁ ŠÁRKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP05MR6J0

Lokalita | 543
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

4. **Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.**

Odůvodnění:

Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910228.

Připomínka

ID 2922764

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1396
Podatel | **HRUŠKOVÁ ŠÁRKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP05MR6J0

Lokalita | 543
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

5. **Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.**

Odůvodnění:

Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910229.

Připomínka

ID 2922777

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1396
Podatel | **HRUŠKOVÁ ŠÁRKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP05MR6J0

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

6. **Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.**

Odůvodnění:

Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910230.

Připomínka

ID 2922778

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1396
Podatel | **HRUŠKOVÁ ŠÁRKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP05MR6J0

Lokalita | 543
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

7. **Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.**

Odůvodnění:

Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897739.

Připomínka

ID 2922779

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1396
Podatel | **HRUŠKOVÁ ŠÁRKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP05MR6J0

Lokalita | 543
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

8. **Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.**

Odůvodnění:

Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910232.

Připomínka

ID 2922780

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1396
Podatel | **HRUŠKOVÁ ŠÁRKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP05MR6J0

Lokalita | 543
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

9. **Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídliště Libuš jako nezastavitelné.**

Odůvodnění:

Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910233.

Připomínka

ID 2922793

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1396
Podatel | **HRUŠKOVÁ ŠÁRKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP05MR6J0

Lokalita | 543
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

10. **Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).**

Odůvodnění:

Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910234.

Připomínka

ID 2922902

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1396
Podatel | **HRUŠKOVÁ ŠÁRKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP05MR6J0

Lokalita | 358
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

11. **Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.**

Odůvodnění:

MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910235.

Připomínka

ID 2922903

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1396
Podatel | **HRUŠKOVÁ ŠÁRKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP05MR6J0

Lokalita | 075, 265
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

12. **Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.**

Odůvodnění:

Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910236.

Připomínka

ID 2922904

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1396
Podatel | **HRUŠKOVÁ ŠÁRKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP05MR6J0

Lokalita | 876
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

13. **Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou**.

Odůvodnění:

Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910237.

Připomínka

ID 2922905

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1396
Podatel | **HRUŠKOVÁ ŠÁRKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP05MR6J0

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:

1. **Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně**.

Odůvodnění:

V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910239.

Připomínka

ID 2922906

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1396
Podatel | **HRUŠKOVÁ ŠÁRKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP05MR6J0

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

2. **Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.**

Odůvodnění:

Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910240.

Připomínka

ID 2922907

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1396
Podatel | **HRUŠKOVÁ ŠÁRKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP05MR6J0

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

3. **Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.**

Odůvodnění:

Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910241.

Připomínka

ID 2899182

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1397
Podatel | **NAVRÁTILOVÁ JAROSLAVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMD69

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414).

Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.

1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory

Odůvodnění:

Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí.

Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrťového centra; v současnosti také pro funkcí Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena.

Lokalita stanice metra Libuš představuje transformací zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra.

Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice).

Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.

Doporučení:

Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek;

Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory;

Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu.

Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru.

Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898175.

Připomínka

ID 2899210

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1397
Podatel | **NAVRÁTILOVÁ JAROSLAVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMD69

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím

Odůvodnění:

Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje;

Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.

Doporučení:

Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit;

Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště;

Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.

Poznámka:

Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námitky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898178.

Připomínka

ID 2900041

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1398
Podatel | **MOTTLOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMCEA

Lokalita | 056
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

056 / Nové Butovice

Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.

MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899534.

Připomínka

ID 2900096

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1398
Podatel | **MOTTLOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMCEA

Lokalita | 056
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

056 / Nové Butovice

Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.

Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899535.

Připomínka

ID 2900191

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1398
Podatel | **MOTTLOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMCEA

Lokalita | 056, 219, 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

056 / Nové Butovice

Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp.

Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899789.

Připomínka

ID 2900281

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1398
Podatel | **MOTTLOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMCEA

Lokalita | 056
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

056 / Nové Butovice

Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou.

V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899790.

Připomínka

ID 2900331

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1398
Podatel | **MOTTLOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMCEA

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na "významnou místní komunikací."

Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojeni ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899791.

Připomínka

ID 2900381

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1398
Podatel | **MOTTLOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMCEA

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.”

Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou trati. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899832.

Připomínka

ID 2900432

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1398
Podatel | **MOTTLOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMCEA

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové "náměstí místní úrovně" s tím, že celé (kromě komunikací) bude v "parkové úpravě" a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.

Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení "náměstí" s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899855.

Připomínka

ID 2900482

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1398
Podatel | **MOTTLOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMCEA

Lokalita | 905
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení)

Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899856.

Připomínka

ID 2900533

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1398
Podatel | **MOTTLOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMCEA

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli

Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899857.

Připomínka

ID 2900584

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1398
Podatel | **MOTTLOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMCEA

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit "městskou parkovou plochu" podél celé ulice.

Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899858.

Připomínka

ID 2900635

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1398
Podatel | **MOTTLOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMCEA

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: “Vesnické struktuře” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovíce a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovíce.“ Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.”

Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899859.

Připomínka

ID 2900691

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1398
Podatel | **MOTTLOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMCEA

Lokalita | 905
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části.

Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899860.

Připomínka

ID 2900743

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1398
Podatel | **MOTTLOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMCEA

Lokalita | 130, 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

130/Na Vidouli

Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899861.

Připomínka

ID 2900796

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1398
Podatel | **MOTTLOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMCEA

Lokalita | 130, 527, 611
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

611 / Areály Bucharova

Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899863.

Připomínka

ID 2900846

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1398
Podatel | **MOTTLOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMCEA

Lokalita | 220
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

220 / Staré Butovice

Připomínka: Vést "významnou místní komunikaci" (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály).

V lokalitě se trasa „Nové Radlické" odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899864.

Připomínka

ID 2900896

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1398
Podatel | **MOTTLOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMCEA

Lokalita | 675
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

675 / Výzkumný elektronicky ústav

Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899867.

Připomínka

ID 2900946

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1398
Podatel | **MOTTLOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMCEA

Lokalita | 926
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

926 / Dívčí hrady

Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce.

Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899869.

Připomínka

ID 2900996

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1398
Podatel | **MOTTLOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMCEA

Lokalita | 220, 528
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

528 / U Kříže

Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899871.

Připomínka

ID 2901047

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1398
Podatel | **MOTTLOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMCEA

Lokalita | 528
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

528 / U Kříže

Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést "vymezení náměstí bodem" v ose Radlické ulice a současně tam provést "vymezení občanské vybavenosti bodem."

Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím" jižně a východně od stanice metra.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899872.

Připomínka

ID 2901097

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1398
Podatel | **MOTTLOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMCEA

Lokalita | 130, 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

527 / Sídliště Nové Butovice

Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899873.

Připomínka

ID 2901147

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1398
Podatel | **MOTTLOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMCEA

Lokalita | 056, 219, 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

527 / Sídliště Nové Butovice

Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp.

Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899875.

Připomínka

ID 2901198

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1398
Podatel | **MOTTLOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMCEA

Lokalita | 926
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 926 / Dívčí hrady

Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochém až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matrici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou

dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možně umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899883.

Připomínka

ID 2901249

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1398
Podatel | **MOTTLOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMCEA

Lokalita | 056
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 056 / Nové Butovice

Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokomponování čtvrťové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrťové třídy Radlická!

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899890.

Připomínka

ID 2901299

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1398
Podatel | **MOTTLOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMCEA

Lokalita | 675
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 675 / Výzkumný elektronicky ústav

Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899893.

Připomínka

ID 2901349

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1398
Podatel | **MOTTLOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMCEA

Lokalita | 528
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 528 / U Kříže

V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokomponovaná jako čtvrťová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrťové třídy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899894.

Připomínka

ID 2901399

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1398
Podatel | **MOTTLOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMCEA

Lokalita | 130
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice

Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902198.

Připomínka

ID 2899183

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1399
Podatel | **POCKOVÁ KLÁRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMCBR

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414).

Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.

1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory

Odůvodnění:

Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí.

Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrťového centra; v současnosti také pro funkcí Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena.

Lokalita stanice metra Libuš představuje transformací zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra.

Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice).

Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.

Doporučení:

Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek;

Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory;

Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu.

Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru.

Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898175.

Připomínka

ID 2899211

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1399
Podatel | **POCKOVÁ KLÁRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMCBR

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím

Odůvodnění:

Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje;

Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.

Doporučení:

Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit;

Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště;

Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.

Poznámka:

Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námitky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898178.

Připomínka

ID 2915095

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1400
Podatel | **BARTOŠOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKMT5

Lokalita | 378
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Katastrální území: Újezd nad Lesy

Čísla pozemků: 3748/8, 3748/9, 3748/10, 3748/11

Obsah připomínky/popis místa:

Tímto připomínkuji výše zmíněná parcelní místa k projednání na změnu ÚP z VV - veřejné vybavení na nové zařazení pozemků jako OV - všeobecně obytné.

V roce 1967 byla tato parcela stavební a od vrácení v restituci tomu tak není.

Od roku 2008 jsem několikrát žádala o tuto změnu. K rozhodnutí rady MČ 21, aby tyto pozemky nebyly změněny v ÚP z VV na OV mi doposud nebylo podáno vysvětlení ani odůvodnění - (vzhledem k okolní zastavěnosti mimo MŠ a jejímu protějšímu pozemku).

Kladným rozhodnutím v této věci, by se zvýšila životní úroveň nejen mě, ale hlavně mým dětem.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souvislosti s požadavkem MČ Praha 21 ID 2906500 a vydanou změnou platného územního plánu bude v dotčeném území vymezen stavební blok, resp. zahrada v souladu se zněním čl. 93 textové části. Vymezení návrhové občanské vybavenosti bude odstraněno.

Připomínka

ID 2899184

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1401
Podatel | **NAVRÁTIL MILOSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMD74

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414).

Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.

1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory

Odůvodnění:

Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí.

Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrťového centra; v současnosti také pro funkcí Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena.

Lokalita stanice metra Libuš představuje transformací zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra.

Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice).

Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.

Doporučení:

Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek;

Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory;

Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu.

Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru.

Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898175.

Připomínka

ID 2899212

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1401
Podatel | **NAVRÁTIL MILOSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMD74

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím

Odůvodnění:

Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje;

Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.

Doporučení:

Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit;

Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště;

Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.

Poznámka:

Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námitky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898178.

Připomínka

ID 2899185

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1402
Podatel | **LUKŠÍKOVÁ JULIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMCPT

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414).

Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.

1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory

Odůvodnění:

Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí.

Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrťového centra; v současnosti také pro funkcí Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena.

Lokalita stanice metra Libuš představuje transformací zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra.

Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice).

Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.

Doporučení:

Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek;

Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory;

Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu.

Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru.

Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898175.

Připomínka

ID 2899213

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1402
Podatel | **LUKŠÍKOVÁ JULIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMCPT

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím

Odůvodnění:

Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje;

Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.

Doporučení:

Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit;

Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště;

Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.

Poznámka:

Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námitky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898178.

Vyjádření

ID 2915100

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1403
Podatel | **KADEŘÁBEK PAVEL**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAH0N

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2915101

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1403
Podatel | **KADEŘÁBEK PAVEL**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAH0N

Lokalita | 143
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Již 8. rokem bydlíme v Praze 9 Kyjích - lokalita Hutě. Přestěhovali jsme se sem z Prahy 4 Nuslí, protože jsme hledali klidnější bydlení na okraji Prahy, kde najdeme mnoho způsobů vyžití a hlavně zeleň a možnost procházek a pobytu v přírodě. Byli jsme zde velmi spokojení.

V současné době nás velmi znepokojuje situace ohledně změn ve stávající výstavbě. Jsme nemile překvapení jednáním našich zastupitelů ohledně ohromného navýšení výstavby a zrušení skoro veškerých možností aktivit, o které nám již od prvopočátku šlo. Vždy jsme mysleli, že zastupitelé jsou tady pro nás a jednají v našem zájmu. Nyní je jasné, že jednají v zájmu developerů a zájmů svých.

Podle návrhů, které se nám dostaly k nahlédnutí, jsme upřímně rozhořčení. Všechny pole a okolní prostory chtějí změnit na stavební parcely. Již nyní se vzhledem k vzniklému sídlišti Panorama Kyje, stává cesta do práce hororem, a co nastane při další výstavbě? Zruší se cyklostezka, stezka pro pejskaře, stezka pro procházky rodin s dětmi i starousedlíky - Hutě směr Satalice - pod sídlištěm Panorama Kyje a postaví se místo toho nesmyslná silnice, jako spojka na Chlumeckou, která je již nyní ráno plná.

Podle návrhů je zde myšlená zástavba rodinnými domy, s možností navýšit na 4-6 patrové domy. Jak to asi dopadne, když již některé pozemky koupil developer? Samozřejmě budou chtít výjimku a postaví co největší domy s vidinou co největšího zisku.

Žádáme Vás tímto o důkladné posouzení stávající situace a povolení změn pouze v rozumné míře s ohledem na obyvatele, kteří již v této lokalitě bydlí a s ohledem na nové obyvatele, kteří budou chtít taky žít v kvalitní části Prahy.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem MČ Praha 14 - viz vypořádání ID 2952114.

V souladu s uvedeným vypořádáním a na základě zpracované podkladové studie dojde k rozšíření vymezení zastavitelných ploch v lokalitě. V bezprostřední blízkosti ulice Jamské bude vymezena rozvojová plocha rekreační a lokalitní park.

Vyjádření

ID 2915122

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1404
Podatel | **BENDA MARTIN**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAH2D

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2915123

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1404
Podatel | **BENDA MARTIN**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAH2D

Lokalita | 143
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

V materiálech k metropolitnímu plánu jsem se dočetl šokující informace. Oblast Kyje - Hutě, ve které s partnerkou žiji přes 7 let, a jsme tu velice spokojení, se má začít s masivní výstavbou. Aktuální vedení městské části Praha 14 jde dlouhodobě na ruku developerům (aktuálně v oblasti Hutí staví 3 developeři) a do budoucna to vypadá na ještě větší možnosti developerů na úkor stávajících obyvatel.

Přitom v oblasti kriticky chybí dopravní obslužnost, ba dokonce i silniční spojení a parkovací stání. V posledních letech zde již dva developeři postavili velké domovní bloky, aniž by jakkoliv přispěli k vyšší úrovni žití, například vybudováním 'párků, silnic, cest, atd. Jen staví a staví pro vlastní zisk. Developer měl například vybudovat odhlučňovací stěnu u vysočanské radiály a doteď se stavbou nezačal. Všechno ostatní spojeně s výstavbou developerů tu buď nyní chybí, nebo to musí postavit město/stát za peníze daňových poplatníků.

Zastání u své městské části bohužel nenacházíme, proto prosíme o přezkoumání výstavby v oblasti Kyje- Hutě.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem MČ Praha 14 - viz vypořádání ID 2952114.

Dojde k vymezení zastavitelných ploch v souladu se zpracovanou podkladovou studií (zpracována ve spolupráci města a MČ). Již vymezené zastavitelné plochy na sebe nenavazují a území postrádá jasnou hranici. Lokalita je přitom relativně dobře napojena na infrastrukturu a umožňuje umístit poměrně kapacitní zástavbu. z toho důvodu byla zpracována územní studie, která tuto kapacitu prověřila a navrhla adekvátní struktury s ohledem na umístění v krajině, minimalizaci záborů zemědělské půdy a účelnějšího využití, které umožní vybudovat dostatečnou veřejnou infrastrukturu.

Připomínka

ID 2935357

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

I.

S návrhem Metropolitního plánu nesouhlasíme, žádáme jeho úplné přepracování. Takový plán je ve své podstatě zcela zrůdný a jeho realizace by se dala přirovnat ke kobercovému náletu, případně výbuch sopky narostlé na místě Václavského náměstí. Cíl tvůrců je zřejmě zcela likvidovat hrdost obyvatel České republiky na zachovaný historický vývoj Prahy, likvidaci historických částí města a zabetonování každého volného plácku. Tvůrci té zrůdnosti by zasloužili vymáchat v lednové Vltavě a vyhnat z města.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínku bereme na vědomí.

Návrh Metropolitního plánu byl zpracován v souladu se stavebním zákonem, v platném znění, viz podrobněji textová část odůvodnění kapitola 4. Ve společném jednání prochází návrh územního plánu "kontrolou" ze strany státní správy - dotčené orgány, chránící veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů, uplatnily k návrhu MPP svá stanoviska.

Návrh Metropolitního plánu bude na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, aktualizace podkladů

a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5
a Metropolitního plánu (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021)
upraven. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.

Připomínka

ID 2935358

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

II.

předkládáme 10 základních okruhů připomínek k MPP, dle doporučení Platformy NNO pro revizi Metropolitního (územního) plánu Prahy.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2935359

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

1. Je nesrozumitelný, nepřehledný a nevyvážený

• Koncepce popsané MPP (základní, urbanistická, krajinná, koncepce infrastruktur) jsou příliš obecné a abstraktní, jejich popis se nachází na různých místech textové části *(např. část koncepce infrastruktur v části Koncepce, část v samostatných částech koncepci MPP). V koncepcích nejsou stanovena konkrétní pravidla a zásady, které by sloužily při posuzování záměrů v území.*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929459.

Připomínka

ID 2935361

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

• Krycí listy lokalit obsahují neúplné *(např. uvádí neúplný výčet článků MPP, které se k nim vztahuji) nebo nedostatečné (např. příliš stručný popis cílového charakteru lokalit, který nevystihuje ani základní charakteristiky a hodnoty území) informace o regulaci území. Jejich potenciál je tedy značně nevyužit.*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929460.

Připomínka

ID 2935362

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

• Míra a způsob regulace v území je nevyvážený *(např. volné funkční využiti území vs. parametrická regulace zastavitelnosti stavebních bloků).*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929461.

Připomínka

ID 2935363

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

2. Je nepředvídatelný, pravidla pro výstavbu nejsou jednoznačná

• Územní plán má být základním nástrojem rozvoje města. Má určit, kde, co a za jakých podmínek se může postavit. Má obsahovat jak popis celoměstských koncepcí, tak dílčí regulativy, které určí podobu jednotlivých staveb. V MPP jsou koncepce i regulativy popsány převážně obecným, abstraktním způsobem, který umožňuje různé způsoby výkladu. Posouzení souladu záměru s MPP i samotný výklad MPP deleguje na státní správu. Do vydání jejího rozhodnutí tak nebude zřejmé, jaký způsob výkladu použije. Neurčitost MPP znamená nepředvídatelnost rozhodování státní správy a k nejistotu pro stavebníky.

• Např. Popis jednotlivých typů struktur MPP je příliš stručný a nekonkrétní, možnost využití pro rozhodování v území je tím omezená. Charakter lokalit by měl kromě souboru struktur definovat i soubor aktivit v území.

• Např. způsob nastavení výškové regulace (abstraktní rastr čtvercových ploch 100x100 metrů s přiřazeným rozmezím podlažnosti) neodpovídá nepravidelné struktuře a různorodému charakteru města. Stanoveni maximální podlažnosti v rámci intervalu z příslušného rozmezí MPP sám neurčuje, doručení výškového limitu ponechává až na rozhodnutí státní správy.

• Např. volně stanovené využití území (čtyři základní typy) přesouvá rozhodnutí o přípustnosti typu záměru na státní správu. Zdůvodněni nepřípustnosti nevhodného záměru bude z důvodu absence podrobnější vrstvy plánu prakticky nemožné (např. zamítnutí záměru monofunkční zóny).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929465.

Připomínka

ID 2935364

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

3. Je pojmově nekonzistentní, vázaný na PSP a nikoliv na stavební zákon

• MPP přejímá některé termíny z PSP ***(např. lokalita, blok, nadzemní podlaží, objekt), pro svoje potřeby však mění jejich význam. Termíny, definované v právních předpisech, musí být buď použity ve smyslu, v jakém je používá příslušný právní předpis, nebo mají být použity termíny jiné, které pro vlastní účely MPP nově nadefinuje.***

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929467.

Připomínka

ID 2935365

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

• MPP je obsahově vázán na nařízení rady HMP (PSP), které není dostatečně pojmově ani obsahově provázáno se stavebním zákonem. PSP mohou být rozhodnutím rady snadno změněna, proto by měl obsah i terminologie MPP vycházet především ze stavebního zákona.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929469.

Připomínka

ID 2935366

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

4. Není v souladu s nadřazenou dokumentací (ZÚR. PÚR ČR), strategickými dokumenty Prahy ani mezinárodními smlouvami

• MPP nepotvrzuje Prahu jako součást metropolitní rozvojové oblasti OB1 vymezenou v PÚR ČR, jejíž prioritou má být zajištění koordinace rozvoje a využití území se Středočeským krajem ***(zejm. zajištěním prioritní realizace silničních nebo železničních staveb a vytvoření efektivního systému integrované veřejné dopravy - např. chybí návaznost na koridor hromadné dopravy Vestec- Jesenice nebo etapizace městského okruhu).***

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929471.

Připomínka

ID 2935367

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

• Základní rozpor mezi ZÚR a MPP spočívá v přístupu k Praze jako celku. MPP definuje Prahu jako město monocentrické (dostředné) - město s jediným silným centrem, ZÚR jako město polycentrické (s více sekundárními centry) - která mají zajistit rovnoměrné pokrytí potřeb každé ve svém spádovém území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929472.

Připomínka

ID 2935368

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

• MPP neodpovídá schválenému Strategickému plánu Prahy *(např. nenaplňuje cíl udržitelné mobility - nestanovuje zásady pro podporu veřejné dopravy, pěších a cyklistů ani pro regulaci automobilů s ohledem na její předpokládaný nárůst vyvolaný novou výstavbou).*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929474.

Připomínka

ID 2935369

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

• MPP je v rozporu se Strategií adaptace Prahy na klimatickou změnu *(např. nestanovuje dostatečnou ochranou zelených ploch se schopností retence ani odpovídající koncepci využití dešťových vod).*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929475.

Připomínka

ID 2935370

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

• Vymezením území s nejvyšším rozmezím podlažnosti a s hladinami věží v chráněných horizontech MPP porušuje závazky Prahy k UNESCO (výškové limity).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929476.

Připomínka

ID 2935372

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

5. Nenaplňuje požadavky schváleného zadání MPP

• MPP nenaplňuje požadavky schváleného zadání na členění a využití území ***(např. zadání popisuje lokalitu k vymezení v MPP jako ekvivalent plochy s rozdílným způsobem využití s důrazem na převažující charakter území - tj. soubor údajů o umístění v území, intenzitě, typu a kvalitě zastavění, socioekonomických a kulturně civilizačních projevech. Lokality tak, jak je vymezuje MPP, požadavku zadání neodpovídají. S ohledem na nedostatečně popsanou urbanistickou koncepci jsou lokality MPP poměrně obtížně uchopitelným nástrojem, který pouze mísí obecné podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití a podmínky prostorového a plošného uspořádání, samotný charakter lokalit ve smyslu schváleného zadání však není prakticky vůbec definován).***

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929478.

Připomínka

ID 2935373

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

• MPP nenaplňuje požadavky schváleného zadání na ochranu hodnot *(např. ochrana kulturního dědictví UNESCO) nebo ochranu sídlení zeleně - tzv. krajinu ve městě (např. MPP nestanovuje zadáním požadovanou ochranu jak pro parky a zahrady, tak pro drobné plochy s parkovou úpravou k vymezení jako veřejná prostranství).*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929483.

Připomínka

ID 2935375

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

• MPP nenaplňuje požadavky schváleného zadání v oblasti veřejné dopravní infrastruktury *(např. nenavrhuje konkrétní zásady pro zvýšení podílu veřejné dopravy k automobilové dopravě ani pro vytváření podmínek pro zajištění dopravní obsluhy prostředky veřejné dopravy jako iniciačního prvku v rozvojových územích).*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929484.

Připomínka

ID 2935376

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

6. Neodráží názory a roli samospráv městských částí

• MPP svou obecností a nepřesností nevytváří předpoklady k uplatnění představ samospráv o rozvoji území a tím brání možnosti vyjednání shody na využití území *(MPP nevymezuje žádné nástroje, kterými by samospráva mohla vhodnou funkci nebo kapacitu v území prosadit - např. požadavkem na regulační plán, územní studii, etapizaci).*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929485.

Připomínka

ID 2935377

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

• MPP definuje Prahu jako monocentrické dostředné město, nevytváří předpoklady pro polycentrický rozvoj sekundárních center v jednotlivých městských částech (v rámci relativně malých lokalit je není možné dostatečně identifikovat a vytvořit předpoklady pro jejich rozvoj).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929486.

Připomínka

ID 2935378

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

• MPP rozděluje Prahu na čtyři typy území podle využití a na dvacet typů podle jeho struktury. Tím město do značné míry unifikuje a nedostatečným popisem charakteru lokalit stírá individuální rozdíly mezi jednotlivými místními částmi, čímž omezuje možnost účinně hájit lokálně identifikované hodnoty a potřeby v území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929488.

Připomínka

ID 2935379

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

7. Nezajišťuje koordinovaný rozvoj výstavby a veřejné infrastruktury

• MPP v rámci metropolitních priorit identifikuje několik rozvojových a transformačních území vhodných k podrobnějšímu prověření uspořádání zástavby. Přestože takovou potřebu definuje, nepředepisuje pro tato území požadavek na zpracování regulačního plánu ani územní studie, čímž se Praha zříká účinného nástroje, kterým by mohla svůj rozvoj účinně koordinovat.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929490.

Připomínka

ID 2935380

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

• MPP uvádí výčet vybraných staveb veřejné infrastruktury, které označuje jako metropolitní priority *(některé jsou prokazatelným limitem jakéhokoliv dalšího rozvoje - např. rozšíření ČOV, vybudování trasy metra nebo tramvaje).* Přestože MPP jejich význam akcentuje, nestanovuje žádný nástroj, kterým by jejich přednostní realizaci zajistil.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929491.

Připomínka

ID 2935381

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

• V rozvojových a transformačních plochách chybí nástroj, který by zajišťoval realizaci veřejné infrastruktury v koordinaci s novou výstavbou *(např. obtížné prosazení požadavku samosprávy na konkrétní veřejnou občanskou vybavenost při postupném zastavování území). Bodové vymezení občanské vybavenosti ve stabilizovaném území není dostatečným podkladem pro rozhodování v území. Koncepce veřejné vybavenosti je příliš obecná, neprovázaná s nároky nové výstavby, kterou MPP umožňuje.*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929492.

Připomínka

ID 2935382

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

• V rámci dopravní koncepce MPP nestanovuje etapizaci zkapacitňujících dopravních staveb tak, aby nedocházelo k zavádění tranzitní dopravy do města *(např. podmínění realizace vnějšího okruhu dokončením vnitřního okruhu) nebo přebírání funkcí nadřazených dopravních záměrů doplňující uliční sítí (např. podmínění přednostní realizace ulice vyšší úrovně) tak, aby byla zajištěna prevence zavedení neúměrné dopravní zátěže do lokalit, které k tomu nejsou předurčené. Koncepce dopravní infrastruktury je příliš obecná, neprovázaná s nároky nové výstavby, kterou MPP umožňuje.*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929494.

Připomínka

ID 2935383

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

8. Umožní zhoršení životního prostředí ve městě

• MPP nedostatečně chrání zeleň. V zastavěném resp. zastavitelném území by měly být plochy zeleně *(nejen parky, ale i plochy drobnější zeleně jako např. zelené plácky nebo hřiště) navrženy v samostatných plochách s rozdílným způsobem využití, jejichž využití by vylučovalo jakoukoliv nežádoucí výstavbu.*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929496.

Připomínka

ID 2935384

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

• MPP umožňuje zahušťování sídlišť *(např. přístavby a nástavby stávajících staveb i výstavbu nových na úkor parku ve volné zástavbě) a* redukci zeleně ve vnitroblocích *(např. zastavitelností přízemí).*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929497.

Připomínka

ID 2935385

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

• Koncepce monocentrického města *(zakotvená v základní koncepci principem návratu ke středu a tezí dostřednosti) znamená další zahušťování stávajícího centra Prahy a s tím spojené zvýšení dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí.*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929498.

Připomínka

ID 2935386

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

9. Je nepřezkoumatelný

• Nekonkrétnost koncepcí a některých regulativů MPP přesouvá velkou část rozhodovací pravomoci na státní správu, umožňuje různící se výklady a interpretace. Nejednoznačné podmínky přispívají k nejistotě, jak bude o daném záměru rozhodnuto, a dávají prostor pro pochybnosti, zda bylo rozhodnuto v souladu s územním plánem. V případě nesouhlasu s rozhodnutím bude MPP vykládat až soud.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929500.

Připomínka

ID 2935387

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření

• V odůvodnění MPP není odpovídajícím způsobem vyhodnocena účelnost vymezení zastavitelných (v MPP rozvojových) ploch, obdobně nedostatečné je i vyhodnocení kapacit ploch přestavby (v MPP transformačních). Bez takového vyhodnocení není možné ověřit, zda byla odpovídajícím způsobem prověřena potřebná kapacita veřejné vybavenosti *(např. dopravní obslužnost nebo kapacity technické infrastruktury).*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929502.

Připomínka

ID 2935388

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření

10. Není v souladu s právními Předpisy

• Vymezení územních rezerv v MPP neodpovídá stavebnímu zákonu. U územních rezerv, které nejsou převzaté ze ZÚR, musí být vždy uvedena podmínka pro prověření a stanovena přiměřená lhůta pro prověření budoucího využití.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929504.

Připomínka

ID 2935391

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření

• MPP nezajišťuje dostatečnou ochranu veřejného zájmu: zejm. předmětu ochrany přírody a krajiny *(např. chybí ochrana lesa, zvláště chráněných území nebo významných krajinných prvků v zastavitelném území nebo územní průmět omezující výstavbu ve vzdálenosti do 50 metrů od okraje lesa),* památkové péče *(např. chybí podmínky využití pro území plošné památkové ochrany)* nebo veřejného zdraví *(např. chybí podmínky pro ochranu proti hluku v územích dotčených ochrannými pásmy letiště nebo u významných dopravních staveb).*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929505.

Připomínka

ID 2935394

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření

III.

Rozpor MPP se zákonem

Stavební zákon vymezuje pojem zastavěné území, což je území vymezené územním plánem nebo postupem dle stavebního zákona.

Dále je vymezen pojem zastavitelná plocha, kterou je plocha vymezená k zastavění v územním plánu nebo v zásadách územního rozvoje (§ 2 odst. 1 písm. j).

Stavební zákon dále zavádí pojem nezastavěné území (§ 2 odst. 1 písm. f).

Stavební zákon definuje též nezastavitelné pozemky, nicméně tyto pozemky definuje pouze pro obce, které nemají územní plán (což není případ hl. m. Prahy).

Vztah uvedených pojmů je potom zcela jasně vymezen v § 2 odst. 1 písm. f) stavebního zákona, podle něhož jsou nezastavěným územím pozemky nezahrnuté do zastavěného území nebo do zastavitelné plochy.

Tj. nezastavěným územím je zbývající území obce, které není ani zastavěným územím ani na něm není vymezena zastavitelná plocha.

Z výše uvedeného vyplývá, že území obce (která má územní plán) se dělí na:

- zastavěné území + zastavitelné plochy,

- nezastavěné území (to je vše, co není ani zastavěným územím ani zastavitelnou plochou).

Toto členění území dle stavebního zákona návrh Metropolitního plánu nerespektuje, když nevymezuje území hl. m. Prahy na území nezastavěné na straně jedné a území tvořené zastavěným územím a zastavitelnými plochami na straně druhé.

Návrh Metropolitního plánu namísto toho člení území města jednak na území zastavitelné a území nezastavitelné a jednak na území zastavěné a území nezastavěné, kdy tímto dochází k tomu, že i zastavitelné plochy jsou zahrnuty do území nezastavěného.

V rozporu se stavebním zákonem návrh Metropolitního plánu zahrnuje do nezastavěného území i nově zastavitelné plochy (zastavitelné rozvojové plochy), ačkoli ty dle výslovné definice nezastavěného území dle stavebního zákona do nezastavěného území být zahrnuty nemohou.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2927433.

Připomínka

ID 2935395

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Vyjádření

Naopak zastavěné území je dle návrhu Metropolitního plánu tvořeno zejména zastavitelnými plochami (lokalitami), ačkoli pojem zastavitelnosti by měl být vyhrazen pouze pro nově k zastavění vymezené plochy (nikoli pro již zastavěné území).

Návrh Metropolitního plánu tedy tímto též vymezuje pojem nezastavitelné území zcela diametrálně jiným způsobem, než jakým jej chápe stavební zákon, který nezastavitelné pozemky chápe jako nezastavitelné pozemky (pozemky lesní a pozemky parků a veřejné zeleně), které se budou nacházet zpravidla v intravilánu, zatímco návrh Metropolitního plánu užívá pojem nezastavitelnosti pro otevřenou krajinu (viz čl. 5 odst. 1 písm. c).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude na základě výsledků společného jednání upraven, na základě dohody s dotčeným orgánem (MŽP) bude upravena textová část - pojmy uvedené v čl. 5 odst. 1 budou upřesněny a doformulovány. Ve vazbě na úpravu znění čl. 5 odst. 1 bude upřesněno znění souvisejících článků textové části výroku a odůvodnění, kde jsou upřesněné pojmy součástí textu. Dojde tak i k upřesnění definice pojmu nestavební blok včetně doplnění poznámky pod čarou - že se nejedná se o zastavitelnou plochu ve smyslu § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona, v platném znění.

Problematika zastavitelnosti, resp. nestavebních ploch v zastavitelném území byla řešena v rámci dohod. jednání s dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny (OCP MHMP) a dotčeným orgánem památkové péče (MK). Bude upraven rozsah nezastavitelného území, tj. otevřené krajiny, a to jak rozšířením nezastavitelného území o přiléhající (související) okrajové části původně zastavitelného území, tak i vymezením enkláv otevřené krajiny obklopených souvislým zastavitelným územím Prahy. Některá zvláště chráněná území či registrované významné krajinné prvky pro jejich převažující parkový charakter či z důvodu malého plošného rozsahu a neexistence návaznosti na jiné plochy otevřené krajiny budou ponechány v zastavitelném území a pokud nejsou vymezeny plochou podrobnějšího členění "les na lesních pozemcích" nebo "vodní plocha a vodní tok", budou vymezeny plochou podrobnějšího členění v nestavebních blocích - nově definovanou městskou přírodní plochou v čl. 110 textové části. Městská přírodní plocha vyjadřuje nestavební plochu vymezenou k ochraně a rozvoji přírodně hodnotného území uvnitř zastavitelného území. V městské přírodní ploše je zakázáno umisťovat nové budovy a jiné stavby. Bude upraven a doplněn čl. 8 Formální rozvoj.

Městské parky, jako nestavební bloky mají regulaci upřesněnou na základě podrobnějšího členění ploch. Regulativy pro budovy a jiné stavby v městském parku - čl. 84 a 90 - budou upraveny v souladu s výsledkem dohody s dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny (OCP MHMP) a dotčeným orgánem památkové péče (MK) a na základě výsledků společného jednání bude upraveno a upřesněno znění odst. 4 a 5 čl. 90 a dojde k úpravě a doplnění čl. 106, který se týká podrobnějšího členění ploch nestavebních bloků a otevřené krajiny.

Institut nestavebních ploch (lokalit) v zastavitelném území, který kromě ploch parkově upravených či jiných ploch veřejných prostranství zahrnuje i městské přírodní plochy a plochy lesa na lesních pozemcích, bude výslovně vložen také do čl. 38 a 39, uvedené články textové části výroku budou dle dohody upraveny.

Stavební zákon, v platném znění, zná pouze hrubé rozdělení území na tři kategorie (zastavěné a nezastavěné území, zastavitelné plochy) a je velmi skoupý k úpravě stavebního režimu na těchto územích. Stavební zákon pak nezakazuje ani stavebním předpisům a ani územním plánům pracovat s bohatším katalogem pojmů, pokud jsou tyto pojmy zavedeny jako dostatečně přesné a nepříčí se zákonnému rámci. Tak tomu v případě návrhu Metropolitního plánu je.

Obecně platí, že hlavní město potřebuje vymezit vedle zákonných pojmů nejenom plochy, které lze zastavět, ale také povahu a charakter celých lokalit a ty podřadit různým režimům. Trvat na tom,

že je třeba použít pouze tři typy území, které zná stavební zákon, je požadavek, který je neudržitelný.

Připomínka pak vychází z předpokladu, že pojem nezastavitelné území, který je plánem používán, je identický jako pojem nezastavitelné pozemky, i když tomu tak není. Jako zcela matoucí je pak tvrzení, že nově vytvořený pojem „nezastavitelnosti“ pak chybí pro zcela jiný účel. Tento požadavek je v rozporu s původním předpokladem držení se pouze zákonných pojmů.

Uvedená kritika zvoleného podrobnějšího katalogu sice vychází z nevysloveného předpokladu, že je v rozporu se zákonem, byť podobná řešení v podobě použití nových pojmů pro konkrétní účely navrhuje rovněž. Připomínka neuvádí výslovně, se kterými ustanoveními zákona je zvolená metoda členění území v rozporu. Dle našeho názoru lze přisvědčit, že katalog pojmů použitý Metropolitním plánem je sice podrobnější než zákon, ale není s ním v rozporu, protože jeho pojmy respektuje, včetně povinnosti určení příslušných hranic a respektování důsledků s tím spojených.

Změna zastavitelné nestavební lokality či plochy na zastavitelnou (stavební) bude možná pouze formou změny územního plánu, bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Potřeba změny bude v souladu s § 55 odst. 4 stavebního zákona, v platném znění, odůvodněna v návrhu změny a posuzována v souladu s platnými právními předpisy.

Připomínka

ID 2935397

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Vyjádření

závěrem

návrh Metropolitního plánu nerespektuje ustanovení stavebního zákona, neboť nerespektuje jím stanovené členění území na území nezastavěné na straně jedné a území tvořené zastavěným územím a zastavitelnými plochami na straně druhé,

• tím, že návrh Metropolitního plánu zahrnuje plochy, které by měly být nezastavitelné (parky apod.), do zastavitelných lokalit, není zajištěno, že budou podléhat ochraně dle § 55 odst. 4 stavebního zákona.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2927454.

Připomínka

ID 2935401

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Vyjádření

IV.

Obecné připomínky.

1.

Návrh Metropolitního plánu nenastavuje žádnou koncepci ochrany a rozvoje hodnot území Prahy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve smyslu hodnot uvedených v územně analytických podkladech (ÚAP), v pojetí metropolitního plánu je naopak smysl těchto prokazatelných hodnot účelově deformován.

Z hlediska ochrany hodnot památkových území Prahy také zásadně nelze souhlasit s koncepčním rámcem Metropolitního plánu, kterým je „monocentričnost“ města s tezí „dostřednosti“. Toto pojetí je v Praze dlouhodobě překonané, protože „monocentričnost“ otevírá cestu k prvoplánové doktríně propagující zahušťování historického středu města, které návrh Metropolitního plánu chce realizovat jak postupným zvýšením výšek stávajících objektů (i v památkově chráněných územích!), tak umožněním nové zástavby na chráněných plochách, včetně řady historických zahrad a parků.

Ochrana plošně památkově chráněných území je deklarovaná zejména v podmínkách pro stavební činnost a v předmětu ochrany ve výše uvedených příslušných právních nástrojích. Návrh Metropolitního plánu tuto skutečnost nemůže pominout, nemůže centrum Prahy, historickou památkově chráněnou strukturu do budoucna „zatěžovat“ nad rámec únosnosti území a v rozporu s uvedenými zákonnými předpisy. Takový přístup by mohl způsobit nevratné škody na historickém stavebním fondu (opakované přestavby, obnovy, zvyšování stavebních programů, změny nájemců). Ohroženy by tak byly nejen kulturní památky, národní kulturní památky, ale i jejich prostředí, které spolu s nimi vytváří

genius loci světové památky a přilehlých historických částí města Prahy.

Ochrana plošně památkově chráněných území je deklarovaná zejména v podmínkách pro stavební činnost a v předmětu ochrany ve výše uvedených příslušných právních nástrojích.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, aktualizace podkladů a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5 a Metropolitního plánu (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021) upraven. Na základě dohody s dotčeným orgánem (MK) chránící zájmy památkové péče bude z upraveno a doplněno znění čl. 9 Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy. Ve vazbě na souběžně pořizovanou AZUR č. 5 bude znění teze (1) Dostřednost ve čl. 10 revidováno a upřesněno. Dojde k souvisejícímu upřesnění znění čl. 10 teze (10) a znění čl. 15 odst. 2, v příslušných částech textu bude zmíněno nejen rozšířené centrum ale i subcentra. Na základě stanoviska dotčeného orgánu (MK), resp. uzavřené dohody k vypořádání stanoviska bude doplněna textová část odůvodnění k čl. 10 k tezi Dostřednost, uvedená teze bude v odůvodnění více vysvětlena.

Na základě dohody s dotčeným orgánem (MK) bude znění regulativů v návrhu MPP upřesněno ve vazbě na zvýšení ochrany území plošné památkové ochrany. Koncepce výškové regulace prošla ve společném jednání velmi přísnou kontrolou dotčeného orgánu (MK) a na základě výsledné dohody bude návrh Metropolitního plánu v části týkající se výškové regulace upraven. K úpravám stanoveného rozmezí podlažnosti v konkrétních plochách výškové regulace dojde též na základě vypořádání konkrétních požadavků dalších účastníků společného jednání, zejména městských částí. Předmětem dohody s MK bylo i zvýšení ochrany historických parků a zahrad - regulativy pro budovy a jiné stavby v městském parku - čl. 84 a 90 - budou upraveny v souladu s výsledkem dohody s dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny (OCP MHMP) a dotčeným orgánem památkové péče (MK).

Připomínka

ID 2935402

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 35

Vyjádření

2.

Návrh Metropolitního plánu nenastavuje žádnou koncepci ochrany a rozvoje hodnot území Prahy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve smyslu hodnot uvedených v ÚAP, v pojetí metropolitního plánu je naopak smysl těchto prokazatelných hodnot účelově deformován.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven, na základě dohody s dotčeným orgánem chránící zájmy památkové péče (MK) bude znění čl. 9 Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy doplněno.

Čl. 9 definuje souhrnné principy, které věcně vyjadřují základní koncepci ochrany a rozvoje hodnot území Prahy, tzn. utváří základní kostru koncepcím MPP a jednoznačně popisuje jeho hlavní východiska. Tato východiska jsou rámcem pro stanovení hodnot území a jejich následnou ochranu a rozvoj, z tohoto důvodu jsou ve čl. 9 stanovena obecně a dále jsou rozvíjena konkrétněji v dílčích koncepcích a konkrétních regulativech.

Návrh MPP prošel ve společném jednání velmi přísnou kontrolou dotčeného orgánu (MK) ve vazbě na chráněné zájmy památkové

péče, na základě dohody s dotčeným orgánem (MK) bude upraven (textová i grafická část), dojde ke zvýšení ochrany území plošné památkové ochrany.

Připomínka

ID 2935425

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 36

Vyjádření

3.

Pokud se týče výrokové (tedy potenciálně závazné) části Metropolitního plánu v současném znění, z hlediska plošné památkové ochrany odkazuje pouze na existenci Památkové rezervace v hl. m. Praze, ale i zde uvádí, že hodlá respektovat jako stabilizované chráněné území pouze její části.

Materiál jako celek se nezmiňuje o dvou dalších památkových rezervacích s vesnickou zástavbou (Stodůlky a Ruzyně).

Z hlediska dochovaného architektonického a urbanistického dědictví je pak zcela nepřijatelné, že návrh Metropolitního plánu zcela ignoruje chráněné struktury, pro které byly v minulých desetiletích na území hl. města Prahy vyhlášeny památkové zóny.

Návrh Metropolitního plánu předkládá takové řešení, které není v souladu s platnými právními předpisy oboru památkové péče, tj. je v rozporu s §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17 a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve znění následných prováděcích předpisů:

Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze;

Vyhláška hlavního města Prahy č. 15/1991, ze dne 16. 5. 1991, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Vyhláška hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany;

Nařízení vlády č. 127/1995 Sb., ze dne 24. 5. 1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace;

Vyhláška Ministerstva kultury č. 108/2003 Sb., ze dne 1. dubna 2003 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu;

Vyhláška MK č. 413/2004 Sb., ze dne 24. června 2004, o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu;

Opatření obecné povahy č. 5/2014, ze dne 14. 4. 2014, o prohlášení území s historickým prostředím městské části Praha - Zbraslav za památkovou zónu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě dohody s dotčeným orgánem, bude doplněno znění čl. 9 Koncepce ochrany hodnot a rozvoje území Prahy, včetně doplnění souvisejících poznámek pod čarou, kde bude ve vazbě na doplněnou textovou část uveden legislativní rámec - výčet právních předpisů týkajících se památkové ochrany na území hl. m. Prahy. Dojde tak k upřesnění principů uvedené koncepce, na základě dohody s MK dojde též k upřesnění dílčích koncepcí a konkrétních regulativů ve vazbě na zvýšení ochrany území plošné památkové ochrany (PPR, PR, PZ), KP, NKP a jejich ochranných pásem.

Připomínka

ID 2935427

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 37

Vyjádření

4.

ad) II. A. 1. 3 . 1. Hodnoty území

Metropolitní plán bude respektovat a posilovat veškeré krajinné i civilizační hodnoty, které po staletí vytvářejí identitu Prahy.

Jsou to zejména:

c) unikátní kulturně-historické dědictví

Z hlediska ochrany hodnot památkových území Prahy také zásadně nelze souhlasit s koncepčním rámcem Metropolitního plánu, kterým je „monocentričnost“ města s tezí „dostřednosti“. Toto pojetí je v Praze dlouhodobě překonané, protože „monocentričnost“ otevírá cestu k prvoplánové doktríně propagující zahušťování historického středu města, které návrh Metropolitního plánu chce realizovat jak postupným zvýšením výšek stávajících objektů (i v památkově chráněných územích!), tak umožněním nové zástavby na chráněných plochách, včetně řady historických zahrad a parků.

Způsob využití území, delegovaný pouze na čtyři funkce – obytná, produkční, rekreační a občanská vybavenost je v měřítku Prahy naprosto nevyhovující a pomíjí hodnoty území.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Opakující se připomínky účastníka, problematika "monocentričnosti" a "dostřednosti" - viz vyhodnocení ID 2935401, problematika stanovení 4 způsobů využití - viz vyhodnocení ID 2935378. Pozn.: MPP stanovuje 4 způsoby využití - obytné, produkční, rekreační, přírodní. Občanská vybavenost je veřejnou infrastrukturou (§ 2 odst. 1 písm. m) bod 3. zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění) nikoli způsobem využití.

Připomínka

ID 2935430

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 38

Vyjádření

5.

Z hlediska obrazu města dále zásadně nelze souhlasit s návrhem na budoucí systematické a záměrné doplňování horizontů výškovými stavbami v ochranném pásmu památkové rezervace, které má mj. chránit i terénní horizonty. Vkládání skupiny věží (o výšce až 27 NP) s navrženými pravidly pro hladinu věží a dominanty je proto v příkrém rozporu s tímto právním nástrojem.

Takové řešení směřuje k „zhoršení“, a tím i k degradaci stavebního fondu památkově chráněných území, k nárůstu dopravy (automobilové – osobní, zásobování, odvoz odpadků), ke zhoršení životního prostředí, a tím i kvality života zejména v jeho širším centru.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven dle dohody s dotčeným orgánem (MK). Koncepce výškové regulace prošla ve společném jednání velmi přísnou kontrolou dotčeného orgánu (MK) ve vazbě na chráněné zájmy památkové péče a na základě dohody s dotčeným orgánem bude návrh Metropolitního plánu v části týkající se výškové regulace upraven.

Na základě uvedené dohody bude upraveno a upřesněno znění regulativů výškové regulace (čl. 97 -105) včetně čl. 103 týkající se

pravidel pro dominanty. Ve vazbě na dohodu o úpravě čl. 104 a 105 byl s dotčeným orgánem upřesněn výčet panoramatických fotografií (panoramat) a vedut a upřesněn způsob posuzování doplňování zástavby (ověřování vlivu na celkovou kompozici a panorama). Bude tak zajištěna větší předvídatelnost a ochrana stávajícího prostředí včetně zamezení vzniku náhodných a neopodstatněných dominant zasahujících do vedut a panoramat. Na základě dohody bude nastavení rozmezí podlažnosti v konkrétních místech věží a vymezení těchto míst upraveno, některá místa věží budou zrušena.

Připomínka

ID 2935432

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 39

Vyjádření

6.

Plochy historické zeleně jsou chráněné zákonnými předpisy (uvedenými v souhrnném odůvodnění níže). Tyto patří do výčtu limitů využití území a je nutno je respektovat.

S pojmem „plochy historické zeleně“ návrh Metropolitního plánu nepracuje, přitom památková ochrana území historických zahrad a parků jednoznačně vyplývá v případě území Památkové rezervace v hl. m. Praze z § 3 bodů (1) odst. a) - d) podmínek pro stavební činnost určených v Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze. Zejména bod d) upozorňuje na nutnost respektování kulturních hodnot již při zpracování, posuzování a schvalování i územně plánovací dokumentace. Obdobně je deklarována památková ochrana území historických parků a zahrad na základě čl. 3 odst. e) Vyhlášky hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. Výše uvedené body podmínek ochrany řešení návrhu Metropolitního plánu nereflektuje. Stejně tak je třeba respektovat ochranu území historických parků a zahrad, deklarovanou dalšími právními nástroji, uvedenými v úvodu písemného vyjádření na str. 2-3.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven dle dohody s dotčeným orgánem (MK), problematika ochrany historických parků a zahrad, resp. upřesnění ochrany těchto ploch, bude řešena úpravou znění čl. 84 a čl. 90, možnost umísťování budov v památkově chráněných parcích bude dle dohody u vybraných parků upravena individuálním regulativem v KLZ.

Připomínka

ID 2935444

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 40

Vyjádření

7.

Návrh Metropolitního plánu nenastavuje žádnou koncepci ochrany a rozvoje hodnot území Prahy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve smyslu hodnot uvedených v ÚAP, v pojetí metropolitního plánu je naopak smysl těchto prokazatelných hodnot účelově deformován. Z hlediska dochovaného architektonického a urbanistického dědictví je zcela nepřijatelné, že návrh Metropolitního plánu zcela ignoruje chráněné struktury, pro které byly v minulých desetiletích na území hl. města Prahy vyhlášeny památkové zóny. Jde přitom o zcela zásadní kvalitní prostředí čtvrtí, jakými jsou Vinohrady, Smíchov, Vršovice, ale i některé významné vilové čtvrti, např. Ořechovka, Baba, Barrandov. Jedním ze základních nedostatků návrhu Metropolitního plánu je zcela schematické pojetí, připravené pro posuzování výšek zástavby, resp. její podlažnosti. Dokument je založen na ortogonálním čtvercovém rastru o velikosti čtverce 100x100 stanoveném pro celé území města. Kromě rozporu s povahou zástavby, která je v Praze velmi různorodá a jejíž půdorysná struktura se se čtvercovou sítí míjí, což u blokové zástavby může vést až k rozbití jejího charakteru, je závadné a obtížně využitelné i číselné vyjádření podlažnosti uprostřed každého čtverce (v mnohých případech je výška současného stavu navíc uváděna chybně, zpravidla vyšší).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě dohody s dotčeným orgánem chránící zájmy památkové péče (MK), dojde k úpravě a upřesnění ve vazbě na zvýšení ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území PPR a ostatních PR a PZ, budou upraveny a upřesněny obecné zásady koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy ve čl. 9, dojde k úpravě a upřesnění konkrétních regulativů vázaných na lokalitu a na plochu - včetně doplnění a upřesnění popisu cílových charakterů lokalit a doplnění individuálních regulativů v KLZ - pro zajištění větší ochrany historických hodnot území.

Výšková regulace je v MPP stanovena pomocí abstraktního rastru čtvercových ploch, které svým měřítkem odpovídají pražským stavebním blokům a ideálně popisují výšku zástavby v podrobnosti náležející územnímu plánu. Toto řešení bylo zvoleno na základě analýzy provedené v rámci ÚAP hl. m. Prahy (2016) jako základní rozměr pražského stavebního bloku, reprezentující zástavbu, nikoli jednotlivé stavby. Abstraktní čtvercový rastr nerespektuje hranice pozemků, bloků ani lokalit zejména proto, aby byla zachovaná výšková diverzifikace města vrstveného v čase. Koncepce výškové regulace, stanovené regulativy i nastavení rozmezí podlažnosti v konkrétních plochách výškové regulace prošlo ve společném jednání velmi přísnou kontrolou dotčeného orgánu (MK) ve vazbě na chráněné zájmy památkové péče a na základě dohody bude návrh Metropolitního plánu v části týkající se výškové regulace - v textové i grafické části - upraven. Čtvercový rastr výškové regulace dle dohody zůstane zachován. K úpravám stanoveného rozmezí podlažnosti v konkrétních plochách výškové regulace dojde též na základě vypořádání konkrétních požadavků dalších účastníků společného jednání, zejména městských částí.

Připomínka

ID 2935468

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 41

Vyjádření

8.

Návrh Metropolitního plánu stanovuje pouze obecné požadavky pro zpracování ÚPčP , který lze pořídit na jakoukoliv část území Prahy, což není podrobnější ÚPD ve smyslu § 30 a § 61 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, stavební zákon. Území či koridory pro zpracování podrobnější ÚPD, kterou může být regulační plán či územní studie (jako územně plánovací podklad), návrh Metropolitního plánu nevymezuje.

MPP neřeší důslednou ochranu Památkové rezervace hl. m. Prahy, vesnických památkových rezervací, památkových zón a respektování funkce ochranného pásma Pražské památkové rezervace, ploch historických parků a zahrad a veřejné zeleně, ploch archeologických památek a navržených krajinných památkových zón, jednotlivých NKP, KP a věcí, které odpovídají principům Úmluvy o ochraně evropského architektonického dědictví.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě dohody s dotčeným orgánem chránící zájmy památkové péče (MK), celé území PPR a území PZ: Vinohrady, Žižkov, Vršovice; Nusle; Smíchov, Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice a Karlín budou vymezeny ve schématu metropolitních priorit S01 jako prioritní území pro zpracování ÚPčP

s regulačními prvky, viz podrobněji výsledná dohoda (ID 2899722 a 2899727).

MPP nevymezuje plochy a koridory, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu (RP) nebo zpracováním územní studie (ÚS). Současně však Metropolitní plán pořízení RP nebo ÚS nevylučuje. Na základě požadavku stanoveného v zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřována potřeba jejich vymezení, na základě tohoto prověřování zpracovatel Metropolitního plánu dospěl k odbornému názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné a ani by nebylo účelné. Dle současně platné legislativy by zavedení podmíněnosti RP, ÚS přineslo právně závazné lhůty, po jejichž uplynutí podmíněnost odpadá a požadovaná jistota stejně nevznikne (zavedený výklad nepřipouští lhůty delší než 3-5 let).

Návrh MPP prošel ve společném jednání velmi přísnou kontrolou dotčeného orgánu (MK) ve vazbě na chráněné zájmy památkové péče, na základě dohody s dotčeným orgánem (MK) bude upraven (textová i grafická část), bude zajištěna větší ochrana kulturně historických hodnot území.

Připomínka

ID 2935469

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 42

Vyjádření

9.

Součástí území hl. m. Prahy jsou nejen parky ale i tzv. městská džungle (*terminus technicus*) = vegetační doprovod transformačních území, pro ekologickou stabilitu území velmi cenný. Tu však návrh Metropolitního plánu vůbec neuvažuje, pouze ji eliminuje a nahrazuje blokovou hierarchií. Mezi těmito dvěma druhy zeleně je však důležitý rozdíl. Městskou džunglí se rozumí přirozeně vyvinutá vegetační plocha, zatímco park je kompozičně upravená plocha s vegetací.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí. Viz vypořádání obdobné připomínky jiného účastníka - ID 2908730.

Připomínka

ID 2935470

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 43

Vyjádření

10.

Z hlediska archeologické památkové péče uvádíme, že vzhledem k charakteru historické struktury města ve všech souvrstvích je nezbytné respektovat významné archeologické plochy a tyto zapracovat do grafické části návrhu Metropolitního plánu, aby tak nejcennější části historického zvrstvení terénu zůstaly zachovány pro případný archeologický výzkum v budoucnosti, v níž bude možné z takto zkoumaných situací získat více informací než dosud. Celé území Prahy (kromě ploch prokazatelně prozkoumaných či zničených) je třeba ve smyslu § 22 zákona č. 20/1987 Sb. považovat za „území s archeologickými nálezy“. Pro případné stavebníky z toho plynou povinnosti a omezení blíže specifikované zákonem, především ochrana nemovitých kulturních památek archeologické povahy a umožnění archeologického výzkumu. Archeologická památková péče je v Metropolitním plánu nepodchycena, ve všech případech je pouze zmiňováno, že archeologické dědictví je Metropolitním plánem chráněné, není ale uvedeno jak.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě dohody s dotčeným orgánem chránící zájmy památkové péče (MK), se kterým byla problematika respektování a zapracování významných archeologických ploch do grafické části MPP a ochrana archeologického dědictví řešena. Bude

upraven a doplněn Koordinační výkres O01 včetně legendy - dojde k úpravě a doplnění vrstvy limitů památkové péče, včetně části týkající se ochrany archeologického dědictví - archeologické památky a území s archeologickými nálezy.

Pozn.: Území s archeologickými nálezy (dále "ÚAN") je limitem využití území, který je sledován v ÚAP podobně jako jiné požadavky vyplývající z Památkového zákona 20/1987 Sb., v platném znění. Podmínky využití jednotlivých lokalit jsou v MPP stanoveny jednotně pro celé správní území hl.m. Prahy, za předpokladu respektování všech zákonných limitů území, včetně právních předpisů. Zvýšená ochrana v památkových rezervacích a zónách a archeologických lokalitách je zajištěna jinými předpisy a ustanoveními, jehož účinnost není MPP nikterak dotčena, a je potřeba plnění povinností z nich vyplývající uplatňovat v příslušných fázích stavebních záměrů.

Připomínka

ID 2935471

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 44

Vyjádření

11.

V Odůvodnění není vysvětleno, co se míní větou, cit.: *některé plochy definovány pouze parametrickými regulativy, které umožňují různé návrhy podrobného prostorového uspořádání.“*

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě dohody s dotčeným orgánem chránící zájmy památkové péče (MK), znění čl. 9 odst. 6 bude upraveno - doplněno.

Připomínka

ID 2935474

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 45

Vyjádření

12.

Princip dostřednosti považujeme za nevhodný pro historickou část sídla, v případě Prahy pro rostlou středověkou strukturu, až po zástavbu 19. a 20. století v jejím širším centru. Pro tuto část sídla může být až likvidní, neboť vede k „zahuštění“, již dnes enormně přetíženého území.

Dle našeho názoru je třeba hledat taková řešení, která naopak samotnému historickému jádru a širšímu centru odlehčí a umožní tak rozložit zátěž koncentrovanou na chráněnou historickou zástavbu.

V dokumentu zmiňované ekonomické hledisko využitelnosti stávající infrastruktury (technické i dopravní) není relevantně podloženo a blíže odůvodněno. Ekonomické hledisko nemůže být rozhodujícím argumentem pro další zatěžování historicky velmi cenného území. Enormní zátěž území historického centra již dnes naopak zcela logicky vyvolává, oproti jiným částem Prahy, mnohem vyšší náklady nejen na jeho „provoz“, ale i údržbu, ochranu a péči.

Ochrana plošně památkově chráněných území je deklarovaná zejména v podmínkách pro stavební činnost a v předmět ochrany ve výše uvedených příslušných právních nástrojích. Návrh Metropolitního plánu tuto skutečnost nemůže pominout, nemůže centrum Prahy, historickou památkově chráněnou strukturu do budoucna „zatěžovat“ nad rámec únosnosti území a v rozporu s uvedenými zákonnými předpisy. Takový přístup by mohl způsobit nevratné škody na historickém stavebním fondu (opakované přestavby, obnovy, zvyšování stavebních programů, změny nájemců). Ohroženy by tak byly nejen kulturní památky, národní kulturní památky, ale i jejich prostředí, které spolu s nimi vytváří génius loci světové památky a přilehlých historických částí města Prahy. Celé území Prahy (kromě ploch prokazatelně prozkoumaných či zničených) je třeba ve smyslu § 22 zákona č. 20/1987 Sb.

považovat za „území s archeologickými nálezy“, tuto skutečnost musí návrh Metropolitní plánu respektovat a v řešení zohlednit.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, dohody s dotčeným orgánem chránící zájmy památkové péče (MK) a ve vazbě se souběžně pořizovanou AZUR č. 5. Na základě připomínky MČ Praha 3 (viz podrobněji vypořádání ID 2905565) bude upraveno a doplněno znění teze 1 Dostřednost čl. 10. Na základě dohody s MK bude doplněno odůvodnění k čl. 10 včetně odůvodnění k tezi 1 Dostřednost, bude upraveno znění tezí 2, 5 a 7 čl. 10.

Připomínka

ID 2935475

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 46

Vyjádření

13.

Není jasné, co se míní *„obnovou celkového kompozičního významu“. V* Odůvodnění není blíže zdůvodněno.

Dle našeho názoru je „kompoziční význam“ vodních toků daná, v průběhu staletí zhodnocovaná a prověřená skutečnost, uplatňovaná v průběhu rozvoje všech původních středověkých měst, která byla postupně sloučena v jedno historické sídlo, město Praha. Stavební vývoj na kompoziční principy ukotvené ve středověké struktuře sídla navázal a dále je rozvíjel a respektoval. Tato část Výroku se tímto jeví přinejmenším rozporuplně.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě dohody s dotčeným orgánem chránící zájmy památkové péče (MK), znění teze 5 Vltava, písm. b) ve čl. 10 bude upraveno, dotčená část textu bude doplněna - upřesněna.

Pozn.: citovaný text je v návrhu MPP ve čl. 10, 5. teze Vltava, písm. b).

Připomínka

ID 2935476

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 47

Vyjádření

14.

Cit.: b) Metropolitní plán navrhuje kultivaci rozsáhlého území otevřené krajiny. Která zajistí zkvalitnění krajinného zázemí města, zlepšení ekologické stability a dotvoření kontrastů mezi městskou a otevřenou krajinou.

Text si protiřečí, neboť kultivací přírodních enkláv dojde k minimalizaci přírodního charakteru prostředí, a tím ke snížení ekologické stability, nikoliv k jejímu zlepšení. Navržený přístup vlastně akceptuje zahušťování urbánní struktury na okrajích a likvidaci přírodní enklávy vstupující do města (kontradikce podpory zelených klínů).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP nebude upraven, připomínka je v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu (MK), dle dohody znění teze 6 Krajinné rozhraní a otevřená krajina ve čl. 10 nebude upraveno. Viz podrobněji dohoda s MK - ID 2899644.

Pozn.: citovaný text je v návrhu MPP ve čl. 10, 6. teze Krajinné rozhraní a otevřená krajina, písm. b).

Připomínka

ID 2935478

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 48

Vyjádření

15.

Cit.: b)……Návrhem míst vyšší zástavby soustřeďuje energii města do klíčových bodů. V přiměřené vzdálenosti od centra doplňuje historickou kompozici, aniž by to ohrozilo její hodnoty.

Výše uvedený text je zavádějící, zcela nesrozumitelný, v Odůvodnění k němu není žádné vysvětlení. Text si protiřečí, neboť doplnění historické kompozice vyšší zástavbou logicky ohrožení hodnot historické zástavby znamená, to plyne ze samé podstaty ochrany tak, jak je legislativně nastavena.

Návrh Metropolitního plánu musí ve svém řešení respektovat podmínky ochranného pásma Pražské památkové rezervace, určeného Rozhodnutím Národního výboru hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981, a jeho doplňku ze dne 9. 7. 1981, jehož účelem je především ochrana kulturních hodnot vlastního památkově chráněného území, tj. Památkové rezervace v hl. m. Praze. V podmínkách ochrany je zakotvena, a to zejména v bodě 4, i ochrana terénních horizontů, které se pohledově uplatňují ve vztahu k Památkové rezervaci v hl. m. Praze. Na základě tohoto rozhodnutí je na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace třeba dodržovat tyto podmínky: cit.: *ad 4) Při veškeré nové výstavbě a přestavbě je třeba zvláště sledovat působení stavebních souborů a výškových objektů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k pražské památkové rezervaci.* Již sama o sobě tato podmínka ochrany svědčí o důležitosti a významnosti terénních horizontů, které jsou ve vztahu k Památkové rezervaci hl. m. Prahy státní památkovou péčí sledovány, a která byla také za tímto účelem při tvorbě podmínek ochranného pásma do podmínek ochrany vložena. Na základě výše řečeného je zcela zřejmé, že nastavená výšková regulace chráněné hodnoty přímo ohrožuje.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, připomínka je v souladu se stanoviskem DO, dle dohody bude citované znění poslední věty písm. b) teze 7 ve čl. 10 upraveno a doplněno. Viz podrobněji dohoda s MK - ID 2899645.

Pozn.: citovaný text je v návrhu MPP ve čl. 10, 7. teze Výšková regulace a potenciál, písm. b).

Připomínka

ID 2935479

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 49

Vyjádření

16.

Cit.: b) Metropolitní plán navrhuje městské třídy metropolitního měřítka. Vymezené městské osy Prahy, v měřítku svých délek dvaceti kilometrů, propojují centrum s okrajem, provazují město s regionem a jsou určeny jako důležitá veřejná prostranství, nikoli pouze jako dopravní koridory. Jsou liniovým rozšířením centra.

Výše uvedený text je zavádějící, zcela nesrozumitelný, v Odůvodnění k němu není uvedeno řádné vysvětlení.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP nebude upraven, připomínka je v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu (MK, ID 2899647), dle dohody citované znění písm. b) teze 9 Metropolitní třídy ve čl. 10 nebude upraveno.

Deset tezí základní koncepce MPP, jejichž součástí je teze "Metropolitní třídy", jasně a stručně formulují východiska MPP, která jsou dále rozpracována v dílčích koncepcích, konkrétních regulativech a plochách grafické části. Z tohoto důvodu není nutné uvedené teze podrobněji rozvádět, to je předmětem textové části odůvodnění a dalších části výroku MPP.

Uvedená teze je základní tezí týkající se veřejné infrastruktury nutné pro definování celkové kompozice města. Upřesnění a regulativy jsou definovány dále ve výroku - viz čl. 81 Hierarchie uličních prostranství včetně příslušné textové části Odůvodnění.

Pozn.: citovaný text je v návrhu MPP ve čl. 10, 9. teze Metropolitní třídy, písm. b).

Připomínka

ID 2935480

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 50

Vyjádření

17.

Výrazy „městská krajina“ versus „krajina ve městě“ jsou rozporné, zcela nesrozumitelné a chybné. Jsou užívány bez řádných definic, v Odůvodnění chybí jejich bližší vysvětlení. Pro zvýšení ekologické stability je zásadní podpora přírodního kontinua, ekologické prostupnosti území, nikoliv zvýšení jeho kontrastu. Mnoho historických parků právě tento přechod mezi silně kulturní komponovanou částí a přírodnějším prostředím zabezpečují – možnost jejich dotvoření byť i nebytovými stavbami tuto funkci ničí (viz Dívčí Hrady – transformační lokalita) Je třeba si uvědomit, že součástí městské krajiny je zcela logicky i její přírodní složka, která je ve městě tvořena převážně kulturně-přírodními prvky (tj. parky a drobnými zahradně upravenými prostranstvími a v menší míře též výše zmiňovanou tzv. městskou džunglí – neuspořádanou divokou vegetací). Nelze tedy hovořit o nějaké další krajině, která se včleňuje do stávající městské krajiny. Autor pravděpodobně vychází z European Landscape Convention, což je sice zásadní dokument, ale pro účely územního plánu není užití jeho názvosloví praktické, adekvátnější je užití původní vojenské definice krajiny – „*území, jež lze obhlédnout z jednoho bodu*...“ Tato definice je dlouhodobě zažitá, běžně při tvorbě územně plánovací dokumentace užívaná, srozumitelná široké odborné i laické veřejnosti. Mnohost krajin vycházející ze způsobu jejich vnímání má určitě své opodstatnění v krajinném plánu, ale zde tento způsob užití není na místě. V této fázi zpracování návrhu Metropolitního plánu je užití těchto připomínkovaných pojmů jen matoucí. Při tvorbě návrhu Metropolitního plánu nelze pominout, že ochrana historických zahrad a parků, stejně jako doplňkových, parkově-zahradních ploch je předmětem ochrany zejména na území plošné památkové ochrany, na území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem, zejména viz: Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze; čl. 3 odst. e) Vyhlášky hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993,

o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu (MK), dle dohody budou v návrhu MPP zohledněny historické parky a zahrady, viz podrobněji dohoda s MK - ID 2899648.

Pozn.: část stanoviska MK, se kterou je připomínka v souladu, se týká čl. 11 Pojetí krajin v Metropolitním plánu.

Na základě dohody s dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny (MŽP) budou upřesněny a doformulovány pojmy uvedené ve čl. 5 odst. 1, a to též ve vazbě na dohodu s dotčeným orgánem (OCP MHMP) v části týkající se řešení tzv. enkláv otevřené krajiny v zastavitelném území, na základě revize bude pojem "krajina ve městě" nahrazen pojmem "městská příroda". Ve vazbě na úpravu znění čl. 5 odst. 1 bude upřesněno znění souvisejících článků textové části výroku a odůvodnění (včetně čl. 11), kde jsou upřesněné pojmy součástí textu.

Na základě rozhodnutí Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021 o souběžném pořízení Metropolitního plánu a Aktualizace ZÚR hl. m. Prahy č. 5. bude upraveno znění odst. 4 čl. 11.

Připomínka

ID 2935594

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 51

Vyjádření

18.

Cit.: (3) Nestavební bloky jsou zpravidla sdruženy do městských parků. Urbánní vztahy jsou v městských parcích nahrazeny cestní sítí a její návazností na uliční prostranství.

Sdružení městských parků do nestavebních bloků považujeme za výraz zcela nesrozumitelný a matoucí. Zcela logicky by přece každý jeden park měl být jedním blokem. Velká část z parků, jejichž převážná většina uvnitř města leží na území Památkové rezervace v hl. m. Praze a na území památkových zón, je kulturní památkou. Každý z těchto parků je samostatnou ucelenou kompoziční entitou, kterou nelze na bloky „tříštit"! Tuto skutečnost musí návrh Metropolitního plánu plně respektovat a ve svém řešení zohlednit.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu (MK), které bylo předmětem dohody. Úprava znění čl. 19 bude vycházet z dohody s dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny (MŽP), ve vazbě na dohodnutou úpravu znění čl. 5 odst. 1 bude upřesněno a revidováno znění souvisejících článků textové části výroku a odůvodnění (včetně čl. 19), kde jsou upřesněné pojmy součástí textu.

Pozn.: uvedená citace je v návrhu MPP ve čl. 19 odst. 3

Připomínka

ID 2935609

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 52

Vyjádření

19.

Cit.: (2) Základním kompozičním principem Metropolitního plánu je zdůraznění těch částí krajiny, které z otevřené krajiny pronikají směrem ke středu města jako pásy území bez zástavby. Pro tato, často lesnatá území propojující krajinné zázemí s interiérem města je již po desetiletí užíván specifický pojem „zelené klíny21“. Tato území považuje Metropolitní plán za hodnotu, která spoluutváří obraz města.

Cit.: (4) Metropolitní plán navrhuje využít řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem podél vodních toků, pro založení nových městských parků.

Přirozený říční doprovod menších přítoků Vltavy patří k historickému obrazu města a je součástí památkově chráněného prostředí. Absolutní transformace vegetačního doprovodu toků v kulturně usměrněný park by výrazně snížila nejen ekologickou hodnotu těchto ploch, neboť ty převážně doprovázejí přítoky Vltavy, ale popřela by i princip zelených klínů podporovaný v části (2) článku 20. Text si v podstatě protiřečí. Proklamované řešení je plně v rozporu s podmínkami ochrany těch částí území hl. m. Prahy, které se nacházejí na území památkových rezervací, zejména na území Památkové rezervace v hl. m. Praze a na území památkových zón, ale i na území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem. Dotčeným územím je zejména území Památkové rezervace v hl. m. Praze, památková zóna Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice v městské části Praha 6 a Praha 7; památková zóna Smíchov v městské části Praha 5 a např. národní kulturní památka Vyšehrad. Návrh Metropolitního plánu musí tyto atributy památkové péče plně respektovat.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu (MK), které bylo předmětem dohody. Úprava znění čl. 20 bude vycházet z dohody s dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny (MŽP), viz podrobněji dohoda s MŽP - ID 2905046. Ve vazbě na dohodu s dotčeným orgánem (OCP MHMP) týkající se tzv. enkláv otevřené krajiny v zastavitelném území bude text odst. 2 čl. 20 upraven a přesunut do čl. 21.

Pozn.: uvedené citace jsou v návrhu MPP ve čl. 20 odst. 2 a 4.

Připomínka

ID 2935612

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 53

Vyjádření

20.

Cit.: (2) Metropolitní plán respektuje, že na území Prahy existují velmi příznivé půdní a klimatické podmínky pro zemědělství a že jeho přítomnost v území je typickým znakem dochovaného krajinného rázu.

Nelze pominout, že i ve volné krajině se nachází řada kulturních jevů, které jsou zejména na základě §§ 1, 2, 9, 17 a 23 v režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, případně se může jednat o ÚAP, které je nutno též v územně plánovací dokumentaci, tj. při tvorbě návrhu Metropolitního plánu zohlednit.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP nebude upraven, připomínka je v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu (MK), dle dohody citované znění odst. 2 čl. 21 nebude upraveno. Viz podrobněji dohoda s MK - ID 2899651.

Pozn.: citovaný text je v návrhu MPP v odst. 2 čl. 21 Otevřená krajina.

Připomínka

ID 2935613

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 54

Vyjádření

21.

ad) Metropolitní priority (str. 13) + Příloha č. 1: S_01 tato část je naprosto nedostačující a požadujeme její řádné dopracování zejména níže popsaných skutečností a jejich uvedení na pravou míru:

ad) grafická část: mapa metropolitních priorit postrádá měřítko, ani po zvětšení nemá vypovídací schopnost takovou, aby v ní bylo možné na mnoha místech deklarované priority identifikovat a ztotožnit s místem; nejsou zde vyznačené metropolitní parky,

ad) legenda S01: je zmatečná; chybí značení pro metropolitní parky, zařazené do priorit v textové části,

ad) textová část S01: je především výčtem čísel lokalit; metropolitní parky se v textu částečně kryjí s městskými, viz např. Císařský ostrov a park na Rohanském ostrově atd.,

ad) A.3.3: prioritní veřejná prostranství jsou uvedena, kromě Plzeňské a Vinohradské třídy, jen v Památkové rezervaci v hl. m. Praze; nejsou vyznačeny stěžejní třídy v památkových zónách, tj. především na plochách těsně navazujících na historické jádro města,

ad) A.3.4: v textu jsou uvedeny mosty, jejich zobrazení na mapě chybí a nejsou uvedeny ani v legendě,

ad) A.5.3: v textu jsou uvedeny další tramvajové tratě, které nejsou zobrazeny na mapě, ani v legendě a uvedení je zmatečné.

22.

Hodnoty a cíle deklarované v Odůvodnění nejsou v rámci Přílohy č. 1 naplněny. Viz cit.: „*Skupiny metropolitních priorit jsou děleny podle jednotlivých vrstev plánu a podle jednotlivých koncepcí tak, aby s nimi*

bylo možné jednoduše pracovat“ – tento text naprosto neodpovídá realitě.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP nebude upraven, připomínka je v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu (MK), dle dohody nebude požadavkům na dopracování vyhověno. Viz podrobněji dohoda s MK - ID 2899652.

Připomínka

ID 2935615

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 55

Vyjádření

23.

Cit. 1.: Ochrana a rozvoj Pražské památkové rezervace zapsané na seznamu světového kulturního dědictví UNESCO. V souladu se zákonem č. 20/1987, o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s nařízením vlády ČSR č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, v souladu s mezinárodními úmluvami, které ratifikovala a k nimž přistoupila Česká republika a k jejichž závěrům a doporučením se aktivně a tvůrčím přístupem hlásí i hlavní město Praha, zejména Mezinárodní charta o zachování a restaurování památek a sídlišť, (Benátská charta) ze dne 25. až 31. května 1964, Evropská charta o architektonickém dědictví ze dne 21. až 25. října 1975, Doporučení týkající se záchrany historických a tradičních celků a jejich role v současném životě ze dne 26. listopadu 1976, Mezinárodní charta ICOMOS pro záchranu historických měst z října 1987, Konvence o záchraně architektonického dědictví v Evropě ze dne 3. října 1985, Konvence o ochraně archeologického dědictví ze dne 16. ledna 1992, jakož i v souladu s právními předpisy hl. m. Prahy, jimiž byla prohlášena chráněná území (ochranné pásmo a památkové zóny, zejména: rozhodnutí odboru kultury Národního výboru *čj. Kul/5-932/81 a jeho doplňku ze dne 9. 7. 1981, o určení ochranného pásma památkové rezervace v hlavním městě Praze, vyhláška č. 15/1991 Sb. hl. m. Prahy, o prohlášení části území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany; vyhláška č. 10/1993 Sb. hl. m. Prahy, o prohlášení části území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany)…*

Dále, 2. cit.:

Zařazením Historického jádra města v hranicích Pražské památkové rezervace do seznamu priorit není míněna pouze ochrana, ale především rozvoj hodnot obsažených v mnohovrstevnaté stavební struktuře vytvářející unikátní veřejná prostranství i atmosféru města.

Dále, 3. cit.:

… nezbytné vymezit ta největší a nejvýznamnější transformační území jako metropolitní priority, aby bylo možné naplňovat jejich potenciál. Pro udržitelný rozvoj města (zejména ekonomický a ekologický) je nezbytné, aby tato místa, která jsou nadstandardně vybavena, zejména infrastrukturními sítěmi, nebyla regulativy územního plánu podhodnocována (např. výškovou regulací), ale naopak byla využívána v souladu s výší investic, které jsou do nich vkládány.

24.

V Odůvodnění uvedený legislativní rámec je zcela chybný, nekompletní, v textu nejsou uvedeny další právní nástroje, tj. další nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy a rozhodnutí, uvedené v úvodu písemného vyjádření, které deklarují památkovou ochranu.

ad) 2. cit.: Text druhé citace je zcela zavádějící. Pojem „*rozvoj hodnot*“ není vysvětlen, ze smyslu textu lze však dovodit, že text je zaměřený naopak proti uvedeným hodnotám, ve smyslu adice hodnot nových.

ad) 3. cit.: Upřednostňování ekonomických zájmů v transformačních územích v centru města, která se nacházejí na významných, plošně památkově chráněných plochách, chráněných příslušnými právními předpisy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péče v platném znění, počínaje formou požadavku absence výškové regulace zdůvodněním návratnosti investic, je naprosto nepřijatelné. V celoměstsky významném dokumentu, pořizovaném ve veřejném zájmu, jakým návrh Metropolitního plánu bezesporu je, jdou proklamované myšlenky proti jeho smyslu. Takovou proklamaci vnímáme za nepřijatelnou a v rozporu s ochranou kulturních hodnot na celém území hl. m. Prahy.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu (MK), dotčená textová část odůvodnění návrhu MPP bude dle dohody upravena. Viz podrobněji dohoda s MK - ID 2899653.

Pozn.: citovaný text je součástí odůvodnění návrhu MPP, kapitola 9, k článku 13 odst. B)

Připomínka

ID 2935620

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 56

Vyjádření

25.

Cit.: (2) Ve stávajících i nově navržených stavebních blocích je možné proměňovat a doplňovat zástavbu a naplňovat stanovený potenciál v rámci regulativů Metropolitního plánu.

Jsme nuceni konstatovat, že návrh Metropolitního plánu zachází s platnou legislativou týkající se památkové péče velmi „volně“ a přímo ji v některých článcích potlačuje.

Veškerá investiční činnost na památkově chráněných územích podléhá režimu podmínek ochrany určených ve výše uvedených právních předpisech. Pokud by měl text Výroku zůstat zachován, musí být pro území plošné památkové ochrany určena nová formulace, respektující právní rámec památkové péče. Tuto skutečnost musí návrh Metropolitního plánu plně respektovat, interpretace tak, jak je uváděna v textu Výroku je zcela vyloučená.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu (MK), dle dohody bude doplněno znění odst. 2 čl. 17. Viz podrobněji dohoda s MK - ID 2899654.

Pozn.: uvedená citace je v návrhu MPP ve čl. 17 odst. 2.

Připomínka

ID 2935703

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 57

Vyjádření

26.

Cit.: (3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Přípustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.

Cit.: (4) Výšková regulace je stanovena pro zastavitelné území a uplatňuje se pouze nad stavebními bloky.

Navržený přístup výškové regulace je pro území Praha likvidační. Opakovaně se setkáváme s přístupem, kdy v předkládaném řešení není zohledněna platná legislativa památkové péče.

K tomu uvádíme, že smyslem ochrany památkově chráněných ploch a území s historicky vzniklými dominantami je zachování významné hodnoty, tj. v průběhu let utvářené, dnes již historické stavební mnoho vrstevnatosti Prahy. Tato kulturní hodnota je platnou legislativou uznána za hodnou ochrany ve veřejném zájmu, na základě zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění a ve znění příslušných právních předpisů. Nastaveným přístupem řešení výškové regulace je zcela ohrožena. Připuštění zvětšení podílu vyšší zástavby na památkově chráněných plochách a územích města by vedlo k zvětšení měřítka jednotlivých staveb, a tím k zákonitému upozadění historického fondu a jeho následné degradaci.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu (MK), dle dohody bude upraveno znění odst. 3 čl. 18, poslední věta: *"Přípustnost vyšší zástavby..."* bude odstraněna, bude též upraven související text odůvodnění k článku 18.

Pozn.: uvedené citace jsou v návrhu MPP ve čl. 18 odst. 3 a 4.

Připomínka

ID 2935704

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 58

Vyjádření

27.

Za zcela nelogické považujeme, aby grafické prvky KLZ byly považovány pouze za informativní. Takto naformulovaný Výrok je neopodstatněný, není k němu důvod, neboť KLZ jsou výřezem hlavního výkresu. Pokud by tomu tak bylo, pak by i hlavní výkres obsahoval pouze informativní grafické prvky (?) Zpracování krycích listů na celé území hl. m. Prahy považujeme za nadbytečné, neplnící svůj účel, mající spornou, velmi slabou vypovídací hodnotu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP nebude upraven, připomínka je v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu (MK), dle dohody nebude požadavkům na zpracování KLZ vyhověno. Viz podrobněji dohoda s MK včetně zdůvodnění - ID 2899656.

Pozn.: připomínka se týká odst. 1 čl. 37 návrhu MPP.

Připomínka

ID 2935705

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 59

Vyjádření

28.

Parkovým prostranstvím je nestavební urbánní struktura typická pro městské parky, v níž jsou převážně zastoupeny plochy s nelesní vegetací zpravidla uspořádané do uceleného kompozičního celku. Výjimečně se vyskytují budovy a jiné stavby sloužící účelu parkového prostranství.

29.

Péče o historické parky a zahrady podléhá režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění a ve znění následných právních předpisů (nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy a rozhodnutí). Žádná z uvedených definic neodpovídá typově památkově chráněným plochám historické zeleně, které mají i jiné využití. Nejen památková hodnota (zachovalost a jedinečnost historické kompozice), ale ani kontinuita vegetační složky nejsou naprosto zohledněny, např. zcela alarmující je stejná klasifikace pro dětské hřiště u Karlova mostu bez zásadní kompozice, jako pro vrcholnou barokní perlu Vrtbovské zahrady v rámci KLZ 008 Malá Strana!

Tuto skutečnost nemůže návrh Metropolitního plánu pominout, musí ji respektovat. Památková ochrana území historických zahrad a parků jednoznačně vyplývá v případě území Památkové rezervace v hl. m. Praze z § 3 bodů (1) odst. a) - d) podmínek pro stavební činnost určených v Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze. Zejména bod d) upozorňuje na nutnost respektování kulturních hodnot již při zpracování, posuzování a schvalování i územně plánovací dokumentace. Obdobně je deklarována památková ochrana území historických parků a zahrad na základě čl. 3 odst. e) Vyhlášky hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a

o určení podmínek jejich ochrany. Výše uvedené body podmínek ochrany řešení návrhu Metropolitního plánu nereflektuje. Stejně tak je třeba respektovat ochranu území historických parků a zahrad, deklarovanou dalšími právními nástroji, uvedenými v úvodu písemného vyjádření na str. 2-3.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu (MK), problematika ochrany historických parků a zahrad, resp. upřesnění ochrany těchto ploch, bude řešena úpravou znění čl. 84 a čl. 90, možnost umísťování budov v památkově chráněných parcích bude dle dohody u vybraných parků upravena individuálním regulativem v KLZ. Na základě dohody bude doplněno znění odst. 2 čl. 106 - bude tak upřesněna možnost zaměňování ploch podrobnějšího strukturálního členění v městských parkových lochách. Viz podrobněji dohoda s MK - ID 2899662.

Pozn.: uvedená citace je v návrhu MPP ve čl. 51 odst. 1. Na základě výsledků společného jednání, dohod s dotčenými orgány, aktualizace podkladů a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5 a MPP (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021) bude textová část upravena a projde následnou celkovou revizí, včetně čl. 51.

Připomínka

ID 2935706

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 60

Vyjádření

30.

Cit.: (2) Metropolitní plán stanovuje každé lokalitě způsob využití32, přičemž využití je uspořádáno dle zátěže území a rozlišuje lokality:

/P zastavitelné produkční, /O zastavitelné obytné,/ R zastavitelné rekreační,

/R nezastavitelné rekreační, /K nezastavitelné přírodní, /P nezastavitelné produkční.

Na území hl. m. Prahy je vedle jednotlivých kulturních památek vymezeno několik území plošné památkové ochrany (památkové rezervace památkové zóny), území ochranného pásma Pražské památkové rezervace v hl. m. Praze a území ochranných pásem národních kulturních památek. S ohledem na deklarovanou památkovou ochranu na základě §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17 a §22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a následné právní předpisy je nutno tyto objekty a plochy s významnou kulturní hodnotou ve způsobu jejich využití zohlednit. Návrh Metropolitního plánu tyto památkově chráněné objekty a plochy v hierarchii navrženého způsobu využití nezohledňuje vůbec. Z hlediska povahy památkově chráněných ploch a objektů není možné tyto zařadit do výše uvedených lokalit způsobu využití. Např. lokalita národní kulturní památky Pražský hrad („010 Pražský hrad“) je navržena shodně s plochami panelových sídlišť (např. „504 Sídliště Prosek“, „506 Sídliště Ďáblice“, „553 Sídliště jižní Město I. jih“), a zahradních měst (např. „370 Zahradní Město“, „556 Sídliště Zahradní Město“) jako využití / O *zastavitelné obytné* (!?). Lokality „813 Jízdárna Pražského radu“, „828 Královská zahrada“ a „829 Jelení příkop“, jsou začleněny do využití jako plochy / *R zastavitelné rekreační,* (!?). Naprosto je pomíjeno, že areál Pražského hradu tvoří s těmito „lokalitami“ ucelený architektonický a urbanistický komplex, na národní úrovni nejvýznamnější národní kulturní památku. Takový přístup je pro

památkovou péči zcela nepřijatelný, svědčící až o arogantním přístupu ke kulturním hodnotám na území hl. m. Prahy.

Dalšími výraznými příklady sporného navrhovaného způsobu využití, ale i zařazení do typu struktury, jsou např. národní kulturní památka Vyšehrad *(struktura – parkový areál),* kulturní památka zámek Ctěnice *(parkový areál)*, kulturní památka Trojský zámek *(parkový areál),* kulturní památka Olšanské hřbitovy *(struktura – parkový areál) i* celý prostor Vltavy *(parkové prostranství)*. Tyto a mnoho dalších kulturně hodnotných objektů a prostorů je shodně např. se zahrádkovými osadami Jenerálka, ZOO Troja *(parkový areál)*, golfem Hliník, zařazeno do využití jako */ R zastavitelné rekreační a* mnohé z nich i do stejné struktury. Z hlediska veřejného zájmu ochrany a péče o kulturní dědictví, deklarovaného na základě výše uvedených §§ památkového zákona, je využití území nastavené návrhem Metropolitního plánu zcela nedostačující, nevyhovující, a tím i nepřijatelné.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, připomínka je v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu (MK), dle dohody bude upraveno znění odst. 1 čl. 145, vybrané lokality se strukturou (11) parkový areál budou též stanoveny a vymezeny jako lokality veřejné vybavenosti. Uvedené konkrétní lokality Vyšehrad, Trojský zámek a Zámek Ctěnice budou vymezeny jako lokality občanské vybavenosti. Lokalita Olšanské hřbitovy bude vymezena jako lokalita rekreační vybavenosti specifikovaná v krycím listu jako hřbitov (hřbitovy spadají pod rekreační využití jako pod nejnižší možnou zátěž území). Lokality Vltavy jsou vymezeny jako struktura (12) parkové prostranství a nebudou vymezeny jako lokality vybavenosti. Lokalita 010 / Pražský hrad bude mít místo rostlé struktury vymezenou strukturu (09) struktura areálu vybavenosti a stane se tak lokalitou občanské vybavenosti.. Viz podrobněji dohoda s MK včetně zdůvodnění - ID 2899664.

Pozn.: uvedená citace je v návrhu MPP ve čl. 61 odst. 2.

Připomínka

ID 2935708

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 61

Vyjádření

31.

Cit.: (7) Stávající budovy a jiné stavby, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, je možné upravovat a rozšiřovat.

Jsme toho názoru, že se jedná o detail, který nepřísluší řešení této úrovně územně plánovací dokumentace. Možná „úprava“ by měla být řešena v následně zpracovávaných ÚPčP, regulačních plánech a územních studiích. Památkové rezervace a památkové zóny představují území plošné památkové ochrany, která je deklarována na základě §§ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 17 a 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a ukotvena v jednotlivých právních předpisech (nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy), na základě kterých byla tato území prohlášena za památkové rezervace či památkové zóny. Dle podmínek ochrany určených v jednotlivých právních předpisech, např. ve Vyhlášce hlavního města Prahy ze dne 28. 9. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, čl. 3 bodů a) a b) jsou, mimo jiné, předmětem ochrany historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba; urbanistická struktura, podzemní prostory, historické zahrady a parky a další. V dalších právních předpisech je tomu obdobně7. Na základě této skutečnosti je nutno území památkových zón respektovat jako území plošně chráněné, a tím i stabilizované. Možné jsou obnovy jednotlivých objektů na základě historické situace, stejně tak dostavby proluk či doplnění zástavby, která se v minulosti z různých důvodů nedochovala. Pokud by tomu tak nebylo, ztratila by plošná památková ochrana zcela svůj smysl. V rámci území plošné památkové ochrany je možné vymezovat pouze transformační plochy, na které je však nutno zpracovat podrobnější územně plánovací dokumentaci, např. územní studii či regulační plán. Návrh Metropolitního plánu musí respektovat rovněž podmínky ochranného pásma Pražské památkové rezervace, vyhlášeného Rozhodnutím

Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplňku ze dne 9. 7. 1981, jehož účelem je především ochrana kulturních hodnot vlastního památkově chráněného území, tj. Památkové rezervace v hl. m. Praze. V podmínkách ochrany je zakotvena, a to zejména v bodě 4, i ochrana terénních horizontů, které se pohledově uplatňují ve vztahu k Památkové rezervaci v hl. m. Praze. Na základě tohoto rozhodnutí je na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace třeba dodržovat tyto podmínky: cit.: *ad 4) Při veškeré nové výstavbě a přestavbě je třeba zvláště sledovat působení stavebních souborů a výškových objektů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k pražské památkové rezervaci.* Již sama o sobě tato podmínka ochrany svědčí o důležitosti a významnosti terénních horizontů, které jsou ve vztahu k Památkové rezervaci hl. m. Prahy státní památkovou péčí sledovány, a která byla také za tímto účelem při tvorbě podmínek ochranného pásma do podmínek ochrany vložena. Na základě výše řečeného je zcela evidentní, že navrhovaná možnost *upravovat a rozšiřovat stávající budovy a jiné stavby* by mohla ohrožovat chráněné hodnoty.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu (MK), dle dohody bude doplněno znění odst. 7 čl. 61: *"v souladu s ostatními regulativy cílového charakteru a s respektem ke kulturním hodnotám uvedeným v čl. 9 odst. 7 a 8.“* Viz podrobněji dohoda s MK a zdůvodnění - ID 2899665. Znění odst. 7 čl. 61 bude doplněno též na základě dohody s dotčeným orgánem (MŽP), viz podrobněji ID 2905051.

Pozn.: uvedená citace je v návrhu MPP ve čl. 61 odst.7.

Připomínka

ID 2935709

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 62

Vyjádření

32.

(2) V zastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro městské parky, rekreaci a sport……

(3) V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, zpracování závadných chemikálií, těžké strojírenství, spalovny biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající cílovému charakteru lokality.

Péče o historické parky a zahrady podléhá režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění a ve znění následných právních předpisů (nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy a rozhodnutí). Tuto skutečnost nemůže návrh Metropolitního plánu pominout, musí ji respektovat. Památková ochrana území historických zahrad a parků jednoznačně vyplývá v případě území Památkové rezervace v hl. m. Praze z § 3 bodů (1) odst. a) - d) podmínek pro stavební činnost určených v Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze. Zejména bod d) upozorňuje na nutnost respektování kulturních hodnot již při zpracování, posuzování a schvalování i územně plánovací dokumentace. Obdobně je deklarována památková ochrana území historických parků a zahrad na základě čl. 3 odst. e) Vyhlášky hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. Výše uvedené body podmínek ochrany řešení návrhu Metropolitního plánu nereflektuje. Stejně tak je třeba respektovat ochranu území historických parků a zahrad, deklarovanou dalšími právními nástroji, uvedenými v úvodu písemného vyjádření na str. 2-3.

Vzhledem k tomu, že jsou do této kategorie zařazeny z větší části historické parky a zahrady (viz grafická část – Z_02 a KLZ), nelze akceptovat regulaci vztahující se pouze k rekreačnímu využití prostoru, ale je do využití nutno zahrnout i ochranu původní kompozice a dalších památkových hodnot areálů včetně nutného zachování rostlého terénu (bez podzemních objektů atp.!). Do parkového prostranství jsou zahrnuty kromě jiného i významné historické parky Stromovka, Havlíčkovy sady, Riegrovy sady, Chotkovy sady nesouměřitelné významem a využitím např. s Centrálním parkem na Jižním městě!

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka je v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu (MK), dle dohody nebude požadavku na doplnění kategorie historické parky a zahrady do MPP vyhověno. Problematika ochrany historických parků a zahrad byla s dotčeným orgánem řešena a byla předmětem dohody, na základě které dojde k úpravě návrhu MPP.

Pozn.: citovaný text je v návrhu MPP ve čl. 64 odst. 2 a 3. Znění odst. 2 čl. 64 bude upraveno na základě připomínky MČ Prahy 5 (ID 2902017).

Připomínka

ID 2935712

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 63

Vyjádření

33.

Cit.: (1) Zastavitelná stabilizovaná plocha je část zastavitelného území s ustáleným charakterem, ve které se nepředpokládá výrazná změna ve struktuře veřejných prostranství a zástavby. V zastavitelné stabilizované ploše nejsou vyloučeny dílčí změny, vždy je však nutné přihlédnout ke stávajícímu charakteru území.

Sousloví *„nepředpokládá výrazná změna“ a „dílčí změny“* nejsou v pojmosloví návrhu Metropolitního plánu blíže specifikována a vysvětlena, není tak jasné, co lze a nelze za výraznou změnu považovat.

Výrok si dle našeho názoru odporuje, když uvádí cit.: „*Zastavitelná stabilizovaná plocha“ je část zastavitelného území s ustáleným charakterem, ve které se nepředpokládá výrazná změna“.* Možnost výraznějšího zásahu do stabilizované plochy se zde přímo nevylučuje. Dílčí změny bez jakékoliv specifikace mohou znamenat pro charakter lokality cokoliv. Mezi transformační plochy jsou zařazeny např. i přírodní parky (viz Dívčí hrady), kde je nepřekročitelnost stupně ekologické stability zcela zásadní.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu (MK), dle dohody bude doplněno a upraveno znění odst. 1 čl. 70. Viz podrobněji dohoda s MK a zdůvodnění - ID 2899667.

Pozn.: uvedená citace je v návrhu MPP ve čl.70 odst.1.

Připomínka

ID 2935713

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 64

Vyjádření

34.

Z hlediska našich zkušeností s posuzováním územně plánovacích dokumentací jsme nuceni v obecné rovině konstatovat, že zvolené pojmosloví užívané v návrhu Metropolitním plánem je zcela odlišné od běžné a zavedené praxe zpracovávání územně plánovací dokumentace. Pojmosloví je nepřehledné a místy i matoucí (např. *„zastavitelná rozvojová nestavební plocha“*). Vedle dalších „nezažitých“ pojmů zejména zavedení pojmosloví *„rozvojových a transformačních ploch“* výrazně ztěžuje uživateli orientaci v území.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude v části týkající se definování pojmů upraven na základě výsledků společného jednání a dohod s dotřenými orgány, aktualizace podkladů a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5 a Metropolitního plánu (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021) a na základě celkové závěrečné revize textu.

Zásadní terminologie (základní pojmy Metropolitního plánu) je definována u úvodních článcích, zejména čl. 3 až 6. Pražské stavební předpisy (dále jen "PSP") nahrazují na základě zákonného zmocnění prováděcí vyhlášku ke stavebnímu zákonu. Z tohoto důvodu pojmy obsažené v PSP nebudou duplicitně definovány v Metropolitním plánu, neboť PSP platí rovněž pro další ÚPD.

Metropolitní plán vymezuje další pojmy nad rámec pojmů vymezených stavebním zákonem a speciálními zákony dotýkajícími se územního plánování. Vymezení pojmů v rozšířeném pojetí plyne ze skutečnosti, že Metropolitní plán lze pořídit v souladu s ustanovením § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona, jako soustavu územních plánů pro celé správní území města a podrobněji pro vymezená území (menších) částí města. Tato skutečnost, stejně jako specifický, strukturálně i funkčně bohatý a mimořádně různorodý charakter celého správního území hl. m. Prahy si vynutila zpřesnění některých pojmů včetně definování pojmů zcela nových odpovídajících 21. století.

Pozn.: Na základě konkrétních požadavků - výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány - budou některé pojmy upřesněny a doplněny.

K uvedenému příkladu "*zastavitelná rozvojová nestavební plocha“ :* Na základě dohody s dotčeným orgánem (OCP MHMP) bude upraven a upřesněn byl upraven systém členění území - znění čl. 38 a 39 (viz podrobněji závěry uvedené dohody - ID 2981144). MPP bude rozlišovat lokality Z - zastavitelné stavební, zN - zastavitelné nestavební a N - nezastavitelné. V souvislosti s úpravou znění uvedených článků dojde k úpravě znění odst. 2 čl. 70, odst. 2 čl. 71 a odst. 2 čl. 72 - stabilizované, transformační a rozvojové plochy budou členěny na zastavitelné, nestavební a nezastavitelné.

Rozdělení území podle stability je zakotveno v § 4 PSP, kde je definováno členění na území, popřípadě plochy stabilizované, transformační a rozvojové.

Připomínka

ID 2935714

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 65

Vyjádření

35.

Cit.: (1) Městský park je tvořen nestavebním blokem nebo souborem nestavebních bloků, které jsou zpravidla veřejně přístupné.
V ojedinělých případech jsou součástí vymezeného městského parku také budovy a soukromé zahrady, případně též části uličních prostranství a jiné stavby.

(2) Možnost provedení změn v městském parku je regulována na základě příslušnosti území parku k jednotlivým plochám podrobnějšího strukturálního členění. Přípustnost umisťování nových budov v parku je stanovena na základě příslušnosti parku ke konkrétní hierarchické úrovni dle čl. 90.

Péče o historické parky a zahrady podléhá režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění a následných právních předpisů (nařízení vlády, vyhlášky, opatření obecné povahy a rozhodnutí). Nelze tak pominout, že řada parků jsou prohlášenými kulturními památkami. Tuto skutečnost nemůže návrh Metropolitního plánu pominout, musí ji respektovat. Památková ochrana území historických zahrad a parků jednoznačně vyplývá v případě území Památkové rezervace v hl. m. Praze z § 3 bodů (1) odst. a) - d) podmínek pro stavební činnost určených v Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze. Zejména bod d) upozorňuje na nutnost respektování kulturních hodnot již při zpracování, posuzování a schvalování i územně plánovací dokumentace. Obdobně je deklarována památková ochrana území historických parků a zahrad na základě čl. 3 odst. e) Vyhlášky hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. Výše uvedené body podmínek ochrany řešení návrhu Metropolitního plánu nereflektuje.

Vyhodnocení

Na základě prověření všech připomínek v průběhu projednání bylo zjištěno a po kontrole pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem odsouhlaseno, že z této připomínky nevyplývá požadavek na další úpravu dokumentace

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu (MK), dle dohody bude doplněno a upraveno znění čl. 84 včetně souvisejícího čl. 90 a souvisejících poznámek pod čarou. Viz podrobněji dohoda s MK a zdůvodnění - ID 2899675.

Připomínka

ID 2935726

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 66

Vyjádření

36.

Cit.: (5) Ve vztahu k hierarchii uličních prostranství jsou upraveny podmínky výškového uspořádání zástavby dle čl. 103.

Článek 103, stanovující pravidla pro dominanty (str. 103), neobsahuje žádné reference k památkově chráněným územím. Toto přehlížení chráněných struktur se pak odráží v nastavené obecné rozvaze o „potenciálu doplnění výškových budov“. Hladina věží, ani maximální počet RNP stanovený dle čl. 98 není možné navýšit plošně na území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny), ani na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace, ani na území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem, pokud realizace předloženého záměru ohrozí hodnoty památkové rezervace tj. jejich urbanistickou kompozici, měřítko a siluetu. Dominanty na území plošné památkové ochrany představují výraznou urbanistickou hodnotu, jsou stabilizované a jejich ochrana je deklarována např. na základě § 3 Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze; na základě Vyhlášky hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, viz čl. 3 bodu d), kdy jsou definovány jako předmět ochrany. Jejich dominantní postavení nemůže být „ohroženo“ dalšími novodobými dominantami

Článek 103 v zásadě popírá principy nastavení v čtvercové regulaci uvedené počtem podlaží v čl. 98, když otevírá možnost stavby dominanty až o dvě patra vyšší, než bylo určeno pro jednotlivé čtverce, přičemž již pro ně byla zvolena v současnosti existující nejvyšší hladina. Podmínky by navíc umožnily převýšení okolní zástavby o 2 RNP (či jejich náhradu), jak pro veřejné budovy (odst. 2), tak pro „*plochy komerční vybavenosti*“, přičemž v Sf (tzv. flexibilních stabilizovaných územích (odst. 4)) se počítá s překročením až o 4 RNP(!). Reálně při průměrné výšce cca 3 – 3,5

m jde tedy o 12 metrů a v porovnání s podlažností podle čl. 98 o změnu až o dvě rozmezí. I z těchto důvodů je aplikace na území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) a ochranného pásma Pražské památkové rezervace, ani na území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem, jak je ve výroku uvedeno, vyloučeno.

Je třeba zohlednit, že veškerá investiční činnost, tj. „rozvoj či obnova“ území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) a ochranného pásma Pražské památkové rezervace podléhá režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění a ve znění navazujících právních předpisů (nařízení, vyhlášky, opatření obecné povahy, rozhodnutí). Na základě podmínek ochrany, určených v těchto právních dokumentech, je hladina výškové zástavby v území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) chráněná, stabilizovaná, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace limitovaná. Návrh Metropolitního plánu nemůže tuto skutečnost pominout, musí ji ve svém Výroku plně respektovat.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu (MK), dle dohody bude doplněno znění odst. 1-3 čl. 103, znění odst. 5 čl. 81 zůstane beze změny. Viz podrobněji dohoda s MK a zdůvodnění - ID 2899676.

Pozn.: uvedená citace je v návrhu MPP ve čl. 81 odst. 5.

Připomínka

ID 2935727

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 67

Vyjádření

37.

Cit.: (1) Ve stavebním bloku je možné umisťovat nové a měnit stávající budovy za podmínek, které cílový charakter lokality nevylučuje.

Cit.: (2) V rámci stavebního bloku mohou být vymezeny další dílčí plochy. Zpravidla jde o vnitrobloky, soukromé zahrady a park ve volné zástavbě nebo komunikace mimo veřejná prostranství, jak je uvedeno v čl. 92 až 95.

38.

Znění článku 89 zcela pomíjí existenci ploch území s plošnou památkovou ochranou, ploch kulturních památek, národních kulturních památek a ochranných pásem, potažmo existenci platné legislativy, která se k jejich ochraně vztahuje. Zcela tak pomíjí skutečnost, že hodnota památkově chráněných území, tvořená urbanistickým rozvržením zastavěných a nezastavěných ploch a hodnotou objektů a ploch samotných, by byla citovaným přístupem k zástavbě dle článku 89 ohrožena. V památkově chráněných územích by plošné umožnění umisťování a vymezování nových a „měnění“, čili změna stávajících budov, v podstatě znamenaly likvidaci charakteru těchto území, která byla pro své mimořádné kulturní hodnoty prohlášena památkovou rezervací, památkovou zónou, kulturní památkou, či národní kulturní památkou.

Na základě této skutečnosti je nutno území památkových zón respektovat jako území plošně chráněné, a tím i stabilizované. Možná je obnova jednotlivých objektů na základě historické situace, stejně tak dostavba proluk či doplnění zástavby, která se v minulosti z různých důvodů nedochovala. Pokud by tomu tak nebylo, ztratila by plošná památková ochrana zcela svůj smysl. V rámci ploch plošné památkové ochrany je možné vymezovat pouze transformační

plochy, pro které je však nutno zpracovat podrobnější územně plánovací dokumentaci, např. územní studii či regulační plán.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu (MK), dle dohody bude doplněno znění odst. 1 čl. 89. Viz podrobněji dohoda s MK a zdůvodnění - ID 2899677.

Pozn.: uvedené citace jsou v návrhu MPP ve čl. 89 odst. 1 , 2.

Připomínka

ID 2935751

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 68

Vyjádření

39.

Cit.: (2) Pro stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) je přípustné provádět změny dokončených staveb, pokud dojde ke zvětšení RPB max. o 30 % a ke zvýšení budovy maximálně o 1 RNP. Zvětšení RPB je možné pouze v rámci stávajícího zastavěného stavebního pozemku či souboru navzájem sousedících zastavěných pozemků.

Cit.: (3) Nové budovy je přípustné umisťovat v plochách městských parků za podmínky, že budovy slouží účelu parku a zabezpečení návštěvnických služeb. Přípustné je umisťovat budovy o maximální výšce 2 RNP, a to:

Cit.: (4) Nad rámec odst. 3 lze v zastavitelných nestavebních transformačních a rozvojových plochách v metropolitních a čtvrťových parcích umisťovat další budovy, pokud jsou nezbytné pro obsloužení městského parku a zabezpečení kvalitních návštěvnických služeb.

Cit.: (5) Nové jiné stavby je v městských parcích přípustné umisťovat, a provádět změny dokončených staveb, pokud jsou v souladu s cílovým charakterem lokality nebo pokud slouží k zajištění dopravní a technické infrastruktury a civilní ochrany obyvatelstva.

Cit.: (6) Přípustné je umisťovat stavby podzemních objektů a provádět změny dokončených staveb podzemních objektů za podmínky, že výška prokořenitelného prostoru se zeminou nad stropní konstrukcí podzemního objektu umožní trvalou existenci stromů, a to v plošném rozsahu minimálně 80 % plochy stropní konstrukce celého podzemního objektu.

40.

Znění článku 90, obdobně, jako čl. 89, zcela pomíjí existenci ploch území s plošnou památkovou ochranou, ploch kulturních památek, národních kulturních památek a ochranných pásem, potažmo existenci platné legislativy, která se k jejich ochraně vztahuje. Zcela tak pomíjí skutečnost, že hodnota památkově chráněných území, tvořená urbanistickým rozvržením zastavěných a nezastavěných ploch a hodnotou objektů a ploch samotných, by byla citovaným přístupem k zástavbě dle článku 90 ohrožena. V památkově chráněných územích by plošné umožnění umisťování a vymezování nových a „měnění“, čili změna stávajících budov v podstatě znamenaly likvidaci charakteru těchto území, které pro své mimořádné kulturní hodnoty byly prohlášeny památkovou rezervací, památkovou zónou, areálem kulturních památek či národních kulturních památek.

Výstavbou podzemních objektů dochází k zásadnímu narušení přírodního prostředí parku, a tím i rozsáhlým změnám (vlhkostním, teplotním, mechanickým) podmínek pro život jeho vegetační složky, v důsledku jejího rozpadu pak následuje celkové poškození kompozice uvnitř parku i jeho vztahů k navazujícímu chráněnému prostředí. Na základě této skutečnosti a s ohledem na památkovou ochranu nelze s navrhovaným řešením návrhu Metropolitního plánu souhlasit.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu (MK), dle dohody bude doplněno a upraveno znění čl. 84 včetně souvisejícího čl. 90 a souvisejících poznámek pod čarou. Viz podrobněji dohoda s MK a zdůvodnění - ID 2899678 a 2899675.

Pozn.: uvedené citace jsou v návrhu MPP ve čl. 90 odst. 2-6.

Připomínka

ID 2935764

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 69

Vyjádření

41.

Cit.: (3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.

Znění článku 94 zcela pomíjí existenci ploch území s plošnou památkovou ochranou, ploch kulturních památek, národních kulturních památek a ochranných pásem, potažmo existenci platné legislativy, která se k jejich ochraně vztahuje. Zcela tak pomíjí skutečnost, že hodnota památkově chráněných území, tvořená urbanistickým rozvržením zastavěných a nezastavěných ploch a hodnotou objektů a ploch samotných, by byla citovaným přístupem k zástavbě dle článku 94 ohrožena. Změna stávajících budov by v podstatě znamenala likvidaci charakteru těchto území, která byla pro své mimořádné kulturní hodnoty prohlášena památkovou rezervací, památkovou zónou, kulturní památkou či národní kulturní památkou.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, na základě připomínky MČ Praha 8 bude znění odst. 3 čl. 94

stylisticky upraveno pro zvýšení srozumitelnosti - viz podrobněji ID 2895523.

Připomínka je v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu (MK). Viz podrobněji dohoda s MK a zdůvodnění - ID 2899680 a 2899637.

Pozn.: uvedená citace je v návrhu MPP ve čl. 94 odst. 3

Připomínka

ID 2935788

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 70

Vyjádření

42.

Výškovou regulaci tak, jak je v předloženém návrhu územního plánu navržena, není možné aplikovat na území plošné památkové ochrany (památkové rezervace a památkové zóny). Jde o velmi schematické pojetí, které se pro historickou urbanistickou strukturu zásadně nehodí. Stejně tak ji nelze uplatňovat na území kulturních památek, národních kulturních památek a jejich ochranných pásmem.
V rozsáhlém ochranném pásmu Pražské památkové rezervace rovněž nelze a priori schematicky aplikovat regulaci v navrženém systému lokálních čtverců (viz dále) a případné lokální dominanty na křížení významných komunikací (viz čl. 103), protože nelze předem plošně vyloučit situace, ve kterých i malé zvýšení výšky může poškodit obraz památkové rezervace a její vztahy k okolí, pro které bylo ochranné pásmo v roce 1981 vyhlášeno.

Zásadně nepřijatelné je pojetí čl. 98, založené na počtu podlaží:
Výška zástavby dle počtu nadzemních podlaží není a nemůže být z hlediska platné památkové ochrany relevantním ukazatelem a podkladem pro určení výšky zástavby a její případné změny. Je nezbytné mít na paměti, že v průběhu stavebního vývoje se výška jednotlivých NP ve stavbách různé funkce významně proměňovala a může být různá i v rámci jednotlivých staveb (například palácových), je různá i v rámci jedné budovy. Proto případná adice podlaží v historické zástavbě stanovené v grafické příloze S_03 a překlopené do KLZ nemá žádnou vypovídací hodnotu a lze si ji vykládat velmi volně.

Území plošně památkově chráněných území je, vedle ochrany jednotlivých kulturních památek, chráněno jako celek, tzn., že chráněny jsou všechny nemovitosti v takovém území, jednotlivé parcely, ať stavební či nestavební povahy. V rámci dochovaného půdorysu sídla je chráněna především půdorysná struktura sídla, jeho parcelace, skladba zástavby a její uspořádání na parcelách,

kompoziční prostorové vztahy, uliční interiéry, historické zahrady (poznámka: historické z hlediska stavebního vývoje území; historické zahrady z hlediska vývoje utváření zahradní kompozice jsou dnes zpravidla kulturní památkou) a parky; podzemí a další prvky, které jsou dokladem formování historické urbanistické struktury sídla, jeho stavebního vývoje. Všechny tyto atributy na území památkových rezervací a památkových zón památková péče vnímá jako kulturní, urbanistické, civilizační a v kontextu Prahy i krajinné hodnoty, pro které bylo dané území prohlášeno památkovou rezervací či památkovou zónou. Pokud by byla aplikována výšková regulace tak, jak je navržena v posuzovaném návrhu Metropolitního plánu, znamenalo by to, že by bylo předem obecně připuštěno zvyšování hladiny zástavby na území plošné památkové ochrany, tak, jak je navrhováno. Aplikace navrženého pojetí by v praxi mohla znamenat dorovnávání výškové hladiny i u stávající, stabilizované zástavby ([S], [Sc]), čímž by plošná památková ochrana ztratila zcela svůj smysl, resp. z hlediska správního řádu by nebylo možné odpovědně výkon státní správy na úseku památkové péče naplňovat. Nivelizace památkových území v duchu navrženého členění do homogenních čtverců s předem určenou přípustnou hladinou možného navýšení by otevřela cestu pro nevratné poškození, či dokonce zničení obrazu památkově chráněných celků. Památková území v hl. městě Praze byla vymezena a příslušnými právními předpisy podložena proto, aby na základě jednotlivých správních řízení mohlo být odpovědně rozhodováno, jak jednotlivé záměry ovlivní či neovlivní dochované svědectví o historickém vývoji chráněné urbanistické struktury. Památková území jsou cenná mj. právě pro svou stavební různorodost a vrstevnatost, včetně proměnné výšky podlaží jednotlivých staveb, jako doklad jednotlivých stavebních etap, a tím i unikátnosti stavebního vývoje na území památkové rezervace či památkové zóny.

Odmítnutí předložené výškové regulace ze strany orgánu památkové péče je vedeno nezbytností zajistit soulad návrhu Metropolitního plánu s existujícími právními dokumenty, v případě památkové rezervace v historickém jádru města pak dokonce s mezinárodním závazkem na uchování výjimečné univerzální hodnoty, pro kterou byla zapsána na Seznam světového dědictví.

Požadavek na respektování památkových území není formou stavební uzávěry, jak je památkové péči mnohdy mylně podsouváno. Není ale možné do územního plánu schematicky vkládat příležitosti k navyšování stávající zástavby, neboť je to zcela v rozporu s principy posuzování veškeré investiční činnosti, tj. „rozvoje či obnovy“ na území památkových rezervací, památkových zón a ochranného pásma Pražské památkové rezervace podle režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a navazujících právních předpisů (nařízení, vyhlášky, opatření obecné povahy, rozhodnutí). Na základě podmínek ochrany, určených v těchto

právních dokumentech, je hladina výškové zástavby na území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) chráněná, stabilizovaná. Návrh metropolitního plánu nemůže ve svém návrhu tuto skutečnost pominout a musí ji ve svém Výroku plně respektovat.

Na základě Nařízení vlády č. 66/1971 Sb., ČSR ze dne ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hl. M. Praze je v § 3 bodu (1), který stanoví podmínky pro stavební činnost v rezervaci, deklarována regulace veškeré stavební činnost na území Památkové rezervace v hl. m. Praze, dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění platných předpisů. Za zásadní pro stavební činnost na území Památkové rezervace v hl. m. Praze považujeme zejména body b) a d), cit.: *b) při nové výstavbě a při vnějších úpravách nechráněných objektů se musí dbát architektonických vztahů ke kulturním památkám a jejich souborům, navazovat na jejich objemovou a prostorovou skladbu i prostředí a dotvářet jejich celky přiměřenými prostředky současné architektonické tvorby; d) zpracování, posuzování a schvalování všech územních plánů, soutěžních úkolů i přípravné a projektové dokumentace staveb na území rezervace musí být prováděno se zřetelem ke kulturní hodnotě prostředí.* Z výše uvedeného je jasně zřejmé, že není možné schematicky rozdělovat území a určovat, jak lze „navyšovat“ stávající zástavbu na území Památkové rezervace v hl. m. Praze. I v případě obnovy jednotlivých staveb a zejména při nové výstavbě musí jejich prostorová a hmotová skladba vycházet z historické situace. Ta představuje výraznou kulturní hodnotu podílející se významnou a neopakovatelnou měrou na vizuálním obrazu sídla, světové památky. Navržené pojetí v zásadě směřuje k potlačení historických dominant a v zásadě „nabádá“ majitele nemovitostí ke zvyšování hladiny zástavby tak, aby byla v jednotlivých čtvercových územích nivelizována (!!!)

I v části Odůvodnění návrhu Metropolitního plánu (str. 13-14) se uvádí, cit: „ *Výška podlaží není, vzhledem k rozmanitosti typologických druhů ve smíšeném městském prostředí stanovena*“ a je přiznáno, že „A*bstraktní čtvercový rastr nerespektuje hranice pozemků, bloků ani lokalit zejména proto, aby byla zachována výšková diverzifikace města vrstveného v čase“. Z* tohoto pojetí je zcela zjevné, že filosofie výškové regulace si volně pohrává s městskou strukturou a nadřazuje graficky jednodušší rozdělení území města do čtverců, zcela proti různorodosti jeho dochovaných hodnot.

Na základě Vyhlášky hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, dle čl. 3. předmětem ochrany v památkových zónách je, mimo jiné, cit.: *a) historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba;* dle čl. 4. se pro

zabezpečení ochrany a regenerace památkových zón stanoví, mimo jiné, tyto podmínky cit.: *a) při pořizování územně plánovací dokumentace, musí být vymezena a respektována vhodná základní funkce památkových zón v prostorovém a funkčním uspořádání území, jakož i zhodnocována urbanistická skladba území; d) při nové výstavbě, přestavbě a modernizaci musí být zohledněn charakter a měřítko zástavby a prostorové uspořádání památkových zón, rozsah nové výstavby, přestavby a modernizace musí být přiměřený památkovému významu jednotlivých částí památkových zón.*

Na základě výše uvedeného je deklarováno, že není možné navrhovanou výškovou regulací předem a obecně vytvořit předpoklad pro „navyšování“ stávající zástavby na ani území památkových zón. V případě nové výstavby, či obnovy jednotlivých staveb musí jejich prostorová a hotová skladba vycházet z historické situace, navazovat na ni, respektovat ji, obdobně jako na území Památkové rezervace v hl. m. Praze. Historická situace i v případě památkových zón představuje výraznou kulturní hodnotu podílející se významnou a neopakovatelnou měrou na vizuálním obrazu sídla. Zprůměrování hladiny stávající zástavby do jednoho údaje pro čtverce rozměru 100 x 100 metrů je zcela nepřijatelné, viz dále.

Výběr „vedut k ochraně“, které jsou součástí výkresu PZ_6_Výšková_regulace, není zcela vyčerpávající. Ochrana vedut, tj. blízkých vizuálních vazeb uvnitř památkově chráněných území je deklarována právním předpisem, zejména zákonem č. 201987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a Nařízením vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, a Rozhodnutím Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplňku ze dne 9. 7. 1981; nemůže tak být součástí Výroku.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu (MK) - úprava MPP bude vycházet z výsledku dohody s MK, viz vypořádání ID 2899683.

Připomínka

ID 2935812

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 71

Vyjádření

43.

I pokud ztotožníme používaný pojem *„plocha výškové regulace“ s „územím“ o* velikosti čtverce o délce strany 100 m, zásadně není možné obecně s takovým členěním pestré urbanistické struktury území hl. města Prahy souhlasit. Zejména není z pohledu památkové péče možné s takto určeným rozdělením chráněných území pro účely výškové regulace souhlasit ve stabilizovaných územích památkových rezervací a památkových zón, ale je velmi sporné i pro území ochranného pásma Pražské památkové rezervace. Určení výškové regulace na základě počtu nadzemních podlaží považujeme za zcela nejednoznačně a pro praxi správních řízení v památkových územích (památkové rezervace, památkové zóny) za nepřijatelné. Určení rozmezí podlažnosti na ortogonálním čtvercovém rastru stanoveném pro celé území města (výkresy Z 02, S 03) a číselné vyjádření RNP (regulovaný počet nadzemních podlaží) uprostřed každého čtverce je třeba jednoznačně odmítnout, protože při jeho aplikaci by byly ohrožovány hodnoty chráněné podle platných právních předpisů. Předkládaný návrh výškové regulace by mohl v návazné projektové přípravě směřovat k „dorovnávání výšek“ zástavby u těch staveb, které v současné době RNP nedosahují, a to bez ohledu na urbanistickou situaci či plošnou ochranu. Takový přístup k řešení výškové regulace považujeme za zcela vyloučený, neboť je v rozporu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a následnými právními předpisy (nařízení, vyhlášky, rozhodnutí, opatření obecné povahy), které se vážou k území hl. m. Prahy.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP

upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, připomínka je v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu (MK) - viz podrobněji vypořádání ID 2899684 a 2899683, 289982.

Pozn.: Na základě dohody s MK týkající se upřesnění koncepce a regulativů výškové regulace, včetně úpravy nastavení RNP v konkrétních plochách, dojde ke zvýšení ochrany území plošné památkové ochrany. Na základě uzavřené dohody MK souhlasí s rastrovým pojetím výškové regulace.

Připomínka

ID 2935824

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 72

Vyjádření

44.

Je zcela nejasné, z čeho vychází v odstavci 3 článku 98 určená výška 100 metrů jako referenční pro řadu území. Je obecně známou skutečností, že několik převýšených staveb realizovaných na území Prahy ve druhé polovině 20. století bylo opakovaně označováno za urbanistické chyby a neblahé dědictví minulého režimu. Nedávná realizace dvou výškových staveb na Pankrácké pláni, jež 100 metrové výšky dosahují, byla dokonce předmětem mezinárodního posuzování z hlediska dopadů na chráněné hodnoty Památkové rezervace v hl. m. Praze. Ze strany investorů a pak i některých výkonných orgánů státní správy však byla obecně prezentována jako „nezbytnost naplnit již dříve nevratně rozhodnuté jednotlivé projekty“. Je velmi zneklidňující, že se k výšce těchto negativních jednotlivých excesů má obecně vztahovat návrh Metropolitního plánu, podle něhož by mělo být hl. město Praha rozvíjeno jako celek. Nejvyšší hladina rozmezí podlažnosti je přitom avizována „vyšší než 21 RNP“, což by při konstrukční výšce cca 3,0 - 3,5 m + rezerva pro vyšší parter mohlo „postačit“ například 68-80 metrů, pokud vůbec bude potřebné na území Prahy podobně vysoké stavby realizovat - nikoli tedy skokový rozdíl od další úrovně (13-21 RNP). Je nepochybné, že právě vysoké stavby se propisují do obrazu chráněných historických struktur velmi agresivně a otevírání mnoha nových území pro jejich návrhy a realizaci podle nového návrhu Metropolitního plánu je nutno vnímat jako potenciální ohrožení. Sebevědomý výklad o potřebě *„přizvednutí“* podlažnosti Prahy, popř. *„doplnění kompozice výškovými stavbam*i“, tj. doplnění obrazu města hladinou věží, je zcela novým přístupem, který by v rozsahu, ve kterém jsou dané plochy navrženy, mohl vést k velmi složitým situacím z hlediska vizuálních dopadů na památkově chráněná území a jednotlivé historické architektonické památky a otevřel by cestu projektům, které výrazně zasáhnou do pohledových vztahů Památkové rezervace v hl. m. Praze a horizontů.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu (MK) - úprava MPP bude vycházet z výsledku dohody s MK, viz vypořádání ID 2899684.

ad referenční výška 100 m: hodnota 100 metrů je odvozena z měřítka krajiny a z topografie Prahy, viz. podrobněji textová část odůvodnění MPP - kapitola 9, k článku 18 Koncepce výškové regulace města, odst. Referenční výška kompozice, pražská vertikální "stovka".

Připomínka

ID 2935833

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 73

Vyjádření

45.

Výkladová část operuje neurčitými, z geometrie odvozenými údaji o „*pomezí“* města a jeho předměstí, „*mezikruží*“, o potřebě... „*na přesně a uváženě stanovených plochách, může a má být hladina nejen doplněna, ale také vědomě dokomponována vyšší zástavbou*“ .

Teze o potřebě „ *vědomého dokomponování vyšší zástavbou, částečně v ochranném pásmu historického jádra, částečně za jeho hranicemi*“..., „*výrazného doplnění zástavby podél cesty od letiště jako symbolu města propojeného se zbytkem světa*“ (str. 16), „*přispět k mentální mapě metropole a orientaci v ní*“ (str. 17) jsou z právního hlediska velmi vágní.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu (MK) - úprava MPP bude vycházet z výsledku dohody s MK, viz vypořádání ID 2899684.

Pozn.: uvedené citace jsou v textové části odůvodnění k čl. 18 a 97.

Připomínka

ID 2935837

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 74

Vyjádření

K doplnění uvádíme příklad „chybného“ vyznačení výškové regulace:

Jedná se o areál vysokých škol v Dejvicích, urbanistickou koncepci prof. Engela, který leží na území památkové zóny Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice v městské části Praha 6 a Praha 7, prohlášené Vyhláškou hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. Návrh Metropolitního plánu udává (jako stav) naprosto odlišný počet nadzemních podlaží, než je realita. Např. objekty Fakulty strojní a elektrotechnické mají 6 podlaží, uváděno je 12 RNP!! U objektů Fakulty stavební s bývalou budovou A, která má 14NP, je uváděno 21 RNP! Návrh Metropolitního plánu zcela pomíjí významnou architektonicko-urbanistickou hodnotu území. Není to však jediný případ. Chybně je vyznačena výšková regulace udávající stav, nikoliv návrh, v celé řadě dalších případů. Např. Staroměstské náměstí, zejména blok radnice, ale i další blok – stav 6 RNP(?; piazetta u hotelu Intercontinentál – 8 a 6 RNP (?); předpolí Štefánikova mostu – 6 RNP (?); nároží ulic Kozí a Na Františku – 3 RNP (?); mezi ulicemi Barvířská, Klimentská a Lodní mlýny – 6 RNP (?) a řada dalších

---

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu (MK) -

úprava MPP bude vycházet z výsledku dohody s MK, viz vypořádání ID 2899685.

Připomínka

ID 2935884

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 75

Vyjádření

ad) Horizontály a panoramata k doplnění a posuzování viditelnosti (k čl. 99, 104, str. 50, 51)

Se záměrným kompozičním doplňováním a rozvíjením horizontů, stejně tak jako panoramat, tak, jak je v návrhu Metropolitního plánu navrhováno, nelze na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace souhlasit. Historií postupně vytvořené dílčí horizonty v obraze Prahy představují významnou kulturní hodnotu prostředí Památkové rezervace v hl. m. Praze a jsou tak předmětem zájmu památkové péče, která dlouhodobě sleduje investiční záměry, které by do budoucna mohly směřovat k narušení chráněné pohledové linie horizontu vnímaného z Památkové rezervace v hl. m. Praze, čímž se snaží do budoucna eliminovat a zajistit, aby veškeré tyto záměry na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace byly realizovány v souladu s podmínkami ochranného pásma Pražské památkové rezervace, určeného Rozhodnutím Národního výboru hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplňku ze dne 9. 7. 1981, zejména se zněním bodu 4.

Návrh Metropolitního plánu musí respektovat podmínky ochranného pásma Pražské památkové rezervace, jehož účelem je především ochrana kulturních hodnot vlastního památkově chráněného území, tj. Památkové rezervace v hl. m. Praze. V podmínkách ochrany je zakotvena, a to zejména v bodě 4, i ochrana terénních horizontů, které se pohledově uplatňují ve vztahu k Památkové rezervaci v hl. m. Praze. Na základě tohoto rozhodnutí je na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace třeba dodržovat tyto podmínky: cit.: *ad 4) Při veškeré nové výstavbě a přestavbě je třeba zvláště sledovat působení stavebních souborů a výškových objektů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k pražské památkové rezervaci.* Již sama o sobě tato podmínka ochrany svědčí o důležitosti a významnosti terénních horizontů, které jsou ve vztahu k Památkové rezervaci hl. m. Prahy státní památkovou

péčí sledovány, a která byla také za tímto účelem při tvorbě podmínek ochranného pásma do podmínek ochrany vložena.

46.

Druhá část úvodní věty odstavce 2 v čl. 99 v sobě obsahuje značné riziko „*Výraznější horizontály musí být chráněny a v případě možnosti rozsáhlejší výstavby kompozičně doplňovány a rozvíjeny*“. Výklad k článku č 99 na str. 18 dokládá, že návrh Metropolitního plánu chce otevřít cestu k mechanickému doplňování vybraných „horizontál“, tedy hladině zástavby v určitých částech města tak, aby v obraze Prahy byly určité části geometrizovány, bez ohledu na to, že řada vybraných „horizontál“ prochází památkovým územím, nebo zahrnuje jednotlivé kulturní památky. Komentář o tom, že je „*stejně podstatné rozpoznat a doplňovat velká gesta minulých generací*“... a „*výrazné horizontály mohou tuto velkolepost zajistit možná lépe než osamocené vertikály*“ například otevírá možnost interpretace tak, že prostředí jednotlivých kulturních památek bude cíleně měněno ve jménu geometrické hry s „virtuálními horizontálami“, jak jsou v materiálu zakresleny. Horizontály k dotvoření se navíc „nepropisují“ do výše uvedeného půdorysného rastru čtverců, takže celá pasáž o horizontálách je ve vlastní výkresové části návrhu metropolitního plánu nepřezkoumatelná a tudíž pro návaznou praxi nepřijatelná.

V případě Prahy, významného historického sídla, jedinečného sídelního útvaru, podmínky naplňování institutu ochranného pásma Pražské památkové rezervace zahrnují výslovně i ochranu „terénních horizontů města“. Jejich význam byl dobře znám již v době vymezení ochranného pásma a je dokladem pochopení jedinečnosti a výjimečnosti pohledového horizontu a jeho linie v jeho harmoničnosti a vizuální ladnosti, kterou mnohá významná evropská města dnes již postrádají, neboť jejich terénní horizont byl již narušen mnohými, ne vždy vhodnými stavebními zásahy. Na zavádění „horizontál“ do návrhu metropolitního plánu ve smyslu čl. 99 je proto potřebné nahlížet jako na zcela zbytečné a v kontextu komentářů, které celý materiál zahrnuje, tedy místy i s podmínkami ochranného pásma přímo rozporné.

Zvláštní pozornost je nezbytné věnovat svévolnému rozdělení horizontů Prahy na segmenty nazvané „žižkovský horizont“, „vzdálený jihovýchodní horizont“, „vinohradský horizont“, „pankrácký horizont“, „vzdálený jižní horizont“. Z pohledu NPÚ je tato část návrhu v rozporu s dosavadní aplikací funkce ochranného pásma. Toto další, aktivně koncipované rozrušování terénních horizontů je nežádoucí.

Pouze k části *„vinohradský horizont“* je přiřazen znak světového dědictví a v ostatních částech je naznačován záměr „panorama k doplnění“. Náznak doplňování horizontů výškovými stavbami je územně zpřesněn v příloze č. 6 Textové části návrhu Metropolitního

plánu Výšková regulace, kde jsou úseky na horizontech pro doplnění výškových staveb avizovány červenou přerušovanou čarou. Tento koncept je ambiciózní snahou otevřít cestu k dalším vysokým stavbám v okolí Telekomunikační věže na Žižkově a zejména další extenzi vysokých staveb na Pankrácké pláni, a to v době, kdy je vedena komunikace s Výborem světového dědictví o již stavěných či zamýšlených jednotlivých projektech (!). Oblouk, naznačený v příloze č. 6 Textové části návrhu Metropolitního plánu Výšková regulace nad aktuálně stavěnými objekty, dokonce převyšuje 110 metrů a směřuje k ještě vyššímu celku, než jaký byl proti doporučení Výboru světového dědictví z roku 2008 v oblasti „pankráckého pentagonu“ konzultován. Pro tuto část výškové regulace by bylo zcela nezbytné provést mezinárodní analýzu dopadů na hodnoty Historického jádra Prahy a jeho nárazníkovou zónu, a proto není žádoucí na národní úrovni tyto aspekty návrhu metropolitního plánu jakkoli rozvíjet, aby nedošlo k nenapravitelným právním krokům a vytvoření předpokladů pro projektovou přípravu dalších vysokých staveb s vizuálními dopady na terénních horizontech v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu (MK) - úprava MPP bude vycházet z výsledku dohody s MK, viz vypořádání ID 2899686 a 2899684.

Připomínka

ID 2935908

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 76

Vyjádření

47.

ad) Hladina věží, pravidla pro dominanty, (k čl. 100, 103, str. 50, 51)

Je zcela nesrozumitelné, proč návrh Metropolitního plánu rozděluje „věže a dominanty“ do dvou článků, když i čl. 103 o dominantách operuje zejména s parametrem jejich výšky.

Články se opět odkazují výhradně ke schematickým lokalitám v přílohové a grafické části a text neobsahuje žádné reference k památkovým územím. Toto přehlížení chráněných struktur se pak odráží v nastavené obecné rozvaze o „potenciálu doplnění výškových budov“. Hladina věží, ani maximální počet RNP stanovený dle čl. 98, není možné plošně navýšit na území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny), ani na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace, pokud by realizace předloženého záměru ohrozila hodnoty Památkové rezervace v hl. m. Praze tj. její urbanistickou kompozici, měřítko a siluetu. Dominanty na území plošné památkové ochrany jsou stabilizované a zejména na základě Vyhlášky hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb., ze dne 28. 2. 1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany čl. 3 bodu d) jsou předmětem ochrany. Jejich dominantní postavení nemůže být „ohroženo“ dalšími novodobými dominantami.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je v souladu se stanoviskem DO - úprava MPP bude vycházet z výsledku dohody s DO, viz vypořádání ID 2899690.

Připomínka

ID 2935909

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 77

Vyjádření

Část nazvaná *„Podrobná pravidla výškové regulace“,* čl. 101*, Pravidla pro stávající budovy* je velmi paušální a i na územích mimo památková území (kde je dotčený výrok zcela nepřijatelný) zcela pomíjí možnost, že by zde komentované stavby , které *„je možné nahradit novými budovami s jakýmkoli počtem RNP“...*, atd., mohly být například součástí územně analytických podkladů a tvořit součást hodnot území ve smyslu těchto ÚAP a stavebního zákona. Není zde žádný odkaz ani v poznámce, že takové limity dle ÚAP již existují.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu (MK) - úprava MPP bude vycházet z výsledku dohody s MK, viz vypořádání ID 2899691.

Připomínka

ID 2935910

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 78

Vyjádření

48)

Článek 103 v zásadě popírá principy nastavení ve čtvercové regulaci uvedené počtem podlaží v čl. 98, když otevírá možnost stavby dominanty až o dvě patra vyšší, než bylo určeno pro jednotlivé čtverce- přičemž již pro ně byla zvolena již v současnosti existující nejvyšší hladina. Podmínky navíc umožňují převýšení okolní zástavby o 2 RNP (či jejich náhradu) jak pro veřejné budovy (odst. 2), tak pro „*plochy komerční vybavenosti*“, přičemž v Sf (tzv. flexibilních stabilizovaných územích (odst. 4)) se počítá s překročením až o 4 RNP(!). Reálně při průměrné výšce cca 3 – 3,5 m jde tedy o 12 metrů a v porovnání s podlažností podle čl. 98 změnu až o dvě rozmezí. I z těchto důvodů je aplikace na území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) a ochranné pásmo Pražské památkové rezervace, jak je ve výroku uvedeno, nežádoucí.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu (MK) - úprava MPP bude vycházet z výsledku dohody s MK, viz vypořádání ID 2899692 (a též 2899676 a 2899682).

Připomínka

ID 2935911

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 79

Vyjádření

Jak je již výše uvedeno, veškerá investiční činnost, tj. „rozvoj či obnova“ území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) a ochranného pásma Pražské památkové rezervace podléhá režimu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a navazujících právních předpisů (nařízení, vyhlášky, rozhodnutí, opatření obecné povahy). Na základě podmínek ochrany, určených v těchto právních dokumentech, je hladina výškové zástavby v území plošné památkové ochrany (památkové rezervace, památkové zóny) chráněná, stabilizovaná, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace limitovaná. Návrh Metropolitního plánu nemůže tuto skutečnost pominout, musí ji ve svém výroku respektovat.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu (MK) - úprava MPP bude vycházet z výsledku dohody s MK, viz vypořádání ID 2899693.

Připomínka

ID 2935913

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Lokalita | 334
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 80

Vyjádření

V.

Konkrétní připomínka

na 25. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy dne 30. března 2017 byl schválen bod č. 22, usnesením č. 25/28, k tisku Z – 5114, k návrhu zadání celoměstsky významných změn č. Z2861/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 13, tedy změnu funkční plochy OB-B na ZMK na poz. č. 1236/1 kú Stodůlky KN Praha. Změna na funkční plochu ZMK zatím nebyla vyznačena v grafické části územního plánu a původní funkční plocha OB-B se promítla do návrhu Metropolitního plánu.

Žádáme zohlednit změnu na poz.č. 1236/1 kú Stodůlky KN Praha na městskou zeleň, nikdy nezastavitelnou plochu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2903163.

Připomínka

ID 2935915

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Lokalita | 334
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 81

Vyjádření

Současně žádáme o zachování izolační zeleně ZMK v souladu s původním územním plánem.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě výsledků společného jednání dojde v daném území k vymezení plochy soukromé zahrady. Ulice Jindrova je vymezena jako uliční prostranství - ulice vymezená linií. Uliční profil je řešen dle PSP. Jedná se o stabilizovanou lokalitu, ve které se nepředpokládá zásadní změna struktury veřejných prostranství a zástavby

Připomínka

ID 2935916

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 82

Vyjádření

VI.

Závěrem k životnímu prostředí a zeleni zvláště.

1.

Metropolitní plán vymezuje příliš mnoho nových zastavitelných ploch na úkor zeleně

Připomínka: Metropolitní plán vymezuje řadu ploch, které jsou v současném územním plánu zahrnuty do území nezastavitelného jako plochy nebo lokality zastavitelné. Požadujeme, aby byly stávající plochy (zejm. plochy zeleně) nadále chráněny jako nezastavitelné plochy v zastavěném území.

Odůvodnění:

Metropolitní plán přistoupil k novému způsobu práce se zastavitelnými plochami. Metropolitní plán stanovuje hranici zastavitelného území, čímž dělí území Prahy na území zastavitelné a nezastavitelné jiným způsobem, než dosavadní územní plán. Zahrnuje do zastavitelného území většinu dnešních ploch zeleně a stanoví, že nadále mají být zastavitelné. Metropolitní plán v čl. 2 uvádí: „Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání. V nezastavitelném území směřuje k postupnému zlepšování ekologické stability krajiny.“ Z toho je zřejmé, že prioritou je v zastavitelném území výstavba.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem.

Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Problematika zastavitelnosti, resp. nestavebních ploch v zastavitelném území byla řešena v rámci dohod. jednání s dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny (OCP MHMP) a dotčeným orgánem památkové péče (MK). Bude upraven rozsah nezastavitelného území, tj. otevřené krajiny, a to jak rozšířením nezastavitelného území o přiléhající (související) okrajové části původně zastavitelného území, tak i vymezením enkláv otevřené krajiny obklopených souvislým zastavitelným územím Prahy. Některá zvláště chráněná území či registrované významné krajinné prvky pro jejich převažující parkový charakter či z důvodu malého plošného rozsahu a neexistence návaznosti na jiné plochy otevřené krajiny budou ponechány v zastavitelném území a pokud nejsou vymezeny plochou podrobnějšího členění "les na lesních pozemcích" nebo "vodní plocha a vodní tok", budou vymezeny plochou podrobnějšího členění v nestavebních blocích - nově definovanou městskou přírodní plochou v čl. 110 textové části. Městská přírodní plocha vyjadřuje nestavební plochu vymezenou k ochraně a rozvoji přírodně hodnotného území uvnitř zastavitelného území. V městské přírodní ploše je zakázáno umisťovat nové budovy a jiné stavby. Bude upraven a doplněn čl. 8 Formální rozvoj.

Městské parky, jako nestavební bloky mají regulaci upřesněnou na základě podrobnějšího členění ploch. Regulativy pro budovy a jiné stavby v městském parku - čl. 84 a 90 - budou upraveny v souladu s výsledkem dohody s dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny (OCP MHMP) a dotčeným orgánem památkové péče (MK) a na základě výsledků společného jednání bude upraveno a upřesněno znění odst. 4 a 5 čl. 90 a dojde k úpravě a doplnění čl. 106, který se týká podrobnějšího členění ploch nestavebních bloků a otevřené krajiny.

Institut nestavebních ploch (lokalit) v zastavitelném území, který kromě ploch parkově upravených či jiných ploch veřejných prostranství zahrnuje i městské přírodní plochy a plochy lesa na lesních pozemcích, bude výslovně vložen také do čl. 38 a 39, uvedené články textové části výroku budou dle dohody upraveny.

Metropolitní plán vymezuje nestavební bloky a městské parky rovněž v zastavěném území jako součást městské přírody. Podle článku 19 jsou tyto plochy dále doplněny dalšími plochami s vegetací jako součásti stavebních bloků (park ve volné zástavbě – čl. 94 a soukromé zahrady - čl. 93) a dále parkově upravené části náměstí - čl. 80.

Na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány bude upraveno a doplněno znění čl. 93 včetně úpravy názvu článku, ve vazbě na tuto úpravu textové části dojde k doplnění vymezení ploch zahrad v lokalitách s heterogenní strukturou a s modernistickou strukturou.

Zastavitelné území bylo stanoveno v návaznosti na § 3 PSP, které ve svém platném znění odkazují na hranici zastavěného území, která je vymezena podle § 58 stavebního zákona. Základním východiskem je zastavěné území, které zahrnuje rovněž všechny parky a veřejná prostranství obecně. Z tohoto důvodu jsou rovněž součástí zastavitelného území. MPP v návaznosti na § 12 PSP člení zastavitelné území na uliční prostranství, nestavební bloky a stavební bloky, pro které stanovuje konkrétní požadavky. Účelem vymezení hranice zastavitelného území je vymezení městské krajiny Prahy a jednotlivých sídel v krajinách tzv. Přípraží. Tyto krajiny jsou dále zpřesňovány vymezením jednotlivých lokality zastavitelného a nezastavitelného území. Cílem navrženého řešení není možnost zastavění nestavebních bloků, ale vymezení hranice městské krajiny v souladu s Úmluvou o krajině. Na základě stanoviska OCP a uzavřené dohody došlo k revizi vymezení zastavitelného území a části území, které vykazují znaky otevřené krajiny byly z městské krajiny, a tedy ze zastavitelného území vyňaty.

Změna zastavitelné nestavební lokality či plochy na zastavitelnou (stavební) je možná pouze formou změny územního plánu, bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Potřeba změny bude v souladu s § 55 odst. 4 stavebního zákona, v platném znění, odůvodněna v návrhu změny a posuzována v souladu s platnými právními předpisy.

Pozn.: na základě dohody s dotčeným orgánem (MŽP) bude upravena textová část - pojmy uvedené v čl. 5 odst. 1 budou upřesněny a doformulovány. Ve vazbě na úpravu znění čl. 5 odst. 1 bude upřesněno znění souvisejících článků textové části výroku a odůvodnění, kde jsou upřesněné pojmy součástí textu. Dojde tak i k upřesnění definice pojmu nestavební blok včetně doplnění poznámky pod čarou - že se nejedná se o zastavitelnou plochu ve smyslu § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona, v platném znění.

Připomínka

ID 2935918

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 83

Vyjádření

Považujeme práci se zastavitelným, zastavěným a nezastavěným územím v Metropolitním plánu za chybnou a požadujeme, aby tato chyba byla napravena kompletním přepracováním textové i grafické části návrhu Metropolitního plánu.

Tento požadavek zdůvodňujeme následovně:

Rozpor se zadáním Máme za to, že návrh Metropolitního plánu se způsobem vymezení zastavitelných a nezastavitelných území odklonil od schváleného zadání. (II. A. 1: Metropolitní plán jasně a jednoznačně definuje základní členění území a z hlediska požadavků na uspořádání a využití území rozdělí plochy do odlišných kategorií: území zastavěného, ploch zastavitelných, území nezastavěného a ploch nezastavitelných (podrobně viz II. A. 2. 1.). Dále se návrh odchyluje od bodu II. A. 1. 2. 1. Zadání (Základní charakteristiky lokalit): Podle charakteru a polohy v území, podle zastavitelnosti: části lokalit (popřípadě lokality) nezastavitelné v zastavěném území, které budou vzhledem k existenci přírodně a krajinně hodnotných (přírodě blízkých) území i v zastavěném území definovány jako „nezastavitelné“ a popsány obdobně jako lokality nezastavitelné v nezastavěném území.

Dále se návrh odchyluje od tohoto bodu II. A. 4.: V intenzivně urbanizované krajině města budou obecně za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad, lesů (lesy budou vymezeny dle zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů), zvláště chráněných území přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚSES. Ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech bude možné do těchto ploch umístit záměry na realizaci staveb pro účely vyjmenované v § 18 odst. 5 stavebního zákona. Parky nemusí být zastavitelné Nesouhlasíme s tím, že by parky musely být jako veřejná prostranství součástí zastavitelného území. § 14 zákona o hl. m. Praze (č. 131/2000 Sb.) říká, že veřejným prostranstvím jsou všechna

náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru. Je pravda, že § 58 odst. 2 stavebního zákona říká, že o zastavěného území se zahrnují pozemky v intravilánu, s výjimkou vinic, chmelnic, pozemků zemědělské půdy určených pro zajišťování speciální zemědělské výroby (zahradnictví) nebo pozemků přiléhajících k hranici intravilánu navrácených do orné půdy nebo do lesních pozemků, a dále pozemky vně intravilánu, a to

a) zastavěné stavební pozemky,

b) stavební proluky,

c) pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného

území,

d) ostatní veřejná prostranství,

e) další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic, chmelnic a zahradnictví. Je však nutné rozlišovat mezi zastavitelným a zastavěným územím jako návrhem a stavem. Současně je třeba rozlišovat mezi zastavěným, zastavitelným a nezastavěným území, tak, jak to požaduje stavební zákon (předpis nadřazený Pražským stavebním předpisům). Stavební zákon definuje zastavěné území v § 2 odst. 1 písm. D) takto: „Zastavěným územím území vymezené územním plánem nebo postupem podle tohoto zákona.“ Dále definuje zastavitelnou plochu v 2 odst. 1 písm. j) takto: „Plocha vymezená k zastavění v územním plánu nebo v zásadách územního rozvoje.“. A konečně nezastavěné území definuje jako: „nezastavěným územím pozemky nezahrnuté do zastavěného území nebo do zastavitelné plochy“ (§ 2 odst. 1 písm. f).

Úkolem územního plánu je vymezit zastavěné a nezastavěné území a zastavitelné plochy (nově určené k zastavění), které navazují na stávající zastavěné území. Územní plán nesmí používat pojem nezastavitelné území pro území nezastavěné, protože tím omezuje možnost vymezení nezastavitelných ploch zeleně v rámci zastavěného území. To, že je třeba tyto pozemky dostatečně chránit vyplývá i z § 2 odst. 1 písm. e) bod 1., podle kterého je nezastavitelným pozemkem v obci bez územního plánu pozemek veřejné zeleně a parku sloužící obecnému užívání (s odkazem na definici veřejných prostranství v § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, resp. § 14 zák. č. 131/2000 Sb, o hl. m. Praze).

Je tedy absurdní, aby v obci, která má územní plán, byly pozemky zeleně chráněny méně než v obci bez územního plánu. I kdybychom ale vyšli jen z Pražských stavebních předpisů, je zřejmé, že Metropolitní plán obsahuje zásadní chybu ve vymezení zeleně jako zastavitelných ploch. Konkrétně jde o § 3 PSP, kde se mj. uvádí, že nezastavitelné území tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území (nejasné – v nezastavěném území není třeba vymezovat nezastavitelné pozemky, z definice nezastavěného území ve stavebním zákoně jasně vyplývá, že nezastavěné území je to území obce, které je mimo zastavěné území a zastavitelné plochy) a plochy nezastavitelné v zastavěném území.

Pojem nezastavitelné území by měl zahrnovat jen a právě tyto plochy nezastavitelné v zastavěném území. Pražské stavební předpisy člení území podle zastavěnosti a zastavitelnosti následovně:

1) Území se podle stávajícího využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. d) a f) stavebního zákona člení na zastavěné území a nezastavěné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavěného území.

2) Území se podle navrhovaného využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona člení na zastavitelné území a nezastavitelné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavitelného území.

3) Území se dále člení na plochy, přičemž:

a. zastavitelné území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy

zastavitelné v dosud nezastavěném území,

b. nezastavitelné území, tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a plochy

nezastavitelné v zastavěném území.

V odůvodnění se uvádí: Pro případy, ve kterých je na rozdíl od rozvoje výstavby naopak vhodné místně redukovat zastavěné území, umožňuje předpis stanovit nezastavitelné plochy v dosud zastavěném území. Děje se tak formou aktivního určení režimu jako při vymezování zastavitelných ploch. Jde o plochy návrhové, které se vymezují v územně plánovací dokumentaci zrcadlově jako zastavitelné plochy v dosud nezastavěném území. Zastavitelné plochy se vymezují na plochách nezastavěného území jako plochy rozvoje města. Ve stejném principu bude možné navrhnout nezastavitelné plochy v území zastavěném jako rozvojové plochy nestavebního charakteru (např. lesopark), a to zejména v případech,

kdy jde o korekci vyjádření zastavěnosti podle skutečného stavu území, která vznikla zákonem předepsaným formálním postupem vymezení v případech, které jdou přímo proti smyslu vymezení zastavěného území (konkrétní příklady níže).

Předpis (PSP, pozn. aut.) používá pojmy „území“, „plocha“ a „pozemek“ shodně jako stavební zákon a rozlišuje je podle míry podrobnosti od hrubého po jemné rozlišení popisu abstrahované skutečnosti. Doplněním nezastavitelné plochy v dosud zastavěném území vzniká ucelený systém, ve kterém je ve výchozím stavu území členěno na zastavěné a nezastavěné. Následně návrhem zastavitelných a nezastavitelných ploch v územním plánu podle jejich umístění dojde k rozčlenění na území zastavitelné a nezastavitelné. Území se dále člení na plochy, přičemž zastavitelné území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy zastavitelné v dosud nezastavěném území a nezastavitelné území tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a plochy nezastavitelné v dosud zastavěném území. Hranice zastavitelného a nezastavitelného území je vymezena čarou zastavitelného území.

Je tedy zjevné, že i v zastavěném území mohou být, stejně jako dosud, samozřejmě, plochy nezastavitelné v zastavěném území, tedy především zeleň. Pokud Metropolitní plán vymezí lokalitu, která doposud patří mezi území nezastavitelná (jedná se zejm. o funkční vymezení zeleň městská a krajinná a zahrádky a zahrádkové osady) jako lokalitu zastavitelnou a v jejím rámci pak dosud nezastavitelné plochy jako plochy zastavitelné, (tj. plochy určené k zastavění podle stavebního zákona, předpisu nadřazeného Pražským stavebním předpisům), bude se s ní jako se zastavitelnou nakládáno.

Není ani podstatné, že v rámci zastavitelné plochy vymezí Metropolitní plán nestavební bloky.

Nestavební bloky jsou jakousi obdobou funkčního využití území. Neříkají nic o zastavitelnosti jako základní vlastnosti plochy. Regulace, které stanoví Metropolitní plán, mohou být velmi snadno a velmi rychle změněny prostřednictvím jednoduché změny územního plánu bez dalších podmínek – pořízení změny nemůže Metropolitní plán nijak ovlivnit. Po novele stavebního zákona se navíc změny budou pořizovat v tzv. zrychleném režimu, bez zadání a bez společného jednání, tj. s mnohem menší kontrolou veřejnosti. Regulace nestavebním blokem může být dokonce změněna nepřímo prostřednictvím novelizace nařízení Rady hl. m. Prahy – Pražských stavebních předpisů.

Pokud by naopak zůstala (minimálně vybraná) zeleň chráněna jako nezastavitelná plocha v zastavěném území, nebyla by změna směřující k zástavbě pozemků natolik snadná. U změn územního plánu spočívající ve vymezení nových zastavitelných ploch v území

nezastavitelném je totiž třeba v souladu s § 55 odst. 4 stavebního zákona prokázat, že je vymezení nových zastavitelných ploch zapotřebí. Povinnost odůvodnit, proč jsou v územním plánu vymezeny nové zastavitelné plochy, dopadá i na pořízení nového územního plánu (zejm. dle § 18 a 19 stavebního zákona). Metropolitní plán ale nijak přesvědčivě nezdůvodňuje navrhované řešení. Tento požadavek potvrzuje i judikatura, zmiňme např. tento rozsudek: „I v případě nového územního plánu se uplatní § 18 odst. 4 stavebního zákona, který definuje cíle a úkoly územního plánování. Podle tohoto ustanovení územní plánování určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Uvedené ustanovení nelze chápat tak, že by úplně zapovídalo obci vymezit na svém území nové zastavitelné plochy. Vymezení těchto ploch však musí být odůvodněno zejména s ohledem na potenciál rozvoje území a využití stávajícího zastavěného území, přičemž obligatorní součástí odůvodnění územního plánu je vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch [§ 53 odst. 5 písm. f) stavebního zákona].“ (Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. srpna 2017, č. j. 6 As 67/2017-38).

Proti vymezení nových zastavitelných ploch hovoří také § 102 stavebního zákona. Změnit plochu jednou vymezenou jako zastavitelná zpět na nezastavitelnou je totiž proces nejen složitý, ale navíc by pro Prahu znamenal úhradu nákladů vlastníkům (viz § 102 stavebního zákona). Teprve po pěti letech od schválení Metropolitního plánu by Praha mohla změnit územní plán bez rizika sankcí. Do té doby by samozřejmě mohlo dojít k pokusům o změnu územního plánu a k pokusům o zrušení regulativů, které mají území chránit, soudní cestou jako příliš omezujících vlastnické právo u pozemků k zastavitelné ploše, která má být určena k zastavění trvalými stavbami.

V území totiž nejsou jen soukromé ekonomické zájmy a žádný vlastník nemá nárok na to, aby jeho pozemek byl určen k zastavění. Naopak – zájmy na ochraně přírody a krajiny nebo volné zemědělské půdy mohou být silnými společenskými zájmy, které je třeba prosadit a chránit. Proto platí, že „i když se může lokalita jevit jako vhodná pro zastavění, neznamená to, že tato 'vhodnost' bez dalšího znamená nutnost změny funkčního využití. Není úkolem územního plánu vymezit všechny plochy v území jako zastavitelné. Vymezením všech zastavitelných ploch by byly potlačeny další funkce v území. Základním předpokladem pro zvolení míry podrobnosti nepochybně může být velikost území, které má být územním plánem regulováno.“ (Rozsudek NSS ze dne 26. května 2010, sp. zn. 8 Ao 1/2007.)

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Jedná se o pokračování odůvodnění k připomínce - viz výše vypořádání ID 2935916.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány. K úpravě návrhu MPP pro účely veřejného projednání dojde též ve vazbě na aktualizaci podkladů (včetně UAP) a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5 a MPP (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021). Jak je uvedeno podrobněji ve vypořádání ID 2935916 a částečně též k problematice vymezení zastavitelného území a nestavebních ploch / lokalit a upřesnění příslušných regulativů na zvýšení jejich ochrany. Bude též upraveno znění čl. 6 odst. 2 týkající se definice pojmu "hranice zastavěného území" (na základě připomínek veřejnosti - viz ID 2927433).

Stavební zákon, v platném znění, zná pouze hrubé rozdělení území na tři kategorie (zastavěné a nezastavěné území, zastavitelné plochy) a je velmi skoupý k úpravě stavebního režimu na těchto územích. Stavební zákon pak nezakazuje ani stavebním předpisům a ani územním plánům pracovat s bohatším katalogem pojmů, pokud jsou tyto pojmy zavedeny jako dostatečně přesné a nepříčí se zákonnému rámci. Tak tomu v případě návrhu Metropolitního plánu je.

Obecně platí, že hlavní město potřebuje vymezit vedle zákonných pojmů nejenom plochy, které lze zastavět, ale také povahu a charakter celých

lokalit a ty podřadit různým režimům. Trvat na tom, že je třeba použít pouze tři typy území, které zná stavební zákon, je požadavek, který je neudržitelný.

Připomínka pak vychází z předpokladu, že pojem nezastavitelné území, který je plánem používán, je identický jako pojem nezastavitelné

pozemky, i když tomu tak není (viz § 2 odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., Stavební zákon, v platném znění) - nezastavitelné pozemky, jsou pozemky, jež nelze zastavět na území obce, která nemá vydaný ÚP!

Změna zastavitelné nestavební lokality či plochy na zastavitelnou (stavební) bude možná pouze formou změny územního plánu, bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Potřeba změny bude v souladu s § 55 odst. 4 stavebního zákona, v platném znění, odůvodněna v návrhu změny a posuzována v souladu s platnými právními předpisy. Pozn.: Na základě výsledků společného jednání dojde k upřesnění definice pojmu nestavební blok včetně doplnění poznámky pod čarou - že se nejedná se o zastavitelnou plochu ve smyslu § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona, v platném znění.

Připomínka

ID 2935919

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 84

Vyjádření

Shrnutí.

Neexistuje tedy žádný důvod, proč stávající plochy zeleně (dnes součást nezastavitelného území) vymezovat jako plochy zastavitelné. Proti celému způsobu vymezení nových zastavitelných lokalit tam, kde je dnes nezastavitelná zeleň, navíc mluví neurčitost a nejasnost stávajícího návrhu Metropolitního plánu a naprostý nedostatek regulativů. Tato situace neposkytuje žádné záruky, že dotčené lokality skutečně nebudou v budoucnu zastavěny trvalými stavbami. Metropolitní plán ve výsledku chrání pražskou zeleň méně, než je chráněna v obcích, které žádný územní plán nemají. V těch jsou totiž parky nezastavitelné ze zákona (§ 2 odst. 1 písm. e) stavebního zákona). Z toho je zřejmé, jak zásadní mají pro kvalitu života ve městě význam. Tato situace neposkytuje žádné záruky, že dotčené lokality skutečně nebudou v budoucnu zastavěny trvalými stavbami. Je zjevné, že tento způsob vymezení zastavitelného území je nejen nesprávný, ale dokonce v rozporu se zájmy Prahy a jejích obyvatel, a měl by být opuštěn. Považujeme takový způsob vymezování zastavitelných ploch za rozporný s dosavadní judikaturou správních soudů. Vzhledem k tomu je reálnou hrozbou, že v důsledku takového vymezení zastavitelných ploch bude Metropolitní plán jako celek zrušen soudem.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Jedná se o shrnutí výše uvedené připomínky - viz podrobněji vypořádání ID 2935916.

Připomínka

ID 2935920

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 85

Vyjádření

2.

Chybějící ochrana veřejného vybavení

Připomínka:

Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost, zejm. pro občanskou vybavenost.

Požadujeme, aby Metropolitní plán vyhodnotil, zda jsou zapotřebí jiné plochy veřejné vybavenosti, a pokud ano, aby je vymezil.

Požadujeme, aby řešení veřejné vybavenosti v Metropolitním plánu bylo řádně zdůvodněno.

Požadujeme, aby Metropolitní plán využil nástroj etapizace.

Odůvodnění:

1) Obecné připomínky:

Metropolitní plán v části vymezení veřejné vybavenosti nerespektuje ani cíle a úkoly územního plánování, ani zásady územního rozvoje hl. m. Prahy, ani svoje zadání. Zásady územního rozvoje stanoví v části 2. jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci následující: vytvořit a chránit přiměřené rezervní plochy pro potřebnou budoucí občanskou, dopravní a technickou infrastrukturu a pro zeleň a rekreaci s přihlédnutím k významu a charakteru lokality. To návrh metropolitního plánu nesplnil, protože nevymezil téměř žádné plochy pro občanskou vybavenost.

Zadání Metropolitního plánu staví vztahu k veřejné vybavenosti následující:

- Metropolitní plán bude chápán jako aktivní a iniciační nástroj utváření území zejména při rozvoji prostorového uspořádání města. Bude vytvářet zejména vhodný rámec pro rozhodování a bude pracovat s aktivní podporou město rozvíjejících a obohacujících investičních počinů, specificky takových, které posílí charakter města a doplní deficitní občanskou vybavenost.

- Metropolitní plán bude dbát ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti.

- V části II. A. 1. 3. Se mj. uvádí:

o Metropolitní plán navrhne možná řešení (třeba i dílčí) zásadních problémů – deficitů, které se nakumulovaly zejména v posledních desetiletích jako důsledek největšího plošného rozrůstání města v jeho historii, rychle se proměňujícího způsobu života ve městě a postupné proměny složení jeho obyvatel. Zadání sem řadí. Mj. obtíže při zajišťování některých ploch pro o část veřejné vybavenosti - - V části II. A. 3. 3. Občanská vybavenost se uvádí: Občanská vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit). Vzhledem k tomu, že kvalita a dostupnost občanské vybavenosti nedílně souvisí s kvalitou života, bude jejímu rozmístění v území věnována odpovídající pozornost.

- Územní rezervy budou na základě prověření vymezeny zejména pro občanskou vybavenost a veřejná prostranství a plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury, ve kterých bude nezbytné předchozí prověření podmínek jejich budoucího užívání. Z ÚAP hl. m. Prahy vyplývá nutnost řešení nedostatku územních rezerv zejména pro plochy veřejné infrastruktury v oblasti občanské vybavenosti.

Metropolitní plán tento požadavek splnil jen částečně.

- Veřejně prospěšné stavby (VPS) budou v územním plánu vymezeny v rozsahu nezbytném pro realizaci navrženého rozvoje hl. m. Prahy, jeho urbanistické koncepce a koncepce veřejné infrastruktury, a to pro stavby veřejné infrastruktury (dopravní, technické, občanské vybavenosti a veřejných prostranství) a stavby k zajišťování obrany a bezpečnosti státu.

Metropolitní plán nevymezuje veřejně prospěšné stavby pro občanskou vybavenost.

Město se těmito nevratnými kroky vzdává práva a povinnosti na rozhodování o strategicky důležitých územích, jejich systémové propojenosti, vybavenosti (parky, veřejná prostranství, občanská vybavenost) a budoucímu rozvoji. Metropolitní plán v aktuální podobě neumožňuje dostatečné koncepční řešení města. Rozvojová území atraktivní pro investory budou nerovnoměrně zastavována bez povinnosti je doplnit o prvky občanské vybavenosti (polikliniky, školy, dětská hřiště apod.) a vybavení veřejného prostranství. Strategický plán požaduje, aby byly vytipovány vhodné plochy a objekty pro investice ve veřejném zájmu zejména v transformačních územích za použití malého objemu vlastního kapitálu města doplněného podstatně větším objemem cizího kapitálu na financování investice.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

K problematice ochrany a vymezení veřejné vybavenosti - viz vypořádání obdobné připomínky MČ - ID 2904682.

Návrh Metropolitního plánu bude v části týkající se veřejné vybavenosti upraven na základě výsledků společného jednání, v souvislosti s úpravou výrokové části návrhu Metropolitního plánu bude upraveno a doplněno odůvodnění.

K problematice etapizace - viz vypořádání připomínky MČ - ID 2904600.

Vymezení veřejné vybavenosti formou VPS pro uplatnění předkupního práva: nebude v Metropolitním plánu vymezeno, nejedná se proaktivní nástroj, praxi není příliš využíván a nijak nezavazuje oprávněnou osobu, v jejíž prospěch bylo předkupní právo zřízeno, tohoto práva využít. Nastavení regulace veřejné vybavenosti v návrhu Metropolitního plánu zajišťuje dostatečné podmínky pro její umístění a realizaci.

Připomínka

ID 2935921

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 86

Vyjádření

3.

a) Rozvojové a transformační lokality

Za problematické považujeme příliš vágní vymezení umisťování veřejné vybavenosti prostřednictvím tzv. bodu (grafický regulativ) nebo procentem (parametrická regulace).

Umisťování veřejné vybavenosti pomocí bodu se dle MPP užívá v případě, kdy přesné umístění a plošné vymezení pro veřejné vybavení nelze důvodně konkrétně předvídat, ale lze jej lokalizovat v omezené části území (ploše), je stanoveno bodem. Bod je vždy nositelem informace o minimální požadované rozloze a o rozsahu oblasti v jeho okolí, ve které musí být umístěn. Prakticky to znamená, že v určité vzdálenosti od bodu vznikne konkrétní veřejná vybavenost. Parametrické vymezování veřejné vybavenosti procentem je další možností. Ta se má používat v transformačních a rozvojových plochách. Tento způsob neurčuje, kde přesně má stavba vybavenosti být umístěna (na kterých plochách či pozemcích), ale říká, jaká minimální plocha v rámci kupř. transformační plochy má být pro vybavenost vyčleněna. Pro stavební úřady bude, podle našeho názoru, toto pravidlo v praxi obtížně uplatnitelné, protože územní plán v této části nesplňuje požadavky na srozumitelnost a jednoznačnost. Hlavním účelem plánu přitom je vytvořit kvalitní podklad pro rozhodování.

Zdůrazňujeme, že způsob regulace veřejné vybavenosti povede v rozvojových a transformačních územích k soutěži o co nejrychlejší vytěžení území a k uplatnění principu „kdo dřív přijde, ten dřív mele“. Pokud totiž není určeno, na kterých konkrétních pozemcích má být umístěna veřejná vybavenost a není stanoveno, jak přesně se o ni mají jednotliví vlastníci dělit, hrozí, že ti, kdo využijí území dříve, neponesou na svých bedrech povinnost budovat veřejnou vybavenost (v situaci, kdy se řádně nevyužívají regulační plány ani plánovací

smlouvy). Pokud pak na toho, kdo využije své pozemky jako poslední zbude nepřiměřený díl veřejné vybavenosti, je to jistě nežádoucí situace, které může vést k nepřiměřenému omezení vlastnického práva jednotlivých subjektů.

K tomuto lze citovat i ze zprávy odborné (oponentní) skupiny - „Objemová regulace, regulace navrhovaného občanského vybavení a v některých situacích i veřejných prostranství (vyjádřené koeficientem nebo procentuálním podílem) je vztažena k širší územní jednotce (blok nebo lokalita) - to znamená, že není zřejmé, kolik z možného objemu, požadovaného množství občanského vybavení, veřejných prostranství, parků apod. připadá na konkrétní pozemek a stavební záměr. Jak a zda vůbec budou regulace vztažené k větší ploše rozpočítány pro jednotlivé stavební záměry, je ponecháno na rozhodnutí stavebního úřadu, který je vázán čl. 149 textové části Metropolitního plánu. Obecně použití parametrické regulace v územně plánovací dokumentaci není v rozporu s právními předpisy. Pokud však má být parametrická regulace vymahatelná, musí být stanovena dostatečně určitě a srozumitelně. S ohledem na to je nutné, aby ustanovení článku 120 a násl. stanovila jednoznačný způsob (tj. zejména posloupnost a míru) povinné distribuce parametrické regulace mezi jednotlivé stavebníky (záměry) tak, aby rovněž tento způsob regulace byl aplikovatelný v podobě podmínky rozhodování v území, a to zejména ve vztahu k umísťování staveb. Současně musí pravidla stanovená pro parametrickou regulaci zajišťovat její proporcionální distribuci v území, tj. zejména podle míry a významu stavební aktivity jednotlivých stavebníků.“

Žádáme, aby byly v rozvojových a transformačních plochách vymezeny konkrétní plochy veřejné vybavenosti.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude na základě výsledků společného jednání upraven - viz podrobně vypořádání obdobné připomínky MČ - ID 2904682.

Připomínka

ID 2935922

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 87

Vyjádření

b) Stabilizované lokality

Dalším problémem je nechránění stávajících ploch veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území. Zcela nedůvodné je očekávání, že bude veřejná vybavenost bez přesných regulí fungovat a že ji budou investoři a developeři respektovat nebo dokonce rozšiřovat. Naopak – ze zkušeností je nutné konstatovat, že veřejná vybavenost musí být vymezena plochou, nikoli bodem (který jakousi méně přesnou obdobou plovoucích značek ve stávajícím územním plánu). Je nutné, aby návrh Metropolitního plánu i ve stabilizovaných územích vymezil plochy pro veřejnou vybavenost. Označení stávající veřejné vybavenosti je z hlediska ochrany ploch vybavenosti zcela nedostačující.

Umisťování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti Podle čl. 145 odst. 2 návrhu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.” Obdobně čl. 146 odst. 1: „V plochách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.“

Požadujeme, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanovení v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě na správním uvážení v konkrétním řízení.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavky týkající se úpravy čl. 145 odst. 2 a čl. 146 odst. 1 jsou v souladu s připomínkami MČ - ID 2895527 a 289528, viz vypořádání těchto připomínek.

Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání, v souladu s vypořádáním konkrétních požadavků dotčených MČ bude do návrhu Metropolitního plánu doplněno vymezení ploch veřejné vybavenosti (občanské i rekreační). Vymezení stávající veřejné vybavenosti vymezené bodovými značkami ve výkrese Z03 bude revidováno na základě připomínek městských částí, podkladů ÚAP a stávajících ploch /VV/ dle planého ÚP SÚ hl. m. Prahy. Veřejná vybavenost areálového typu, příp. soubory staveb veřejné vybavenosti, bude vymezena plošně. Na základě připomínek budou z hlediska vyšší přehlednosti a čitelnosti doplněny stavové prvky veřejné vybavenosti do výkresu Z02.

Bodem je vymezována občanská vybavenost v T a R plochách doplňující stávající struktury, a to v případech, kdy není možné její umístění přesně určit, ale lze jej přibližně lokalizovat. Takto vymezené body mají definované okolí, v rámci kterého je nutno občanskou vybavenost v rámci T nebo R plochy umístit. Stávající praxe odsouvá pozemky pro veřejnou vybavenost na okraje rozvojových ploch. Regulace bodem zajišťuje rezervaci lukrativnějších pozemků pro veřejnou vybavenost, čímž docílí vytváření místních center a komunit. Tento postup byl zvolen pro zajištění budoucího optimálního umístění veřejné vybavenosti v území.

Podrobněji k problematice vymezení veřejné vybavenosti - viz vypořádání MČ ID 2904682.

Připomínka

ID 2935923

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 88

Vyjádření

c)Parametry pro komerční vybavenost

Návrh Metropolitního plánu neobsahuje dostatečné parametry pro umisťování komerční vybavenosti (tj. obchodních center).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Velká obchodní centra / obchodní zóny (stávající i navrhované) Metropolitní plán vymezuje jako lokality komerční vybavenosti - zastavitelné lokality s produkčním využitím a typem struktury (09) areál vybavenosti.

Komerční vybavenost není parametricky v T a R plochách stanovena s ohledem na charakter komerční vybavenosti. Čl.96 týkající se parametrických regulativů pro stavební bloky transformačních a rozvojových lokalit, v odst. 5 zní: "*Pro stanovení koeficientu ZB v lokalitách typu struktury (01) rostlá struktura, (02) bloková struktura a (03) hybridní struktura se do RPB nezapočítává případná zástavba prvního nadzemního podlaží ve vnitrobloku.",* což umožňuje využít první nadzemní podlaží pro parkování, služby a komerční vybavení a tím podpořit vznik kvalitního městského prostředí.

Vymezení komerční vybavenosti je v Metropolitním plánu vázáno na lokality modernistických struktur, které byly navrženy jako volná solitérní zástavba, kterou doplňují areály vybavenosti a zpravidla nižší

objekty komerční vybavenosti v docházkových vzdálenostech s ohledem na rozsáhlou velikost stavebních bloků sídlišť. Komerční vybavenost je v Metropolitním plánu vymezena specificky pro ochranu obchodních center na sídlištích a je na ni navázána možnost vymezené objekty rekonstruovat. Pozn.: Na základě výsledků společného jednání, připomínek MČ, dojde k revizi celkového vymezení objektů komerční vybavenosti v lokalitách modernistické struktury. V ostatních typech struktur k plošnému vymezení nedojde, neboť je očekávatelné, že v nich mohou být plochy určené ke komerčním účelům umísťovány flexibilně. Iniciace komerční vybavenosti je zajištěna tím, že veřejnou komerční vybavenost lze umísťovat prakticky kdekoliv, případně v částech budov, za podmínek splnění dalších regulací stanovených v Metropolitním plánu pro konkrétní plochu.

Připomínka

ID 2935924

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 89

Vyjádření

d) Etapizace výstavby

Jedním z dalších problémů souvisejících s veřejnou infrastrukturou, který doposud Návrh Metropolitního plánu neřeší, je etapizace výstavby. Etapizaci, jako jeden z úkolů územního plánování, uvádí přímo stavební zákon v § 19 odst. 1 písm. f). Metropolitní plán nesmí rezignovat na stanovení pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán musí, zejm. v transformačních plochách a velkých plochách určených k zástavbě, zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudování infrastruktury.

Význam etapizace vyzdvihuje i Nejvyšší správní soud (Rozsudek NSS č. j. 1 Ao 1/2009-185 ze dne 23. 9. 2009), podle kterého je etapizace výstavby je důležitou součástí územního plánování, která umožňuje stanovit racionální časový a funkční rámec budoucí plánované výstavby. To platí tím spíše v situaci, kdy jsou k zastavění navrženy plochy, které jsou fakticky pole, bez možnosti přístupu po stávajících veřejných komunikacích a bez kanalizace a dalších nezbytných sítí. Rovněž časové omezení výstavby domů určených k bydlení na některých plochách na pozdější dobu je obvykle velmi rozumné a slouží k rozložení výstavby do delšího období a k jejímu soustředění na určité plochy (zabránění chaotické výstavbě ihned a všude). Etapizace tak směřuje k eliminaci či alespoň zmírnění negativních vlivů nutně spojených s rozsáhlou výstavbou objektů pro bydlení jak pro stávající obyvatele, tak i pro obyvatele nově postavených domů. Ti jsou, při neexistenci racionálně vybudované infrastruktury pro celou lokalitu, nuceni snášet její neustálé dobudovávání a přebudovávání pro potřeby později stavěných budov... Příčinou toho, že nenastal očekávaný investiční boom, lze spíše hledat v současné problémové ekonomické situaci či jinde, než v uvědomělém chování potenciálních investorů. Etapizace není jen rozložením investičního vzmachu v čase, ale, jak vyplynulo z původního návrhu, jednotlivé etapy byly vzájemně podmíněny, jinak řečeno, k zahájení další etapy výstavby mohlo dojít nejen po uplynutí

doby, nýbrž též po splnění záměru předvídaného etapou předešlou (např. vybudováním sítí technické infrastruktury).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, obdobná připomínka - viz vypořádání ID 2904600.

Připomínka

ID 2935925

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 90

Vyjádření

4)

Nedostatečná ochrana zeleně

a) Územní plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy nezastavitelné. Zeleň musí být chráněna mj. z důvodu jejího mimořádného významu pro adaptaci města a jeho obyvatel na změny klimatu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude na základě výsledků společného jednání upraven, na základě dohody s dotčeným orgánem (MŽP) bude upravena textová část - pojmy uvedené v čl. 5 odst. 1 budou upřesněny a doformulovány. Ve vazbě na úpravu znění čl. 5 odst. 1 bude upřesněno znění souvisejících článků textové části výroku a odůvodnění, kde jsou upřesněné pojmy součástí textu. Dojde tak i k upřesnění definice pojmu nestavební blok včetně doplnění poznámky pod čarou - že se nejedná se o zastavitelnou plochu ve smyslu § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona, v platném znění.

Problematika zastavitelnosti, resp. nestavebních ploch v zastavitelném území byla řešena v rámci dohod. jednání s dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny (OCP MHMP) a dotčeným orgánem památkové péče (MK). Na základě dohody

s dotčenými orgány ochrany přírody a krajiny (OCP MHMP, MŽP a AOPK) k problematice ochrany životního prostředí bude upraven rozsah nezastavitelného území, tj. otevřené krajiny, a to jak rozšířením nezastavitelného území o přiléhající (související) okrajové části původně zastavitelného území, tak i vymezením enkláv otevřené krajiny obklopených souvislým zastavitelným územím Prahy. Některá zvláště chráněná území či registrované významné krajinné prvky pro jejich převažující parkový charakter či z důvodu malého plošného rozsahu a neexistence návaznosti na jiné plochy otevřené krajiny budou ponechány v zastavitelném území a pokud nejsou vymezeny plochou podrobnějšího členění "les na lesních pozemcích" nebo "vodní plocha a vodní tok", budou vymezeny plochou podrobnějšího členění v nestavebních blocích - nově definovanou městskou přírodní plochou v čl. 110 textové části. Městská přírodní plocha vyjadřuje nestavební plochu vymezenou k ochraně a rozvoji přírodně hodnotného území uvnitř zastavitelného území. V městské přírodní ploše je zakázáno umisťovat nové budovy a jiné stavby. Bude upraven a doplněn čl. 8 Formální rozvoj. Na základě dohod bude upravena grafická část. Bude upraveno a doplněno znění článků týkající se předmětu ochrany těchto dotčených orgánů - např. formální rozvoj, ÚSES, městské parky .

Městské parky, jako nestavební bloky mají regulaci upřesněnou na základě podrobnějšího členění ploch. Regulativy pro budovy a jiné stavby v městském parku - čl. 84 a 90 - budou upraveny v souladu s výsledkem dohody s dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny (OCP MHMP) a dotčeným orgánem památkové péče (MK) a na základě výsledků společného jednání bude upraveno a upřesněno znění odst. 4 a 5 čl. 90 a dojde k úpravě a doplnění čl. 106, který se týká podrobnějšího členění ploch nestavebních bloků a otevřené krajiny.

Institut nestavebních ploch (lokalit) v zastavitelném území, který kromě ploch parkově upravených či jiných ploch veřejných prostranství zahrnuje i městské přírodní plochy a plochy lesa na lesních pozemcích, bude výslovně vložen také do čl. 38 a 39, uvedené články textové části výroku budou dle dohody upraveny.

Připomínka

ID 2935926

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 91

Vyjádření

b) Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány upraven, regulativy týkající se ochrany krajiny ve městě (městské přírody) a otevřené krajiny budou upraveny a upřesněny.

Připomínka

ID 2935927

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 92

Vyjádření

c) Požadujeme, aby Metropolitní plán zavedl pojem zeleň v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zavedení pojmu "zeleň" nevyplývá ze stavebního zákona ani jeho prováděcích předpisů, nebude vyhověno. Zásadní terminologie (základní pojmy Metropolitního plánu) je definována u úvodních článcích, zejména čl. 3 až 6. Hl. m. Praha má v souladu s ustanovením § 194 odst. e) stavebního zákona, v platném znění, vlastní prováděcí předpis upravující požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hl. m. Praze - PSP, které nahrazují na území hl. m. Prahy vyhlášku č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. PSP v souladu s platnými právními předpisy vydává Rada hl. m. Prahy podle § 44 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, v platném znění, a § 194 písm. e) stavebního zákona, v platném znění. Z tohoto důvodu Metropolitní plán vychází z pojmů definovaných v PSP.

Metropolitní plán vymezuje další pojmy nad rámec pojmů vymezených stavebním zákonem a speciálními zákony dotýkajícími se územního plánování. Vymezení pojmů v rozšířeném pojetí plyne ze skutečnosti, že Metropolitní plán lze pořídit v souladu s ustanovením § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona, jako soustavu územních plánů pro celé správní území města a podrobněji pro

vymezená území (menších) částí města. Tato skutečnost, stejně jako specifický, strukturálně i funkčně bohatý a mimořádně různorodý charakter celého správního území hl. m. Prahy si vynutila zpřesnění některých pojmů včetně definování pojmů zcela nových odpovídajících 21. století. Zdůvodnění definování dalších pojmů v Metropolitním plánu je uvedeno v textové části odůvodnění, kapitola 9, k článku 5.

Pozn.: na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány dojde k upřesnění a doplnění pojmů ve čl. 5, dojde tak i k úpravě a doplnění znění souvisejících článků textové části výroku.

Připomínka

ID 2935928

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 93

Vyjádření

d) Požadujeme, aby Metropolitní plán nerušil celoměstský systém zeleně. Požadujeme, aby zůstaly a zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně a aby bylo i podle Metropolitního plánu přípustné v těchto plochách umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. Nová výstavba a změny funkčního využití nesmějí být prováděny na úkor zvlášť chráněných území přírody.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Viz vypořádání obdobné připomínky jiného účastníka - ID 2937368.

Připomínka

ID 2935929

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 94

Vyjádření

e) Požadujeme, aby v plochách zeleně nebylo možné povolovat stavby a budovy a aby nebylo možné povolovat podzemní stavby v rámci ploch zeleně.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven, regulativy pro budovy a jiné stavby v městském parku - čl. 84 a 90 - budou upraveny v souladu s výsledkem dohody s dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny (OCP MHMP) a dotčeným orgánem památkové péče (MK). Bude upřesněno znění čl. 91 ve vazbě na dohodu s dotčený orgánem MŽP týkající se úpravy pojmů (čl. 5). a čl. 8.

Stanovené regulativy pro budovy a jiné stavby v městském parku (čl. 90) byly dále prověřeny na základě připomínky MČ (ID 2905718), znění odst. 4 a 5 čl. 90 bude upraveno a upřesněno.

V souladu s výsledkem dohody s dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny (OCP MHMP) a dotčeným orgánem památkové péče (MK) bude doplněno znění čl. 90 o nové odstavce 7 a 8, které upřesní použití ustanovení odst. 2 až 6 čl. 90.

K definování pojmu budova sloužící účelu parku a zabezpečení návštěvnických služeb: V nestavebních blocích - parcích, je možno stavět pouze takové nové budovy a jiné stavby, které jsou v souladu

s cílovým charakterem parku (tak, jak je popsaný v popisu lokality), které doplňují rekreační využití a zlepšují prostupnost nestavebních bloků.

Součástí cílového charakteru lokality je nejen popis cílového charakteru, ale i všechny v lokalitě navržené prvky struktury a infrastruktury. Na území lokality je potřeba pohlížet jako na celek, který může obsahovat širokou škálu regulativů. Podrobněji stanovené regulativy (pro plochy struktury a infrastruktury) mají přednost před obecnými regulativy (pro lokality), vždy je však nutné k obecným regulativům přihlížet.

Povolování a vlastní realizace staveb se týká následných řízení na základě podrobnější projektové dokumentace, bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Přípustnost dané stavby v konkrétní lokalitě bude nutno vždy posuzovat ve vztahu k cílovému charakteru lokality a ke stanovené míře využití území.

Připomínka

ID 2935930

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 95

Vyjádření

f) Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně chránil izolační zeleň.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Metropolitní plán nevymezuje izolační zeleň ve formě pásů podél staveb infrastruktury, což v současnosti vede k realizaci velkého množství zanedbaných travnatých pásů a valů vytvářejících neprostupné bariéry (přitom ale i plochy izolační zeleně v platném územním plánu umožňují umísťování budov, nejedná se o prvek důsledně chránící zeleň). Na území je nutné pohlížet komplexně a vliv takových prvků předvídat. Infrastruktura musí být integrovaná do struktury zástavby, má městu sloužit, a nikoliv jej ovládat. Přírodní plochy mají být utvářeny celistvě a udržitelně. Z toho důvodu Metropolitní plán navrhuje parky a nestavební bloky pouze tam, kde mají význam pro utváření soudržného města a mají význam jako veřejná prostranství, případně tam, kde mají nezpochybnitelný význam pro ochranu přírody.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě výsledků společného jednání, zejména v souladu s vypořádáním konkrétních požadavků na úpravu, a dohod s dotčenými orgány.

Připomínka

ID 2935931

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 96

Vyjádření

g) Požadujeme, aby byla odstraněna regulace, která se týká parku ve volné zástavbě a aby s danými plochami bylo nakládáno jako s nezastavitelnými plochami zeleně.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Park ve volné zástavbě je nezastavěnou veřejně přístupnou částí stavebního bloku v lokalitách typu (07) modernistická struktura. Ve stavebních blocích s vymezeným parkem ve volné zástavbě platí velmi limitující regulace, definující možné zvětšování plochy stávajících budov, v podstatě je v parku ve volné zástavbě znemožněno umísťovat budovy nové. Na základě společného jednání zůstane i nadále možnost nahrazovat stavby novými nebo provádět změny dokončených staveb výrazně omezena. Dojde však k upřesnění znění odst. 3 čl. 94 týkající se možnosti zvětšování stávajících budov v parku ve volné zástavbě (viz podrobněji vypořádání MČ Praha 8 - ID 2895523).

Připomínka

ID 2935932

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 97

Vyjádření

h) Nesouhlasíme s tím, aby stávající zeleň byla vymezena jako zastavitelné území. To vede k velmi výraznému snížení ochrany těchto ploch, což je v přímém rozporu se zadáním.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Viz vypořádání obdobné připomínky MČ Prahy 12 - ID 2901598.

Připomínka

ID 2935933

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1405
Podatel | **MOTOLSKÝ ORDOVIK, Z.S.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948I01

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 98

Vyjádření

i) Požadujeme, aby zůstal zachován koeficient zeleně.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

V návrhu Metropolitního plánu je řešeno jiným způsobem. S ohledem na metodiku Metropolitního plánu není koeficient zeleně pro stabilizované ani transformační a rozvojové plochy stanovován. Pro všechny plochy je stanoven koeficient zastavění stavebního bloku. Viz podrobněji vypořádání obdobné připomínky MČ Praha Petrovice - ID 2907510.

Připomínka

ID 2899281

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1406
Podatel | **INVICTA, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WV87

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 1 fyzickou osobu - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2930840

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1406
Podatel | **INVICTA, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WV87

Lokalita | 944
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 584/62, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Dolní Měcholupy [732541], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha OP/OB-F (orná půda/čistě obytné území s šestipodlažní zástavbou), z části jako plocha OP/ZP (orná půda/zeleň parková) a z části jako OV (všeobecně obytné území).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek vedený jako pole a zemědělská krajina v rovině.

IV. Připomínky

S ohledem na charakter území, zastavitelnosti v okolí a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být z větší části zastavitelná.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako pole, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.

Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu

(Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává**: i.)** zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, **ii.)** zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, **iii.)** zda byl územní plán vydán zákonným postupem**, iv.)** zda územní plán není v rozporu se zákonem, a **v.)** zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné

dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).

Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem.

Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.

Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně

upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu větší části pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy OP/OB-F (dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s až šestipodlažní zástavbou).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka je částečně v souladu s požadavkem MČ na rozšíření vymezení zastavitelné obytné lokality 175 / Malý háj a upřesnění stanovených regulativů (viz podrobněji vypořádání zejména ID 2907766, 2907767, 2907769). Návrh MPP bude v dotčeném území upraven v souladu s vypořádáním připomínek MČ, dotčené území bude zahrnuto do zastavitelné obytné lokality 175/ Malý háj a bude součástí rozvojové plochy pro bydlení.

Připomínka

ID 2930843

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1406
Podatel | **INVICTA, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WV87

Lokalita | 944
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 587/23, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Dolní Měcholupy [732541], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha OP/OB-F (orná půda/čistě obytné území s šestipodlažní zástavbou), z části jako plocha OP/ZP (orná půda/zeleň parková) a z části jako ZMK/OB-C (zeleň městská a krajinná / čistě obytné území).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je proti sávajícímu územnímu plánu změna

původní plocha OP/OB-F na jinou plochu přírodě blízkou a na plochu pole. Původní plocha OP/ZP je změněna na pole a metropolitní park.

IV. Připomínky

S ohledem na charakter území, zastavitelnosti v okolí a zachování návaznosti na zastavitelné části území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že severní plocha pozemku by měla být zastavitelná

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako pole a zeleně, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty v těch částech, které jsou aktuálně navrhované k zástavbě.

Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu

(Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává**: i.)** zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, **ii.)** zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, **iii.)** zda byl územní plán vydán zákonným postupem**, iv.)** zda územní plán není v rozporu se zákonem, a **v.)** zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné

dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).

Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem.

Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn

existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.

Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně

upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu severní části pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy OP/OB-F a ZMK/OB-F (Dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s až šestipodlažní zástavbou).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka je částečně v souladu s požadavkem MČ na rozšíření vymezení zastavitelné obytné lokality 175 / Malý háj a upřesnění stanovených regulativů (viz podrobněji vypořádání zejména ID 2907766, 2907767, 2907769). Návrh MPP bude v dotčeném území upraven v souladu s vypořádáním připomínek MČ, severní část pozemku bude zahrnuta do zastavitelné obytné lokality 175/ Malý háj a bude součástí rozvojové plochy pro bydlení.

Připomínka

ID 2930844

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1406
Podatel | **INVICTA, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WV87

Lokalita | 944
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 594/1, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Dolní Měcholupy [732541], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha NL/OV-E (louky, pastviny/všeobecné obytné území s až pětipodlažní zástavbou), z části jako plocha NL/OB-E ((ouky, pastviny/všeobecné obytné území až s pětipodlažní zástavbou).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek veden jako jiná plocha přírodě blízká.

IV. Připomínky

S ohledem na zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako zeleně, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.

Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu

(Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává**: i.)** zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, **ii.)** zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, **iii.)** zda byl územní plán vydán zákonným postupem**, iv.)** zda územní plán není v rozporu se zákonem, a **v.)** zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné

dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).

Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem.

Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak

zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.

Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně

upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy NL/OV-E (dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s až pětipodlažní zástavbou).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčený pozemek součástí nezastavitelného území, nachází se v ploše /NL/ - louky, pastviny (v územní rezervě plocha OV-E). Pozemek tedy není součástí zastavitelného území, plochy v územní rezervě jsou platným plánem vymezovány pro prověření potřebnosti rozvojových záměrů.

Hranice zastavitelného území byla dohodnuta s dotčeným orgánem - OCP MHMP.

Připomínka

ID 2930845

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1406
Podatel | **INVICTA, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WV87

Lokalita | 944
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 595/55, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Dolní Měcholupy [732541], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha ZMK (zeleň městská a krajinná/všeobecně obytné území s až sedmipodlažní zástavbou) a z části jako plocha ZMK/OB-F (zeleň městská a krajinná/čistě obytné území a až sedmipodlažní zástavbou).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek veden jako jiná plocha přírodě blízká a nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím.

IV. Připomínky

S ohledem na charakter území, zastavitelnosti v okolí a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako zeleně, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.

Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu

(Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává**: i.)** zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, **ii.)** zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, **iii.)** zda byl územní plán vydán zákonným postupem**, iv.)** zda územní plán není v rozporu se zákonem, a **v.)** zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné

dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).

Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem.

Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak

zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.

Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně

upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy ZMK/OV-G a plochy ZMK/OB-F (dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s až pětipodlažní zástavbou).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčený pozemek součástí nezastavitelného území, nachází se v ploše /ZMK/ - zeleň městská a krajinná (v územní rezervě plochy OB-F a OV-G) a /OP/ - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny (v územní rezervě plocha S4). Pozemek tedy není součástí zastavitelného území, plochy v územní rezervě jsou platným plánem vymezovány pro prověření potřebnosti rozvojových záměrů.

Hranice zastavitelného území byla dohodnuta s dotčeným orgánem - OCP MHMP.

Připomínka

ID 2930846

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1406
Podatel | **INVICTA, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WV87

Lokalita | 944
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 596/4, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Dolní Měcholupy [732541], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen jako plocha NL/OV-E (louky, pastviny/všeobecně obytné území s až pětipodlažní zástavbou).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek veden jako jiná plocha přírodě blízká.

IV. Připomínky

S ohledem na zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako zeleně, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.

Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu

(Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává**: i.)** zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, **ii.)** zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, **iii.)** zda byl územní plán vydán zákonným postupem**, iv.)** zda územní plán není v rozporu se zákonem, a **v.)** zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné

dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).

Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem.

Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.

Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně

upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy NL/OV-E (dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s až pětipodlažní zástavbou).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčený pozemek součástí nezastavitelného území, nachází se v ploše /NL/ - louky, pastviny (v územní rezervě plocha OV-E). Pozemek tedy není součástí zastavitelného území, plochy v územní rezervě jsou platným plánem vymezovány pro prověření potřebnosti rozvojových záměrů.

Hranice zastavitelného území byla dohodnuta s dotčeným orgánem - OCP MHMP.

Připomínka

ID 2930847

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1406
Podatel | **INVICTA, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WV87

Lokalita | 944
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 602/57, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Dolní Měcholupy [732541], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha OP/ZP (orná půda/ zeleň parková), z části jako plocha OP/SV-C (orná půda/všeobecně smíšené s až třípodlažní zástavbou), z části jako plocha OP/OV-C (orná půda/všeobecně obytné s až třípodlažní zástavbou) a z části jako plocha je OP/SP (orná půda/sport).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek veden jako z větší části na severu jako pole a z části jako zastavitelná obytná rozvojová plocha s dvojpodlažní zástavbou.

IV. Připomínky

S ohledem na zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití části pozemku jako pole, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.

Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu

(Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává**: i.)** zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, **ii.)** zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, **iii.)** zda byl územní plán vydán zákonným postupem**, iv.)** zda územní plán není v rozporu se zákonem, a **v.)** zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné

dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).

Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem.

Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn

existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.

Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně

upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje změnit plochu pozemku na zastavitelnou transformační plochu s obytným využitím s dvojpodlažní zástavbou.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka je částečně v souladu s požadavkem MČ Praha-Dolní Měcholupy na rozšíření vymezení zastavitelných ploch s obytným využitím a upřesnění stanovených regulativů (viz podrobněji vypořádání zejména ID 2907766, 2907767, 2907769). Návrh MPP bude v dotčeném území upraven v souladu s vypořádáním připomínek MČ, jižní část dotčeného pozemku bude ve větší míře zahrnuta do zastavitelné obytné lokality 282/Dolní Měcholupy a do rozvojové plochy pro bydlení.

V severní části pozemku požadavku nebude vyhověno. Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčený pozemek součástí nezastavitelného území, nachází se v ploše /OP/ - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny (v územní rezervě plochy ZP, SV-C, SP a OV-C). Pozemek tedy není součástí zastavitelného

území, plochy v územní rezervě jsou platným plánem vymezovány pro prověření potřebnosti rozvojových záměrů.

Hranice zastavitelného území byla dohodnuta s dotčeným orgánem - OCP MHMP.

Připomínka

ID 2930848

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1406
Podatel | **INVICTA, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WV87

Lokalita | 944
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 602/59, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Dolní Měcholupy [732541], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha OP/ZP (orná půda/ zeleň parková), z části jako plocha OP/OV-H (orná půda/všeobecně obytná s až osmipodlažní zástavbou), z části jako plocha OP/SP (orná půda/sport).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek veden jako z části jako zastavitelná obytná rozvojová plocha s dvojpodlažní zástavbou.

IV. Připomínky

S ohledem na charakter území, zastavitelnosti v okol a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha jižním směrem od plánované komunikace by měla být zastavitelná.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití části pozemku jako pole, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.

Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu

(Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává**: i.)** zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, **ii.)** zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, **iii.)** zda byl územní plán vydán zákonným postupem**, iv.)** zda územní plán není v rozporu se zákonem, a **v.)** zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné

dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).

Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem.

Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn

existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.

Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně

upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje změnit plochu pozemku na zastavitelnou transformační plochu s obytným využitím s dvojpodlažní zástavbou a to až po navrhovanou komunikaci.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka je částečně v souladu s požadavkem MČ Praha-Dolní Měcholupy na rozšíření vymezení zastavitelných ploch s obytným využitím a upřesnění stanovených regulativů (viz podrobněji vypořádání zejména ID 2907766, 2907767, 2907769). Návrh MPP bude v dotčeném území upraven v souladu s vypořádáním připomínek MČ, jižní část dotčeného pozemku bude ve větší míře zahrnuta do zastavitelné obytné lokality 282/Dolní Měcholupy a do rozvojové plochy pro bydlení.

V severní části pozemku požadavku nebude vyhověno. Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčený pozemek součástí nezastavitelného území, nachází se v ploše /OP/ - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny (v územní rezervě plochy ZP, SP a OV-H). Pozemek tedy není součástí zastavitelného území,

plochy v územní rezervě jsou platným plánem vymezovány pro prověření potřebnosti rozvojových záměrů.

Hranice zastavitelného území byla dohodnuta s dotčeným orgánem - OCP MHMP.

Připomínka

ID 2930849

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1406
Podatel | **INVICTA, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WV87

Lokalita | 672
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 729/1, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Karlín [730955], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha PS (sady, zahrady a vesnice), z části jako plocha ZMK (zeleň městská a krajinná), z části jako plocha SP (sport).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek vedený jako transformační plocha s rekreačním využitím a dvojpodlažní zástavbou.

IV. Připomínky

S ohledem na charakter území a zastavitelnost v okolí lze usuzovat, že by tato plocha měla navazovat na jihozápadní šestipodlažní zástavbu.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

Vzhledem k výše uvedenému připomínkující navrhuje, aby došlo ke změně využití plochy pozemku na zastavitelnou transformační plochu s obytným využitím s až šestipodlažní zástavbou.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

V rámci dotčeného území je vymezena zastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím, dochází tedy ke zvýšení možností využití pro sport a rekreaci oproti vymezení v platném územním plánu, nicméně s limitací výšek. Návrh Metropolitního plánu pro veřejné projednání nebude upraven.

Připomínka

ID 2930850

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1406
Podatel | **INVICTA, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WV87

Lokalita | 143, 918
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 2574/157, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Kyje [731226], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha OP/OV-B (orná půda/ všeobecně obytné území), z části jako plocha ZMK (zeleň městská a krajinná) a z části jako plocha OB-B (čistě obytné území).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je část pozemku původně vedená jako plocha OB-B, nyní jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím. Části pozemku původně vedené jako plochy OP/OV-B a ZMK, jsou momentálně navrhované jako pole.

IV. Připomínky

S ohledem na charakter území, zastavitelnosti v okolí a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná až na část označenou jako plochu ZMK v platném územním plánu.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití části pozemku jako pole, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.

Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu

(Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává**: i.)** zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, **ii.)** zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, **iii.)** zda byl územní plán vydán zákonným postupem**, iv.)** zda územní plán není v rozporu se zákonem, a **v.)** zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné

dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).

Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem.

Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.

Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně

upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu části pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy OP/OV-B (dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s dvojpodlažní zástavbou).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 14, viz podrobnější vypořádání ID 2952114.

V souladu s uvedeným vypořádáním bude v dotčeném území rozšířeno vymezení transformační plochy s obytným využitím.

Připomínka

ID 2930852

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1406
Podatel | **INVICTA, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WV87

Lokalita | 918
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 2574/160, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Kyje [731226], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha OP/SV-C (orná půda/ všeobecně smíšené území) a z části jako plocha ZMK (zeleň městská a krajinná).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek veden jako pole.

IV. Připomínky

S ohledem na charakter území, zastavitelnosti v okolí a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako pole, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.

Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu

(Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává**: i.)** zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, **ii.)** zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, **iii.)** zda byl územní plán vydán zákonným postupem**, iv.)** zda územní plán není v rozporu se zákonem, a **v.)** zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné

dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).

Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem.

Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.

Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně

upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu části pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy OP/SV-C (dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s trojpodlažní zástavbou) a rozšíření tohoto druhu plochy na celý pozemek z důvodu návaznosti na zastavitelnou oblast právě z jižní části.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 14, viz podrobnější vypořádání ID 2952114.

V souladu s uvedeným vypořádáním bude v dotčeném území rozšířeno vymezení transformační plochy s obytným využitím.

Připomínka

ID 2930854

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1406
Podatel | **INVICTA, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WV87

Lokalita | 918
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 2574/174, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Kyje [731226], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha OP/OV-B (orná půda/ všeobecně obytné území) a z části jako plocha ZMK (zeleň městská a krajinná).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek veden jako pole.

IV. Připomínky

S ohledem na charakter území, zastavitelnosti v okolí a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako pole, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.

Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu

(Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává**: i.)** zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, **ii.)** zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, **iii.)** zda byl územní plán vydán zákonným postupem**, iv.)** zda územní plán není v rozporu se zákonem, a **v.)** zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné

dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).

Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem.

Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.

Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně

upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu části pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy OP/OV-B (dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s dvojpodlažní zástavbou).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 14, viz podrobnější vypořádání ID 2952114.

V souladu s uvedeným vypořádáním bude v dotčeném území rozšířeno vymezení transformační plochy s obytným využitím.

Připomínka

ID 2930855

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1406
Podatel | **INVICTA, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WV87

Lokalita | 918
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 2575/484, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Kyje [731226], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen jako plocha LR (lesní porosty).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek vedený jako pole.

IV. Připomínky

S ohledem na charakter území a plánovanou zastavitelnost ze západní strany lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

Vzhledem k výše uvedenému připomínkující navrhuje změnu plochy pozemku na zastavitelnou rozvojovou plochu s obytným využitím s čtyřpodlažní zástavbou z důvodu návaznosti na zastavitelnou rozvojovou plochu s čtyřpodlažní zástavbou.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 14, viz podrobnější vypořádání ID 2952114.

V souladu s uvedeným vypořádáním bude v dotčeném území rozšířeno vymezení rozvojové plochy s obytným využitím.

Připomínka

ID 2930860

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1406
Podatel | **INVICTA, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WV87

Lokalita | 918
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 2575/490, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Kyje [731226], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen jako plocha ZMK (zeleň městská a krajinná).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek vedený jako pole.

IV. Připomínky

S ohledem na charakter území a zastavitelnost v okolí lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

Vzhledem k výše uvedenému a připomínce k p.č. 2575/491 k.ú. Kyje připomínkující navrhuje změnu pozemku na zastavitelnou rozvojovou plochu s obytným využitím s až čtyřpodlažní zástavbou z důvodu návaznosti na zastavitelnou rozvojovou plochu s obytným využitím s až čtyřpodlažní zástavbou z jihu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 14, viz podrobnější vypořádání ID 2952114.

V souladu s uvedeným vypořádáním bude v dotčeném území rozšířeno vymezení rozvojové plochy s obytným využitím.

Připomínka

ID 2930863

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1406
Podatel | **INVICTA, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WV87

Lokalita | 143, 918
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 2575/491, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Kyje [731226], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha ZMK (zeleň městská a krajinná) a z části jako plocha OB-C (čisté obytné území s až trojpodlažní zástavbou).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek veden z části jako pole a z části jako

zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím s čtyřpodlažní zástavbou.

IV. Připomínky

S ohledem na charakter území, zastavitelnost v okolí a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

Vzhledem k výše uvedenému a připomínkující navrhuje změnu pozemku na zastavitelnou rozvojovou plochu s obytným využitím s čtyřpodlažní zástavbou z důvodu návaznosti na zastavitelnou rozvojovou plochou s čtyřpodlažní zástavbou v jižní části.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 14, viz podrobnější vypořádání ID 2952114.

V souladu s uvedeným vypořádáním bude v dotčeném území rozšířeno vymezení rozvojové plochy s obytným využitím.

Připomínka

ID 2930866

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1406
Podatel | **INVICTA, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WV87

Lokalita | 918
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 2575/495, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Kyje [731226], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha OB-C (čistě obytné území s až trojpodlažní zástavbou) a z části jako plocha ZMK (zeleň městská a krajinná).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek veden z části jako pole a z části jako zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím.

IV. Připomínky

S ohledem na charakter území, zastavitelnost z jižní části pozemku a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

Vzhledem k výše uvedenému a připomínkující navrhuje změnu pozemku na zastavitelnou rozvojovou plochu s čtyřpodlažní zástavbou z důvodu návaznosti na zastavitelnou rozvojovou plochou s obytným využitím s čtyřpodlažní zástavbou.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 14, viz podrobnější vypořádání ID 2952114.

V souladu s uvedeným vypořádáním bude v dotčeném území vymezena transformační plocha s obytným využitím.

Připomínka

ID 2930870

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1406
Podatel | **INVICTA, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WV87

Lokalita | 929
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 822, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Lochkov [686425], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha IZ (izolační zeleň), z části jako plocha LR (lesní porosty) a z části jako plocha NL (louky, pastviny).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek veden z části jako pole.

IV. Připomínky

S ohledem na charakter území lze usuzovat, že plocha by mohla rozšiřovat dvojpodlažní zástavbu ze severu.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

Vzhledem k výše uvedenému připomínkující navrhuje změnu pozemku na zastavitelnou transformační plochu s obytným využitím s dvojpodlažní zástavbou.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčený pozemek součástí nezastavitelného území, nachází se v ploše /NL/ - louky, pastviny a /LR/ - lesní porosty.

Hranice zastavitelného území byla dohodnuta s dotčeným orgánem - OCP MHMP.

Připomínka

ID 2930875

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1406
Podatel | **INVICTA, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WV87

Lokalita | 909
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 1549/6, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Řeporyje [745251], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z větší části jako plocha OP/OV-C (orná půda/ všeobecně obytné území s až trojpodlažní zástavbou), z části jako plocha OP/SV-C (orná půda/ všeobecně smíšené území s až trojpodlažní zástavbou).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek veden jako pole.

IV. Připomínky

S ohledem na charakter území, zastavitelnosti v okolí a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako pole, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.

Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu

(Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává**: i.)** zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, **ii.)** zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, **iii.)** zda byl územní plán vydán zákonným postupem**, iv.)** zda územní plán není v rozporu se zákonem, a **v.)** zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné

dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).

Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem.

Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.

Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně

upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu části pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy OP/OV-C a druhé části jako plochy OP/SV-C (dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a až trojpodlažní zástavbou).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčený pozemek součástí nezastavitelného území, nachází se v ploše /OP/ - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny (v územní rezervě plochy OV-C a SV-C). Není tedy součástí zastavitelného území, plochy v územní rezervě jsou platným plánem vymezovány pro prověření potřebnosti rozvojových záměrů a pro event. budoucí možné využití.

Pozemek se nachází na zemědělské půdě v I. třídě ochrany, kde je v případě předpokládaného záboru ZPF nutno navíc prokázat veřejný zájem převažující nad veřejným zájmem ochrany ZPF (§ 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění).

Hranice zastavitelného území byla dohodnuta s dotčeným orgánem - OCP MHMP.

Připomínka

ID 2930879

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1406
Podatel | **INVICTA, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WV87

Lokalita | 909
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 1552/1, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Řeporyje [745251], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z větší části jako plocha OP/OB-B (orná půda/ čistě obytné území s dvojpodlažní zástavbou), z části jako plocha OP/OB-A (orná půda/ čistě obytné území s jednopodlažní zástavbou) a z části jako plocha OP/ZMK (orná půda/zeleň městská a krajinná).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek veden jako pole.

IV. Připomínky

S ohledem na charakter území a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná, až na úzký pruh na západní straně, který je určený pro zeleň městského typu.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako pole, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.

Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu

(Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává**: i.)** zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, **ii.)** zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, **iii.)** zda byl územní plán vydán zákonným postupem**, iv.)** zda územní plán není v rozporu se zákonem, a **v.)** zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné

dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).

Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem.

Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.

Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně

upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu části pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy OP/OB-B (zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s až dvojpodlažní zástavbou).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčený pozemek součástí nezastavitelného území, nachází se v ploše /OP/ - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny (v územní rezervě plochy OB-A, OB-B a ZMK). Není tedy součástí zastavitelného území, plochy v územní rezervě jsou platným plánem vymezovány pro prověření potřebnosti rozvojových záměrů a pro event. budoucí možné využití.

Pozemek se nachází na zemědělské půdě v I. třídě ochrany, kde je v případě předpokládaného záboru ZPF nutno navíc prokázat veřejný zájem převažující nad veřejným zájmem ochrany ZPF (§ 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění).

Hranice zastavitelného území byla dohodnuta s dotčeným orgánem - OCP MHMP.

Připomínka

ID 2930885

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1406
Podatel | **INVICTA, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WV87

Lokalita | 944
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 302/96, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Štěrboholy [732516], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha ZMK/OB-C (zeleň městská a krajinná/čistě obytné území s až trojpodlažní zástavbou) a z části jako plocha TP (zeleň parková).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek z části veden jako les na nelesních pozemcích a z části jako jiná plocha přírodě blízká.

IV. Připomínky

S ohledem na zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že jižní část pozemku by měla zůstat zastavitelná.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako zeleně, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.

Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu

(Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává**: i.)** zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, **ii.)** zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, **iii.)** zda byl územní plán vydán zákonným postupem**, iv.)** zda územní plán není v rozporu se zákonem, a **v.)** zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné

dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).

Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem.

Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.

Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně

upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu části pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy ZMK/OB-C (dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s až trojpodlažní zástavbou).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je částečně v souladu s požadavkem MČ Praha-Dolní Měcholupy - viz vypořádání ID 2907766.

V souladu s uvedeným vypořádáním bylo dotčené území prověřeno studií. V jižní části pozemku bude vymezena rozvojová plocha obytná.

V severní části pozemku požadavku nebude vyhověno. Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčený pozemek součástí nezastavitelného území, nachází se v ploše /ZP/ - parky, historické zahrady a hřbitovy a /ZMK/ - zeleň městská a krajinná (v územní rezervě plocha OB-C). Není tedy součástí zastavitelného území, plochy v územní rezervě jsou platným plánem vymezovány pro prověření potřebnosti rozvojových záměrů a pro event. budoucí možné využití.

Hranice zastavitelného území byla dohodnuta s dotčeným orgánem - OCP MHMP.

Připomínka

ID 2930893

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1406
Podatel | **INVICTA, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WV87

Lokalita | 944
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 302/103, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Štěrboholy [732516], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha ZMK/OB-C (zeleň městská a krajinná/čistě obytné území s až trojpodlažní zástavbou) a z části jako plocha ZP (zeleň parková).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek z části veden jako les na nelesních pozemcích a z části jako jiná plocha přírodě blízká.

IV. Připomínky

S ohledem na zastavitelnost v okolí a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že jižní část pozemku by měla zůstat zastavitelná.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako zeleně, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.

Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu

(Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává**: i.)** zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, **ii.)** zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, **iii.)** zda byl územní plán vydán zákonným postupem**, iv.)** zda územní plán není v rozporu se zákonem, a **v.)** zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné

dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).

Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem.

Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.

Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně

upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu části pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy ZMK/OB-C (dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s až trojpodlažní zástavbou).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je částečně v souladu s požadavkem MČ Praha-Dolní Měcholupy - viz vypořádání ID 2907766.

V souladu s uvedeným vypořádáním bylo dotčené území prověřeno studií. V jižní části pozemku bude vymezena rozvojová plocha obytná.

V severní části pozemku požadavku nebude vyhověno. Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčený pozemek součástí nezastavitelného území, nachází se v ploše /ZP/ - parky, historické zahrady a hřbitovy a /ZMK/ - zeleň městská a krajinná (v územní rezervě plocha OB-C). Není tedy součástí zastavitelného území, plochy v územní rezervě jsou platným plánem vymezovány pro prověření potřebnosti rozvojových záměrů a pro event. budoucí možné využití.

Hranice zastavitelného území byla dohodnuta s dotčeným orgánem - OCP MHMP.

Připomínka

ID 2930897

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1406
Podatel | **INVICTA, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WV87

Lokalita | 909
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 303/2, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Třebonice [770353], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha OP/OV-B (orná půda/všeobecně obytné území s dvojpodlažní zástavbou), z části jako plocha OP/OB-B (orná půda/čistě obytné území s dvojpodlažní zástavbou), z části jako plocha OP/DU (orná půda/urbanisticky významné plochy a dopravní spojení) a z části jako plocha OP/SV-C (orná půda/všeobecně smíšené území s až trojpodlažní zástavbou).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek z části veden jako pole.

IV. Připomínky

S ohledem na zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako pole, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.

Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu

(Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává**: i.)** zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, **ii.)** zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, **iii.)** zda byl územní plán vydán zákonným postupem**, iv.)** zda územní plán není v rozporu se zákonem, a **v.)** zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné

dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).

Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem.

Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak

zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.

Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně

upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu části pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy OP/OV-B a druhé části jako plochy OP/OB-B (dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s až dvojpodlažní zástavbou).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčený pozemek součástí nezastavitelného území, nachází se v ploše /OP/ - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny (v územní rezervě plochy OB-B, OV-B, SV-C a DU). Není tedy součástí zastavitelného území, plochy v územní rezervě jsou platným plánem vymezovány pro prověření potřebnosti rozvojových záměrů a pro event. budoucí možné využití.

Pozemek se částečně nachází na zemědělské půdě v I. třídě ochrany, kde je v případě předpokládaného záboru ZPF nutno navíc prokázat veřejný zájem převažující nad veřejným zájmem ochrany

ZPF (§ 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění).

Hranice zastavitelného území byla dohodnuta s dotčeným orgánem - OCP MHMP.

Připomínka

ID 2930905

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1406
Podatel | **INVICTA, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WV87

Lokalita | 909
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 303/5, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Třebonice [770353], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha OP/OV-B (orná půda/všeobecně obytné území s dvojpodlažní zástavbou), z části jako plocha OP/OB-B (orná půda/čistě obytné území s dvojpodlažní zástavbou), z části jako plocha OP/ZP (orná půda/parky, historické zahrady a hřbitovy) a z části jako plocha OP/ZMK (orná půda/zeleň městská a krajinná).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek veden jako pole.

IV. Připomínky

S ohledem na charakter území, zastavitelnosti v okolí a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako pole, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.

Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu

(Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává**: i.)** zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, **ii.)** zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, **iii.)** zda byl územní plán vydán zákonným postupem**, iv.)** zda územní plán není v rozporu se zákonem, a **v.)** zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné

dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).

Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem.

Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.

Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně

upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu části pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy OP/OV-B a druhé části jako plochy OP/OB-B (dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s až dvojpodlažní zástavbou).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčený pozemek součástí nezastavitelného území, nachází se v ploše /OP/ - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny (v územní rezervě plochy OB-B, OV-B a ZMK). Není tedy součástí zastavitelného území, plochy v územní rezervě jsou platným plánem vymezovány pro prověření potřebnosti rozvojových záměrů a pro event. budoucí možné využití.

Pozemek se částečně nachází na zemědělské půdě v I. třídě ochrany, kde je v případě předpokládaného záboru ZPF nutno navíc prokázat veřejný zájem převažující nad veřejným zájmem ochrany ZPF (§ 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění).

Hranice zastavitelného území byla dohodnuta s dotčeným orgánem - OCP MHMP.

Připomínka

ID 2930908

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1406
Podatel | **INVICTA, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WV87

Lokalita | 909
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 303/8, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Třebonice [770353], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha OB-A (čistě obytné území s jednopodlažní zástavbou), z části jako plocha OP/OB-A (orná půda/čistě obytné území s jednopodlažní zástavbou) a z části jako plocha OP/ZP (orná půda/parky, historické zahrady a hřbitovy).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek z části veden jako pole a z části jako zastavitelná rozvojová s obytným využitím.

IV. Připomínky

S ohledem na charakter území, zastavitelnosti v okolí a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako pole, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.

Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu

(Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává**: i.)** zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, **ii.)** zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, **iii.)** zda byl územní plán vydán zákonným postupem**, iv.)** zda územní plán není v rozporu se zákonem, a **v.)** zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné

dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).

Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem.

Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak

zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.

Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně

upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu části pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy OP/OB-B (dnes zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčený pozemek součástí nezastavitelného území, nachází se v ploše /OP/ - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny (v územní rezervě plochy OB-B, OV-C, SV-C a DU). Není tedy součástí zastavitelného území, plochy v územní rezervě jsou platným plánem vymezovány pro prověření potřebnosti rozvojových záměrů a pro event. budoucí možné využití.

Pozemek se částečně nachází na zemědělské půdě v I. třídě ochrany, kde je v případě předpokládaného záboru ZPF nutno navíc prokázat veřejný zájem převažující nad veřejným zájmem ochrany ZPF (§ 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění).

Hranice zastavitelného území byla dohodnuta s dotčeným orgánem - OCP MHMP.

Připomínka

ID 2930930

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1406
Podatel | **INVICTA, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JF4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2930932

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1406
Podatel | **INVICTA, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JF4

Lokalita | 944
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 584/62, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Dolní Měcholupy [732541], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha OP/OB-F (orná půda/čistě obytné území s šestipodlažní zástavbou), z části jako plocha OP/ZP (orná půda/zeleň parková) a z části jako OV (všeobecně obytné území).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek vedený jako pole a zemědělská krajina v rovině.

IV. Připomínky

S ohledem na charakter území, zastavitelnosti v okolí a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být z větší části zastavitelná.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako pole, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.

Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu

(Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává**: i.)** zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, **ii.)** zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, **iii.)** zda byl územní plán vydán zákonným postupem**, iv.)** zda územní plán není v rozporu se zákonem, a **v.)** zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné

dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).

Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem.

Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.

Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně

upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu větší části pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy OP/OB-F (dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s až šestipodlažní zástavbou).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930840.

Připomínka

ID 2930933

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1406
Podatel | **INVICTA, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JF4

Lokalita | 944
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 587/23, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Dolní Měcholupy [732541], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha OP/OB-F (orná půda/čistě obytné území s šestipodlažní zástavbou), z části jako plocha OP/ZP (orná půda/zeleň parková) a z části jako ZMK/OB-C (zeleň městská a krajinná / čistě obytné území).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je proti sávajícímu územnímu plánu změna

původní plocha OP/OB-F na jinou plochu přírodě blízkou a na plochu pole. Původní plocha OP/ZP je změněna na pole a metropolitní park.

IV. Připomínky

S ohledem na charakter území, zastavitelnosti v okolí a zachování návaznosti na zastavitelné části území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že severní plocha pozemku by měla být zastavitelná

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako pole a zeleně, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty v těch částech, které jsou aktuálně navrhované k zástavbě.

Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu

(Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává**: i.)** zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, **ii.)** zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, **iii.)** zda byl územní plán vydán zákonným postupem**, iv.)** zda územní plán není v rozporu se zákonem, a **v.)** zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné

dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).

Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem.

Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn

existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.

Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně

upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu severní části pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy OP/OB-F a ZMK/OB-F (Dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s až šestipodlažní zástavbou).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930843.

Připomínka

ID 2930934

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1406
Podatel | **INVICTA, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JF4

Lokalita | 944
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření

Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 594/1, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Dolní Měcholupy [732541], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha NL/OV-E (louky, pastviny/všeobecné obytné území s až pětipodlažní zástavbou), z části jako plocha NL/OB-E ((ouky, pastviny/všeobecné obytné území až s pětipodlažní zástavbou).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek veden jako jiná plocha přírodě blízká.

IV. Připomínky

S ohledem na zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako zeleně, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.

Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu

(Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává**: i.)** zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, **ii.)** zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, **iii.)** zda byl územní plán vydán zákonným postupem**, iv.)** zda územní plán není v rozporu se zákonem, a **v.)** zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné

dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).

Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem.

Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak

zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.

Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně

upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy NL/OV-E (dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s až pětipodlažní zástavbou).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930844.

Připomínka

ID 2930935

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1406
Podatel | **INVICTA, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JF4

Lokalita | 944
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření

Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 595/55, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Dolní Měcholupy [732541], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha ZMK (zeleň městská a krajinná/všeobecně obytné území s až sedmipodlažní zástavbou) a z části jako plocha ZMK/OB-F (zeleň městská a krajinná/čistě obytné území a až sedmipodlažní zástavbou).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek veden jako jiná plocha přírodě blízká a nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím.

IV. Připomínky

S ohledem na charakter území, zastavitelnosti v okolí a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako zeleně, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.

Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu

(Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává**: i.)** zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, **ii.)** zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, **iii.)** zda byl územní plán vydán zákonným postupem**, iv.)** zda územní plán není v rozporu se zákonem, a **v.)** zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné

dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).

Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem.

Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak

zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.

Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně

upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy ZMK/OV-G a plochy ZMK/OB-F (dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s až pětipodlažní zástavbou).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930845.

Připomínka

ID 2930936

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1406
Podatel | **INVICTA, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JF4

Lokalita | 944
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření

Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 596/4, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Dolní Měcholupy [732541], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen jako plocha NL/OV-E (louky, pastviny/všeobecně obytné území s až pětipodlažní zástavbou).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek veden jako jiná plocha přírodě blízká.

IV. Připomínky

S ohledem na zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako zeleně, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.

Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu

(Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává**: i.)** zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, **ii.)** zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, **iii.)** zda byl územní plán vydán zákonným postupem**, iv.)** zda územní plán není v rozporu se zákonem, a **v.)** zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné

dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).

Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem.

Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.

Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně

upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy NL/OV-E (dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s až pětipodlažní zástavbou).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930846.

Připomínka

ID 2930937

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1406
Podatel | **INVICTA, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JF4

Lokalita | 944
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření

Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 602/57, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Dolní Měcholupy [732541], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha OP/ZP (orná půda/ zeleň parková), z části jako plocha OP/SV-C (orná půda/všeobecně smíšené s až třípodlažní zástavbou), z části jako plocha OP/OV-C (orná půda/všeobecně obytné s až třípodlažní zástavbou) a z části jako plocha je OP/SP (orná půda/sport).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek veden jako z větší části na severu jako pole a z části jako zastavitelná obytná rozvojová plocha s dvojpodlažní zástavbou.

IV. Připomínky

S ohledem na zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití části pozemku jako pole, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.

Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu

(Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává**: i.)** zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, **ii.)** zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, **iii.)** zda byl územní plán vydán zákonným postupem**, iv.)** zda územní plán není v rozporu se zákonem, a **v.)** zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné

dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).

Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem.

Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn

existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.

Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně

upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje změnit plochu pozemku na zastavitelnou transformační plochu s obytným využitím s dvojpodlažní zástavbou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930847.

Připomínka

ID 2930938

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1406
Podatel | **INVICTA, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JF4

Lokalita | 944
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Vyjádření

Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 602/59, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Dolní Měcholupy [732541], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha OP/ZP (orná půda/ zeleň parková), z části jako plocha OP/OV-H (orná půda/všeobecně obytná s až osmipodlažní zástavbou), z části jako plocha OP/SP (orná půda/sport).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek veden jako z části jako zastavitelná obytná rozvojová plocha s dvojpodlažní zástavbou.

IV. Připomínky

S ohledem na charakter území, zastavitelnosti v okol a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha jižním směrem od plánované komunikace by měla být zastavitelná.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití části pozemku jako pole, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.

Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu

(Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává**: i.)** zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, **ii.)** zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, **iii.)** zda byl územní plán vydán zákonným postupem**, iv.)** zda územní plán není v rozporu se zákonem, a **v.)** zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné

dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).

Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem.

Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn

existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.

Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně

upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje změnit plochu pozemku na zastavitelnou transformační plochu s obytným využitím s dvojpodlažní zástavbou a to až po navrhovanou komunikaci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930848.

Připomínka

ID 2930939

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1406
Podatel | **INVICTA, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JF4

Lokalita | 672
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Vyjádření

Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 729/1, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Karlín [730955], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha PS (sady, zahrady a vesnice), z části jako plocha ZMK (zeleň městská a krajinná), z části jako plocha SP (sport).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek vedený jako transformační plocha s rekreačním využitím a dvojpodlažní zástavbou.

IV. Připomínky

S ohledem na charakter území a zastavitelnost v okolí lze usuzovat, že by tato plocha měla navazovat na jihozápadní šestipodlažní zástavbu.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

Vzhledem k výše uvedenému připomínkující navrhuje, aby došlo ke změně využití plochy pozemku na zastavitelnou transformační plochu s obytným využitím s až šestipodlažní zástavbou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930849.

Připomínka

ID 2930940

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1406
Podatel | **INVICTA, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JF4

Lokalita | 143, 918
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Vyjádření

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 2574/157, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Kyje [731226], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha OP/OV-B (orná půda/ všeobecně obytné území), z části jako plocha ZMK (zeleň městská a krajinná) a z části jako plocha OB-B (čistě obytné území).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je část pozemku původně vedená jako plocha OB-B, nyní jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím. Části pozemku původně vedené jako plochy OP/OV-B a ZMK, jsou momentálně navrhované jako pole.

IV. Připomínky

S ohledem na charakter území, zastavitelnosti v okolí a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná až na část označenou jako plochu ZMK v platném územním plánu.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití části pozemku jako pole, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.

Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu

(Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává**: i.)** zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, **ii.)** zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, **iii.)** zda byl územní plán vydán zákonným postupem**, iv.)** zda územní plán není v rozporu se zákonem, a **v.)** zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné

dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).

Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem.

Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.

Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně

upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu části pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy OP/OV-B (dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s dvojpodlažní zástavbou).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930850

.

Připomínka

ID 2930942

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1406
Podatel | **INVICTA, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JF4

Lokalita | 918
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 35

Vyjádření

Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 2574/160, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Kyje [731226], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha OP/SV-C (orná půda/ všeobecně smíšené území) a z části jako plocha ZMK (zeleň městská a krajinná).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek veden jako pole.

IV. Připomínky

S ohledem na charakter území, zastavitelnosti v okolí a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako pole, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.

Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu

(Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává**: i.)** zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, **ii.)** zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, **iii.)** zda byl územní plán vydán zákonným postupem**, iv.)** zda územní plán není v rozporu se zákonem, a **v.)** zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné

dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).

Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem.

Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.

Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně

upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu části pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy OP/SV-C (dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s trojpodlažní zástavbou) a rozšíření tohoto druhu plochy na celý pozemek z důvodu návaznosti na zastavitelnou oblast právě z jižní části.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930852.

Připomínka

ID 2930943

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1406
Podatel | **INVICTA, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JF4

Lokalita | 918
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 36

Vyjádření

Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 2574/174, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Kyje [731226], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha OP/OV-B (orná půda/ všeobecně obytné území) a z části jako plocha ZMK (zeleň městská a krajinná).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek veden jako pole.

IV. Připomínky

S ohledem na charakter území, zastavitelnosti v okolí a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako pole, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.

Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu

(Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává**: i.)** zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, **ii.)** zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, **iii.)** zda byl územní plán vydán zákonným postupem**, iv.)** zda územní plán není v rozporu se zákonem, a **v.)** zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné

dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).

Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem.

Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.

Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně

upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu části pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy OP/OV-B (dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s dvojpodlažní zástavbou).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930854.

Připomínka

ID 2930944

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1406
Podatel | **INVICTA, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JF4

Lokalita | 918
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 37

Vyjádření

Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 2575/484, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Kyje [731226], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen jako plocha LR (lesní porosty).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek vedený jako pole.

IV. Připomínky

S ohledem na charakter území a plánovanou zastavitelnost ze západní strany lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

Vzhledem k výše uvedenému připomínkující navrhuje změnu plochy pozemku na zastavitelnou rozvojovou plochu s obytným využitím s čtyřpodlažní zástavbou z důvodu návaznosti na zastavitelnou rozvojovou plochu s čtyřpodlažní zástavbou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930855.

Připomínka

ID 2930945

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1406
Podatel | **INVICTA, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JF4

Lokalita | 918
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 38

Vyjádření

Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 2575/490, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Kyje [731226], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen jako plocha ZMK (zeleň městská a krajinná).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek vedený jako pole.

IV. Připomínky

S ohledem na charakter území a zastavitelnost v okolí lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

Vzhledem k výše uvedenému a připomínce k p.č. 2575/491 k.ú. Kyje připomínkující navrhuje změnu pozemku na zastavitelnou rozvojovou plochu s obytným využitím s až čtyřpodlažní zástavbou z důvodu návaznosti na zastavitelnou rozvojovou plochu s obytným využitím s až čtyřpodlažní zástavbou z jihu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930860.

Připomínka

ID 2930946

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1406
Podatel | **INVICTA, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JF4

Lokalita | 143, 918
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 39

Vyjádření

Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 2575/491, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Kyje [731226], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha ZMK (zeleň městská a krajinná) a z části jako plocha OB-C (čisté obytné území s až trojpodlažní zástavbou).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek veden z části jako pole a z části jako

zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím s čtyřpodlažní zástavbou.

IV. Připomínky

S ohledem na charakter území, zastavitelnost v okolí a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

Vzhledem k výše uvedenému a připomínkující navrhuje změnu pozemku na zastavitelnou rozvojovou plochu s obytným využitím s čtyřpodlažní zástavbou z důvodu návaznosti na zastavitelnou rozvojovou plochou s čtyřpodlažní zástavbou v jižní části.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930863.

Připomínka

ID 2930947

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1406
Podatel | **INVICTA, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JF4

Lokalita | 918
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 40

Vyjádření

Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 2575/495, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Kyje [731226], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha OB-C (čistě obytné území s až trojpodlažní zástavbou) a z části jako plocha ZMK (zeleň městská a krajinná).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek veden z části jako pole a z části jako zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím.

IV. Připomínky

S ohledem na charakter území, zastavitelnost z jižní části pozemku a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

Vzhledem k výše uvedenému a připomínkující navrhuje změnu pozemku na zastavitelnou rozvojovou plochu s čtyřpodlažní zástavbou z důvodu návaznosti na zastavitelnou rozvojovou plochou s obytným využitím s čtyřpodlažní zástavbou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930866.

Připomínka

ID 2930948

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1406
Podatel | **INVICTA, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JF4

Lokalita | 929
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 41

Vyjádření

Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 822, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Kyje [731226], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha IZ (izolační zeleň), z části jako plocha LR (lesní porosty) a z části jako plocha NL (louky, pastviny).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek veden z části jako pole.

IV. Připomínky

S ohledem na charakter území lze usuzovat, že plocha by mohla rozšiřovat dvojpodlažní zástavbu ze severu.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

Vzhledem k výše uvedenému připomínkující navrhuje změnu pozemku na zastavitelnou transformační plochu s obytným využitím s dvojpodlažní zástavbou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930870.

Připomínka

ID 2930949

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1406
Podatel | **INVICTA, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JF4

Lokalita | 909
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 42

Vyjádření

Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 1549/6, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Řeporyje [745251], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z větší části jako plocha OP/OV-C (orná půda/ všeobecně obytné území s až trojpodlažní zástavbou), z části jako plocha OP/SV-C (orná půda/ všeobecně smíšené území s až trojpodlažní zástavbou).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek veden jako pole.

IV. Připomínky

S ohledem na charakter území, zastavitelnosti v okolí a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako pole, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.

Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu

(Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává**: i.)** zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, **ii.)** zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, **iii.)** zda byl územní plán vydán zákonným postupem**, iv.)** zda územní plán není v rozporu se zákonem, a **v.)** zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné

dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).

Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem.

Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.

Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně

upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu části pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy OP/OV-C a druhé části jako plochy OP/SV-C (dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím a až trojpodlažní zástavbou).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930875.

Připomínka

ID 2930950

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1406
Podatel | **INVICTA, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JF4

Lokalita | 909
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 43

Vyjádření

Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 1552/1, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Řeporyje [745251], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z větší části jako plocha OP/OB-B (orná půda/ čistě obytné území s dvojpodlažní zástavbou), z části jako plocha OP/OB-A (orná půda/ čistě obytné území s jednopodlažní zástavbou) a z části jako plocha OP/ZMK (orná půda/zeleň městská a krajinná).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek veden jako pole.

IV. Připomínky

S ohledem na charakter území a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná, až na úzký pruh na západní straně, který je určený pro zeleň městského typu.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako pole, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.

Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu

(Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává**: i.)** zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, **ii.)** zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, **iii.)** zda byl územní plán vydán zákonným postupem**, iv.)** zda územní plán není v rozporu se zákonem, a **v.)** zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné

dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).

Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem.

Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.

Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně

upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu části pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy OP/OB-B (zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s až dvojpodlažní zástavbou).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930879.

Připomínka

ID 2930951

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1406
Podatel | **INVICTA, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JF4

Lokalita | 944
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 44

Vyjádření

Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 302/96, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Štěrboholy [732516], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha ZMK/OB-C (zeleň městská a krajinná/čistě obytné území s až trojpodlažní zástavbou) a z části jako plocha TP (zeleň parková).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek z části veden jako les na nelesních pozemcích a z části jako jiná plocha přírodě blízká.

IV. Připomínky

S ohledem na zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že jižní část pozemku by měla zůstat zastavitelná.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako zeleně, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.

Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu

(Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává**: i.)** zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, **ii.)** zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, **iii.)** zda byl územní plán vydán zákonným postupem**, iv.)** zda územní plán není v rozporu se zákonem, a **v.)** zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné

dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).

Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem.

Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.

Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně

upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu části pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy ZMK/OB-C (dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s až trojpodlažní zástavbou).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930885.

Připomínka

ID 2930952

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1406
Podatel | **INVICTA, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JF4

Lokalita | 944
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 45

Vyjádření

Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 302/103, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Štěrboholy [732516], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha ZMK/OB-C (zeleň městská a krajinná/čistě obytné území s až trojpodlažní zástavbou) a z části jako plocha ZP (zeleň parková).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek z části veden jako les na nelesních pozemcích a z části jako jiná plocha přírodě blízká.

IV. Připomínky

S ohledem na zastavitelnost v okolí a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že jižní část pozemku by měla zůstat zastavitelná.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako zeleně, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.

Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu

(Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává**: i.)** zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, **ii.)** zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, **iii.)** zda byl územní plán vydán zákonným postupem**, iv.)** zda územní plán není v rozporu se zákonem, a **v.)** zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné

dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).

Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem.

Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.

Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně

upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu části pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy ZMK/OB-C (dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s až trojpodlažní zástavbou).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930893.

Připomínka

ID 2930953

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1406
Podatel | **INVICTA, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JF4

Lokalita | 909
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 46

Vyjádření

Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 303/2, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Třebonice [770353], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha OP/OV-B (orná půda/všeobecně obytné území s dvojpodlažní zástavbou), z části jako plocha OP/OB-B (orná půda/čistě obytné území s dvojpodlažní zástavbou), z části jako plocha OP/DU (orná půda/urbanisticky významné plochy a dopravní spojení) a z části jako plocha OP/SV-C (orná půda/všeobecně smíšené území s až trojpodlažní zástavbou).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek z části veden jako pole.

IV. Připomínky

S ohledem na zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako pole, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.

Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu

(Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává**: i.)** zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, **ii.)** zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, **iii.)** zda byl územní plán vydán zákonným postupem**, iv.)** zda územní plán není v rozporu se zákonem, a **v.)** zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné

dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).

Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem.

Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak

zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.

Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně

upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu části pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy OP/OV-B a druhé části jako plochy OP/OB-B (dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s až dvojpodlažní zástavbou).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930897.

Připomínka

ID 2930954

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1406
Podatel | **INVICTA, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JF4

Lokalita | 909
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 47

Vyjádření

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 303/5, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Třebonice [770353], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha OP/OV-B (orná půda/všeobecně obytné území s dvojpodlažní zástavbou), z části jako plocha OP/OB-B (orná půda/čistě obytné území s dvojpodlažní zástavbou), z části jako plocha OP/ZP (orná půda/parky, historické zahrady a hřbitovy) a z části jako plocha OP/ZMK (orná půda/zeleň městská a krajinná).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek veden jako pole.

IV. Připomínky

S ohledem na charakter území, zastavitelnosti v okolí a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako pole, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.

Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu

(Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává**: i.)** zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, **ii.)** zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, **iii.)** zda byl územní plán vydán zákonným postupem**, iv.)** zda územní plán není v rozporu se zákonem, a **v.)** zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné

dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).

Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem.

Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.

Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně

upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu části pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy OP/OV-B a druhé části jako plochy OP/OB-B (dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s až dvojpodlažní zástavbou).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930905.

Připomínka

ID 2930956

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1406
Podatel | **INVICTA, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947JF4

Lokalita | 909
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 48

Vyjádření

Připomínky k návrhu územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu)

I. Úvod

Vlastník je majitelem pozemku parc. č. 303/8, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Třebonice [770353], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**pozemek**“).

Připomínkující je oprávněná osoba, která předmětný pozemek požaduje vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle a je velice pravděpodobné, že jí tento pozemek bude vydán.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha OB-A (čistě obytné území s jednopodlažní zástavbou), z části jako plocha OP/OB-A (orná půda/čistě obytné území s jednopodlažní zástavbou) a z části jako plocha OP/ZP (orná půda/parky, historické zahrady a hřbitovy).

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“) je pozemek z části veden jako pole a z části jako zastavitelná rozvojová s obytným využitím.

IV. Připomínky

S ohledem na charakter území, zastavitelnosti v okolí a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako pole, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.

Připomínkující tedy shrnuje, že při případném soudním přezkumu vydaného územního plánu

(Metropolitního plánu) bude soud přezkoumávat vydaný územní plán dle tzv. 5 krokového algoritmu, jak vyplývá např. z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005. To znamená, že soud přezkoumává**: i.)** zda správní orgán měl pravomoc územní plán vydat, **ii.)** zda správní orgán nevybočil z mezí své působnosti, **iii.)** zda byl územní plán vydán zákonným postupem**, iv.)** zda územní plán není v rozporu se zákonem, a **v.)** zda je územní plán tzv. proporcionální (zejm. zda zásahy do majetkových práv osob byly provedeny jen v nezbytně nutné míře, sledovaných cílů nebylo možné

dosáhnout jinak, není upřednostněn jeden subjekt před druhým). Pokud by byly schváleny změny navrhovaného Metropolitního plánu, tyto změny by v žádném případě nemohly při soudním přezkumu dle 5 krokového algoritmu obstát. Navrhované změny jsou v rozporu se zákonem (bod iv. algoritmu), a též nejsou proporcionální (bod v. algoritmu).

Jak připomínkující uvedl výše, navrhovanou změnou by se markantně snížila hodnota a zásadně by tak bylo omezeno vlastnické právo k předmětnému pozemku. Při změnách územního plánu vždy platí tzv. princip minimalizace zásahů. Dle tohoto principu lze do vlastnického práva zasahovat co nejméně, jen v nezbytně nutné míře a pouze tehdy, pokud zamýšleného účelu nelze dosáhnout jiným způsobem.

Připomínkující má za to, že navrhovanými změnami by bylo zcela zásadně zasaženo do vlastnických práv současného i budoucího vlastníka a to v takové míře, kterou nelze nijak rozumně odůvodnit. K tomu připomínkující též uvádí, že ani žádné takové odůvodnění neexistuje. I pokud by však nějaké odůvodnění navrhovaných změn existovalo, nemůže v rámci 5 krokového algoritmu obstát. Tak

zásadní zásah do vlastnického práva by mohl být učiněn výlučně v případě, kdy by zamýšleného cíle nebylo možné dosáhnout jinak.

Každá změna, jakož i nový územní plán, musí být proporcionální. Nesmí tedy bezdůvodně

upřednostňovat jeden subjekt před druhým, a musí reflektovat rovnováhu veřejného a soukromého zájmu. Žádnou takovou rovnováhu nelze v nově navrhovaném územním plánu nalézt. I v tomto případě chybí jakékoliv odůvodnění, ze kterého by vyplývalo, proč je veřejným zájmem učinit navrhované změny. Připomínkující namítá, že pro navrhované změny neexistuje žádný veřejný zájem, a naopak je absolutně upozaděn zájem soukromý, tedy zájem na ochraně vlastnického práva.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje ponechání stavu části pozemku dle návrhu v platném územním plánu, jako plochy OP/OB-B (dnes zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930908.

Připomínka

ID 2899186

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1407
Podatel | **KRIŠTOF JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMCHX

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414).

Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.

1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory

Odůvodnění:

Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí.

Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrťového centra; v současnosti také pro funkcí Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena.

Lokalita stanice metra Libuš představuje transformací zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra.

Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice).

Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.

Doporučení:

Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek;

Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory;

Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu.

Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru.

Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898175.

Připomínka

ID 2899214

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1407
Podatel | **KRIŠTOF JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMCHX

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím

Odůvodnění:

Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje;

Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.

Doporučení:

Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit;

Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště;

Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.

Poznámka:

Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námitky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898178.

Připomínka

ID 2915125

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1408
Podatel | **PARTYNGLOVÁ VERONIKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PTY7I

Lokalita | 379, 947
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

PŘIPOMÍNKA č. 1

Lokalita: 379 Klánovice

Předmětná část návrhu MPP: Koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 ostatní dopravně významné komunikace „Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice – návrh (tzv. Klánovická spojka) v lokalitě 379 Klánovice (na severním okraji lokality).

Text připomínky:

Nesouhlasím s koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 ostatní dopravně významné komunikace „Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice – návrh (tzv. Klánovická spojka) v lokalitě 379 Klánovice (na severním okraji lokality).

Požaduji, aby uvedené koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 byly z návrhu MPP zcela vypuštěny.

Odůvodnění připomínky:

1. Návrh MPP vymezuje koridor dopravní infrastruktury 610/-/23 v těsné blízkosti stávající obytné zástavby (vila domů) v ulici „Trojmezní“ na jižním okraji obce Šestajovice, ačkoli by pro vymezení (posunutí) tohoto koridoru jižním směrem o cca 40 metrů byl dostatečný prostor na nezastavěné a nevyužité pozemkové parcele č. 811/5 o výměře 22 408 m², orná půda, k. ú. Klánovice, která v současné době odděluje severní hranici zástavby Městské části Praha-Klánovice a jižní hranici zástavby sousední obce Šestajovice. Návrh MPP v tomto ohledu nenabídl posouzení žádných variant a přišel s touto jedinou variantou koridoru v bezprostředním sousedství obytné zástavby obce Šestajovice.

2. Uvedené řešení, které návrh MPP přináší, je naprosto nepřiměřené a neodůvodněné z hlediska ochrany veřejného zdraví obyvatel obytné zástavby v ulici „Trojmezní“ před vlivy z hluku a znečišťujících látek z navržené dopravně významné komunikace. Návrh MPP se tím dostává do rozporu s § 18 odst. 1 stavebního zákona, podle něhož „cílem územního plánování je vytvářet předpoklad pro udržitelný rozvoj území, spočívající se vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území …“.

Navržené „řešení“ přináší naopak výraznou nerovnováhu na úkor ochrany veřejného zdraví obyvatel přilehlé obytné zástavby v ulici Trojmezní.

3. Návrh MPP, potažmo Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále též jen „Vyhodnocení vlivů“), neobsahuje dostatečné posouzení vlivů z hluku a znečišťujících látek navržené dopravně významné komunikace koridoru 610/-/23) na zdraví obyvatel z obytné zástavby v ulici „Trojmezní“ na jižním okraji obce Šestajovice. Vyhodnocení vlivů v textové části pouze stručně (popisně) uvádí: (i) na str. 229: „Jako záměry s potenciálně negativním vlivem jsou hodnoceny záměry silniční dopravy ve větším rozsahu na území přírodních parků (… Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice (610/-/23) – PPk Klánovický les – Čihadla …)“; a dále (ii) na str. 253 v tabulce č. 85: „nárůst imisní zátěže u okrajové obytné zástavby v jižní části obce Šestajovice“ ohledně záměru 610/-/23 „Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice“. V Příloze č. 2 „Vyhodnocení vlivů na kvalitu ovzduší“, Příloze č. 3 „Akustická studie“ a v Příloze č. 4 „Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví“ není k dané otázce nic uvedeno.

4. V Příloze č. 7 „Hodnotící tabulky záměrů dopravní infrastruktury“ v tabulce na str. 72-74, týkající se posouzení Komunikačního propojení Horní Počernice – Klánovice“, jsou tyto podstatné nedostatky v posouzení vlivů:

• v části D.1. „Vyhodnocení vlivů“ v oddílu D.1.1. „Ovzduší“ zcela chybí (!) posouzení vlivů imisí znečišťujících látek na okrajovou obytnou zástavbu v jižní části obce Šestajovice, ačkoli v textové části Vyhodnocení vlivů ve výše citované pasáži na str. 253 se výslovně upozorňuje na „nárůst imisní zátěže u okrajové obytné zástavby v jižní části obce Šestajovice“;

• ačkoli se v oddílu D.1.2. „Obyvatelstvo a lidské zdraví“ výslovně uvádí, že „záměr způsobuje překročení hygienického limitu hluku v obytných plochách“, a v části E.2. se jako návrh opatření ukládá mj. „optimalizovat trasu v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu“, samotný koridor je v návrhu MPP vymezen naprosto neoptimálně v bezprostřední blízkosti obytné zástavby v jižní části obce Šestajovice, ačkoli by bylo možné jej posunout cca

o 40 metrů jižním směrem, a tedy dále od této exponované obytné zástavby (k tomu bod 3 odůvodnění výše);

• posouzení hluku je celkově zjevně neúplné, když v části E „Závěr“ v oddílu E.2. se výslovně uvádí, že „akustickou situaci bude nutné řešit na základě detailních akustických studií, které budou obsahovat návrh a posouzení protihlukových opatření.“ To je v přímém rozporu s bodem 8 Přílohy ke stavebnímu zákonu;

• „Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů“ v oddílu D.2. je ve významném ohledu neúplné a nepravdivé, když v pododdílu D.2.1. „Ovzduší“ zmiňuje jen „kumulaci se znečištěním ovzduší ze záměru 610/-/51“ a v pododdílu D.2.2. „Obyvatelstvo a lidské zdraví“ uvádí, že „[u]místění a realizace záměru nebude zdrojem kumulativních a synergických vlivů“. Zcela (!) se zde opomíjí posouzení kumulativních a synergických vlivů z hluku a imisní zátěže (i) z přilehlé dálnice D11 a (ii) z uvažovaných koridorů vysokorychlostní trati 630/-/104 a 630/-/109 na obytnou zástavbu obce Šestajovice.

5. Popsanými nedostatky ve Vyhodnocení vlivů se návrh MPP dostává do rozporu s § 19 odst. 2 stavebního zákona ve spojitosti s bodem č. 6 a 8 Přílohy ke stavebnímu zákonu, podle nichž vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí musí obsahovat „zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant … územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických a kumulativních, …, hodnotí se vlivy na lidské zdraví“ a dále „popis navrhovaných opatření pro … snížení a kompenzaci … všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí“.

6. Uvedené koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 jsou v rozporu s podmínkami koridoru územní rezervy vysokorychlostní tratě (VRT) Praha-Brno-hranice ČR-(Wien/Bratislava), který je vymezen v oddílu 5.2.6.1 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (ZÚR hl. m. Prahy) coby nadřazené kategorii územně plánovací dokumentace. Konkrétně je v rozporu s touto podmínkou dle oddílu 5.2.6.1. ZÚR hl. m. Prahy: „a) stabilizace výhledového územního rozsahu trasy VRT“. Citovaná podmínka stanovená pro vysokorychlostní trať znemožňuje, aby byla narušena povrchovým křížením s jinými koridory pro dopravně významnou komunikaci, což však návrh MPP činí. Návrh MPP se tím dostává do rozporu s § 36 odst. 1 stavebního zákona, protože uvedené koridory pro dopravně významnou komunikaci představují změnu v území, která by mohla stanovené využití podle územní rezervy dle ZÚR hl. m. Prahy „podstatně ztížit nebo znemožnit“ ve smyslu cit. ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona.

7. Uvedené koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 podle návrhu MPP kříží koridory dopravní infrastruktury pro

vysokorychlostní trať 630/-/104 a 630/-/109, aniž by návrh MPP stanovil podmínky či řešení tohoto křížení. V tomto směru je návrh MPP vnitřně logicky rozporný.

8. Návrh MPP při vymezení koridorů dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23, které představují též propojení mezi východním okrajem Prahy a obcemi východně od Prahy na jedné straně a dálnicí D11 na straně druhé, zcela opomněl stanovit nezbytnou podmínku etapizace, a sice podmíněnost stavby dopravně významné komunikace v uvedených koridorech 610/-/51 a 610/-/23 tím, že bude dokončena a uvedena do provozu stavba II/101 dle platného ÚP obce Šestajovice. Bez této podmíněnosti by koridory 610/-/51 a 610/-/23 umožnily výstavbu dopravně významné komunikace, která by do značné míry dočasně suplovala chybějící úsek Pražského okruhu a nepřiměřeně by zatížila dotčené území obce Šestajovice tranzitní dopravou.

9. Návrh MPP při vymezení koridorů dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/- /23 zasáhne do území 947 Horní Počernice – Klánovice, které má cílový dle návrhu MPP charakter cit. „chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, stabilizované a produkční lokality Horní Počernice – Klánovice se strukturou zemědělské krajiny v rovině". Zásahem do takto vymezené krajiny dojde k její fragmentaci, změně krajinného rázu a k dalšímu záboru zemědělského půdního fondu.

10. Návrh MPP vymezením koridorů 610/-/51 a 610/-/23 je v rozporu se ZÚR Praha, a to s jednou z priorit kapitoly 1. Priority územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území: cit. "6) Zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje" a "8) Vytvořit podmínky pro rozvoj druhů dopravy šetrných k životnímu prostředí". (str. 1)

11. Návrh MPP vymezením koridorů dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 umožní další rozvoj zastavěnosti území v MČ Praha-Klánovice, MČ Praha-Horní Počernice a dotčené obci Šestajovice. Díky možnosti napojení na koridory 610/-/51 a 610/-/23 dojde k rozvoji tohoto území (viz rozvojové plochy 413/379/2035 a 415/379/4020 o celkové výměře cca 318 000 m2). Tento rozvoj povede k nárůstu individuální automobilové dopravy. Neexistuje možnost kolejového dopravního napojení, jak je požadavkem nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 (dále jen „ZUR Praha"). Podle čl. 2.2.3. ZUR Praha je požadavkem cit: „snižovat nároky na dopravu návrhem vhodného funkčního využití území, prioritně realizovat zástavbu v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy". Navíc by byly tyto rozvojové plochy v rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 - SOULAD

ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 14a cit. “Závěr: Metropolitní plán je s tímto bodem v souladu. Zohledňuje ochranu nezastavěného území, minimalizuje zábory zemědělské půdy a vytváří předpoklady pro ochranu a zachování a zvyšování ekologických funkcí krajiny”.

12. Zároveň nesouhlasím se zásadní připomínkou MČ Klánovice cit. „Připomínka č. 5: Požadujeme koridor dopravní infrastruktury 610/-/23 v lokalitě 379 Klánovice (severní okraj lokality) zúžit tak, aby odpovídal maximálně jednomu jízdnímu pruhu. Tuto připomínku považujeme za zásadní. Odůvodnění připomínky: Na severním okraji lokality 379 Klánovice je navržen koridor dopravní infrastruktury 610/-/23 ostatní dopravně významné komunikace Komunikační propojení Horní Počernice - Klánovice — návrh (tzv. Klánovická spojka). Tato komunikace by měla v daném úseku být dvoupruhová, přičemž jeden pruh požadujeme vymezit v katastru Klánovic (hl. m. Praha) a druhý pruh v katastru Šestajovic (Středočeský kraj). Toto řešení je nejvhodnější z hlediska urbanistického.

Oba pruhy v katastru Klánovic nelze vymezit bez zásadního omezení transformační a rozvojové plochy 415/379/4020. Podle odůvodnění návrhu MP cit: „Záměr je koordinován s koridorem vymezeným v územním plánu Šestajovic.“ (str. 13-4).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915063.

Připomínka

ID 2911192

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1409
Podatel | **Marissa West, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XC5Y

Lokalita | 040
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Text připomínky:

Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem nemovitostí, a to pozemků zapsaných na LV č. 1369, pro k. ú. Nusle, obec Praha (dále též jen společně jako „Pozemky“).

V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník připomínky proti návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, týkající se Pozemků.

Současný stav:

Pozemky se nacházejí ve stabilizovaném území s kódem využitelnosti „SV“ – podrobný popis využitelnosti dle kódů viz platné regulativy funkčních ploch územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.

Navrhovaný stav:

Lokalitě, kde se Pozemky nachází, je v návrhu MP stanoven regulativ „Is = 1,38” a s navrhovaným indexem „In = 1,37”, čímž má být oproti současnému stavu fakticky znemožněna jakákoliv další potenciální přístavba na Pozemcích.

Návrhem MP je tak navrhováno podstatné omezení využitelnosti Pozemků oproti současnému stavu. Z toho důvodu Vlastník navrhuje v dané lokalitě stanovení indexu tak, aby u Pozemků zůstalo zachování možnosti využití v rozsahu dle platného UP, tj. aby byly zachovány možnosti rozvoje Pozemků v rozsahu alespoň dle současného UP.

Odůvodnění:

Případným přijetím návrhu MP, stanovením regulativu na navrhovanou hodnotu, dojde k podstatnému omezení využitelnosti Pozemků k účelu, ke kterému byly Vlastníkem zakoupeny. Jedná se tedy o změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení, změna rozsahu využití, opodstatnění.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Index využití lokality je nástrojem urbanistické koncepce sloužící k průběžnému vyhodnocování naplněnosti ploch navržených v MPP, jedná se o bilanční ukazatel MPP a neuplatňuje se pro dílčí rozhodování v území a konkrétní limity stanovené podle jiných zákonů tím nejsou jakkoliv dotčeny. MPP rozlišuje stavový index využití lokality a návrhový index využití lokality. Stavový index reprezentuje využití stabilní části lokality (bez [T], [R] ploch) a návrhový index je informací o bilancovaném potenciálu celé lokality, tedy pro případ naplnění všech [T], [R] ploch. Z tohoto důvodu se index využití lokality nikdy neuplatňuje pro dílčí rozhodování v území. Srovnání obou indexů využití lokality popisuje změnu hustoty nové zástavby na transformačních a rozvojových plochách vůči stabilní částí lokality. Ve stabilizovaných lokalitách, kde nejsou vymezeny žádné [T] a [R] plochy, se stavový index rovná návrhovému - většinou se jedná o lokality, které se nacházejí na území památkových rezervací a památkových zón v hl.m. Praze.

Pozn.: V souladu s výsledkem dohodovacího jednání s MK ČR bude index využití lokality jako nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3 uváděn v krycích listech odůvodnění (KLO).

Připomínka

ID 2916859

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1409
Podatel | **Marissa West, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XCLQ

Lokalita | 006
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem nemovitostí – pozemků, zapsaných na LV č. 4630 pro k. ú. Nové Město, obec Praha (dále též společně jen jako „Pozemky“).

V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník připomínku proti návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, týkající se Pozemků.

Současný stav:

Pozemky se nacházejí ve stabilizovaném území s kódem využitelnosti „SV” a „SMJ”– podrobný popis využitelnosti dle kódů viz platné regulativy funkčních ploch územního plán sídelního útvaru hl. m. Prahy.

Navrhovaný stav

Lokalitě, kde se Pozemek nachází, je návrhem MP přidělený „In = 2,2”, přičemž Is = 2,2. Navrhovaný regulativ tímto oproti současnému stavu fakticky znemožňuje jakoukoliv další přístavbu na Pozemcích. Dle návrhu MP pak Pozemky spadají do plochy výškové regulace s rozmezím podlažnosti 6 (5-6 RNP), čímž je navrhováno fakticky snížení přípustné výškové úrovně zástavby na Pozemcích oproti současnému stavu dle UP.

Návrhem MP je tak navrhováno omezení využitelnosti Pozemků oproti současnému stavu. Z toho důvodu Vlastník navrhuje v dané lokalitě stanovení indexu tak, aby u Pozemků zůstala zachována možnost využití Pozemků v rozsahu dle platného ÚP, tj. aby byly zachovány možnosti rozvoje Pozemků v rozsahu alespoň dle současného ÚP. Dále Vlastník navrhuje, aby nedocházelo návrhem MP ke snížení přípustného rozmezí

podlažnosti a tedy aby byla na Pozemcích zachována míra výškové regulace dle současného stavu dle ÚP.

Odůvodnění:

Případným přijetím návrhu MP, stanovením regulativu na navrhovanou hodnotu, dojde k podstatnému omezení využitelnosti Pozemků k účelu, ke kterému byly Vlastníkem zakoupeny. Jedná se tedy o změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení, změna rozsahu využití, opodstatnění.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Vymezení rozmezí podlažnosti výškové regulace zůstane v návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání v rámci dotčeného území zachováno. Problematika výškové regulace byla podrobně projednána s dotčeným orgánem (MK) a následně plošně odsouhlasena. Území je vymezeno jako stabilizované, postupuje se tedy v souladu se zněním čl. 41 (rostlá struktura) a čl. 70 (stabilizované plochy). V zastavitelné stabilizované ploše nejsou vyloučeny dílčí změny, vždy je však nutné přihlédnout ke stávajícímu charakteru území. Na území památkových rezervací a památkových zón jsou s respektem ke kulturním hodnotám uvedeným v čl. 9 odst. 7 a 8 přípustné pouze nepodstatné změny ve struktuře veřejných prostranství a doplňování zástavby.

Index využití lokality je nástrojem urbanistické koncepce sloužící k průběžnému vyhodnocování naplněnosti MPP, jedná se o bilanční ukazatel MPP a neuplatňuje se pro dílčí rozhodování v území, konkrétní limity stanovené podle jiných zákonů tím nejsou jakkoliv dotčeny. MPP rozlišuje stavový index využití lokality a návrhový index využití lokality. Stavový index reprezentuje využití stabilní části lokality (bez [T], [R] ploch) a návrhový index je informací o bilancovaném potenciálu celé lokality, tedy pro případ naplnění všech [T], [R] ploch. Z tohoto důvodu se index využití lokality nikdy neuplatňuje pro dílčí rozhodování v území. Srovnání obou indexů využití lokality popisuje změnu hustoty nové zástavby na

transformačních a rozvojových plochách vůči stabilní částí lokality. Ve stabilizovaných lokalitách, kde nejsou vymezeny žádné [T] a [R] plochy, se stavový index rovná návrhovému - většinou se jedná o lokality, které se nacházejí na území památkových rezervací a památkových zón v hl. m. Praze.

V rámci úprav návrhu pro veřejné projednání budou výpočty celkově revidovány a upraveny. Pro lokalitu 006 / Nové Město bude index stabilizované části i index návrhový stanoven is=in=3,67.

Pozn.: V souladu s výsledkem dohodovacího jednání s MK ČR bude index využití lokality jako nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3 uváděn v Krycích listech odůvodnění (KLO).

Připomínka

ID 2916861

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1409
Podatel | **Marissa West, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XGBC

Lokalita | 027
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Vlastník je mimo jiné vlastníkem nemovitostí – pozemků zapsaných na LV č. 6850 pro k. ú. Holešovice, obec Praha (dále též jen jako „Pozemky“).Vlastník je mimo jiné vlastníkem nemovitostí – pozemků zapsaných na LV č. 6850 pro k. ú. Holešovice, obec Praha (dále též jen jako „Pozemky“).

V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník připomínky proti návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, týkající se Pozemků.

Současný stav:

Pozemky se nacházejí ve stabilizovaném území s kódem využitelnosti „ZVO“ – zvláštní komplexy – ostatní – kancelářské prostory. Jedná se o území, které umožňuje využití pro areály a komplexy specifických funkcí – podrobný popis využitelnosti dle kódů viz platné regulativy funkčních ploch územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.

Navrhovaný stav:

Lokalita, v níž se Pozemky nachází, je v MP navrhovaná jako zastavitelná stabilizovaná plocha s obytným využitím, se stanoveným regulativem „Is = 1,21“ a navrhovaný „In = 1,56“. Takto stanoveným regulativem je fakticky navrhováno, aby na Pozemcích nadále nebyla přípustná jakákoliv další přístavba, a dochází tak ke snížení využitelnosti Pozemků oproti současnému stavu dle UP.

Po seznámení se s návrhem MP dále vznáší Vlastník připomínku k úpravě výškové regulace na Pozemcích, neboť touto navrhovanou úpravou má dojít k omezení vlastnického práva Vlastníka spočívající ve snížení rozmezí podlažnosti oproti současnému stavu. Jako

problematickou, s ohledem na požadavek právní jistoty, dále Vlastník shledává skutečnost, že na Pozemcích je stanovení rozmezí podlažnosti nejasné. Zatímco totiž některé z Pozemků (např. pozemek parc. č. 2356/13 a parc. č. 2356/9) jsou zařazeny do jedné plochy výškové regulace, ostatní z Pozemků spadají do více ploch výškové regulace. Například pozemky parc. č. 2356/11 a parc. č. 2356/12 dokonce spadají do plochy výškové regulace se stanoveným rozmezím podlažnosti 6 ,(5-6 RNP), 21 (13-21 RNP) a 8 s podílem věží 50% (5-6 RNP s podílem věží s rozmezím podlažnosti až 15 RNP). Takto stanovená výšková regulace na Pozemcích je zcela nejasná a představy o možném návrhu zástavby v případě, že navrhovaná zástavba se bude v jedné části budovy řídit diametrálně odlišným regulativem výškové regulace než část jiná, jsou značně problematické. Na většině Pozemků (nebo jejich částí) tak dochází ke snížení jejich využitelnosti z důvodu snížení přípustného rozmezí podlažnosti, přičemž toto je navrhováno v souběhu s tím, že výšková regulace na Pozemcích jako taková je nejasné, a tedy stanovená v rozporu s principem právní jistoty.

Návrhem MP je tak navrhováno podstatné omezení využitelnosti Pozemků oproti současnému stavu. Z toho důvodu Vlastník navrhuje v dané lokalitě stanovení indexu tak, aby byla u Pozemků zachována možnost využití v rozsahu dle platného UP, tj. aby byly zachovány možnosti rozvoje Pozemků v rozsahu alespoň dle současného UP, a to včetně nesnížení v současné době přípustného rozmezí podlažnosti. Ohledně stanovení rozmezí podlažnosti dále Vlastník navrhuje, aby byla úroveň výškové regulace na Pozemku z důvodu zachování právní jistoty sjednocena na jednu úroveň (kterou nedojde ke snížení přípustné podlažnosti dle současného stavu).

Odůvodnění:

Případným přijetím návrhu MP, stanovením regulativu na navrhovanou hodnotu, dojde k podstatnému omezení využitelnosti Pozemků k účelu, ke kterému byly Vlastníkem zakoupeny. Jedná se tedy o změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení, změna rozsahu využití, opodstatnění.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha 7 ID 2901742 bude v návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání v severní části dotčeného území odstraněna hladina věží. Území je vymezeno jako stabilizované, postupuje se tedy v souladu se zněním čl. 42 (bloková struktura) a čl. 70 (stabilizované plochy).
V zastavitelné stabilizované ploše nejsou vyloučeny dílčí změny, vždy je však nutné přihlédnout ke stávajícímu charakteru území.

Výšková regulace je v Metropolitním plánu stanovena pomocí abstraktního rastru čtvercových ploch, které svým měřítkem odpovídají pražským stavebním blokům a ideálně popisují výšku zástavby v podrobnosti náležející územnímu plánu. Toto řešení bylo zvoleno na základě analýzy provedené v rámci ÚAP hl. m. Prahy (2016) jako základní rozměr pražského stavebního bloku, reprezentující zástavbu, nikoli jednotlivé stavby. Abstraktní čtvercový rastr nerespektuje hranice pozemků, bloků ani lokalit zejména proto, aby byla zachovaná výšková diverzifikace města vrstveného v čase. Podrobná pravidla výškové regulace jsou stanovena ve čl. 102, který upravuje problematiku posuzovaných záměrů na rozhraní více ploch výškové regulace a na rozhraní lokalit s rozdílným typem struktury. (odst. 1 čl. 102 bude doplněn na základě dohody s MK, regulativ bude upřesněn pro území s plošnou památkovou ochranou).

Index využití lokality je nástrojem urbanistické koncepce sloužící k průběžnému vyhodnocování naplněnosti MPP, jedná se o bilanční ukazatel MPP a neuplatňuje se pro dílčí rozhodování v území, konkrétní limity stanovené podle jiných zákonů tím nejsou jakkoliv dotčeny. MPP rozlišuje stavový index využití lokality a návrhový index využití lokality. Stavový index reprezentuje využití stabilní části lokality (bez [T], [R] ploch) a návrhový index je informací o bilancovaném potenciálu celé lokality, tedy pro případ naplnění všech [T], [R] ploch. Z tohoto důvodu se index využití lokality nikdy neuplatňuje pro dílčí rozhodování v území. Srovnání obou indexů využití lokality popisuje změnu hustoty nové zástavby na transformačních a rozvojových plochách vůči stabilní částí lokality. Ve stabilizovaných lokalitách, kde nejsou vymezeny žádné [T] a [R] plochy, se stavový index rovná návrhovému - většinou se jedná o lokality, které se nacházejí na území památkových rezervací a památkových zón v hl. m. Praze.

V rámci úprav návrhu pro veřejné projednání budou výpočty celkově revidovány a upraveny. Pro lokalitu 027 / Holešovice bude index návrhový stanoven in=1,74.

Pozn.: V souladu s výsledkem dohodovacího jednání s MK ČR bude index využití lokality jako nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3 uváděn v Krycích listech odůvodnění (KLO).

Připomínka

ID 2925824

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1409
Podatel | **Marissa West, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XCZS

Lokalita | 062
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem stavby č. p. 2231, umístěné na pozemku 397/183, k.ú. Chodov.

Současný stav:

Stavba se nachází v území s kódem využitelnosti „SV“. Podrobný popis využitelnosti dle kódů – viz platné regulativy funkčních ploch územního plán sídelního útvaru hl. m. Prahy.

Navrhovaný stav:

Lokalitě, kde se Stavba nachází, je návrhem MP navrhován „In = 1,16”.

Návrhem MP je tak fakticky navrhováno podstatné omezení dalšího stavebního rozvoje Stavby oproti stavu přípustnému dle platného UP, když je navrhováno, aby jakákoliv přístavba Stavby byla v podstatě nepřípustná. Z toho důvodu Vlastník navrhuje v dané lokalitě stanovení indexu tak, aby u Stavby byla zachována možnost využití v rozsahu dle platného UP, tj. aby byly zachovány možnosti rozvoje Stavby v rozsahu alespoň dle současného UP.

Odůvodnění:

Případným přijetím návrhu MP, stanovením regulativu na navrhovanou hodnotu, dojde k podstatnému omezení dalšího rozvoje (stavebního) Stavby. Jedná se tedy o změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení, změna rozsahu využití, opodstatnění.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Index využití lokality je nástrojem urbanistické koncepce sloužící k průběžnému vyhodnocování naplněnosti ploch navržených v MPP, jedná se o bilanční ukazatel MPP a neuplatňuje se pro dílčí rozhodování v území a konkrétní limity stanovené podle jiných zákonů tím nejsou jakkoliv dotčeny. MPP rozlišuje stavový index využití lokality a návrhový index využití lokality. Stavový index reprezentuje využití stabilní části lokality (bez [T], [R] ploch) a návrhový index je informací o bilancovaném potenciálu celé lokality, tedy pro případ naplnění všech [T], [R] ploch. Z tohoto důvodu se index využití lokality nikdy neuplatňuje pro dílčí rozhodování v území. Srovnání obou indexů využití lokality popisuje změnu hustoty nové zástavby na transformačních a rozvojových plochách vůči stabilní částí lokality. Ve stabilizovaných lokalitách, kde nejsou vymezeny žádné [T] a [R] plochy, se stavový index rovná návrhovému - většinou se jedná o lokality, které se nacházejí na území památkových rezervací a památkových zón v hl.m. Praze.

Pozn.: V souladu s výsledkem dohodovacího jednání s MK ČR bude index využití lokality jako nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3 uváděn v krycích listech odůvodnění (KLO).

Připomínka

ID 2899187

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1410
Podatel | **ČERMÁKOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMCIS

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414).

Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.

1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory

Odůvodnění:

Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí.

Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrťového centra; v současnosti také pro funkcí Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena.

Lokalita stanice metra Libuš představuje transformací zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra.

Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice).

Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.

Doporučení:

Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek;

Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory;

Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu.

Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru.

Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898175.

Připomínka

ID 2899215

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1410
Podatel | **ČERMÁKOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMCIS

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím

Odůvodnění:

Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje;

Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.

Doporučení:

Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit;

Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště;

Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.

Poznámka:

Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námitky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898178.

Připomínka

ID 2937153

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1411
Podatel | **Společenství vlastníků jednotek domu č.p. 2855, Praha 3 - Žižkov - Central Park Praha**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947GTR

Lokalita | 051, 821
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka k návrhu Metropolitního plánu

Konkrétně k lokalitě 051/Olšanská Z(03) O[S] a 821/Parukářka Z(12) R[S]

Bližší identifikace

Katastrální území: Žižkov

Parcelní číslo: 4228/3, 4236, 4237, 4246/2, 4248/2 a 4249/3 (dále jen „Předmětné pozemky“)

Obsah návrhu Metropolitního plánu Předmětné pozemky jsou zařazeny do lokality 051/Olšanská Z(03) O[S]; jedná se tudíž o pozemky zastavitelné se stanovenou podlažností do výškové hladiny 21 nadzemního podlaží.

Připomínka

Společenství vlastníků, jakožto správce bytového projektu a zároveň zástupce vlastníků bytových jednotek v projektu, který se nachází na pozemcích přímo sousedících s Předmětnými pozemky, podává připomínku k vymezení sousedících hranic lokality Olšanská a lokality Parukářka, a to tak, že shora citované Předmětné pozemky budou přesunuty z lokality 051/Olšanská Z(03) O[S] do lokality 821/Parukářka Z(12) R[S], což nebude bránit realizaci dvoupodlažního sportovního nebo oddychového zařízení, avšak bude integrálně propojovat a rozšiřovat veřejnou parkovou úpravu v území již velmi intenzívně zastavěném; pokud by taková změna hranic nebyla možná, požadujeme v parametru podlažnosti snížit hladinu zástavby na max. tři nadzemní podlaží, aby bylo přechodové území

mezi parkovou plochou a zastavěným územím pozvolnější a méně bezprostředně ovlivňovalo charakter lokality Parukářka.

Příloha 1: Pozemky patřící subjektům zastoupeným osobou podávající připomínku - katastrální mapa

Příloha 2: Zákres Předmětných pozemků – katastrální mapa

Příloha 3: Zákres Předmětných pozemků do návrhu Metropolitního plánu (hlavního výkresu)

Odůvodnění

Přestože jsme si vědomi koncepce sledované hl. m. Prahou o posílení intenzity využití území (jeho zastavěnosti a ekonomického zefektivnění jeho provozu a údržby), připomínáme, že společnost financující jeden z největších developerských bytových projektů v Praze (projekt Central Park Praha) získala v roce 2007 Předmětné pozemky za účelem realizace sportovního klubu, který bude sloužit nejen rezidentům developerského projektu Central Park Praha, ale všem Pražanům ke sportu a rekreaci, což je v tomto silně zastavěném území nepochybně žádoucí záměr. Sportovní klub měl mít dvě nadzemní podlaží, a svým charakterem tak zapadat do celkového konceptu projektu a jeho okolí, včetně navazujícího parku Parukářka. Na základě tohoto konceptu bylo vydáno územní rozhodnutí a stavební povolení pro projekt Central Park Praha.

K realizaci sportovního klubu nakonec nedošlo, a to v důsledku globální finanční krize, která měla vliv i na ekonomickou situaci developerské společnosti. Každopádně dokončením projektu Central Park Praha došlo ke stabilizaci zástavby v daném území, kde není prostor pro další vysokopodlažní stavbu. Inspirací pro architekty projektu Central Park Praha a jeho okolí byl hřeben Parukářky, který si v husté urbánní struktuře Žižkova udržel přírodní charakter. Architektonický koncept „převrátil“ ostré hrany Parukářky do nového navazujícího parku uvnitř projektu Central Park Praha. Architekti za tento unikátní projekt a celkový koncept získali cenu Grand Prix architektů 2010 – Národní cena za architekturu.

Jakákoli nová významná (podle návrhu metropolitního plánu až 21-podlažní) výstavba na Předmětných pozemcích by tento unikátní koncept, a stabilizovanost zástavby v dané lokalitě, nevratně narušila. Nejde o „pokažené výhledy rezidentů projektu Central Park Praha“, jde především z architektonického pohledu o zcela nekoncepční nabourání současné stabilizované zástavby tím, že se „dovnitř“ stávajícího projektu vklíní nový, naprosto „nezapadající“, stavební objekt.

Z uvedených důvodů a vzhledem k významu dané lokality také rada MČ Praha 3 zpracovala v roce 2017 ve spolupráci s významným českým architektem Josefem Pleskotem a jeho týmem urbanistickou studii s názvem „Vrch svatého Kříže – problémy daného území a možnosti řešení“ (viz http://www.praha3.cz/radnicni-noviny/parukarka-podle-pleskota-n228898.htm). Tato urbanistická studie představila park Parukářka, jeden z nejhodnotnějších parků Praha 3, v širších souvislostech navrhla, jak s prostorem dále zacházet, přičemž Předmětné pozemky jsou ve studii řešeny stejným způsobem, jak je uvedeno v této připomínce k návrhu Metropolitního plánu.

Příloha 4: Řešení Předmětných pozemků v urbanistické studii architekta Pleskota

---

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Předmětné pozemky přímo navazují na bytový komplex Central Park Praha. V platném ÚP SÚ hl. m. Prahy jsou součástí zastavitelné plochy s rozdílným způsobem využití ZVO (zvláštní komplexy občanského vybavení - ostatní), podobně jako je tomu u sousedních pozemků na východě. Návrh Metropolitního plánu tímto zachovává právní kontinuitu. Vyhověním požadavku na přičlenění řešených pozemků k lokalitě 821/Parukářka by došlo ke změně zastavitelnosti dotčených pozemků - hrozba možných náhrad za změnu v území dle § 102 staveb. zákona, v platném znění. Na základě výsledků společného jednání dojde k vymezení nového rozmezí podlažnosti 15 (10-15 RNP), a toto rozmezí bude nově uplatněno nad předmětnými pozemky.

Připomínka

ID 2899188

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1412
Podatel | **HOLÁ VERONIKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMCLD

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414).

Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.

1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory

Odůvodnění:

Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí.

Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrťového centra; v současnosti také pro funkcí Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena.

Lokalita stanice metra Libuš představuje transformací zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra.

Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice).

Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.

Doporučení:

Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek;

Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory;

Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu.

Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru.

Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898175.

Připomínka

ID 2899216

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1412
Podatel | **HOLÁ VERONIKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMCLD

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím

Odůvodnění:

Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje;

Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.

Doporučení:

Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit;

Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště;

Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.

Poznámka:

Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námitky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898178.

Připomínka

ID 2916576

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1413
Podatel | **Státní plavební správa**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94MJWC

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

V prvé řadě je nutné konstatovat, že návrh metropolitního plánu **zcela opomíjí existenci veřejných přístavů s ochrannou funkcí**, které jsou provozovány v souladu s vydanými povoleními ve smyslu zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, na území hlavního města Prahy. Ve veřejném přístavu Praha Holešovice, Praha Smíchov a Praha Radotín (zejména 845/Vltava III. či 843/Vltava I.) navrhuje změnu funkčního využití území, která by významně limitovala nejen rozvoj přístavního území, ale i současný běžný provoz. Na částech přístavního území je navrhován vznik metropolitních parků s významně omezenou zastavitelností pouze pro rekreační a sportovní účely. Na významných částech území veřejných přístavů se nacházejí zařízení a plochy, které neumožňují přístup veřejnosti, natož realizaci rekreace či sportu. Ať se již jedná o překladní plochy, kde je manipulováno s těžkými náklady či existenci míst vyhrazených pro stání plavidel s nebezpečným nákladem.

Je třeba, aby tvůrce návrhu metropolitního plánu zejména zohlednil skutečnost, že všechny veřejné přístavy na území hlavního města Prahy jsou dle nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1315/2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě (TEN-T) zahrnuty mezi významné vnitrozemské přístavy této sítě a jsou na jejich parametry kladeny určité požadavky.

Veřejné přístavy jsou tvořeny vodní a pozemní částí. Pozemní část zahrnuje nejen pozemky, ale i zařízení a stavby, které s provozem přístavu souvisejí a na tomto území se nachází. Provoz každého přístavu je povolen plavebním úřadem a jsou stanoveny podmínky k zajištění bezpečnosti plavebního provozu a ochraně životního prostředí. Pokud by byl realizován navrhovaný rozsah změn funkčního využití přístavního území, dojde k zásadnímu ohrožení výkonu činností, které stát ukládá provozovateli pozemní části přístavu zajišťovat.

Nepochybně by tím došlo k ohrožení právem chráněného zájmu státu na existenci a provoz veřejných přístavů na území hlavního města Prahy. Což je možné demonstrovat rozporem návrhu funkčního využití přístavního území s Koncepcí vodní dopravy, která byla zpracována Ministerstvem dopravy pro období 2014-2020 s výhledem do r. 2050, která počítá v přístavech se zvýšením dovozu písku na objem 700 000 t ročně zejména do lokalit Holešovice, Rohanský ostrov. Odvozem výkopků a sutí k trvalému uložení v objemu 500 000 t ročně zejména z lokalit Holešovice, Smíchov, Radotín.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902925.

Připomínka

ID 2903398

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1414
Podatel | **Shikun & Binui Management s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XG61

Lokalita | 174
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Osoba je vlastníkem pozemků parc. č. 3326/1, 3327/1, 3327/67 k.ú. Modřany

Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě „**174/Cukrovar Modřany**“. Jedná se o lokalitu transformační, s využitím obytným a s heterogenní strukturou.

Předmětné pozemky se dále nacházejí v transformační ploše označené **411/174/2059.**

Připomínka:

Zpracování územního rozhodnutí, včetně úpravy výškových hladin

V předmětném území bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění záměru nazvaného „OBYTNÝSOUBOR NEO RIVIERAFÁZE F – etapa A2 (budova F1)“ vydané dne 30.12.2013 pod čj. P12 30266/2013/ovy, sp. zn. OVY/20977/2013/Bk, které je přílohou této připomínky. V rámci tohoto územního rozhodnutí byly umístěny sekce F1 až F14 do 15ti nadzemních podlažích.

Na základě této skutečnosti požadujeme, aby zpracovatel výše uvedené vydané ÚR, do návrhu Metropolitního plánu zpracoval, a to včetně zanesení rozmezí podlažnosti min. 6.

Požadujeme, aby v rámci celé transformační plochy byla stanovena rozmezí podlažnosti min. 6, aby plánované stavby navazovaly na již umístěné stavby, jak je uvedeno výše.

Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na vydané územní rozhodnutí stanovuje v daném území nízkou výškovou hladinu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě aktuálního stavu území, dané území bylo již zastavěno.

Připomínka

ID 2905922

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1414
Podatel | **Shikun & Binui Management s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PHZB3

Lokalita | 174
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Osoba je vlastníkem pozemků parc.č. 3326/1, 3327/1, 3327/67 k.ú. Modřany

Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě ..**174/Cukrovar Modřany". Jedná se o lokalitu transformační, s využitím obytným a s heterogenní strukturou.**

Předmětné pozemky se dále nacházejí v transformační ploše označené 411/174/2059.

Připomínka:

Zapracování územního rozhodnutí, včetně úpravy výškových hladin

V předmětném území bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění záměru nazvaného „OBYTNÝ SOUBOR NEO RIVIERA FÁZE F - etapa A2 (budova FI)" vydané dne 30.12.2013 pod č.j P12 30266/2013/ovy, sp. zn. OVY/20977/2013/Bk, které je přílohou této připomínky. V rámci tohoto územního rozhodnutí byly umístěny sekce F1 až F14 do 15ti nadzemních podlažích.

Na základě této skutečnosti požadujeme, aby zpracovatel výše uvedené vydané ÚR, do návrhu Metropolitního plánu zapracoval, a to včetně zanesení rozmezí podlažnosti min. 6.

Požadujeme, aby v rámci celé transformační plochy byla stanovena rozmezí podlažnosti min. 6, aby plánované stavby navazovaly na již umístěné stavby, jak je uvedeno výše.

Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na vydané územní rozhodnutí stanovuje v daném území nízkou výškovou hladinu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě aktuálního stavu území, dané území bylo již zastavěno.

Vyjádření

ID 2914960

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1414
Podatel | **Shikun & Binui Management s.r.o.**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XEWT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2914961

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1414
Podatel | **Shikun & Binui Management s.r.o.**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XEWT

Lokalita | 118
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Zastoupený je vlastníkem pozemků parc.č. 836/2, 836/14, 836/16, 836/17, 836/18, 836/19, 836/20, 836/21, 836/22, 836/24, 836/28, 836/127, 836/139, 842, 843, 844, 845, 848, 849, k.ú Čimice

Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě „118/Čimice". Jedná se o lokalitu stabilizovanou, s využitím obytným a s heterogenní strukturou.

Zpracování parametrů výškové regulace ze studie

Výšková regulace daná METROPOLITNÍM PLÁNEM neodpovídá aktuálně platné změně Územního plánu Z 1635, která připouští výstavbu s 5NP (resp. 4+NP). Metropolitní plán limituje výstavbu na max. 2 nadzemní podlaží, což znamená nižší míru zastavění pozemku.

Požadujeme, aby v rámci celé transformační plochy 411/118/2028 v Metropolitním plánu bylo stanoveno rozmezí podlažnosti min. 6NP vyplývající z aktuálně platné změny ÚP Z1635

Navržený Metropolitní plán dané pozemky jednoznačně znehodnocuje. Proto požadujeme provést výše uvedenou úpravu tak, aby nedošlo ke znehodnocení pozemků oproti stávající územně plánovací dokumentaci.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu

MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu se změnou Z 1635 platného územního plánu bude v rámci dotčeného území výšková regulace upravena.

Připomínka

ID 2914970

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1414
Podatel | **Shikun & Binui Management s.r.o.**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XEWT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Obecná připomínky:

Zjištění možné hrubé podlažní plochy v plochách je na základě metodiky z návrhu Metropolitního plánu velice složité a nejednoznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, jejichž představení proběhlo v červnu 2018, byly na jednom území pořízeny vždy 3 studie a každá studie vykazovala jiné kapacity. **Pro vyjasnění výpočtu by bylo vhodnější stanovit maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě.**

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Kapacitu území lze stanovit prostřednictvím tří hodnot pro konkrétní plochu, a to jako rozloha dané plochy zmenšená o množství veřejných prostranství (zejména uličních a parkových), což definuje množství stavebních bloků. Rozloha stavebních bloků je dále redukována podle zastavitelnosti stavebních bloků na zastavitelnou část stavebního bloku. Tato hodnota je následně násobena množstvím přípustných podlaží, čímž lze získat množství HPP v dané

ploše. Konkrétně je míra využití území k zastavění definována v článku 73 a následujících pro konkrétní kategorie ploch (čl. 74 - 77).

Připomínka

ID 2920808

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1414
Podatel | **Shikun & Binui Management s.r.o.**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI1XA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.

Osoba je vlastníkem pozemků parc. č. 3053/2, 3053/3, 3054/2,3054/7, 3054/10,3054/11, 3054/12, 3054/13, 3054/14, 3054/15, 3054/16, 3060/1, 3060/3, 3060/5, 3060/7, 3060/8, 3060/9, 3060/11, 3060/12, 3060/13, 3060/14, 3060/15, 3060/16, 3060/17, 3060/18, 3060/23, 3060/25, 3060/26, 3061/1, 3065, vše k.ú. Michle dle LV 447

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2920822

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1414
Podatel | **Shikun & Binui Management s.r.o.**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI1XA

Lokalita | 078
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Podané připomínky se týkají výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě „**078/Pod Bohdalcem**". Jedná se o lokalitu transformační, s využitím obytným a s hybridní strukturou.

Předmětné pozemky se dále nacházejí v transformačních plochách, a to **západní část v ploše 411/078/2219 a východní část v ploše 411/078/2348**.

Připomínky:

1) Úprava výškových hladin v návrhu Metropolitního plánu

Předmětná lokalita je součástí zpracované urbanistické studie velkého rozvojového území „BOHDALEC - SLATINY - BROWNFIELD STRAŠNICE z 06/2017", která byla kladně projednána na Zastupitelstvu Městské části Praha 10 dne 11. 9. 2017. V intencích této studie budou v západní části území (v transformační ploše 411/078/2219) navrženy stavby o 12 nadzemních podlažích, ve východní části území (v transformační ploše 411/078/2348) budou navrženy stavby o 10 nadzemních podlažích, zatímco návrh Metropolitního plánu uvažuje vdaných transformačních plochách max. se 6 a 4 nadzemními podlažími.

Z toho důvodu požadujeme, aby byla upravena v dané lokalitě výšková hladina, jak je uvedeno výše, tedy v transformační ploše 411/078/2219 s limitem podlažnosti 12 a v transformační ploše 411/078/2348 s limitem podlažnosti 10.

Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na zpracovanou studii stanovuje v daném území nízkou výškovou hladinu. Hlavní myšlenkou návrhu Metropolitního plánu je nerozšiřováni města

na okraj a jeho zahušťování. Z toho důvod je žádoucí, aby stavby v blízkosti dopravní a technické infrastruktury, byly dostatečně kapacitní a využily v plné míře potenciál městské hromadné dopravy v dané lokalitě.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě vypořádání připomínky MČ, viz ID 2906628, dojde k úpravě regulativů transformačních ploch v území dle zpracované urbanistické studie Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice (US BSBS 2019).

Připomínka

ID 2920823

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1414
Podatel | **Shikun & Binui Management s.r.o.**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI1XA

Lokalita | 078
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Požadavek na dopravní infrastrukturu

Požadujeme, aby plocha koridoru dopravní infrastruktury byla upravena a zmenšena tak, aby se jednalo pouze o jednoduchý pruh podél tramvajové trati.

Návrhem dochází ke snížení hodnoty nemovitostí, neboť ačkoliv se pozemky nacházejí v transformační ploše, jsou dotčeny záborem plochy koridoru dopravní infrastruktury.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Je vymezen koridor dopravní infrastruktury pro budoucí umístění liniové stavby infrastruktury, která se váže na konkrétní stavbu označenou v grafické části liniovou značkou a kódem. Šíře koridoru je zvolena s ohledem na umístění doprovodných staveb (např. sloupy s trakčním vedením), MPP rovněž ponechává výsledné trasování TT více flexibilnější a nevymezuje přesnou trasu.

Připomínka

ID 2920824

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1414
Podatel | **Shikun & Binui Management s.r.o.**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI1XA

Lokalita | 078
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

Požadavek na technickou infrastrukturu

Požadujeme, aby kabelový tunel Michle (označení 760/-/53) byl přesunut do blízkosti tramvajové trati.

Návrhem dochází ke snížení hodnoty nemovitostí, neboť ačkoliv se pozemky nacházejí v transformační ploše, jsou dotčeny záborem stavby technické infrastruktury. Pražské stavební předpisy vyžadují ve svých ustanoveních sdružování technické infrastruktury, zatímco návrh Metropolitního plánu tento požadavek vůbec nerespektuje.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Trasování kabelového tunelu Michle je dlouhodobě stabilizováno a je vymezeno ve stejné stopě rovněž v platném ÚP.

Připomínka

ID 2920825

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1414
Podatel | **Shikun & Binui Management s.r.o.**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI1XA

Lokalita | 078
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

Požadavek na uliční propojení pevnou trasou Požadujeme uliční propojení soustředit podél tramvajové trati.

Stanovení uličního propojení uprostřed lokality je zcela nelogické, mělo by být jasně navázáno na stávající a návrhovou dopravní infrastrukturu, a proto požadujeme jeho přemístění.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Nejedná se o uliční propojení pevnou trasou ale o grafické vymezení hranice transformačních ploch. Na základě výsledků společného jednání dojde k úpravě hranic T+R ploch v dané lokalitě.

Připomínka

ID 2920833

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1414
Podatel | **Shikun & Binui Management s.r.o.**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI1XA

Lokalita | 078
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Nejednoznačné požadavky stanovené formou parametrické regulace

Pozemky se nachází v transformačních plochách. V této ploše jsou stanoveny parametrické regulativy týkající se uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti. Aby mohly být tyto parametry v rámci záměru uplatněny, musí být plocha záměru min. 3 ha (viz čl. 77 odst. 5 návrhu MPP).

Aby mohla být uplatněny parametrická regulace, je tedy nutné buď pořídit podrobnější územně plánovací dokumentaci nebo rozšířit plochu záměru na více než 3 ha.

Tento přístup velice limituje možnost zástavby v území a znevýhodňuje majitele pozemků, jejichž celková plocha je méně než 3 ha, ačkoliv se nejedná o plochu zanedbatelnou.

Požadujeme, aby v rámci návrhu Metropolitního plánu byly požadavky stanoveny jednoznačně a aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy záměru.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902020.

Připomínka

ID 2920843

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1414
Podatel | **Shikun & Binui Management s.r.o.**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI1XA

Lokalita | 078
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

Metropolitní priority

Předmětné pozemky jsou součástí území, které je součástí tzv. metropolitních priorit a kde se předpokládá pořízení územního plánu části Prahy, v němž budou parametrické regulativy stanoveny plošně. Tento přístup je jakousi „skrytou" stavební uzávěrou, neboť pořízení územního plánu části Prahy není závislé na vlastnících pozemků, ale pouze na pořizovateli a na hl. m. Praze a dochází tak k opětovné blokád nakládání s pozemky a k ohrožení soukromého vlastnictví.

Požadujeme, aby byly regulativy v Metropolitním plánu stanoveny jednoznačně a požadujeme odstranění těch metropolitních priorit právě ve vazbě na zpracování územních plánů části Prahy.

Metropolitní priority jsou popsány v čl. 13 návrhu Metropolitního plánu a ustanovení čl. 13 odst. 2 jednoznačně stanovuje, že prvky uvedené jako metropolitní priority, tedy i území vymezená pro pořízení územních plánů části Prahy, mají vždy vliv na rozhodování území. Z této věty vyplývá, že v případném procesu pořizování územních plánů části Prahy bude ohrožen proces umisťování staveb v těchto územích, s čímž zásadně nesouhlasíme. Toto ustanovení je v přímém rozporu s ustanovením čl. 159 odst. 3 návrhu Metropolitního plánu, které stanoví, že vydání územního plánu části Prahy není podmínkou pro rozhodování v území.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha 6 ID 2905975 bude znění čl. 13 upraveno a upřesněno.

Jedná se o článek, který definuje prioritizaci, nikoliv však podmíněnost nebo etapizaci jednotlivých kroků, je deklaratorní povahy. Metropolitní priority představují jeden z důležitých prvků koncepce plánu, jsou součástí základní koncepce, a jejich účelem je jasně vymezit v Metropolitním plánu zásadní a významná území nebo prvky, které jsou pro rozvoj Prahy jako hlavního města klíčové, a je v zájmu Prahy je upřednostnit před ostatními a věnovat jim zvláštní pozornost pro naplnění rozvojové strategie města.

Metropolitním prioritám bude věnována zvláštní pozornost v rámci pravidelné zprávy o uplatňování Metropolitního plánu.

Vyjádření

ID 2924657

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1414
Podatel | **Shikun & Binui Management s.r.o.**
Zastupuje | 2 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI60W

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 2 právnické osoby - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2924659

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1414
Podatel | **Shikun & Binui Management s.r.o.**
Zastupuje | 2 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI60W

Lokalita | 118
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

1) Stávající stav – výšková regulace

Na pozemcích parc.č. 836/72, 836/83, 836/89, 836/96, 836/126 (k.ú. Čimice) se nacházejí stávající stavby, jejichž výška je 6 až 8 nadzemních podlaží, zatímco návrh Metropolitního plánu uvažuje s podlažností max. 4.

Z toho důvodu požadujeme, aby byla upravena vdané lokalitě výšková regulace dle skutečného stavu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Výšková regulace bude v rámci předmětného území v souvislosti se skutečným stavem navýšena.

Připomínka

ID 2924660

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1414
Podatel | **Shikun & Binui Management s.r.o.**
Zastupuje | 2 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI60W

Lokalita | 118
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

2) Zapracování parametrů výškové regulace vydaného územního rozhodnutí

V předmětném území bylo vydáno územní rozhodnutí dne 16.12.2016 pod č.j. MCP8 147559/2016, které je přílohou této připomínky. V rámci tohoto územního rozhodnutí byly umístěny stavby až o 8 nadzemních podlažích.

Požadujeme, aby zpracovatel parametry výškové regulace vyplývající z vydaného územního rozhodnutí (č.j. MCP8 147559/2016 ze dne 16.12.2016) do návrhu Metropolitního plánu zapracoval.

Požadujeme, aby v rámci předmětného území 411/118/2326 byla stanovena výšková regulace rozmezím podlažnosti 8, aby byla respektována výška již umístěných staveb, jak je uvedeno výše.

Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na vydané územní rozhodnutí stanovuje vdaném území odlišnou výškovou regulaci. Hlavní myšlenkou návrhu Metropolitního plánu je nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování. Z toho důvod je žádoucí, aby stavby v blízkosti dopravní a technické infrastruktury, byly dostatečně kapacitní a využily v plné míře potenciál městské hromadné dopravy v dané lokalitě.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu

MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Výšková regulace je vymezena na základě kapacit platného ÚP SÚ hl. m. Prahy.

Připomínka

ID 2924662

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1414
Podatel | **Shikun & Binui Management s.r.o.**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIC0Q

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2924663

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1414
Podatel | **Shikun & Binui Management s.r.o.**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIC0Q

Lokalita | 118
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

Zapracování parametrů výškové regulace ze studie

Výšková regulace daná METROPOLITNÍM PLÁNEM neodpovídá aktuálně platné změně Územního plánu Z 1635, která připouští výstavbu s 5NP (resp. 4+NP). Metropolitní plán limituje výstavbu na max. 2 nadzemní podlaží, což znamená nižší míru zastavění pozemku.

Požadujeme, aby v rámci celé transformační plochy 411/118/2028 v Metropolitním plánu bylo stanoveno rozmezí podlažnosti min. 6np vyplývající z aktuálně platné změny ÚP Z1635.

Navržený Metropolitní plán dané pozemky jednoznačně znehodnocuje. Proto požadujeme provést výše uvedenou úpravu tak, aby nedošlo ke znehodnocení pozemků oproti stávající územně plánovací dokumentaci.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Výšková regulace bude v rámci předmětného území v návaznosti na platný územní plán částečně navýšena.

Připomínka

ID 2924664

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1414
Podatel | **Shikun & Binui Management s.r.o.**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIC0Q

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

Obecná připomínky:

Zjištění možné hrubé podlažní plochy v plochách je na základě metodiky z návrhu Metropolitního plánu velice složité a nejednoznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, jejichž představení proběhlo v červnu 2018, byly na jednom území pořízeny vždy 3 studie a každá studie vykazovala jiné kapacity. **Pro vyjasnění výpočtu by bylo vhodnější stanovit maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2914970.

Připomínka

ID 2899189

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1415
Podatel | **KARAFIÁT JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMB6N

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414).

Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.

1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory

Odůvodnění:

Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí.

Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrťového centra; v současnosti také pro funkcí Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena.

Lokalita stanice metra Libuš představuje transformací zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra.

Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice).

Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.

Doporučení:

Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek;

Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory;

Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu.

Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru.

Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898175.

Připomínka

ID 2899217

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1415
Podatel | **KARAFIÁT JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMB6N

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím

Odůvodnění:

Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje;

Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.

Doporučení:

Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit;

Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště;

Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.

Poznámka:

Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námitky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898178.

Připomínka

ID 2899190

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1416
Podatel | **BAŠUS ZDENĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMEK4

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414).

Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.

1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory

Odůvodnění:

Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí.

Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrťového centra; v současnosti také pro funkcí Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena.

Lokalita stanice metra Libuš představuje transformací zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra.

Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice).

Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.

Doporučení:

Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek;

Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory;

Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu.

Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru.

Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898175.

Připomínka

ID 2899218

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1416
Podatel | **BAŠUS ZDENĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMEK4

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím

Odůvodnění:

Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje;

Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.

Doporučení:

Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit;

Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště;

Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.

Poznámka:

Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námitky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898178.

Připomínka

ID 2899191

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1417
Podatel | **HARÁK VILÉM**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMCQO

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414).

Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.

1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory

Odůvodnění:

Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí.

Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrťového centra; v současnosti také pro funkcí Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena.

Lokalita stanice metra Libuš představuje transformací zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra.

Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice).

Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.

Doporučení:

Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek;

Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory;

Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu.

Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru.

Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898175.

Připomínka

ID 2899219

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1417
Podatel | **HARÁK VILÉM**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMCQO

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím

Odůvodnění:

Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje;

Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.

Doporučení:

Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit;

Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště;

Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.

Poznámka:

Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námitky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898178.

Připomínka

ID 2899192

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1418
Podatel | **KOFROŇOVÁ TATJANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMBBY

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414).

Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.

1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory

Odůvodnění:

Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí.

Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrťového centra; v současnosti také pro funkcí Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena.

Lokalita stanice metra Libuš představuje transformací zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra.

Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice).

Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.

Doporučení:

Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek;

Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory;

Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu.

Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru.

Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898175.

Připomínka

ID 2899220

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1418
Podatel | **KOFROŇOVÁ TATJANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMBBY

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím

Odůvodnění:

Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje;

Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.

Doporučení:

Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit;

Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště;

Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.

Poznámka:

Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námitky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898178.

Připomínka

ID 2910403

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1419
Podatel | **MAREK JAROMÍR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMCF7

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414).

Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.

1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory

Odůvodnění:

Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí.

Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrťového centra; v současnosti také pro funkcí Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena.

Lokalita stanice metra Libuš představuje transformací zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra.

Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice).

Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.

Doporučení:

Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek;

Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory;

Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu.

Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru.

Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898175.

Připomínka

ID 2910405

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1419
Podatel | **MAREK JAROMÍR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMCF7

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží z komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím

Odůvodnění:

Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádaně koncepce kvalitního obytného prostředí. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje;

Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje na sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování.

Doporučení:

Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit;

Transformaci dotčené plochy v budoucnosti spojit s kontexty potřeb sídliště;

Vrátit se k zásadám urbanistická tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí.

Poznámka:

Ve smyslu § 52 zákona č. 225/2017 Sb. (stavební zákon) podá Společenství vlastníků garáží námitky proti návrhu Metropolitního plánu jako přímo dotčený účastník řízení o územním plánu, jehož práva k pozemkům a stavbám jsou návrhem řešení Metropolitního plánu dotčena, a to v etapě veřejného projednávání.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898178.

Připomínka

ID 2910244

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1420
Podatel | **ZALEJSKÝ VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X0HM

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nynějších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.

Odůvodnění:

Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910225.

Připomínka

ID 2910253

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1420
Podatel | **ZALEJSKÝ VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X0HM

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. **Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.**

Odůvodnění:

Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910226.

Připomínka

ID 2910262

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1420
Podatel | **ZALEJSKÝ VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X0HM

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3. **Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.**

Odůvodnění:

Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910227.

Připomínka

ID 2910271

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1420
Podatel | **ZALEJSKÝ VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X0HM

Lokalita | 543
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4. **Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.**

Odůvodnění:

Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910228.

Připomínka

ID 2910280

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1420
Podatel | **ZALEJSKÝ VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X0HM

Lokalita | 543
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

5. **Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.**

Odůvodnění:

Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910229.

Připomínka

ID 2910289

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1420
Podatel | **ZALEJSKÝ VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X0HM

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

6. **Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.**

Odůvodnění:

Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910230.

Připomínka

ID 2910298

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1420
Podatel | **ZALEJSKÝ VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X0HM

Lokalita | 543
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

7. **Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.**

Odůvodnění:

Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897739.

Připomínka

ID 2910307

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1420
Podatel | **ZALEJSKÝ VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X0HM

Lokalita | 543
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

8. **Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.**

Odůvodnění:

Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910232.

Připomínka

ID 2910316

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1420
Podatel | **ZALEJSKÝ VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X0HM

Lokalita | 543
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

9. **Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídliště Libuš jako nezastavitelné.**

Odůvodnění:

Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910233.

Připomínka

ID 2910325

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1420
Podatel | **ZALEJSKÝ VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X0HM

Lokalita | 543
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

10. **Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).**

Odůvodnění:

Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910234.

Připomínka

ID 2910334

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1420
Podatel | **ZALEJSKÝ VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X0HM

Lokalita | 358
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

11. **Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.**

Odůvodnění:

MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910235.

Připomínka

ID 2910343

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1420
Podatel | **ZALEJSKÝ VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X0HM

Lokalita | 075, 265
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

12. **Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.**

Odůvodnění:

Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910236.

Připomínka

ID 2910352

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1420
Podatel | **ZALEJSKÝ VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X0HM

Lokalita | 876
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

13. **Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou**.

Odůvodnění:

Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910237.

Připomínka

ID 2910361

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1420
Podatel | **ZALEJSKÝ VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X0HM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:

1. **Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně**.

Odůvodnění:

V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910239.

Připomínka

ID 2910370

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1420
Podatel | **ZALEJSKÝ VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X0HM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

2. **Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.**

Odůvodnění:

Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910240.

Připomínka

ID 2910379

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1420
Podatel | **ZALEJSKÝ VLADAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X0HM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

3. **Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.**

Odůvodnění:

Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910241.

Připomínka

ID 2910408

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1421
Podatel | **Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMCWU

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých Jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414).

Z hlediska majetkoprávních vztahů Jsou uvedené pozemky a objekty ve vlastnictví Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a20 a Pavlíkova 535/20,142 00 Praha 4.

1. Připomínka - Nesouhlas s vymezením lokality 075/Nové Dvory

Odůvodnění:

Navrhovaný cílový charakter lokality Je sám o sobě velmi různorodý a Jeho vymezení Je nepřesvědčivé a obtížně odůvodnitelné, neboť nerespektuje přirozeně celky urbánních struktur a navíc nevnímá urbanistickou koncepci sídliště Libuš. V návrhu nesporné funkčně a prostorově výrazné a významné celky, tj. hybridní Nové Dvory a prostor stanice metra Libuš, Jsou propojovány pouze formálně do Jednoho celku nevhodnou, věcně nepodloženou a dokonce závadnou formou transformace. Z rozboru ploch lokality vyznačující se rozdílným funkčním využitím Je prokazatelné, že propojení Je pouze věcně nepodloženou konstrukcí, která v sobě skrývá extenzivní rozvoj komplexně nezabezpečeného bydlení se sníženou kvalitou obytného prostředí.

Plocha centra Nových Dvorů byla dlouhodobě připravována pro plnění funkce čtvrťového centra; v současnosti také pro funkcí Integrovaného dopravní uzlu. V dominanci se Jedná o rozvojovou plochu; transformace Je v realitě plošně velmi omezena.

Lokalita stanice metra Libuš představuje transformací zásah do ploch vybavenosti a veřejného prostranství. V důsledcích si vyžádá mj. zvýšené nároky na plochy dopravy a dopravy v klidu (veřejné hromadné i osobní automobilové dopravy), což v daném prostoru a podmínkách bude obtížně zvládnutelné. Ve výsledku zřejmě převládne extenzita rozvoje, která zvýší nevyváženost uvedené funkční složky a její deficit. Zahuštěním sídliště bydlením byla evidována ztráta zhruba 200 parkovacích stání v dobré pěší dostupnosti od budoucí stanice metra.

Mimo stávající funkce pro sídliště Libuš se zvýší nároky díky rozvojovému zázemí (na plochách východně od Novodvorské ulice).

Návrh zastavitelné transformační plochy s obytným využitím v místě hromadných garáží sídliště Libuš Je umělou konstrukcí, která má zabezpečit formální spojitost obou center pro vymezení lokality bez zdůvodnění věcného smyslu. Návrh Je z mnoha odborných pohledů kontraproduktivní.

Doporučení:

Zrušit neodůvodněné vymezení lokality 075 Nové Dvory; Jedná se o uměle sestavený celek;

Vymezit výraznou rozvojovou plochu Nové Dvory;

Vymezit samostatnou transformační plochu v prostoru stanice metra Libuš s tím, že nadále bude plnit nároky na obslužné funkce pro sídliště Libuš a zvýšené požadavky s ohledem na rozvojové plochy s obytným využitím v zázemí a také se zvýšenými nároky na veřejné prostranství a dopravu.

Zdůraznit význam centra Libuš se zvýšenými plošnými nároky s využitím rozvojových ploch ve východním směru.

Nezasahovat extenzivně pojatým návrhem bydlení do stávajících deficitních ploch pro dopravu v klidu a garáží a řešení naopak orientovat na odstraňování nevyváženosti potřeb ve prospěch plnění rozvojových funkcí dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898175.

Připomínka

ID 2910410

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1421
Podatel | **Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMCWU

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Připomínka - Nesouhlas s vytržením ploch hromadných garáží ž komplexu obytného území sídliště Libuš a jeho přeřazení do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím

Odůvodnění:

• Sídliště Libuš bylo vytvářeno na podkladě zásad urbanistické tvorby se snahou o dosažení vyváženě uspořádané koncepce kvalitního obytného prostředí. Střídají se V něm nízkopodlažní objekty občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy. Vývoj stupně motorizace určil nejslabší článek organismu v plochách pro parkování a garážování. Návrh transformačních ploch s obytným využitím oslabuje nejslabší článek a tím má značnou vypovídací schopnost o způsobu a cílech transformace bez zohlednění důsledků na péči o zdraví obyvatel. Transformace ve prospěch bydlení je produktem prosazovaného způsobu myšlení uplatňovaného v praktikách plánovacího procesu územního rozvoje;

• Řešení s posunem bydlení k uliční čáře a s navrženými regulativy hladin zástavby ukazuje sledovanou prioritu spočívající ve snaze o maximální zpeněžování území sídliště s ohledem na generovaný zisk pro investory, a to bez zpětných vazeb na péči o tvorbu kvalitního obytného prostředí a proces jeho zhodnocování. Nízkopodlažní objekty hromadných garáží a mycí linky tvoří protihlukovou bariéru od provozu na Novodvorské. Odlehčují sídlišti o cca 250 aut, která by jinak musela vyjít do přetížených ulic sídliště. Jejich případná likvidace by zásadním způsobem zhoršila komfort obyvatel sídliště, kteří již dnes mají problém zaparkovat své auto v přeplněných ulicích.

Doporučení:

• Vypustit z řešení zastavitelné transformační plochy s obytným využitím na stávajících plochách garáží; funkci garážového stání je žádoucí posílit;

• Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha - Kamýk pare. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky pare. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská. Vrátit se k zásadám urbanistické tvorby se zohledněním specifických podmínek prostředí

• Transformaci dotčené plochy, na kterých jsou hromadné garáže, volně přístupná parkoviště a další občanská vybavenost *(Albert, obchod, hospoda aj.)* ponechat jako sídlištní vybavenost a v budoucnu ji ještě posílit v prospěch sídliště.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2901616.

Připomínka

ID 2910411

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1421
Podatel | **Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMCWU

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3. Připomínka - Nesouhlas s možností umísťovat podzemní stavby, jakož i výstupy/přístupy k nim, pod stávajícími hromadnými garážemi obyvatel našeho sídliště nebo v jejích těsné blízkostí.

Odůvodnění:

• Výstavbou garáží členové našeho společenství, přispěli svým dílem k řešení tehdy ještě uspokojivého stavu v oblasti parkování aut na sídlišti Libuš-Lhotka. To v té době kromě hromadných garáží disponovalo i četnými rozměrnými parkovišti pro obyvatele panelových domů. Po likvidaci nejrozsáhlejších parkovišť developerskými firmami v jihovýchodní části sídliště *(ztráta cca 250 volně přístupných parkovacích míst),* význam garáží stoupá, neboť jsou zárukou, že jejich parkovací místa developeři jen tak lehce „nezhltnou“. Jejich případná likvidace, kterou Metropolitní plán umožňuje, by znamenala, že dalších cca 300 řidičů by mělo problémy najít místo k zaparkování svého auta. Tíživý nedostatek parkovacích míst na sídlišti by se tak rapidně zvýšil.

Doporučení:

• Na nezastavěné protější *(východní straně)* ulice Novodvorská je dostatek místa pro vybudování stanice metra D Libuš a k ní příslušného zázemí. Pro výstupy z metra směrem k sídlišti není nutno budovat nový podchod pod Novodvorskou, neboť po určitých úpravách lze využít stávající podchod.

• V případě potřeby dalších parkovacích /garážových míst lze pro tento účel využít střechy/nadstavbu současných garáží, které staticky tomuto účelů vyhovují.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2901616.

Připomínka

ID 2910414

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1421
Podatel | **Společenství vlastníků garáží Pavlíkova 18 a 20**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMCWU

Lokalita | 543
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4. Připomínka - Nesouhlas s proměnou pro život přívětivého sídliště s dominantním ústředním parkem v hustě zastavěné „soudobé město“, plné věžáků, betonu a asfaltu.

Odůvodnění:

• Sídliště Libuš, až na nedostatečnou občanskou vybavenost, má vyváženou proporcionalitu zeleně a zástavby; jeho zástavba se postupně snižuje k západu a plynule přechází do volné přírody. To je devíza, kterou nám mohou obyvatele vnitřní části Prahy závidět.

Doporučení:

• V zájmu stávajících i budoucích obyvatel sídliště by se jeho charakter měl zachovat a jen mírně vylepšit o potřebnou nízkopodlažní občanskou vybavenost a zařízení pro kulturní a sportovní vyžití zejména dospívající mládeže a děti; nemělo by se zapomínat na oddychové zóny pro starší obyvatele a rodiny s dětmi *(lavičky ve stínu, pomůcky k protažení apod.).* Blízkost Modřanské rokle a lesního komplexu Kamýk skýtá příležitosti pro značné zkvalitnění prostředí a života nejen obyvatel sídliště, ale i širšího okolí

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Je vymezen park ve volné zástavbě pro ochranu nezastavěné veřejně přístupné části stavebního bloku v lokalitě struktury (07) modernistická struktura. Požadavky na realizaci laviček, cvičebních prvků a pod. je pod podrobnost ÚP.

Připomínka

ID 2903400

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1422
Podatel | **KLIMTOVÁ Miluše**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0LJ

Lokalita | 524, 967
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínky k projednávanému novému Metropolitnímu plánu

Podávám tímto návrh na změnu nově projednávaného Metropolitního plánu, respekt. žádost o změnu zařazení pozemku z kategorie „nezastavitelný“ na „zastavitelný“. Jedná se o pozemek č. 2319/10 v k.ú. Stodůlky. Tento pozemek je v Metropolitním plánu zařazen do kategorie „nezastavitelný“, určený pouze pro rekreační účely. Vzhledem k tomu, že je mezi dvěma plochami určenými k zastavění, a to 413/248/2483 a 413/524267, nevidím důvod, proč by měl být v kategorii, kde se nemůže stavět.

Pozemek patří naší rodině po dlouhé generace a já ho hodlám v budoucnu také využít k výstavbě domu pro další generaci. V žádném případě ho v současné, ale i budoucí době nehodlám prodat, nebo souhlasit s řešením, že bude použit jako rekreační, pro potřeby okolního sídliště. Historicky k tomuto pozemku ještě v nedávné minulosti patřily pozemky č. 1366/17 a na něj navazující pozemek 1366/12, nyní K.ú Řeporyje. Část zmíněného pozemku 2319/10 a dva pozemky v K,ú Řeporyje byly zařazeny také do lokality „nezastavitelné“. Odhadem se jedná o výměru, přesahující 14 000m2. Pokud je zapotřebí rekreační plocha, mohou se za přiměřenou cenu použít tyto pozemky.

V nedávné minulosti mezi léty 1989-1992 byly naší rodině pozemky, které jsme chtěli využít jako stavební znehodnoceny, pod záštitou „veřejný zájem“ a to tím, že byly zabrány na účelovou komunikaci, 2 trasy vysokého napětí s ochraným pásmem, regulace potoka apod. Vše bez náhrady škody. Pokud sečtu tyto pozemky, v k.ú. Řeporyje a Stodůlky, jedná se celkem o výměru cca 49 000 m2. Z toho vyplývá, že to pro nás znamená značnou finanční újmu.

V době komunismu byly veškeré naše pozemky tak jako u každého tzv. „V užívání socialistického sektoru“. Po jejich vrácení v roce 1992

jsem se domnívala, že o jejich dalším využití bude rozhodovat jejich majitel. Bohužel se tak nestalo a o využití pozemků v lokalitě Praha i nadále rozhoduje úředník, místo majitele. Ani není s majitelem konzultována jakákoliv předběžná dohoda.

Z výše uvedených důvodů nemohu souhlasit s tím, aby poslední pozemek, který máme byl úředně označen jako „nezastavitelný“ a měl by sloužit k rekreačním účelům obyvatel sídliště. Hodlám jej, jak už bylo zmíněno přenechat budoucí generaci k výstavbě a nikoliv prodat, nebo předat k rekreačním účelům.

Jako pamětnice vím, jak vypadala celá lokalita na které bylo vystavěno sídliště a to po roce 1995. Jednalo se o ornou půdu. Při výstavbě sídliště a povolování staveb mělo být pamatováno na to, že zde musí být nejen komunikace, zeleň, ale také rekreačně využitelné plochy. Pokud toto bylo zanedbáno a na rekreační účely jsou pak vyčleněny celé pozemky soukromých majitelů, aniž by tito majitelé měli možnost alespoň část těchto pozemků využít pro svoje záměry, není na vině majitel, ale úředník.

Čekala jsem, že dojde ke změně platného Územního plánu. Protože se tak nestalo, žádám o změnu využití pozemku na „zastavitelný“. Zároveň požádám o změnu stávajícího územního plánu ve zkráceném řízení.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Vymezení veřejné vybavenosti vyplývá z vymezení v platném ÚP - plocha VV a SP. Pro změnu platného ÚP je nutné podat oficiální žádost, není možné řešit v rámci projednání MPP.

Připomínka

ID 2924627

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1423
Podatel | **R.S. Credit s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XJ15

Lokalita | 349
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Níže v tomto dopise podávám připomínky ke změně účelu využití a zastavitelnosti pozemků p.č. 314/1 a 2868/3 v k.ú. Braník ze zastavitelné na nezastavitelnou městskou parkovou zeleň a požaduji, aby současný způsob využití a rozsah zastavitelnosti byl zachován v souladu s urbanistickým charakterem území, obecnými cíli Metropolitního plánu a zejména pak veřejným zájmem.

Vlastníkem pozemků p.č. 314/1 a p.č. 2868/3 v k.ú. Braník, je právnická osoba a pozemku p.č. 314/2 v k.ú. Braník, právnická osoba, jejímž je právnická osoba jediným společníkem.

Odůvodnění připomínek:

1. Lokalita 349/Dobeška, ve které se nachází předmětné pozemky, je vymezena jako zastavitelná lokalita se strukturou zahradního města s využitím obytná plocha. Cílový charakter lokality je stanoven dle krycího listu lokality: *„Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné*

stavební, stabilizované, obytné lokality Dobeška se strukturou zahradního města. Lokalita Dobeška je vymezena jako lokalita zahradního města. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání prostupné sítě veřejných prostranství s osou v ulici Jeremenkova a kompozičního prvku parku Zelený pruh a zachování homogenního výškového uspořádání zástavby. Ulicí Jeremenkovou je navržená tramvajová trať propojující lokalitu Dvorce s lokalitou Budějovickou.“

2. Plně v souladu jak se stávající územně plánovací dokumentací, tak se záměrem a obecnými cíli nového Metropolitního plánu je záměrem právnické osoby dotvářet tento charakter zahradního města, a to vystavěním projektu výstavby domů k bydlení typově patřících do zahradního města s bohatou zelení mezi budovami, a to plně v souladu s charakterem stávající zástavby a organicky do ní

zapadajícím. Z tohoto důvodu byla podána dne 30. 6. 2016 žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nazvané: „Bytový dům 5 ELEMENTS“ na pozemcích parc. č. 314/1, 314/2 a 2868/3 v k.ú. Braník (dále jen „Žádost“ a „Projekt“). Projekt počítá se zastavěním stávajícího zastavitelného území a s rozsáhlou členitou zelení na zbytku pozemků. Pro tento projekt bylo dokonce dvakrát vydáno souhlasné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, Odboru územního rozvoje (dále jen MHMP).

3. Řízení o Projektu je vedeno stavebním úřadem městské části Praha 4 pod sp. zn. P4/090217/16/OST/FATU (dále jen „Úřad“ a „Řízení“). Ačkoliv platí, že dle § 87 odst. 4 StavZ, ve znění platném a účinném ke dni podání Žádosti má být rozhodnutí vydáno bez zbytečného odkladu, nejdéle však do 60 dnů ode dne zahájení územního řízení; ve zvlášť složitých případech, potom nejdéle do 90 dnů, Úřad poprvé vyzval právnickou osobu k doplnění žádosti až dne 24.1.2017, tedy skoro 7 měsíců od podání žádosti! Žádost byla sice řádně doplněna, do dnešního dne nebylo rozhodnutí vydáno. Je tak třeba konstatovat, že na straně Úřadu je Řízení zatíženo naprosto neodůvodněnými a nezákonnými průtahy.

4. Navzdory tomu, že soulad Projektu s územním plánem byl dvakrát potvrzen ze strany MHMP, Úřad v Řízení setrvává na stanovisku, že Projekt není v souladu s územním plánem a označuje shora uvedená stanoviska MHMP za vadná a nesprávná, aniž by vznesl jakékoli relevantní důvody či argumenty. Úřad požaduje například podklady, které není možné získat – jedná se konkrétně o rozkres stavby do situačního výkresu v měřítku 1:500 zpracované zpracovatelem územního plánu Institutem plánování a rozvoje hl.m. Prahy (dále jen „IPR“) ačkoliv pro danou oblast nemůže IPR poskytnout podrobnější mapu než v měřítku 1:10 000, neboť podrobnější územně plánovací podklad ani dokumentace (regulační plán) ve zmíněné lokalitě neexistuje. Soulad s územním plánem je tedy nutno posuzovat v měřítku 1 : 10 000 způsobem stanoveným v OOP č. 6 /2009 hl. m. Prahy.

5. Do tohoto projektu právnická osoba do této chvíle nainvestoval více než 5.000.000,- Kč a nezákonný svévolný postup Úřadu spojený z nenadálou změnou využitelnosti území považuji za zásah do základních lidských práv a svobod, a to konkrétně: článku 2 odst 21 zákona 2/1993 Sb. – Listina Základních práv a svobod (dále jen „LZPS“) a článku 4 odst. 12 LZPS, kdy Úřad stanovuje povinnosti nad rámec zákona a Článku 11 odstavec 43 LZPS, kdy jsou vlastnická práva shora uvedených společností omezována bez zákonného důvodu, bez ohledu na veřejný zájem. V případě že skutečně dojde ke změně využitelnosti pozemku, je právnická osoba připravena v souladu s § 102 požadovat po státu náhradu škody.

6. Nezávisle na (ne)činnosti Úřadu vytýkám současnému návrhu Metropolitnímu nesoulad s veřejným zájmem, kdy místo nedostatkového bydlení, v zastavitelné oblasti k bydlení určené, je zmenšováno množství zastavitelné plochy a nuceně rozšiřován park Zelený pruh, který je mimochodem souborem budov rozdělen na dvě části, a to východní a západní, kdy západní část je skutečným parkem a východní je historicky zastavitelným územím, kde jen (ne)činnost Úřadu brání výstavbě v Praze tak potřebného bydlení. V dané lokalitě má daleko větší smysl využití území pro výstavbu příhodné zástavby určené k bydlení, a nikoliv snaha vybudovat park uprostřed zahradního města – snad každá budova v lokalitě má svou zahradu, která svou velikostí násobně převyšuje zastavěnou plochu! Jedním ze stěžejních cílů Metropolitního plánu je zahušťování zástavby v intravilánu (a zabránění přelévání zástavby za jeho hranice), a to právě zástavbou dosud nevyužitých zastavitelných území. Vzhledem k tomu, že v těsné blízkosti se nacházejí velké plochy zeleně, například přírodní park Branické skály, lesopark pod Jiráskovou čtvrtí, již zmíněný park Zelený pruh, není ve veřejném zájmu bourat soubor budov dělící zelenou plochu na dvě části a nuceně vytvářet jakousi „zelenou nudli“.

7. Dále současnému návrhu metropolitního plánu je třeba vytknout snahu o snižování biodiverzity v dané lokalitě. Pokud by změny proběhly tak, jak jsou plánovány, místo bohatého proměnlivého biotopu, kde svou niku nalezne velké množství rostlin i živočichů, budeme mít jednolitou plochu, která ani nemůže sloužit jako biokoridor pro přesun živočichů – živočichové pro svůj přesun, obzvláště mezi lidmi, potřebují úkryt, který na krátce střiženém trávníku nenaleznou. Základem biodiverzity je prolínání a překryv různých biotopů, protože právě na překryvu těchto biotopů mohou mít svou niku rostliny a živočichové z obou biotopů. Způsob budování a udržování parků na území Prahy bývá někdy označován jako „Mrtvá zeleň“ protože parky jsou sice zelené (když pominu velké plochy suché žluté, na krátko střižené trávy), ale neposkytují prostor k životu ničemu jinému než zasazeným rostlinám. Na rozdíl od toho právě prostor zahradního města dává prostor k životu několikanásobnému množství rostlin a živočichů, a to z důvodu existence různých malých zákoutí a mikro biotopů, které se mění s každým metrem, čímž poskytují útočiště pro druhy s různými požadavky – na zelených (žlutých) plochách (které jsou pro lokalitu naplánovány) nenalezne potravu dokonce ani motýl, protože před tím, než traviny a další byliny vykvetou, jsou posečeny. Projekt, jak je naplánován, sice zastaví část zastavitelného území, ale součástí Projektu je i bohatá vícepatrová zeleň, která bude skýtat úkryt jak ptákům, tak drobným savcům a hmyzu, čímž rozšíří prostor bohatého biotopu zahradního města.

8. Je třeba uzavřít, že plánovaná změna nejen že není v souladu s veřejným zájmem, ale jde přímo proti němu, zasahuje základních

práv a svobod a dokonce jde proti stěžejním principům a cílům samotného Metropolitního plánu. S ohledem na vše shora uvedené právnické osoba požaduje ponechat stávající způsob využití shora popsaných pozemků a neprovádět jejich změnu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Je vymezena plocha parku v souladu s aktuálním a plánovaným stavem.

Připomínka

ID 2921963

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1424
Podatel | **Česká ryba a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93SWQY

Lokalita | 932
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

932 (Údolní niva Vltavy) N (17) R (S) areál sádek Lahovice

Nesouhlasíme s definicí dle legendy Rozvojové plochy – Nezastavitelná rozvojová plocha s přírodním využitím - areál sádek Praha 5 – Lahovice.

V současné době slouží areál sádek k podnikatelské a obchodní činnosti.

Požadujeme změnu definice na Zastavitelnou rozvojovou plochu s produkčním využitím.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Je vymezena stávající stavba - stavební blok. Hranice zastavitelného území je dohodnuta s dotčeným orgánem - OCP MHMP.

Lokalita je vymezena jako nezastavitelná. Lokalita je tvořena plochami, které mají charakter otevřené krajiny a převážně nebyly určeny Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy k zastavění. Metropolitní plán tento stav respektuje a navrhuje zachovat. Velká část lokality je součástí zastavěného území pouze z důvodu formálního postupu jeho vymezení a není reálně zastavěna (viz čl. 8,

odst. 3 MPP). Součástí lokality je i areál bývalých skladů zdevastovaný povodněmi, který je Metropolitním plánem navržen k rekultivaci a začlenění do otevřené krajiny.

Lokalita je vymezena jako nezastavitelná rekreační. V krajinném rozhraní je přednostně podporováno rekreační využití území. Stávající úroveň rekreačního využívání lokality je vysoká a k dalšímu zvýšení zastoupení rekreačně využívaných ploch má lokalita vhodné územní podmínky.

Připomínka

ID 2915196

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1425
Podatel | **Klidné Počernice, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08H4ZKB

Lokalita | 410
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Obsah připomínky

Podatel nesouhlasí s vymezením zastavitelných ploch pro obytné využití v rámci rozvojové lokality 410/Horní Počernice východ a požaduje jejich vypuštění a změnu lokality na nezastavitelnou lokalitu se strukturou zemědělské krajiny v rovině.

Odůvodnění připomínky

Návrh Metropolitního plánu vymezuje v souladu se stávajícím Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen **„ÚPSÚ“**) ve východní části Horních Počernic rozsáhlé zastavitelné plochy určené převážně pro obytnou zástavbu. V rámci návrhu Metropolitního plánu se jedná o součást lokality označené jako 410/Horní Počernice východ, která je vymezena jako zastavitelná stavební, rozvojová, s obytným využitím a typem struktury zahradní město.

Předmětem připomínky jsou konkrétně o pozemky pare. č. 4067/3, 4067/10, 4067/1, 4091/69, 4091/27, 4091/28, 4091/4, 4091/29, 4091/30, 4091/58, 4091/8, 4091/31, 4091/17,4091/32, 4091/33, 4091/34, 4091/35, 4091/25, 4091/36, 4091/37, 4091/16, 4091/9, 4091/10, 4091/11, 4091/44, 4091/43, 4091/42, 4091/66, 4091/41,4091/65, 4091/6, 4091/40, 4091/50, 4091/7, 4091/49, 4091/48, 4091/46, 4091/45, 4091/13, 4091/12, 4091/54, 4091/14, 4085/1, 4089/5, 4087/6, 4087/1, 4087/11, 4087/7, 4087/8, 4087/9, 4105/29, 4105/28, 4105/26, 4106/3 a 4084/2, přičemž se jedná o přibližně 61 ha nových zastavitelných ploch.

Toto území bylo na základě změny č. Z1405/06 změněno z původně orné půdy na plochy s funkčním využitím OB-B, OB-C - čistě obytné, OV-D - všeobecně obytné, SV-D - všeobecně smíšené, W - veřejné vybavení, ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy, ZMK - zeleň

městská a krajinná, PP - parky a parkově upravené plochy, VN-D - nerušící výroby a služeb, DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení, S3 - urbanisticky významné komunikace a pěší lávky a S01 - S07. Doposud tyto pozemky nebyly zastavěny ani ve vztahu k nim nebylo vydáno územní rozhodnutí o umístění staveb dle navrženého funkčního využití. V současnosti se tedy jedná o zemědělskou půdu, která je tímto způsobem i fakticky využívána.

Podatel žádá, aby došlo v rámci Metropolitního plánu k vypuštění těchto zastavitelných ploch a k jejich vrácení do funkčního využití dle stavu před vydáním změny č. Z1405/06. Dle terminologie zvolené Metropolitním plánem by se jednalo o nezastavitelnou lokalitu se strukturou zemědělské krajiny v rovině, podobné jako je tomu u sousední lokality 947/Horní Počernice - Klánovice, nebo o nějaké obdobné vhodné využití.

Svou připomínku podatel odůvodňuje několika důvody. Předně vymezení rozsáhlého zastavitelného území na samém okraji území hlavního města Prahy **není v souladu se základními principy a tezemi definovanými v čl. 9 a 10 návrhu Metropolitního plánu,** především se snahou o návrat ke středu, dostřednost, rozvoj vnitřního potenciálu města, jakož i tezí *„Transformace jako zlepšení kvality městské krajiny,"* dle níž má Metropolitní plán stanovit výrazná omezeni plošným nárokům na rozvoj města do otevřené krajiny a přednostně doplňovat transformační plochy blízko centra.

Dle přesvědčení podatele je vymezení rozsáhlých zastavitelných ploch na samém okraji města v rozporu s koncepcí stanovenou Metropolitním plánem. Podatel podotýká, že již při schvalování změny č. Z1405/06 Útvar rozvoje hl. m. Prahy nedoporučoval schválení této změny, a to právě s ohledem na negativní vliv na celoměstskou urbanistickou koncepci a výrazné rozšíření rozvojových ploch bydlení v dosud nezastavěném území na východním okraji města.

V daném případě je navíc území Horních Počernic již nyní významně zatíženo dopravou a průmyslovou zónou, přičemž zastavění dalších rozsáhlých ploch by zatížení území dále zhoršilo. Území navíc není na výstavbu připraveno - není dořešena veřejná infrastruktura (inženýrské sítě, kanalizace) ani dopravní napojení lokality.

Z tohoto důvodu není vymezení předmětných zastavitelných ploch ani v souladu s **úkoly a cíli územního plánování** definovanými v § 18 a § 19 stavebního zákona, které musí být územně plánovací dokumentace zohledňovat.

Především má dle §18 odst. 2 stavebního zákona územní plánování zajišťovat předpoklady **pro udržitelný rozvoj** území soustavným a komplexním řešením **účelného využití a prostorového uspořádání území s** cílem dosažení **obecně prospěšného souladu**

veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Dále má územní plánování dle § 18 odst. 4 stavebního zákona chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti a určovat podmínky pro **hospodárné využívání zastavěného území a** zajišťovat **ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků s** tím, že zastavitelné plochy se mají vymezovat s ohledem na **potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.**

Podatel je přesvědčen, že již změna č. Z1405/06, která zastavění pozemků umožnila, byla vydána v rozporu s těmito principy, jelikož umožnila rozšíření zastavitelných ploch do volné krajiny, aniž by důsledně zohlednila udržitelný rozvoj území a požadavek na ochranu nezastavěného území a upřednostnění výstavby v rámci zastavěného území.

Rovněž nebyla tato změna v souladu s § 19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, podle něhož je úkolem územního plánování prověřovat a posuzovat **potřebu změn v území,** veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, **vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.** Jak již bylo zmíněno výše, vymezena rozsáhlá zastavitelná plocha vyvolá značné nároky na novou infrastrukturu, kterou bude potřeba nově vybudovat - území nemá obsluhu veřejnou kolejovou dopravou a dopravní obsluha by byla zajištěna pouze individuální automobilovou dopravou nebo veřejnou autobusovou dopravou, které jsou jednak zdrojem imisí a hluku, jednak přitíží dopravě na okolních pozemních komunikacích.

Podatel dále uvádí, že záměr redukovat zastavitelné plochy v lokalitě Horní Počernice byl vyhodnocen jednoznačně kladně i ze strany Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy (dále jen **„IPR“**). IPR který vydal dne 4. 5. 2018 vyjádření č. j. 1598/18, v němž obecně vyjádřil podporu redukci zastavitelných ploch za hranicí zastavěného území a doporučil Městské části Praha 20, aby v procesu pořizování Metropolitního plánu v tomto směru uplatnila připomínky. Vyjádření navazovalo na schůzku, která se uskutečnila dne 24. 1. 2018 mezi zástupci IPR, UZR MHMP a Městské části Praha 20, přičemž jako nejvhodnější byla diskutována právě možnost vrátit území do stavu před změnou č. Z1405/06, a tedy aby byly zastavitelné plochy vymezeny jako nezastavitelné.

IPR dále ve vyjádření podrobně rozvedl, proč je dle jeho názoru vrácení území v lokalitě Horní Počernice východ do stavu před vydáním změny Z1405/06 v souladu s republikovými prioritami Politiky územního rozvoje. Zásadami územního rozvoje HMP i celkovou koncepcí rozvoje města.

Z hlediska platných Zásad územního rozvoje HMP, ve znění Aktualizace č. 1, lze odkázat především na priority územního plánování č. 4) „*Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.* “ č. 5) „*Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy.“ a* č. 7) *„Vytvořit podmínky umožňující omezit individuální automobilovou dopravu směrem do centra města, zejména do území Památkové rezervace v hlavním městě Praze. “*

Dále je potřeba upozornit na skutečnost, že dotčené pozemky jsou součástí zemědělského půdního fondu v I. a II. třídě ochrany. Dle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb. lze v současnosti zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, **kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.** Ačkoli je pravdou, že se toto ustanovení nepoužije při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich využití, přesto je v daném případě žádoucí, aby došlo k redukci zastavitelných ploch, a tím navrácení této nejkvalitnější půdy k jejímu předchozímu využití.

Dle § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb. totiž platí, že pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace jsou povinni řídit se zásadami plošné ochrany zemědělského půdního fondu, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů **nejvýhodnější. V** daném případě je jednoznačně nejvýhodnějším vrácení tohoto rozsáhlého území zpět do nezastavitelných ploch, a to í s ohledem na skutečnost, že pozemky nebyly po dlouhou dobu k zástavbě využity, ačkoli zastavěny být mohly.

Ze všech výše uvedených důvodů tedy podatel shrnuje, že nesouhlasí s vymezením zastavitelných ploch pro obytné využití v rámci rozvojové lokality 410/Horní Počernice východ a požaduje jejich vypuštění a změnu lokality na nezastavitelnou lokalitu se strukturou zemědělské krajiny v rovině.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2914611.

Připomínka

ID 2920987

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1425
Podatel | **Klidné Počernice, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08H4ZL6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh", ale o „průtah", který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895213.

Připomínka

ID 2920999

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1425
Podatel | **Klidné Počernice, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08H4ZL6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

- **je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T** (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895544.

Připomínka

ID 2921009

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1425
Podatel | **Klidné Počernice, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08H4ZL6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

- **vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny**, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895552.

Připomínka

ID 2921019

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1425
Podatel | **Klidné Počernice, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08H4ZL6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

- **přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy**. Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895554.

Připomínka

ID 2921029

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1425
Podatel | **Klidné Počernice, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08H4ZL6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

- **způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích**. Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895557.

Připomínka

ID 2921039

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1425
Podatel | **Klidné Počernice, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08H4ZL6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

- bude mít za následek **výrazné zhoršení životního prostředí** v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související **zvýšení zdravotních rizik**.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895560.

Připomínka

ID 2921049

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1425
Podatel | **Klidné Počernice, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08H4ZL6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

- **vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000** (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Lítožnické rybníky, atd.).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895563.

Připomínka

ID 2921059

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1425
Podatel | **Klidné Počernice, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08H4ZL6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto **požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat** tu, která se ukáže jako **nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895222.

Připomínka

ID 2915126

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1426
Podatel | **TOBEK JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAFCD

Lokalita | 954
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vlastníci pozemku parc. č. 281/79, k. ú. Nedvězí u Říčan, obec hlavní město Praha, požadují, aby dané území bylo vymezeno, jako zastavitelné.

Území se nachází v těsném sousedství obce Říčany. Navazuje již na vybudovanou dopravní a technickou infrastrukturu. Jsme si vědomi faktu, že by nemělo v rámci hlavního města Prahy docházet ke srůstání sídel. Současný stav území ovšem již vykazuje tuto skutečnost.

Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu toto spojení akceptoval a umožnit tak další rozvoj v této lokalitě.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčený pozemek součástí nezastavitelného území, nachází se v ploše /OP/ - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny. Pozemek se nachází na zemědělské půdě v I. třídě ochrany, kde je v případě předpokládaného záboru ZPF nutno navíc prokázat veřejný zájem převažující nad veřejným zájmem ochrany ZPF (§ 4 zákona č.

334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění).

Hranice zastavitelného území byla dohodnuta s dotčeným orgánem - OCP MHMP.

Připomínka

ID 2915127

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1427
Podatel | **Kolovratský KOS, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX4XA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Požadujeme v návrhu Metropolitního plánu pro celé území MČ Praha-Kolovraty doplnit ochrannou zeleň u Pražského okruhu SOKP 511 i veškerou ostatní návrhovou zeleň v rozsahu současného platného územního plánu hlavního města Prahy.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha-Kolovraty, viz podrobnější vypořádání ID 2912910.

Připomínka

ID 2915131

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1427
Podatel | **Kolovratský KOS, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX4XA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Požadujeme na území MČ Praha-Kolovraty doplnit do návrhu Metropolitního plánu v rámci rozvojových ploch návrh ploch pro novou občanskou vybavenost, která dostatečně pokryje potřebu občanské vybavenosti danou nárůstem počtu obyvatel možnou výstavbou v rozvojových plochách.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkami MČ Praha-Kolovraty, viz podrobnější vypořádání ID 2912461 a 2912462.

Připomínka

ID 2899265

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1428
Podatel | **PROŠEK VÍT**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XH6U

Lokalita | 947
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Jako majitelé pozemku č. 4200/10 v katastrálním území Horní Počernice vznášíme tímto připomínku vůči navrhované podobě územního (Metropolitního) plánu. Výše uvedený pozemek navazuje na stávající zástavbu, přesto zhruba jeho polovina je v plánu navržena pro zemědělské využití, přičemž celý tento pozemek byl navrhován jako zastavitelné území již v předchozím návrhu územního plánu z roku 2008. Vzhledem k tomu, že v budoucnu naše rodiny hodlají využít pozemek ke stavbě rodinných domů, máme zájem o to, aby byl celý tento pozemek v metropolitním plánu veden jako pozemek určený k zástavbě.

Vstoupili jsme v tomto ohledu do jednání se starostkou MČ Praha 20, respektive s projekční kanceláří, která v této oblasti navrhuje inženýrské sítě. Dle jejich vyjádření je možné véstv této oblasti komunikace přes pozemek č. 4155/6 a v jejím rámci je zde možno vést též veškeré inženýrské sítě. Navazující komunikace by měla ideálně kopírovat půdorys stávající komunikace V Slavětíně a mohla by se tak stát přístupovou komunikací k námi plánovaným stavebním pozemkům.

Dále si dovolujeme upozornit na skutečnost, že dotčenou oblast (část pozemku č. 4200/10 společně s pozemky okolními) v navrhovaném Metropolitním plánu v území na sever od dálnice D11 oblast určené k zástavbě doslova “obkličuje”. Zde si klademe otázku, proč je zástavba rozšiřována severovýchodním směrem, přičemž uprostřed této oblasti by vznikla poměrně rozsáhlá proluka s výhradně zemědělským užitím. Není vhodnější udržovat rezidenční oblasti kompaktní namísto toho, aby se rozrůstaly směrem dále od centra města?

Vzhledem k výše uvedenému žádáme o změnu v navrhovaném Metropolitním plánu tak, aby oblast našeho zájmu mohla být v budoucnu využita pro stavbu rodinných domů.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je částečně v souladu s požadavkem MČ Praha 20 - viz vypořádání ID 2906020.

V souladu s uvedeným vypořádáním bude vymezení nových rozvojových ploch s obytným využitím přeskupeno a rozšířeno též v části dotčeného pozemku.

Pro vymezení ve východní části dotčeného pozemku nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčená část pozemku součástí nezastavitelného území, nachází se v ploše /OP/ - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny (v územní rezervě plocha SV-C). Hranice zastavitelného území byla dohodnuta s dotčeným orgánem - OCP MHMP.

Připomínka

ID 2915137

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1429
Podatel | **FIALA JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV15H

Lokalita | 919
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou: p.č. 1991/2 v k.ú. Kbely

Podáváme připomínku k vymezení výše uvedených pozemků do ploch nezastavitelných. Na území výše uvedených pozemků se v souladu se studií, kterou letos v lednu odsouhlasila Městská část Praha 19, projednává jejich změna funkčního vymezení, a to do ploch zastavitelných určených pro nerušící výrobu.

Plochy mají vhodné umístění z hlediska napojení na dopravní infrastrukturu a minimální vliv na pohodu a hygienické limity obytné zástavby.

Jedná se o rozšíření možnosti nabídky těchto ploch, kterých je v daném území i na území hlavního města Prahy nedostatek.

Území navazuje a logicky podél navrhované komunikace rozšiřuje plochy tohoto funkčního využití, a to v souladu se zájmy a souhlasem jak Městské části Praha 19 - Kbely, tak Městské části Praha - Satalice.

Obě městské části v tomto území vidí vítaný potenciál nabídky pracovních míst pro místní občany.

Z hlediska návrhu územního plánu Prahy (Metropolitní plán), by se tyto plochy mohly logicky zahrnout do ploch zastavitelných rozvojových s produkčním využitím s regulací sousedního krycího listu 596/Areály Satalice.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2914939.

Připomínka

ID 2915144

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1430
Podatel | **Sipadus a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94LIDJ

Lokalita | 143
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Pozemky parcelní č. 2254/14 a 2253 v katastrálním území Kyje (dále jen „dotčené pozemky“)

Jakožto vlastník dotčených pozemků si dovolujeme podat následující námitky proti návrhu Metropolitního plánu:

MP plán svým vymezením využití území na předmětných pozemcích nerespektuje aktuálně platný ÚP SÚ hl. města Prahy v platném znění (Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999. Závazná část územního plánu je stanovena obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schválenou usnesením č. 1156 Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 1999, s účinností od 1. 1. 2000, aktualizovanou následnými vyhláškami hl. m. Prahy a opatřeními obecné povahy.).

Změnou využití území u dotčených pozemků, zejména zařazením dotčených pozemků do veřejné vybavenosti, by dle našeho názoru došlo k nezákonnému zásahu do práv vlastníka a k jejich bezdůvodného znehodnocení.

Vlastník nabyl dotčené pozemky za účelem jejich komerčního využití. Územní plán platný v době nabytí dotčených pozemků (a i v současné době) umožňuje využití pozemků pro umístění staveb a zařízení pro sport a tělovýchovu, a to jak krytých, tak i otevřených sportovních zařízení. Vedle toho je možné na pozemcích umisťovat klubová zařízení, obchodní zařízení, zařízení veřejného stravování a ubytovacích zařízení pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí. Vlastník plánuje projekt soukromého sportovního klubu s venkovními sportovišti, klubovnou, šatnami, relaxační zónou a ubytovací zónou (vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).

Návrh Metropolitního plánu zařazuje dotčené pozemky do plochy veřejné vybavenosti / plochy rekreační vybavenosti. S tímto zařazením vlastník nesouhlasí, a to zejména z následujících důvodů:

 legitimní očekávání vlastníka při nabytí dotčených pozemků byla založena na platném územním plánu a změnou navrženou Metropolitním plánem by byla zcela zásadně porušena a dotčené pozemky znehodnoceny;

 navrhovaná změna dále zcela jednoznačně porušuje zásadu proporcionality, kdy navrhovaný Metropolitní plán sám předpokládá řadu způsobů využití, které jsou stávajícímu způsobu využití svým obsahem daleko bližší a kdy zařazení do jiného způsobu využití by nepředstavovalo tak zásadní zásah do práv vlastníka;

 prostřednictvím navržené změny se obec snaží naplňovat veřejný zájem pomocí soukromého majetku a to za použití administrativního opatření (tj. změnit soukromý pozemek na pozemek veřejné vybavenosti prostřednictvím změny územního plánu, resp. nového územního plánu); toto opatření obec uplatňuje, aniž by se jakkoliv pokusila veřejný zájem naplnit jiným způsobem (např. jednáním s vlastníkem o odkoupení pozemku za tržní cenu – pokud je obec toho názoru, že by měl pozemek sloužit pro naplňování veřejného zájmu); tento postup považuje vlastník za protiprávní;

 vedle toho Metropolitní plán mění využití pozemků v tomtéž území, které měly sloužit pro plnění veřejných funkcí – např. pozemky pro veřejné vybavení (VV), pozemky pro parky, historické zahrady a hřbitovy (ZP) a pozemky pro zeleň městskou a krajinnou (ZMK) na pozemky využitelné pro bytovou výstavbu což je ve vztahu k vlastníkovi dotčených pozemků jednoznačně diskriminační; diskriminační charakter navrhovaného opatření je navíc podtržen i tím, že pozemky v okolí dotčených pozemků, které patří Hlavnímu městu Praze a které mají dle stávajícího územního plánu stejný způsob využití, jako dotčené pozemky (tj. SP), návrh Metropolitního plánu na pozemky pro veřejnou vybavenost nemění (viz např. pozemek parc. č. 1295/1 v k.ú. Hloubětín).

Na základě výše uvedeného vlastník navrhuje, aby bylo zachováno využití dotčených pozemků minimálně stejné, jak stanoví stávající územní plán.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu

MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Je vymezena návrhová plocha pro rekreační vybavenost v souladu s vymezením v platném ÚP SÚ hl. m. Prahy - plocha s rozdílným způsobem využití SP (sportu). Je zachována právní kontinuita, nedochází tedy k znehodnocení pozemku.

Připomínka

ID 2915149

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1431
Podatel | **VYČÍTAL MILOSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVE1I

Lokalita | 923
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Hranice zastavitelného obytného území prodloužit po západních hranicích pozemků až k hranici ochranného pásma vedení vysokého napětí dle přiloženého nákresu. Touto úpravou bude vytvořena kompaktní zarovnaná hranice zastavitelného území a zvýší se obytná plocha pro rozšíření obce. Z východní i jižní strany tohoto území je velká plocha zeleně a rozšíření zastavitelného území nezpůsobí újmu na životním prostředí, ale naopak vytvoří podmínky pro kvalitní obytnou zástavbu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem MČ Praha-Ďáblice - viz vypořádání ID 2907435.

Připomínka

ID 2915151

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1431
Podatel | **VYČÍTAL MILOSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVE1I

Lokalita | 237
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Prodloužit ulici Na znělci přes pozemek č.p. 1553, který je ve správě obce, až k hranici cesty č.p. 1548/113.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Požadavku je již v návrhu Metropolitního plánu vyhověno,
v prodloužení ulice Na Znělci je vymezeno uliční napojení.

Připomínka

ID 2915152

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1431
Podatel | **VYČÍTAL MILOSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVE1I

Lokalita | 237, 923
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Obnovit stávající cestu č.p. 1548/113 pro obslužný a pěší provoz od komunikace Buližníková - č.p. 1548/44 - až po stávající cestu 1172/1 a propojit s prodlouženou ulicí Na znělci.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Požadavku je již v návrhu Metropolitního plánu vyhověno,
v prodloužení ulice Buližníkové je vymezeno uliční propojení dvou bodů.

Připomínka

ID 2915172

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1431
Podatel | **VYČÍTAL MILOSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOJ2

Lokalita | 237
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Zrušit navrženou trasu propojovací komunikace napříč produkční plochou dle přiloženého nákresu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha-Ďáblice ID 2907429 bude vymezení koridoru trasy komunikace 610/-/7 upraveno tak, aby více odpovídalo řešení okolních ploch.

Připomínka

ID 2915174

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1431
Podatel | **VYČÍTAL MILOSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOJ2

Lokalita | 237, 921
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Přesunout navrženou propojovací komunikaci mezi ulicí K lomu a Kosteleckou směrem ke komunikaci Cínovecké a vést okrajem zelené plochy na hranici produkční plochy.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha-Ďáblice ID 2907429 bude vymezení koridoru trasy komunikace 610/-/7 upraveno tak, aby více odpovídalo řešení okolních ploch.

Připomínka

ID 2915176

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1431
Podatel | **VYČÍTAL MILOSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOJ2

Lokalita | 237, 921
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Prodloužit ulici K lomu a propojit s navrženou propojovací komunikací mezi ulicí K lomu a Kosteleckou, která bude vedena okrajem zelené plochy na hranici produkční plochy.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Požadavku je již v návrhu Metropolitního plánu vyhověno.
V prodloužení ulice K Lomu je vymezena návrhová trasa komunikace 610/-/19 - Komunikační propojení Ďáblice - Letňany a v kolmém směru trasa 610/-/7 - Komunikace v rozvojovém území Ďáblic.

Připomínka

ID 2915177

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1431
Podatel | **VYČÍTAL MILOSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOJ2

Lokalita | 237
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Alternativa bodu 2; Přesunout navrženou propojovací komunikaci směrem k zastavěné části obce a vést zeleným pásem mezi obytným územím a produkční plochou.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha-Ďáblice ID 2907429 bude vymezení koridoru trasy komunikace 610/-/7 upraveno tak, aby více odpovídalo řešení okolních ploch.

Připomínka

ID 2915178

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1431
Podatel | **VYČÍTAL MILOSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVG3U

Lokalita | 237
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Souhlasím s vedením hranice zastavěného obytného území tak, jak je nyní uvedeno v návrhu Metropolitního plánu a navrženou hranicí obytné zóny dle zákresu na přiložené kopii výkresu a žádám, aby nebylo přihlédnuto k připomínce Městské části Praha - Ďáblice, která požaduje změnit hranici zastavitelného území na úroveň původní verze územního plánu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Vymezení hranice zastavitelného území bude upraveno v souvislosti s vypořádáním požadavků městské části Praha-Ďáblice - ID 2907311, 2907429, 2907434, 2907435 a 2907460.

Připomínka

ID 2915181

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1431
Podatel | **VYČÍTAL MILOSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVG3U

Lokalita | 923
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Hranice zastavitelného obytného území prodloužit po hranicích pozemků přilehlých k ulici Statková. Tím se vytvoří kompaktní zarovnaná hranice zastavitelného území a zvýší se obytná plocha pro rozšíření obce.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Jednalo by se o neodůvodnitelné vymezení nových zastavitelných ploch na úkor ploch nezastavitelných (§ 55 odst. 4 stavebního zákona).

Připomínka

ID 2915183

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1431
Podatel | **VYČÍTAL MILOSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVG3U

Lokalita | 237
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

Zrušit zastavitelné území 415/237/4006, které je nevhodně umístěno v blízkosti skládky a na prameništi retenční nádrže.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha-Ďáblice ID 2907311 bude rozsah rozvojového území upraven dle zpracované studie.

Připomínka

ID 2915184

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1431
Podatel | **VYČÍTAL MILOSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVG3U

Lokalita | 923
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

Zvětšit plochu pro retenční nádrž pro jímání srážkových vod a přívalových dešťů.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha-Ďáblice, viz podrobnější vypořádání ID 2907430.

Připomínka

ID 2899290

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1432
Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX2LC

Lokalita | 228, 947
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Navrhuji zrušení ČOV Čertousy v lokalitě 228/ Čertousy a né její zkapacitnění. Dále navrhuji vymezit plochu pro novou ČOV Sychrov při východní hranici městské části (jde o pořizovanou změnu územního plánu č. Z 2979/09). Do metropolitního plánu zakreslit trasu kanalizačního sběrače k ČOV Sychrov, tak aby bylo možné napojit východní část Horních Počernic a přepojit sběrač k ČOV Čertousy v místech před přečerpáním trasy do ČOV Čertousy. Prověřit pro Horní Počernice kanalizační sběrače s napojením na ústřední ČOV na Císařském ostrově.

Odůvodnění připomínky Ad 1)

Malá ČOV Čertousy byla vystavěna pro Kasárna na Bílém vrchu a pro budovu bývalých Československých cirkusů . Tato původní ČOV neobtěžovala svým zápachem obyvatele Čertous a byla v dostatečné vzdálenosti od zástavby. V 80.letech bylo plánování její zrušení - přesunutí ještě dále od zástavby a rozšíření pro odkanalizování Horních Počernic. Bohužel ČOV Čertousy byla posunuta cca 20 m od obytných domů, které v lokalitě stojí od roku 1921.

1.dochovaná stížnost na zápach ČOV Čertousy je z roku 1986. Od té doby došlo k rekonstrukcím a k navýšení kapacity ČOV Čertousy což vede k většímu zápachu a k překračování imisních limitů a problém jen znásobuje.

ČOV Sychrov pouze napravuje urbanistickou chybu umístění ČOV do těsné blízkosti zástavby, která vznikla v době „totality“. V lokalitě již stavební úřad vydal, magistrát zatím nepotvrdil, výstavbu dalších 150 rodinných domů a školky. Další projekty v lokalitě jsou v přípravě. U stávajících PČOV – Čertousy se vůbec nepočítalo s napojením výrobních a logistických areálů. Ve skutečnosti jsou do ČOV – Čertousy napojeny což způsobuje velké problémy.

Odůvodnění připomínky Ad 2)

ČOV Čertousy již podruhé neobdržela kladné stanovisko EIA na projekt svého zkapacitnění. Zkapacitnění Čertous spočívá v dostavbě nové linky, nejedná se o žádnou renovaci.

Odůvodnění připomínky Ad 3)

Horní Počernice mají aktuální potřebu napojit neodkanalizované lokality a drobnou zástavbu na ČOV – Sychrov.

Odůvodnění připomínky Ad 4)

Místo pro novou čistírnu na Sychrově je nejlepší možné, což potvrdil i Generel odvodnění Prahy - je hydraulicky co nejníže, je napojeno na fungující silniční síť a technickou infrastrukturu, existuje souhlas majitelů pozemku s vybudováním. Realizace na Sychrově je ekonomicky méně náročné než zkapacitňování starých ČOV v blízkosti zástavby (v blízkosti zástavby musí být za prvé navrženo zakrytí veškerých provozů, za druhé odváděný vzduch musí být perfektně vyčištěn – filtry jsou ale příliš drahé a je třeba je neustále měnit). A především – na rozdíl od stávající čistírny v Ä Œertous& iacute;ch by vyhovovalo pásmo ochrany prostředí ČOV dle příslušné normy. Nová ČOV Sychrov by neobtěžovala obyvatele hlukem ani zápachem.

Odůvodnění připomínky Ad 5)

Odkládáním vybudování ČOV Sychrov dochází ke snaze budování malých a středních ČOV, což je s ohledem na zásady územního rozvoje nevyhovující. Stavební úřad eviduje několik žádostí o malé a střední ČOV . Rozšiřování ČOV Čertousy ve správním území hl. m. Prahy v hustě obydlené lokalitě je silně proti zásadám ZÚR. Drobení technické infrastruktury ČOV pro jednotlivé developerské výstavby zcela odporuje Politice územního rozvoje ČR 2008.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 20, viz podrobnější vypořádání ID 2906044.

Připomínka

ID 2922639

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1432
Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX2EB

Lokalita | 228
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Navrhuji trasu komunikace s označením 610/-/44 vést z křižovatky K Bílému vrchu, K Zelenči – nejprve ulicí K Bílému vrchu a dále podél Novopacké na východ. Nebude-li vyhověno větě první, navrhuji veřejně prospěšnou stavbu komunikace „610/-/44“ posunout na sever tak, aby se zásadně oddálila od stávající zástavby a navázala na komunikaci „Do Čertous“ (tedy nikoliv na komunikace F. V. Veselého a K Zelenči, jak je uvedeno v návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy). Navrhuji zrušení návrhu dopravního propojení ulic Kludských a K Zelenči (navrženo šipkou).

Odůvodnění připomínky Ad 1)

Poukazuji na nesoulad v krycím listu.

Souhlasím s „CÍLOVÝM CHARAKTEREM LOKALITY"

Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, obytné lokality Čertousy se strukturou vesnickou. Lokalita Čertousy je vymezena jako lokalita s původní vesnickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a ochrana charakteristických prvků, zejména historických jader vesnic Horní Počernice kolem původní návsi na místě dnešního Křovinova náměstí a Čertousy u Podsychrovského rybníku, obklopeného rezidenční zástavbou. Stávající zástavbu ze severu doplňují plochy transformační a rozvojové s obytným využitím , které prostorovým uspořádáním i využitím navazují na stabilizovanou část lokality …Nově vymezené propojení a prvky silniční sítě jsou součástí sítě veřejných prostranství, svými parametry a uspořádáním respektují charakter lokality.“

Jestliže mají být silniční sítě součástí veřejného prostranství, nemohou být zapojeny do „severního obchvatu“ Horních Počernic. A nemohou být veřejně prospěšnou stavbou! Tomu odporuje část

krycího listu „910 / Veřejně prospěšné stavby pro stavby dopravní infrastruktury 910-610/-/44 Komunikační propojení Ve Žlíbku - U Úlů“ Komunikace 610/-/44 by pak byla ponechána jako obslužná komunikace pro danou lokalitu bez vyznačení v metropolitním územním plánu. Severní obchvat Čertous by pak neobtěžoval žádné občany v lokalitě Čertousy. Komunikace 610/-/44 tak jak je navržená, by projížděla obytnou zónou, kde na silnicích pobíhají děti.

Odůvodnění připomínky Ad 2)

Odkazuji se též na Pražským stavebním předpisy, aby propojení ulice K Zelenči a U Úlů bylo zklidněnou komunikací, která bude plnit funkci „veřejného prostranství“. Výklad k Pražským stavebním předpisům se zabývá 3.2 Kvalita veřejných prostranství

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 20, viz podrobnější vypořádání ID 2906256.

Připomínka

ID 2922642

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1432
Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX2KH

Lokalita | 594, 624, 629, 630
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Na celém k. ú. Horní Počernice požadujeme „zastavitelné produkční lokality“ v krycích listech omezit na stavby, které nesmí svými vlivy narušovat provoz a užívání staveb a zařízení ve svém okolí a zhoršovat životní prostředí nad přípustnou míru. Dále pro rozvojovou plochu 413/594/2313 a 413/594/2381 stanovit limity využití- vyloučit stavby např. Zařízení na výrobu cementu, vápna nebo zpracování magnezitu aj.

Odůvodnění připomínky Ad 1)

Pokud tyto plochy nebudou mít omezení, mohou na nich vzniknout stavby, které budou ohrožovat obyvatele Horních Počernic. I tyto plochy jsou v sousedství obytné zástavby Horních Počernic.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu s vypořádáním požadavků městské části Praha 20 ID 2906005, 2906046 a 2906277 bude upraveno vymezení produkčních ploch v lokalitě 594/Areály Horní Počernice. Pro rozvojovou plochu produkční 413/594/2313 bude doplněn individuální regulativ - "V rozvojové ploše je možné umísťovat pouze skladovací areály".

Připomínka

ID 2922645

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1432
Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX2T8

Lokalita | 410
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Nesouhlasím s vymezením zastavitelných ploch pro obytné využití v rámci rozvojové lokality 410/Horní Počernice východ a požaduji jejich vypuštění a změnu lokality na nezastavitelnou lokalitu se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Žádám, aby došlo v rámci Metropolitního plánu k vypuštění těchto zastavitelných ploch a k jejich vrácení do funkčního využití dle stavu před vydáním změny č. Z1405/06. Dle terminologie zvolené Metropolitním plánem by se jednalo o nezastavitelnou lokalitu se strukturou zemědělské krajiny v rovině, podobně jako je tomu u sousední lokality 947/Horní Počernice – Klánovice, nebo o nějaké obdobné vhodné využití.

Odůvodnění Připomínky ad1)

Návrh Metropolitního plánu vymezuje v souladu se stávajícím Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen „ÚPSÚ“) ve východní části Horních Počernic rozsáhlé zastavitelné plochy určené převážně pro obytnou zástavbu. V rámci návrhu Metropolitního plánu se jedná o součást lokality označené jako 410/Horní Počernice východ, která je vymezena jako zastavitelná stavební, rozvojová, s obytným využitím a typem struktury zahradní město.

Předmětem připomínky jsou konkrétně o pozemky parc. č. 4067/3, 4067/10, 4067/1, 4091/69, 4091/27, 4091/28, 4091/4, 4091/29, 4091/30, 4091/58, 4091/8, 4091/31, 4091/17, 4091/32, 4091/33, 4091/34, 4091/35, 4091/25, 4091/36, 4091/37, 4091/16, 4091/9, 4091/10, 4091/11, 4091/44, 4091/43, 4091/42, 4091/66, 4091/41, 4091/65, 4091/6, 4091/40, 4091/50, 4091/7, 4091/49, 4091/48, 4091/46, 4091/45, 4091/13, 4091/12, 4091/54, 4091/14, 4085/1, 4089/5, 4087/6, 4087/1, 4087/11, 4087/7, 4087/8, 4087/9, 4105/29, 4105/28, 4105/26, 4106/3 a 4084/2, přičemž se jedná o přibližně 61 ha nových zastavitelných ploch.

Odůvodnění Připomínky ad 2)

Toto území bylo na základě změny č. Z1405/06 změněno z původně orné půdy na plochy s funkčním využitím OB-B, OB-C – čistě obytné, OV-D – všeobecně obytné, SV-D - všeobecně smíšené, VV – veřejné vybavení, ZP – parky, historické zahrady a hřbitovy, ZMK – zeleň městská a krajinná, PP – parky a parkově upravené plochy, VN–D - nerušící výroby a služeb, DU – urbanisticky významné plochy a dopravní spojení, S3 – urbanisticky významné komunikace a pěší lávky a SO1 - SO7. Doposud tyto pozemky nebyly zastavěny ani ve vztahu k nim nebylo vydáno územní rozhodnutí o umístění staveb dle navrženého funkčního využití. V současnosti se tedy jedná o zemědělskou půdu, která je tímto způsobem i fakticky využívána.

Odůvodnění Připomínky ad 3)

Vymezení rozsáhlého zastavitelného území na samém okraji území hlavního města Prahy není v souladu se základními principy a tezemi definovanými v čl. 9 a 10 návrhu Metropolitního plánu, především se snahou o návrat ke středu, dostřednost, rozvoj vnitřního potenciálu města, jakož i tezí „Transformace jako zlepšení kvality městské krajiny," dle níž má Metropolitní plán stanovit výrazná omezení plošným nárokům na rozvoj města do otevřené krajiny a přednostně doplňovat transformační plochy blízko centra.

Domnívám se, že je vymezení rozsáhlých zastavitelných ploch na samém okraji města v rozporu s koncepcí stanovenou Metropolitním plánem. Již při schvalování změny č. Z1405/06 Útvar rozvoje hl. m. Prahy nedoporučoval schválení této změny, a to právě s ohledem na negativní vliv na celoměstskou urbanistickou koncepci a výrazné rozšíření rozvojových ploch bydlení v dosud nezastavěném území na východním okraji města.

V daném případě je navíc území Horních Počernic již nyní významně zatíženo dopravou a průmyslovou zónou, přičemž zastavění dalších rozsáhlých ploch by zatížení území dále zhoršilo. Území navíc není na výstavbu připraveno - není dořešena veřejná infrastruktura (inženýrské sítě, kanalizace) ani dopravní napojení lokality.

Z tohoto důvodu není vymezení předmětných zastavitelných ploch ani v souladu s úkoly a cíli územního plánování definovanými v § 18 a § 19 stavebního zákona, které musí být územně plánovací dokumentace zohledňovat.

Především má dle §18 odst. 2 stavebního zákona územní plánování zajišťovat předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Dále má územní plánování dle § 18 odst. 4 stavebního zákona chránit krajinu jako podstatnou složku

prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti a určovat podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťovat ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků s tím, že zastavitelné plochy se mají vymezovat s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Odůvodnění Připomínky ad 4)

IPR dále ve vyjádření podrobně rozvedl, proč je dle jeho názoru vrácení území v lokalitě Horní Počernice východ do stavu před vydáním změny Z1405/06 v souladu s republikovými prioritami Politiky územního rozvoje, Zásadami územního rozvoje HMP i celkovou koncepcí rozvoje města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2914611.

Připomínka

ID 2922646

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1432
Podatel | **ŠTĚPÁNKOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX2JM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.

Odůvodnění připomínky Ad 1)

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

- přivede do městských částí nákladní tranzit, který nepojede okolo Prahy, ale skrz Prahu

- současný návrh vychází z koncepce 60.let minulého století, kdy ještě Horní Počernice nebyly součást Prahy a na Černém Mostě byly pole.

- Horní Počernice jsou nyní obklopeny rychlostními komunikacemi ze tří stran. Již nyní komunikace stále stojí.

- zvýší limity hluku - v celých Horních Počernicích je nyní slyšet hluk z Královehradecké dálnice.

- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik.

Odůvodnění připomínky Ad 2)

Nyní prosazovaný projekt (SOKP) se netýká jen Horních Počernic, ale také Běchovic, Černého Mostu, Dolních Počernic, a řady dalších městských částí např. Suchdola.

Požaduji proto objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Požadavek je v rozporu s nadřazenou dokumentací. Koridor Pražského okruhu staveb 518, 519 a 520 je stabilizovaný, podrobně prověřovaný a v porovnání s jinými odsazenými variantami jednoznačně jako nejvhodnější. Pražský okruh je velmi důležitou nadřazenou komunikací pro vedení celostátního tranzitu, tak zejména pro distribuci cílové dopravy v prostoru metropole. Realizuje v přiměřené poloze na okraji hlavního města důležité tangenciální dopravní relace s vazbou na významné radiální komunikace navazující na vnitřní Městský okruh.

Změny v nadřazené územně plánovací dokumentaci nejsou předmětem projednání návrhu Metropolitního plánu, resp. jeho úprav pro veřejné projednání.

Připomínka

ID 2915185

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1433
Podatel | **IPODEC - ČISTÉ MĚSTO a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAG60

Lokalita | 921
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou: parc.č. 532/2 a 533/5, k.ú. Střížkov

Podáváme připomínku – nesouhlas k vymezení výše uvedených pozemků do ploch nezastavitelných. Oba pozemky jsou v platném územním plánu vymezeny v plochách zastavitelných.

Požadujeme, aby oba pozemky byly vymezeny do ploch zastavitelných – určených pro záměr související s odpadovým hospodářstvím (návrh: areál vybavenosti – lokalita komerční vybavenosti v produkčním využití).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915031.

Připomínka

ID 2929501

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1434
Podatel | **TESAŘ ŠTĚPÁN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0EI

Lokalita | 305
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podáváme připomínku k vymezení výše uvedených pozemků do nezastavitelných ploch.

V dané lokalitě bylo Zastupitelstvem hl. m. Prahy schváleno pořizování Změny ÚPSÚ Z 3209/14. Městská část Praha 14 tento rozvoj zastavitelných ploch na výše uvedených pozemcích podporuje.

Je zde ze strany Městské části iniciována územní studie, která by celou lokalitu prověřila jak z dopravně - technického hlediska, tak z hlediska rozvoje ploch pro bydlení.

Vzhledem k výše uvedenému se jeví vhodnější již v této fázi pořizování územního plánu Prahy zahrnout tyto pozemky do ploch zastavitelných a umožnit tak řešit území komplexněji.

Vyhodnocení

Připomínce je již v návrhu Metropolitního plánu vyhověno.

Dané území je v návrhu Metropolitního plánu součástí zastavitelné obytné lokality 305 / Za Horou s obytným využitím, vymezeno je jako stavební blok.

Připomínka

ID 2899468

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1435
Podatel | **BECHYŇOVÁ DANA**
Zastupuje | 4 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKGPV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínku společně uplatňují 4 fyzické osoby - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2926930

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1435
Podatel | **BECHYŇOVÁ DANA**
Zastupuje | 4 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKGPV

Lokalita | 154
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Věc: Námitka proti návrhu dílčí části územního plánu

Spoluvlastníci nemovitosti - pozemků par. č. 3047/1 a 3096/2,3096/4 vše v k.ú. Michle, obec Praha, podává námitku proti změně zařazení pozemku ze stávající ostatní plochy (část pozemků 3096 /4 a 3096/2 je zpevněná asfaltovým povrchem a na 3047/1 stát povolil výstavbu zahrádkářské kolonie) na zeleň (označena Z14).

Naše výhrada je zásadní, protože dané pozemky byly vlastníku vráceny v restituci. Restituent nesmí být poškozován opakovaně, navíc nevstupuje do práv předchozího vlastníka (státu). Jestliže příslušný orgán navrhuje tuto neadekvátní a neoprávněnou změnu bez projednání s vlastníkem nemovitosti, nerespektuje ustanovení restitučního zákona a Ustanoveni § 53 odst. 4 písm. d) stavebního zákona.

Námitka směřuje proti změně využití území ze zastavěné plochy na plochu zeleně Z 14. S danou změnou se nelze ztotožnit, protože vlastníkovi je způsobena nová křivda. Záměr zařazuje vlastnictví (restituční pozemky) do nestavební plochy pro krajinu ve městě a na těchto pozemcích vznik nového parku „Sady na Slatinách". Vlastník dodatečně žádá restituční pozemku zařadit do Obytné lokality Slatiny.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu s vypořádáním požadavku MČ Praha 10 ID 2906628 bude vymezení lokality 154/Slatiny upraveno dle urbanistické studie Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice (US BSBS 2019). Dojde k úpravě hranic a kapacit transformačních ploch včetně výškové regulace. V rámci dotčeného pozemku parc. č. 3096/4, k. ú. Michle, bude rozšířeno vymezení transformační plochy obytné.

Námitku proti návrhu územního plánu lze v souladu s § 52 stavebního zákona podat až v rámci veřejného projednání.

Připomínka

ID 2899470

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1436
Podatel | **Czyž Petr, Mgr., advokát**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93M37E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2949360

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1436
Podatel | **Czyž Petr, Mgr., advokát**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93M37E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

I. Změna územního plánu, procesní legitimace účastníka řízení

1.1 Na základě Magistrátu hlavního města Prahy, odboru územního rozvoje (dále jen „**pořizovatel**“) o konání veřejného projednání nového územního plánu, tzv. Metropolitního plánu (dále jen „**Metropolitní plán**“), včetně vyhodnocení vlivů změny na udržitelný rozvoj území, které bylo zveřejněno veřejnou vyhláškou dne 11.6.2018, tímto účastník řízení podává v zákonné lhůtě určené touto vyhláškou a v souladu s § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „**stavební zákon**“), své připomínky.

1.2 Metropolitní plán nově upravuje podmínky výstavby na celém území města Prahy tj. v katastrálních území Běchovice, Benice, Braník, Břevnov, Březiněves, Bubeneč, Čakovice, Černý Most, Chodov, Cholupice, Čimice, Ďáblice, Dejvice, Dolní Chabry, Dolní Měcholupy, Dolní Počernice, Dubeč, Háje, Hájek u Uhříněvsi, Hloubětín, Hlubočepy, Hodkovičky, Holešovice, Holyně, Horní Měcholupy, Horní Počernice, Hostivice, Hostivař, Hradčany, Hrdlořezy, Jinonice, Josefov, Kamýk, Karlín, Kbely, Klánovice, Kobylisy, Koloděje, Kolovraty, Komořany, Košíře, Královice, Krč, Křeslice, Kunratice, Kyje, Lahovice, Letňany, Lhotka, Libeň, Liboc, Libuš, Lipyny, Lipence, Lochkov, Lysolaje, Malá Chuchle, Malá Strana, Malešice, Michle, Miškovice, Modřany, Motol, Nebušice i Říčan, Nové Město, Nusle, Petrovice, Písnice, Pitkovice, Podolí, Přední kopanina, Prosek, Radlice, Radotín, Řeporyje, Řepy, Ruzyně, Satalice, Šeberov, Sedlec, Slivenec, Smíchov, Sobín, Staré Město, Štěrboholy, Stodůlky, Strašnice, Střešovice, Střížkov, Suchdol, Točná, Třebonice, Třeboradice, Troja, Uhříněves, Újezd nad Lesy, Újezd u Průhonic, Veleslavín, Velká Chuchle, Vinohrady, Vinoř, Vokovice, Vršovice, Vyšehrad, Vysočany, Záběhlice, zádní kopanina, Zbraslav a Zličín.

1.3 Účastník řízení je členem skupiny Globus a zamýšlí realizovat na pozemcích účastníka řízení (viz. níže) stavbu obchodního zařízení Globus. Stavba je aktuálně ve fázi zpracování dokumentace pro účely řízení o posuzování vlivů na životní prostředí. Do doby podání těchto připomínek došlo v návaznosti na vyjednávání s městskou částí ke snížení výměry ploch zastavěné záměrem a ke změně zamýšleného umístění stavby, které ze současného stavu lépe reflektuje požadavky ochrany životního prostředí, když zachovává vzrostlé stromy (včetně hodnotné aleje) a když zřizuje veřejnosti volně přístupnou zeleň s parkovou úpravou.

1.4 Účastník řízení je vlastníkem pozemků o celkové ploše 86.498m2 v katastrálním území Chodov zapsaných na listu vlastnictví č. 1083 (dále jen „**pozemky účastníka řízení**“). Pozemky účastníka řízení jsou dle aktuálně účinného územního plánu (dále jen „**územní plán**“) umístěny v polyfunkčním území kategorie VN – nerušící výroby a služeb. Aktuálně platné a účinné znění územního plánu umožňuje jako výjimečně přístupné funkční využití území kategorie VN umístění obchodního zařízení s celkovou plochou převyšující 5.000 m 2 prodejní plochy, tedy i záměru zamýšleného účastníkem řízení.

Důkazy:

Výpis v katastru nemovitostí – LV č. 1083 v katastrálním území Chodov

Katastrální mapa

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2949381

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1436
Podatel | **Czyž Petr, Mgr., advokát**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93M37E

Lokalita | 063
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

III. Shrnutí připomínek účastníka řízení

Účastník řízení požaduje, aby pořizovatel upravil návrh Metropolitního plánu v následujícím rozsahu:

1. Změnil způsob využití transformační plochy 411/063/2256 v lokalitě Chodovec ze zastavitelné obytné plochy na zastavitelnou produkční plochu .

I. Odůvodnění připomínek k návrhu Metropolitního plánu

1. K charakteru připomínkového území

1.1 Pozemky účastníka řízení se nacházejí v lokalitě 063/Chodovec. Tato lokalita je v krycím listu lokality charakterizována jako „…lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativ je zachování prostorového uspořádání, ve vymezené transformační ploše doplnění zástavby s ohledem na potenciál místa a napojení lokality na síť tramvajové dopravy. Využití lokality je stanoveno jako obytné, součástí lokality jsou budovy občanské vybavenosti a stavby pro ubytování.“ Lokalita je dle návrhu Metropolitního plánu zastavitelná stavební, typ struktury (03) hybridní, využití obytné a lokalita je stabilizována.

Důkazy: Krycí list lokality včetně odůvodnění

1.2 Pro pozemky účastníka řízení jsou rovněž stanoveny individuální regulativy potenciálu, a to konkrétně:

a. Transformační plocha je v Metropolitním plánu charakterizována jako hybridní struktura s obytným způsobem využití. Rovněž byl pro transformační plochu stanoven koeficient zastavění stavebního bloku.

b. Transformační plocha 412/063/5287 o rozloze 8.294 m2 (dále jen „**sad Blažimská**“)

Transformační plocha je v Metropolitním plánu charakterizována jako parkové prostranství s rekreačním způsobem využití.

c. Tramvajová trať Spořilov – Chodovec – Opatov – Háje – Jižní Město – návrh 622/-/20 (dále jen „**tramvajová trať**“)

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Je vymezena transformační plocha doplňující stávající struktury pro dotvoření rozmanitého městského prostředí. Plocha vykazuje v současné době nízkou míru stability a vysokou míru potenciálu. V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné provádět změny v území mj. pro nerušící výrobu, obchod nebo administrativu.

Připomínka

ID 2949392

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1436
Podatel | **Czyž Petr, Mgr., advokát**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93M37E

Lokalita | 063
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

2. Změnil typ struktury transformační ploch 411/063/2256 v lokalitě Chodovec z (03) hybridní struktura na (09) struktura vybavenosti.

2. K odůvodnění navržených regulativů pro transformační plochu

2.1 Účastník řízení předně nesouhlasí s navrženými regulativy pro transformační plochu. Transformační plocha je plochou ohraničenou ze západní strany areálem autoservisu (s produkčním způsobem využití), z jižní strany areálem Státního oblastního archivu, Národního archivu a Archivu hlavního města Prahy (s čistě administrativním způsobem využitím), z východní strany areálem hotelu TOP HOTEL Praha **** (z krátkodobě obytným způsobem využití) (dále jen „**areál hotelu**“) a ze severní části ulicí Klapálkova a za ní umístěnou retenční nádrží. Nejbližší stavby s obytným způsobem využití jsou v lokalitě Chodovec umístěny až za areálem hotelu. Z charakteru transformační plochy lze usoudit, že se jedná o plochu odtrženou od obytné zástavby, která z nejbližšího okolí přejímá řadu negativních vlivů (např. hluk z ulice Türkova, imise z areálu autoservisu), po které je pro obytnou funkci zcela nevhodná. Nevhodnost obytné funkce bude dále prohloubena realizací tramvajové trati, která s sebou ponese další negativní efekty.

2.2 Výše uvedené charakteristiky vyplývají i z odůvodnění vymezení a regulativů lokality (odůvodnění krycího listu), kde je uvedeno, že lokalita je vymezena, a to z důvodu převažující plochy obytného města. Účastník řízení k tomuto namítá, že čistě obytnou funkci plní méně než třetina území a že tato funkce je rozlohou prakticky rovna součtu ploch s využitím komerční služby a nerušící produkce.

2.3 Lokalitu tedy nelze charakterizovat čistě jako obytnou. Pořizovatel navíc podřazení pod konkrétní způsob využití zcela nedostatečně odůvodnil, když uvedl, že „V lokalitě převažují plochy obytného

města, které zahrnují zejména plochy bydlení, občanského vybavení, komerčního vybavení, ubytování, administrativy a služeb“, tj. vyjmenoval veškeré v lokalitě se vyskytující způsoby využití území a tyto bez dalšího podřadil pod obytnou funkci lokality. Taková generalizace byla dále jen převzata pro stanovení využití transformační plochy jako obytné. Taková argumentace se nejeví jako přesvědčivá ani pro celou lokalitu a tím spíše ne pro transformační plochu, pro kterou je zcela svévolná a nedůvodná. Transformační plocha je totiž obklopena plochami se způsobem využití, který neodpovídá čistě obytnému způsobu a ani obytné funkci v širším smyslu, jak se jí snaží pořizovatel zobecnit. Okolí transformační plochy, stejně jako transformační plocha samotná má téměř výluční způsob využití produkce či administrativu, tedy odpovídajícím využitím transformační plochy je produkce.

2.4 Navíc dle Vyhodnocení vlivů na životní prostředí se lokalita, a to zejména transformační plocha, nachází v nadlimitně ovlivněné ploše pro část obyvatelstvo a lidské zdraví. Transformační plocha je tedy zcela nevhodná pro umístění staveb s obytným účelem, které by v komerčním důsledku vytavovaly další osoby nadlimitní zátěži.

2.5 Čl. 71 odst. 4 Metropolitního plánu, stanoví, že: „Transformační plocha má stanoven typ struktury a způsob využití. **Regulativy stanovené pro plochu se mnohou liší od jednotlivých regulativů lokality, ve které se transformační plocha nachází**. Transformační plocha může mít případně stanoveny další individuální požadavky“

S ohledem na výše uvedené účastník řízení navrhuje, aby transformační plocha byla plochou se způsobem využití produkční.

2.6 Z výše uvedených důvodů rovněž není důvodně stanoven typ struktury transformační plochy. V návrhu Metropolitního plánu je transformační plocha zařazena do hybridní struktury. Tato struktura neodpovídá současnému stavu využití transformační plochy ani není vhodnou strukturou pro budoucí využití území, a to s ohledem na aktuální zatížení transformační plochy. Toto zatížení bude dále prohloubeno realizací tramvajové tratě, tedy transformační plocha zcela zjevně není vhodná pro umístění budov v hybridní struktuře, která předpokládá umisťování bloků budov nebo solitérů v území, které mají zpravidla stavební čáru uzavřenou nebo otevřenou, výjimečně volnou, nestavební část mezi stavební a uliční čárou veřejně přístupnou, stavební blok v prvním nadzemním podlaží zpravidla zcela zastavěn a propojen pasážemi, na střechách zahrady a jejich výškové uspořádání je zpravidla různorodé a doplněno druhou úrovní hladiny věží. Takový způsob zástavby je typický zejména pro obytnou zástavbu (případně doplněnou o přízemí s prostory k podnikání). Výše uvedeného si je vědo i navrhovatel,

když jako stejnou strukturu označil následující lokality: Karlínské nábřeží / 051. Harfa / 052 či Hradčanská / 053.

2.7 Realizace záměru, který by splňoval byť jen z části obytnou funkci v užším smyslu by vystavila zdraví jeho obyvatel trvalé nadlimitní zátěži. S ohledem na výše uvedené účastník řízení navrhuje, aby transformační plocha byla plochou se strukturou areálu vybavenosti (09).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2949381.

Připomínka

ID 2949423

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1436
Podatel | **Czyž Petr, Mgr., advokát**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93M37E

Lokalita | 063
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

3. Změnil navrhovanou výměru transformační plochy 412/063/5287 (Sad Blažimská) na 7.937 m2 posunutím západní hranice plochy na skutečnou hranici současného sadu

3. K výměře sadu Blažimská

3.1 Účastník řízení zamítá, že výměra určená pro sad Blažimská není odůvodněna a nevychází z místních podmínek lokality. Sad Blažimská je již existující sad v severovýchodní části transformační plochy, který lze zcela přesně zaměřit na mapě. K alespoň orientačnímu zaměření využil účastník řízení webovou aplikaci google.com/maps s výslednou plochou 7.922 m2, mapy.cz s výslednou plochou 7.902 m2 a ortofoto mapy katastru nemovitostí s výslednou plochou 7.936,5 m2. Účastník řízení upozorňuje, že veškerá měření zahrnují i pořizovatelem navržený pás mezi sadem a ulicí Klapálkova, který aktuálně není jako sad užíván a tedy může sloužit dalšímu rozvoji rekreační plochy.

Účastník řízení navrhuje zmenšení navrhované výměry sadu Blažimská na 7.937 m2. Tato výměra odpovídá skutečnému umístnění sadu, počítá s rozvojem rekreační plochy směrem k ulici Klapálkova a rovněž odpovídá nejvyšší naměřené výměře účastníkem řízení, a to prostřednictvím nejspolehlivější aplikace na podkladu katastrální mapy.

3.2 Snížení výměry navrhuje účastník řízení provést posunutím západní hranice v návrhu vymezené plochy sadu Blažimská na skutečnou hranici současného sadu. Účastník řízení k tomuto dodává, že posunutím hranice nemůže dojít s ohledem na čl. 61 odst. 6 k ohrožení rozvoje sadu Blažimská ze západní strany.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Hranice transformační plochy byly prověřeny a odpovídají skutečnému stavu (transformace/vznik parku). MPP je zpracován v měřítku 1:10 000, daný požadavek je na pomezí zobrazení.

Připomínka

ID 2949458

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1436
Podatel | **Czyž Petr, Mgr., advokát**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93M37E

Lokalita | 063
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

4. Změnil čl. 96 odst. 3 Metropolitního plánu tak, že bude vypuštěna část týkající se ZBN a zároveň budou koeficienty ZBN dle současného návrhu nadále koeficienty ZBV, tj. čl. 96 odst. 3 Metropolitního plánu bude znít následovně:

ZBM ZBS ZBV

(01) Rodinná infrastruktura 95% interpolací 85%

(02) Bloková struktura 85% interpolací 70%

(03) Hybridní struktura 90% interpolací 70%

(04) Heterogenní struktura 60% interpolací 40%

(05) Vesnická struktura 30% interpolací 25%

(06) Struktura zahradního města 35% interpolací 25%

A zároveň změnil čl. 96 odst. 4 Metropolitního plánu definující ZBN, tj. čl. 96 odst. 4 Metropolitního plánu bude znít následovně:
„Pokud není blok vymezen, požije se hodnota zastavění stavebního bloku ZBV (velký blok)“

4. Ke koeficientu zastavění stavebního bloku

4.1 Účastník řízení předně namítá, že stavební blok není dostatečně definován a jeho výklad je nejasný, a to i s přihlédnutím k nařízení č 102016 Sb. Hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze. V důsledku toho není zřejmý ani koeficient zastavění stavebního bloku.

4.2 K samotným koeficientům zastavění stavebního bloku navrhuje účastník řízení, aby byl zrušen odst.4 článku 96 Metropolitního plánu týkající se neznámého bloku ZBN. Připuštění existence neznámého stavebního bloku spolu s jeho nejednoznačnou definici nutně povede ke zneužití takové úpravy. Tím spíše, že míra možného zastavění neznámého bloku je vyšší než bloku velkého. Nebude-li možné stavební blok určit, měla by být míra zastavění posuzována co nejpřísněji, tedy dle koeficientu ZBV pro velké bloky nad 12.000 m2. Taková úprava sama sobě může nést negativní důsledky, v omezení míry zastavění ploch v nespecifických stavebních ploch. Proto spolu s tímto účastník řízení navrhuje, aby koeficienty pro ZBV byly nahrazeny koeficienty pro ZBN. Výsledkem této úpravy je jednoznačná právní úprava, která vylučuje možnosti účastníků stavebních řízení rozporovat velikosti respektive „známost“ stavebního bloku. Tato tvrzení jsou způsobilá výrazně prodloužit územní řízení a umožňují nejednotné rozhodování stavebních úřadů.

Účastník řízení navrhuje, aby koeficienty zastavění v čl. 96 odst. 3 Metropolitního plánu byly upraveny tak, že:

ZBM ZBS ZBV

(01) Rodinná infrastruktura 95% interpolací 85%

(02) Bloková struktura 85% interpolací 70%

(03) Hybridní struktura 90% interpolací 70%

(04) Heterogenní struktura 60% interpolací 40%

(05) Vesnická struktura 30% interpolací 25%

(06) Struktura zahradního města 35% interpolací 25%

A zároveň účastník řízení navrhuje, aby čl. 96 odst. 4 Metropolitního plánu byl upraven tak, že:

„Pokud není blok vymezen, použije se hodnota zastavění stavebního bloku ZBV (velký blok).“

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu s vypořádáním ID 2951489 bude upraveno znění čl. 96 odst. 3 textové části. Bude upřesněno stanovení hodnot koeficientu ZB podle typu struktury a velikosti stavebního bloku a bude upraven vzorec výpočtu pro střední bloky. Ve vazbě na toto doplnění bude též upraveno znění odst. 2 čl. 96 v písm. a) a b) - bude upřesněn rozsah plochy malých bloků (PM) a rozsah plochy středních bloků (PS).

v souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha 6 ID 2906067 bude upraveno znění čl. 96 odst. 4 textové části. Regulativ pro případ nevymezeného stavebního bloku bude upřesněn: bude použita hodnota koeficientu zastavění stavebního bloku pro velký blok (ZB**V**), koeficient zastavění stavebního bloku pro neznámý blok (ZBN) se bude používat pouze ve zvlášť odůvodněných případech, kdy není možné stavební blok vymezit a míra využití území odpovídá cílovému charakteru.

Připomínka

ID 2949473

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1436
Podatel | **Czyž Petr, Mgr., advokát**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93M37E

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

IV. Návrh

S ohledem na výše uvedené požaduje účastník řízení přepracování návrhu Metropolitního plánu, včetně příslušných částí jeho odůvodnění a vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj území, a to v souladu s výše uvedenými připomínkami a v rozsahu dle bodu II. těchto připomínek.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu s výsledky vypořádání předchozích odstavců i požadavků dalších účastníků bude návrh Metropolitního plánu upraven a posléze řádně projednán ve veřejném projednání. Proces projednání je dán příslušnými §§ stavebního zákona.

Připomínka

ID 2915186

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1437
Podatel | **PONDĚLÍČKOVÁ VĚRA**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUIEA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2915191

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1437
Podatel | **PONDĚLÍČKOVÁ VĚRA**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUIEA

Lokalita | 379
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Podatelé této připomínky jsou vlastníky pozemku parc.č. 898 v k.ú. Klánovice, obec Praha.

Podatelé této připomínky podávají tímto ve lhůtě stanovené k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území tuto **připomínku:**

Připomínka:

Požadují úplné vypuštění nově navrhované transformační plochy 412/379/5044, která je vymezená pro vznik nového parku 123/379/2347, popřípadě úpravu rozsahu této transformační plochy a okolních ploch.

Odůvodnění připomínky:

Na námi vlastněném pozemku a na řadě dalších pozemků návrh Metropolitního plánu navrhuje transformační plochu 412/379/5044, která je vymezená pro vznik nového parku 123/379/2347.

Tato plocha je pro vznik parku naprosto nevhodná a bezdůvodná, nefunkční a nekoncepční z důvodu těsného sousedství s trvalým lesním porostem. Předně, jedná se o pozemky uvnitř zastavitelného území městské části Praha – Klánovice a lokality 379 – Klánovice. Ta je návrhem MP navržena jako lokalita zastavitelná, stavební, se strukturou zahradní město. Podle čl. 46 odst. 1 návrhu MP cit.: *„Strukturou zahradního města je urbánní struktura samostatných budov, zpravidla rodinných domů a vil, umístěných ve vlastních zahradách". Za druhé plánovaná výměra parku ve vztahu*

k blízkosti lesa je pro účely zeleně neadekvátní a neumožňuje vybudování smysluplné klidové zóny.

Cílový charakter i stávající realita je taková, že v podstatě každý vlastník nemovitosti k trvalému bydlení v Klánovicích má u rodinného domu svou zahradu, určenou k individuální rekreaci. Zároveň mají Klánovice na svém katastru největší lesní celek v celé Praze – Klánovický les, který poskytuje bohaté možnosti rekreace, aktivního odpočinku a sportovního vyžití nejen místním obyvatelům, ale i návštěvníkům a turistům.

Dle Územně analytických podkladů hl. m. Prahy z roku 2016 připadá na jednoho obyvatele Klánovic 993,2 m2 rekreačních ploch. Z ÚAP tedy v žádném případě nevyplývá potřeba zřízení dalšího parku v této oblasti.

Nejbližší hranice navržené plochy je okolo 50 m od okraje Klánovického lesa a zhruba 150 m od málo využívaného parku u kostelíčka.

Navrhovaná plocha není návrhem MP ani jakkoliv odůvodněna. V odůvodnění krycího listu 379 Klánovice je uvedeno cit.: „Lokalita Klánovice se nachází na převážně rovinatém terénu a je ohraničena největší souvislou lesní plochou Klánovického lesa.“ A dále cit.: „Strukturu lokality tvoří převážně zástavba rodinných domů na soukromých pozemcích, které jsou typicky zahradami se stromy a vegetací utvářejícími identitu území.“

Z urbanistického hlediska je předmětné území vhodné k dotvoření obytné zahradní struktury města dle cílového charakteru lokality. Okolní plochy tvoří pro Klánovice typickou strukturu – obytné „čtverce“ ohraničené rovnoběžnými ulicemi. I předmětnou navrženou transformační plochu lemují komunikace. Zřízením tohoto parku se mění urbanistický ráz obce a zároveň se likvidují rezervy pro zástavbu uvnitř zastavěného a zastavitelného území.

Ve stávajícím platném územním plánu je v předmětné ploše navržen park (plocha zeleň městská a krajinná). Ta svým rozsahem odpovídá potenciální potřebě vzniku parku v tomto území a především důsledně respektuje soukromé vlastnictví majitelů pozemků – plocha je navržena na pozemek parc.č. 910 ve vlastnictví hl. m. Prahy ve správě městské části Praha – Klánovice.

V původním konceptu nového územního plánu (srpen 2009) byl v předmětné ploše rovněž navrhován park, ale návrh ctil v co největší míře vlastnická práva soukromých osob a zároveň přesněji vymezoval plochy pro realizaci obytné zástavby.

Podle čl. 9.1.3. Zásad územního rozvoje Prahy ve znění aktualizace č. 1 cit: „9.1.3 Lesní krajina – V řešeném území se lesní krajina týká výhradně Klánovického lesa. Zásady územního rozvoje potvrzují intaktní zachování tohoto největšího lesního celku v Praze s tím,

že je možné hledat rezervy pro zástavbu uvnitř zastavěného území Klánovic."

Podle ustanovení § 18 odst. 1 a 2 stavebního zákona cit.:

„(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.“

Podle našeho názoru obsaženého v naší připomínce je návrh MP v této části v rozporu s požadavkem na dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů podle § 18 odst. 2 a s úkolem územního plánování podle § 19 odst.

1 písm. b), d) a e) stavebního zákona. Zakotvení funkčního vymezení předmětné transformační plochy 412/379/5044 v rozporu s předchozí územně plánovací dokumentací, v rozporu s Územně analytickými podklady, bez zdůvodnění potřeby takové zásadní změny podatel této připomínky považuje za nevhodné a nepotřebné. Cíle, kterého má být dosaženo, je možné snadno dosáhnout i bez takto extrémního zásahu do vlastnických práv podatele této připomínky. Není zde žádný veřejný zájem na takovém zásadním omezení vlastnického práva k předmětným pozemkům podatele.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2005, čj. 1 Ao 1/2005 – 98 cit: „Za závěrečný krok algoritmu (testu) přezkum obsahu napadeného opatření obecné povahy z hlediska jeho proporcionality. Proporcionalitu soud vnímá dvěma způsoby – v jejím užším a širším smyslu. Proporcionalitou v širším smyslu soud chápe obecnou přiměřenost právní regulace. Mezi základní atributy právního

státu patří přiměřenost práva a z tohoto důvodu je úkolem mimo jiné právě i soudní moci přispívat svojí rozhodovací činností k rozumnému uspořádáni společenských vztahů. Soud se proto v rámci přezkumu souladu opatření obecné povahy se zákonem věnuje též otázkám, zda napadené opatření obecné povahy vůbec umožňuje dosáhnout sledovaný cíl (kritérium vhodnosti), zda opatřeni obecné povahy a sledovaný cíl spolu logicky souvisí a zda cíle nelze lépe dosáhnout jiným legislativním prostředkem (kritérium potřebnosti), zda opatření obecné povahy omezuje své adresáty co nejméně (kritérium minimalizace zásahů); v neposlední řadě soud také zkoumá, zda je následek napadeného opatření obecné povahy úměrný sledovanému cíli (kritérium proporcionality v užším slova smyslu).“

Podle rozsudku rozšířeného senátu NSS ze dne 21. července 2009 sp. zn. 1 Ao 1/2009 – 120 cit: „Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).“

V této souvislosti bychom ještě rádi podotkli, že uvažujeme o zhodnocení našeho pozemku výstavbou. Obecní úřad byl opakovaně vyzýván, aby svolal jednání o dohodě vedoucí ke směně pozemků a vytvoření smysluplné hranice parcel. Úřad minimálně od roku 2013 pouze sliboval a nečinil. Můžeme doložit písemnou korespondencí. Pouze odkazoval na nečinnost Magistrátu. Místo toho bez svolení nás vlastníků nechal jezdit bez našeho souhlasu po naší parcele vlastníky přilehlých nemovitostí.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě výsledků společného jednání bude vymezení transformačních ploch nad stávajícími parky revidováno.

Dotčené území, resp. jednotlivé pozemky dotčené v MPP vymezením návrhového prvku 123/379/2347 Park na Přímském náměstí - místní park se staly součástí zastavitelného území ke dni 1. 1. 2000 nabytím účinnosti v současnosti platného ÚP SÚ hl. m. Prahy (jsou vymezeny v rámci zastavitelné plochy SV-B, původně SVM). Dotčené území nebylo dosud zastavěno a vykazuje znaky veřejně přístupného prostranství a je tak v současnosti i využíváno. Návrhová dokumentace MPP bude před zahájením řízení o vydání MPP zaktualizována ve vazbě na aktuální podklady - stav evidence Katastru nemovitostí k aktuálnějšímu datu.

Připomínka

ID 2945539

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1438
Podatel | **ELVIA, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4CJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Současně vedle obecných připomínek k návrhu Metropolitnímu plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 156 - Nová Harfa, která se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb.

Tyto připomínky uplatňuje vlastník pozemků v k.ú. Hloubětín, zapsané na LV 516 pro k.ú. Hlobětín. Parc.č. 1684/1, 1683/1.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2945543

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1438
Podatel | **ELVIA, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4CJ

Lokalita | 156
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Konkrétní připomínky k Lokalitě

Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu

Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako **zastavitelnou obytnou transformační** lokalitu se strukturou typu **04 – heterogenní**

156 / Nová Harfa Z / O / (04) T

Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:

Pro Lokalitu Nová Harfa

„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Nová Harfa se strukturou heterogenní.

Lokalita Nová Harfa je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodého města s přiměřenou sítí občanské vybavenosti a parků, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství a propojení s parkovou lokalitou U Rokytky, která je centrálním parkem lokality Nová Harfa a Kolbenova, dále posílení metropolitního významu Poděbradské ulice a dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží.“

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2945491.

Připomínka

ID 2945546

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1438
Podatel | **ELVIA, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4CJ

Lokalita | 156
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Připomínky k návrhu a parametrům Lokality

Lokalita Nová Harfa je transformačním územím, kde je původní industriální struktura postupně přetvářena do nové podoby městského prostředí. Území rozprostírající se po obou stranách Poděbradské ulice je v současnosti velmi živé, je zde mnoho aktivních záměrů v nejrůznějším stadiu příprav. Koordinace jednotlivých zájmů prozatím vůbec neprobíhá.

Návrh Metropolitního plánu stanovuje tuto Lokalitu jako obytnou, transformační s heterogenní strukturou. Lokalita je rozdělena na pět ploch, pro každou jsou stanoveny parametrické regulativy minimální plochy uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti.

Umístění parků dle parametrické regulace a jejich distribuce do jednotlivých ploch není vhodné a efektivní, vhodnější a ekonomicky udržitelnější je koncentrace parkové plochy v okolí Rokytky, která má mnohem vyšší rekreační potenciál.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2944029.

Připomínka

ID 2945549

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1438
Podatel | **ELVIA, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4CJ

Lokalita | 156
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Rovněž požadavek dle parametrické regulace na občanskou vybavenost vztažený k jednotlivým plochám je v této Lokalitě nevhodný. Umístění občanské vybavenosti je zapotřebí upřesnit tak, aby respektovalo stávající stav a potenciál této Lokality, případně vztáhnout parametr občanské vybavenosti k Lokalitě jako celku.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2944040.

Připomínka

ID 2945552

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1438
Podatel | **ELVIA, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4CJ

Lokalita | 156
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Parametrické regulativy heterogenní struktury (velikost bloků, zastavitelnost) jsou nevhodně nastaveny a neumožňují vymezení větších bloků nezbytných pro postupnou transformaci území. Naopak takto nastavené regulativy nutí budovat velké množství nevyužitelného veřejného prostoru. V důsledku těchto regulativů pak návrh rozvoje území nevede ke koncepci úsporného a kompaktního města. Aplikace v zásadě matematického vzorce bez zohlednění reálných daností a potřeb území s sebou nutně přináší řadu urbanistických chyb.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2944042.

Připomínka

ID 2945555

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1438
Podatel | **ELVIA, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4CJ

Lokalita | 052, 156, 157, 851, 852
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Hranice řešeného území není vhodně zvolena a nerespektuje širší územní souvislosti Lokalit. Je nutné, aby hranice řešeného území byly posunuty tak, aby mohly být v rámci řešeného území začleněny další části území, které jsou pro rozvoj Lokality nezbytné. Zejména se jedná o lokalitu 157/Kolbenova, 052/Harfa a navazující část nestavebních Lokalit 852/ U Rokytky a 851/Hořejší rybník.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2945495.

Připomínka

ID 2945558

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1438
Podatel | **ELVIA, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4CJ

Lokalita | 156
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Lokality a jejich kapacita tak, jak jsou navrženy, by měly být prověřeny z hlediska dopravní a technické infrastruktury, neboť území je z tohoto pohledu nedostatečně obslouženo.

Řešení některých obslužných komunikací, které jsou nezbytné pro další rozvoj území, by mělo být v rámci Metropolitního plánu navrženo jako veřejně prospěšná stavba. Například se jedná o dlouhodobě blokované připojení z ulice Poděbradská. Světelná křižovatka Poděbradská x U Elektry musí v budoucnu splňovat požadavky na vysoké dopravní kapacity v území zejména jižní větev + odbočovací pruh vlevo ve směru do centra, kde je nyní rozšíření křižovatky omezeno soukromým vlastnictvím pozemků.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2945496.

Připomínka

ID 2945561

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1438
Podatel | **ELVIA, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4CJ

Lokalita | 156
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Stávající vymezení ploch v Lokalitě by mělo být upřesněno tak, aby bylo spravedlivé ve vztahu k existujícím a nově vymezovaným uličním prostorům (zpravidla středem ulic). Například plocha 411/156/2338 má hranice vedeny tak, že neobsahují ani ulici Kabešovu ani budoucí ulici vymezující její hranici ze západní strany. Naopak plocha 411/156/2341 má do svého území začleněn rozsáhlý veřejný prostor v Podkovářské ulici. Tyto nerovnoměrně a šablonovitě vymezené hranice mají zásadní vliv na možnosti realizace parametru veřejných prostranství.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2945497.

Připomínka

ID 2945564

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1438
Podatel | **ELVIA, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4CJ

Lokalita | 156
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

S ohledem na charakter území je zcela nezbytné, aby bylo v heterogenní struktuře umožněno nezapočítávat 1. NP obdobně jako je tomu u hybridní a rostlé struktury dle článku 96 odst. 5 Metropolitního plánu. Toto je nezbytné pro integraci transformovatelných průmyslových hal do heterogenní struktury.

Dále je nezbytné, aby došlo ke zrušení hladiny věží Vysočany VII. Umístění výškových budov je chybou z urbanistického a krajinářského hlediska, nehledě na to, že výstavba při nivě toku je spojena s řadou problémů při zakládání staveb, včetně zhoršených hydrogeologických podmínek. Z výše uvedených důvodu a v návaznosti na okolní výškovou regulaci je vhodnější potenciál plochy rozpustit do podlažnosti 8 namísto hladiny věží a zvednout podlažnost zbytku celkové plochy na 8.

Naopak, vzhledem k výše uvedenému a zejména s ohledem na dopravní vztahy, se z kompozičního hlediska jeví vhodnější rozšířit hladinu věží Tesla IX na celou plochu 411/156/2340 a zvýšit ji na 27 RNP.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2945498.

Připomínka

ID 2945567

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1438
Podatel | **ELVIA, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4CJ

Lokalita | 156
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

Stávající návrh Metropolitního plánu v daných Lokalitách nenavazuje rozvoj území na technickou a dopravní infrastrukturu, její rozvoj a kapacitu. K tomuto problému dále viz odst. 3.15 a 3.16. těchto připomínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2945499.

Připomínka

ID 2945570

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1438
Podatel | **ELVIA, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4CJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu

Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněném společném jednání.

Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentričnost Prahy

Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifik a vlastní identity.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909944.

Připomínka

ID 2945573

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1438
Podatel | **ELVIA, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4CJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

3.2. Dvojstupňovost územního plánu

Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.

Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy.

v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.

Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP") či Jakési „dohody v území". Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.

Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon"), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých

regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy Je tedy nutné řešit lokalitu či plochu Jako celek. To s ohledem na roztříštěnost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.

Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m2 s tím, že minimální plocha parků a občanské vybaveností se zvyšuje o 10 %.

Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil ktomu, aby na Jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty Jeho pozemků.

Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale Jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na realitním trhu.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením

územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti" skrz „dobrovolné" pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909945.

Připomínka

ID 2945576

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1438
Podatel | **ELVIA, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4CJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

3.3. Územní plán části Prahy

Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.

ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.

ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zviáštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, aie ukiádají povinnost věnovat označeným Jevům zviáštní pozornost a přednost.",

Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlédnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.

Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivě stavební bloky.

V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem ktomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.

Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti" skrz „dobrovolné" pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.

Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec

rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909947.

Připomínka

ID 2945579

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1438
Podatel | **ELVIA, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4CJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

3.4. Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu

Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.

Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.

Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.

Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.

Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.

Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojově plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí

veřejně dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušně instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti" skrz „dobrovolné" pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909953.

Připomínka

ID 2945582

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1438
Podatel | **ELVIA, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4CJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

3.5. Distribuce parametrů na lokalitu / plochu

Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokalitních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. A to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909955.

Připomínka

ID 2945585

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1438
Podatel | **ELVIA, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4CJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

3.6. Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality

Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.

Tímto vztahem občanské vybaveností na plochu lokality dochází k nutnosti umisťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.

Doporučení:

Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909960.

Připomínka

ID 2945588

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1438
Podatel | **ELVIA, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4CJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

3.7. Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch

Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.

Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909963.

Připomínka

ID 2945591

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1438
Podatel | **ELVIA, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4CJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

3.8. Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor

V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru". Tento pojem není Metropolitním plánem definován.

V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umisťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.

V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:

• příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru"] nebo

• příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umisťovaného stavebního záměru započítat.

V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.

Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru" tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2945513.

Připomínka

ID 2945594

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1438
Podatel | **ELVIA, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4CJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace

Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.

Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytky, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.

Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909966.

Připomínka

ID 2945597

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1438
Podatel | **ELVIA, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4CJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

3.10. Parametry zastavěného bloku

Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.

Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).

Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.

Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.

Doporučení:

V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.

Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr,

případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastropující a prostorová regulace by byla flexibilnější.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909968.

Připomínka

ID 2945600

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1438
Podatel | **ELVIA, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4CJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

Heterogenní struktura

Heterogenní struktura je definována v článku 44:

„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním."

Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v l.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.

Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity" území.

Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu:

Doporučení:

Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.

Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto:

velikost bloku 0-6000 m2 70%

velikost bloku 12000-více m2 50%

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909970.

Připomínka

ID 2945603

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1438
Podatel | **ELVIA, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4CJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

3.12. Modernistická struktura a park ve volné zástavbě

Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost" a „veřejná přístupnost".

Článek 47 (07) modernistická struktura:

„(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.

(2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

a) uliční čára nemusí být určena,

b) stavební čára je zpravidla volná,

c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě.

d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály."

Článek 94 Park ve volné zástavbě;

,,{1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafou přes bílou plochu stavebního bloku.

(2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou.

(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.

(4) Pokud ÚPčP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží."

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, a to včetně územní studie.

V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistickě struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909977.

Připomínka

ID 2945606

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1438
Podatel | **ELVIA, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4CJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

3.13. Výšková regulace

Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generování rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastropující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.

Doporučení:

Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymezující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať Již morfologických či Jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909978.

Připomínka

ID 2945609

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1438
Podatel | **ELVIA, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4CJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

3.14. Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti

Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.

V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic Jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má Jedinečnou možnost graficky vymezit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909980.

Připomínka

ID 2945612

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1438
Podatel | **ELVIA, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4CJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

3.15. Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury

Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat Ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.

Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu Jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.

Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnou konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.

Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby Jednotlivých médií, a ani forma Jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které Jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná

praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.

Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastruktury, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.

Doporučení:

Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909981.

Připomínka

ID 2945615

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1438
Podatel | **ELVIA, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4CJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

3.16. Absence etapizace a koordinace

Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).

Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou" funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejích kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu" a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.

Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.

Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona:

(1) Úkolem územního plánování je zejména:

...

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejích provedení, jejích přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

...

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,

f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"

Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplňuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.

Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909982.

Připomínka

ID 2945618

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1438
Podatel | **ELVIA, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4CJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

3.17. Umisťování infrastruktury v lokalitách

Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné včl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.

Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.

Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.

Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof" Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci https://plan.app.iprpraha.cz/textv/ je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.

Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umisťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umisťovat pouze takově přípojky a účelově komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými

komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.

Vzhledem ktomu, že v internetová aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.

Doporučení:

V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.

V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof" včl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909983.

Připomínka

ID 2945621

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1438
Podatel | **ELVIA, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4CJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření

3.18. Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES

Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.

Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška"). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místí, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění". Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909984.

Připomínka

ID 2945624

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1438
Podatel | **ELVIA, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4CJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření

3.19 Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje

Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.

Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909985.

Připomínka

ID 2945627

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1438
Podatel | **ELVIA, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4CJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření

4. Závěr

Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.

Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.

Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909986.

Připomínka

ID 2945540

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1439
Podatel | **ELVIA - PRO,spol.s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X3XT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Současně vedle obecných připomínek k návrhu Metropolitnímu plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 156 - Nová Harfa, která se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb.

Tyto připomínky uplatňuje vlastník pozemků v k.ú. Hloubětín, zapsané na LV 1144 pro k.ú. Hlobětín. Parc.č. 1682/4, 1683/2, 1684/2, 1680/1, 1680/3.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2945544

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1439
Podatel | **ELVIA - PRO,spol.s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X3XT

Lokalita | 156
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Konkrétní připomínky k Lokalitě

Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu

Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako **zastavitelnou obytnou transformační** lokalitu se strukturou typu **04 – heterogenní**

156 / Nová Harfa Z / O / (04) T

Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:

Pro Lokalitu Nová Harfa

„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Nová Harfa se strukturou heterogenní.

Lokalita Nová Harfa je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodého města s přiměřenou sítí občanské vybavenosti a parků, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství a propojení s parkovou lokalitou U Rokytky, která je centrálním parkem lokality Nová Harfa a Kolbenova, dále posílení metropolitního významu Poděbradské ulice a dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží.“

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2945491.

Připomínka

ID 2945547

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1439
Podatel | **ELVIA - PRO,spol.s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X3XT

Lokalita | 156
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Připomínky k návrhu a parametrům Lokality

Lokalita Nová Harfa je transformačním územím, kde je původní industriální struktura postupně přetvářena do nové podoby městského prostředí. Území rozprostírající se po obou stranách Poděbradské ulice je v současnosti velmi živé, je zde mnoho aktivních záměrů v nejrůznějším stadiu příprav. Koordinace jednotlivých zájmů prozatím vůbec neprobíhá.

Návrh Metropolitního plánu stanovuje tuto Lokalitu jako obytnou, transformační s heterogenní strukturou. Lokalita je rozdělena na pět ploch, pro každou jsou stanoveny parametrické regulativy minimální plochy uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti.

Umístění parků dle parametrické regulace a jejich distribuce do jednotlivých ploch není vhodné a efektivní, vhodnější a ekonomicky udržitelnější je koncentrace parkové plochy v okolí Rokytky, která má mnohem vyšší rekreační potenciál.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2944029.

Připomínka

ID 2945550

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1439
Podatel | **ELVIA - PRO,spol.s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X3XT

Lokalita | 156
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Rovněž požadavek dle parametrické regulace na občanskou vybavenost vztažený k jednotlivým plochám je v této Lokalitě nevhodný. Umístění občanské vybavenosti je zapotřebí upřesnit tak, aby respektovalo stávající stav a potenciál této Lokality, případně vztáhnout parametr občanské vybavenosti k Lokalitě jako celku.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2944040.

Připomínka

ID 2945553

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1439
Podatel | **ELVIA - PRO,spol.s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X3XT

Lokalita | 156
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Parametrické regulativy heterogenní struktury (velikost bloků, zastavitelnost) jsou nevhodně nastaveny a neumožňují vymezení větších bloků nezbytných pro postupnou transformaci území. Naopak takto nastavené regulativy nutí budovat velké množství nevyužitelného veřejného prostoru. V důsledku těchto regulativů pak návrh rozvoje území nevede ke koncepci úsporného a kompaktního města. Aplikace v zásadě matematického vzorce bez zohlednění reálných daností a potřeb území s sebou nutně přináší řadu urbanistických chyb.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2944042.

Připomínka

ID 2945556

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1439
Podatel | **ELVIA - PRO,spol.s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X3XT

Lokalita | 052, 156, 157, 851, 852
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Hranice řešeného území není vhodně zvolena a nerespektuje širší územní souvislosti Lokalit. Je nutné, aby hranice řešeného území byly posunuty tak, aby mohly být v rámci řešeného území začleněny další části území, které jsou pro rozvoj Lokality nezbytné. Zejména se jedná o lokalitu 157/Kolbenova, 052/Harfa a navazující část nestavebních Lokalit 852/ U Rokytky a 851/Hořejší rybník.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2945495.

Připomínka

ID 2945559

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1439
Podatel | **ELVIA - PRO,spol.s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X3XT

Lokalita | 156
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Lokality a jejich kapacita tak, jak jsou navrženy, by měly být prověřeny z hlediska dopravní a technické infrastruktury, neboť území je z tohoto pohledu nedostatečně obslouženo.

Řešení některých obslužných komunikací, které jsou nezbytné pro další rozvoj území, by mělo být v rámci Metropolitního plánu navrženo jako veřejně prospěšná stavba. Například se jedná o dlouhodobě blokované připojení z ulice Poděbradská. Světelná křižovatka Poděbradská x U Elektry musí v budoucnu splňovat požadavky na vysoké dopravní kapacity v území zejména jižní větev + odbočovací pruh vlevo ve směru do centra, kde je nyní rozšíření křižovatky omezeno soukromým vlastnictvím pozemků.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2945496.

Připomínka

ID 2945562

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1439
Podatel | **ELVIA - PRO,spol.s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X3XT

Lokalita | 156
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Stávající vymezení ploch v Lokalitě by mělo být upřesněno tak, aby bylo spravedlivé ve vztahu k existujícím a nově vymezovaným uličním prostorům (zpravidla středem ulic). Například plocha 411/156/2338 má hranice vedeny tak, že neobsahují ani ulici Kabešovu ani budoucí ulici vymezující její hranici ze západní strany. Naopak plocha 411/156/2341 má do svého území začleněn rozsáhlý veřejný prostor v Podkovářské ulici. Tyto nerovnoměrně a šablonovitě vymezené hranice mají zásadní vliv na možnosti realizace parametru veřejných prostranství.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2945497.

Připomínka

ID 2945565

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1439
Podatel | **ELVIA - PRO,spol.s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X3XT

Lokalita | 156
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

S ohledem na charakter území je zcela nezbytné, aby bylo v heterogenní struktuře umožněno nezapočítávat 1. NP obdobně jako je tomu u hybridní a rostlé struktury dle článku 96 odst. 5 Metropolitního plánu. Toto je nezbytné pro integraci transformovatelných průmyslových hal do heterogenní struktury.

Dále je nezbytné, aby došlo ke zrušení hladiny věží Vysočany VII. Umístění výškových budov je chybou z urbanistického a krajinářského hlediska, nehledě na to, že výstavba při nivě toku je spojena s řadou problémů při zakládání staveb, včetně zhoršených hydrogeologických podmínek. Z výše uvedených důvodu a v návaznosti na okolní výškovou regulaci je vhodnější potenciál plochy rozpustit do podlažnosti 8 namísto hladiny věží a zvednout podlažnost zbytku celkové plochy na 8.

Naopak, vzhledem k výše uvedenému a zejména s ohledem na dopravní vztahy, se z kompozičního hlediska jeví vhodnější rozšířit hladinu věží Tesla IX na celou plochu 411/156/2340 a zvýšit ji na 27 RNP.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2945498.

Připomínka

ID 2945568

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1439
Podatel | **ELVIA - PRO,spol.s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X3XT

Lokalita | 156
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

Stávající návrh Metropolitního plánu v daných Lokalitách nenavazuje rozvoj území na technickou a dopravní infrastrukturu, její rozvoj a kapacitu. K tomuto problému dále viz odst. 3.15 a 3.16. těchto připomínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2945499.

Připomínka

ID 2945571

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1439
Podatel | **ELVIA - PRO,spol.s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X3XT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu

Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněném společném jednání.

Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentričnost Prahy

Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifik a vlastní identity.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909944.

Připomínka

ID 2945574

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1439
Podatel | **ELVIA - PRO,spol.s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X3XT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

3.2. Dvojstupňovost územního plánu

Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.

Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy.

v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.

Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP") či Jakési „dohody v území". Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.

Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon"), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých

regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy Je tedy nutné řešit lokalitu či plochu Jako celek. To s ohledem na roztříštěnost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.

Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m2 s tím, že minimální plocha parků a občanské vybaveností se zvyšuje o 10 %.

Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil ktomu, aby na Jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty Jeho pozemků.

Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale Jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na realitním trhu.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením

územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti" skrz „dobrovolné" pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909945.

Připomínka

ID 2945577

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1439
Podatel | **ELVIA - PRO,spol.s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X3XT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

3.3. Územní plán části Prahy

Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.

ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.

ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zviáštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, aie ukiádají povinnost věnovat označeným Jevům zviáštní pozornost a přednost.",

Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlédnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.

Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivě stavební bloky.

V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem ktomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.

Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti" skrz „dobrovolné" pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.

Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec

rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909947.

Připomínka

ID 2945580

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1439
Podatel | **ELVIA - PRO,spol.s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X3XT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

3.4. Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu

Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.

Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.

Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.

Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.

Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.

Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojově plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí

veřejně dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušně instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti" skrz „dobrovolné" pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909953.

Připomínka

ID 2945583

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1439
Podatel | **ELVIA - PRO,spol.s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X3XT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

3.5. Distribuce parametrů na lokalitu / plochu

Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokalitních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. A to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909955.

Připomínka

ID 2945586

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1439
Podatel | **ELVIA - PRO,spol.s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X3XT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

3.6. Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality

Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.

Tímto vztahem občanské vybaveností na plochu lokality dochází k nutnosti umisťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.

Doporučení:

Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909960.

Připomínka

ID 2945589

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1439
Podatel | **ELVIA - PRO,spol.s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X3XT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

3.7. Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch

Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.

Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909963.

Připomínka

ID 2945592

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1439
Podatel | **ELVIA - PRO,spol.s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X3XT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

3.8. Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor

V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru". Tento pojem není Metropolitním plánem definován.

V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umisťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.

V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:

• příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru"] nebo

• příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umisťovaného stavebního záměru započítat.

V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.

Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru" tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2945513.

Připomínka

ID 2945595

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1439
Podatel | **ELVIA - PRO,spol.s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X3XT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace

Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.

Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytky, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.

Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909966.

Připomínka

ID 2945598

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1439
Podatel | **ELVIA - PRO,spol.s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X3XT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

3.10. Parametry zastavěného bloku

Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.

Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).

Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.

Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.

Doporučení:

V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.

Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr,

případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastropující a prostorová regulace by byla flexibilnější.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909968.

Připomínka

ID 2945601

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1439
Podatel | **ELVIA - PRO,spol.s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X3XT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

Heterogenní struktura

Heterogenní struktura je definována v článku 44:

„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním."

Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v l.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.

Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity" území.

Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu:

Doporučení:

Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.

Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto:

velikost bloku 0-6000 m2 70%

velikost bloku 12000-více m2 50%

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909970.

Připomínka

ID 2945604

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1439
Podatel | **ELVIA - PRO,spol.s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X3XT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

3.12. Modernistická struktura a park ve volné zástavbě

Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby
v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost" a „veřejná přístupnost".

Článek 47 (07) modernistická struktura:

„(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.

(2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

a) uliční čára nemusí být určena,

b) stavební čára je zpravidla volná,

c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě.

d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály."

Článek 94 Park ve volné zástavbě;

,,{1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafou přes bílou plochu stavebního bloku.

(2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou.

(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.

(4) Pokud ÚPčP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží."

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, a to včetně územní studie.

V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistickě struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909977.

Připomínka

ID 2945607

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1439
Podatel | **ELVIA - PRO,spol.s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X3XT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

3.13. Výšková regulace

Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generování rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastropující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.

Doporučení:

Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymezující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať Již morfologických či Jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909978.

Připomínka

ID 2945610

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1439
Podatel | **ELVIA - PRO,spol.s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X3XT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

3.14. Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti

Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.

V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic Jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má Jedinečnou možnost graficky vymezit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909980.

Připomínka

ID 2945613

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1439
Podatel | **ELVIA - PRO,spol.s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X3XT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

3.15. Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury

Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat Ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.

Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu Jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.

Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnou konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.

Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby Jednotlivých médií, a ani forma Jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které Jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná

praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.

Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastruktury, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.

Doporučení:

Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909981.

Připomínka

ID 2945616

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1439
Podatel | **ELVIA - PRO,spol.s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X3XT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

3.16. Absence etapizace a koordinace

Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).

Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou" funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejích kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu" a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.

Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.

Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona:

(1) Úkolem územního plánování je zejména:

...

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejích provedení, jejích přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

...

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,

f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"

Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplňuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.

Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909982.

Připomínka

ID 2945619

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1439
Podatel | **ELVIA - PRO,spol.s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X3XT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

3.17. Umisťování infrastruktury v lokalitách

Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné včl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.

Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.

Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.

Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof" Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci https://plan.app.iprpraha.cz/textv/ je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.

Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umisťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umisťovat pouze takově přípojky a účelově komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými

komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.

Vzhledem ktomu, že v internetová aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.

Doporučení:

V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.

V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof" včl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909983.

Připomínka

ID 2945622

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1439
Podatel | **ELVIA - PRO,spol.s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X3XT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření

3.18. Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES

Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.

Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška"). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místí, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění". Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909984.

Připomínka

ID 2945625

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1439
Podatel | **ELVIA - PRO,spol.s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X3XT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření

3.19 Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje

Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.

Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909985.

Připomínka

ID 2945628

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1439
Podatel | **ELVIA - PRO,spol.s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X3XT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření

4. Závěr

Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.

Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.

Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909986.

Připomínka

ID 2945541

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1440
Podatel | **ELEKTRA PARK, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4LA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Současně vedle obecných připomínek k návrhu Metropolitnímu plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 156 - Nová Harfa, která se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb.

Tyto připomínky uplatňuje vlastník pozemků v k.ú. Vysočany, zapsané na LV 7961 pro k.ú. Vysočany. Parc.č. 1805/9, 1805/42, 1805/44 a LV 7185 pro k.ú. Hloubětín parc. č. 1677/3, 1680/7, 1680/8.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2945545

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1440
Podatel | **ELEKTRA PARK, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4LA

Lokalita | 156
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Konkrétní připomínky k Lokalitě

Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu

Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako **zastavitelnou obytnou transformační** lokalitu se strukturou typu **04 – heterogenní**

156 / Nová Harfa Z / O / (04) T

Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:

Pro Lokalitu Nová Harfa

„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Nová Harfa se strukturou heterogenní.

Lokalita Nová Harfa je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodého města s přiměřenou sítí občanské vybavenosti a parků, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství a propojení s parkovou lokalitou U Rokytky, která je centrálním parkem lokality Nová Harfa a Kolbenova, dále posílení metropolitního významu Poděbradské ulice a dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží.“

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2945491.

Připomínka

ID 2945548

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1440
Podatel | **ELEKTRA PARK, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4LA

Lokalita | 156
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Připomínky k návrhu a parametrům Lokality

Lokalita Nová Harfa je transformačním územím, kde je původní industriální struktura postupně přetvářena do nové podoby městského prostředí. Území rozprostírající se po obou stranách Poděbradské ulice je v současnosti velmi živé, je zde mnoho aktivních záměrů v nejrůznějším stadiu příprav. Koordinace jednotlivých zájmů prozatím vůbec neprobíhá.

Návrh Metropolitního plánu stanovuje tuto Lokalitu jako obytnou, transformační s heterogenní strukturou. Lokalita je rozdělena na pět ploch, pro každou jsou stanoveny parametrické regulativy minimální plochy uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti.

Umístění parků dle parametrické regulace a jejich distribuce do jednotlivých ploch není vhodné a efektivní, vhodnější a ekonomicky udržitelnější je koncentrace parkové plochy v okolí Rokytky, která má mnohem vyšší rekreační potenciál.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2944029.

Připomínka

ID 2945551

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1440
Podatel | **ELEKTRA PARK, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4LA

Lokalita | 156
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Rovněž požadavek dle parametrické regulace na občanskou vybavenost vztažený k jednotlivým plochám je v této Lokalitě nevhodný. Umístění občanské vybavenosti je zapotřebí upřesnit tak, aby respektovalo stávající stav a potenciál této Lokality, případně vztáhnout parametr občanské vybavenosti k Lokalitě jako celku.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2944040.

Připomínka

ID 2945554

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1440
Podatel | **ELEKTRA PARK, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4LA

Lokalita | 156
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Parametrické regulativy heterogenní struktury (velikost bloků, zastavitelnost) jsou nevhodně nastaveny a neumožňují vymezení větších bloků nezbytných pro postupnou transformaci území. Naopak takto nastavené regulativy nutí budovat velké množství nevyužitelného veřejného prostoru. V důsledku těchto regulativů pak návrh rozvoje území nevede ke koncepci úsporného a kompaktního města. Aplikace v zásadě matematického vzorce bez zohlednění reálných daností a potřeb území s sebou nutně přináší řadu urbanistických chyb.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2944042.

Připomínka

ID 2945557

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1440
Podatel | **ELEKTRA PARK, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4LA

Lokalita | 052, 156, 157, 851, 852
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Hranice řešeného území není vhodně zvolena a nerespektuje širší územní souvislosti Lokalit. Je nutné, aby hranice řešeného území byly posunuty tak, aby mohly být v rámci řešeného území začleněny další části území, které jsou pro rozvoj Lokality nezbytné. Zejména se jedná o lokalitu 157/Kolbenova, 052/Harfa a navazující část nestavebních Lokalit 852/ U Rokytky a 851/Hořejší rybník.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2945495.

Připomínka

ID 2945560

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1440
Podatel | **ELEKTRA PARK, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4LA

Lokalita | 156
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Lokality a jejich kapacita tak, jak jsou navrženy, by měly být prověřeny z hlediska dopravní a technické infrastruktury, neboť území je z tohoto pohledu nedostatečně obslouženo.

Řešení některých obslužných komunikací, které jsou nezbytné pro další rozvoj území, by mělo být v rámci Metropolitního plánu navrženo jako veřejně prospěšná stavba. Například se jedná o dlouhodobě blokované připojení z ulice Poděbradská. Světelná křižovatka Poděbradská x U Elektry musí v budoucnu splňovat požadavky na vysoké dopravní kapacity v území zejména jižní větev + odbočovací pruh vlevo ve směru do centra, kde je nyní rozšíření křižovatky omezeno soukromým vlastnictvím pozemků.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2945496.

Připomínka

ID 2945563

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1440
Podatel | **ELEKTRA PARK, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4LA

Lokalita | 156
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Stávající vymezení ploch v Lokalitě by mělo být upřesněno tak, aby bylo spravedlivé ve vztahu k existujícím a nově vymezovaným uličním prostorům (zpravidla středem ulic). Například plocha 411/156/2338 má hranice vedeny tak, že neobsahují ani ulici Kabešovu ani budoucí ulici vymezující její hranici ze západní strany. Naopak plocha 411/156/2341 má do svého území začleněn rozsáhlý veřejný prostor v Podkovářské ulici. Tyto nerovnoměrně a šablonovitě vymezené hranice mají zásadní vliv na možnosti realizace parametru veřejných prostranství.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2945497.

Připomínka

ID 2945566

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1440
Podatel | **ELEKTRA PARK, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4LA

Lokalita | 156
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

S ohledem na charakter území je zcela nezbytné, aby bylo v heterogenní struktuře umožněno nezapočítávat 1. NP obdobně jako je tomu u hybridní a rostlé struktury dle článku 96 odst. 5 Metropolitního plánu. Toto je nezbytné pro integraci transformovatelných průmyslových hal do heterogenní struktury.

Dále je nezbytné, aby došlo ke zrušení hladiny věží Vysočany VII. Umístění výškových budov je chybou z urbanistického a krajinářského hlediska, nehledě na to, že výstavba při nivě toku je spojena s řadou problémů při zakládání staveb, včetně zhoršených hydrogeologických podmínek. Z výše uvedených důvodu a v návaznosti na okolní výškovou regulaci je vhodnější potenciál plochy rozpustit do podlažnosti 8 namísto hladiny věží a zvednout podlažnost zbytku celkové plochy na 8.

Naopak, vzhledem k výše uvedenému a zejména s ohledem na dopravní vztahy, se z kompozičního hlediska jeví vhodnější rozšířit hladinu věží Tesla IX na celou plochu 411/156/2340 a zvýšit ji na 27 RNP.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2945498.

Připomínka

ID 2945569

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1440
Podatel | **ELEKTRA PARK, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4LA

Lokalita | 156
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

Stávající návrh Metropolitního plánu v daných Lokalitách nenavazuje rozvoj území na technickou a dopravní infrastrukturu, její rozvoj a kapacitu. K tomuto problému dále viz odst. 3.15 a 3.16. těchto připomínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2945499.

Připomínka

ID 2945572

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1440
Podatel | **ELEKTRA PARK, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4LA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu

Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněném společném jednání.

Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentričnost Prahy

Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifik a vlastní identity.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909944.

Připomínka

ID 2945575

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1440
Podatel | **ELEKTRA PARK, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4LA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

3.2. Dvojstupňovost územního plánu

Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.

Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy.

v těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl Jednotlivých složek vdané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.

Tam, kde Jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá Jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP") či Jakési „dohody v území". Problematika ÚPČP Je dále popsána v samostatné kapitole.

Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se Jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou Jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále Jen „Stavební zákon"), přestože Metropolitní plán Ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda Je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých

regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy Je tedy nutné řešit lokalitu či plochu Jako celek. To s ohledem na roztříštěnost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.

Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m2 s tím, že minimální plocha parků a občanské vybaveností se zvyšuje o 10 %.

Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil ktomu, aby na Jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty Jeho pozemků.

Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale Jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na realitním trhu.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením

územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti" skrz „dobrovolné" pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909945.

Připomínka

ID 2945578

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1440
Podatel | **ELEKTRA PARK, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4LA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

3.3. Územní plán části Prahy

Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.

ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.

ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zviáštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, aie ukiádají povinnost věnovat označeným Jevům zviáštní pozornost a přednost.",

Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlédnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.

Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivě stavební bloky.

V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem ktomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.

Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti" skrz „dobrovolné" pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.

Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec

rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909947.

Připomínka

ID 2945581

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1440
Podatel | **ELEKTRA PARK, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4LA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

3.4. Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu

Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.

Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.

Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.

Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.

Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.

Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojově plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí

veřejně dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušně instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti" skrz „dobrovolné" pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909953.

Připomínka

ID 2945584

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1440
Podatel | **ELEKTRA PARK, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4LA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

3.5. Distribuce parametrů na lokalitu / plochu

Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokalitních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. A to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909955.

Připomínka

ID 2945587

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1440
Podatel | **ELEKTRA PARK, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4LA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

3.6. Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality

Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.

Tímto vztahem občanské vybaveností na plochu lokality dochází k nutnosti umisťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.

Doporučení:

Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909960.

Připomínka

ID 2945590

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1440
Podatel | **ELEKTRA PARK, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4LA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

3.7. Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch

Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.

Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909963.

Připomínka

ID 2945593

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1440
Podatel | **ELEKTRA PARK, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4LA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

3.8. Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor

V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru". Tento pojem není Metropolitním plánem definován.

V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umisťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.

V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:

• příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru"] nebo

• příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umisťovaného stavebního záměru započítat.

V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.

Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru" tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2945513.

Připomínka

ID 2945596

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1440
Podatel | **ELEKTRA PARK, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4LA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace

Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.

Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytky, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.

Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909966.

Připomínka

ID 2945599

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1440
Podatel | **ELEKTRA PARK, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4LA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

3.10. Parametry zastavěného bloku

Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.

Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).

Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.

Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.

Doporučení:

V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.

Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr,

případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastropující a prostorová regulace by byla flexibilnější.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909968.

Připomínka

ID 2945602

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1440
Podatel | **ELEKTRA PARK, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4LA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

Heterogenní struktura

Heterogenní struktura je definována v článku 44:

„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním."

Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v l.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.

Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity" území.

Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu:

Doporučení:

Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.

Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto:

velikost bloku 0-6000 m2 70%

velikost bloku 12000-více m2 50%

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909970.

Připomínka

ID 2945605

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1440
Podatel | **ELEKTRA PARK, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4LA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

3.12. Modernistická struktura a park ve volné zástavbě

Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost" a „veřejná přístupnost".

Článek 47 (07) modernistická struktura:

„(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.

(2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

a) uliční čára nemusí být určena,

b) stavební čára je zpravidla volná,

c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě.

d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály."

Článek 94 Park ve volné zástavbě;

,,{1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafou přes bílou plochu stavebního bloku.

(2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou.

(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.

(4) Pokud ÚPčP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží."

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, a to včetně územní studie.

V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistickě struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909977.

Připomínka

ID 2945608

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1440
Podatel | **ELEKTRA PARK, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4LA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

3.13. Výšková regulace

Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generování rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastropující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.

Doporučení:

Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymezující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať Již morfologických či Jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909978.

Připomínka

ID 2945611

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1440
Podatel | **ELEKTRA PARK, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4LA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

3.14. Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti

Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.

V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic Jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má Jedinečnou možnost graficky vymezit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909980.

Připomínka

ID 2945614

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1440
Podatel | **ELEKTRA PARK, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4LA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

3.15. Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury

Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat Ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.

Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu Jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.

Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnou konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.

Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby Jednotlivých médií, a ani forma Jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které Jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná

praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.

Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastruktury, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.

Doporučení:

Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909981.

Připomínka

ID 2945617

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1440
Podatel | **ELEKTRA PARK, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4LA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

3.16. Absence etapizace a koordinace

Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).

Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou" funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejích kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu" a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.

Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.

Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona:

(1) Úkolem územního plánování je zejména:

...

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejích provedení, jejích přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

...

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,

f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"

Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplňuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.

Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909982.

Připomínka

ID 2945620

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1440
Podatel | **ELEKTRA PARK, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4LA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

3.17. Umisťování infrastruktury v lokalitách

Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné včl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.

Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.

Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.

Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof" Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci https://plan.app.iprpraha.cz/textv/ je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.

Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umisťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umisťovat pouze takově přípojky a účelově komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými

komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.

Vzhledem ktomu, že v internetová aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.

Doporučení:

V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.

V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof" včl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909983.

Připomínka

ID 2945623

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1440
Podatel | **ELEKTRA PARK, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4LA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření

3.18. Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES

Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.

Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška"). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místí, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění". Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909984.

Připomínka

ID 2945626

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1440
Podatel | **ELEKTRA PARK, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4LA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření

3.19 Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje

Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.

Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909985.

Připomínka

ID 2945629

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1440
Podatel | **ELEKTRA PARK, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4LA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření

4. Závěr

Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.

Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.

Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909986.

Připomínka

ID 2903401

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1441
Podatel | **Janáčkovo nábřeží 15, s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WKME

Lokalita | 034
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Text připomínky:

Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem nemovitosti - pozemku parc. č. 235 (součástí pozemku je stavba) zapsaného na LV č. 2181 pro k. ú. Smíchov, obec Praha (dále též jen jako „Pozemek“).

V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník připomínky proti návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, týkající se výše uvedeného Pozemku.

Současný stav:

Pozemek se nachází v území s kódem využitelnosti „OV“, území všeobecně obytné. Jedná se o území sloužící pro bydlení s možností umisťování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel, zejména stavby pro bydlení a byty v nebytových domech.

Navrhovaný stav:

Lokalita, kde se Pozemek nachází, je v MP navrhovaná jako zastavitelná stavební, stabilizovaná s „Is=In=1,57“.

Návrhem MP je navrhováno omezení využitelnosti Pozemku oproti současnému stavu. Z toho důvodu Vlastník navrhuje v dané lokalitě stanovení indexu tak, aby u Pozemku zůstalo zachování možnosti využití v rozsahu dle platného UP, tj. aby byly zachovány možnosti rozvoje Pozemku v rozsahu alespoň dle současného UP.

Odůvodnění:

Případným přijetím návrhu MP, stanovením regulativu na navrhovanou hodnotu, dojde k podstatnému omezení využitelnosti Pozemku k účelu, ke kterému byly Vlastníkem zakoupeny. Jedná se tedy o změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení, změna rozsahu využití, opodstatnění.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Index využití lokality je nástrojem urbanistické koncepce sloužící k průběžnému vyhodnocování naplněnosti ploch navržených v MPP, jedná se o bilanční ukazatel MPP a neuplatňuje se pro dílčí rozhodování v území a konkrétní limity stanovené podle jiných zákonů tím nejsou jakkoliv dotčeny. MPP rozlišuje stavový index využití lokality a návrhový index využití lokality. Stavový index reprezentuje využití stabilní části lokality (bez [T], [R] ploch) a návrhový index je informací o bilancovaném potenciálu celé lokality, tedy pro případ naplnění všech [T], [R] ploch. Z tohoto důvodu se index využití lokality nikdy neuplatňuje pro dílčí rozhodování v území. Srovnání obou indexů využití lokality popisuje změnu hustoty nové zástavby na transformačních a rozvojových plochách vůči stabilní částí lokality. Ve stabilizovaných lokalitách, kde nejsou vymezeny žádné [T] a [R] plochy, se stavový index rovná návrhovému - většinou se jedná o lokality, které se nacházejí na území památkových rezervací a památkových zón v hl.m. Praze.

Pozn.: V souladu s výsledkem dohodovacího jednání s MK ČR bude index využití lokality jako nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3 uváděn v krycích listech odůvodnění (KLO).

Připomínka

ID 2915201

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1442
Podatel | **ŠTROBOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PXBEK

Lokalita | 410
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Obsah připomínky

Podatel nesouhlasí s vymezením zastavitelných ploch pro obytné využití v rámci rozvojové lokality 410/Horní Počernice východ a požaduje jejich vypuštění a změnu lokality na nezastavitelnou lokalitu se strukturou zemědělské krajiny v rovině.

Odůvodnění připomínky

Návrh Metropolitního plánu vymezuje v souladu se stávajícím Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen **„ÚPSÚ“**) ve východní části Horních Počernic rozsáhlé zastavitelné plochy určené převážně pro obytnou zástavbu. V rámci návrhu Metropolitního plánu se jedná o součást lokality označené jako 410/Horní Počernice východ, která je vymezena jako zastavitelná stavební, rozvojová, s obytným využitím a typem struktury zahradní město.

Předmětem připomínky jsou konkrétně o pozemky pare. č. 4067/3, 4067/10, 4067/1, 4091/69, 4091/27, 4091/28, 4091/4, 4091/29, 4091/30, 4091/58, 4091/8, 4091/31, 4091/17,4091/32, 4091/33, 4091/34, 4091/35, 4091/25, 4091/36, 4091/37, 4091/16, 4091/9, 4091/10, 4091/11, 4091/44, 4091/43, 4091/42, 4091/66, 4091/41,4091/65, 4091/6, 4091/40, 4091/50, 4091/7, 4091/49, 4091/48, 4091/46, 4091/45, 4091/13, 4091/12, 4091/54, 4091/14, 4085/1, 4089/5, 4087/6, 4087/1, 4087/11, 4087/7, 4087/8, 4087/9, 4105/29, 4105/28, 4105/26, 4106/3 a 4084/2, přičemž se jedná o přibližně 61 ha nových zastavitelných ploch.

Toto území bylo na základě změny č. Z1405/06 změněno z původně orné půdy na plochy s funkčním využitím OB-B, OB-C - čistě obytné, OV-D - všeobecně obytné, SV-D - všeobecně smíšené, W - veřejné vybavení, ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy, ZMK - zeleň

městská a krajinná, PP - parky a parkově upravené plochy, VN-D - nerušící výroby a služeb, DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení, S3 - urbanisticky významné komunikace a pěší lávky a S01 - S07. Doposud tyto pozemky nebyly zastavěny ani ve vztahu k nim nebylo vydáno územní rozhodnutí o umístění staveb dle navrženého funkčního využití. V současnosti se tedy jedná o zemědělskou půdu, která je tímto způsobem i fakticky využívána.

Podatel žádá, aby došlo v rámci Metropolitního plánu k vypuštění těchto zastavitelných ploch a k jejich vrácení do funkčního využití dle stavu před vydáním změny č. Z1405/06. Dle terminologie zvolené Metropolitním plánem by se jednalo o nezastavitelnou lokalitu se strukturou zemědělské krajiny v rovině, podobné jako je tomu u sousední lokality 947/Horní Počernice - Klánovice, nebo o nějaké obdobné vhodné využití.

Svou připomínku podatel odůvodňuje několika důvody. Předně vymezení rozsáhlého zastavitelného území na samém okraji území hlavního města Prahy **není v souladu se základními principy a tezemi definovanými v čl. 9 a 10 návrhu Metropolitního plánu,** především se snahou o návrat ke středu, dostřednost, rozvoj vnitřního potenciálu města, jakož i tezí *„Transformace jako zlepšení kvality městské krajiny,"* dle níž má Metropolitní plán stanovit výrazná omezeni plošným nárokům na rozvoj města do otevřené krajiny a přednostně doplňovat transformační plochy blízko centra.

Dle přesvědčení podatele je vymezení rozsáhlých zastavitelných ploch na samém okraji města v rozporu s koncepcí stanovenou Metropolitním plánem. Podatel podotýká, že již při schvalování změny č. Z1405/06 Útvar rozvoje hl. m. Prahy nedoporučoval schválení této změny, a to právě s ohledem na negativní vliv na celoměstskou urbanistickou koncepci a výrazné rozšíření rozvojových ploch bydlení v dosud nezastavěném území na východním okraji města.

V daném případě je navíc území Horních Počernic již nyní významně zatíženo dopravou a průmyslovou zónou, přičemž zastavění dalších rozsáhlých ploch by zatížení území dále zhoršilo. Území navíc není na výstavbu připraveno - není dořešena veřejná infrastruktura (inženýrské sítě, kanalizace) ani dopravní napojení lokality.

Z tohoto důvodu není vymezení předmětných zastavitelných ploch ani v souladu s **úkoly a cíli územního plánování** definovanými v § 18 a § 19 stavebního zákona, které musí být územně plánovací dokumentace zohledňovat.

Především má dle §18 odst. 2 stavebního zákona územní plánování zajišťovat předpoklady **pro udržitelný rozvoj** území soustavným a komplexním řešením **účelného využití a prostorového uspořádání území s** cílem dosažení **obecně prospěšného souladu**

veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Dále má územní plánování dle § 18 odst. 4 stavebního zákona chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti a určovat podmínky pro **hospodárné využívání zastavěného území a** zajišťovat **ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků s** tím, že zastavitelné plochy se mají vymezovat s ohledem na **potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.**

Podatel je přesvědčen, že již změna č. Z1405/06, která zastavění pozemků umožnila, byla vydána v rozporu s těmito principy, jelikož umožnila rozšíření zastavitelných ploch do volné krajiny, aniž by důsledně zohlednila udržitelný rozvoj území a požadavek na ochranu nezastavěného území a upřednostnění výstavby v rámci zastavěného území.

Rovněž nebyla tato změna v souladu s § 19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, podle něhož je úkolem územního plánování prověřovat a posuzovat **potřebu změn v území,** veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, **vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.** Jak již bylo zmíněno výše, vymezena rozsáhlá zastavitelná plocha vyvolá značné nároky na novou infrastrukturu, kterou bude potřeba nově vybudovat - území nemá obsluhu veřejnou kolejovou dopravou a dopravní obsluha by byla zajištěna pouze individuální automobilovou dopravou nebo veřejnou autobusovou dopravou, které jsou jednak zdrojem imisí a hluku, jednak přitíží dopravě na okolních pozemních komunikacích.

Podatel dále uvádí, že záměr redukovat zastavitelné plochy v lokalitě Horní Počernice byl vyhodnocen jednoznačně kladně i ze strany Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy (dále jen **„IPR“**). IPR který vydal dne 4. 5. 2018 vyjádření č. j. 1598/18, v němž obecně vyjádřil podporu redukci zastavitelných ploch za hranicí zastavěného území a doporučil Městské části Praha 20, aby v procesu pořizování Metropolitního plánu v tomto směru uplatnila připomínky. Vyjádření navazovalo na schůzku, která se uskutečnila dne 24. 1. 2018 mezi zástupci IPR, UZR MHMP a Městské části Praha 20, přičemž jako nejvhodnější byla diskutována právě možnost vrátit území do stavu před změnou č. Z1405/06, a tedy aby byly zastavitelné plochy vymezeny jako nezastavitelné.

IPR dále ve vyjádření podrobně rozvedl, proč je dle jeho názoru vrácení území v lokalitě Horní Počernice východ do stavu před vydáním změny Z1405/06 v souladu s republikovými prioritami Politiky územního rozvoje. Zásadami územního rozvoje HMP i celkovou koncepcí rozvoje města.

Z hlediska platných Zásad územního rozvoje HMP, ve znění Aktualizace č. 1, lze odkázat především na priority územního plánování č. 4) „*Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.* “ č. 5) „*Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy.“ a* č. 7) *„Vytvořit podmínky umožňující omezit individuální automobilovou dopravu směrem do centra města, zejména do území Památkové rezervace v hlavním městě Praze. “*

Dále je potřeba upozornit na skutečnost, že dotčené pozemky jsou součástí zemědělského půdního fondu v I. a II. třídě ochrany. Dle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb. lze v současnosti zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, **kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.** Ačkoli je pravdou, že se toto ustanovení nepoužije při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich využití, přesto je v daném případě žádoucí, aby došlo k redukci zastavitelných ploch, a tím navrácení této nejkvalitnější půdy k jejímu předchozímu využití.

Dle § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb. totiž platí, že pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace jsou povinni řídit se zásadami plošné ochrany zemědělského půdního fondu, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů **nejvýhodnější. V** daném případě je jednoznačně nejvýhodnějším vrácení tohoto rozsáhlého území zpět do nezastavitelných ploch, a to í s ohledem na skutečnost, že pozemky nebyly po dlouhou dobu k zástavbě využity, ačkoli zastavěny být mohly.

Ze všech výše uvedených důvodů tedy podatel shrnuje, že nesouhlasí s vymezením zastavitelných ploch pro obytné využití v rámci rozvojové lokality 410/Horní Počernice východ a požaduje jejich vypuštění a změnu lokality na nezastavitelnou lokalitu se strukturou zemědělské krajiny v rovině.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2914611.

Připomínka

ID 2920988

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1442
Podatel | **ŠTROBOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX2G1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh", ale o „průtah", který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895213.

Připomínka

ID 2921000

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1442
Podatel | **ŠTROBOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX2G1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

- **je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T** (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895544.

Připomínka

ID 2921010

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1442
Podatel | **ŠTROBOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX2G1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

- **vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny**, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895552.

Připomínka

ID 2921020

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1442
Podatel | **ŠTROBOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX2G1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

- **přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy**. Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895554.

Připomínka

ID 2921030

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1442
Podatel | **ŠTROBOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX2G1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

- **způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích**. Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895557.

Připomínka

ID 2921040

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1442
Podatel | **ŠTROBOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX2G1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

- bude mít za následek **výrazné zhoršení životního prostředí** v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související **zvýšení zdravotních rizik**.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895560.

Připomínka

ID 2921050

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1442
Podatel | **ŠTROBOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX2G1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

- **vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000** (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Lítožnické rybníky, atd.).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895563.

Připomínka

ID 2921060

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1442
Podatel | **ŠTROBOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX2G1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto **požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat** tu, která se ukáže jako **nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895222.

Připomínka

ID 2899469

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1443
Podatel | **Veslařský klub Smíchov**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93UNJY

Lokalita | 072, 843
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Posíláme připomínky k stavbě nového tramvajového mostu, který je plánován mezi Podolím a Lihovarem a který má vést nad budovou loděnice Veslařského klubu Smíchov. Máme obavy, že stavbou tohoto mostu přes naši loděnici, dojde k zásadnímu zhoršení podmínek pro sportování dětí a mládeže v našem klubu. Veslařský klub Smíchov má více než devadesátiletou tradici a za ta léta vychoval spoustu československých a českých reprezentantů. Současnou budovu stavěli členové klubu svépomocí v sedmdesátých letech, v letech devadesátých prošla renovací financovanou výrazným způsobem ze soukromých zdrojů. Veslařský klub Smíchov se zaměřuje na sportovní výchovu dětí a mládeže a poskytuje též velký prostor pro sportování seniorů. Klub je financován zejména z dotací a grantů, které poskytují MŠMT, MHMP a Městská část Praha 5. V současných letech se členská základna pohybuje okolo 200 členů, z nichž je více než devadesát ve věku 10-18 let, čímž se stáváme významným zajišťovatelem sportu pro mládež v Praze 5. Stavbou výše zmiňovaného mostu dojde jak ke zhoršení sportovních podmínek, tak i v případě nutnosti stavebních zásahů do budovy loděnice, i k výraznému snížení kapacity budovy. V části přes kterou vede most jsou šatny žactva, trenažérovna a posilovna. Vzhledem k tomu, že v uvedeném území již nelze nikde stavět, nemáme možnost jak případně chybějící prostory nahradit. Maximálně by se mohlo přistavět patro, to však současné stavební předpisy neumožňují a také klub nemá na financování takového záměru finance.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP

upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, vymezení Podolského mostu 610/-/110 nebude z návrhu MPP vypuštěno, ale na základě dohody s dotčeným orgánem (MK ČR) bude vymezen jako územní rezerva.

Připomínka

ID 2908634

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1444
Podatel | **Advokátní kancelář Křivánek, Tomášek spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WYAC

Lokalita | 969
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka spočívá v upozornění na chybné označení prostor „Zastavěné území“ v návrhu Metropolitního plánu. Jako zastavěné území jsou v daném prostoru označeny části území, které zastavěnými rozhodně nejsou. Z větší části se jedná o plochy s pozemky se způsobem využití dle KN vedeném ČÚZK – lesní pozemek. Vzhledem k dříve užívaným způsobům značení se může jednat o chybný přenos podkladů do návrhu Metropolitního plánu. V definovaném prostoru lze za zastavěné plochy považovat pozemky s existujícími nemovitostmi a historickými objekty (např. 1084/10, 1077/4 v k.ú. Velká Chuchle nebo pozemek 1766/4 v k.ú. Slivenec) ale nikoliv 1080/1 nebo 1768/1 v k.ú. Velká Chuchle. Nejen v příkladu uvedené pozemky nesplňují podmínky stanovené výčtem v § 58 stavebního zákona v platném znění. Označení například druhu pozemku „lesní pozemek“ jako zastavěného území je v rozporu s § 58 stavebního zákona v platném znění.

Chybné označení zastavěného území je obsaženo již v základním výkrese „Výkres základního členění území Z 01“ i ve všech dalších výkresech, které z něj pravděpodobně vycházejí.

Je možné, že chybné vyznačení zastavěného území v předmětné ploše souvisí s dřívější kategorizací ploch povahy lesa.

Metropolitní plán by měl poskytovat jasné informace umožňující co nejjednoznačnější aplikaci i za cenu zpřesnění výkladu obecně závazných předpisů a ne již ve fázi přípravy zakládat sporné oblasti. Žádáme o úpravy vyznačení zastavěného území v označené lokalitě způsobem odpovídajícím skutečnosti a neumožňujícím mylné výklady a názory k návrhu Metropolitního plánu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Dle § 2 odst. 1 písm. d) stavebního zákona je zastavěným územím území vymezené územním plánem nebo postupem podle tohoto zákona; nemá-li obec takto vymezené zastavěné území, je zastavěným územím zastavěná část obce vymezené k 1. září 1966 a vyznačená v mapách evidence nemovitostí. Hranice zastavěného území byla pro veřejné projednání aktualizována k datu 31. 3. 2021 včetně.

Připomínka

ID 2908636

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1444
Podatel | **Advokátní kancelář Křivánek, Tomášek spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WYAC

Lokalita | 969
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

V zastoupení vlastníka pozemků parcelní čísla 1081/1, 1081/2 a 1082 v k.ú. Velká Chuhle (729213) jako dotčené osoby návrhem Metropolitního plánu podáváme námitku k řešení dalšího rozvoje a využití území jižně a západně od ulice V Dolích v katastrálních územích Slivenec (750590) a Velká Chuchle (729213).

Námitku vznášíme proti způsobu zařazení a klasifikace vymezeného území a proti stanoveným podmínkám jeho dalšího rozvoje. Návrhem Metropolitního plánu je pouze konzervován stávající stav, který toto území nevyužívá a nechává jej pouze chátrat. Území prošlo historickým vývojem, na který je v současné době vhodné reagovat a stanovit přiměřené urbanistické požadavky a podmínky jeho využití.

Vymezení území

Území přímo dotčené námitkou je graficky vymezeno v příloze č. 2 (dále lokalita námitky). Jako podklad pro grafické vymezení byla využita veřejně dostupná verze Hlavního výkresu Z02, list 7, návrhu Metropolitního plánu. Vymezené území je samozřejmě širší než vlastněné pozemky dotčené návrhem Metropolitního plánu. Vychází to především ze samotného principu územního plánování, řešícího ucelená území a nikoliv jednotlivé pozemky nebo stavby. Proto jsou námitky směřovány k ucelenému území, které vykazuje společné, nejen urbanistické vlastnosti a má i obdobný historický vývoj.

V návrhu Metropolitního plánu je lokalita, jejíž část je vymezeným územím pro námitky, označena „969 / Údolí potoka Vrutice“. Lokalita Údolí potoka Vrutice spadá do městských částí Slivenec a Velká Chuchle s rozdělením dle jejich katastrálních území.

Odůvodnění

Základní historické souvislosti

Geologicky náleží okolí potoka Vrutice do severovýchodní části Českého krasu a díky přirozené erozi zde bylo odkryto horninové podloží, zejména vápencové. To vedlo již na konci středověku k tzv. selské dobývce. Postupným průmyslovým rozvojem se těžba rozvíjela a v lokalitě bylo postupně provozováno několik lomů a dolů. V lokalitě se nachází i unikátní technická památka na zpracování zdejšího vápence z 19. Století, tzv. Pacoldova vápenka. Ložiska dolomitického vápence byla prozkoumána a v souladu s vývojem legislativy v oblasti hornictví byl i velmi brzy vymezen tzv. dobývací prostor sloužící k vymezení prostoru umožňujícího dostatečnou právní ochranu pro umožnění hospodárného vydobytí ložiska. I přes ukončení těžby v této konkrétní lokalitě ale již došlo k výraznému omezení přirozeného urbanistického vývoje. Vymezený dobývací prostor byl v lokalitě námitky rušen postupně a pravděpodobně poslední vymezení dobývacího prostoru bylo zrušeno rozhodnutím FMHTS v roce 1975. V evidenci katastru nemovitostí je u některých pozemků stále dobývací prostor evidován jako způsob využití.

Lokalitu námitky nelze zjevně charakterizovat jako tzv. brownfield, ale určité společné prvky s omezením v důsledku průmyslových aktivit lze nalézt.

Hranice bývalých dobývacích prostorů v této lokalitě se téměř kryjí s rozhraním okraje souvislé zástavby jak Městské části Slivenec tak Velká Chuchle podél toku potoka Vrutice a ulice V Dolích. Přirozený rozvoj obcí Velká Chuchle a i Slivenec byl zejména vymezením dobývacího prostoru v údolí potoka Vrutice tímto směrem zastaven, jak je patrné i z pohledu do mapových podkladů. Ze strany Slivence výstavba probíhala specifickým řešením zahrádkářských kolonií, ve kterých ale dnes objekty pro rodinnou rekreaci spíše připomínají objekty pro bydlení. V lokalitě námitky, se mimo výše uvedenou technickou památku, nachází i několik obývaných objektů vzniklých původně v souvislosti s průmyslovou činností, ke kterým jsou přivedeny kapacitní inženýrské sítě. V návrhu Metropolitního plánu jsou tyto objekty označeny jako zastavěné území a dle terminologie Metropolitního plánu by mohly být označeny jako samoty.

Mimo lokalitu námitky na opačném břehu potoka Vrutice je stále provozován průmyslový areál a evidován podzemní objekt využívaný k průmyslové činnosti v souvislosti s distribucí výbušnin.

Aplikace základních tezí

Metropolitní plán v článku 10 definuje ve vazbě nejen na zadání deset tezí, ze kterých vychází. Jednotlivé teze jsou a musí být vzájemně protichůdné a v jednotlivých lokalitách, územích a celcích musí být vždy některé upřednostněny a některé naopak potlačeny. Dle našeho názoru by ale v lokalitě připomínky měla být více aplikována teze

„Dostřednost“ umožňující lepší využití stávajícího půdorysu města a také teze „Transformace …“ v reakci na popsanou změnu podmínek, formou např. aplikace transformační plochy v alespoň v lokalitě námitky. Princip teze „Krajina ve městě“ nebude narušen, protože lokalita námitky není chráněnou přírodní památkou ani městským parkem.

Teze dostřednosti v případě hlavního města Prahy je asi nejpodstatnější. Aktuální hodnota osídlení v Praze se dle dostupných údajů pohybuje kolem 2600 obyvatel na kilometr čtvereční. Vporovnání se srovnatelnými metropolemi jako je Vídeň, Mnichov nebo Berlín, kde se pohybuje nad úrovní 4 tisíc obyvatel na kilometr čtvereční, je velmi nízká a souvisí s až nežádoucí plošnou expanzí Hlavního města Prahy v posledních několika desetiletích.

Přírodní prostředí a parametry

Lokalita námitky je v současné době součástí přírodního parku Radotínsko – Chuchelský háj, zřízeného v roce 1990 s podstatným zmenšením rozlohy v roce 2014. Součástí přírodního parku je několik zvlášť chráněných území a zejména národní přírodní památky Barandovské skály, Cikánka I a Cikánka II, přírodní památky Radotínské skály, Zmrzlík a Nad závodištěm, přírodní rezervace Slavičí údolí, Chuchelský háj a další. Tento příkladový výčet svědčí o přírodní cennosti území. Lokalita námitky se však žádné z těchto přírodních památek a rezervací netýká. Nejbližší je Přírodní rezervace Homolka, nacházející se západně od lokality námitky. Odděluje je frekventovaná komunikace ulice V Dolích a potok Vrutice. V bezprostřední blízkosti parku Homolka je v podobné vzdálenosti a pozici existující bytová zástavba, která také přírodní rezervaci také nenarušuje. Všechna další zvláště chráněná území se nacházejí od lokality námitky ve vzdálenosti více než kilometr a přiměřené využití lokality pro regulovanou bytovou výstavbu by je neovlivnilo vůbec nebo ne více než již existující zástavba. Existující zástavba je navíc z větší části od lokality námitky odděluje.

Přírodní park Radotínsko – Chuchelský háj je vyhlášen na základě zákona 114/92 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Konkrétním úkonem ve smyslu § 12, odst. 3) je pro přírodní park Radotínsko – Chuchelský háj Nařízení Rady hlavního města Prahy č. 10 z 24. 6. 2014. Součástí zřizovacího dokumentu je i zásadní omezení stavebních činností. Územní plán je ale minimálně rovnocenným dokumentem a nemusí automaticky tyto požadavky přebírat. V optimálním případě by měl být dokumentem s dlouhodobějším horizontem platnosti koncepčně řešícím urbanistickou a krajinnou koncepci nejen z hlediska ochrany přírody. Ochrana přírody bude nadále dostatečně zajištěna například vyhlášenými přírodními parky, ale i dalšími variantami ochrany dle aktuální legislativy ochrany přírody a krajiny.

Přírodní park Radotínsko – Chuchelský háj není kompaktním celkem. Popisován je jako jedno území ale jeho východní a západní část je výrazně odlišná, jak z hlediska botanického, geologického tak i dopady lidské aktivity (opuštěné ale i aktivní lomy a podzemní díla). Jednotlivé výrazné odlišnosti nelze v rámci zpracování námitky detailně zpracovat. Jako dostatečnou ilustraci lze použít např. popis charakteristik jednotlivých zvláště chráněných území z veřejně dostupných dokumentů. Dělítkem je právě ulice V Dolích a téměř souběžně protékající potok Vrutice. Krajinný ráz popisovaný v bočních údolích Vrutice je spíše v levobřežní části a v lokalitě námitky se jedná o spíše chátrající krajinu včetně její původní infrastruktury (např. zarůstající a postupně se bortící polní cesta včetně původních kamenných patníků, po které vede aktuálně modrá turistická značka).

Dotčené Městské části

Lokalita 969 / Údolí potoka Vrutice a stejně tak lokalita námitky se nachází na území spravovaném dvěma městskými částmi, Slivenec a Velká Chuchle. Tyto městské části se zabývaly návrhem metropolitního plánu a své připomínky (námitky) projednaly a odsouhlasily na jednáních zastupitelstev 16. 7. 2018 (Velká Chuchle) a 18. 7. 2018 (Slivenec). Lokalitou 969 se zabývají oboje námitky, ale pouze z lokálního hlediska. Ani jedna z Městských částí nepojala projednávání Metropolitního plánu jako celkovou koncepci území, ale spíše jako projednávání obsáhlejší dokumentace v územním řízení. I to je jeden z důvodů podání této námitky.

Návrh označení lokality námitky

Lokalita definovaná Metropolitním plánem – 969 / Údolí potoka Vrutice je z hlediska kódového označení popsána **N(19) K [S]**. Území definované touto námitkou by na základě výše uvedeného mělo být rozvojovou plochou s označením **Z(07) / O [R]**. Povaha terénu a krajinný ráz se nabízí pro aplikaci modernistické struktury zástavby, jak je popsána Metropolitním plánem.

Z jednotlivých regulativů popsaných pro lokalitu 969 / Údolí potoka Vrutice nejsou dotčeny ty, které přímo nesouvisí se změnou klasifikace lokality námitky.

Cílem námitky není navrhovat jednotlivé regulativy. Bylo by to ale možné bez výrazného omezení regulativů lokality 969 / Údolí potoka Vrutice souvisejících s krajinnou, dopravní, a technickou infrastrukturou nebo veřejnou vybaveností a veřejně prospěšnými stavbami a opatřeními.

Závěr

Na základě popisů a argumentů obsažených v odůvodnění navrhujeme vymezit lokalitu námitky jako zastavitelnou rozvojovou plochu s modernistickou strukturou zástavby.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (odst. 4 § 55 stavebního zákona). I dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy jsou dotčené pozemky součástí nezastavitelného území. Pozemky se nachází z části na zemědělské půdě v II. třídě ochrany, kde je v případě předpokládaného záboru ZPF nutno navíc prokázat veřejný zájem převažující nad veřejným zájmem ochrany ZPF (§ 4 zákona č. 334/1992 Sb, o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění). Pozemky jsou součástí Přírodního parku Radotínsko-Chuchelský háj.

Námitku je možno uplatnit až v rámci veřejného projednání návrhu ÚP (§ 52 odst. 3 stavebního zákona).

Připomínka

ID 2915202

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1445
Podatel | **ČEŠPIVOVÁ DARIA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX2HW

Lokalita | 410
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Obsah připomínky

Podatel nesouhlasí s vymezením zastavitelných ploch pro obytné využití v rámci rozvojové lokality 410/Horní Počernice východ a požaduje jejich vypuštění a změnu lokality na nezastavitelnou lokalitu se strukturou zemědělské krajiny v rovině.

Odůvodnění připomínky

Návrh Metropolitního plánu vymezuje v souladu se stávajícím Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen **„ÚPSÚ“**) ve východní části Horních Počernic rozsáhlé zastavitelné plochy určené převážně pro obytnou zástavbu. V rámci návrhu Metropolitního plánu se jedná o součást lokality označené jako 410/Horní Počernice východ, která je vymezena jako zastavitelná stavební, rozvojová, s obytným využitím a typem struktury zahradní město.

Předmětem připomínky jsou konkrétně o pozemky pare. č. 4067/3, 4067/10, 4067/1, 4091/69, 4091/27, 4091/28, 4091/4, 4091/29, 4091/30, 4091/58, 4091/8, 4091/31, 4091/17,4091/32, 4091/33, 4091/34, 4091/35, 4091/25, 4091/36, 4091/37, 4091/16, 4091/9, 4091/10, 4091/11, 4091/44, 4091/43, 4091/42, 4091/66, 4091/41,4091/65, 4091/6, 4091/40, 4091/50, 4091/7, 4091/49, 4091/48, 4091/46, 4091/45, 4091/13, 4091/12, 4091/54, 4091/14, 4085/1, 4089/5, 4087/6, 4087/1, 4087/11, 4087/7, 4087/8, 4087/9, 4105/29, 4105/28, 4105/26, 4106/3 a 4084/2, přičemž se jedná o přibližně 61 ha nových zastavitelných ploch.

Toto území bylo na základě změny č. Z1405/06 změněno z původně orné půdy na plochy s funkčním využitím OB-B, OB-C - čistě obytné, OV-D - všeobecně obytné, SV-D - všeobecně smíšené, W - veřejné vybavení, ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy, ZMK - zeleň

městská a krajinná, PP - parky a parkově upravené plochy, VN-D - nerušící výroby a služeb, DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení, S3 - urbanisticky významné komunikace a pěší lávky a S01 - S07. Doposud tyto pozemky nebyly zastavěny ani ve vztahu k nim nebylo vydáno územní rozhodnutí o umístění staveb dle navrženého funkčního využití. V současnosti se tedy jedná o zemědělskou půdu, která je tímto způsobem i fakticky využívána.

Podatel žádá, aby došlo v rámci Metropolitního plánu k vypuštění těchto zastavitelných ploch a k jejich vrácení do funkčního využití dle stavu před vydáním změny č. Z1405/06. Dle terminologie zvolené Metropolitním plánem by se jednalo o nezastavitelnou lokalitu se strukturou zemědělské krajiny v rovině, podobné jako je tomu u sousední lokality 947/Horní Počernice - Klánovice, nebo o nějaké obdobné vhodné využití.

Svou připomínku podatel odůvodňuje několika důvody. Předně vymezení rozsáhlého zastavitelného území na samém okraji území hlavního města Prahy **není v souladu se základními principy a tezemi definovanými v čl. 9 a 10 návrhu Metropolitního plánu,** především se snahou o návrat ke středu, dostřednost, rozvoj vnitřního potenciálu města, jakož i tezí *„Transformace jako zlepšení kvality městské krajiny,"* dle níž má Metropolitní plán stanovit výrazná omezeni plošným nárokům na rozvoj města do otevřené krajiny a přednostně doplňovat transformační plochy blízko centra.

Dle přesvědčení podatele je vymezení rozsáhlých zastavitelných ploch na samém okraji města v rozporu s koncepcí stanovenou Metropolitním plánem. Podatel podotýká, že již při schvalování změny č. Z1405/06 Útvar rozvoje hl. m. Prahy nedoporučoval schválení této změny, a to právě s ohledem na negativní vliv na celoměstskou urbanistickou koncepci a výrazné rozšíření rozvojových ploch bydlení v dosud nezastavěném území na východním okraji města.

V daném případě je navíc území Horních Počernic již nyní významně zatíženo dopravou a průmyslovou zónou, přičemž zastavění dalších rozsáhlých ploch by zatížení území dále zhoršilo. Území navíc není na výstavbu připraveno - není dořešena veřejná infrastruktura (inženýrské sítě, kanalizace) ani dopravní napojení lokality.

Z tohoto důvodu není vymezení předmětných zastavitelných ploch ani v souladu s **úkoly a cíli územního plánování** definovanými v § 18 a § 19 stavebního zákona, které musí být územně plánovací dokumentace zohledňovat.

Především má dle §18 odst. 2 stavebního zákona územní plánování zajišťovat předpoklady **pro udržitelný rozvoj** území soustavným a komplexním řešením **účelného využití a prostorového uspořádání území s** cílem dosažení **obecně prospěšného souladu**

veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Dále má územní plánování dle § 18 odst. 4 stavebního zákona chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti a určovat podmínky pro **hospodárné využívání zastavěného území a** zajišťovat **ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků s** tím, že zastavitelné plochy se mají vymezovat s ohledem na **potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.**

Podatel je přesvědčen, že již změna č. Z1405/06, která zastavění pozemků umožnila, byla vydána v rozporu s těmito principy, jelikož umožnila rozšíření zastavitelných ploch do volné krajiny, aniž by důsledně zohlednila udržitelný rozvoj území a požadavek na ochranu nezastavěného území a upřednostnění výstavby v rámci zastavěného území.

Rovněž nebyla tato změna v souladu s § 19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, podle něhož je úkolem územního plánování prověřovat a posuzovat **potřebu změn v území,** veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, **vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.** Jak již bylo zmíněno výše, vymezena rozsáhlá zastavitelná plocha vyvolá značné nároky na novou infrastrukturu, kterou bude potřeba nově vybudovat - území nemá obsluhu veřejnou kolejovou dopravou a dopravní obsluha by byla zajištěna pouze individuální automobilovou dopravou nebo veřejnou autobusovou dopravou, které jsou jednak zdrojem imisí a hluku, jednak přitíží dopravě na okolních pozemních komunikacích.

Podatel dále uvádí, že záměr redukovat zastavitelné plochy v lokalitě Horní Počernice byl vyhodnocen jednoznačně kladně i ze strany Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy (dále jen **„IPR“**). IPR který vydal dne 4. 5. 2018 vyjádření č. j. 1598/18, v němž obecně vyjádřil podporu redukci zastavitelných ploch za hranicí zastavěného území a doporučil Městské části Praha 20, aby v procesu pořizování Metropolitního plánu v tomto směru uplatnila připomínky. Vyjádření navazovalo na schůzku, která se uskutečnila dne 24. 1. 2018 mezi zástupci IPR, UZR MHMP a Městské části Praha 20, přičemž jako nejvhodnější byla diskutována právě možnost vrátit území do stavu před změnou č. Z1405/06, a tedy aby byly zastavitelné plochy vymezeny jako nezastavitelné.

IPR dále ve vyjádření podrobně rozvedl, proč je dle jeho názoru vrácení území v lokalitě Horní Počernice východ do stavu před vydáním změny Z1405/06 v souladu s republikovými prioritami Politiky územního rozvoje. Zásadami územního rozvoje HMP i celkovou koncepcí rozvoje města.

Z hlediska platných Zásad územního rozvoje HMP, ve znění Aktualizace č. 1, lze odkázat především na priority územního plánování č. 4) „*Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.* “ č. 5) „*Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy.“ a* č. 7) *„Vytvořit podmínky umožňující omezit individuální automobilovou dopravu směrem do centra města, zejména do území Památkové rezervace v hlavním městě Praze. “*

Dále je potřeba upozornit na skutečnost, že dotčené pozemky jsou součástí zemědělského půdního fondu v I. a II. třídě ochrany. Dle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb. lze v současnosti zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, **kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.** Ačkoli je pravdou, že se toto ustanovení nepoužije při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich využití, přesto je v daném případě žádoucí, aby došlo k redukci zastavitelných ploch, a tím navrácení této nejkvalitnější půdy k jejímu předchozímu využití.

Dle § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb. totiž platí, že pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace jsou povinni řídit se zásadami plošné ochrany zemědělského půdního fondu, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů **nejvýhodnější. V** daném případě je jednoznačně nejvýhodnějším vrácení tohoto rozsáhlého území zpět do nezastavitelných ploch, a to í s ohledem na skutečnost, že pozemky nebyly po dlouhou dobu k zástavbě využity, ačkoli zastavěny být mohly.

Ze všech výše uvedených důvodů tedy podatel shrnuje, že nesouhlasí s vymezením zastavitelných ploch pro obytné využití v rámci rozvojové lokality 410/Horní Počernice východ a požaduje jejich vypuštění a změnu lokality na nezastavitelnou lokalitu se strukturou zemědělské krajiny v rovině.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2914611.

Připomínka

ID 2920989

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1445
Podatel | **ČEŠPIVOVÁ DARIA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6CT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh", ale o „průtah", který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895213.

Připomínka

ID 2921001

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1445
Podatel | **ČEŠPIVOVÁ DARIA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6CT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

- **je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T** (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895544.

Připomínka

ID 2921011

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1445
Podatel | **ČEŠPIVOVÁ DARIA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6CT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

- **vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny**, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895552.

Připomínka

ID 2921021

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1445
Podatel | **ČEŠPIVOVÁ DARIA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6CT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

- **přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy**. Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895554.

Připomínka

ID 2921031

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1445
Podatel | **ČEŠPIVOVÁ DARIA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6CT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

- **způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích**. Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895557.

Připomínka

ID 2921041

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1445
Podatel | **ČEŠPIVOVÁ DARIA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6CT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

- bude mít za následek **výrazné zhoršení životního prostředí** v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související **zvýšení zdravotních rizik**.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895560.

Připomínka

ID 2921051

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1445
Podatel | **ČEŠPIVOVÁ DARIA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6CT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

- **vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000** (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Lítožnické rybníky, atd.).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895563.

Připomínka

ID 2921061

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1445
Podatel | **ČEŠPIVOVÁ DARIA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6CT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto **požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat** tu, která se ukáže jako **nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895222.

Připomínka

ID 2899471

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1446
Podatel | **Pražské služby, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948O56

Lokalita | 169
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Žádáme Vás o zanesení návrhu sběrného dvora na níže uvedené pozemky. Tyto pozemky má naše společnost v nájmu od hlavního města Prahy na základě nájemní smlouvy na dobu neurčitou. Sběrný dvůr byl již na pozemcích provozován (viz příloha - Souhlas s provozováním SD).

Pozemky v k.ú. Košíře, p.č. 1901, 1903, 1904, 1905.

Požadavek koresponduje s Plánem odpadového hospodářství hlavního města Prahy (např. článek 2.3, článek 4.2.1.6,...).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. V daném území je v návrhu MPP vymezena transformační plocha s obytným využitím v souladu se zpracovanou a městskou částí schválenou urbanistickou studií Plzeňská - Motol, A69-architekti, s.r.o., 2018.

Připomínka

ID 2916678

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1446
Podatel | **Pražské služby, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948NWM

Lokalita | 213
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme o změnu využití území u níže uvedených pozemků, které jsou ve vlastnictví naší společnosti. Dále žádáme o doplnění informace v rámci výkresu technické infrastruktury, že v území je v současnosti nakládáno s odpady - provozován sběrný dvůr (viz příloha souhlas s provozováním SD)

Navrhované využití území: Zastavitelná obytná lokalita.

Požadované využití území: Zastavitelná produkční lokalita.

Dotčené pozemky: 80/1, 80/2, 81, 82, 83, 84/1, 84/2, 84/8, 85, 86/1, 990/2, k. ú, Ruzyně.

Zdůvodnění:

Předmětné pozemky jsou využívány k podnikatelské činnosti naši společnosti. Jedné se o zázemí provozu zajišťující zimní a letní údržbu komunikací na levém břehu Vltavy hl. m. Prahy a základě smlouvy s Technickou správou komunikací hl. m. Prahy, a.s. Jedná se zejména o parkování mechanismů, sklady, sociální zázemí a administrativní prostory.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. V MPP jsou vymezena pouze taková zařízení pro nakládání s odpady, která svým významem odpovídají měřítku územního plánu - viz čl. 142 odst. 3 textové části MPP.
V návrhu MPP je vymezena TR plocha 415/213/4045, plocha doplňující stávající struktury s obytným využitím. V rámci obytné plochy je přípustné provádět změny v území (včetně umisťování budov a jiných staveb) mj. pro administrativu nebo nerušící výrobu.

Připomínka

ID 2925868

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1446
Podatel | **Pražské služby, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94NPVY

Lokalita | 101
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Žádáme Vás o zanesení návrhu sběrného dvora na níže uvedený pozemek. Část tohoto pozemku má naše společnost v nájmu od MČ Praha 10 na základě smlouvy o nájmu na dobu neurčitou. Naše společnost disponuje souhlasem s provozováním sběrného dvora (viz příloha). Pozemek p.č. 2199, k.ú. Vršovice. Požadavek koresponduje s Plánem odpadového hospodářství hlavního města Prahy (např. článek 2.3, článek 4.2.1.6,...).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. V MPP jsou vymezena pouze taková zařízení pro nakládání s odpady, která svým významem odpovídají měřítku územního plánu - viz čl. 142 odst. 3 textové části MPP.

Připomínka

ID 2927165

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1446
Podatel | **Pražské služby, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94NQ2S

Lokalita | 580
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Žádáme o zanesení plánovaného zařízení pro nakládání se škvárou do nového územního plánu. Na níže uvedené pozemky.

Pozemky v k.ú. Štěrboholy: p.č. 434/1, 434/2, 434/10, 434/11, 434/12, 434/14, 434/15, 434/16, 433/2, 435/1

Odůvodnění:

Požadavek vychází z Planu odpadového hospodářství pro hlavní město Prahu zejména z požadavku na navýšení materiálového využití odpadů viz příloha (bod 5.1.1). Plocha je nachází v těsném sousedství areálu ZEVO Malešice a navazuje tedy na okolní zástavbu a je optimálně umístěna z hlediska dalších technologických návazností. Ze škváry jsou několikastupňově separovány železné magnetické kovy, ručně nemagnetická ocel a následně několikastupňově barevné kovy. Se zbytkovou škvárou je částečně zacházeno jako se stavební surovinou a částečně jako s odpadem (podle typu frakce). Se škvárou je nejprve nakládáno tak, že je 2-3 měsíce ponechána v sektorech obsahujících množství cca 5000 t škváry. Během dochází ke karbonizaci obsahu škváry a její stabilizaci. Tento proces je exotermní a škvára se uvnitř sektoru zahřívá až na teplotu mezi 80 – 90 °C. Vlastní technologie separace spočívá v hrubém přesíťování, kdy částice nad 50 mm procházejí dvoustupňovou magnetickou separací pro železnou frakci. Dále je zařazena separace nedopalu, který putuje zpět do spaloven. Posledním stupněm je ruční separace nerezu a všech ostatních cenných kovů, které prošly separací. Minerální frakce nad 50 mm je následně drcena a dotřiďována na nové lince separace barevných kovů, která byla zprovozněna v roce 2016. Ta se skládá z celkem 6 na sebe navazujících linek.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě vypořádání připomínky MČ (viz ID 2907605) dojde k úpravě regulativů v území v souladu s územní studií Průmyslová zóna Štěrboholy. V návrhu MPP bude v upraveném rozsahu vymezena plocha 790/580/1008 určená pro dotřiďovací centrum Štěrboholy. Dané pozemky jsou součástí zastavitelné produkční lokality 580/Malešická průmyslová oblast.

Připomínka

ID 2927179

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1446
Podatel | **Pražské služby, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94NPBQ

Lokalita | 580
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Žádáme o zanesení plánovaného zařízení na zpracování biologicky rozložitelného odpadu do nového územního plánu. Na níže uvedené pozemky.

Pozemky v k.ú. Štěrboholy: p.č. 434/1, 434/2, 434/10, 434/11, 434/12, 434/14, 434/15, 434/16, 433/2, 435/1

Odůvodnění:

Požadavek vychází z Planu odpadového hospodářství hlavního města Prahy zejména z požadavku na navýšení materiálového využití odpadů viz příloha (bod 5.1.1).

Bioodpad (jedná se o cca 25% z celkového množství směsného komunálního odpadu) by se zpracovával v odpovídajícím zařízení na zpracování biologicky rozložitelného odpadu. Řešíme úvahy týkající se problematiky vybudování vlastního bioreaktoru (mokrá, polosuchá nebo suchá fermentace). Aktuálně je nabízená celá řada technologických řešení fermentace bioodpadu. Pro specifickou technologii je vždy rozhodující druh a kvalita vstupních surovin. Rozhodující faktory při výběru technologie jsou vlastní účinnost zařízení, ekonomické a ekologické parametry a zpracovatelská kapacita.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě vypořádání připomínky MČ (viz ID 2907605) dojde k úpravě regulativů v území v souladu s územní studií Průmyslová zóna Štěrboholy. V návrhu MPP bude v upraveném rozsahu vymezena plocha 790/580/1008 určená pro dotřiďovací centrum Štěrboholy. Dané pozemky jsou součástí zastavitelné produkční lokality 580/Malešická průmyslová oblast.

Připomínka

ID 2927209

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1446
Podatel | **Pražské služby, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94NPSD

Lokalita | 580
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Žádáme o zanesení plánované technologie na plasmové tavení do nového územního plánu. Na níže uvedené pozemky.

Pozemky v k.ú. Štěrboholy: p.č. 434/1, 434/2, 434/10, 434/11, 434/12, 434/14, 434/15, 434/16, 433/2, 435/1

Odůvodnění:

Spalováním směsného komunálního odpadu (SKO) vzniká, mimo jiné, vysoce toxický popílek, který je v současné době ukládán na speciální skládky, které jsou zajištěny proti kontaminaci spodních vod. Kapacity takových skládek v ČR jsou velmi omezené a naopak je plánovaná výstavba nových zařízení na spalování SKO na území ČR. Jedním s řešení se nabízí odvoz tohoto odpadu mimo území ČR, což znamená jednak navýšení ceny likvidace tohoto odpadu, ale možnost jiných komplikací souvisejících s vývozem mimo území ČR. Od roku 2015 probíhá průzkum trhu v oblasti moderních technologií zaměřených na likvidaci odpadů. V dubnu roku 2016 proběhla exkurze ve městě Moncerx (Francie), kde společnost Europlasma prezentovala zařízení na likvidaci odpadů pomocí technologie plasmových hořáků. V rámci další spolupráce s touto společností byla dne 3. 1. 2017 uzavřená smlouva týkající se zhotovení předběžné studie proveditelnosti plasmového tavení popílku. Tato studie byla dne 5. 10. 2017 odevzdána.

Požadavek vychází z Plánu odpadového hospodářství hlavního města Prahy zejména z požadavku na navýšení materiálového využití odpadů viz příloha (bod 5.1.1).

Ze studie vyplývá, že vysoce toxický popílek, vznikající při spalování SKO, lze zpracovávat pomocí technologie plasmového tavení, kdy výsledným produktem je tzv. vitrifikovaná struska, která už není v kategorii nebezpečných odpadů (toxické látky jsou zapouzdřeny

v materiálu na bázi křemíku), a která lze dále využít jako materiál ve stavebnictví (jedná se o materiálové využití odpadů v souladu s požadavky POH ČR). Jako referenční nově postavenou technologii uvedla firma Europlasma provoz postavený v Číně v oblasti Dongguan. Jedná se o technologii tavení popílku vzniklého při spalování SKO, která je začleněná do technologie objednatele zajišťující, mimo jiné, i čištění spalin vzniklých při tavení. Společnost Europlasma vystavila zvací dopis na exkurzi, kde by prezentovala výše uvedené technologické řešení.

Předmětem tohoto záměru je vybudování jednotky plazmového tavení popílku v areálu ZEVO Malešice a její začlenění do stávající technologie. Investiční náklady na pořízení vlastní technologie od společnosti Europlasma se pohybují okolo 120 mil. Kč. K těmto nákladům je nutné připočítat i investiční náklady na související infrastrukturu cca 60 mil. Kč. Provozní náklady na provoz, údržbu a opravy se pohybují okolo 70 mil. Kč za rok. Jedná se o ceny stanovené na základě údajů dodavatelů z Francie. Pokud bychom výstavbu a obnovy vyzdívek prováděli pomocí tuzemských dodavatelů, snížily by se investiční náklady na cca 85 mil. Kč a provozní náklady na cca 45 mil. Kč. Výpočet návratnosti tohoto projektu s ohledem na stávající náklady za likvidaci popílku formou skládkování je neproveditelný. Jedná se o investici, která vylučuje významný ekologický aspekt, který v budoucnu budeme muset řešit, a který v současnosti nemá jiné řešení.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě vypořádání připomínky MČ (viz ID 2907605) dojde k úpravě regulativů v území v souladu s územní studií Průmyslová zóna Štěrboholy. V návrhu MPP bude v upraveném rozsahu vymezena plocha 790/580/1008 určená pro dotřiďovací centrum Štěrboholy. Dané pozemky jsou součástí zastavitelné produkční lokality 580/Malešická průmyslová oblast.

Připomínka

ID 2927214

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1446
Podatel | **Pražské služby, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94NOIY

Lokalita | 580
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Žádáme o rozšíření plochy určené pro "780/580/1008 Dotřiďovací centrum Štěrboholy - návrh" také na pozemek parc.č. 433/2, k.ú. Štěrboholy. Vzhledem k tomu, že v rámci areálu ZEVO je plánováno větší množství rozvojových projektů, není v současnosti jisté přesné umístění Dotřiďovacího centra. Plocha se nachází v těsném sousedství areálu ZEVO Malešice a navazuje tedy na okolní zástavbu a je optimálně umístěna z hlediska dalších technologických návazností.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě vypořádání připomínky MČ (viz ID 2907605) dojde k úpravě regulativů v území v souladu s územní studií Průmyslová zóna Štěrboholy. Plocha 790/580/1008 bude rozšířena i na pozemek parc.č. 433/2, k.ú. Štěrboholy.

Připomínka

ID 2929928

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1446
Podatel | **Pražské služby, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94NQAO

Lokalita | 944
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Žádáme o změnu plochy vymezené v rámci lokalizace z nezastavitelné rekreační lokality na zastavitelnou rozvojovou plochu s produkčním využitím.

Plocha se nachází v těsném sousedství areálu ZEVO Malešice a navazuje tedy na okolní zástavbu a je optimálně umístěna z hlediska dalších technologických návazností.

Na této ploše lze aplikovat služby související s plněním Plánu odpadového hospodářství hlavního města Prahy a dalších služeb pro město včetně služeb souvisejících s využitím energií produkovaných na ZEVO např. skleníky.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě vypořádání připomínky MČ (viz ID 2907605) dojde k úpravě regulativů v území v souladu s územní studií Průmyslová zóna Štěrboholy.

Připomínka

ID 2933163

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1447
Podatel | **CPI South, s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947G6Y

Lokalita | 159
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem nemovitostí – pozemků parc. č. 1678/10, parc. č. 1678/45, parc. č. 1678/46 a parc. č. 1678/47, to vše zapsáno na LV č. 792 pro k. ú. Vysočany, obec Praha (dále též společně jen jako „Pozemky“). V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník připomínky proti návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, týkající se Pozemků.

Současný stav:

Pozemky se nacházejí v území s kódem využitelnosti „SV“ (všeobecně smíšené) s kódem „C“. Jedná se o území pro umístění polyfunkčních staveb, dále pro umístění kombinace monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu. Bližší popis využití dle kódu je uveden v textové části platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.

Navrhovaný stav

Pozemky jsou v návrhu MP umístěny do lokality/plochy s navrženým indexem využitelnosti „In=1,11“ („Is= 0,16“). Z této skutečnosti vyplývá, že In v navrhované výši oproti současnému stavu fakticky neumožňuje na Pozemcích realizovat jakoukoliv přístavbu, resp. neumožňuje jakýkoliv další stavební rozvoj Pozemků. Tím dle návrhu MP dochází k omezení vlastnického práva Vlastníka k Pozemkům oproti současnému stavu.

S ohledem na požadavek právní jistoty Vlastník dále shledává jako problematickou skutečnost, že stanovení výškové regulace na Pozemcích je nejasné. Zatímco totiž pro část Pozemků je rozmezí podlažnosti stanoveno na 2 (1-2 RNP), část Pozemků je zahrnuta do plochy výškové regulace s rozmezím podlažnosti 6 (5-6 RNP). Takto

je navrhován stav, který způsobí značné zhoršení právní jistoty, spočívající ve skutečnosti, že na Pozemky se vztahuje dvojí úroveň výškové regulace.

V případě přijetí návrhu MP tedy dojde k omezení využitelnosti Pozemků a jedná se tedy o navrhovanou změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení a změna rozsahu využití opodstatnění. Vlastník z uvedených důvodů navrhuje úpravu In v dané lokalitě tak, aby byl na Pozemcích i nadále přípustný další stavební rozvoj, resp. aby nebyla fakticky znemožněna jakákoliv budoucí přístavba, a nedošlo tak k omezení využitelnosti Pozemků oproti současnému stavu dle UP. Vlastník dále v rámci této připomínky navrhuje, aby došlo k přesnému a nespornému stanovení výškové regulace na Pozemcích tím, že budou Pozemky jako celek zařazeny do jedné plochy výškové regulace s rozmezím podlažnosti. S přihlédnutím k určenému transformačnímu charakteru dotčené lokality 159 – Na Klíčově a k cílovému charakteru dané lokality, jak je tento definován v KLZ (naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality), se jeví jako vhodné, a Vlastník tak navrhuje, aby Pozemky byly zařazeny do plochy výškové regulace s rozmezím podlažnosti 6 (5-6 RNP).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Pro zajištění rozhodování o výškové regulaci i v případech, kdy je posuzovaný záměr umísťován na rozhraní více ploch výškové regulace s rozdílnými požadavky na regulovaný počet podlaží, stanovuje Metropolitní plán samostatná pravidla. Pro zajištění určité výškové diverzity v rámci lokality, je stanoveno pravidlo pro umisťování budov na rozhraní více ploch výškové regulace. Mezní hodnota pro možné umístění budovy s vyšším počtem RNP než je stanoveno, je 75 % z důvodu, aby byla zajištěna nižší podlažnost v ploše výškové regulace s nižším RNP. Zároveň je stanovena limitní hloubka do čtverce se stanoveným nižším RNP na 25 m, což odpovídá zástavbě v imaginárním čtvercovém stavebním bloku se stranou 100 m. Prakticky to znamená, že ve stavebním bloku

s nižším RNP může být umístěna maximálně jedna hrana stavebního bloku s vyšším počtem RNP. Navíc platí omezení pro plochy památkových rezervací a zón, kde je navíc omezena možnost zasahování do vedlejšího čtverce na 10 m.

Index využití lokality je nástrojem urbanistické koncepce sloužící k průběžnému vyhodnocování naplněnosti MPP, jedná se o bilanční ukazatel MPP a neuplatňuje se pro dílčí rozhodování v území, konkrétní limity stanovené podle jiných zákonů tím nejsou jakkoliv dotčeny. MPP rozlišuje stavový index využití lokality a návrhový index využití lokality. Stavový index reprezentuje využití stabilní části lokality (bez [T], [R] ploch) a návrhový index je informací o bilancovaném potenciálu celé lokality, tedy pro případ naplnění všech [T], [R] ploch. Z tohoto důvodu se index využití lokality nikdy neuplatňuje pro dílčí rozhodování v území. Srovnání obou indexů využití lokality popisuje změnu hustoty nové zástavby na transformačních a rozvojových plochách vůči stabilní částí lokality. Ve stabilizovaných lokalitách, kde nejsou vymezeny žádné [T] a [R] plochy, se stavový index rovná návrhovému - většinou se jedná o lokality, které se nacházejí na území památkových rezervací a památkových zón v hl. m. Praze.

V rámci úprav návrhu pro veřejné projednání budou výpočty celkově revidovány a upraveny. Pro lokalitu 159 / Na Klíčově bude index návrhový stanoven in=1,13.

Dotčené území je vymezeno jako součást stabilizované lokality s heterogenní strukturou. V případě realizace změn ve stabilizovaných plochách je v souladu se zněním čl. 70 textové části nutno vždy přihlédnout ke stávajícímu charakteru území.

Pozn.: V souladu s výsledkem dohodovacího jednání s MK ČR bude index využití lokality jako nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3 uváděn v Krycích listech odůvodnění (KLO).

Připomínka

ID 2900044

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1448
Podatel | **HORÁK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP944BVJ

Lokalita | 580, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva.* Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.

• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.

• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!".

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a* ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2900098

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1448
Podatel | **HORÁK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP944BVJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2907259

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1449
Podatel | **ALBET, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93VOPK

Lokalita | 147
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Lokalita 147 Radotín

1) Ve čtverci obsahujícím pozemek č. 303/2 zvýšit podlažnost z úrovně 2 na úroveň 4.

Ve čtverci obsahujícím pozemek č. 308/3 zvýšit podlažnost z úrovně 2 na úroveň 6.

Ve čtverci obsahujícím pozemek č. 313/2 zvýšit podlažnost z úrovně 2 na úroveň 6.

Katastrální území: Radotín

Důvody žádosti:

a) Metropolitní plán nerespektuje, že se lokalita nachází v samém centru Městské části Praha Radotín. Rozvojem této lokality musí být zvýšení, nebo přinejmenším dorovnání podlažnosti okolních budov, které lokalitu ohraničují od západu (8 pater) a od východu (4 patra). Na jihu lokalita sousedí s blokem, který má charakter zahradního města. Tento blok propojuje centrum městské části s rekreační oblastí u řeky Berounky. Na severu lokalitu ohraničuje nádraží Praha - Radotín a za ním nově navržená transformační obytná zóna (4 patra).

b) Autory metropolitního plánu proklamovaný cíl intenzivnějšího využití vhodných pozemků v centrech městských částí hlavního města, oproti rozšiřování zastavěnosti okrajů metropole, zde není vůbec naplňován.

c) Tvůrce metropolitního plánu nejen v této lokalitě ale v celé městské části Praha - Radotín, pouze zdokumentoval současný stav

podlažnosti lokality a opsal výšky již postavených budov v jednotlivých 100 metrových sektorech.

d) 04/Hlava III, Regulace výšek, článek 97 Výšková regulace, odst. (2) uvádí, že Čtvercová síť s určením souřadnic vrcholů jednotlivých ploch je součástí přílohy č. 6 Příloha 6 však tento seznam neobsahuje.

e) Rozvoj této části centra je metropolitním plánem zcela opominut a ponechává lokalitu na úrovni poloviny minulého století, kdy Radotín byl tvořen průmyslovými závody, několika sídlišti a rodinnými domky.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Výšková regulace v daném místě byla prověřena a vychází ze stavu v území, jedná se o stabilizovanou lokalitu.

Připomínka

ID 2907260

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1449
Podatel | **ALBET, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93VOPK

Lokalita | 147
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Lokalita 147 Radotín

1) Ve čtverci obsahujícím pozemek č. 25/1 zvýšit podlažnost z úrovně 2 na úroveň 5.

Katastrální území: Radotín

Důvody žádosti:

a) Metropolitní plán nerespektuje, že se lokalita nachází v samém centru Městské části Praha Radotín. Rozvojem této lokality musí být zvýšení, nebo přinejmenším dorovnání podlažnosti okolních budov. Pozemek navazuje na uliční frontu v ulici Tachovská, jejíchž podlažnost je 4 patra. Proti pozemku na druhé straně ulice Tachovská je nárožní stavba s podlažností 5NP. Touto stavbou začíná uliční fronta bloku domů v ulici Nýřanská. Na jih a západ pozemek obkružuje ulice Výpadová v metropolitním plánu označená kategorií lokalitní úrovně. Za touto ulicí je řeka Berounka na jihu a Radotínský potok na západě.

b) Autory metropolitního plánu proklamovaný cíl intenzivnějšího využití vhodných pozemků v centrech městských částí hlavního města, oproti rozšiřování zastavěnosti okrajů metropole, zde není vůbec naplňován.

c) Tvůrce metropolitního plánu nejen v této lokalitě ale v celé městské části Praha - Radotín, pouze zdokumentoval současný stav podlažnosti lokality a opsal výšky již postavených budov v jednotlivých 100 metrových sektorech a nerespektuje stávající stav okolní zástavby.

d) Členění podlažnosti na 100 metrové sektory v této lokalitě městské části je nedostatečné a nerespektuje stávající uliční síť.

e) 04/Hlava III, Regulace výšek, článek 97 Výšková regulace, odst. (2) uvádí, že Čtvercová síť s určením souřadnic vrcholů jednotlivých ploch je součástí přílohy č.6 Příloha 6 však tento seznam neobsahuje.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě vydané změny Z 3471/26 ÚP SÚ hl. m. Prahy dojde k úpravě rozmezí podlažnosti v daném čtverci výškové regulace. RNP 4 umožňuje výstavbu čtyř plnohodnotných a jednoho ustoupeného podlaží, což odpovídá požadavku v připomínce a stávající zástavbě lokality.

Připomínka

ID 2907262

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1449
Podatel | **ALBET, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93VOPK

Lokalita | 327
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Lokalita 327 Vokovice

1) Ve čtverci obsahujícím pozemek č. 237/19 zvýšit podlažnost z úrovně 4 na úroveň 5.

Ve čtverci obsahujícím pozemek č. 235/32 zvýšit podlažnost z úrovně 3 na úroveň 5.

Katastrální území: Vokovice

Důvody žádosti:

a) Pozemky se nachází v sousedství objektu s výškou 6 NP a jsou umístěny v sektoru o podlažnosti 3NP. Tento sektor na západní a severní straně hraničí se sektory o podlažnosti 4NP. Rozvojem této lokality by mělo být dorovnání podlažnosti okolních sektorů. Pozemky se nachází v srpku, který tvoří ulice Oblouková a Lužná. Charakter lokality není tvořen pouze rodinnými domy, jakkoli jsou zde zastoupeny, nýbrž i dalším vícepodlažními bytovými domy a přilehlým průmyslovým areálem bývalého podniku Aritma včetně výškové budovy.

b) Převažující stávající zástavba ve čtvercích.

c) Autory metropolitního plánu proklamovaný cíl intenzivnějšího využití zastavitelných pozemků ve stabilizovaných lokalitách městských částí hlavního města, oproti rozšiřování zastavěnosti okrajů metropole, zde není vůbec naplňován.

d) Tvůrce metropolitního plánu nejen v této lokalitě ale v celé městské části Praha – Vokovice, pouze zdokumentoval současný stav podlažnosti lokality a opsal výšky již postavených budov v jednotlivých 100 metrových sektorech.

e) Členění podlažnosti na 100 metrové sektory v této lokalitě městské části je nedostatečné a nerespektuje existující bloky, tvořené uliční sítí.

f) 04/Hlava III, Regulace výšek, článek 97 Výšková regulace, odst. (2) uvádí, že Čtvercová síť s určením souřadnic vrcholů jednotlivých ploch je součástí přílohy č. 6 Příloha 6 však tento seznam neobsahuje.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Výšková regulace v daném místě byla prověřena a vychází ze stavu v území, jedná se o stabilizovanou lokalitu.

Připomínka

ID 2907263

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1449
Podatel | **ALBET, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93VOPK

Lokalita | 609
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Lokalita 609 Na Radosti

1) Zrušit přeložku úseku ulice Na Radosti a mimoúrovňové křížení s tratí a zachovat současné úrovňové křížení silnice s tratí a ponechat ulici v současném přímém směru.

Katastrální území: Zličín

Parcelní číslo. 662/35, 867/63 a další

Důvody žádosti:

a) Silnice ani trať nejsou natolik frekventované, aby vyžadovaly mimoúrovňové křížení.

b) Mimoúrovňové křížení je pozůstatek minulých dřívějších územních plánu z dob, kdy silnice představovala hlavní silniční spojení Prahy a Plzně. Po uvedení do provozu dálničního spojení se silnice stala lokální komunikací.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě vypořádání připomínky MČ, viz ID 2908892, dojde ke změně regulativů v lokalitě dle aktuální verze

územní studie Zelená čtvrť Nový Zličin, Pavel Hnilička Architects + Planners, 2019.

Připomínka

ID 2907264

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1449
Podatel | **ALBET, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93VOPK

Lokalita | 609
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

2) Změna charakteru lokality z produkční na obytnou

Katastrální území: Zličín

Parcelní číslo: 662/35, 876/63, 662/103, 662/130 a další

Důvody žádosti:

a) Požadavek na obří produkční závod byl chybný již v době svého zrodu a stavba produkčního závodu byla v minulosti zastavena. Kapacita byla naddimenzovaná již v minulém století.

b) Lokalita je vhodná pro bydlení.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2908892.

Připomínka

ID 2907265

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1449
Podatel | **ALBET, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93VOPK

Lokalita | 609
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

3) Změna rozvojové lokality z produkční na obytnou.

Katastrální území: Zličín

Parcelní číslo: 667/116 a další

Důvody žádosti:

a) Rozšiřování již nyní nadbytečných produkčních ploch v městské části Zličín na úkor bydlení.

b) Obytná lokalita je vhodnějším sousedem rekreační rozvojové lokality č. 864 Na Pískách naž lokalita produkční.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2908892.

Připomínka

ID 2907266

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1449
Podatel | **ALBET, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93VOPK

Lokalita | 609
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

4) Ve čtverci obsahující pozemek č. 662/35 zvýšit podlažnost z úrovně 2 na úroveň 6.

Ve čtverci obsahují pozemek č. 662/92 zvýšit podlažnost z úrovně 2 na úroveň 6.

Ve všech čtvercích obsahujících pozemek č. 662/103 zvýšit podlažnost z úrovně 2 na úroveň 6.

Ve čtverci obsahujícím pozemek č. 867/63 zvýšit podlažnost z úrovně 2 na úroveň 6.

Ve čtverci obsahujícím pozemek č. 867/99 zvýšit podlažnost z úrovně 2 na úroveň 6.

Ve všech čtvercích obsahujících pozemek č. 867/75 zvýšit podlažnost z úrovně 2 na úroveň 6.

Ve všech čtvercích obsahujících pozemek č. 277/16 zvýšit podlažnost z úrovně 2 na úroveň 6.

Ve všech čtvercích obsahujících pozemek č. 227/17 zvýšit podlažnost z úrovně 2 na úroveň 6.

a) Autory metropolitního plánu proklamovaný cíl intenzivnějšího využití vhodných pozemků v centrech městských částí hlavního města, oproti rozšiřování zastavěnosti okrajů metropole, zde není vůbec naplňován.

b) Tvůrce metropolitního plánu nejen v této lokalitě ale v celé městské části Praha - Zličín, pouze zdokumentoval současný stav podlažnosti lokality a opsal výšky již postavených budov v jednotlivých 100 metrových sektorech.

c) 04/Hlava III, regulace výšek, článek 97 Výšková regulace, odst. (2) uvádí, že Čtvercová síť s určením souřadnic vrcholů jednotlivých ploch součástí přílohy č. 6. Příloha 6 však tento seznam neobsahuje.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě vypořádání připomínky MČ, viz ID 2908892, dojde k úpravě výškové regulace v daném území.

Připomínka

ID 2907267

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1449
Podatel | **ALBET, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93VOPK

Lokalita | 944
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Lokalita 944 Dolní Počernice - Horní Měcholupy

1) Změnit nezastavitelnost na zastavitelnost

Katastrální území: Dubeč

Parcelní číslo: 1665/1

Důvody žádosti:

a) Úzký pozemek se nachází mezi dvěma zastavěnými pozemky na jeho severní a jižní straně.

b) V minulosti byla plocha uvažována jako územní rezerva pro čistě obytné území.

c) Pozemek má na západní straně napojení na silnici

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je

dotčený pozemek součástí nezastavitelného území, nachází se v ploše /OP/ - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny (v územní rezervě plocha OB-D).

Hranice zastavitelného území byla dohodnuta s dotčeným orgánem - OCP MHMP.

Připomínka

ID 2907268

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1449
Podatel | **ALBET, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93VOPK

Lokalita | 944
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

2) Změna využití území z louky a pastviny na obytné

Katastrální území: Dubeč

Parcelní číslo: 1665/1

Důvody žádosti:

a) Úzký pozemek mezi zastavěnými pozemky není vhodný pro spásání.

b) Pozemek leží mezi dvěma zastavěnými pozemky.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčený pozemek součástí nezastavitelného území, nachází se v ploše /OP/ - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny (v územní rezervě plocha OB-D).

Hranice zastavitelného území byla dohodnuta s dotčeným orgánem - OCP MHMP.

Připomínka

ID 2899473

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1450
Podatel | **DOUBKOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MFIJ

Lokalita | 168
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínkuji plánovanou výstavbu v bezprostřední blízkosti Plzeňské ulice u motolských rybníků (168/Motol).

Jedná se o volnočasovou zonu, využívanou všemi obyvateli Motola, seniory, lidmi s pejsky, mateřskou školou, rodinami s dětmi ve všech ročních obdobích. Přeci není možné zničit jedinou přírodní zonu, která odděluje motolskou zástavbu od velmi rušné Plzeňské ulice, vozovnou, odkud od brzkých ranních hodin vyjíždějí tramvaje. Zeleň zachytává množství prachu a snižuje velkou hlučnost z ulice.

Dalším argumentem je, že je toto zátopová oblast a prvek úses 15/289, v okolí rybníků žije množství živočichů a ptactva, kteří zde hnízdí, viděli jsme i vzácnou užovku podplamatou s mláďaty.

Věřím, že tyto pádné argumenty zohledníte a zabráníte ničení přírody, která ještě v hlavním městě je.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902199.

Připomínka

ID 2943601

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1451
Podatel | **Lověna reality - družstvo**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WYUK

Lokalita | 173
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Věc: Připomínka k návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plán), lokalita 173/Černý kůň. Praha 4

Identifikace osoby podávající připomínky, vlastníka pozemků:

Osoba je vlastníkem pozemků: parc.č. 39/1,2,3,4,5,9 a 1017/6 vše v k.ú. Hodkovičky.

Podaná připomínka se týká výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 173/Černý Kůň.

Celá lokalita je dotčena výškovou hladinou 4 regulovaná nadzemní podlaží.

Připomínka:

Jako vlastník výše uvedených pozemků nesouhlasíme s limity navržené připravovaným Metropolitním plánem a požadujeme zvýšení výškové hladiny. Dotčené pozemky jsou součástí navržené lokality 173/Černý kůň s regulativy Z_(04)_O_(T) a nachází se v severním cípu transformační plochy s navrženou výškovou hladinou 4.

Lokalita Černý kůň má podél ulice Modřanské zásadně převládající výškovou regulaci 6, v jižní části 6_(10) a pouze v nejsevernější části lokality je navržená výšková hladina 4. Tato hladina v plánu zřejmě navazuje na lokalitu 172 / Branické nádraží, která má plošně navrženou výškovou hladinu 4.

V celkovém kontextu je však je však velmi důležité vnímání, že propojení těchto lokalit je spíše formálního charakteru. Vzájemně je odděluje dvojice významných horizontálních linií a to: Branický most (výšky 4 podlažního domu) a železniční viadukt (výšky 2 podlažního

domu). Prostor mezi mosty tvoří nezanedbatelnou, obtížně uchopitelnou plochu, která rozdělení lokalit dále potvrzuje.

Pro udržení celkového rázu Modřanské ulice je jistě vhodnější v celé lokalitě Černý kůň podpořit jednotnou výškovou hladinu a dále v nejsevernější části lokality umožnit i hladinu věží 6_(10), protože nárožní pozice za viadukty je vhodná pro umístění lokální dominanty.

Severní cíp uvádí celou lokalitu Černý kůň obdobně jako její jižní cíp, má významnou polohu z hlediska vnímání místa a případná vertikála bude v harmonickém kontrastu s železničním viaduktem, zároveň nedojde k žádnému narušení kvality místa, naopak dojde k umocnění rozvoje lokality a podpoření jejího významu.

Snížení výškové úrovně v části lokality působí nelogicky a je v rozporu s jejím celkovým architektonickým i urbanistickým významem.

Z výše uvedených důvodů s tímto výškovým omezením tedy zásadně nesouhlasíme a požadujeme, aby u předmětných pozemků byla navýšena výšková hladina z Metropolitním plánem navrhované výškové hladiny 4 na námi navrhovanou hladinu 6_(10).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Je zachována právní kontinuita, návrh Metropolitního plánu je v souladu s nastavenými parametry platného ÚP SÚ hl. m. Prahy, ve kterém jsou dané pozemky zahrnuty do plochy s rozdílným způsobem využití SV-F (všeobecně smíšené s kódem míry využití území F).

Připomínka

ID 2928783

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1452
Podatel | **DOLANSKÁ TEREZA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XK74

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

1) Na výkrese S03 „Závazné části - schéma výškové regulace je použit rastr kilometrové sítě, která se dál dělí na čtvercovou síť 100x100 m, která je již bez další identifikace. Jelikož se tato podrobná síť dále přepisuje, např. do hlavního výkresu, dávám na zvážení zavedení pravidla označování těchto čtverců.

Důvody:

Snazší identifikace ve výkresech MPP s často používanou sítí 100x100m sloužící k identifikaci stávající výšky objektů a navrhované výškové regulace.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh Metropolitního plánu je s požadavkem v souladu. Čtverce výškové regulace jsou vymezeny nejen ve výkrese S03 Schéma výškové regulace, ale jsou součástí výkresu Z02 Hlavní výkres struktury včetně číselně vyjádřeného příslušného rozmezí podlažnosti.

Výškovou regulaci Metropolitní plán stanoví v souladu s § 25 odst. (1) PSP formou regulace počtu podlaží zástavby – podlažností zástavby. Koncepce výškové regulace slouží ke stabilizaci pražské městské

krajiny. Cílem je stabilizace stávajících částí území a vytvoření předvídatelné a jasně čitelné kompozice metropole jako celku. Koncepcí Metropolitní plán stabilizuje celkovou a velmi rozmanitou kompozici výškových hladin a chrání doposud ucelené části panoramatu při současném jednoznačném vymezení potenciálu jejich rozvoje.

Připomínka

ID 2928814

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1452
Podatel | **DOLANSKÁ TEREZA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XK74

Lokalita | 076, 077, 553, 634
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2) Požaduji doplnit požadavky na vypracování regulačních plánů, popřípadě alespoň územních studií podle Přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., bod I.2 d) a e) pro lokality:

• 077 Opatov, včetně rozvojové plochy 634 / Na Jelenách – s využitím Zadání územní studie schválené Zastupitelstvem MČ P 11

• 076 Roztyly

• transformační plochu 411/553/2040 (Hviezdoslavova)

• transformační plochu 411/553/2038 (Opatovská - Opatov)

• transformační plochu 411/553/2039 (Opatovská - Háje)

Důvody:

MP nereflektuje již zadané územní studie. Parametry v rozvojových a transformačních plochách jsou definovány příliš obecně. Bez jejich upřesnění není možné regulovat udržitelný rozvoj území. Není možné rozhodovat v území s garancí právní jistoty účastníků.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2907114.

Připomínka

ID 2928925

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1452
Podatel | **DOLANSKÁ TEREZA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XK74

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3) Požaduji zařadit místa se stanovenou hladinou věží s označením XVII – XX do výkresu S01 s požadavky na pořízení ÚPčP, nebo regulačních plánů, nebo územních studií, a podmínit rozhodování o stavební aktivitě v těchto lokalitách jejich vydáním nebo evidencí.

Důvody:

Parametry v rozvojových a transformačních plochách jsou definovány příliš obecně. Bez jejich upřesnění není možné regulovat udržitelný rozvoj území. Není možné rozhodovat v území s garancí právní jistoty účastníků. Považuji za nedostatečnou regulaci pouze s využitím RPB (regulované plochy budovy) a podlažnosti budov. Vymizela regulace maximální hrubé podlažní plochy, proto je bez omezení možné naplnit maximální možnou podlažnost přípustnou dle návrhu MP u všech navrhovaných výškových budov, což považuji za nevhodné.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Metropolitní plán nevymezuje plochy ani koridory, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu nebo zpracováním územní studie. Na základě požadavku stanoveného v zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřována potřeba jejich

vymezení, na základě tohoto prověřování zpracovatel Metropolitního plánu dospěl k odbornému názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné a ani by nebylo účelné. Současně však Metropolitní plán nevylučuje jejich pořízení. Omezovat rozvoj území, v dnešní době už tak velmi zpomalený a zablokovaný, dalším nástrojem by vedlo k mnoha neodůvodněným časovým prodlevám v rozporu s udržitelným přístupem k rozvoji města. Doposud vyhlašované a vymezované stavební uzávěry na území hl. m. Prahy byly původně zamýšleny pouze na několik let, platnost některých však přesáhla i desítku let. Dle současně platné legislativy by zavedení podmíněnosti přineslo právně závazné lhůty, po jejichž uplynutí podmíněnost odpadá a požadovaná jistota stejně nevznikne.

Absence podmíněnosti není rozporem se schváleným zadáním, ani s cíli a úkoly územního plánování a vychází z analýzy současných procesů povolování výstavby v Praze. Metropolitní plán obsahuje dostatečně přísné regulativy pro zajištění fungujícího městského prostředí i pro kontrolu kapacit transformačních a rozvojových ploch, bez nutnosti předchozího pořízení následné územně plánovací dokumentace nebo územně plánovacích podkladů. Pro největší vymezení transformační a rozvojové plochy je návrhem Metropolitního plánu stanovena parametrická regulace, obdoba regulace pomocí koeficientů v platném ÚP SÚ hl. m. Prahy, a podmíněnost svým způsobem nahrazuje (kapacity je nutné v území rozdělit a zajistit dostatečné podklady pro její aplikaci, není-li to možné, je nutné pořídit podrobnější dokumentaci nebo uzavřít dohodu o parcelaci), ale rozvoj území neblokuje. Celé území Prahy je podrobně regulováno definicí charakteru území, není možné dle Metropolitního plánu stavět nekontrolovaně.

Připomínka

ID 2928936

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1452
Podatel | **DOLANSKÁ TEREZA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XK74

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4) Požaduji souběžně se schvalovacím procesem návrhu MP zpracovat ÚPčP pro celé stabilizované území MČ Praha 11, aby oba nástroje začaly platit souběžně.

Důvody:

V parku ve volné zástavbě není možné dle čl. 94 odst. 4 umísťovat nové stavby, ledaže ÚPčP stanoví jinak. Považuji za nevhodné zakonzervovat velkou část území bez možnosti individuálně posoudit vhodnost či nevhodnost případné výstavby, neboť se jedná o příliš obecnou paušalizaci zákazu jakékoli nové výstavby v území. ÚPčP umožní území posoudit detailněji a přinese zároveň právní jistotu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Nástroj parku ve volné zástavbě byl oproti platnému ÚP stanoven s ohledem na koncepce modernistických struktur, zároveň došlo k verifikaci koncepce společně s městskými částmi. Vymezení částí území Prahy pro přednostní zpracování ÚPčP je podrobně popsáno v Odůvodnění k článku 159.

Připomínka

ID 2929180

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1452
Podatel | **DOLANSKÁ TEREZA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XK74

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

5) Požaduji, aby Metropolitní plán řešil nejen výstavbu záchytných parkovišť P+R, ale i parkoviště určená pro rezidenty, tj. požaduji vymezení navrhovaných ploch parkovišť zejména v rozvojových a transformačních územích.

Důvody:

Metropolitní plán zcela opomíjí řešení dopravy v klidu, která je na území MČ Praha 11 velkým a dlouhodobým problémem z důvodu deficitu parkovacích míst. Proto považuji za nutné řešení problému zejména v územích, která jsou určena k transformaci. Nová výstavba budov deficit parkovacích míst nevyřeší, problém pro stávající rezidenty spíše prohloubí. Pouhá nemožnost výstavby budov v parku ve volné zástavbě dle čl. 94 odst. 4 ochrání v nutné míře pouze stávající parkovací plochy, návrh však nepočítá s vytvořením nových parkovacích míst, která jsou v území nutností.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Problematika vymezování parkovacích míst a parkovišť je pod podrobnost ÚP. V T+R plochách bude kapacita parkovacích míst prověřena v rámci podrobnější dokumentace.

Připomínka

ID 2929692

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1452
Podatel | **DOLANSKÁ TEREZA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XK74

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

6) Do přílohy č. 1 Metropolitní priority požaduji doplnit východní tramvajovou tangentu, vymezenou v trase Jižní Město – Spořilov – Vršovice – Žižkov ve vazbě na stávající tramvajovou trať Žižkov – Libeň – Kobylisy

Důvody:

Pro rozvoj území je nutná prioritní tramvajová doprava, která pomůže spoluvytvářet moderní čtvrť v souladu s cíli Metropolitního plánu. Metro C je nedostačující pro přepravu obyvatel do centra Prahy.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Tramvajová trať je vymezena ve výkresu Z04 jako VPS, což je pro její budoucí realizaci zcela dostačující. Na základě přijaté koncepce nevymezuje Metropolitní plán nově navrhované tramvajové tratě jako metropolitní priority.

Připomínka

ID 2929699

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1452
Podatel | **DOLANSKÁ TEREZA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XK74

Lokalita | 977
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

7) Lokalita 977 / Krčský les: požaduji změnu z využití území **R** nezastavitelné rekreační, **na využití K** nezastavitelné přírodní.

Důvody:

V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

V nezastavitelné přírodní lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

V Krčském lese nechci, aby byly přípustné stavby pro zemědělství. Požaduji vyšší stupeň ochrany lokality.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu

MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Lokalita 977 / Krčský les je vymezena jako nezastavitelná rekreační. Rozsáhlý lesní komplex obklopený zástavbou je intenzivně rekreačně využíván a tento způsob využití je pro lokalitu určující

Připomínka

ID 2929702

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1452
Podatel | **DOLANSKÁ TEREZA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XK74

Lokalita | 552
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

8) Lokalita 552 / Sídliště Jižní Město I. Sever: Požaduji opravu výškové hladiny v lokalitě dle skutečného stavu.

Důvody:

Zástavba má výškové hladiny tři: dvoupodlažní občanské vybavení a osmipodlažní a dvanáctipodlažní panelové bytové domy. Návrh Metropolitního plánu ale zde připouští výškové hladiny 2, 12 a 21, výjimečně též 8. Výšková hladina 21 ale v lokalitě vůbec neexistuje a její umožnění je v rozporu s klasifikací lokality jako stabilizované. Výšková hladina 12 je uplatňována i pro stávající dvoupodlažní areál mateřské školy Mírového hnutí a pro zástavbu podél ulice Ke Stáčírně, která prochází rozhraním mezi sídlištěm a ponejvíce dvoupodlažní zástavbou rodinnými domky v sousední lokalitě Litochleby – Na Skalce. Autoři sídlištní zástavby se pokusili alespoň v náznaku o plynulý výškový přechod mezi oběma typy zástavby. To teď návrh Metropolitního plánu ruší.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Výšková regulace byla v dané lokalitě prověřena a odpovídá stavu. Přiřazení rozmezí podlažnosti vychází z nejtypičtější podlažnosti, tedy z té nejcharakterističtější, se zohledněním rozsahu podlažních ploch stávajících budov. Nejedná

se tedy v žádném případě o počet budov nebo zastavěných pozemků s danou výškou, ale o jejich objem, o působení budov v posuzované zástavbě. Každému rozmezí podlažnosti je přiřazeno pevně stanovené rozmezí RNP. Samotné rozmezí podlažnosti neznamená přesně danou výšku, ve stabilizovaných plochách je nutné přihlédnout k výšce okolní zástavby.

Na základě vypořádání připomínky MČ - viz ID 2904682 dojde k úpravě čl. 47. odst. 2 textové části MPP - výškové uspořádání modernistické struktury má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nižšími uzavřenými areály veřejné vybavenosti.

Připomínka

ID 2929703

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1452
Podatel | **DOLANSKÁ TEREZA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XK74

Lokalita | 553
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

9) V lokalitě 553 / Sídliště Jižní Město I. jih *Z* (07) O [S] se nachází transformační plocha 411/553/2040 – /60/, kterou požaduji následovně upravit. V její východní části navrhuji asymetrickou redukci, jižně od ulice Hviezdoslavova až před objekt občanské vybavenosti, ve kterém nyní sídlí Česká pošta.

Důvody:

Prostranství mezi Poliklinikou Hviezdoslavova a zmiňovaným objektem České pošty bude v rámci projektu Pasportizace pobytových veřejných prostranství na území MČ Praha 11 revitalizováno a je žádoucí i v MPP jeho fixace.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Transformační obytná plocha je vymezena z důvodu právní kontinuity s platným ÚP (plocha /SV/ - všeobecně smíšené). Veřejná vybavenost může být zřizována v rámci obytných ploch. Stávající občanská vybavenost, sídlo České pošty, není návrhem MPP nikterak limitována a může v daném území být dále. T plocha je vymezena v tomto rozmezí z důvodu širších vztahů.

Připomínka

ID 2929708

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1452
Podatel | **DOLANSKÁ TEREZA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XK74

Lokalita | 553
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

10) Dle v bodě 9) připomínek definované transformační plochy požaduji do ní doplnit body nebo plochy veřejné vybavenosti podél ulice Hviezdoslavova, podle stávajícího stavu v lokalitě.

Důvody:

Plocha je navržena jako transformační. V současné době zde existuje mj. komerční vybavenost podél severní části vymezené lokality. Požaduji proto veřejnou vybavenost v lokalitě do budoucna zachovat a ochránit.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Je vymezena transformační obytná plocha pro případnou přestavbu daného území. V rámci obytných ploch může být realizována veřejná vybavenost, stejně tak stávající veřejná vybavenost může být zachována či transformována.

Připomínka

ID 2929712

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1452
Podatel | **DOLANSKÁ TEREZA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XK74

Lokalita | 553
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

11) Požaduji označit plochou rekreační vybavenost v lokalitě 553 Sídliště Jižní Město I. jih ve stabilizovaném území u ZŠ K Milíčovu v grafické části, výkresu Z03, a to v ploše ohraničené severojižní hranicí od stávajícího areálu ZŠ (budovy tělocvičen) směrem na východ až k hranici vyznačeného stavebního bloku.

Důvody:

V místě je dlouhodobě plánován záměr vybudování sportovního areálu na nevyužívaném pozemku vedle areálu základní školy.
V návrhu se s tímto využitím nepočítá, je pouze vyznačena občanská vybavenost bodem pro areál školy.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2907426.

Připomínka

ID 2914454

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1453
Podatel | **Dvořák Hager & Partners, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WZW3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu osobu - viz podání.

Dotčená osoba je vlastníkem pozemků zapsaných na:

a. LV č. 1107, obec Praha, katastrální území Hloubětín (dále jen „**Pozemky Hloubětín“**);

a

b. LV č. 2807, obec Praha, katastrální území Vysočany (dále jen „**Pozemky Vysočany**“).

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2914456

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1453
Podatel | **Dvořák Hager & Partners, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WZW3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Metropolitní plán užívá nové právní pojmy neslučitelné či dosud nedefinované v právních předpisech z oblasti stavebního práva / územního plánování. Zejména jsou dle dotčené osoby chybně vymezeny pojmy „budova“ či „jiná stavba“. Ty jsou však pro Metropolitní plán a jeho správné fungování naprosto zásadní.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Připomínka je v části týkající se čl. 3 MPP (definice "budov" a "jiných staveb") v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu (MK). Návrh MPP - znění čl. 3 bude na základě dohody s Ministerstvem kultury upraveno následujícím způsobem, definice budovy bude ztotožněna s definicí dle PSP a definice jiné stavby bude upravena:

„(*2) Zástavbou se pro účely Metropolitního plánu rozumí budova[1] nebo soubor budov v rámci jednoho nebo více stavebních bloků. Umístění budov je regulováno Metropolitním plánem.*

(3) Jinou stavbou se pro účely Metropolitního plánu rozumí mimo budov všechny stavby, zařízení a opatření ve smyslu stavebního zákona[1].“

[1] § 2 c) PSP

[2] § 2 a § 3 stavebního zákona (dále také „SZ“)

Zásadní terminologie (základní pojmy Metropolitního plánu) je definována u úvodních článcích, zejména čl. 3 až 6. Pražské stavební předpisy (dále jen "PSP") nahrazují na základě zákonného zmocnění prováděcí vyhlášku ke stavebnímu zákonu. Z tohoto důvodu pojmy obsažené v PSP nebudou duplicitně definovány v Metropolitním plánu, neboť PSP platí rovněž pro další ÚPD.

Metropolitní plán vymezuje další pojmy nad rámec pojmů vymezených stavebním zákonem a speciálními zákony dotýkajícími se územního plánování. Vymezení pojmů v rozšířeném pojetí plyne ze skutečnosti, že Metropolitní plán lze pořídit v souladu s ustanovením § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona, jako soustavu územních plánů pro celé správní území města a podrobněji pro vymezená území (menších) částí města. Tato skutečnost, stejně jako specifický, strukturálně i funkčně bohatý a mimořádně různorodý charakter celého správního území hl. m. Prahy si vynutila zpřesnění některých pojmů.

Připomínka

ID 2914458

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1453
Podatel | **Dvořák Hager & Partners, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WZW3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Jednotlivé regulativy nejsou uvedeny přehledně na jednom místě ve výrokové části Metropolitního plánu a nejsou formulovány tak, aby je bylo možné jasně a srozumitelně interpretovat.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Podrobněji viz vypořádání zásadní připomínky městské části Praha 5 ID 2902007.

Připomínka

ID 2914459

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1453
Podatel | **Dvořák Hager & Partners, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WZW3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

V hlavním výkresu Metropolitního plánu Z 02 by měly být zobrazeny všechny zobrazitelné regulativy Metropolitního plánu nezbytné pro rozhodování v daném území (tj. včetně zařízení veřejné infrastruktury a dopravní i technické infrastruktury) a dále místopis jednotlivých lokalit, aby bylo jednodušší se v Metropolitním plánu orientovat.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Podrobněji viz vypořádání zásadní připomínky městské části Praha 5 ID 2902007.

Připomínka

ID 2914460

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1453
Podatel | **Dvořák Hager & Partners, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WZW3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Metropolitní plán by měl jasně určovat, která území jsou či nejsou zastavitelná. Pokud je určité území označeno jako nezastavitelné, není možné, aby jiná část Metropolitního plánu stanovovala podmínky pro umístění určitých staveb v „nezastavitelném“ území (viz čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven, bude upraveno a doplněno znění čl. 65. V textu odst. 1 čl. 65 bude upřesněno, že se jedná o otevřenou krajinu primárně bez budov pro jednoznačnější posuzování v následných řízeních. V odst. 2 čl. 65 bude upřesněna přípustnost umísťování budov a jiných staveb v nezastavitelné rekreační lokalitě ve vazbě na soulad s cílovým charakterem lokality a popis bude z důvodu srozumitelnosti výkladu využití dále rozšířen. Text bude upraven i ve vazbě na novelu stavebního zákona č. 403/2020 Sb. - znění § 2 odst. 1 písm. k) definující plochu změny v krajině. Znění odst. 3 čl. 65 bude upraveno pro zvýšení srozumitelnosti a též ve vazbě na úpravu znění čl. 142.

Metropolitní plán v souladu se zněním ustanovení § 18 odst. (5) stavebního zákona, v platném znění, umožňuje v případě

nezastavitelných rekreačních lokalit (součást nezastavěného území) umísťovat budovy a jiné stavby pro vyjmenované účely, a to za předpokladu, že jsou v souladu s cílovým charakterem lokality. Při umísťování parkoviště autobusů bude rozhodnutí o přípustnosti záležet na konkrétní velikosti, podobě a poloze parkoviště. Samotné posouzení bude předmětem následných řízení.

Připomínka

ID 2914461

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1453
Podatel | **Dvořák Hager & Partners, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WZW3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Metropolitní plán by měl jednoznačně a závazně stanovit přípustnosti, nepřípustnosti, a podmíněné přípustnosti využití pozemků, a to tak, aby byla zajištěna předvídatelnost rozhodování v území. Stejně tak musí být i dopředu známá případná omezení vlastnických práv vyplývající z Metropolitního plánu. Tím bude zajištěno, že budou splněny podmínky kladené na územní plány i ze strany judikatury Nejvyššího správního soudu1, tj., že Metropolitní plán bude omezovat vlastnická práva vlastníků pozemků v **nezbytné míře, nejšetrnějším a nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.**

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Využití zastavitelných lokalit - hlavní, přípustné a nepřípustné využití - je podrobněji stanoveno v článcích 62 - 64. Využití nezastavitelných lokalit - hlavní, přípustné a nepřípustné využití - je podrobněji stanoveno v článcích 65 - 67.

Popis cílového charakteru, který je obsažen v závazném krycím listu lokality, doplňuje souhrn navržených regulativů a popis návrhu Metropolitního plánu. Regulativy, které nejsou v popisu cílového charakteru uvedeny, ale jsou pro lokalitu nebo v lokalitě stanoveny, jsou také součástí cílového charakteru. Přípustnost dané stavby

v konkrétní lokalitě bude nutno vždy posuzovat ve vztahu k cílovému charakteru lokality a ke stanovené míře využití území. Kromě výslovně jako nepřípustných staveb uvedených ve výčtu se tedy nepřípustnost může týkat i staveb ve výčtu neuvedených, jakož i staveb výslovně uvedených jako přípustné, pokud jsou v rozporu s cílovým charakterem lokality nebo by došlo k překročení míry využití území.

V případě posuzování stavebních záměrů bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. V současnosti soulad přípustnosti stavebního záměru z hlediska jeho souladu s PUR, ZUR a s územním plánem posuzuje, vyjma taxativně vyjmenovaných případů popsaných ve stavebním zákoně, a vydává formou závazného stanoviska úřad územního plánování, přičemž toto posouzení je plně v jeho gesci dle ustanovení § 6 odst. 1 písm. e) a § 96b stavebního zákona, v platném znění. Povolování a vlastní realizace staveb se týká následných řízení na základě podrobnější projektové dokumentace, bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.

Připomínka

ID 2914462

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1453
Podatel | **Dvořák Hager & Partners, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WZW3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Dotčená osoba považuje za diskriminační, aby bylo právo na rozvoj transformačních území garantováno pouze vlastníkům pozemků s minimální plochou záměru ve výši 3 ha.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven, znění odst. 5 čl. 77 bude přeformulováno. Bude odstraněn text stanovující minimální rozsah 3 ha souvislé plochy stavebního záměru. V důsledku této úpravy též bude přeformulována podmínka v závěru textu o navýšení o 10 % minimální plochy městských parků a minimální plochy občanské vybavenosti. Na základě úpravy textu bude možno v T a R plochách nových struktur umístit stavební záměr - jehož souvislá plocha je menší než celá vymezená T / R plocha - za podmínky, že veřejná prostranství a veřejná vybavenost stanovená parametrickou regulací je umístěna v ploše záměru.

Pozn.: na základě připomínek bude stávající odstavec 4 čl. 77 vypuštěn, dojde tak k posunu číslování následujících odstavců čl. 77, bude upraveno a upřesněno znění původních odstavců 5 a 6 (nově 4 a 5). V případě upřesnění znění původního odstavce 6 se jedná pouze o stylistickou úpravu.

Připomínka

ID 2914464

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1453
Podatel | **Dvořák Hager & Partners, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WZW3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Dle dotčené osoby by území, v nichž se předpokládá zásadní změna stávajících kapacit či struktury, měla být transparentním způsobem vymezena jako “transformační” s vyšší povolenou výškovou regulací a nikoliv jako “stabilizovaná”.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu s metodikou Metropolitního plánu jsou zastavitelné plochy řazeny dle charakteru jako stabilizované (čl. 70 textové části), transformační (čl. 71) a rozvojové (čl. 72).

Stabilizovanými plochami jsou všechny plochy, ve kterých se nepředpokládá výrazná změna jejich charakteru.

Zastavitelné transformační plochy jsou části zastavitelného území, ve kterých je navržena výrazná změna charakteru území, zejména změna struktury veřejných prostranství, způsobu zastavění nebo způsobu využití. Typicky se jedná o struktury, které už v současné době neslouží svému účelu nebo o struktury nevyhovující současným nárokům.

Zastavitelné rozvojové plochy jsou plochy mimo zastavěné území, ve kterých je Metropolitním plánem navržen vznik zástavby. Zastavitelné rozvojové plochy jsou v Metropolitním plánu vymezeny s respektováním zastavitelných ploch z platného územního plánu, ve znění změn ke dni 30. 6. 2021. Důvodem k převzetí těchto ploch je právní jistota a kontinuita vlastnických práv v čase. Většinu územních rezerv z platného územního plánu Metropolitní plán nepřebírá, menší část z nich vymezuje na základě projednání jako návrh. S ohledem na kontinuitu regulace a koordinaci procesů územního plánování byly do rozvojových ploch v upraveném návrhu Metropolitního plánu promítnuty i některé urbanistické studie koordinující zájmy v území a připravované změny platného územního plánu. Podrobně je konkrétní vymezení rozvojových ploch popsáno v kapitole 10 odůvodnění.

Znění příslušných článků textové části bude na základě výsledků společného jednání upraveno či doplněno.

Připomínka

ID 2914465

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1453
Podatel | **Dvořák Hager & Partners, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WZW3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Dotčená osoba navrhuje, aby s ohledem na závažnost uvedených připomínek byly tyto zapracovány do Metropolitního plánu.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Všechny předcházející požadavky jsou v příslušných odstavcích vypořádány.

Připomínka

ID 2914466

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1453
Podatel | **Dvořák Hager & Partners, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WZW3

Lokalita | 156
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

Připomínky k Metropolitnímu plánu pro k.ú. Hloubětín

Pozemky Hloubětín se dle Metropolitního plánu nacházejí v lokalitě č. 156, v transformační ploše č. 411/156/2340:

Řešené území je ve většině definováno výškovou hladinou 6 podlaží (tj. 5-6 RNP), okrajově v jihovýchodním cípu v nevyužitelném rozsahu výškou 15 podlaží. Umístění výškové hladiny 15 podlaží v lokalitě vyplývá z koncepce definované hladiny věží IX. – tzv. vstupní brána při ulici Poděbradské, viz níže:

Takto stanovené výškové uspořádání v řešené lokalitě však neodůvodněně a bez stanovení objektivních kritérií diskriminuje dotčenou osobu, která by za dané situace nemohla na Pozemcích Hloubětín realizovat stavbu s výškovou hladinou přesahující 6 podlaží.

Naopak vzhledem k návaznosti Pozemků Hloubětín na lokalitu IX. je vhodné, aby i v případě Pozemků Hloubětín v části sousedící s ulicí Poděbradská byla výstavba staveb s výškovou hladinou přesahující 6 podlaží, tj. ve stejné výškové hladině 15 podlaží, povolena

---

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V rámci transformační plochy obytné 411/156/2340 dojde k úpravě k úpravě výškové regulace podél ulice Poděbradská, výšková regulace bude navýšena a bude upravena hladina věží. Vymezení výškové regulace 6 RNP vychází z kapacit platného ÚP SÚ hl. m. Prahy.

Připomínka

ID 2914467

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1453
Podatel | **Dvořák Hager & Partners, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WZW3

Lokalita | 052
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

Připomínky k Metropolitnímu plánu pro k.ú. Vysočany

9. Pozemky Vysočany se dle Metropolitního plánu nacházejí v lokalitě č. 052, v transformační ploše č. 411/052/2106 a jsou v zákresu níže vyznačeny červeným obdélníkem:

10. Pro danou transformační plochu je stanoven koeficient zastavění stavebního bloku v případě bloků s rozlohou od 12.000 m2 ve výši 50%.

11. Takový koeficient však nereflektuje stávající stavební situaci v lokalitě a dosud realizovanou okolní zástavbu. Daný koeficient tak byl stanoven na základě libovůle pořizovatele Metropolitního plánu a ve svém důsledku nepřiměřeným a diskriminujícím způsobem omezuje vlastnická práva dotčené osoby v rozporu s judikaturou Nejvyššího správní soudu (viz výše).

12. Dotčená osoba navrhuje, aby byl koeficient zastavění stavebního bloku v případě bloků s rozlohou od 12.000 m2 stanoven ve výši 60%.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Návrh Metropolitního plánu pro veřejné projednání bude revidován z pohledu kapacit území a požadavků na parametry nově navrhovaných struktur. Na základě prověření transformační plochy 411/052/2106 dojde k úpravě koeficientu zastavění stavebního bloku pro malé bloky, koeficient pro velké bloky zůstane zachován ve výši 50%.

Připomínka

ID 2914468

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1453
Podatel | **Dvořák Hager & Partners, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WZW3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Ze všech výše uvedených důvodů dotčená osoba požaduje Metropolitní plán přepracovat tak, aby:

1. Respektoval požadavky stanovené na územně plánovací dokumentaci příslušnými právními předpisy a judikaturou Nejvyššího správního soudu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

K návrhu MPP byla podle zvláštních právních předpisů uplatněna stanoviska dotčených orgánů. Na základě požadavků dotčených orgánů a uzavřených dohod bude návrh Metropolitního plánu upraven tak, aby zajišťoval dostatečnou ochranu všech sledovaných zájmů, dojde k upřesnění regulativů.

Regulativy i nastavení výškové regulace prošlo ve společném jednání velmi přísnou kontrolou Ministerstva kultury ve vazbě na chráněné zájmy památkové péče a na základě dohody s dotčeným orgánem bude upravena tak, aby byla zajištěna větší předvídatelnost a ochrana stávajícího prostředí. Na základě dohody s dotčenými orgány (OCP, MŽP, AOPK) chránícími zájmy ochrany přírody a krajiny budou upřesněny podmínky pro účinnou péči o zkvalitňování

přírodních a krajinných podmínek a zachování nebo rozvíjení biodiverzity, s respektem k vyhlášeným chráněným území podle zvláštních právních předpisů, vymezení ÚSES bude upraveno na základě Plánu nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánu místního ÚSES (OCP MHMP, 2021).

Připomínka

ID 2914470

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1453
Podatel | **Dvořák Hager & Partners, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WZW3

Lokalita | 156
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

2. Umožnil na Pozemcích Hloubětín při ulici Poděbradská v lokalitě č. 156, v transformační ploše č. 411/156/2340 výstavbu budov ve výškové hladině 15 podlaží.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V rámci transformační plochy obytné 411/156/2340 dojde k úpravě k úpravě výškové regulace podél ulice Poděbradská, výšková regulace bude navýšena a bude upravena hladina věží. Vymezení výškové regulace 6 RNP vychází z kapacit platného ÚP SÚ hl. m. Prahy.

Připomínka

ID 2914471

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1453
Podatel | **Dvořák Hager & Partners, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WZW3

Lokalita | 052
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

3. Stanovit v lokalitě č. 052, v transformační ploše č. 411/052/2106 koeficient zastavění stavebního bloku v případě bloků s rozlohou od 12.000 m2 ve výši 60%.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Návrh Metropolitního plánu pro veřejné projednání bude revidován z pohledu kapacit území a požadavků na parametry nově navrhovaných struktur. Na základě prověření transformační plochy 411/052/2106 dojde k úpravě koeficientu zastavění stavebního bloku pro malé bloky, koeficient pro velké bloky zůstane zachován ve výši 50%.

Připomínka

ID 2914472

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1453
Podatel | **Dvořák Hager & Partners, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WZW3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

4. Jakákoli případná omezení vlastnického práva soukromých subjektů byla stanovena v souladu s principem subsidiarity a minimalizace zásahu, a to na základě objektivních a nediskriminačních kritérií.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání - včetně vypořádání připomínek týkajících se konkrétních požadavků na úpravu návrhu Metropolitního plánu - a na základě stanovisek dotčených orgánů, resp. výsledků dohod s dotčenými orgány. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Ve společném jednání prochází návrh územního plánu "kontrolou" ze strany státní správy - dotčené orgány, chránící veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů, uplatnily k návrhu MPP svá stanoviska. V rámci vyhodnocení výsledků společného jednání jsou koordinovány veřejné a soukromé zájmy a na základě výsledných úprav návrhu Metropolitního plánu bude upřesněna a konkretizována ochrana veřejných zájmů.

Metropolitní plán je uspořádán ve vzájemně působících vrstvách, jednotlivé koncepce působí synergicky, stanovené regulativy jsou

hierarchicky zpodrobňovány pro různé velikosti "ploch", v řazení - území, lokalita, plocha. Základem koncepce Metropolitního plánu jsou čtyři principy definované jako návrat ke středu, vrstvené město, stabilita prostředí, potenciál a nové možnosti. Tyto principy jsou rozvedeny v deseti tezích popsaných podrobně v čl. 10, jasně a stručně formulují východiska Metropolitního plánu, která jsou dále rozpracována v dílčích koncepcích, konkrétních regulativech a plochách grafické části. Soubor koncepcí je aplikován v rozhodovací praxi synergickým užitím jednotlivých regulativů, tvořících v souhrnu Metropolitní plán. Základní koncepce určuje ochranu stávajících historických (kulturních) a krajinných (přírodních) hodnot a vytváří podmínky pro jejich vyvážený rozvoj (pojímaný jako zlepšování stavu) a pro vznik hodnot nových.

Připomínka

ID 2899476

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1454
Podatel | **AGLER MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93N9FR

Lokalita | 262
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Text připomínky:

Přeřazení severní části pozemku parc. č. 456 o velikosti cca 1000 m2 do plochy bydlení, resp. do plochy určené pro zástavbu, s možností umístění rodinného domu. Jihozápadní část pozemku by byla zachována v ploše pro park.

Odůvodnění:

Pozemek má nepravidelný tvar, v severní části vybíhá mezi pozemky staveb a zahrad rodinných domů, je jimi obklopen ze tří stran.
V tomto slepém výběžku bude obtížně plnit funkci veřejného parku. Navrhujeme proto přeřazení severní partie pozemku o velikosti cca 1000 m2 do plochy s možností stavby rodinného domu. Přístup na pozemek lze zajistit odkupem části některého ze sousedních pozemků na severu. Jihozápadní část pozemku parc. č. 456 (o rozloze cca 700 – 900 m2), která navazuje na přírodní plochy okolí rybníka, by byla zachována v ploše pro vznik nového parku.

Identifikace:

Podle projednávaného návrhu Metropolitního plánu je pozemek součástí lokality “ 262 Točná“. Pozemek parc. č. 456, k.ú. Točná, je vymezen v ploše 412/262/5064 - Transformační plocha pro vznik nového parku 123/262/2383 Okolí rybníku na Točné.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP

upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. V platném ÚP je daný pozemek součástí nezastavitelné funkční plochy PS (sady, zahrady a vinice) a ZMK (zeleň městská a krajinná). Pozemky zahrnuté do stavebního bloku a zároveň vymezené v platném ÚP jako plocha PS, jsou již zastavěny a pod společným oplocením.

Připomínka

ID 2901815

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1454
Podatel | **AGLER MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93N9FR

Lokalita | 942
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Text připomínky: Zahrnutí pozemku 1662 do zastavitelného území

Odůvodnění: Pozemek má jednoznačnou návaznost na stávající zástavbu. Zahrnutím pozemku dojde k možnosti sociální kontroly ulice vedoucí ke sportovišti. Pozemek neplní svou funkci a je veřejným zájmem, aby naplňoval plánované využití bydlení. Pozemek není reálné využit k zemědělské produkci, nehledě k relativně nízkému stupni ekologické stability SES [2] daného typu plochy (Louky a pastviny, Čl. 112 odst. 2

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčený pozemek součástí nezastavitelného území, nachází se v ploše /ZP/ - parky, historické zahrady a hřbitovy. Pozemek se nachází na zemědělské půdě v I. třídě ochrany, kde je v případě předpokládaného záboru ZPF nutno navíc prokázat veřejný zájem převažující nad veřejným zájmem ochrany ZPF (§ 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění).

Hranice zastavitelného území byla dohodnuta s dotčeným orgánem - OCP MHMP.

Připomínka

ID 2901816

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1454
Podatel | **AGLER MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93N9FR

Lokalita | 942
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Text připomínky: Zahrnutí pozemku 1663 do zastavitelného území.

Odůvodnění: Pozemek má jednoznačnou návaznost na stávající zástavbu. Zahrnutím pozemku dojde k možnosti sociální kontroly ulice vedoucí ke sportovišti. Pozemek neplní svou funkci a je veřejným zájmem, aby naplňoval plánované využití bydlení. Pozemek není reálné využit k zemědělské produkci, nehledě k relativně nízkému stupni ekologické stability SES [2] daného typu plochy (Louky a pastviny, čl. 112 odst. 2).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčený pozemek součástí nezastavitelného území, nachází se v ploše /ZP/ - parky, historické zahrady a hřbitovy. Pozemek se nachází na zemědělské půdě v I. třídě ochrany, kde je v případě předpokládaného záboru ZPF nutno navíc prokázat veřejný zájem převažující nad veřejným zájmem ochrany ZPF (§ 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění).

Hranice zastavitelného území byla dohodnuta s dotčeným orgánem - OCP MHMP.

Připomínka

ID 2915141

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1454
Podatel | **AGLER MARTIN**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93N9NN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2915142

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1454
Podatel | **AGLER MARTIN**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93N9NN

Lokalita | 506
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Text připomínky:

Úprava přiřazeného rozmezí podlažnosti v ploše výškové regulace, která převažuje nad pozemkem p. č. 1796/2 v k. ú. Libeň z rozmezí podlažnosti 2 na rozmezí podlažnosti 8 až 10, odpovídající stanoveným rozmezím v okolních plochách výškové regulace.

Odůvodnění:

Plocha se stanoveným rozmezím 1-2 RNP tvoří extrémní výjimku v území, kterou by bylo vhodné upravit tak, aby nedošlo k deformaci zástavby v okolí ulice Střelničná. Rozmezí podlažnosti 2 vyplývá z mechanického odvozením výškové regulace z modelu stávajícího stavu, považujeme za vhodné výškovou hladinu upravit tak, aby zapadala do kontextu okolních rozmezí podlažnosti, kterými jsou v okolí ulice Střelničná plochy s rozmezím podlažnosti 12 a 21.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Výšková regulace v daném místě byla prověřena a vychází ze stavu v území, jedná se o stabilizovanou lokalitu.

Na základě výsledků společného jednání bude snížena výšková regulace západně od dotčeného pozemku.

Připomínka

ID 2915143

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1454
Podatel | **AGLER MARTIN**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93N9NN

Lokalita | 506
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Text připomínky:

Zrušení vymezení parku ve volné zástavbě mezi ulicemi Střelničná a Na Malém klínu (konkrétně pozemek 1796/2) , které neodpovídá skutečnému stavu.

Odůvodnění:

Nahrazení parku ve volné zástavbě plochou stavebního bloku zajistí soulad se současným stavem a zároveň potenciálem místa. Plocha v současné době fakticky neodpovídá charakteru parku ve volné zástavbě, kterým je v návrhu Metropolitního plánu označena, funguje jako hlídané parkoviště, transformace takové plochy do podoby všesměrně prostupného parku ve volné zástavbě je i vzhledem k navazujícím blokům nerealistická. Pás od ulice Střelničná vytváří přechod mezi strukturou zahradního města a modernistickou strukturou, zároveň má potenciál tvořit čelo lokality Nad Mazankou směrem k lokalitně významné ulici. Vzhledem k blízkosti zastávky Štěpničná a stanici metra Ládví se jedná o území nadprůměrně dobře obsloužené MHD a jako takové by mu mělo být umožněno využít tohoto potenciálu a doplnit k ulici Střelničná zástavbu dotvářející lokální centrum a vytvářející důstojnou hranu lokalitní ulice. Tento rozvoj místa odpovídá i prvnímu ze základních principů Metropolitního plánu Prahy, kterým je "Návrat ke středu" tedy "...zastavení rozrůstání města do krajiny a zaměření se na rozvoj vnitřního potenciálu města a zlepšování jeho dosavadního stavu."

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem.

Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Dle platného územního plánu je zde vymezena plocha /ZP/ - parky, historické zahrady a hřbitovy, která je součástí nezastavitelného území. Dle evidence KN je způsob využití uvedeného pozemku: sportoviště a rekreační plocha. Územní plány hl. m. Prahy od r. 1971, tzn. od výstavby sídliště Ďáblice, vymezují dotčený pozemek jako součást souvislého pásu zeleně podél ul. Střelničné.

Připomínka

ID 2916437

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1454
Podatel | **AGLER MARTIN**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93UCFN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2916439

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1454
Podatel | **AGLER MARTIN**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93UCFN

Lokalita | 606, 907
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Předmětem připomínky je zahrnutí části pozemku o ploše 8.298m² do funkční plochy VN (nerušící výroba, služby). Tato část navazuje na ulici Na Hůrce, ze které je možné se připojit dopravní i technickou infrastrukturou. Požadována je stejná funkce i míra využití pozemku jako u stávající zastavěné plochy na severu – tedy VN-D.

Odůvodnění:

Pozemek parc. č. 1215/12, k. ú. Ruzyně, LV 3660, velikost pozemku dle KN 15307 m2

Podle projednávaného návrhu Metropolitního plánu je pozemek vymezen jako součást *nezastavitelné rekreační lokality 512-1021, zároveň jako veřejně prospěšné opatření pro založení ÚSES s označením 924 — 512/ -/1021.*

Navrhujeme zahrnutí severní části pozemku parc. č. 1215/12, k. ú. Ruzyně, v průběžném pásu podél silnice II/ 606, v rozsahu 8 298 m2, jako součást lokality 606 / Uhelné sklady Z(08)P (5f). Jižní část pozemku podél vodoteče by byla zachována v ploše založení ÚSES 924— 512/ - /1021.

Pozemek se nachází v místě rozsáhlého křížení dopravních staveb, mezi dvěma dálničními přemostěními a silnicí II.třídy. Území se vyznačuje koncentrací produkčních areálů, které využívají potenciál polohy u vjezdu do hl.m města Prahy zároveň s napojením na významné dopravní tahy. Pozemek má podélný tvar, delší stranou přiléhá k frekventované silnici. Plocha navrhovaná pro změnu zahrnuje tuto rušnou část pozemku, jižní část pozemku zůstane vyhrazena pro biokoridor. Zástavba v pásu podél silnice by mohla částečně odclonit plochy přírodního charakteru a ochránit biokoridor od vlivu intenzivní dopravy.

Záměrem vlastníka je výstavba administrativní budovy s podílem obchodních ploch. Pro využití pozemku byla zpracována zastavovací studie, zaměřená zároveň na rekultivaci pozemku včetně zohlednění širších vazeb v území. Součástí záměru je např. řešení prostupnosti území - obnova úseku historické poutní cesty.

Plocha pro vedení nadregionálního biokoridoru N/8 podél Litovického potoka bude zajištěna v dostatečné šíři pro spinění nutných parametrů prvku ÚSES.

Podle údajů BPEJ jsou na pozemku půdy I. a II. třídy ochrany, na pozemku se nachází deponie zeminy v souvislé vrstvě o tloušťce 1—2 metry, reálně se o kvalitní půdu nejedná. V současné době probíhá rebonitace půdy.

Změna územního plánu (návrh veden na MHMP pod číslem jednacím 49/2017) je i v souladu usnesením Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 14.6.2018, v příloze této připomínky.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

V návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání bude v dotčeném území aktualizováno vedení ÚSES na základě přijatého Plánu nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a dopracovávaného Plánu místního ÚSES. V platném územním plánu je v rámci dotčeného pozemku vymezena plocha s rozdílným způsobem využití ZMK - zeleň městská a krajinná.

Uvedené usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy se týká pouze schválení podnětu k pořizování změny ÚP. Proces pořizování návrhu změny platného ÚP v dotčeném území dosud probíhá, nelze tedy předjímat kladný závěr rozhodnutí Zastupitelstva hl. m. Prahy.

Připomínka

ID 2919350

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1454
Podatel | **AGLER MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93N9D1

Lokalita | 520
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Připomínka:

Úprava přiřazeného rozmezí podlažnosti v ploše výškové regulace, která definuje výšku zástavby v západní části pozemku p. č. 50/4 v k. ú. Řepy z rozmezí podlažnosti 2 na rozmezí podlažnosti 6, odpovídající stanovenému rozmezí ve vedlejší ploše výškové regulace nad stejným pozemkem.

Odůvodnění:

Plocha se stanoveným rozmezím 1-2 RNP tvoří výjimku v území, kterou by bylo vhodné upravit tak, aby nedošlo k deformaci zástavby podél ulice Engelmüllerova. Rozmezí podlažnosti 2 vyplývá z mechanického odvozením výškové regulace z modelu stávajícího stavu, považujeme za vhodné výškovou hladinu upravit tak, aby zapadala do kontextu okolních rozmezí podlažnosti a zároveň, aby nemusel být objem případné zástavby nepřirozeně deformován podle hranic čtverců.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Výšková regulace v daném místě byla prověřena a vychází ze stavu v území, jedná se o stabilizovanou lokalitu.

Výšková regulace je v Metropolitním plánu stanovena pomocí abstraktního rastru čtvercových ploch, které svým měřítkem odpovídají pražským stavebním blokům a ideálně popisují výšku zástavby v podrobnosti náležející územnímu plánu. Toto řešení bylo zvoleno na základě analýzy provedené v rámci ÚAP hl. m. Prahy (2016) jako základní rozměr pražského stavebního bloku, reprezentující zástavbu, nikoli jednotlivé stavby. Abstraktní čtvercový rastr nerespektuje hranice pozemků, bloků ani lokalit zejména proto, aby byla zachovaná výšková diverzifikace města vrstveného v čase. Podrobná pravidla výškové regulace jsou stanovena ve čl. 102 textové části, který upravuje problematiku posuzovaných záměrů na rozhraní více ploch výškové regulace a na rozhraní lokalit s rozdílným typem struktury.

Připomínka

ID 2933724

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1454
Podatel | **AGLER MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93N9BB

Lokalita | 504
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

Úprava přiřazeného rozmezí podlažnosti v ploše výškové regulace, která převažuje nad pozemkem p. č. 496/14 a s tímto pozemkem souvisejících (496/13, 496/89, 496/158, 496/159, 496/170) v k. ú. Střížkov na rozmezí podlažnosti 8 odpovídající stanoveným rozmezím v okolních plochách výškové regulace.

Odůvodnění: Plocha se stanoveným rozmezím 1-2 RNP tvoří extrémní výjimku v území, kterou by bylo vhodné upravit tak, aby nedošlo k deformaci zástavby v okolí ulice Střelničná. Rozmezí podlažnosti vyplývá z mechanického odvozením výškové regulace z modelu stávajícího stavu, považujeme za vhodné výškovou hladinu upravit tak, aby zapadala do kontextu okolních rozmezí podlažnosti, kterými jsou v okolí ulice Teplická plochy s rozmezím podlažnosti vyšší.

Stávající areál není funkční a uvažuje se o dokončení tohoto posledního superbloku lokality obytnou zástavbou na jeho místě, která by ale měla mít parametry okolní obytné zástavby

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Výšková regulace v daném místě byla prověřena a vychází ze stavu v území, jedná se o stabilizovanou lokalitu.

Připomínka

ID 2899973

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1455
Podatel | **ZEINEROVÁ TAŤÁNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV1L9

Lokalita | 580, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva.* Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.

• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.

• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!".

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a* ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Na základě dohody s dotčeným orgánem MD ČR - viz podrobněji ID 2905126 bude územní rezerva na rozšíření překladiště vymezena jako návrhová plocha, celé území se spojí do jedné plochy včetně ploch odstavů z vyhledávací studie a bude označeno dvěma bodovými značkami "Zařízení na železnici (návrh)" a "Železniční překladiště (návrh)".

Připomínka

ID 2899974

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1455
Podatel | **ZEINEROVÁ TAŤÁNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV1L9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Připomínku bereme na vědomí.

Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Postup pořízení územního plánu upravuje stavební zákon. Na připomínky, stanoviska a námitky se v procesu pořizování územního plánu jednotlivě neodpovídá.

Připomínka

ID 2900047

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1456
Podatel | **ZEINER JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV1JJ

Lokalita | 580, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva.* Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.

• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.

• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!".

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a* ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2900101

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1456
Podatel | **ZEINER JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV1JJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2900102

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1457
Podatel | **VOŠICKÝ OLDŘICH**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV0V2

Lokalita | 580, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva.* Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.

• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.

• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!".

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a* ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2900113

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1457
Podatel | **VOŠICKÝ OLDŘICH**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV0V2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2900103

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1458
Podatel | **STERPIN VOSICKY PAOLA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMGFD

Lokalita | 580, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva.* Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.

• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.

• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!".

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a* ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2900114

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1458
Podatel | **STERPIN VOSICKY PAOLA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMGFD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2900104

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1459
Podatel | **VALVODOVÁ DAGMAR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUFAF

Lokalita | 580, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva.* Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.

• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.

• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!".

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a* ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2900115

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1459
Podatel | **VALVODOVÁ DAGMAR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUFAF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2900105

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1460
Podatel | **ŠUSTR JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV1KE

Lokalita | 580, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva.* Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.

• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.

• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!".

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a* ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2900116

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1460
Podatel | **ŠUSTR JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV1KE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2900106

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1461
Podatel | **ŠUSTROVÁ PAVLA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV182

Lokalita | 580, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva.* Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.

• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.

• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!".

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a* ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2900117

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1461
Podatel | **ŠUSTROVÁ PAVLA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV182

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2903597

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1462
Podatel | **RAJM ROMAN**
Zastupuje | 42 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MRFM

Lokalita | 338
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínku společně uplatňuje 42 fyzických osob

Skupina vlastníků bydlících na Praze 5 v lokalitě č. 338 / Hřebenka, kat. území Smíchov, VIZ PODPISOVÁ LISTINA, podává tyto připomínky:

1. K OCHRANĚ ZELENĚ: na pozemcích parc. č. 3721/42, 3721/41, 3222, 4845/1, 3722/1, 3722/2, 3722/3, kat. území Smíchov **POŽADUJEME ZACHOVAT ZELEŇ**.

2. Na výše uvedených pozemcích se nalézá celkem 135 ks stromů z toho 120 ks borovice a 15 ks listnatých stromů, jehličnaté keře a listnaté keře.

Tuto zeleň vysázeli spoluvlastníci přilehlých 18 ti řadových domů v roce 1980, protože uvedené pozemky byly holé stráně. Jehličnaté stromy mají stáří 38 roků. Podle údajů uvedených ve vyhlášce č. 457/2017 Sb., OBMÝTÍ u borovic je minimálně 80 roků a maximálně 120 roků, pokud stromy nedosáhnou stáří obmýtí **nesmí se pokácet**. Pokácení stromů by odporovalo i záměru zařazení tohoto území do kategorie Z (06) **zahradní město a** zásadám ochrany zeleně.

Vyhodnocení

Návrh MPP bude upraven, na základě vypořádání připomínky MČ - viz ID 2902421 dojde při ul. Turistická k vymezení plochy nestavebního bloku.

Připomínka

ID 2903600

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1462
Podatel | **RAJM ROMAN**
Zastupuje | 42 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MRFM

Lokalita | 338, 658
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

3. Plně podporujeme a souhlasíme s připomínkami schválenými MČ Praha 5, které jsou uvedené na přehledovém listu připomínek v lokalitě 338 / Hřebenka a zakreslené do mapy pod č. 338/12 v poli nazvaném Ochrana zeleně.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Podrobnější vypořádání viz ID 2902421.

Připomínka

ID 2903611

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1462
Podatel | **RAJM ROMAN**
Zastupuje | 42 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MRFM

Lokalita | 338
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

4. Zprovozněním tunelu Blanka došlo minimálně k dvojnásobnému zvýšení intenzity automobilové dopravy, v ul. Turistická, Na Hřebenkách a dále do centra Smíchova nebo do Košíř a v opačném směru. Toto zvýšení přináší více hluku a exhalací a zhoršuje čistotu ovzduší v našem bydlišti. Proto je pro nás důležité zachování zeleného pásu s funkcí izolační zeleně na severní straně mezi ul. U Palaty a Turistickou a ještě severněji až k jižní tribuně strahovského stadionu, jak je navrženo v připomínkách schválených ÚMČ Praha 5.

Vyhodnocení

Připomínka se netýká problematiky projednávaného územního plánu.

Připomínka

ID 2903614

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1462
Podatel | **RAJM ROMAN**
Zastupuje | 42 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MRFM

Lokalita | 338
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

5. Z hlediska stavebně technického považujeme za **zásadně chybné** navrhovat podlažnost č. 2 na pozemcích viz 1. Stavební čára v ul. Na Hřebenkách se pohybuje u současné výstavby na 5 až 7,5 m od čáry uliční. Průmětem do půdorysu mapy by od uliční čáry v ul. Turistické směrem k ul. U Palaty došlo k minimalizaci zbývající plochy pro zástavbu, a přidáním stavební čáry od uliční čáry v ul. U Palaty by využitelnost plochy pro výstavbu byla téměř nulová. Navrhovaná výstavba by měla negativní vliv na místní dopravu v ul. U Palaty, která je jednosměrná a široká 3,5 m. Navíc mezi ul. U Palaty a ul. Turistickou je výškový rozdíl od 5,5 m do 13,3 m to je od 16° do 28°. Ulice U Palaty, vzhledem ke své šířce, musí být stále průjezdná pro možný zásah hasičů, záchranné služby, policie, nelze jí proto omezovat a využívat k navrhované výstavbě.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě výsledků společného jednání došlo k vymezení plochy parku - viz vypořádání připomínky městské části ID 2902421. Výšková regulace v daném místě byla prověřena a vychází ze stavu v území. Konkrétní stavební záměry a jejich posouzení je předmětem až následných řízení.

Připomínka

ID 2903615

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1462
Podatel | **RAJM ROMAN**
Zastupuje | 42 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MRFM

Lokalita | 338
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

1. **NESOUHLASÍME S VYUŽITÍM POZEMKŮ UVEDENÝCH V ODST. 1. PRO ZÁSTAVBU V NAVRHOVANÉM ÚZEMNÍM PLÁNU HL. M. PRAHY (METROPOLITNÍM PLÁN) A ŽÁDÁME JEHO ZRUŠENÍ**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2903597.

Připomínka

ID 2915205

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1463
Podatel | **ČERNÁ LENKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJI6

Lokalita | 958
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou: parc.č. 1393 v k.ú. Hloubětín

Podáváme připomínku k vymezení výše uvedených pozemků do nezastavitelných ploch. V dané lokalitě bylo Zastupitelstvem hl. m. Prahy schváleno pořizování Změny ÚPSÚ Z 3209/14. Městská část Praha 14 tento rozvoj zastavitelných ploch na výše uvedených pozemcích podporuje. Je zde ze strany Městské části iniciována územní studie, která by celou lokalitu prověřila jak z dopravně – technického hlediska, tak z hlediska rozvoje ploch pro bydlení. Vzhledem k výše uvedenému se jeví vhodnější již v této fázi pořizování územního plánu Prahy zahrnout tyto pozemky do ploch zastavitelných a umožnit tak řešit území komplexněji.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2952114.

Připomínka

ID 2915207

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1464
Podatel | **EDELMANNOVÁ MILENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJ8K

Lokalita | 958
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou: parc.č. 1393 v k.ú. Hloubětín

Podáváme připomínku k vymezení výše uvedených pozemků do nezastavitelných ploch. V dané lokalitě bylo Zastupitelstvem hl. m. Prahy schváleno pořizování Změny ÚPSÚ Z 3209/14. Městská část Praha 14 tento rozvoj zastavitelných ploch na výše uvedených pozemcích podporuje. Je zde ze strany Městské části iniciována územní studie, která by celou lokalitu prověřila jak z dopravně – technického hlediska, tak z hlediska rozvoje ploch pro bydlení. Vzhledem k výše uvedenému se jeví vhodnější již v této fázi pořizování územního plánu Prahy zahrnout tyto pozemky do ploch zastavitelných a umožnit tak řešit území komplexněji.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915205.

Připomínka

ID 2915210

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1465
Podatel | **BERGEROVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP07FC1WU

Lokalita | 921
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Text vyjádření;

Předmětem připomínky je území na jihozápadě lokality 921 s názvem Ďáblice – Kbely, mezi komunikacemi Tupolevova a Kbelská. Konkrétně se jedná o parcely č. parc.: 600/30, 600/31, 600/32, 600/33, 600/34, 600/35, 600/36, 600/40, 600/44, 600/47, 602/1, 615, 623, 625, 626/6, 626/7, 626/10, 626/48, 629/1, 629/263, 813/2 a 814/4, všechny v k.ú. Letňany.

V současné době v tomto území probíhá proces pořizování změny územního plánu pod číslem Z 3036/10 v etapě návrhu.

Navrhuji, aby Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu), dále MPP, předložený při Společném jednání, byl na základě této připomínky upraven následujícím způsobem:

Aby výše vymezené území bylo definováno jako rozvojová plocha zastavitelná obytná s regulativy probíhajícího procesu změny územního plánu, tedy poměrem 40 % zastavitelné rozvojové plochy obytné a 60 % krajiny ve městě s odpovídajícím potenciálem rekreačního a sportovního využití.

Současně navrhuji a žádám, aby v případě dokončení procesu pořizování změny územního plánu pod č. Z 3036/10 před zahájením Veřejného projednání byla tato změna implementována do upraveného návrhu MPP.

Odůvodnění připomínkou navrhované úpravy:

Území dotčené touto připomínkou vykazuje značně roztříštěnou soukromovlastnickou strukturu danou historickým vývojem a postupným zastavováním okolních enkláv. V roce 2010 bylo ustaveno "Sdružení vlastníků pozemků Letňany – západ", které

v území působí dodnes. Všichni vlastníci pozemků, zahrnutých do Sdružení, nabízejí jednotnost postupu a aktivní spolupráci směřující k realizaci záměru výše navrhované úpravy "Návrhu MPP", specifikované touto připomínkou.

V 90.tých letech, před vytvořením současně platného ÚPn, byly zpracovány dvě odlišné varianty využití předmětného území. Varianta "Kompaktní město" nebyla posléze využita a při následné přípravě ÚPn byla uplatněna varianta "Samostatné sídlo Letňany".

Současný "Návrh MPP" ve své filozofii uspořádání metropole toto území přičleňuje k poněkud uměle koncipované lokalitě "Krajinného rozhraní" a nemá tak ambice k reálnému naplnění deklarovaného cílového stavu.

V současné době je území využíváno k zemědělské výrobě a uplatňování návrhu v kontextu existující vlastnické struktury vytvoří nejspíše předpoklady "samovolného vývoje" včetně nebezpečí zanedbanosti pozemků skončením obdělávání a ad hoc pokusů o dílčí nekoordinované změny využití pozemků. Současný potenciál spočívající v možnosti vymezení území jako velkého celku pro rozvoj a potřeby metropole by tak byl zjevně promarněn.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 18, viz podrobnější vypořádání ID 2907803.

Připomínka

ID 2899480

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1466
Podatel | **HADRAVA MICHAL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08N4OSI

Lokalita | 986
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Dotčené pozemky: k.ú. Uhříněves

2155/14, 2155/15, 2155/16, 2155/17, 2155/18

1920/182, 1920/113, 1920/26, 1920/11, 1920/12, 1920/121, 1920/402, 1920/94

1901/3, 1901/2

1900/165, 1900/161, 1900/160, 1900/159, 1900/152

1. Nesouhlasím s trasováním zamýšlené komunikace 610/--/22 na dotčených pozemcích dle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhované trasování významně ohrožuje hodnotu našich investic a vytváří podmínky pro zdravotní ohrožení zdejších obyvatel.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897117.

Připomínka

ID 2899481

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1466
Podatel | **HADRAVA MICHAL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08N4OSI

Lokalita | 986
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Požaduji věcnou, prostorovou a časovou koordinaci předmětné komunikace a plánované trasy železnice 630/--/101 v předmětné lokalitě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897118.

Připomínka

ID 2899491

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1466
Podatel | **HADRAVA MICHAL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08N4ORN

Lokalita | 151
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Dotčené pozemky: k.ú. Uhříněves

1920/111, 1920/110, 1920/26

1. Nesouhlasím s navrhovanou výškovou regulací v lokalitě 800/151/2005 podle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhovaná výšková regulace významně ohrožuje hodnotu našich investic.

2. Požaduji přizpůsobení výškové regulace původní (historické) výstavbě rodinných domků v této lokalitě.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Plocha, rezervovaná pro občanskou vybavenost, je navrhována s ohledem na předpokládané nárůsty počtu obyvatel v lokalitě. Výšková regulace s rozmezím podlažnosti "4" je navrhována v návaznosti na vymezení v platném územním plánu, kde je dotčené území součástí plochy s rozdílným způsobem využití /SV-E/.

Připomínka

ID 2900107

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1467
Podatel | **ŠIMURDOVÁ ALŽBĚTA ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV1M4

Lokalita | 580, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva.* Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.

• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.

• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!".

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a* ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2900118

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1467
Podatel | **ŠIMURDOVÁ ALŽBĚTA ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV1M4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2900108

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1468
Podatel | **ŠIMURDOVÁ MARCELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5DB6

Lokalita | 580, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva.* Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.

• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.

• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!".

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a* ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2900119

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1468
Podatel | **ŠIMURDOVÁ MARCELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5DB6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2899483

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1469
Podatel | **HADRAVOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08N4OQS

Lokalita | 986
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Dotčené pozemky: k.ú. Uhříněves

2155/14, 2155/15, 2155/16, 2155/17, 2155/18

1920/182, 1920/113, 1920/26, 1920/11, 1920/12, 1920/121, 1920/402, 1920/94

1901/3, 1901/2

1900/165, 1900/161, 1900/160, 1900/159, 1900/152

1. Nesouhlasím s trasováním zamýšlené komunikace 610/--/22 na dotčených pozemcích dle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhované trasování významně ohrožuje hodnotu našich investic a vytváří podmínky pro zdravotní ohrožení zdejších obyvatel.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897117.

Připomínka

ID 2899484

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1469
Podatel | **HADRAVOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08N4OQS

Lokalita | 986
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Požaduji věcnou, prostorovou a časovou koordinaci předmětné komunikace a plánované trasy železnice 630/--/1 v předmětné lokalitě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897118.

Připomínka

ID 2899495

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1469
Podatel | **HADRAVOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08N4OPX

Lokalita | 151
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Dotčené pozemky: k.ú. Uhříněves

1920/111, 1920/110, 1920/26

1. Nesouhlasím s navrhovanou výškovou regulací v lokalitě 800/151/2005 podle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhovaná výšková regulace významně ohrožuje hodnotu našich investic.

2. Požaduji přizpůsobení výškové regulace původní (historické) výstavbě rodinných domků v této lokalitě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899491.

Připomínka

ID 2903579

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1470
Podatel | **Vosol David, Mgr., MBA, advokát**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WPBY

Lokalita | 612
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Dotčené pozemky:

parc. č. 607/2, 607/4, 607/5, 607/9, 607/10, 607/12, 609/3, 609/6,609/7, 609/8, 609/9, 609/16, 609/21, 609/22, 609/43 na pozemku stojí stavba bez čp/če, tech. Vybavenost, zapsaná na LV č. 283, 609/58 na pozemku stojí stavba, část obce Třebonice č.e. 110, jiná stavba, 609/70, 609/71, 609/72, 609/73, 609/74, 609/76, 609/78 na pozemku stojí stavba, část obce Třebonice č.e. 110, jiná stavba, 609/81, jehož součástí je stavba, část obce Třebonice, č.p. 181 – výroba, 609/83, 609/90, jehož součástí je stavba bez čp/če – tech. Vybavenost, vše zapsáno na LV č. 269, k.ú. Třebonice 1/4 pozemků parc. č. 607/6, 609/10, 609/77 na pozemku stojí stavba, část obce Třebonice, č.e. 110, jiná stavba, zapsaná na LV č. 269 609/84, 609/85, vše zapsané na LV 290, k.ú. Třebonice

Čl. 1 Úvod

[1.] Dne 27.06.2017 proběhlo společné projednání nového Metropolitního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**Návrh Metropolitního plánu**“) ve smyslu ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném a účinném znění (dále jen „**Stavební zákon**“).

[2.] Dotčený subjekt je obchodní společností, jejichž hlavní předmět podnikání tvoří velkoobchod, dovoz, vývoz, distribuce, skladování a balení ovoce a zeleniny a dalších potravin a potravinářských výrobků. Centrální skladovací areál Dotčeného subjektu se nachází na adrese K Betonárně 181/8, 155 00 Praha 5 (dále jen „**Centrální sklad**“).

Důkaz: Výpisem z obchodního rejstříku Dotčeného subjektu

Výpisem z živnostenského rejstříku Dotčeného subjektu

Webové stránky Dotčeného subjektu http://www.efes.cz/

[3.] Dotčený subjekt je zároveň vlastníkem nemovitostí – pozemků a budov Centrálního skladu parc. č. 607/2, 607/4, 607/5, 607/9, 607/10, 607/12, 609/3, 609/6, 609/7, 609/8, 609/9, 609/16, 609/21, 609/22, 609/43, 609/58 se stavbou, část obce Třebonice č.e. 110 – jiná stavba, 609/70, 609/71, 609/72, 609/73, 609/74, 609/76, 609/78 se stavbou, část obce Třebonice č.e.110 – jiná stavba, 609/81, jehož součástí je stavba bez č.p./č.ev. – výroba, 609/83, 609/90, jehož součástí je stavba bez č.p./č.ev. – tech. Vybavenost, vše zapsáno na LV č. 269, k.ú. Třebonice a 1/4 pozemků parc. č. 607/6, 609/10, 609/77, 609/84, 609/85, vše zapsané na LV 290, k.ú. Třebonice (dále jen „**Dotčené pozemky**“).

Důkaz: Výpisem z katastru nemovitostí LV č. 269, k.ú. Třebonice

Výpisem z katastru nemovitostí LV č. 290, k.ú. Třebonice

[4.] Centrální sklad a Dotčené pozemky se v návrhu Metropolitního plánu nacházejí v Lokalitě 612 / Betonárka u Řeporyjí (dále jen“**Lokalita**“) zabírající plochu celkem 21 ha, přičemž Dotčené pozemky ve vlastnictví Dotčeného subjektu zabírají cca 1/3 celé Lokality viz pro srovnání výřez z krycího listu a katastrální mapy níže.

Důkaz: Krycí list 612 / Betonárka u Řeporyjí

[5.] **Dotčený subjekt tímto ve stanovené 30 ti denní lhůtě podává proti návrh. Metropolitního plánu připomínky podle ustanovení § 50 odst. 3 Stavebního zákona, a to konkrétně proti záměru výstavby 790/61201006 Dotřiďovací centrum Řeporyje a záměru výstavby 910-630/31 Vlečka třídícího centra Řeporyje (dále jen „Záměr“).**

ČI. 2 K JEDNOTLIVÝM ASPEKTŮM ZÁMĚRU

2.1. Popis Záměru a informační deficit dotčených subjektů

[6.] Dotčený subjekt podotýká, že ač je Záměr svým rozsahem způsobilý významným způsobem narušit život, podnikání a pracovní místa až několika desítek tisíc obyvatel a podnikatelských subjektů, dostupné informace o jeho případné podobě jsou naprosto minimální a Dotčený subjekt stejně je spolu s dalšími oprávněnými subjekty vystaven nepoměrné a nežádoucí nejistotě. Tato informační asymetrie je zcela v rozporu se záměrem projednání návrhu Metropolitního plánu, ale především s obecnými principy územního plánování a Stavebního zákona.

[7.] Obsahem Záměru je vybudování dotřiďovacího centra odpadů pro třídění směsného komunálního odpadu (dále jen „**Dotřiďovací centrum**“). Zamyšlený charakter dotčené Lokality 612 / Betonárka u Řeporyjí (dále jen „**Lokalita**“) podle návrhu Metropolitního plánu je přitom „…dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované flexibilní, produkční lokality Betonárka u Řeporyjí se strukturou areálu produkce. Cílem… je zachování flexibility prostorového uspořádání, zlepšení prostupnosti územím, rozšíření lokality o vymezené rozvojové plochy produkce a doplnění technické infrastruktury.“

Důkaz: Krycí list 612 / Betonárka u Řeporyjí

[8.] Takový popis Lokality pak je v rozporu s článkem142 odst. 2 návrhu Metropolitního plánu, kdy ve vztahu k odpadovému hospodářství Metropolitní plán „…vymezuje plochy pro navrhovaná zařízení pro nakládání s odpady v souladu s plány odpadového hospodářství Prahy (kraje i obce) a současnými trendy v oblasti odpadového hospodářství vedoucími k udržitelnému rozvoji města.“

[9.] Dotčený subjekt má za to, že z důvodů uváděných níže není realizace Záměru v Lokalitě možná, neboť výstavba Dotřiďovacího centra by nejen hrubě nerespektovala charakter Lokality a současné tendence v oblasti odpadového hospodářství v kontextu udržitelného rozvoje města, ale především by byla likvidační pro podnikatelské subjekty působící v Lokalitě včetně Dotčeného subjektu. V širším kontextu by pak taková realizace nenávratně negativně ovlivnila život a životní úroveň nejen blízkém okolí Lokality, ale svém důsledku ve všech přilehlých městských částech.

2.2. Hlavní negativní dopady Dotřiďovacího centra

[10.] Jak vyplývá z řady urbanistických a environmentálních studií zabývajících se dopady umístění areálů pro nakládání s odpady na okolní prostředí, taková výstavba s sebou nese natolik zásadní a závažné průvodní jevy, že umístění takového záměru na území města poblíž zástavby rodinných domů nelze považovat za slučitelné s moderními zásadami územního rozvoje.

[11.] Výstavba obdobných projektů je vzhledem ke značné finanční náročnosti dlouhodobou záležitostí, kdy po dobu výstavby v dotčené oblasti dochází k několikanásobnému navýšení dopravní zátěže a prašných a hlukových limitů. V případě Záměru však dojde po ukončení výstavby ještě k dalšímu trvalému zvýšení těchto limitů, kdy související doprava vyžaduje nejen silniční, ale i železniční přepravu suroviny. Extenzivní dopravní obsluha Dotřiďovacího centra navíc zanmená pro přilehlou oblast trvalé zvýšení prašnosti a emisí, ke které přispěje samozřejmě samotné zpracování suroviny v Dotřiďovacím centru.

[12.] Provoz zpracování odpadů je nadto svým charakterem provozem s nejistým odbytem vytříděných surovin koncovými odběrateli, což může a prakticky mívá za následek nadlimitní hromadění suroviny v prostorách konkrétního dotřiďovacího centra nebo jeho další převoz a s tím související zvýšenou dopravní zátěž ještě nad rámec běžného provozu dotřiďovacího centra.

[13.] Skladování odpadů je pak způsobilé přispět i ke kontaminaci půdy a povrchových a podzemních vod různými typy chemikálií a ropných látek (k ekologickým aspektům výstavby Dotřiďovacího centra viz podrobněji bod 2.4 níže). Emisní zátěž způsobená průmyslovým provozem natolik specifickým a extenzivním, jako je dotřiďovací centrum odpadů, s sebou vždy nevyhnutelně nese následky v podobě poškození okolního ekosystému.

[14.] Intenzitu negativních dopadů Záměru navíc dostatečně reflektuje skutečnost, že byť je k Zámětu k dnešnímu dni zveřejněno naprosté minimum informací, dal vzniknout silnému odporu místních obyvatel, kdy petici organizovanou Městskou částí Praha – Řeporyje dle aktuálních informací podepsalo více než 1.500 osob, tedy více než 50% oprávněných subjektů

Důkaz: Úplné znění petice „Petice podle čl. 18 Listiny základních práv a svobod a zákona č. 85/1990 Sb. v platném znění, o právu petičním o nesouhlasu se záměrem návrhu Metropolitního plánu Prahy na umístění Dotřiďovacího centra komunálního odpadu Řeporyje (790/612/1006) a železniční vlečky třídícího centra Řeporyje (910-630/31)“

2.3. Likvidační dopad Záměru na podnikání Dotčeného subjektu

[15.] Jak je uvedeno výše, Dotčený subjekt podniká v oblasti dopravy a skladování čerstvého ovoce a zeleniny. V této oblasti patří Dotčený subjekt k nejvýznamnějším subjektům na trhu, kdy po více než 20 ti letech působení dodává čerstvé potraviny z Centrálního skladu do významných obchodních řetězců a velkoobchodů po celé České republice,ale i do řady stravovacích, školských a zdravotnických zařízení.

[16.] Skladování a transport čerstvého ovoce a zeleniny podléhá přísným evropským i vnitrostátním hygienickým normám, které je Dotčený subjekt povinen dodržovat. Pro zajištění maximální kvality svých služeb se Dotčený subjekt navíc dobrovolně zavázal standardy na kvalitu skladovaných potravin zvýšit tak, aby si jeho působení dlouhodobě udrželo svou charakteristickou kvalitu. Provoz Dotčeného subjektu v Centrálním skladu je proto označován jako provoz ekologický. Skutečnost, že Dotčený subjekt dodržuje v mezinárodním měřítku nadstandardní úroveň skladování a balení čerstvého ovoce

a zeleniny je pravidelně potvrzována mj. mezinárodními výročními audity na základě standardů BRC Global Standard for FoodSafety a International Food Standard (IFS Food).

Důkaz: Certifikát BRC Global Standard for Food Safety Issue 7, Certificate RegistrationNo.: 12 020 45765 TMS platná do 19.06.2019

[17.] Za dobu svého působení na trhu, respektive od vybudování Centrálního skladu, se Dotčený subjekt zároveň stal významným zaměstnavatelem nejen pro obyvatele blízkého, ale i širšího okolí Centrálního skladu. Dotčený subjekt v současné chvíli vytváří více než 250 stabilních pracovních míst.

[18.] Dotčený subjekt se také dlouhodobě finančně spolupodílí na revitalizačních projektech Městské části Praha – Řeporyje a rozvoji prostředí v okolí Lokality tak, aby byly průmyslové dopady na okolní životní prostředí v důsledku provozu nejen Dotčeného subjektu minimální a Dotčený subjekt tak splňoval standardy ekologického provozu a související nároky pro nakládání s čerstvými potravinami. Dotčený subjekt například v minulosti opakovaně přispěl na rozvoj místních komunikací a dětských hřišť v okolí Lokality. V roce 2011 Dotčený subjekt poskytl MČ Praha – Řeporyje dar ve výši 2.719.341,--Kč spočívající ve vybudování místní infrastruktury, resp. v provedení prací spojených s opravou povrchů na komunikacích v lokalitě Řeporyje, a to povrchů v ulicích Lubenská, Stiessova, Folmavská.

Důkaz: Zápis z jednání MČ Praha – Řeporyje ze dne 24. 9. 2014

[19.] Je zcela jasné, že veškeré negativní okolnosti vážící se na provoz dotřiďovacích center odpadů, zejména zvýšená prašnost a přítomnost odpadové suroviny, jsou s fungováním ekologického provozu Dotčeného subjektu naprosto neslučitelné a v jeho důsledku pro jakékoli podnikání v oblasti potravinářství likvidační. Vybudováním Dotřiďovacího centra pak navíc nevyhnutelně klesne tržní cena Dotčených pozemků tak, že ani případný prodej Centrálního skladu a přesun výroby Dotčeného subjektu není v tomto kontextu možný. Realizací Záměru by tak došlo ke ztrátě nejméně 250 pracovních míst a fatální změně charakteru okolních pozemků vylučující jakékoliv další podnikatelské působení, a to nejen Dotčeného subjektu. Tuto ztrátu není Dotřiďovací centrum způsobilé kompenzovat vytvořením vlastních pracovních míst, neboť pracovní místa v obdobných typech provozů jsou nekvalifikovaná, placená minimální mzdou a často sezónního charakteru.

[20.] Zásadní část dlouhodobých podnikatelských investic Dotčeného subjektu do Centrální haly a Dotčených pozemků byla realizována za předpokladu, že v současném Metropolitním plánu hl. m. Prahy z roku 1999 je Lokalita zařazena do kategorie Nerušící výroby a služeb a Výroba, skladování a distribuce. Se zařazením Lokalita do

kategorie Odpadového hospodářství nikdy nepočítal ani předchozí Metropolitní plán, ani žádná z dalších lokálních koncepcí územního plánování. Natolik zásadní změnou charakteru Lokality by tak došlo k zásadnímu zásahu do legitimního očekávání Dotčeného subjektu, který v dobré víře ve stabilitu zařazení Lokality zde vynaložil značné podnikatelské investice a pozvedl tak ekonomickou prosperitu Lokality a jejího okolí.

2.4. Likvidační dopad Záměru pro okolní ekosystém

[21.] Dotčený subjekt dále dodává, že v blízkosti plánovaného Dotřiďovacího centra se nachází Jinočanský potok, jeden z přítoků Dalejského potoka a jen několik kilometrů proti jeho proudu se v povodí potoka nachází chráněná přírodní rezervace Dalejského potoka. Již v minulosti byly Dalejský a Jinočanský potok silně znečištěny přilehlými průmyslovými provozy, přičemž kompletní revitalizace a odstranění ekologické zátěže proběhla teprve v roce 1999. Vzhledem k blízkosti Dotřiďovacího centra a Jinočanského potoka je pravděpodobné, že jakékoliv průvodní znečištění podzemních a povrchových vod je způsobilé narušit již tak křehký ekosystém jednoho z nejkrásnějších pražských potoků.

2.5. Rozpor Záměru s platnými předpisy o nakládání s odpady

[22.] Nelze pak opomenout, že realizace Záměru by byla i v rozporu s klíčovými zásadami pro nakládání s odpady vyjádřenými zejména v zákoně č. 185/2001 Sb., o nakládání s odpady, v platném a účinném znění (dále jen „**Zákon o nakládání s odpady**“), vyhlášce č. 383/2001, o podrobnostech nakládání s odpady a vyhlášce č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadu na skládky, kde environmentálně a společenský šetrný přístup k odpadům je v souladu s evropskou legislativou kladen na první místo.

[23.] Viz například ustanovení § 10 odst. 1 zákona o nakládání s odpady zakotvující všeobecně platnou povinnost využití odpadů, *jejichž vzniku nelze zabránit způsobem, který neohrožuje lidské zdraví a životní prostředí a dále ustanovení § 12 odst. 2 stanovující, že při nakládání s odpady nesmí být ohroženo lidské zdraví ani ohrožováno nebo poškozováno životní prostředí a nesmějí být překročeny limity znečišťování stanovené zvláštními právními předpisy.* Možným překročením limitů znečištění v důsledku imisí z provozu Dotřiďovacího centra je zásadní právě vzhledem k těsné a v kontextu výstavby objektu tak zásadního významu jako je Dotřiďovací centrum lze konstatovat že i neobvyklé blízkosti spolu s Centrálním skladem (viz bod [4.] výše) se tak výstavba Dotřiďovacího centra dostává do přímého rozporu s kogentním ustanoveními příslušných právních předpisů.

[24.] S výstavbou Dotřiďovacího centra v dané lokalitě výslovně nepočítá ani Plán odpadového hospodářství 2014 – 2024, kdy na území České republiky je v současnosti provozováno 116 dotřiďovacích linek a možné vybudování zařízení jako je Dotřiďovací centrum zařadil mezi krátkodobé priority (2015 – 2017) za předpokladu, že *nakládání s odpady v rámci České republiky musí vytvářet komplexní celek zaručující co nejmenší negativní vlivy na životní prostředí a vysokou ochranu lidského zdraví.*

[25.] Tento princip je vyjádřen i v bodě (6) odůvodnění Směrnice Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 98/2008 o odpadech: Prvním cílem jakékoli odpadové politiky by měla být minimalizace nepříznivých účinků vzniku odpadů a nakládání s nimi na lidské zdraví a životní prostředí.

Čl. 3 Závěr

[26.] Na základě výše uvedené ho Dotčený subjekt požaduje, aby

i. Byl Záměr realizován mimo Lokalitu 612, a sice v lokalitě, která umožňuje nést veškeré negativní dopady provozu Dotřiďovacího centra bez způsobení újmy obyvatelům a podnikatelským subjektům nacházejícím se v jeho okolí.

ii. Byly o Záměru zpřístupněny veřejně přístupné informace blíže popisující jeho rozsah a možné dopady, zejména pak dopady výstavby Dotřiďovacího centra na dopravní infrastrukturu, životní a podnikatelské podmínky (zejména očekávatelné prachové, hlukové a komplexní zátěže během doby výstavby i doby provozu), environmentální podmínky a ekonomické podmínky (zejména doba výstavby).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2901885 a 2896962.

Dopady daného záměru, tj. dotříďovacího centra v Řeporyjích jsou součástí zpracované dokumentace "Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území". Konkrétní dopady stavby dotříďovacího centra budou součástí následných řízení v rámci dokumentace EIA.

Připomínka

ID 2899486

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1471
Podatel | **ČANČÍKOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08N4OO2

Lokalita | 986
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Dotčené pozemky:

2155/14, 2155/15, 2155/16, 2155/17, 2155/18

1920/182, 1920/113, 1920/26, 1920/11, 1920/12, 1920/121, 1920/402, 1920/94

1901/3, 1901/2

1900/165, 1900/161, 1900/160, 1900/159, 1900/152

1. Nesouhlasím s trasováním zamýšlené komunikace 610/-/22 na dotčených pozemcích dle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhované trasování významně ohrožuje hodnotu našich investic a vytváří podmínky pro zdravotní ohrožení zdejších obyvatel.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897117.

Připomínka

ID 2899487

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1471
Podatel | **ČANČÍKOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08N4OO2

Lokalita | 986
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Požaduji věcnou, prostorovou a časovou koordinaci předmětné komunikace a plánované trasy železnice 630/--/101 v předmětné lokalitě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897118.

Připomínka

ID 2899497

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1471
Podatel | **ČANČÍKOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08N4OO2

Lokalita | 151
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Dotčené pozemky: k.ú. Uhříněves

1920/111, 1920/110, 1920/26

1. Nesouhlasím s navrhovanou výškovou regulací v lokalitě 800/151/2005 podle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhovaná výšková regulace významně ohrožuje hodnotu našich investic.

2. Požaduji přizpůsobení výškové regulace původní (historické) výstavbě rodinných domků v této lokalitě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899491.

Připomínka

ID 2903553

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1472
Podatel | **PORTYCHOVÁ PAVLÍNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NL4RE

Lokalita | 334
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Věc: připomínky k Metropolitnímu plánu - pozemek parc.č. 391/1 k.ú. Motol

číslo: 334/K Vidouli

zastavitelnost: zastavitelná stavební

typ struktury: zahradní město

využití území: obytné

stabilita: stabilizovaná

Jako spoluvlastníci pozemku parc.č. 391/1 k.ú. Motol vznášíme následující připomínku k návrhu Metropolitního plánu hl.m. Prahy:

Žádáme, aby legenda metropolitního plánu umožňovala vystavění Jednoho rodinného domu o třech nadzemních patrech o celkové hrubé podlažní ploše 350 m2.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Výšková regulace v daném území byla stanovena na základě stavu v území - 2 RNP, území je součástí stabilizované lokality 334/K Vidouli.

Připomínka

ID 2903875

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1472
Podatel | **PORTYCHOVÁ PAVLÍNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PILJC

Lokalita | 056
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

056 / Nové Butovice

Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.

MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899534.

Připomínka

ID 2903900

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1472
Podatel | **PORTYCHOVÁ PAVLÍNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PILJC

Lokalita | 056
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

056 / Nové Butovice

Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.

Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899535.

Připomínka

ID 2903925

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1472
Podatel | **PORTYCHOVÁ PAVLÍNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PILJC

Lokalita | 056, 219, 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

056 / Nové Butovice

Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp.

Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899789.

Připomínka

ID 2903950

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1472
Podatel | **PORTYCHOVÁ PAVLÍNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PILJC

Lokalita | 056
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

056 / Nové Butovice

Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou.

V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899790.

Připomínka

ID 2903975

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1472
Podatel | **PORTYCHOVÁ PAVLÍNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PILJC

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na "významnou místní komunikací."

Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojeni ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899791.

Připomínka

ID 2904000

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1472
Podatel | **PORTYCHOVÁ PAVLÍNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PILJC

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.”

Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou trati. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899832.

Připomínka

ID 2904025

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1472
Podatel | **PORTYCHOVÁ PAVLÍNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PILJC

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové "náměstí místní úrovně" s tím, že celé (kromě komunikací) bude v "parkové úpravě" a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.

Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení "náměstí" s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899855.

Připomínka

ID 2904067

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1472
Podatel | **PORTYCHOVÁ PAVLÍNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PILJC

Lokalita | 905
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení)

Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899856.

Připomínka

ID 2904092

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1472
Podatel | **PORTYCHOVÁ PAVLÍNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PILJC

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli

Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899857.

Připomínka

ID 2904117

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1472
Podatel | **PORTYCHOVÁ PAVLÍNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PILJC

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit "městskou parkovou plochu" podél celé ulice.

Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899858.

Připomínka

ID 2904167

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1472
Podatel | **PORTYCHOVÁ PAVLÍNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PILJC

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: “Vesnické struktuře” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovíce a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovíce.“ Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.”

Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899859.

Připomínka

ID 2904192

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1472
Podatel | **PORTYCHOVÁ PAVLÍNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PILJC

Lokalita | 905
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části.

Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899860.

Připomínka

ID 2904217

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1472
Podatel | **PORTYCHOVÁ PAVLÍNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PILJC

Lokalita | 130, 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

130/Na Vidouli

Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899861.

Připomínka

ID 2904242

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1472
Podatel | **PORTYCHOVÁ PAVLÍNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PILJC

Lokalita | 130, 527, 611
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

611 / Areály Bucharova

Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899863.

Připomínka

ID 2904267

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1472
Podatel | **PORTYCHOVÁ PAVLÍNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PILJC

Lokalita | 220
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

220 / Staré Butovice

Připomínka: Vést "významnou místní komunikaci" (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály).

V lokalitě se trasa „Nové Radlické" odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899864.

Připomínka

ID 2904292

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1472
Podatel | **PORTYCHOVÁ PAVLÍNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PILJC

Lokalita | 675
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

675 / Výzkumný elektronicky ústav

Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899867.

Připomínka

ID 2904317

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1472
Podatel | **PORTYCHOVÁ PAVLÍNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PILJC

Lokalita | 926
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

926 / Dívčí hrady

Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce.

Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899869.

Připomínka

ID 2904342

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1472
Podatel | **PORTYCHOVÁ PAVLÍNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PILJC

Lokalita | 220, 528
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

528 / U Kříže

Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899871.

Připomínka

ID 2904367

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1472
Podatel | **PORTYCHOVÁ PAVLÍNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PILJC

Lokalita | 528
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

528 / U Kříže

Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést "vymezení náměstí bodem" v ose Radlické ulice a současně tam provést "vymezení občanské vybavenosti bodem."

Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím" jižně a východně od stanice metra.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899872.

Připomínka

ID 2904392

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1472
Podatel | **PORTYCHOVÁ PAVLÍNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PILJC

Lokalita | 130, 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

527 / Sídliště Nové Butovice

Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899873.

Připomínka

ID 2904417

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1472
Podatel | **PORTYCHOVÁ PAVLÍNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PILJC

Lokalita | 056, 219, 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

527 / Sídliště Nové Butovice

Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp.

Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899875.

Připomínka

ID 2904442

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1472
Podatel | **PORTYCHOVÁ PAVLÍNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PILJC

Lokalita | 926
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 926 / Dívčí hrady

Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochém až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matrici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou

dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možně umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899883.

Připomínka

ID 2904467

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1472
Podatel | **PORTYCHOVÁ PAVLÍNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PILJC

Lokalita | 056
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 056 / Nové Butovice

Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokomponování čtvrťové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrťové třídy Radlická!

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899890.

Připomínka

ID 2904492

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1472
Podatel | **PORTYCHOVÁ PAVLÍNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PILJC

Lokalita | 675
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

<u>K lokalitě 675 / Výzkumný elektronicky ústav</u>

Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899893.

Připomínka

ID 2904517

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1472
Podatel | **PORTYCHOVÁ PAVLÍNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PILJC

Lokalita | 528
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 528 / U Kříže

V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokomponovaná jako čtvrťová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrťové třídy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899894.

Připomínka

ID 2904542

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1472
Podatel | **PORTYCHOVÁ PAVLÍNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PILJC

Lokalita | 130
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice

Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902198.

Připomínka

ID 2899488

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1473
Podatel | **TINTĚRA TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08N4P6D

Lokalita | 986
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Dotčené pozemky:

2155/14, 2155/15, 2155/16, 2155/17, 2155/18

1920/182, 1920/113, 1920/26, 1920/11, 1920/12, 1920/121, 1920/402, 1920/94

1901/3, 1901/2

1900/165, 1900/161, 1900/160, 1900/159, 1900/152

1. Nesouhlasím s trasováním zamýšlené komunikace 610/-/22 na dotčených pozemcích dle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhované trasování významně ohrožuje hodnotu našich investic a vytváří podmínky pro zdravotní ohrožení zdejších obyvatel.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897117.

Připomínka

ID 2899489

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1473
Podatel | **TINTĚRA TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08N4P6D

Lokalita | 986
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Požaduji věcnou, prostorovou a časovou koordinaci předmětné komunikace a plánované trasy železnice 630/--/101 v předmětné lokalitě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897118.

Připomínka

ID 2899501

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1473
Podatel | **TINTĚRA TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08N4OTD

Lokalita | 151
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Dotčené pozemky: k.ú. Uhříněves

1920/111, 1920/110, 1920/26

1. Nesouhlasím s navrhovanou výškovou regulací v lokalitě 800/151/2005 podle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhovaná výšková regulace významně ohrožuje hodnotu našich investic.

2. Požaduji přizpůsobení výškové regulace původní (historické) výstavbě rodinných domků v této lokalitě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899491.

Připomínka

ID 2912169

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1474
Podatel | **BUKVAJ JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MPL6

Lokalita | 817
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Dotčené pozemky jsou významnými veřejnými prostranstvími v území Cholupického vrchu, na kterých se nachází velmi rozsáhlý pás kvalitní městské zeleně, která slouží občanům k jejich každodenní relaxaci a odpočinku. Dle současného územního plánu jsou tyto plochy naštěstí chráněny, neboť všechny spadají do nezastavitelné monofunkční plochy ZMK – zeleň městská a krajinná, bohužel však dle nového návrhu územního plánu je navrhováno, aby se z dotčených pozemků staly zastavitelné stavební pozemky pro výstavbu rekreačních chat, popřípadě pěstování zeleniny a ovoce, což by v daném území způsobilo naprostou katastrofu, neboť všechny tyto dotčené pozemky jsou bohužel v soukromém vlastnictví nejrůznějších vlastníků, kteří, jakmile to bude územní plán dovolovat, tak dané pozemky oplotí a obyvatelé přijdou v podstatě o nejvýznamnější kus zeleně v daném okolí. Tyto nešťastné skutečnosti představují skutečný problém pro značnou část obyvatel, kteří tyto pozemky každý den užívají z nejrůznějších důvodů jako významné veřejné prostranství v daném okolí.

Významnost dotčených veřejných prostranství mimo jiné také dokazuje skutečnost, že dotčené pozemky jsou všechny uvedeny v obecně závazné vyhlášce č. 5/2011 Sb. hl. m. Prahy, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 23/2017 Sb. hl. m. Prahy, ze dne 15. 12. 2017, účinné od 1. 1. 2018.

Z těchto důvodů navrhuji, aby dotčené pozemky byly v novém územním plánu zařazeny do nezastavitelné plochy metské zeleně tak, jako tomu je nyní v současném územním plánu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2907722.

Připomínka

ID 2903552

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1475
Podatel | **Ulman Marek, Mgr., advokát**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93N9ZZ

Lokalita | 936
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínky, a to v rámci lokality **936 Hrnčíře - Kateřinky**, Metropolitního plánu.

I.

Postavení připomínkujícího

Připomínkující vlastní pozemky parc. č. 569/8, 569/9, 569/24, 570/4, 572/10

Vše v katastrálním území Šeberov. Pozemky jsou zapsány na listu vlastnictví číslo 44 v katastrálním území Šeberov **viz Příloha č. 1.**

Umístění pozemků podle přílohy č. 1 zobrazuje katastrální mapa **viz příloha č. 2.**

Připomínkující je tedy osobou, která svým postavením je osobou oprávněnou podávat námitky, v řízení o Metropolitním plánu, a to v souladu s ustanovením §52 odst. 2 zákona číslo 183/2006 Sb. (stavební zákon), ve kterém je uvedeno, citujeme:

"Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Námitky k prvkům náležejícím regulačnímu plánu mohou uplatnit i osoby uvedené v §85 odst. 1 a 2."

II.

Stav řešeného území podle platného Územního plánu hlavního města Prahy

1.Současné využití území

V současné době podle platného územního plánu hl. M. Prahy je zájmová plocha vedena v části LR- lesní porosty

Pozemky určeny k plnění funkce lesa 7.

VOP - vodní toky a plochy, plavební kanály

ZMK – zeleň městská a krajinná

Zeleň s rekreačními aktivitami, které podstatně nenarušují přírodní charakter území.

Tyto pozemky se nacházení v současně zastavěném území. Na těchto pozemcích je evidována stará ekologická zátěž plošně významná - skládka. V severní malé části pozemku se nachází územní systém ekologické stability s označením prvku L2/524 - lokální biocentrum nefunkční.

2.Využití území podle Metropolitního plánu

Článek 6 Vymezení zastavěného území

(1) Metropolitní plán vymezuje ve správním území Prahy hranici zastavěného území Prahy hranici zastavěného území na základě stavu evidovaného v katastru nemovitostí k datu 30.6.2015.

(2) Hranice zastavěného území rozděluje správní území Prahy na zastavěné a nezastavěné území. Hranice zastavěného území je vymezena v grafické části Z 01, Z 02 oranžovou přerušovanou orientovanou čárou.

Článek 7 Vymezení zastavitelného a nezastavitelného území

(1) Metropolitní plán stanovuje jako základní regulativ hranici zastavěného území.

(2) Hranice zastavitelného území rozděluje správní území Prahy na zastavěné území a nezastavěné území. Hranice zastavitelného území je vymezena v grafické části Z 02, Z 03, z 04 a S 02 černou přerušovanou orientovanou čarou .

(3)Hranice zastavitelného území je stanovena na základě vymezení zastavitelného území města a rozvojových ploch dle čl. 72 a na základě formálního rozvoje města a krajiny dle čl. 8. Zastavitelné rozvojové plochy byly stanoveny zpravidla na základě zastavitelných ploch definovaných Územním plánem sídelního útvaru hl. M. Prahy, včetně jeho změn k 30.6.2015.

(4) Plošně málo významná zastavěná území v nezastavitelném území, jak je podrobněji uvedeno v čl. 91, se označují jako samoty.

12§ 3 PSP

13 Metropolitní plán sleduje právní kontinuitu z důvodů ochrany majetkových práv dotčených návrhem plánu a v maximální možné míře respektuje vymezení zastavitelných ploch v ÚP SÚ hl. M. Prahy. Důvodem je také ochrana hl.m. Prahy před případnými náhradami, které by mohly být vymáhán. Zadání Metropolitního plánu neobsahuje žádný požadavek na redukci zastavitelných ploch. Datum, ke kterému je dokumentace zpracována, bude upraveno spolu s úpravou návrhu pro veřejné jednání.

V návrhu Metropolitního plánu je zájmová plocha ponechána v ploše nezastavitelné v lokalitě 936 Hrnčíře - Kateřinky i přes to, že zájmová plocha je v současně zastavěném území a nachází se v těsné blízkosti lokality zastavitelné se strukturou zahradní město, stabilizované obytné.

III.

Připomínky připomínkujícího

Připomínkující s uvedenou částí Metropolitního plánu nesouhlasí a považuje jí za nesprávnou, a to z následujících důvodů.

O zájmové lokalitě není možno hovořit jako o lokalitě, kde je nutné ochránit dochované přírodní hodnoty. V této zájmové lokalitě se nenachází žádná přírodní památka ani jiná památka či památková stavba. Nejedná se ani o ochranné pásmo památkové rezervace.

Zájmová lokalita je lokalitou, kde je stará ekologická zátěž plošně významná s označením Hrnčíře - skládka u modrého obytného komplexu.

Zájmová lokalita je umístěna v části, kde je současně zastavěné území, tedy kde je důvodné díky těsnému sousedství s vlastní obytnou zástavbou v městské části Hrnčíře, předpokládat rozvoj bydlení.

V zájmovém území jsou stavby významných dopravních komunikací, a navíc v návrhu Metropolitního plánu je navržena další sběrná komunikace městského významu.

Není tedy dán jakýkoliv předpoklad, že v takto komunikačně rušném prostředí se bude někdo schopen rekreovat, neboť tato lokalita je navržena jako zemědělská krajina v rovině- **rekreační.**

IV.

Návrh připomínkujícího

Připomínkující shrnuje, že Metropolitní plán v současné podobě je pro dané území nevhodný.

Metropolitní plán současně zbavuje připomínkujícího možnosti nakládat s vlastním majetkem, jelikož přináší bezdůvodná omezení. Metropolitní plán tak znehodnocuje majetek připomínkujícího.

Připomínkující z výše uvedených důvodů navrhuje, aby **zájmová lokalita i její těsné okolí** (viz obrázek níže), bylo vyjmuto z lokality 936 Hrnčíře - Kateřinky a vylo přičleněno k lokalitě 398 Hrnčíře, se způsobem využití obytná.

Tuto úpravu navrhujeme z důvodu, že bude možné lépe využít tyto plochy se starou ekologickou zátěží, napojit na veřejnou technickou a dopravní infrastrukturu a zájmovou plochu, která je obklopena ze dvou stran obytnou zástavbou a pokračuje směrem ke stávajícím a navrhovaným sběrným komunikacím, zařadit do plochy kde se bude moci vhodným architektonickým návrhem kombinovat jak využití bytové, tak i plochy občanské vybavenosti a vše začlenit do bohatě naplánované městské zeleně. Bude možnost stanovit minimální podíly pro uliční prostranství, veřejná prostranství, občanské vybavenosti i koeficient zastavěnosti v souladu s ustanovením čl. 69 Typy stability lokalit Metropolitního plánu, citujeme:

(5) Rozvojovou lokalitou [R] je lokalita, ve které je navrženo vytvoření nového charakteru území za podmínek stanovených pro jednotlivé, zejména rozvojové plochy. Rozvojová lokalita je rozšířením městské krajiny do otevřené krajiny, proto není cílový charakter odvozen od stávajícího charakteru, ale nově navržen.

Metropolitní plán musí sledovat právní kontinuitu z důvodů ochrany majetkových práv dotčených návrhem plánu. Jedná se o to, aby byly respektovány funkce lokalit a vymezení zastavitelných ploch posuzovat podle stavu, který je v současném stavu na části území a který je možný upravit do budoucího stavu tak, že se bude možné navržené rozvojové plochy obsluhovat z veřejně přístupných komunikací.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP

upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (odst. 4 § 55 stavebního zákona). I dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy jsou dotčené pozemky z větší části součástí nezastavitelného území a nachází se v ploše /ZMK/ - zeleň městská a krajinná, /OP/ - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny a /LR/ - lesní porosty. Pozemky se částečně nachází na zemědělské půdě v I. třídě ochrany, kde je v případě předpokládaného záboru ZPF nutno navíc prokázat veřejný zájem převažující nad veřejným zájmem ochrany ZPF (§ 4 zákona č. 334/1992 Sb, o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění). Dále by se jednalo o nežádoucí přibližování obytné zástavby do blízkosti plánované Vestecké spojky.

Připomínka

ID 2912074

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1476
Podatel | **Lužiny alfa a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93LT7P

Lokalita | 523
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

lokalita 523/sídliště Lužiny

Identifikační údaje pozemků: na parc.č.: 2131/733, 2131/734, 2131/654 k.ú Stodůlky

obsah připomínky:

Jako vlastníci pozemků parc.č. 2131/1733, 2131/734 jsme spolupracovali s IPR při přípravě našeho projektu Přístavby OC Lužiny - Bytové domy Alfa Beta Lužiny. V současném územním plánu jsou naše pozemky ve funkční ploše SV bez koeficientu (stabilizované území) s tím, že je možné stávající zástavbu dotvořit objekty až s 15 podlažími, což potvrdilo i stanovisko odboru územního rozvoje MHMP potvrzující soulad se stávajícím územním plánem. Projekt je t.č. ve stádiu územního řízení.

V návrhu metropolitního plánu jsou naše pozemky uvedeny jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s výškovou hladinou pouze 12 podlaží. Tento návrh je zcela v rozporu s urbanistickým a architektonickým významem této lokality, která svým situováním v bezprostředním sousedství stanice metra Lužiny plní funkci lokálního centra pro desítky tisíc obyvatel Lužin i širšího okolí včetně Velké ohrady. Touto navrhovanou změnou by tak došlo k zásadnímu rozporu s původními ambicemi i současnými potřebami tohoto území, vybudovat v daném místě lokální centrum. Zároveň s tím by došlo i k značnému, nejen kompozičnímu, ale i ekonomickému omezení námi připravovaného projektu. Smyslem 15 podlažní výškové hladiny je tedy zvýraznění centra sídliště Lužiny u stanice metra a vznik důstojné místní dominanty.

S tímto výškovým omezením zásadně nesouhlasíme a požadujeme, aby u předmětných pozemků byla zvýšena výšková hladina na min. 15 poschodí z důvodu možnosti

<u>výstavby dominanty v centrální části sídliště Lužiny s vazbou na metro.</u>

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Kapacity daného území byly prověřeny a jsou v souladu s platným ÚP.

Připomínka

ID 2912030

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1477
Podatel | **Lužiny beta a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIDOB

Lokalita | 523
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

lokalita 523/sídliště Lužiny

Identifikační údaje pozemků: na parc.č.: 2131/733, 2131/734, 2131/654 k.ú Stodůlky

obsah připomínky:

Jako vlastníci pozemků parc.č. 2131/1733, 2131/734 jsme spolupracovali s IPR při přípravě našeho projektu Přístavby OC Lužiny - Bytové domy Alfa Beta Lužiny. V současném územním plánu jsou naše pozemky ve funkční ploše SV bez koeficientu (stabilizované území) s tím, že je možné stávající zástavbu dotvořit objekty až s 15 podlažími, což potvrdilo i stanovisko odboru územního rozvoje MHMP potvrzující soulad se stávajícím územním plánem. Projekt je t.č. ve stádiu územního řízení.

V návrhu metropolitního plánu jsou naše pozemky uvedeny jako zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s výškovou hladinou pouze 12 podlaží. Tento návrh je zcela v rozporu s urbanistickým a architektonickým významem této lokality, která svým situováním v bezprostředním sousedství stanice metra Lužiny plní funkci lokálního centra pro desítky tisíc obyvatel Lužin i širšího okolí včetně Velké ohrady. Touto navrhovanou změnou by tak došlo k zásadnímu rozporu s původními ambicemi i současnými potřebami tohoto území, vybudovat v daném místě lokální centrum. Zároveň s tím by došlo i k značnému, nejen kompozičnímu, ale i ekonomickému omezení námi připravovaného projektu. Smyslem 15 podlažní výškové hladiny je tedy zvýraznění centra sídliště Lužiny u stanice metra a vznik důstojné místní dominanty.

S tímto výškovým omezením zásadně nesouhlasíme a požadujeme, aby u předmětných pozemků byla zvýšena výšková hladina na min. 15 poschodí z důvodu možnosti

<u>výstavby dominanty v centrální části sídliště Lužiny s vazbou na metro.</u>

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2912074.

Připomínka

ID 2899512

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1478
Podatel | **GOLF RESORT ČERNÝ MOST a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUV6V

Lokalita | 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínku:

Severně od golfového hřiště znázorněného v příloze, kde je i náš pozemek parc. č. 4458/7 je v návrhu zakreslena plocha označená jako pole. Doporučujeme toto změnit na přírodní sportoviště (ev. jinou plochu přírodně blízkou). Důvodem je, že se v této lokalitě žádná zemědělská činnost neprovádí již min. 20 let a není možný do lokality ani příjezd těžké zemědělské techniky.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Obecně platí, že dle odst. 3 čl. 106 jsou v plochách v otevřené krajiny přípustné změny podrobnějšího strukturálního členění v souladu s čl. 108, a to bez nutnosti pořídit změnu Metropolitního plánu. Změna na parkové sportoviště nebo jinou plochu přírodně blízkou dle definice ploch ve čl. 111 a 112 textové části, jejíž součástí je i zařazení do stupně ekologické stability (SES), je přípustná dle čl. 108 odst. 1 písm. a).

Připomínka

ID 2899520

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94RGJX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Převést silniční okruh do rezervy nebo ho úplně zrušit a případně aktualizovat ZÚR nebo i územně plánovací dokumentaci státu.

Odůvodnění: Projekt je zastaralý, Praha na severu silniční okruh nepotřebuje a pokud, tak v severní okleštěné variantě.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Požadavek na zrušení SOKP je v rozporu s nadřazenou dokumentací. Koridor Pražského okruhu staveb 518, 519 a 520 je stabilizovaný, podrobně prověřovaný a v porovnání s jinými odsazenými variantami jednoznačně jako nejvhodnější. Pražský okruh je velmi důležitou nadřazenou komunikací pro vedení celostátního tranzitu, tak zejména pro distribuci cílové dopravy v prostoru metropole. Realizuje v přiměřené poloze na okraji hlavního města důležité tangenciální dopravní relace s vazbou na významné radiální komunikace navazující na vnitřní Městský okruh. Je zásadně chybné přenechávat nejdůležitější funkci distribuci dopravy na přetíženou trasu Městského okruhu uvnitř Prahy. Význam trasy pro distribuci dopravy a vedení celostátního tranzitu mimo zastavěné území velmi rychle klesá s rostoucí vzdáleností od metropole. Cílová doprava tak v nepřípustné míře využívá síť místních sběrných komunikací, které pro směrové vedení v tangenciálních relacích

nejsou určeny a v důsledku toho nežádoucím způsobem zatěžovány. Obecně je důležité respektovat klíčovou úlohu dopravy pro sekundární – zpracovatelský sektor a významné postavení v terciárním sektoru služeb zajišťujícím zásobování a osobní dopravu místní, meziměstskou, rekreační tuzemskou i mezinárodní. Je nejdůležitější službou národního hospodářství.

Připomínka

ID 2914495

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92EWOR

Lokalita | 023, 701, 822
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Zakreslit pěší napojení z křižovatek ulic Peckova, Thámova a Šaldova s Pernerovou směrem na Vítkov dle článku 88 Vymezení pěší prostupnosti textové částí MÚP ustanovení 3 b).

Odůvodnění: V Zadání Metropolitního plánu se v bodě II. A. 3. 1. 4. Pěší a cyklistická doprava píše "Řešení bude v principu sledovat zlepšení prostupnosti území pro pěší a cyklisty (zachování a doplnění cest, odstranění bariér)." Samotný plán ale mnoho nových pěších propojení nenavrhuju i přes to, že v Praze je množství bariér pro pěší, ať už přírodního nebo umělého charakteru. Jedním z nich je Vítkovský kopec, který je dobře přístupný z Žižkova ale z Karlína je naopak velmi nepřístupný. Je to přitom cenná rekreační lokalita, jejíž potenciál kvůli nedostupnosti zůstává nevyužit.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pěší prostupnost je možné realizovat, i bez jejího přímého vymezení v MPP - viz čl. 88 odst. 5. Přístupnost Vítkova z Karlína omezuje stávající železniční trať na jeho úpatí.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, na základě připomínky MČ Prahy 3 bude vymezena lávka k nové železniční zastávce Praha-Karlín (stavba pro bezmotorovou dopravu)

- viz podrobněji ID 2905651 - propojující ul. Pernerovu a Thámovu na Vítkov. Na základě připomínky MČ Prahy 8 bude nově vymezeno pěší napojení z křižovatky ul. U Invalidovny - Na Špitálsku na Vítkov, viz ID 2895382.

Připomínka

ID 2916248

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94RGLN

Lokalita | 113, 161, 314, 315
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Do plánu zakreslit komunikaci v Holešovičkách v tunelu (tzv. zahloubené Holešovičky), od ústí tunelu Blanka až za křižovatku Vychovatelna. Na povrchu nechat komunikaci 1+1 s tramvají a ulici nevést jako metropolitní třídu.

Odůvodnění: V Holešovičkách je nyní neúpnosná situace kvůli tunelu Blanka, soud opakovaně rozhoduje, že provoz Blanky je nelegální kvůli zatížění Holešoviček. Zahloubení by bylo součástí dokončení městského okruhu v severní šetrnější variantě.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905528 a ID 2895514.

Připomínka

ID 2916252

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94RGLN

Lokalita | 856
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

V lokalitě Jabloňka se nachází zahrádkářská kolonie. Navrhuji ji v plánu jako takovou i nadále nést a nenahrazovat ji parkem.

Odůvodnění: Zahrádkářské kolonie plná pro město tvoří důležitou funkci sociální a jsou důležité i v rámci boje se suchem. Díky své rozmanitosti zároveň zvyšují biodiverzity více než udržované parky.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2895532.

Připomínka

ID 2916253

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94RGLN

Lokalita | 500
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Snížit zde výškovou hladinu na 4.

Odůvodnění: V tomto čtverci je nyní nízká budova občanské vybavenosti na sídlišti. Podle textové části metropolitního plánu má být zachována výšková heterogenita zástavby parků ve volné zástavbě a tato tato budovat by tedy neměla být navyšována.
V současnosti je přízemní. Není vhodné ji z hlediska památkové hodnoty sídliště Invalidovna zvyšovat a zakrýt tak dominantu domu Expo.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Výšková regulace je v Metropolitním plánu stanovena pomocí abstraktního rastru čtvercových ploch, které svým měřítkem odpovídají pražským stavebním blokům a ideálně popisují výšku zástavby v podrobnosti náležející územnímu plánu. Toto řešení bylo zvoleno na základě analýzy provedené v rámci ÚAP hl. m. Prahy (2016) jako základní rozměr pražského stavebního bloku, reprezentující zástavbu, nikoli jednotlivé stavby. Abstraktní čtvercový rastr nerespektuje hranice pozemků, bloků ani lokalit zejména proto, aby byla zachovaná výšková diverzifikace města vrstveného v čase. V dotčené ploše výškové regulace se nachází 11 podlažní bytový

dům čp. 577, což odpovídá stanovenému rozmezí podlažnosti v návrhu MPP.

Pozn.: v současnosti je pořizována úprava ÚP SÚ hl. m. Prahy, U 1113/04, týkající se dotčeného území. Na základě uvedené úpravy dojde k úpravě návrhu MPP, bude vymezena transformační plocha a dojde k úpravě výškové regulace. Stanovené rozmezí podlažnosti v ploše výškové regulace dotčené připomínkou zůstane nezměněno.

Připomínka

ID 2916254

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94RGLN

Lokalita | 025, 113, 402
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Zrušit mimoúrovňové křížení automobilů v Libni.

Odůvodnění: Toto řešení je náročné na prostor, generuje dopravu, která kazí vzduch, je urbanisticky nevhodné koncepčně vychází ze sedmdesátých let a ne ze zadání plánu, které chce automobilovou dopravu redukovat.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Koridor Městského okruhu bude na základě připomínek městských částí upraven dle studie, bude rozšířeno vymezení podpovrchové části trasy. Vymezení návrhového prvku dopravní infrastruktury 611/025/1038 Mimoúrovňová křižovatka Balabenka, součást Městského okruhu, bude upraveno.

Připomínka

ID 2916257

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94RGLN

Lokalita | 114, 115, 508, 511
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Zachovat navržené tramvajové tratě v Bohnicích a vést je jako Veřejně prospěšné stavby.

Odůvodnění: Návrh na tramvaje je zde dobrý, hlasy, které jsou proti, jsou pomýlené. Tramvaje jsou atraktivnější a ekologičtější než autobusy, nabízejí lepší konkurenci autům.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh vymezení tram. tratě Kobylisy-Bohnice včetně jejího vymezení VPS zůstane součástí návrhu MPP pro veřejné projednání. Vymezení tratě vychází z nadřazené dokumentace, ZÚR hl. m. Prahy, je součástí tzv. Severní tramvajové tangenty.

Připomínka

ID 2916260

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94RGLN

Lokalita | 701
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Tuto lokalitu přeměnit na lokalitu transformační určenou k zástabě.

Odůvodnění: Železniční trati je možné zde uzavřít do tunelů a nad nimi vystavět stavby administrativní a pokud to normy dovolí klidně i stavby k bydlení, popřípadě vysokoškolský kampus. Území je v současnosti sice dopravně využívané, ale zároveň se jedná o brownfield. V Praze je problematické stavět novou zástavbu, protože ji sousedi nechtějí. Zde sousedi nejsou. V případě zřízení železniční zastávky v tomto místě by navíc nebylo nutné řešit zásobování autmobilovou dopravou - minimální požadavky parkování v PSP také nebudou platit navždy!

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Lokalita 701/Trať Nové Spojení je vymezena jako zastavitelná produkční. Lokalita je využívána k zajištění dopravní obsluhy města a regionu. Lokalita je tvořena zejména plochami dopravní infrastruktury. Nezpevněné plochy s vegetací jsou zde převážně plochami doplňkovými bez rekreačního významu, převažuje dopravní význam lokality. Stanovením lokality jako zastavitelné produkční Metropolitní plán respektuje a chrání stávající využití s vyšší mírou zátěže území. Lokalitu tvoří stabilizované plochy, ve kterých se nepředpokládá výrazná změna charakteru území.

Vlastník předmětných pozemků, ČD a.s. neuplatnil v rámci projednání žádnou připomínku směřující k požadavku na transformaci daného území. Rovněž tak dotčený orgán na úseku drážní dopravy neuplatnil v rámci stanoviska žádný obdobný požadavek. V okolním území je vymezen dostatečný počet transformačních ploch.

Připomínka

ID 2916268

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94RGLN

Lokalita | 404
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Lokalitu Pusté vinice vést jako transformační lokalitu s funkcí rekreační (tak aby vzde vznikl park, sad anebo les). V případě, že zůstane zachována jako stavební, měl by typ lokality být bloková zástavba a ne zahradní město.

Odůvodnění: Lokalita je součástí zeleného pásu, je záhodné to zachovat. Pokud již bude zastavěna, vzhledem k nevhodnosti urban sprawl, který zahradní město takto blízko centra představuje, je potřeba lokalitu zastavět intenzivněji blokovou zástavbou.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905303 a 2905314.

Připomínka

ID 2916269

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94RGLN

Lokalita | 024, 069, 160
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

Bez náhrady zrušit tunel pod Libeňskou synagogou a silniční spojení Voctářovy s ulicí na Žertvách.

Odůvodnění: Urbanisticky se jedná o katastrofu, spojení je nepotřebné, místem vedou kapacitní spoje veřejné dopravy, autem je také obsloužitelné, vedlo by k zvýšení dopravy v místě a snížení kvality životního prostředí.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 7, viz podrobnější vypořádání ID 2905620.

V souladu s uvedeným vypořádáním bude koridor komunikace 610/-/86 z návrhu pro veřejné projednání odstraněn. Řešení veřejného prostranství Palmovka s terminálem tramvajová trať, metro, bus MHD bude v souladu s řešením Městského okruhu v úseku Pelc Tyrolka – Balabenka – Rybníčky, zároveň je v území zpracovávána studie Palmovka.

Připomínka

ID 2916270

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94RGLN

Lokalita | 026
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

Zrušit Libeňskou spojku, pokud to nejde kvůli ZÚR, dát ji do rezervy.

Odůvodnění: toto řešení je nehospodárné, poškodí urbanisticky Libeň, oproti zadání plánu a strategickému plánu, které chtějí snižovat podíl automobilové dopravy v Praze, kvůli jevu dopravní indukce zvýší množství automobilového provozu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Stavba dopravní infrastruktury 610/-/119 Libeňská spojka je součást systému nadřazené sítě komunikací, jejíž dokončení je nezbytné pro racionalizaci dopravy ve městě bez kalamitních stavů a které je podmínkou pro zlepšení veřejného prostoru v oblasti Prahy 8, zejména dolní Libně. Vychází z nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR hl. m. Prahy.

Připomínka

ID 2916273

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94RGLN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Přehodnotit vedení městského okruhu, vést jej formou duálu bez mimoúrovňových křížení a s minimem tunelů, s druhou stopou okruhu vedeno ulicemi V Holešovičkách, Kbelská a Průmyslová. Namísto toho masivně investovat do veřejné dopravy a vést paralelně s okruhem vlakovou trať Hostivař-Libeň a tramvajouvou trať Eden-Želivského.

Odůvodnění: automobilový provoz má zásadní vliv na znečištění ovzduší, efektivně zkracuje průměrně život pražanů asi o půl až tři čtvrtě roku. Výstavba tunelů a kapacitních komunikací podnítí větší provoz a zhorší nám tak zdraví. Je také neekonomická.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě vypořádání připomínky MČ, viz ID 2907105, dojde k uvedení MPP do souladu se studií na novou podobu Městského okruhu.

Připomínka

ID 2916274

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94RGLN

Lokalita | 205, 309, 853, 854
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

Vyřadit z rezervy Vysočanskou spojku, popřípadě aktualizovat ZÚR a pak ji vyřadit.

Odůvodnění: Tunely jsou zlo! (Auta ničí zdraví a veřejný prostor).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání dojde k upřesnění vedení koridoru dle studie Městského okruhu - viz vypořádání ID 2907105.

Vysočanská radiála nemůže být vyňata z návrhu Metropolitního plánu z důvodu jejího vymezení v nadřazené územně plánovací dokumentaci, ZÚR hl. m. Prahy. Na základě této připomínky nelze započít pořizování aktualizace ZÚR. Je nutno postupovat v souladu s platnými právními předpisy, zejména v souladu se stavebním zákonem, který definuje zákonitosti pořizování aktualizace ZÚR.

Připomínka

ID 2916275

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94RGLN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

Finalizovat polohu tzv. Nového spojení II (železničního spojení Hlavního nádraží a Smíchova a Vršovic) a přenést je do návhu.

Odůvodnění: Železniční doprava je nejekologičtější rychlostní doprava. Je potřeba ji urychleně rozvíjet. Kapacita železnice na území Prahy nestačí.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902121.

Připomínka

ID 2916280

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94RGLN

Lokalita | 500
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

Transformační území na území Invalidovna navrhnout jako Blokové nebo jako Park ve volné zástavbě tak, ať má vazbu buď na Karlín obecně (bloky) anebo na sídliště Invalidovna.

Jeho zástavbu podmínit regulačním plánem nebo územní studií.

Odůvodnění: Hybridní struktura je záhadná a umožňuje prakticky cokoliv. Karlín i Sídliště Invalidovna jsou ceněné celky, navažme na ně tedy. Podmínění zástavby podrobnější územněplánovací dokumentací příspěje k větší kvalitě zástavby a zabrání stavění ve stylu "kdo dřív přijde, ten dřív mele", které nevede k optimálním výsledkům (jelikož po něm vznikají liché a nesourodé záměry)

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Transformační plocha 411/500/2026 má přiřazen typ struktury heterogenní struktura nikoliv hybridní. Heterogenní strukturou je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Toto zatřídění odpovídá okolní zástavbě a návaznosti na liniovou dopravní stavbu a vrch Vítkov a rovněž nově vymezeným transformačním plochám v oblasti Rohanského ostrova a Palmovky (hybridní struktura).

MPP nevymezuje plochy ani koridory, ve kterých je rozhodování změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu (RP), zpracováním územní studie (ÚS) nebo dohodou o parcelaci. Na základě požadavku stanoveného v zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřována potřeba jejich vymezení, na základě tohoto prověřování zpracovatel Metropolitního plánu dospěl k odbornému názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné a ani by nebylo účelné. Současně však Metropolitní plán nevylučuje pořízení RP, ÚS nebo uzavření dohody o parcelaci. Omezovat rozvoj území, v dnešní době už tak velmi zpomalený a zablokovaný, dalším nástrojem by vedlo k mnoha neodůvodněným časovým prodlevám v rozporu s udržitelným přístupem k rozvoji města. Doposud vyhlašované a vymezované stavební uzávěry na území hl. m. Prahy byly původně zamýšleny pouze na několik let, platnost některých (a nejedná se o výjimky!) však přesáhla i desítku let. Dle současně platné legislativy by zavedení podmíněnosti RP, ÚS přineslo právně závazné lhůty, po jejichž uplynutí podmíněnost odpadá a požadovaná jistota stejně nevznikne (zavedený výklad nepřipouští lhůty delší než 3-5 let).
V případě podmínění dohodu o parcelaci je velmi obtížné konkrétně vymezit takto podmíněnou plochu nebo koridor (územní plán se sice zpracovává nad katastrální mapou, avšak ve zcela jiném měřítku).

Připomínka

ID 2916282

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94RGLN

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

Zrušit druhou dráhu na Ruzyni.

Odůvodnění: Pražany zatíží hlukem a podpoří krajně neekologickou leteckou dopravu. Mají se stavět vysokorychlostní vlaky a po Evropě se má jezdit jimi, ne létat, máme globální oteplování, pokud si toho Pražané zatím nevšimli.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Nová paralelní vzletová a přistávací dráha RWY 06R/24L je strategickou prioritou výstavby dopravní infrastruktury. Je podmínkou (součástí) rozvoje letiště VHP. Návrh je v souladu se ZÚR hl. m. Prahy.

Připomínka

ID 2916284

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94RGLN

Lokalita | 904, 924
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

Zrušit Čimický přivaděč.

Odůvodnění: Do zástavby přivede dopravu a podpoří automobilismus, který nám ničí plíce a ničí veřejný prostor.

Vyhodnocení

Připomínka je v souladu s požadavkem MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2908890.

Připomínka

ID 2916285

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94RGLN

Lokalita | 006
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

Vložit do návrhu nebo územní rezervy (pokud z nějakého důvodu nelze návrh) tramvajovou trať Václavským náměstím na Můstek a v ose bývalého opevněné Starého města z nám. Republiky do Národní.

Odůvodnění

Praha 1 je špatně obsloužena povrchovou hromadnou dopravou (metro je na krátké přesuny nepraktické). Zmíněné ulice by měly být v režimu pěších zón s provozem tramvají jako je Náměstí republiky. Strategický plán požaduje snížení podílů automobilové dopravy na celkové dopravě, toto opatření by tomu pomohlo.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Daný záměr na umístění tramvajové trati není součástí dokumentu Strategie rozvoje tramvajových tratí do roku 2030.

Připomínka

ID 2916286

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94RGLN

Lokalita | 001
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

Zakreslit výstup ze stanice metra Staroměstská do plánu.

Praha 1 je špatně obsloužena povrchovou hromadnou dopravou. Staroměstské náměstí je atraktivním cílem, který je ale vzdálen od jakékoliv kapacitní zastávky hromadné dopravy minimálně pět minut. Lze na něj přitom dojet autem. Druhý výstup by jeho obslužnosti pomohl. Strategický plán požaduje snížení podílů automobilové dopravy na celkové dopravě, toto opatření by tomu pomohlo.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Požadavku je již v návrhu Metropolitního plánu vyhověno. Na rohu ulic Maiselova a Kaprova je vymezen prvek dopravní infrastruktury 621/001/1004 Vestibul stanice metra Staroměstská - návrh.

Připomínka

ID 2916287

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94RGLN

Lokalita | 027, 845, 848
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

Most Holešovice-Karlín udělat jako tramvajový.

Odůvodnění: Spojení Holešovic a Karlína veřejnou dopravou je problematické. V případě stavby mostu by automobilová doprava byla atraktivnější než veřejná, což by znamenalo její intenzifikaci v rozporu se Strategickým plánem a zadáním plánu, které naopak předpokládají redukci automobilové dopravy.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2901750.

Připomínka

ID 2916288

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94RGLN

Lokalita | 500
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

Vyškrtnout z plánu silniční propojení Molákovy a Pernerovy a nahradit jej pěším a cyklistickým propojením.

Odůvodnění: Do klidné čtvrti Invalidovna by přineslo zbytnou dopravu (zvláště při konání akcí ve Fóru Karlín). Podle strategického plánu i zadání plánu je třeba podíl automobilové dopravy snižovat, to by prodloužením Pernerovy, která je součástí zóny 30, nepomohlo. Tato propojka by přinesla zhoršení životního prostředí na Sídlišti Invalidovna.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Propojení Molákovy a Pernerovy ulice (od křížení ulic Pernerova a U Invalidovny ke křížení ulic U Invalidovny a Molákova) je v návrhu MPP vymezeno linií dle stavu, není nově vymezeno. Řízení provozu (např. zákaz vjezdu) a dopravní značení je pod podrobnost územního plánu. Pojem silniční propojení návrh MPP nepoužívá. Pěší a cyklistické propojení lze realizovat i bez vymezení v MPP.

Připomínka

ID 2916289

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94RGLN

Lokalita | 021, 023, 027, 050, 822, 845, 848
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

Dát do územní rezervy tramvajové propojení Holešovic, Karlína a Žižkova a zadat územní studii proveditelnosti.

Odůvodnění: Vítkov tvoří v Praze bariéru, kterou by bylo dobré překonat. V této relaci je nutné přesedat, je to tedy atraktivní pro automobilovou dopravu, což je problematické z hlediska životního prostředí, strategického plánu (který chce nižší modal share IAD) a zadání plánu (které chce totéž).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Daný záměr na umístění tramvajové tratě není součástí dokumentu Strategie rozvoje tramvajových tratí do roku 2030. Z oblasti Holešovic do Karlína je v návrhu Metropolitního plánu navržena tramvajová trať na Karlínském mostě (návrhový prvek 622/-/51). Oblast Dolní Libně a Žižkova je propojena tramvajovou dopravou přes Krejcárek a Ohradu. Dále je oblast Žižkova obsloužena autobusovou dopravou z Florence (metro B).

Připomínka

ID 2931718

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

Nové spojení II do návrhu

Obsah návrhu

Navrhujeme

1) převést záměr 630/-/2 (Železniční trať Nové spojení II) z územní rezervy do návrhu a

2) deklarovat tento záměr jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva.

V případě, že není převedení záměru do návrhového horizontu možné z důvodu rozporu se Zásadami územního rozvoje, navrhujeme zahájit na základě této připomínky přípravu odpovídající změny ZÚR.

Odůvodnění

Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.

Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy

na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.

Je zásadní, aby byl systém dopravy ve vnitřním městě - v reakci na předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel - realizován předně rozvojem veřejné dopravy, dokonce pokud možno za současného poklesu intenzity dopravy automobilové. Regulaci automobilové dopravy předpokládá jeden ze strategických cílů ve strategickém plánu “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6), pokles dopravy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Zároveň strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.

Pokles intenzity automobilové dopravy v řádu několika desítek procent předpokládá dále například integrovaný krajský program snižování emisí, nebo (v souvislosti se zavedením mýta) posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.

Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”

Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvlášť nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.

Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů.

Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpozději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem

územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.

Strategický význam tohoto záměru je naprosto srovnatelný s dostavbou Městského okruhu. Je vysoce žádoucí, aby bylo Nové Spojení II realizováno v podobném časovém horizontu jako Městský okruh, jinak nelze předpokládat dostatečné odlehčení centra od IAD ani realizaci některých doprovodných opatření ke zprovoznění Městského okruhu požadovaných posouzením EIA na dostavbu Městského okruhu, zejména zpoplatnění vjezdu do oblasti uvnitř Městského okruhu.

Nové spojení II leží kompletně na území Hlavního města Prahy a je možné jej realizovat v městské režii. Pro jeho realizaci tak není třeba čekat na přípravu v režii SŽDC, Praha jej může po dohodě připravit, zaplatit a postavit sama a to co nejrychleji. Začlenění záměru do návrhu je pro takový postup nezbytným předpokladem.

Záměr je součástí Plánu udržitelné mobility Prahy (PUMP) - Nové spojení 2 (Metro S) a má zde velmi vysoké hodnocení (60,9%).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929885.

Připomínka

ID 2931719

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Vysokorychlostní trati do návrhu

Obsah návrhu

Navrhujeme začlenit vysokorychlostní trati 630/-/33; 630/-/101; 630/-/103-109 v maximální možné míře z územní rezervy do návrhu a to s ohledem na probíhající prověřování variant a aktualizaci ZÚR.

Odůvodnění

Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.

Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.

Výstavba prvních úseků vysokorychlostních trati, na které bude převedena dálková doprava, je předpokladem pro uvolnění kapacity stávajících koridorů, na kterých se míchá doprava dálková, nákladní a příměstská, což značně omezuje možnosti dalšího snižování intervalů příměstské železnice. Z těchto důvodů je žádoucí maximální urychlení přípravy záměrů alespoň prvních úseků vysokorychlostních železničních tratí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929886.

Připomínka

ID 2931733

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Lokalita | 021, 022, 051, 065, 110, 802, 822
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

Nové spojení 3 - východní sekce železničního diametru

Obsah návrhu

Navrhujeme zpracování studie, na základě které by bylo posouzeno a do Metropolitního plánu (potažmo ZÚR) v podobě územní rezervy případně začleněno prodloužení Nového spojení 2 (železničního diametru) v úseku Opera (Nové spojení 2) - Žižkov - Balabenka (žel. uzel).

Odůvodnění

Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.

Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.

Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.” Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné, pěší

a cyklistické dopravy nad 70 %" a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Souběžnou regulaci automobilové dopravy předpokládá jeden ze strategických cílů ve strategickém plánu "Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy" (1.5 A6), pokles dopravy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy v řádu několika desítek procent předpokládá dále například integrovaný krajský program snižování emisí, nebo (v souvislosti se zavedením mýta) posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.

Napojení Žižkova na kapacitní veřejnou dopravu je předmětem dlouhodobých sporů. Metropolitní plán předpokládá zakončení linky metra D na Náměstí republiky a polohou koncové stanice předjímá možné (a logické) pokračování linky severním směrem. Žižkov na druhou stranu dlouhodobě požaduje napojení na kapacitní veřejnou dopravu, v důsledku čehož nyní existuje záměr vedení linky D úvratí nebo objížďkou na dolní Žižkov a dále na Prahu 9.

Jakkoliv nejsou veřejně k dispozici studie hodnotící toto trasování a i přes to, že vedení linky D přes Prahu 3 předpokládá nově plán udržitelné mobility (opatření Metro D: úsek Nám. Míru - centrum - Pha 3 - Pha 9), považujeme za značné riziko připravit záměr v podobě, která by linku D vedla mimo historické centrum. Linka D může dobře plnit buď dostřednou funkci odpovídající aktuálním idejím MPP, nebo funkci transverzální, nabízející na východě města atraktivní alternativu automobilové dopravě. Vedení přes Hlavní nádraží na Žižkov by ale vzhledem k závleku neplnilo dobře ani jednu z těchto funkcí.

Jako zajímavá alternativa vedení linky D se jeví prodloužení železničního diametru od stanice Opera východním směrem. Ideální řešení by mělo obsahovat dvě zastávky (přibližně Havlíčkovo náměstí a ulice Jana Želivského severně od Olšanské), a napojení u Balabenky na železniční trati směřující na Lysou, Kolín (a případně i Kralupy). Výhodou záměru je vznik skutečného železničního diametru - městské linky se čtyřmi stanicemi mezi Smíchovem a Libní a v délce téměř 8 km, vedeného také mimo koridory dálkové železniční dopravy.

Záměr nicméně není prověřen a lze předpokládat, že na pražské poměry je takové řešení (odpovídající např. Curychu) možná až příliš revoluční. Pro další prověřování záměru je nicméně jeho vložení do územní rezervy na základě elementární studie proveditelnosti nepochybně možné přinejmenším v podobě územní rezervy nebo varianty k záměru vedení linky D přes Žižkov.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929887.

Připomínka

ID 2931735

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Lokalita | 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

Doplnění železniční zastávky Průmyslová

Obsah návrhu

Navrhujeme doplnit novou železniční zastávku přibližně
v souřadnicích 50.0907685260 N, 14.5364175579 E .

Odůvodnění

Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.

Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.

Železniční zastávku v této lokalitě uvažuje Praha 14 pro obsluhu jižní části Kyjí a přilehlé průmyslové zóny.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929888.

Připomínka

ID 2931736

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

Přehodnocení vedení linky metra D v centru a na severu Prahy

Obsah návrhu

Navrhujeme:

1) zpracování studie, na základě které by bylo podrobně posouzeno možné pokračování linky D severně od stanice Náměstí Míru, zejména aby bylo porovnáno vedení severním směrem na Letnou (s možným ukončením na Letenském náměstí, u ZOO, v Čimicích, nebo poblíž MÚK Čimice - SOKP) a vedení severovýchodním směrem (přes Žižkov na Prosek, případně do Čakovic). Zejména by mělo být posouzeno trasování linky D přes centrum, a případně navržen jiný způsob řešení kapacitní kolejové dopravy na Žižkově (další linka metra ukončená v centru, vedení podzemního železničního diametru v trase Opera - Žižkov - Balabenka, aj.). Na základě výsledků této studie by bylo následně posouzeno a do Metropolitního plánu (potažmo do ZÚR) začleněno výsledné vedení linky metra D, případně dalších záměrů kapacitní kolejové veřejné dopravy.

2) Vzhledem k časové náročnosti přípravy takto komplexní studie nicméně navrhujeme v Metropolitním plánu prozatimní doplnění vedení linky D následovně:

- Zachování vedení linky D na Náměstí Republiky v návrhu ve stávající podobě,

- Zachování trasy železničního diametru ve stávající podobě.

- doplnění varianty Náměstí Republiky - Letenské náměstí v územní rezervě

- doplnění varianty Náměstí Republiky (změněná poloha) - Ohrada v územní rezervě.

Odůvodnění

Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.

Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.

Regulaci automobilové dopravy předpokládá jeden ze strategických cílů ve strategickém plánu “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6), pokles dopravy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy v řádu několika desítek procent předpokládá dále například integrovaný krajský program snižování emisí, nebo (v souvislosti se zavedením mýta) posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.

Z hlediska zkapacitnění dopravy severojižně MPP počítá s nutností vybudovat linku D pražského metra v trase z Písnice do oblasti Náměstí Republiky, jako dopravní paralelu k vytížené lince C, s odbočkou do Modřan v územní rezervě. Další rozvoj sítě metra není stanoven. To je s ohledem na nejasnosti ohledně případných dalších záměrů pochopitelné, nicméně územní plán dovoluje stanovit územní rezervy i pro nestabilizované záměry, a to i ve variantách.

Situace kolem vedení metra D, které je v návrhu MPP zakončeno na Náměstí Republiky, je komplikovaná. Zastupitelstvo hlavního města Prahy schválilo na jaře 2018 úkol prověřit a do územního plánu zapracovat odklon linky D na Žižkov (a to dokonce bez zmínky o Náměstí Republiky jako koncové či průběžné stanice).

Jakkoliv nejsou veřejně k dispozici studie hodnotící toto vedení a i přes to, že vedení linky D přes Prahu 3 předpokládá nově plán udržitelné mobility (opatření Metro D: úsek Nám. Míru - centrum - Pha 3 - Pha 9), považujeme za značné riziko připravit záměr v podobě, která by linku D vedla mimo historické centrum. Linka D může dobře plnit buď dostřednou funkci odpovídající aktuálním idejím MPP, nebo funkci transverzální, nabízející na východě města atraktivní

alternativu automobilové dopravě. Vedení přes Hlavní nádraží na Žižkov by ale vzhledem k závleku neplnilo dobře ani jednu z těchto funkcí.

Řešením by mělo být zpracování podrobné analýzy vedení linky D v severní části a zajištění kapacitní veřejné dopravy v oblasti Žižkova, což může být řešeno jak linkou D, tak další linkou metra nebo dokonce vedením další etapy železničního diametru přes Žižkov na Balabenku. Zadané prověření nicméně nesmí být na úkor přípravy výstavby metra D jižně od Pankráce nebo na úkor příprav železničního diametru.

Do doby, než bude podoba výsledného řešení komplexně posouzena a veřejně obhájena, je vhodné zajistit územně vedení linky D severním směrem ve variantách, což zajišťuje bod (2) návrhu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929891.

Připomínka

ID 2931737

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Lokalita | 076
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření

Druhý vestibul stanice Roztyly

Obsah návrhu

Navrhujeme doplnění západního vestibulu stanice metra Roztyly v souřadnicích přibližně 50.0380879449 N, 14.4756166578 E (WGS84).

Odůvodnění

Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.

Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.

Návrh zlepší dostupnost veřejné dopravy pro existující i připravované stavby severozápadně od stanice metra Roztyly, jmenovitě transformačních ploch 411/076/2082 a 411/076/2083, a dále jihozápadní části starého Spořilova. Docházková vzdálenost se zkrátí přibližně o 2 minuty. Zkrátí se také návaznost přes uvažovanou lávku 640/-/46.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929892.

Připomínka

ID 2931738

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Lokalita | 842
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření

Druhý vestibul stanice Opatov

Obsah návrhu

Navrhujeme doplnění západního vestibulu stanice metra Opatov v souřadnicích přibližně 50.0279841896 N, 14.5099064638 E (WGS84).

Odůvodnění

Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.

Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.

Návrh zlepší dostupnost kapacitní veřejné dopravy pro existující i připravované stavby v sídlišti Opatov, zkrátí vzdálenost existující spádové oblasti sídliště Jižní Město I a transformačních ploch 411/553/2038 a 411/553/2040 od metra Opatov o 100 až 150 metrů (cca 2 minuty chůze).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929893.

Připomínka

ID 2931739

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Lokalita | 103
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření

Druhý vestibul stanice Strašnická

Obsah návrhu

Navrhujeme doplnění severozápadního vestibulu stanice metra Strašnická.

Odůvodnění

Návrh zlepší dostupnost kapacitní veřejné dopravy v oblasti. Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.

Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929894.

Připomínka

ID 2931740

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Lokalita | 041
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření

Vestibul stanice Vyšehrad v Nuselském údolí

Obsah návrhu

Navrhujeme doplnění přestupní vazby od stanice Vyšehrad do Nuselského údolí, technicky může jít o výtah, venkovní eskalátory nebo šikmý výtah či lanovku. Formálně může jít o druhý vestibul v poloze Nuselského údolí nebo o lanovku.

Odůvodnění

Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.

Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.

Návrh zlepší dostupnost kapacitní veřejné dopravy v oblasti Nuselského údolí. Kapacitní výtahy či lanovky jako součást systému veřejné dopravy či pěší spojky spojující různé výškové hladiny města jsou běžná např. v Lucemburku či švýcarských městech.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929895.

Připomínka

ID 2931741

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Vyjádření

Prodloužení metra C na jihu

Obsah návrhu

Navrhujeme zpracování studie, na základě které by bylo posouzeno a do Metropolitního plánu (potažmo ZÚR) v podobě územní rezervy případně začleněno prodloužení linky metra C v úseku Háje - Petrovice - Horní Měcholupy nebo Uhříněves (benešovská trať).

Odůvodnění

Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.

Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.

Prodloužením linky dojde k přímé obsluze sídliště Petrovice metrem, napojení k železniční trati se jeví jako systémově správný způsob ukončení linky metra. Je samozřejmě žádoucí prověřit rentabilitu záměru, rostoucí intenzita příměstské dopravy ale může tento záměr odůvodnit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929897.

Připomínka

ID 2931742

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Vyjádření

Prodloužení metra C na severu

Obsah návrhu

Navrhujeme začlenění prodloužení linky metra C z Letňan k železniční stanici Čakovice, a to na základě aktuálně zpracovaných studií, případně dalšího prověření záměru. Záměr navrhujeme zapracovat do MPP (potažmo i do ZÚR) v podobě územní rezervy.

Odůvodnění

Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.

Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.

Prodloužením linky dojde k přímé obsluze Čakovic a sídliště Letňany, napojení k železniční trati se jeví jako systémově správný způsob ukončení linky metra. Je samozřejmě žádoucí prověřit rentabilitu záměru, rostoucí intenzita příměstské dopravy ale může tento záměr odůvodnit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929898.

Připomínka

ID 2931744

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Vyjádření

Potvrzení veřejného zájmu u vybraných tramvajových tratí

Obsah návrhu

Pro následující záměry:

- 622/-/2 Tramvajová trať Budějovická - Dvorce,

- 622/-/14 Tramvajová trať Nádraží Podbaba - Suchdol,

- 622/-/16 Tramvajová trať Počernická,

- 622/-/18 Tramvajová trať Sídliště Modřany (Levského) - Libuš (stanice metra D),

- 622/-/31 Tramvajová trať Vltavská - Dělnická - Komunardů,

- 622/-/35 Tramvajová trať Zlíchov - Dvorce (Dvorecký tramvajový most)

navrhujeme

1) zachování záměrů v návrhu,

2) zachování těchto záměrů jako veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšných staveb pro uplatnění předkupního práva.

Odůvodnění

Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval

přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.

Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.

Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”

Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.

Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvlášť nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.

Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů.

Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpozději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.

Předmětné tramvajové trati jsou z hlediska rozšíření tramvajové sítě a prostupnosti města zvlášť významné a proto považujeme za zcela nezbytné jejich zachování v horizontu návrhu a v režimu veřejně prospěšné stavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929899.

Připomínka

ID 2931746

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Lokalita | 006
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 35

Vyjádření

Potvrzení veřejného zájmu tramvajových tratí v centru

Obsah návrhu

Pro následující záměry:

- 622/-/27 Tramvajová trať Vinohradská - Hlavní nádraží - Bolzanova a

- 622/-/28 Tramvajová trať Vinohradská - Václavské náměstí

navrhujeme

1) zachování záměrů v návrhu,

2) zachování těchto záměrů jako veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšných staveb pro uplatnění předkupního práva.

Odůvodnění

Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.

Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města

dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.

Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”

Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné, pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Souběžnou regulaci automobilové dopravy předpokládá strategický cíl “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6), pokles dopravy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy v řádu několika desítek procent předpokládá dále například integrovaný krajský program snižování emisí, nebo (v souvislosti se zavedením mýta) posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.

Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.

Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvlášť nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.

Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů.

Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpozději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.

Obnova tramvajové sítě v centru města je zásadní z řady důvodů - zejména kvůli zvýšení kapacity a rychlosti veřejné dopravy v centrální části města. Zvýšení kapacity tramvajových tratí v centru je nezbytným předpokladem pro nezvyšování intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě. Z těchto důvodů je třeba nejpozději se zprovozněním Městského okruhu realizovat obě větve trati od Muzea. Proto považujeme za zcela nezbytné jejich zachování v horizontu návrhu a v režimu veřejně prospěšné stavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929901.

Připomínka

ID 2931747

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 36

Vyjádření

Přesun tramvajových tratí z územní rezervy do návrhu

Obsah návrhu

Pro záměry 622/-/1, 622/-/13, 622/-/19, 622/-/22, 622/-/39, 622/-/40 a 622/-/42 navrhujeme, pokud tomu nebrání zvláštní okolnosti,

1) převedení záměrů z územní rezervy do návrhu,

2) vložení těchto záměrů do seznamu veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšných staveb pro uplatnění předkupního práva.

Odůvodnění

Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.

Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.

Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný

zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”

Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.

Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvlášť nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.

Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů.

Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpozději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj. Navíc návrhy 622/-/1, 622-/19 a 622/-/42 jsou součástí schválených opatření PUMP (Tramvajové tratě (výhled) - územní stabilizace).

Většina záměrů sítě pro automobilovou dopravu ve srovnatelném stupni připravenosti není v územní rezervě, ale v návrhu. Je žádoucí zahájit přípravu těchto záměrů tak, aby byly alespoň některé z nich realizovány ještě v návrhovém horizontu plánu, jinak dojde k dalšímu zhoršení konkurenceschopnosti veřejné dopravy vůči IAD i ve vnitřním městě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929902.

Připomínka

ID 2931748

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Lokalita | 021, 022
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 37

Vyjádření

Doplnění nových tramvajových tratí v širším centru Prahy do územní rezervy

Obsah návrhu

Navrhujeme doplnit do návrhu MPP následující tramvajovou trať:

- Trať v Husitské a Koněvově ulici mezi Bulharem a Ohradou.

do územní rezervy následující tramvajovou trať:

- Trať na dolním Václavském náměstí a v ul. Na Příkopě po nám. Republiky,

Odůvodnění

Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.

Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.

Regulaci automobilové dopravy předpokládá jeden ze strategických cílů ve strategickém plánu “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6), pokles dopravy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy v řádu několika desítek procent předpokládá dále například integrovaný krajský program snižování emisí, nebo (v souvislosti se zavedením mýta) posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.

Obnova a případné doplnění tramvajové sítě v centru města je zásadní z řady důvodů - zejména kvůli zvýšení kapacity a rychlosti veřejné dopravy v centrální části města. Zvýšení kapacity tramvajových tratí v centru je nezbytným předpokladem pro nezvyšování intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě. Obnova tramvajových tratí v dříve opuštěných koridorech hlavních městských tříd přispěje ke zlepšení obsluhy veřejnou dopravou, definuje vhodněji tranzitní a pochozí veřejný prostor a reguluje na přiměřenou míru zábory veřejného profilu komerčními aktivitami.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929903.

Připomínka

ID 2931749

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Lokalita | 113, 114, 115, 508, 511
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 38

Vyjádření

Potvrzení veřejného zájmu trati Kobylisy - Bohnice

Obsah návrhu

Pro záměr 622/-/6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice navrhujeme

1) zachování záměru v návrhu v plném rozsahu,

2) zachování tohoto záměru jako veřejně prospěšné stavby, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva.

Odůvodnění

Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.

Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.

Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný

zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”

Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.

Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvlášť nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.

Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů.

Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpozději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.

Tramvajová trať je součástí severní tramvajové tangenty, která je prakticky jediným možným způsobem, jak nabídnout v severním sektoru Prahy spojení veřejnou dopravou schopné konkurovat automobilové dopravě využívající tunelový komplex Blanka. Záměr současně není racionální vést v tomto koridoru jinak než po povrchu s ohledem na náklady, které by případné podzemní vedení mělo.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929904.

Připomínka

ID 2931750

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Lokalita | 511, 635, 806, 846, 961
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 39

Vyjádření

Varianty tramvajové trati Bohnice - Podbaba

Obsah návrhu

Pro dvojici záměrů

- 622/-/8 Tramvajová trať Podbaba - Troja (Zoo) - Poliklinika Mazurská a

- 622/-/42 Tramvajová trať Podbaba - Troja - Sídliště Bohnice

navrhujeme vyhodnocení a dopracování záměrů v souvislosti s aktualizací ZÚR takovým způsobem, aby jeden z těchto záměrů bylo možné

1) převést z územní rezervy do návrhu,

2) vložení těchto záměrů do seznamu veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšných staveb pro uplatnění předkupního práva.

Odůvodnění

Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.

Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby

soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.

Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”

Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.

Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvlášť nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.

Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů.

Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpozději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.

Tramvajová trať v tomto koridoru je součástí severní tramvajové tangenty, která je prakticky jediným možným způsobem, jak nabídnout v severním sektoru Prahy spojení veřejnou dopravou schopné konkurovat automobilové dopravě využívající tunelový komplex Blanka.

S ohledem na připravovanou aktualizaci ZÚR je žádoucí prověřit oba záměry a ten, jehož realizace je pravděpodobnější překlopit do návrhu. Není přitom nutné opouštět druhou variantu pro případ, že by další příprava v první variantě byla zastavena.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929905.

Připomínka

ID 2931751

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Lokalita | 077, 522, 551, 553, 723
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 40

Vyjádření

Tramvajová trať Spořilov - Háje

Obsah návrhu

Navrhujeme

1) zachování záměru 622/-/20 v návrhu,

2) zachování tohoto záměru jako veřejně prospěšné stavby, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva.

Odůvodnění

Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.

Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.

Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný

zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”

Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.

Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvlášť nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.

Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů.

Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpozději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.

Východní tramvajová tangenta je záměrem nezbytným pro zachování konkurenceschopnosti veřejné dopravy v jihovýchodním sektoru Prahy po dostavbě záměrů pro individuální automobilovou dopravu (zejména stavby Městského a Pražského okruhu). Tangenta je schopna převzít část intenzit IAD s menšími náklady než autobusové linky. Z těchto důvodů je žádoucí realizace záměru ve stejném časovém horizontu jako u staveb MO a SOKP, případně s minimálním časovým zpožděním. Je tak zcela nezbytné zachování záměru v návrhovém horizontu plánu. Trať je přitom třeba zachovat v návrhu v celé délce, tj. včetně úseku ulicí Opatovská - přivedení k tramvajové smyčce.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929906.

Připomínka

ID 2931752

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 41

Vyjádření

Doplnění alternativního koridoru trati Eden - Želivského

Obsah návrhu

Pro úsek tramvajové trati Eden - Želivského (622/-/7) navrhujeme podrobnou studií prověřit a následně do MPP začlenit vedení trati ve variantách vynechávajících souběžné úseky tangenty a radiálních tramvajových tratí v ulicích Vinohradská a Vršovická, a to následovně:

- tunelovým úsekem z ulice Jana Želivského (přibližně od zastávky Mezi hřbitovy) s podzemní zastávkou Želivského, a dále pod areálem Vinohradské nemocnice do ulice Bělocerkevské,

- tunelovým křížením ulice Vinohradské jako v (a), dále ale s vyústěním do ulice Litevské, a pokračováním trati koridorem záměru 610/-/132 s napojením na trať 622/-/33 přibližně v místě, kde kříží železniční trať.

Možné vedení tratí viz přiložené schéma.

Odůvodnění

Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.

Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové

dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.

Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”

Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.

Regulaci automobilové dopravy navíc předpokládá jeden ze strategických cílů ve strategickém plánu “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6), pokles dopravy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy v řádu několika desítek procent předpokládá dále například integrovaný krajský program snižování emisí, nebo (v souvislosti se zavedením mýta) posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.

Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvlášť nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.

Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů.

Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpozději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn

v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.

Východní tramvajová tangenta je záměrem nezbytným pro zachování konkurenceschopnosti veřejné dopravy v jihovýchodním sektoru Prahy po dostavbě záměrů pro individuální automobilovou dopravu (zejména stavby Městského a Pražského okruhu). Tangenta je schopna převzít část intenzit IAD s menšími náklady než autobusové linky. Z těchto důvodů je žádoucí realizace záměru ve stejném časovém horizontu jako u staveb MO a SOKP, případně s minimálním časovým zpožděním. Je tak zcela nezbytné zachování záměru v návrhovém horizontu plánu.

Důvodem pro alternativní návrh vedení trati je skutečnost, že vedení trati dle ZÚR trpí dvěma podstatnými nedostatky:

- Limitní kapacita v úsecích, kde má východní tangenta souběh s radiálami (Vršovická, Vinohradská).

- Závlek prodlužující výrazně jízdní dobu a snižující konkurenceschopnost vůči IAD.

Alternativní vedení trati zajistí u tangenty vyšší kapacitu (odstranění úzkého hrdla mezi Edenem a Kubánským nám.), cestovní rychlost (zkrácení jízdní doby odhadem o cca 3-4 minuty), tím také dostatečnou atraktivitu a zřetelně zvýší konkurenceschopnost veřejné dopravy ve vnitřním městě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929908.

Připomínka

ID 2931754

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 42

Vyjádření

Jižní tramvajová tangenta

Obsah návrhu

Pro záměr 622/-/3 Tramvajová trať Budějovická - Vyskočilova - Michle (U Plynárny) navrhujeme

1) převedení záměru z územní rezervy do návrhu,

2) zanesení tohoto záměru do seznamu veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva.

3) Dále navrhujeme ponechání záměrů 622/-/35 Tramvajová trať Zlíchov - Dvorce a 622/-/2 Tramvajová trať Budějovická - Dvorce ve stávajícím režimu, tj. návrhový horizont a veřejně prospěšná stavba.

Odůvodnění

Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.

Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.

Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”

Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.

Regulaci automobilové dopravy navíc předpokládá jeden ze strategických cílů ve strategickém plánu “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6), pokles dopravy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy v řádu několika desítek procent předpokládá dále například integrovaný krajský program snižování emisí, nebo (v souvislosti se zavedením mýta) posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.

Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvlášť nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.

Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů.

Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpozději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.

Většina záměrů sítě pro automobilovou dopravu ve srovnatelném stupni připravenosti není v územní rezervě, ale v návrhu. Je žádoucí

zahájit přípravu záměrů pro veřejnou dopravu tak, aby byly alespoň některé z nich realizovány ještě v návrhovém horizontu plánu, jinak dojde k dalšímu zhoršení konkurenceschopnosti veřejné dopravy vůči IAD i ve vnitřním městě.

Teprve zřízení této tramvajové trati zkompletuje (společně se záměry 622/-/35 Tramvajová trať Zlíchov - Dvorce a 622/-/2 Tramvajová trať Budějovická - Dvorce.) připravovanou jižní tramvajovou tangentu a zajistí plnohodnotnou funkci obou navazujících záměrů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929909.

Připomínka

ID 2931755

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 43

Vyjádření

Tramvajová trať Nádraží Hostivař - Horní Měcholupy - Petrovice - Jižní Město

Obsah návrhu

Navrhujeme

1) převedení záměru 622/-/12 z územní rezervy do návrhu,

2) zahrnutí tohoto záměru do seznamu veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo veřejně prospěšných staveb pro uplatnění předkupního práva.

Odůvodnění

Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.

Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.

Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný

zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”

Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.

Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvlášť nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.

Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů.

Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpozději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.

Prodloužením linky dojde k přímé obsluze sídliště Petrovice kapacitní kolejovou veřejnou dopravou (tramvajemi) a k napojení k železniční trati v prostoru sídliště Měcholupy.

Návrh je nicméně třeba posoudit také v souvislosti s možným prodloužením linky metra C týmž směrem.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929910.

Připomínka

ID 2931757

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 44

Vyjádření

Tramvajová trať Motol - Nové Butovice - Velká Ohrada

Obsah návrhu

Navrhujeme

1) doplnit do návrhu MPP novou tramvajovou trať Motol - Nové Butovice - Velká Ohrada dle záměru v Plánu udržitelné mobility Prahy (Tramvajová trať Motol - Nové Butovice - Velká Ohrada, http://zasobnik.poladprahu.cz/index.php?option=com_zasobnik&view=record&id=540) včetně odbočky na Malou Ohradu.

2) zahrnutí tohoto záměru do seznamu veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo veřejně prospěšných staveb pro uplatnění předkupního práva.

Odůvodnění

Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.

Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.

Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”

Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.

Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvlášť nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.

Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů.

Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpozději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.

Tramvajová trať by nahradila kapacitní a zatížené autobusové linky mezi Jihozápadním městem a Motolem/Vypichem a zhodnotila tramvajovou trať Motol - Vypich. Jedná se o jednu z pro kolejovou dopravu nejzajímavějších dalších možností, kam se rozvíjet a posílit tak tangenciální vazby ve městě, pozitivně přijatou i v Plánu udržitelné mobility.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929912.

Připomínka

ID 2931758

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Lokalita | 067, 109, 200, 561, 580, 644
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 45

Vyjádření

Tramvajová trať Depo Hostivař - Jarov a odbočky

Obsah návrhu

Navrhujeme

1) Zpracování studie, na základě které by byla posouzena a do Metropolitního plánu v podobě návrhu začleněna tramvajová trať Depo Hostivař - Sazečská - most Pod Táborem - Jarovská spojka s odbočkami do Počernické a Spojovací ulice přibližně dle přiloženého schématu.

2) Zahrnutí tohoto záměru do seznamu veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva.

Odůvodnění

Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.

Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.

Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”

Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.

Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvlášť nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.

Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů.

Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpozději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.

Trať propojuje existující či navržené slepé trati v Koněvově, na Jarovské spojce a v Počernické s přestupním uzlem Depo Hostivař a vytváří předpoklady pro zajištění konkurenceschopnosti veřejné dopravy ve východní části kompaktního města po dostavbě Městského okruhu (MO). Z těchto důvodů je žádoucí realizace záměru ve stejném časovém horizontu jako u staveb MO a SOKP, případně s minimálním časovým zpožděním. Je tak zcela nezbytné začlenění záměru do návrhového horizontu plánu. Záměr je nicméně třeba nejprve posoudit podrobnou studií posuzující také rentabilitu záměru, zejména pro případnou kombinaci s částečným přechodem

významného svazku tangenciálních linek 177 a 195 na parciální trolejbusy a modifikací linkového vedení tohoto svazku.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929913.

Připomínka

ID 2931759

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Lokalita | 238, 509, 603, 903, 923
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 46

Vyjádření

Tramvajová trať Vozovna Kobylisy - hranice Prahy (Zdiby)

Obsah návrhu

Nově uvažovanou tramvajovou trať v délce cca 2,8 km (na území Prahy), vedoucí od smyčky Vozovna Kobylisy v koridoru ulice Ústecké směrem na Zdiby navrhujeme

doplnit do návrhu a

zahrnout do seznamu veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšných staveb pro uplatnění předkupního práva.

Odůvodnění

Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.

Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.

Návrh je v souladu s již probíhající aktivitou Středočeského kraje, která zadala výše zmiňovanou studii a zároveň s akcí Plánu udržitelné mobility Prahy (PUMP) - Tramvajová trať Vozovna Kobylisy - Zdiby), kde je navržena k realizaci. Prodloužení tramvajové trati vytváří dostatečně kapacitní spojení pro veřejnou dopravu s potenciálními cíli Zdiby a průmyslové zóny při D8. Význam záměru spočívá především ve zřízení kapacitního spojení pro veřejnou dopravu nezávislého na v současnosti užívaném koridoru dálnice D8, kde doprava již v současnosti trpí častými kongescemi.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929914.

Připomínka

ID 2931760

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 47

Vyjádření

Tramvajová trať Chilská - hranice Prahy (Průhonice / Čestlice)

Obsah návrhu

Do územní rezervy navrhujeme doplnění záměru nově uvažované tramvajové trati v délce cca 3,5 km, vedoucí od křižovatky Opatovská - Chilská jižním nebo jihovýchodním směrem k hranici Prahy (a dále do Průhonic nebo Čestlic), a to na základě studií připravovaných aktuálně Středočeským krajem. Návrh může být variantní dle výstupů studie. Tento záměr nenavrhujeme jako veřejně prospěšnou stavbu.

Odůvodnění

Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.

Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.

Návrh je v souladu s již probíhající aktivitou Středočeského kraje, která zadala výše zmiňované studie a také s akcí Plánu udržitelné mobility Prahy (PUMP - Stabilizace záměrů TT do Středočeského kraje). Prodloužení tramvajové trati vytváří dostatečně kapacitní spojení pro veřejnou dopravu s potenciálními cíli Průhonice

a Obchodní zóna Čestlice. Význam záměru spočívá především ve zřízení kapacitního spojení pro veřejnou dopravu nezávislého na v současnosti užívaném koridoru dálnice D1, kde veřejná doprava již v současnosti trpí častými kongescemi.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929915.

Připomínka

ID 2931761

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 48

Vyjádření

Tramvajová trať Depo Písnice (D) - hranice Prahy (Jesenice)

Obsah návrhu

Do územní rezervy navrhujeme doplnění záměru nově uvažované tramvajové trati vedoucí od stanice metra Depo Písnice jihovýchodním směrem k hranici Prahy (a dále do Jesenice), a to na základě studií připravovaných aktuálně Středočeským krajem. Návrh může být variantní dle výstupů studie. Tento záměr nenavrhujeme jako veřejně prospěšnou stavbu.

Odůvodnění

Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.

Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.

Návrh je v souladu s již probíhající aktivitou Středočeského kraje, která zadala výše zmiňované studie a také s akcí Plánu udržitelné mobility Prahy (viz PUMP - Stabilizace záměrů TT do Středočeského kraje). Tramvajová trať vytváří kapacitní spojení Jesenice s konečnou stanicí metra. Ekonomicky jde o výhodnější řešení než další

prodlužování metra D. Význam záměru spočívá především ve zřízení kapacitního spojení pro veřejnou dopravu nezávislého na v současnosti užívaném koridoru ulice Vídeňské, kde veřejná doprava již v současnosti trpí častými kongescemi.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929916.

Připomínka

ID 2931762

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Lokalita | 626, 721, 916, 935, 936
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 49

Vyjádření

Tramvajová trať Chilská - Depo Písnice (D)

Obsah návrhu

Navrhujeme zpracování studie, na základě které by bylo posouzena a do Metropolitního plánu (potažmo ZÚR) v podobě územní rezervy případně začleněna nová tramvajová trať v délce cca 5 km, vedoucí od křižovatky Opatovská - Chilská jihozápadním směrem přibližně v koridoru Kunratické spojky až k stanici metra Depo Písnice.

Odůvodnění

Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.

Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.

Návrh vytvoří tangenciální propojení koncových úseků linek metra C a D. Významným dopravně-organizačním důvodem pro zřízení trati je napojení potenciálně uvažované tramvajové trati Depo Písnice - Jesenice na pražskou tramvajovou síť, které by jiným způsobem

(napojením na modřanskou tramvajovou trať) bylo možné jen velmi obtížně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929917.

Připomínka

ID 2931763

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 50

Vyjádření

Kapacita odstavů na autobusových nádražích

Obsah návrhu

Navrhujeme k terminálům pro autobusovou dopravu doplnit jako závazné tyto údaje:

minimální kapacitu odstavu (v počtu autobusů),

minimální počet nástupních hran.

Odůvodnění

Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.

Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.

Údaj je zásadní pro zajištění dostatečného dimenzování daných terminálů a pro získání jistoty ohledně nakládání s územím. Prostorové nároky terminálu se třemi nebo s patnácti nástupními hranami jsou značně odlišné.

Dále se jedná se o ekvivalent údaje minimální kapacity parkovišť P+R. Je-li u parkovišť P+R uvedena minimální kapacita, je nutné specifikovat analogicky i terminály pro autobusovou dopravu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929918.

Připomínka

ID 2931764

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 51

Vyjádření

P+R a terminály BUS jako veřejně prospěšné stavby

Obsah návrhu

Žádáme zachování všech P+R (624/.../1101-1127) a nádraží vnější autobusové dopravy (626/.../1201-1208) jako veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo jako veřejně prospěšných staveb pro uplatnění předkupního práva.

Odůvodnění

Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy je nezbytné s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.

Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.

Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”

Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné

prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.

Pro stavby sloužící veřejné dopravě proto existuje veřejný zájem přinejmenším ve stejné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou. S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje lze veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu chápat dokonce jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou, zvlášť nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.

Deklarace záměrů pro veřejnou dopravu jako veřejně prospěšných staveb je nezbytná v případě umístění stavby na soukromých pozemcích. Tehdy je možno uplatnit předkupní právo nebo možnost vyvlastnění. Deklarace stavby ve veřejném zájmu je podstatná i v situacích, kdy je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny druhy dopravy tam, kde se překrývá více záměrů či dopravních i jiných zájmů.

Touto logikou je ve veřejném zájmu stavby pro veřejnou dopravu neodkládat a realizovat nejpozději souběžně se stavbami pro automobilovou dopravu. Zákon 183/2006 k tomu uvádí, že úkolem územního plánování je mj. “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),” (§19 (1f)), čímž dává k zajištění tohoto zájmu funkční nástroj.

Aby byla parkoviště P+R funkční součástí systému, je třeba je realizovat v racionální docházkové vzdálenosti od terminálů veřejné dopravy (vestibulů metra či nádražních budov), optimálně cca do 100 metrů). U P+R se fakticky jedná o součást terminálu veřejné dopravy, nelze jej tedy realizovat ve vzdálenosti, která učiní přestup na veřejnou dopravu neatraktivní. S ohledem na již nyní malou nabídku volných pozemků v okolí stanic metra a skutečnost, že Praha v řadě případů není jejich vlastníkem, je naprosto nezbytné zajištění veřejného zájmu umožňující přednostní výkup předmětných pozemků či umístění P+R do stavebních záměrů na těchto pozemcích.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929919.

Připomínka

ID 2931765

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 52

Vyjádření

Absence trolejbusů

Obsah návrhu

Do výroku v kapitole systému veřejné dopravy (v čl. 121 - systém veřejné dopravy nebo 124 - autobusová doprava) navrhujeme doplnit následující větu: “V komunikační síti, kde je vedena intenzivní autobusová doprava, je třeba předpokládat zřízení trolejbusové trati”.

Odůvodnění

Systém veřejné dopravy v článku 121 (2) nebo 124 vůbec nejmenuje parciální trolejbusy. Jakkoliv jsou stávající plány města v této oblasti nedopracované, je zřejmé, že zavedení parciálních trolejbusů může výrazně přispět ke kvalitě veřejné dopravy i životního prostředí. Považujeme za proto žádoucí trolejbusy v MPP vhodnou formou zmínit.

Zvýšení atraktivity, dostupnosti a konkurenceschopnosti veřejné dopravy znovuzavedením troelbusů je vhodnou variantou s ohledem na nárůst intenzit IAD a stagnaci poměru IAD vůči VHD (viz Ročenky dopravy TSK). Je zásadní, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval přednostně veřejnou dopravou, ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD.

Z řady deklarací v článcích 117-120 textové části výroku Metropolitního plánu hl. m, Prahy, jež jsou věnovány automobilové dopravě, je zřejmé podcenění problému hypermobility a potřeby soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho lze při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách, v centru pak absolutním snížením intenzit automobilové dopravy.

Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”

Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” a to mimo jiné prostřednictvím rozvoje kolejové dopravy (kap. 1.5 B), nových propojení (kap. 1.5 D) aj. Jedná se o logicky stanovené cíle, protože při předpokládaném nárůstu počtu a hybnosti obyvatel je zřejmé, že bez posílení kapacity sítě pro veřejnou dopravu přejdou nové cesty nadměrně do automobilové dopravy, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929920.

Připomínka

ID 2931766

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 53

Vyjádření

Pěší generel

Obsah návrhu

Navrhujeme zpracovat celopražský generel pěší dopravy, na jehož základě budou definovány priority pro řešení problémů v pěší dopravě, formulována problémová místa a definovány strategické požadavky na pěší prostupnost ve významných rozvojových oblastech. Výstupy generelu by měly být následně zaneseny do aktualizované verze plánu.

Odůvodnění

Praha postrádá veřejně dostupný generel pěší dopravy a nemá zřetelně definované priority řešení pěší dopravy nad rámec Manuálu tvorby veřejných prostranství a Pražských stavebních předpisů. Ty sice formulují obecné zásady nakládání s pěší prostupností, nezabývají se ale problémovými lokalitami v potřebné míře podrobnosti. Právě proto, že územní plán nemůže jít v řešení pěší prostupnosti do detailu odpovídajícího územním či dopravním studiím, měly by zásadní požadavky na pěší prostupnost v něm být definovány na základě pěšího generelu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929775.

Připomínka

ID 2931767

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 54

Vyjádření

Článek 31(5) propustnost cyklo na pozemních komunikacích

Obsah návrhu

Navrhujeme upravit v čl. 31 odst. (5) větu “Uspořádání pozemních komunikací musí umožnit prostupnost území pro bezpečnou cyklistickou dopravu, pokud to 'závažné územně technické nebo provozně-bezpečnostní důvody' nevylučují”, tak, aby podmínkou pro možné vypuštění prostupnosti pro cyklistickou dopravu byly pouze prostorové podmínky, tedy do formy: “... pokud to prostorové podmínky nevylučují.”

Odůvodnění

Prostupnost pro cyklistickou dopravu lze zajistit téměř za všech okolností, aktuální znění to dovoluje v případech, kdy by bylo kompromisní řešení možné.

Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”

Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”.

Pro udržitelný rozvoj Prahy je také nezbytné, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval jinou než automobilovou dopravou.

K naplnění výše uvedených cílů jednoznačně přispěje nárůst podílu cyklistické dopravy. Pražská koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické

dopravy v sezóně, skutečný potenciál ve střednědobém výhledu je vyšší, kopcovitá města mohou mít i více než 10% podíl (Bern 11%).

Zvýšení podílu cyklistické dopravy je výhodné i proto, že cyklistická infrastruktura je zpravidla velmi levná, i ve vysoké kvalitě samostatných cyklostezek s umělými stavbami se náklady na jejich zřízení pohybují na uživatele nejméně o řád níže než u komunikací pro automobilovou nebo kolejovou veřejnou dopravu. Kvalitní síť cyklotras v územním plánu tak napomáhá naplnit jeden z cílů územního plánování dle zákona 183/2006, a sice “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” (§19 (1j)).

Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z amerického Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.

Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929786.

Připomínka

ID 2931768

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 55

Vyjádření

Článek 88 pěší prostupnost a cyklo

Obsah návrhu

Navrhujeme na konec článku 88 doplnit nový odstavec “(6) Neznemožňují-li to závažné, zejména prostorové důvody, znamená pěší prostupnost také prostupnost pro jízdu na kole.”

Odůvodnění

Pěší prostupnost území mimo chodníky či pasáže je zpravidla zcela bezproblémově řešitelná i pro jízdu na kole, pokud se odpovídajícím způsobem dimenzují všechny bezbariérové či alespoň vybrané hlavní cesty, případně se dá průjezdnost na kole řešit zvláštním koridorem. Jízdu na kole mohou omezovat pouze velmi závažné důvody, jakými je zejména nedostatek prostoru ve stávajících stísněných podmínkách či pěší propojení vedené přímo vnitřkem obchodu.

Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”

Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”.

Pro udržitelný rozvoj Prahy je také nezbytné, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval jinou než automobilovou dopravou.

K naplnění výše uvedených cílů jednoznačně přispěje nárůst podílu cyklistické dopravy. Pražská koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické

dopravy v sezóně, skutečný potenciál ve střednědobém výhledu je vyšší, kopcovitá města mohou mít i více než 10% podíl (Bern 11%).

Zvýšení podílu cyklistické dopravy je výhodné i proto, že cyklistická infrastruktura je zpravidla velmi levná, i ve vysoké kvalitě samostatných cyklostezek s umělými stavbami se náklady na jejich zřízení pohybují na uživatele nejméně o řád níže než u komunikací pro automobilovou nebo kolejovou veřejnou dopravu. Kvalitní síť cyklotras v územním plánu tak napomáhá naplnit jeden z cílů územního plánování dle zákona 183/2006, a sice “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” (§19 (1j)).

Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.

Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929793.

Připomínka

ID 2931769

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 56

Vyjádření

Zajištění nepřerušované jízdy na kole

Obsah návrhu

V článku 128 (1) navrhujeme za větu “které jsou určeny pro chodce i cyklisty.” (případně na jiné vhodné místo) doplnit: “Stavby pro bezmotorovou dopravu ležící na významných cyklotrasách se řeší tak, aby zajistily podmínky pro nepřerušenou jízdu na kole.”

Odůvodnění

U staveb pro bezmotorovou dopravu na významných cyklotrasách je třeba klást větší důraz na souvislost a plynulost řešení pro cyklistickou dopravu. Zejména by nemělo být přípustné řešit cyklistickou prostupnost například eskalátory, stísněnými rampami vyhovujícími sice z hlediska bezbariérovosti, ale nedovolujícími jízdu na kole a podobnými nevhodnými řešeními.

Pro udržitelný rozvoj Prahy je také nezbytné, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval jinou než automobilovou dopravou. Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”

Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”.

K naplnění výše uvedených cílů jednoznačně přispěje nárůst podílu cyklistické dopravy. Pražská koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně, skutečný potenciál ve střednědobém výhledu je vyšší, kopcovitá města mohou mít i více než 10% podíl (Bern 11%).

5-7% podíl cyklistické dopravy v sezóně mezi Pražany, odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách. Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.

Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitiva, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest.

I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb.

Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.

Zvýšení podílu cyklistické dopravy je výhodné i proto, že cyklistická infrastruktura je zpravidla velmi levná, i ve vysoké kvalitě samostatných cyklostezek s umělými stavbami se náklady na jejich zřízení pohybují na uživatele nejméně o řád níže než u komunikací pro automobilovou nebo kolejovou veřejnou dopravu. Kvalitní síť cyklotras v územním plánu tak napomáhá naplnit jeden z cílů územního plánování dle zákona 183/2006, a sice “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” (§19 (1j)).

Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.

Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929795.

Připomínka

ID 2931772

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 57

Vyjádření

127 (3e) Řešení neomezující bezpečnost bezmotorové dopravy

Obsah návrhu

Navrhujeme vypustit písmeno 3e článku 127 (“Konkrétní řešení cyklistické infrastruktury nesmí zásadně omezovat bezpečný pohyb chodců”) nebo alternativně v článcích 118 až 126 zabývajících se dopravními záměry zavést analogickou formulaci "konkrétní řešení dopravní infrastruktury nesmí zásadně omezovat bezpečný pohyb chodců a cyklistů."

Odůvodnění

Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”

Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”.

Pro udržitelný rozvoj Prahy je také nezbytné, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval jinou než automobilovou dopravou.

K naplnění výše uvedených cílů jednoznačně přispěje nárůst podílu cyklistické dopravy. Pražská koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně, skutečný potenciál ve střednědobém výhledu je vyšší, kopcovitá města mohou mít i více než 10% podíl (Bern 11%).

Zvýšení podílu cyklistické dopravy je výhodné i proto, že cyklistická infrastruktura je zpravidla velmi levná, i ve vysoké kvalitě samostatných cyklostezek s umělými stavbami se náklady na jejich

zřízení pohybují na uživatele nejméně o řád níže než u komunikací pro automobilovou nebo kolejovou veřejnou dopravu. Kvalitní síť cyklotras v územním plánu tak napomáhá naplnit jeden z cílů územního plánování dle zákona 183/2006, a sice “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” (§19 (1j)).

Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.

Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.

Obecný požadavek na bezpečný pohyb chodců ve smíšeném režimu cyklotras je samozřejmě opodstatněný a správný. Deklarovat ale tento požadavek pouze v článku 127 je jednostranné a pravděpodobně i nadbytečné s ohledem na dostatečně definovaná práva a povinnosti účastníků provozu v zákoně o provozu na pozemních komunikacích. Je proto žádoucí tento bod buď zcela vypustit, nebo učinit nestranným tím, že se obdobné ustanovení deklarující nepřípustnost omezování bezpečného pohybu chodců a cyklistů doplní do kapitoly k automobilové dopravě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929796.

Připomínka

ID 2931773

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 58

Vyjádření

127 (3d) Systém zřizování cyklistické infrastruktury

Obsah návrhu

Navrhujeme změnit text článku 127 (3d) tak, aby dostatečně reflektoval i dopravní význam jízdy na kole. Článek může znít například takto: “Cyklistická infrastruktura bude navrhována v souladu s celoměstskou koncepcí cyklistické dopravy tak, aby plnila dopravní i rekreační funkci a zajišťovala plošnou prostupnost území města i krajiny. ”

Volitelně je ještě možné doplnit text definující cyklistickou infrastrukturu s ohledem na dopravu: “Neopominutelným účelem cyklotras je kromě rekreace také zajistit dopravní spojení centra a hustě zalidněných částí města, případně napojení okrajových částí města na kapacitní veřejnou dopravu.”

Odůvodnění

Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”

Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”.

Pro udržitelný rozvoj Prahy je také nezbytné, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval jinou než automobilovou dopravou.

K naplnění výše uvedených cílů jednoznačně přispěje nárůst podílu cyklistické dopravy. Pražská koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické

dopravy v sezóně, skutečný potenciál ve střednědobém výhledu je vyšší, kopcovitá města mohou mít i více než 10% podíl (Bern 11%).

Zvýšení podílu cyklistické dopravy je výhodné i proto, že cyklistická infrastruktura je zpravidla velmi levná, i ve vysoké kvalitě samostatných cyklostezek s umělými stavbami se náklady na jejich zřízení pohybují na uživatele nejméně o řád níže než u komunikací pro automobilovou nebo kolejovou veřejnou dopravu. Kvalitní síť cyklotras v územním plánu tak napomáhá naplnit jeden z cílů územního plánování dle zákona 183/2006, a sice “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” (§19 (1j)).

Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.

Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.

Deklarace v MPP nedává z hlediska dopravního významu cyklodopravy smysl. Cyklotrasy mají vést tam, kde je to nejvhodnější s ohledem na plnění dopravní i rekreační funkce cyklotrasy, z hlediska dopravy zejména s ohledem na přímost spojení a minimalizaci podélných sklonů. Celou formulaci je proto žádoucí změnit.

Poté, co byla ve verzi 4.2 odstraněna „rekreační“ definice systému, je na zvážení, zda by tento článek přece jen neměl deklarovat, že

páteřní cyklotrasy mají primárně plnit dopravní funkci. S ohledem na celkové zestručnění výroku MPP to ale není nezbytné.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929798.

Připomínka

ID 2931775

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 59

Vyjádření

128 (4) Bezmotorová propojení

Navrhujeme doplnit čl. 128, odst. (4), aby byl zcela jednoznačně zřejmý důvod a opora pro jejich zřizování, vložením podtrženého textu: "Metropolitní plán v místech zásadních překážek limitujících realizaci kontinuálních tras a propojení pro cyklistickou a pěší dopravu vymezuje koridory pro navrhované stavby pro bezmotorovou dopravu, jejichž účelem je odstraňování (stávajících i nových, resp. navrhovaných) bariér v území spojených s jinými dopravními stavbami, terénními rozdíly, vodotečemi apod."

Odůvodnění

Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”

Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”.

Pro udržitelný rozvoj Prahy je také nezbytné, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval jinou než automobilovou dopravou.

K naplnění výše uvedených cílů jednoznačně přispěje nárůst podílu cyklistické dopravy. Pražská koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně, skutečný potenciál ve střednědobém výhledu je vyšší, kopcovitá města mohou mít i více než 10% podíl (Bern 11%).

Zvýšení podílu cyklistické dopravy je výhodné i proto, že cyklistická infrastruktura je zpravidla velmi levná, i ve vysoké kvalitě samostatných cyklostezek s umělými stavbami se náklady na jejich

zřízení pohybují na uživatele nejméně o řád níže než u komunikací pro automobilovou nebo kolejovou veřejnou dopravu. Kvalitní síť cyklotras v územním plánu tak napomáhá naplnit jeden z cílů územního plánování dle zákona 183/2006, a sice “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” (§19 (1j)).

Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.

Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929801.

Připomínka

ID 2931776

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 60

Vyjádření

128 (5) Kvalitativní standard

Navrhujeme upravit čl. 128, odst. (5) tak, aby byl zcela jednoznačně zpřesněn kvalitativní standard řešení jako opora pro jeho vymahatelnost (běžně dochází k řešením zcela nedostačujícím, bariérovým a rizikovým), tedy do článku doplnit podtrženou část textu: "Je-li stavba pro bezmotorovou dopravu určena k překonání bariéry vyvolané jinou navrhovanou stavbou dopravní infrastruktury, je její součástí a stavbu dopravní infrastruktury není možné vybudovat bez zajištění příslušné prostupnosti územím. Při realizaci dopravní stavby obecně je nutné zajistit bezkolizní, bezpečné a bezbariérové prostředí pro pěší a cyklistický provoz, včetně křížení bezmotorových komunikací.".

Odůvodnění

Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”

Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”.

Pro udržitelný rozvoj Prahy je také nezbytné, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval jinou než automobilovou dopravou.

K naplnění výše uvedených cílů jednoznačně přispěje nárůst podílu cyklistické dopravy. Pražská koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně, skutečný potenciál ve střednědobém výhledu je vyšší, kopcovitá města mohou mít i více než 10% podíl (Bern 11%).

Zvýšení podílu cyklistické dopravy je výhodné i proto, že cyklistická infrastruktura je zpravidla velmi levná, i ve vysoké kvalitě samostatných cyklostezek s umělými stavbami se náklady na jejich zřízení pohybují na uživatele nejméně o řád níže než u komunikací pro automobilovou nebo kolejovou veřejnou dopravu. Kvalitní síť cyklotras v územním plánu tak napomáhá naplnit jeden z cílů územního plánování dle zákona 183/2006, a sice “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” (§19 (1j)).

Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.

Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929804.

Připomínka

ID 2931777

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 61

Vyjádření

Stavby pro pěší dopravu

Obsah návrhu

Záměry evidované pod čísly “640/-/...” nazývané v některých přílohách a legendě výkresů “stavby pro pěší dopravu” navrhujeme označit (v souladu s výrokem) jako “stavby pro bezmotorovou dopravu”.

Odůvodnění

Článek 128 (1) výroku je tak nazývá a slouží pro chodce a cyklisty. Označení jako stavby pro pěší dopravu je tudíž matoucí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929807.

Připomínka

ID 2931778

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 62

Vyjádření

Zpřehlednění výkresů pro posouzení bezmotorové prostupnosti

Obsah návrhu

Do výkresu infrastruktury doplnit znázornění pěší (bezmotorové) prostupnosti tak, aby bylo možné posuzovat z něj navrhovanou bezmotorovou prostupnost celého území Prahy jako celek, včetně společného řešení dopravy pěší a cyklistické. Alternativně je možné vytvořit zvláštní výkresy věnované výhradně dopravě.

Odůvodnění

Pěší prostupnost krajiny je zobrazena pouze v hlavním výkresu (Z02). Pěší prostupnost tak není vůbec začleněna do výkresu infrastruktury (Z03). Naopak, síť stávajících komunikací cyklistické dopravy je znázorněna pouze ve výkresu infrastruktury. V hlavním výkresu jsou pouze nové cyklotrasy ze seznamu 650, bez vzájemného propojení.

Mimo hlavní výkres tak není možné posoudit pěší prostupnost území jako celku.

Neexistuje vůbec žádný výkres, ve kterém by bylo možné posoudit prostupnost území současně pro bezmotorovou dopravu jako celek.

Při překrytí výkresu hlavního a infrastruktury způsobuje přebytek čar obtížnou čitelnost.

Výkresy návrhu MPP jsou tak nyní pro posouzení bezmotorové dopravy (a v důsledku tak dopravy jako celku ve veškeré své komplexnosti) použitelné jen s obtížemi.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929812.

Připomínka

ID 2931779

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 63

Vyjádření

Systém celoměstských cyklotras - doplnění

Obsah návrhu

Navrhujeme zařadit do Metropolitního plánu jako významné cyklotrasy systém celoměstských cyklotras (“cyklogenerelu”) v podobě schválené Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018, a to následujícím způsobem:

1. Postupovat tak, že se do MPP zařadí celý cyklogenerel s odůvodněnými výjimkami.

2. Do MPP nezařazovat pouze ty cyklotrasy z cyklogenerelu, které

a) jsou vedené v hlavním uličním prostoru takových parametrů, že je realizace kvalitních cykloopatření možná převážně nestavebními úpravami,

b) a současně netvoří významné nadmístní propojení (významu např. ul. Plzeňské nebo Severojižní magistrály).

3. Nad rámec cyklogenerelu do MPP zařadit jako cyklotrasy v cyklogenerelu nezaznamenané cesty a ulice

a) významné z hlediska vysokého potenciálu pro dopravní nebo rekreační cyklistiku, nacházející se v ulicích tvořících významné nadmístní propojení a majících takové prostorové parametry, že pro realizaci komfortních cykloopatření nepostačí splnit požadavky Pražských stavebních předpisů (které v některých případech dovolují cykloopatření nezřídit).

4. Jako nová propojení významných cyklotras dle článku 127(5) definovat všechny cyklotrasy zařazené v MPP, které

a) budou realizovány mimo existující komunikace,

b) nebo budou realizovány na pozemcích v jiném než městském vlastnictví,

c) nebo je jejich stávající podoba ve významném rozporu s existujícími standardy celoměstských cyklotras na území hl. m. Prahy, schválenými Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 10. 1. 2017.

Odůvodnění

Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”

Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”.

Pro udržitelný rozvoj Prahy je také nezbytné, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval jinou než automobilovou dopravou.

K naplnění výše uvedených cílů jednoznačně přispěje nárůst podílu cyklistické dopravy. Pražská koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně, skutečný potenciál ve střednědobém výhledu je vyšší, kopcovitá města mohou mít i více než 10% podíl (Bern 11%).

Zvýšení podílu cyklistické dopravy je výhodné i proto, že cyklistická infrastruktura je zpravidla velmi levná, i ve vysoké kvalitě samostatných cyklostezek s umělými stavbami se náklady na jejich zřízení pohybují na uživatele nejméně o řád níže než u komunikací pro automobilovou nebo kolejovou veřejnou dopravu. Kvalitní síť cyklotras v územním plánu tak napomáhá naplnit jeden z cílů územního plánování dle zákona 183/2006, a sice “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” (§19 (1j)).

Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro

rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.

Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.

Cyklogenerel tvoří ucelený systém, který by měl být v územním plánu reflektován v plném rozsahu. Pro rozhodování o území jsou nepodstatné pouze méně významné cyklotrasy vedené ve stávajícím uličním profilu a realizovatelné bez větších stavebních úprav. Všechny ostatní cyklotrasy je třeba v územním plánu ukotvit, a to z řady důvodů.

pro výstavbu cyklostezek mimo stávající komunikace je územní zajištění - nejlépe formou veřejně prospěšné stavby - zcela nezbytné.

Pro cyklotrasy vedené v souběhu s jinými dopravními záměry nebo tyto záměry křížící, je prezentace v územním plánu nezbytná, aby zabránila riziku opomenutí realizace záměru.

V uliční síti je pak vedení hlavních cyklotras nutné především proto, že jakkoliv Pražské stavební předpisy a další městské normy požadují zřizování vhodných cykloopatření, v praxi se rozlišuje mezi koridory, které mají pro cyklodopravu různý význam. Vzhledem k poměru dalších zájmů v území, které se při rekonstrukci ulic projevují jako silnější (veřejná doprava, parkování) je zcela nezbytné mít v územním plánu zakotvené ty ulice, ve kterých je zřízení kvalitních cykloopatření neopominutelné.

Měřítko územního plánu (1:20 000) dovoluje začlenění kompletního cyklogenerelu, který je připravován v měřítku 1:30 000.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929813.

Připomínka

ID 2931780

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 64

Vyjádření

Veřejně prospěšné stavby cyklo

Obsah návrhu

Navrhujeme zařadit do Metropolitního plánu jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva definovat

1) všechna propojení významných cyklotras v MPP (záměry 650/-/...),

2) stavby pro bezmotorovou dopravu zařazené v MPP (záměry 640/-/...), a

3) dosud nerealizované cyklotrasy z cyklogenerelu v podobě schválené Komisí Rady HMP pro cyklistickou dopravu dne 5. 6. 2018,

které

a) zásadně zvyšují komfort pěší i cyklistické dopravy, zajišťují významné zkrácení cesty či omezení ztraceného spádu a mají potenciál pro frekventované využití (tedy zejména drážní stezky, stezky podél potoků a jejich obdoby),

b) nebo budou realizovány na pozemcích v jiném než městském vlastnictví,

c) nebo prostorově kolidují s jinými veřejně prospěšnými záměry, zejména s komunikacemi - výjimkou mohou být takové záměry, které automaticky předpokládají zřízení cyklotrasy ve standardu celoměstských cyklotras,

d) nebo procházejí rozvojovými a transformačními oblastmi či jinými lokalitami, kde se předpokládá výrazná proměna charakteru území.

Odůvodnění

Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”

Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”.

Pro udržitelný rozvoj Prahy je také nezbytné, aby se nárůst cest způsobený růstem počtu obyvatel a hybnosti realizoval jinou než automobilovou dopravou.

K naplnění výše uvedených cílů jednoznačně přispěje nárůst podílu cyklistické dopravy. Pražská koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně,což odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách.

Skutečný potenciál ve střednědobém výhledu je vyšší, kopcovitá města mohou mít i více než 10% podíl (Bern 11%).

Zvýšení podílu cyklistické dopravy je výhodné i proto, že cyklistická infrastruktura je zpravidla velmi levná, i ve vysoké kvalitě samostatných cyklostezek s umělými stavbami se náklady na jejich zřízení pohybují na uživatele nejméně o řád níže než u komunikací pro automobilovou nebo kolejovou veřejnou dopravu. Kvalitní síť cyklotras v územním plánu tak napomáhá naplnit jeden z cílů územního plánování dle zákona 183/2006, a sice “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” (§19 (1j)).

Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.

Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitiva, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest.

I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb.

Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.

Více než polovina záměrů pro nová pěší spojení (640/-/-)není v příloze PZ_7 - tabulkové části (910) definována jako veřejně prospěšná stavba. Ve výroku ani odůvodnění není specifikováno, proč jsou některé záměry ve veřejném zájmu a některé nikoliv. Není nám zřejmé, proč záměry, které nejsou uvedeny jako veřejně prospěšné do MPP vůbec uvádět, neboť jako klíč ke stanovení této prospěšnosti je možno využít pouze závěrečná ustanovení textové části (část devátá - Jiná ustanovení čl. 150-154), která tematizují spíše legislativně-právní charakter tohoto vymezení. To, že žádný záměr pro cyklistickou dopravu není deklarován jako veřejně prospěšný, potvrzuje okrajovou roli bezmotorové dopravy v ideové struktuře plánu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929814.

Připomínka

ID 2931781

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Lokalita | 007, 037
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 65

Vyjádření

A2 - Novoměstská náplavka

Obsah návrhu

Navrhujeme doplnit nové propojení významných cyklotras na trase A2 mezi záměrem 650/—/44 (Cyklotrasa okolo Vyšehradské skály) a ulicí Myslíkovou a toto propojení deklarovat jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva.

Nebude-li začlenění záměru mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhujeme předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšné stavby.

Odůvodnění

Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”

Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”. Koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně mezi Pražany, což odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách.

Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.

Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitiva, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest.

I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb.

Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.

Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z amerického Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.

Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.

Cyklotrasa A2 je nejvýznamnější pražskou cyklotrasou. Prochází zde koridorem Rašínova nábřeží, zahrnující významný veřejný prostor Novoměstské náplavky. Zajištění vhodného standardu cyklotrasy je zde komplikovaným úkolem, kterého lze dosáhnout patrně pouze postupným přizpůsobením uličního profilu Rašínova nábřeží dopravním cyklistům při ponechání náplavky jako rekreačního cyklistického koridoru užívaného primárně chodci.

Pro zajištění odpovídajícího standardu cyklotrasy je proto nezbytné, aby zde bylo propojení územně ukotveno nikoliv jako existující cyklotrasa, ale jako nový záměr, s ohledem na další zájmy v území a specifikováno jednoznačně jako záměr ve veřejném zájmu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929815.

Připomínka

ID 2931783

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Lokalita | 002, 003, 007
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 66

Vyjádření

A2 - Mánes - Rudolfinum

Obsah návrhu

Navrhujeme doplnit nové propojení významných cyklotras na trase A2 mezi ulicí Myslíkovou a Mánesovým mostem a toto propojení deklarovat jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva.

Nebude-li začlenění záměru mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhujeme předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšné stavby.

Odůvodnění

Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”

Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”. Koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně mezi Pražany, což odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách.

Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.

Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitiva, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest.

I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb.

Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.

Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z amerického Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.

Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.

Cyklotrasa A2 je nejvýznamnější pražskou cyklotrasou. Prochází zde historickým centrem Prahy. Už pouhé zajištění použitelnosti trasy pro většinu běžných cyklistů je zde komplikovaným úkolem, kterého lze dosáhnout pouze stavebními úpravami a změnou uličního profilu Masarykova nábřeží, ulice Divadelní, Smetanova nábřeží a ulice Křižovnické, za současného snížení dopravní zátěže IAD.

Právě pro náročnost celého řešení, které přesahuje možnosti garantované Pražskými stavebními předpisy, je nezbytné, aby zde bylo propojení územně ukotveno nikoliv jako existující cyklotrasa, ale

jako nový záměr, s ohledem na další zájmy v území specifikovaný jednoznačně jako záměr ve veřejném zájmu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929817.

Připomínka

ID 2931784

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 67

Vyjádření

Severojižní magistrála

Obsah návrhu

Navrhujeme doplnit nové propojení významných cyklotras (jedno nebo více) vedené

1. v koridoru ulice 5. května od konce lávky 640/—/46 (Cyklostezka u Kačerova) po severní předpolí Nuselského mostu,

2. od severního předpolí Nuselského mostu jednosměrně ulicemi Mezibranská, Sokolská, Legerova a Wilsonova po Hlavní nádraží,

3. od Hlavního nádraží ulicí Wilsonova po jižní předpolí Hlávkova mostu,

včetně návazností na stezku za Hlavním nádražím v koridorech ul. Vinohradské a Seifertovy.

Dále navrhujeme deklarovat tato propojení jako veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění některých nebo všech záměrů mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhujeme předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšných staveb.

Odůvodnění

Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”

Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”. Koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně mezi Pražany, což odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách.

Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.

Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitiva, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest.

I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb.

Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.

Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z amerického Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.

Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam.

Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.

Potenciál koridoru Severojižní magistrály pro cyklodopravu je díky přímosti a mírným sklonům i přes překonávané převýšení zcela srovnatelný s významem nadřazených cyklotras A1-A9. Jakkoliv je magistrála v MPP specifikována jako ulice celoměstské úrovně, deklarace cykloopatření pouze na základě PSP zde naprosto nepostačuje pro zřízení komfortního cyklistického propojení, které si vyžádá odpovídající úpravy uličního profilu. V některých úsecích (zejména v okolí Brumlovky či na Těšnově) lze předpokládat, že výsledné vedení cyklotrasy bude realizováno v souběhu s komunikací a ne přímo v jejím koridoru. Pro uvažovanou humanizaci Severojižní magistrály je tak deklarace veřejného zájmu na vedení celoměstsky významné trasy v koridoru zcela nezbytná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929818.

Připomínka

ID 2931785

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Lokalita | 037, 041
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 68

Vyjádření

Železniční most - nádraží Vršovice

Obsah návrhu

Navrhujeme doplnit nová propojení významných cyklotras, a to od trasy A1 na železničním mostě a dále jižně od železniční tratí až za nádraží Vršovice k připravované drážní promenádě.

Dále navrhujeme deklarovat tato propojení jako veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva. Nebude-li začlenění některých nebo všech záměrů mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhujeme předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšných staveb.

Odůvodnění

Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”

Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”. Koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně mezi Pražany, což odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách.

Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo

zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.

Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitiva, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest.

I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb.

Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.

Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z amerického Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.

Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.

Jedná se o zásadní příčné propojení v městském centru, které lze komfortně realizovat jedině drážní stezkou vedené na Výtoni a kolem plánované železniční zastávky v nadzemní úrovni. S ohledem na další zájmy v území je nezbytné, aby propojení v celé délce územně ukotveno nikoliv jako existující cyklotrasa, ale jako nový záměr specifikovaný jednoznačně jako stavba ve veřejném zájmu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929819.

Připomínka

ID 2931786

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Lokalita | 020, 021, 700
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 69

Vyjádření

Stezka za hlavním nádražím - VPS

Obsah návrhu

Navrhujeme deklarovat propojení významných cyklotras na trase A2 č 650/—/33 (Cyklotrasa za Hlavním nádražím) jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva.

Odůvodnění

Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”

Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”. Koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně mezi Pražany, což odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách.

Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.

Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitiva, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest.

I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb.

Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.

Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z amerického Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.

Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.

Cyklotrasa za hlavním nádražím navazuje přímo na drážní stezku Starého spojení a napojuje ji na uliční síť Vinohrad. Značný potenciál má výhledové pokračování trasy tunelem do Vršovic, které zatím není součástí návrhu. Trasa prochází územím, kde již probíhá výstavba. S ohledem na další zájmy v území deklarace veřejného zájmu nezbytná pro zajištění alespoň legálního průjezdu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929826.

Připomínka

ID 2931787

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Lokalita | 020, 300
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 70

Vyjádření

Čtvrtý vinohradský tunel

Obsah návrhu

Navrhujeme doplnit nové propojení významných cyklotras mezi ukončením trasy 650/-/33 u Vinohradské ulice a trasou A23 v ulici Perucké, které bude provedeno převážně jako podzemní. Dále navrhujeme deklarovat toto propojení jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšnou stavbu pro uplatnění předkupního práva.

Nebude-li začlenění záměru mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhujeme předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšné stavby.

Odůvodnění

Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”

Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”. Koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně mezi Pražany, což odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách.

Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo

zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.

Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitiva, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest.

I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb.

Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.

Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.

Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.

Podzemní cyklotrasa nabízí možnost objet centrum Prahy po své hranici s minimem spádů, vytváří tak komfortní alternativu trasám při břehu Vltavy, kde lze souvislou a kapacitní chráněnou cyklotrasu zřídit jen velmi obtížně a za cenu značných změn organizace dopravy. Propojení vytváří severojížní průjezd atraktivní pro téměř úrovňové spojení Karlína a Vršovic, návaznosti jižním směrem

pokračují v podobě drážních stezek do Malešic i přes Kačerov až na jih Prahy jako celek.

Délka tunelu je cca 1200 metrů, tedy přibližně trojnásobek délky Žižkovského tunelu. Tunel by měl být propojen výtahem s Náměstím míru.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929827.

Připomínka

ID 2931788

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 71

Vyjádření

Doplnění cyklotras - magistrála, Kladenka, trasa na letiště, vinohradská, vítkovská

Obsah návrhu

Navrhujeme doplnit následující významné cyklotrasy, které existují v cyklogenerelu, ale systém v MPP je současnosti velmi postrádá:

1) Hlávkův most – Karlov – Pankrác – Kačerov – Roztyly v jakékoliv podobě (v generelu A41/A410/A411)

2) Drážní stezka podél Kladenské trati (A16) provedená jako stavba ve veřejném zájmu,

3) Trasa na letiště (A168) vedená oproti současnosti mimo terminál 3 a značnou zajížďkou kolem

4) Celoměstská cyklotrasa v koridoru Vltava – Vinohrady – Želivského – Malešice.

5) Celoměstská cyklotrasa spojující cyklostezku pod Vítkovem s pravobřežní povltavskou trasou.

Odůvodnění

Vzhledem ke svému rekreačnímu zaměření postrádá systém významných cyklotras řadu velmi důležitých záměrů. Jakkoliv je správné požadovat začlenění téměř všech tras z cyklogenerelu, některé z chybějících cyklotras jsou významnější než jiné. Tato připomínka vyjmenovává záměry, které považujeme za naprosto neopominutelné.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929828.

Připomínka

ID 2931789

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Lokalita | 967
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 72

Vyjádření

A33 pod Jihozápadním Městem (VPS)

Obsah návrhu

Navrhujeme doplnit následující propojení významných cyklotras, které ale systém v MPP postrádá:

Spojení Prokopského údolí s Jihozápadním městem od jižní strany retenční nádrže “Asuán”.

a deklarovat toto propojení jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva.

Odůvodnění

Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”

Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”. Koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně mezi Pražany, což odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách.

Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.

Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitiva, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest.

I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb.

Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.

Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.

Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.

Existující cesta vede po soukromých pozemcích, alternativy výstavby prakticky neexistují.Koridor je přitom nesmírně důležitý jak pro dopravu na Jihozápadní město tak pro cyklopropojení směrem do Řep a na Bílou Horu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929829.

Připomínka

ID 2931790

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Lokalita | 661, 711, 843, 844, 864, 925
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 73

Vyjádření

Vybrané pěší záměry na cyklotrasách v MPP jako VPS

Obsah návrhu

U následující staveb pro bezmotorovou dopravu

1. 640/-/87 bypass Vyšehradského tunelu - na trase A2, velmi důležitý pro cyklo.

2. 640/-/56 lávka z Císařské louky - na trase A1, velmi důležité pro cyklo.

3. 640/-/75 lávka přes SOKP poblíž letiště (A33)

4. 640/-/31 křížení trasy A160 (gen 2018) a trati na letiště.

5. 640/-/47 překřížení D5 západně od Jeremiášovy

navrhujeme deklarovat tato propojení jako veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva (tam, kde tomu tak není). Nebude-li začlenění některých nebo všech záměrů mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhujeme předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšných staveb.

Odůvodnění

Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”

Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”. Koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně mezi Pražany, což odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách.

Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.

Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitiva, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest.

I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb.

Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.

Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.

Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam.

Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.

Jedná se o záměry ležící na významných cyklotrasách dle aktuálního návrhu MPP, které jsou podstatné z hlediska cyklodopravy a vyžadují vysoký standard řešení pro cyklistickou dopravu, zajišťující zejména podmínky pro nepřerušenou jízdu na kole.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929830.

Připomínka

ID 2931792

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 74

Vyjádření

Vybrané pěší záměry na trasách celoměstského generelu jako VPS

Obsah návrhu

U následující staveb pro bezmotorovou dopravu

1. 640/-/31 překřížení Masarykova nádraží (A411)

2. 640/-/35, 640/-/36 , lávky přes Štvanici (A421)

3. 640/-/85, lávka od ČOV na Císařském ostrově k ZOO, A32.

4. 640/-/77 přemostění trati 221 mezi Zahradním Městem a Strašnicemi (A231 generelu)

5. 640/-/10 podjezd pod tratí 231 ve Vysočanech (A43 generelu)

6. 640/-/46 lávka přes Jižní Spojku mezi Kačerovem a Roztyly (A410 generelu, významná)

7. 640/-/98 lávka přes D1 na výhledové přeložce A22 (není v generelu, prověřuje se)

8. 640/-/34 lávka na severním přemostění Vltavy na SOKP (A286)

9. 640/-/53 nová lávka v Radotíně (A11)

navrhujeme:

doplnit významné cyklotrasy do koridoru stavby a případně odůvodnit nevhodnost takového řešení,

deklarovat tato propojení jako veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, případně jako veřejně

prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva (tam, kde tomu tak není). Nebude-li začlenění některých nebo všech záměrů mezi veřejně prospěšné stavby akceptovatelné, navrhujeme předložené úpravy a doplnění zapracovat do MPP i bez začlenění jako veřejně prospěšných staveb.

Odůvodnění

Zákon 183/2006 v §19 (1c) uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”

Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %”. Koncepce rozvoje cyklistické dopravy pro roky 2010-2020 předpokládá dosažení 5-7% podílu cyklistické dopravy v sezóně mezi Pražany, což odpovídá přibližně 3-5% podílu na všech cestách.

Jedná se o logicky stanovené cíle, cyklistická doprava zde slouží jako doplňkový dopravní mód přebírající významnou část dopravy zejména v širším centru města, které je v současnosti přetíženo zejména dopravou automobilovou, s odpovídajícími negativními dopady na životní prostředí a veřejný prostor.

Pohyb na kole přináší obyvatelstvu značná zdravotní pozitiva, a kultivuje veřejný prostor. Přínosy rozvoje cyklistické dopravy tak rozhodně nejsou jen v převzetí několika procent podílu cest.

I přes malý dosažitelný podíl je tak na zlepšování podmínek pro jízdu na kole zjevný veřejný zájem, který zcela ospravedlňuje deklaraci významnějších záměrů pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných staveb.

Pro stavby sloužící cyklistické dopravě proto existuje veřejný zájem v obdobné míře jako u staveb pro dopravu automobilovou či veřejnou - a koneckonců i pěší.

Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z amerického Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích

s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.

Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam. Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.

Jedná se o záměry ležící na trasách celoměstského systému, které jsou podstatné z hlediska cyklodopravy a vyžadují vysoký standard řešení pro cyklistickou dopravu, zajišťující zejména podmínky pro nepřerušenou jízdu na kole.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929831.

Připomínka

ID 2931793

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Lokalita | 020
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 75

Vyjádření

Lávka přes Bělehradskou ulici propojující Wenzigovu ulici a Zvonařku.

Obsah návrhu

Navrhujeme doplnit bezmotorové propojení v podobě lávky přes Bělehradskou ulici propojující Wenzigovu ulici a Zvonařku.

Odůvodnění

Nárůstu podílu cyklistické dopravy lze dosáhnout jedině zřízením kvalitní infrastruktury, použitelné pro většinu obyvatel. Hlavním faktorem omezujícím podíl cyklistické dopravy v Praze na stávající 1-2% nejsou kopce, ale nutnost cyklistů pohybovat se při dopravní jízdě na kole nechráněně v silném provozu. Dle studie z amerického Portlandu (http://transweb.sjsu.edu/research/low-stress-bicycling-and-network-connectivity) klesá podíl populace schopný danou komunikaci na kole používat s rostoucím provozem a významně jej ovlivňuje přítomnost či nepřítomnost infrastruktury, na které se cyklisté cítí bezpečně. Pro rozvoj cyklodopravy proto musí každé město nabídnout možnost pohybovat se souvisle po komunikacích s nízkým dopravním stresem, tedy pokud možno po cyklostezkách a zklidněných komunikacích. V prostorově stísněném prostředí je nezbytné zřizovat alespoň souvislá integrační opatření (cyklopruhy), která jsou stále přijatelná pro několikanásobně více osob než komunikace bez jakéhokoliv opatření.

Praha je z hlediska struktury zástavby poměrně fragmentované město (pozůstatek industriálního charakteru metropole a připojování původně samostatných sousedních obcí). Výhodou tohoto stavu je, že je možné vytvářet nová bezpečná propojení vyhýbající se lokalitám, kde je bezmotorovou dopravu jen obtížné řešit v uličním profilu. Zároveň je ale třeba neztrácet ze zřetele dopravní význam.

Jde zejména o drážní stezky, lávky a přemostění, a výjimečně i podzemní stavby.

Jedná se o uvažované místní propojení Karlova s Vinohrady s nadmístním významem pro pěší i cyklistickou dopravu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929832.

Připomínka

ID 2931794

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 76

Vyjádření

Etapizace

Navrhujeme

Posoudit a v Metropolitním plánu aplikovat následující formy etapizace dopravních staveb:

1. Záměry zkapacitňující komunikace ve vnitřním městě je třeba podmínit nejpozději souběžnou realizací kapacitních komunikací na okraji města tak, aby nedocházelo k dalšímu zavlékání tranzitní dopravy do vnitřních částí města. To se týká například Městského okruhu, jehož realizace je (i dle výroku z posouzení EIA ke stavbám východní sekce Městského okruhu z roku 2012) možná až po dokončení vnějšího, Pražského okruhu tak, aby se neopakovaly potíže způsobené zprovozněním tunelového komplexu Blanka.

2. Některé záměry pro automobilovou dopravu je třeba podmínit nejpozději souběžným zprovozněním záměrů nadřazených tak, aby tyto záměry nepřebíraly funkci nadřazených záměrů se současným vznikem negativních dopadů (zavádění nadměrného objemu IAD do intravilánu). Konkrétně je žádoucí realizovat záměry doplňující městskou uliční síť až poté, co budou realizovány prostorově související záměry nadřazené komunikační sítě.

3. Některé záměry pro automobilovou dopravu je třeba podmínit nejpozději souběžným zprovozněním záměrů pro dopravu veřejnou. Jedná se o záměry, které nabízejí obdobnou funkci a zejména tak zajišťují zachování konkurenceschopnosti veřejné dopravy v relacích, kde jsou realizovány záměry pro IAD.

4. Druhou velkou skupinou podmíněností mezi veřejnou a automobilovou dopravou jsou záměry pro veřejnou dopravu, které zajišťují navýšení kapacity veřejné dopravy v dopravně přetížených lokalitách širšího centra, zejména uvnitř Městského okruhu, kde se

předpokládá snížení intenzity automobilové dopravy vlivem zavedení dopravních regulací vyplývajících z podmínek ve stanovisku EIA pro stavby Městského okruhu.

5. Rozsáhlé stavební záměry, zejména větší výstavbu v rozvojových a transformačních oblastech je nutné podmínit nejpozději souběžným zřízením komunikační sítě, a to přednostně u sítě navržené pro veřejnou dopravu. Zejména rozvojové oblasti ve vnitřním městě je třeba podmiňovat stavbami pro veřejnou dopravu, aby nedošlo k nežádoucímu přechodu nadměrné části dopravních vztahů k IAD.

S etapizací je nicméně nakládat opatrně, aby zbytečně nepodvazovala rozvoj města. Je tedy opodstatněná zejména u zásadních dopravních záměrů a u řešení rozsáhlých rozvojových či transformačních území, kde špatná posloupnost realizace hrozí způsobit nevratné negativní dopady na životní prostředí.

Odůvodnění

Vyvážený rozvoj dopravy vyžaduje, aby byl dopravní systém realizován koncepčně, tedy postupně ve vhodném pořadí, aby předčasnou realizací některých dopravních záměrů nedocházelo ke vzniku dlouhodobě problémových lokalit. Negativním příkladem z nedávné minulosti může být vytvoření kritické situace v okolí Vítězného náměstí a zhoršení situace v ulicích V Holešovičkách, Patočkově, na Balabence, v Dobříšské i jinde po zprovoznění tunelového komplexu Blanka.

Zákon 183/2006 §18 (1) uvádí, že “Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území”, dále dle §19 (1c) je úkolem územního plánování především “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí” a dle písmena f) “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)”. Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměru předchozí realizací záměrů jiných. To je z výše uvedených důvodů velmi významné právě pro dopravní záměry. Podmínění dopravních záměrů s upřednostněním staveb pro veřejnou dopravu či podmínění stavebních záměrů realizací dopravní infrastruktury zajistí koncepční realizaci dopravního systému a eliminuje negativní dopady nevhodné časové posloupnosti realizace záměrů.

Rezignací na definici etapizací či podmíněností MPP zcela selhává v plnění úkolu uvedeného v citovaném §19 (1f) zákona 183/2006 a vystavuje rozvoj města rizikům vyplývajících z realizace dopravních záměrů v pořadí hrozícím způsobit v území značné škody na kvalitě života obyvatel.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930663.

Připomínka

ID 2931795

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 77

Vyjádření

Článek 118 - Komunikační systém, odst. 4 - odstranění

Obsah návrhu

Navrhujeme odstranění článku 118 (4) z výrokové části plánu.

Odůvodnění

Článek 118 (4) obsahuje premisy typu “ucelený dopravní systém minimalizuje zbytnou dopravu v území” a podobné. Tyto premisy jsou deklaracemi, které v dlouhodobém měřítku bez souběžných opatření vedoucích k regulaci IAD neplatí, a to zejména vlivem dopravní indukce a dalších jevů s ní spojených. Celé vyznění odstavce tak nemá pro článek 118 žádný větší význam, neboť nic zásadního nedefinuje ani nedeklaruje. Dlouhodobou minimalizaci zbytné dopravy zajistí spíše vhodné nastavení kapacity komunikací a doprovodná regulace vjezdu a parkování. Metropolitní plán by neměl deklarovat neracionální, zastaralou a neudržitelnou dopravní ideologii.

Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % daná ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála)

o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¾ vymazán.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930664.

Připomínka

ID 2931796

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 78

Vyjádření

Článek 118 - Komunikační systém, odst. 5 - tunelové úseky

Obsah návrhu

V článku 118 (5) navrhujeme sousloví “závazný minimální rozsah podpovrchových úseků” nahradit souslovím “doporučený minimální rozsah podpovrchových úseků”.

Odůvodnění

Územní plán vymezuje koridory dopravních staveb, ale nepřísluší mu rozhodovat o stavebním řešení navrhovaných komunikací. Návrh tak pro některé záměry (například dostavbu Městského okruhu) nenabízí dostatečnou flexibilitu řešení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930665.

Připomínka

ID 2931797

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 79

Vyjádření

Čl. 119 (3) - vliv Městského okruhu na dopravu v městské uliční síti

Obsah návrhu

V článku 119 (3) navrhujeme sousloví “Omezuje nežádoucí průjezdy centrem a svým technickým řešením výrazně přispívá ke snížení dopravních intenzit na městské uliční síti a pozitivně ovlivňuje kvalitu veřejného prostoru ve prospěch veřejné a bezmotorové dopravy.” nahradit následovně: “Společně s regulačními opatřeními a redukcí průjezdní kapacity na městské uliční síti omezuje nežádoucí průjezdy centrem. To přispívá ke snížení dopravních intenzit na městské uliční síti a pozitivně ovlivňuje kvalitu veřejného prostoru ve prospěch veřejné a bezmotorové dopravy.”

Odůvodnění

Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/) Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¾ vymazán.

Tvrzení, že Městský okruh (MO) jen svou existencí a technickým řešením sníží intenzity na městské uliční síti, považujeme za zavádějící. Je zcela opomenuta skutečnost, že MO jako takový nesníží objem IAD ve vnitřní oblasti, naopak dopravu rozvede a ve střednědobém měřítku bez dalších opatření situaci v centru konzervuje ve stávajícím neúnosném stavu. Vliv na nárůst intenzity provozu vně Městského okruhu je pak nepopiratelný (viz Blanka). Tvrzení o technickém řešení MO se staví proti kompromisním řešením MO, které v kombinaci s mýtem zajistí ochranu centra spolehlivěji než přehnaně kapacitní komunikace na jeho okraji, MPP zde pomíjí, že MO bez mýta dostatečnou ochranu centra nezajistí. Úmyslné stavění se proti městotvorným řešením MO jde dokonce i proti samotným idejím Metropolitního plánu deklarujícího zlepšování kvality uličních prostranství.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930666.

Připomínka

ID 2931798

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 80

Vyjádření

Čl. 120 (4) - doplnění

Obsah návrhu

Článek 120 odstavec 4 navrhujeme doplnit větou (nebo článek 120 doplnit samostatným odstavcem 5): Povahu komunikací městské uliční sítě definuje rozmanitost způsobů motorové i bezmotorové dopravy. Proto je v jejím rámci důležité zohledňovat podmínky pro všechny tyto druhy ve smyslu optimálního provozně-prostorového přerozdělení jednotlivých způsobů pohybu po městě.

Odůvodnění

Obecným důvodem pro návrh je snaha o nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu, tak jak ji definuje řada Pražských i celostátních strategických dokumentů

V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).

Je proto víceméně nezbytné, aby byl systém dopravy ve vnitřním městě - v reakci na předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel – realizován předně rozvojem veřejné dopravy, dokonce doprovázeného současným poklesem intenzity dopravy automobilové. Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %.” Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě.

Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.

Celý odstavec 120 (4) svým umístěním a obsahem považujeme za zavádějící a v rozporu s výše zmíněnými strategickými cíli hl. m. Prahy. Znění článku: “Metropolitní plán stanovuje za nepřípustné stavebními úpravami a úpravami profilů vybrané komunikační sítě omezovat dopravu proti smyslu systému jako celku” nás vede k interpretaci, že za dopravu je v celém článku 120 považována především individuální automobilová doprava. Vágní a obecná definice dopravy bez konkretizace a zdůraznění mnohosti způsobů pohybu po městě, vytváří dojem, že se tato podmínka zakládá především na snaze zamezit redukci IAD dopravy na vybrané komunikační síti, tedy na nadřazené a městské uliční síti, bez toho, že by v rámci “systému jako celku” byla dostatečně zahrnuta i neautomobilová VHD a bezmotorová doprava. Zejména v kontextu městské uliční sítě je však – v souladu výše zmíněnými koncepčními dokumenty jako je Plán udržitelné mobility Prahy či Strategický plán hl. m. Prahy – potřeba zajišťovat podmínky pro uplatňování principů udržitelného města – tedy především pro účinné přerozdělování kapacit dopravy směrem k preferenci VHD a bezmotorové dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930667.

Připomínka

ID 2931799

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 81

Vyjádření

Záměry pro IAD uvnitř Městského okruhu podmínit jeho dostavbou

Obsah návrhu

U záměrů pro automobilovou dopravu uvnitř Městského okruhu navrhujeme

1) podmínit jejich realizaci předchozí dostavbou Městského okruhu,

2) a případnou absenci podmínění těchto záměrů dostavbou MO řádně odůvodnit individuálně pro jednotlivé záměry.

Odůvodnění

Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou.

Z řady deklarací v článcích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.

Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu.

Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním modem, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl.

V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).

Je proto nezbytné, aby byl systém dopravy ve vnitřním městě - v reakci na předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel - realizován předně rozvojem veřejné dopravy, dokonce doprovázeného současným poklesem intenzity dopravy automobilové. Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %.” Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě.

Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.

Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z hlavních úkolů územního plánování “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)” (§19 (1f)). Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměru předchozí realizací záměrů jiných. To je velmi významné zejména pro dopravní záměry, které vyžadují koncepční a etapizovanou realizaci v zájmu zamezení vzniku problémových oblastí - z hlediska funkce dopravního systému, životního prostředí, nebo případně aby pro velké rozvojové záměry byla včas zajištěna odpovídající dopravní infrastruktura.

Na tento konkrétní případ se aplikují následující formy etapizace:

Záměry zkapacitňující komunikace ve vnitřním městě je třeba podmínit nejpozději souběžnou realizací kapacitních komunikací na okraji města tak, aby nedocházelo k dalšímu zavlékání tranzitní

dopravy do vnitřních částí města. To se týká například Městského okruhu, jehož realizace je (i dle výroku z posouzení EIA ke stavbám východní sekce Městského okruhu z roku 2012) možná až po dokončení vnějšího, Pražského okruhu tak, aby se neopakovaly potíže způsobené zprovozněním tunelového komplexu Blanka.

Některé záměry pro automobilovou dopravu je třeba podmínit nejpozději souběžným zprovozněním záměrů nadřazených tak, aby tyto záměry nepřebíraly funkci nadřazených záměrů se současným vznikem negativních dopadů (zavádění nadměrného objemu IAD do intravilánu). Konkrétně je žádoucí realizovat záměry doplňující městskou uliční síť až poté, co budou realizovány prostorově související záměry nadřazené komunikační sítě.

Při splnění podmínky nezvyšování dopravní zátěže z IAD v oblasti uvnitř MO je většina těchto záměrů nadbytečná. Je třeba individuálně posoudit jejich potřebnost tak, aby jejich realizace nevedla k dopravní indukci na stávající komunikační síti vnitř MO a nebyla tak v důsledku kontraproduktivní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930669.

Připomínka

ID 2931800

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 82

Vyjádření

Městský okruh v úseku Pelc-Tyrolka - Balabenka - variantní řešení

Obsah návrhu

Navrhujeme

1) zpracování studie, na základě které by bylo podrobně posouzeno vedení Městského okruhu (MO) v severovýchodní sekci ve variantách založených na následujících podkladech:

- Duál (dle IPR z let 2012-15),

- “Městský okruh pro všechny” prezentovaná spolkem Auto*Mat v dubnu 2017 (https://drive.google.com/open?id=0B8A0BmQtNYx5Q0RfbWZzaENSYlU),

- prověřování variant Městského okruhu zadané Radou HMP v roce 2017 a ukončené v dubnu 2018,

- příprava změny stávajícího ÚP Z 3125/00 prověřující další možnosti řešení MO,

koncept spolku Za naši budoucnost (celoměstsky významná změna územního plánu č. celoměstsky významné změny Z 2754/00) s podzemní mimoúrovňovou křižovatkou pod Bulovkou,

a to zejména s ohledem na na

- požadavek podzemního vedení stávající dopravy v ulici V Holešovičkách,

- možnost realizovat záměr ještě před dokončením Silničního okruhu kolem Prahy (SOKP, nejpozději současné zprovoznění celého SOKP

pro aktuálně připravované stavby MO požaduje posudek EIA z roku 2012).

2) Vzhledem k časové náročnosti přípravy takto komplexní studie nicméně navrhujeme v Metropolitním plánu prozatimní doplnění řešení výše uvedených variant vedení Městského okruhu v územní rezervě.

Odůvodnění

Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¾ vymazán.

Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z hlavních úkolů územního plánování “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)” (§19 (1f)). Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměru předchozí realizací záměrů jiných. To je velmi významné zejména pro dopravní záměry, které vyžadují koncepční a etapizovanou realizaci v zájmu zamezení vzniku problémových oblastí - z hlediska funkce dopravního systému, životního prostředí, nebo případně aby pro velké rozvojové záměry byla včas zajištěna odpovídající dopravní infrastruktura.

Na tento konkrétní případ proto navrhujeme aplikovat následující formu etapizace: Záměry zkapacitňující komunikace ve vnitřním městě je třeba podmínit nejpozději souběžnou realizací kapacitních komunikací na okraji města tak, aby nedocházelo k dalšímu zavlékání tranzitní dopravy do vnitřních částí města. To se týká například Městského okruhu, jehož realizace je (i dle výroku z posouzení EIA ke stavbám východní sekce Městského okruhu z roku 2012) možná až po dokončení vnějšího, Pražského okruhu tak, aby se neopakovaly potíže způsobené zprovozněním tunelového komplexu Blanka.

Aktuálně neexistuje konsensus na řešení Městského okruhu. Připravovaná podoba trpí řadou nedostatků a zejména v posudku EIA je podmíněna předchozí dostavbou Silničního okruhu kolem Prahy.

Územní rezerva je správný nástroj na územní zajištění variantních řešení u záměrů, které jsou nebo v budoucnu mají být prověřovány. V jiných případech (například u tramvajové trati v Bohnicích) jsou kromě varianty uvedené v ZÚR v návrhu MPP navrženy alternativní varianty trasování právě jako územní rezerva.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930670.

Připomínka

ID 2931805

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Lokalita | 067, 155, 561
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 83

Vyjádření

Městský okruh - odstranění chyb - MÚK v Olšinách

Obsah návrhu

Navrhujeme úpravu řešení komunikační sítě související s Městským okruhem v oblasti Strašnic následujícím způsobem:

- Doplnění křižovatky Městského okruhu (MO) s prodloužením ulice V Olšinách,

- Doplnění přivaděče od ulice Počernické buď přímo k MO nebo k MÚK Černokostelecká tak, aby byla ulice Počernická z MO dostupná jinak než ulicí Limuzskou a mostem přes železnici v místě ulice Heldovy.

Odůvodnění

Napojení uliční sítě v oblasti Strašnic a Malešic pouze přes MÚK s ulicí Černokosteleckou hrozí přetěžováním této křižovatky a navazující uliční sítě, zejména ulice Limuzské, což zde bude značně ohrožovat pravidelnost veřejné dopravy. Komunikace navazující na Městský okruh by zde měly fungovat jako síť.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930672.

Připomínka

ID 2931806

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Lokalita | 157, 204, 595, 851
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 84

Vyjádření

Kbelská a Průmyslová - vyřazení z NKS

Obsah návrhu

V případě, že na základě jiných připomínek či přehodnocení podoby NKS nedojde k odstranění Libeňské spojky z nadřazené komunikační sítě a nebude umožněno povrchové řešení Městského okruhu severně od Českobrodské navrhujeme:

1) Vyřazení komunikací Průmyslová a Kbelská v úseku Vysočanská radiála - Štěrboholská radiála z nadřazené komunikační sítě a zařazení do třídy sběrných komunikací městského významu.

2) Vyřazení zmínek o průmyslovém polookruhu z odstavce 119 (1) výroku a zrušení odstavce 119 (5).

Je-li zařazení komunikací Průmyslová a Kbelská v úseku Vysočanská radiála - Štěrboholská radiála do nadřazené komunikační sítě součástí ZÚR, navrhujeme zadat aktualizaci ZÚR, která tuto změnu provede.

Odůvodnění

Přestavba ulice Kbelské a Průmyslové v oblasti Hloubětína v zásadě vytváří druhou stopu městského okruhu - tj. Duál. Současně ale zachovává vysoce kapacitní řešení Městského okruhu v koridoru Pelc-Tyrolka - MÚK Rybníčky. V zásadě se tak na východě Prahy realizuje Městský okruh ve zdvojené podobě, což je s ohledem na funkci dopravního systému nadbytečné. Zdvojení Městského okruhu působí proti zamýšlenému účelu Pražského okruhu vést tranzitní dopravu mimo zastavěné území Prahy.

Záměr zkapacitnění Průmyslové a Kbelské je možné uvažovat pouze při současném méně kapacitním provedení Městského okruhu. Bude-li tedy přijato méně kapacitní řešení MO, považujte tuto připomínku za bezpředmětnou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930673.

Připomínka

ID 2931807

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Lokalita | 157, 204, 595
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 85

Vyjádření

Zkapacitnění Kbelské a Průmyslové - odstranění z návrhu

Obsah návrhu

V případě, že nedojde k odstranění Libeňské spojky z nadřazené komunikační sítě a umožnění povrchového řešení Městského okruhu severně od Českobrodské

navrhujeme odstranění záměrů

- 610/-/80 Přestavba ulice Kbelské a Průmyslové v oblasti Hloubětína,

- 611/204/1027 Mimoúrovňová křižovatka Poděbradská, součást přestavby Kbelské a Průmyslové v oblasti Hloubětína a

- 611/595/1023 Mimoúrovňová křižovatka Hloubětín, součást přestavby Kbelské a Průmyslové v oblasti Hloubětína

z návrhu MPP.

Odůvodnění

Přestavba ulice Kbelské a Průmyslové v oblasti Hloubětína v zásadě vytváří druhou stopu městského okruhu - tj. Duál, současně ale zachovává vysoce kapacitní řešení Městského okruhu v koridoru Pelc-Tyrolka - MÚK Rybníčky. V zásadě se tak na východě Prahy realizuje Městský okruh ve zdvojené podobě, což je s ohledem na funkci dopravního systému nadbytečné. Zdvojení Městského okruhu působí proti zamýšlenému účelu Pražského okruhu vést tranzitní dopravu mimo zastavěné území Prahy.

Záměr zkapacitnění Průmyslové a Kbelské je možné uvažovat pouze při současném méně kapacitním provedení Městského okruhu. Bude-

li tedy přijato méně kapacitní řešení MO, považujte tuto připomínku za bezpředmětnou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930677.

Připomínka

ID 2931808

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Lokalita | 215, 328, 833, 886, 907
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 86

Vyjádření

Břevnovská radiála - odstranění

Obsah návrhu

Navrhujeme úplné odstranění Břevnovské radiály (610/-/69) z Metropolitního plánu. V případě, že není odstranění záměru možné z důvodu rozporu se Zásadami územního rozvoje, navrhujeme zahájit na základě této připomínky přípravu odpovídající změny ZÚR.

Odůvodnění

Břevnovská radiála vytváří společně se severovýchodní sekcí MO a uvažovaným pokračováním Vysočanské radiály tranzitní průtah městem, na kterém hrozí riziko, že namísto odvedení zbytné dopravy na vnější okruh tato zbytná doprava zůstane ve vnitřním městě.

Je proto nezbytné, aby byl systém dopravy do vnitřního města - v reakci na předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel - realizován předně rozvojem veřejné dopravy, dokonce doprovázeného současným poklesem intenzity dopravy automobilové. Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %.” Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě.

Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se

zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930678.

Připomínka

ID 2931810

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Lokalita | 205, 309, 702, 853, 854
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 87

Vyjádření

Vysočanská radiála - odstranění

Obsah návrhu

Navrhujeme úplné odstranění vnitřní části Vysočanské radiály (610/-/120) z Metropolitního plánu. V případě, že není odstranění záměru možné z důvodu rozporu se Zásadami územního rozvoje, navrhujeme zahájit na základě této připomínky přípravu odpovídající změny ZÚR.

Odůvodnění

Vysočanská radiála vytváří společně se severovýchodní sekcí MO a uvažovaným pokračováním Břevnovské radiály tranzitní průtah městem, na kterém hrozí riziko, že namísto odvedení zbytné dopravy na vnější okruh tato zbytná doprava zůstane ve vnitřním městě.

Je proto nezbytné, aby byl systém dopravy do vnitřního města - v reakci na předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel - realizován předně rozvojem veřejné dopravy, dokonce doprovázeného současným poklesem intenzity dopravy automobilové. Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %.” Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě.

Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje

také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930680.

Připomínka

ID 2931811

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 88

Vyjádření

Radlická radiála - podmíněnost

Obsah návrhu

Navrhujeme zavést podmíněnost realizace Radilické radiály (610/-/69) - stavba nesmí být zprovozněna dříve než budou zprovozněny všechny stavby silničního okruhu kolem Prahy, tedy záměry 610/-/1 (stavba 511), 610/-/2, 610/-/3 a 610/-/4 (stavby 518, 519 a 520)..

Odůvodnění

Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z hlavních úkolů územního plánování “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)” (§19 (1f)). Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměru předchozí realizací záměrů jiných. To je velmi významné zejména pro dopravní záměry, které vyžadují koncepční a etapizovanou realizaci v zájmu zamezení vzniku problémových oblastí - z hlediska funkce dopravního systému, životního prostředí, nebo případně aby pro velké rozvojové záměry byla včas zajištěna odpovídající dopravní infrastruktura.

Záměr odmítáme z řady důvodů jako zbytečný a škodlivý zejména před úplným dokončením Pražského okruhu a to z následujících důvodů:

Stavba nikterak nepomůže Smíchovu odstranit jeho “malou magistrálu” – Malý smíchovský okruh (soustava převážně jednosměrných komunikací V Botanice - Kartouzská - Radlická - Vltavská - Hořejší nábřeží). Předpokládaný pokles dopravy na Smíchově je nulový, radiála způsobí opak – zatraktivní příjezd do centra autem.

Doprava mezi Lihovarem a Barrandovským mostem proto logicky začne kolabovat. Stejně jako Blanka omezila konkurenceschopnost veřejné dopravy na severozápadě města, tato stavba sníží atraktivitu veřejné dopravy na spojení mezi Jihozápadním městem a jihem Prahy. A to především proto, že vytvoří nežádoucí konkurenci lince metra B.

Tato stavba pouze zvýší hybnost aut po městě, což opět podrazí nohy veřejné dopravě a utopí peníze do dálničního tunelu ve městě, jež potřebuje rozvíjet především městskou železnici, další linku metra a tramvajové tratě.

Zkušenosti po otevření Blanky říkají, že městské dálnice bez realizovaných rozsáhlých doprovodných opatření mají vlivem dopravní indukce pouze krátkodobý a velmi omezený pozitivní dopad na povrchovou dopravu. Dlouhodobě ale vedou ke zvýšení intenzity dopravy, často i tam, kde se původně očekávalo zklidnění.

Odůvodnění potřebou odlehčit radiálně směřujícím městským ulicím (třídám) od automobilové dopravy je rovněž nedostatečné. Jde především o Bělohorskou, Patočkovu, Plzeňskou, Radlickou a K Barrandovu. Těm ale podle dopravních modelů IPRu tato stavba neulehčí tak, aby to bylo zlepšení zásadní a tedy subjektivně hodnotitelné. Naopak stavba významně zvýší zatížení oblasti Jinonic, Butovic či Stodůlek emisemi z aut, kterých tam fakticky projede násobně více než dnes. Na Dívčích hradech vyroste výdech, který bude vypouštět zplodiny z tunelu na celou východní část Prahy. Razantně se pak zvýší zatížení hlukem, prachem a zplodinami v oblasti Zlíchova, Podolí a Braníka přímo na dně úzkého kaňonu Vltavy, kde rekreační oblastí nově pojede 40 000 aut denně navíc a z úseku Strakonické mezi Zlíchovským tunelem a Barrandovským mostem se stane nejzatíženější silnice v Česku s téměř 185 000 aut denně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930681.

Připomínka

ID 2931812

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 89

Vyjádření

Městský okruh - podmínění vnějším okruhem

Obsah návrhu

Navrhujeme zavést do MPP podmíněnost realizace staveb 610/-/49; 610/-/119; 610/-/121; 610/-/122. (Městský okruh a Libeňská spojka) - stavby nesmějí být zprovozněny dříve než budou zprovozněny všechny stavby silničního okruhu kolem Prahy, tedy záměry 610/-/1 (stavba 511), 610/-/2, 610/-/3 a 610/-/4 (stavby 518, 519 a 520).

Odůvodnění

Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z hlavních úkolů územního plánování “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)” (§19 (1f)). Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměru předchozí realizací záměrů jiných. To je velmi významné zejména pro dopravní záměry, které vyžadují koncepční a etapizovanou realizaci v zájmu zamezení vzniku problémových oblastí - z hlediska funkce dopravního systému, životního prostředí, nebo případně aby pro velké rozvojové záměry byla včas zajištěna odpovídající dopravní infrastruktura.

V tomto konkrétním případě jde o podmíněnost tohoto typu (více viz obecná připomínka Auto*Matu k etapizaci a podmíněnosti, podmíněnost prvního typu): Záměry zkapacitňující komunikace ve vnitřním městě je třeba podmínit nejpozději souběžnou realizací kapacitních komunikací na okraji města tak, aby nedocházelo k dalšímu zavlékání tranzitní dopravy do vnitřních částí města.

Tato podmíněnost potvrzuje podmínky ve stanoviscích EIA na stavby Městského okruhu z roku 2012, jmenovitě se jedná o stanoviska:

- k záměru „Městský okruh, stavba č. 0081 v úseku Pelc Tyrolka - Balabenka“,

- k záměru „Městský okruh, stavba č. 0094 v úseku Balabenka - Štěrboholská radiála“ a

- k záměru „Libeňská spojka – stavba č. 8313“,

ve všech případech jako č. 1. Podmínka zní ve všech stanoviscích shodně: “MO v hodnoceném úseku od Pelc Tyrolky po Štěrboholskou radiálu a Libeňskou spojku nebude uveden do provozu dříve, než bude uveden do provozu SOKP.”

Ve stanoviscích se dále uvádí, že “podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace záměru a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.” Je tedy žádoucí, aby územní plán byl s těmito podmínkami v souladu a tuto podmíněnost respektoval tím, že ji do svého výroku začlení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930682.

Připomínka

ID 2931813

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 90

Vyjádření

Městský okruh - podmínění železničním diametrem a linkou metra D

Obsah návrhu

Navrhujeme zavést do MPP podmíněnost realizace staveb 610/-/49; 610/-/119; 610/-/121; 610/-/122. (Městský okruh a Libeňská spojka) - stavby nesmějí být zprovozněny dříve než bude zprovozněno

metro D v úseku úseku Náměstí Míru - Nové Dvory (621/-/1 a D 621/-/3),

a Nové spojení II (630/-/2)

Současně s tím navrhujeme převedení záměru 630/-/2 z územní rezervy do návrhu.

V případě, že není převedení záměru do návrhového horizontu možné z důvodu rozporu se Zásadami územního rozvoje, navrhujeme zahájit na základě této připomínky přípravu odpovídající změny ZÚR.

Odůvodnění

Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z hlavních úkolů územního plánování “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)” (§19 (1f)). Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměru předchozí realizací záměrů jiných. To je velmi významné zejména pro dopravní záměry, které vyžadují koncepční a etapizovanou realizaci v zájmu zamezení vzniku problémových oblastí - z hlediska funkce dopravního systému, životního prostředí, nebo případně aby pro velké rozvojové záměry byla včas zajištěna odpovídající dopravní infrastruktura.

V tomto konkrétním případě jde o tuto podmíněnost (více viz obecná připomínka Auto*Matu k etapizaci a podmíněnosti, podmíněnost čtvrtého typu): Pro zajištění hlavního cíle Městského okruhu, tedy snížení intenzity automobilové dopravy uvnitř MO je nezbytné zajistit zkvalitnění a zkapacitnění veřejné dopravy tak, aby část dopravní obsluhy centra přešla z automobilu na veřejnou dopravu. Jak Nové spojení II, tak metro D zajišťují zkapacitnění veřejné dopravy v centru Prahy potřebné pro plnou funkčnost Městského okruhu.

U linky D navrhujeme omezit podmíněnost pouze na úsek jižně od stanice Náměstí Míru, zejména s ohledem na nevyjasněné vedení linky severně od této stanice.

Strategický význam záměru Nového spojení II je naprosto srovnatelný s dostavbou Městského okruhu. Je vysoce žádoucí, aby bylo Nové Spojení II realizováno v podobném časovém horizontu jako Městský okruh, jinak nelze předpokládat dostatečné odlehčení centra od IAD ani realizaci některých doprovodných opatření ke zprovoznění Městského okruhu požadovaných posouzením EIA na dostavbu Městského okruhu, zejména zpoplatnění vjezdu do oblasti uvnitř Městského okruhu.

Nové spojení II leží kompletně na území Hlavního města Prahy a je možné jej realizovat v městské režii. Pro jeho realizaci tak není třeba čekat na přípravu v režii SŽDC, Praha jej může po dohodě připravit, zaplatit a postavit sama a to co nejrychleji. Začlenění záměru do Návrhu je pro takový postup nezbytným předpokladem.

Záměr je součástí Plánu udržitelné mobility Prahy (PUMP) - Nové spojení 2 (Metro S)) a má zde velmi vysoké hodnocení (60,9%).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930683.

Připomínka

ID 2931814

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 91

Vyjádření

Městský okruh - podmíněnost železnicí Libeň - Hostivař

Obsah návrhu

Navrhujeme zavést do MPP podmíněnost realizace staveb 610/-/49; 610/-/119; 610/-/121; 610/-/122. (Městský okruh a Libeňská spojka) - stavby nesmějí být zprovozněny dříve než bude zprovozněna Železniční trať Praha-Libeň – Praha-Hostivař (630/-/3).

Současně s tím navrhujeme převedení záměru 630/-/3 z územní rezervy do návrhu.

Odůvodnění

Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z hlavních úkolů územního plánování “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)” (§19 (1f)). Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměru předchozí realizací záměrů jiných. To je velmi významné zejména pro dopravní záměry, které vyžadují koncepční a etapizovanou realizaci v zájmu zamezení vzniku problémových oblastí - z hlediska funkce dopravního systému, životního prostředí, nebo případně aby pro velké rozvojové záměry byla včas zajištěna odpovídající dopravní infrastruktura.

V tomto konkrétním případě jde u tuto podmíněnost (více viz obecná připomínka Auto*Matu k etapizaci a podmíněnosti, podmíněnost třetího typu): Některé záměry pro automobilovou dopravu je třeba podmínit nejpozději souběžným zprovozněním záměrů pro dopravu veřejnou. Jedná se o záměry, které nabízejí obdobnou funkci a zejména tak zajišťují zachování konkurenceschopnosti veřejné dopravy v relacích, kde jsou realizovány záměry pro IAD.

Železniční trať Praha-Libeň – Praha-Hostivař zajišťuje kapacitní a rychlé osobní železniční spojení v koridoru blízkém Městskému okruhu a zajišťuje tak zachování konkurenceschopnosti veřejné dopravy i po dostavbě Městského okruhu v relacích, kde MO nabídne automobilové dopravě zásadní zrychlení cest.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930684.

Připomínka

ID 2931815

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Lokalita | 166, 215, 328, 607, 833, 886, 907
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 92

Vyjádření

Břevnovská radiála - podmínění železnicí do Kladna

Obsah návrhu

Navrhujeme zavést do MPP podmíněnost realizace staveb 610/-/69 (Břevnovská radiála) a 610/-/85 (Rozšíření ulice Karlovarské) nejpozději souběžnou realizací staveb 630/-/8 (Železniční trať Praha – Kladno) a 630/-/15 (Železniční trať Praha Masarykovo nádraží – Praha-Bubny).

Odůvodnění

Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z hlavních úkolů územního plánování “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)” (§19 (1f)). Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměru předchozí realizací záměrů jiných. To je velmi významné zejména pro dopravní záměry, které vyžadují koncepční a etapizovanou realizaci v zájmu zamezení vzniku problémových oblastí - z hlediska funkce dopravního systému, životního prostředí, nebo případně aby pro velké rozvojové záměry byla včas zajištěna odpovídající dopravní infrastruktura.

V tomto konkrétním případě jde o tuto podmíněnost (více viz obecná připomínka Auto*Matu k etapizaci a podmíněnosti, podmíněnost třetího typu): Některé záměry pro automobilovou dopravu je třeba podmínit nejpozději souběžným zprovozněním záměrů pro dopravu veřejnou. Jedná se o záměry, které nabízejí obdobnou funkci a zejména tak zajišťují zachování konkurenceschopnosti veřejné dopravy v relacích, kde jsou realizovány záměry pro IAD.

Železniční trať Praha Masarykovo nádraží – Praha-Bubny -> Kladno nabídne kapacitní a rychlé osobní železniční spojení v koridoru

blízkém Břevnovské radiále a zajišťuje tak zachování konkurenceschopnosti veřejné dopravy i po dostavbě Břevnovské radiály. Naopak v případě nerealizace zkapacitnění železniční trati hrozí další zvýšení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě včetně všech negativních dopadů.

Tato připomínka není v kolizi s jinou připomínkou podanou naším spolkem, která navrhuje odstranění Břevnovské radiály z plánu.
V případě, že by byla připomínka požadující odstranění Břevnovské radiály splněna, vztahuje se tato aktuální připomínka pouze k záměru zkapacitnění Karlovarské ulice.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930685.

Připomínka

ID 2931816

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Lokalita | 043
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 93

Vyjádření

MÚK Vrbova - zaslepení ul. Ke Krči

Obsah návrhu

Navrhujeme doplnit MÚK Vrbova zaslepením ulice Ke Krči pro IAD, fakticky tedy vyřadit ulici Ke Krči z vybrané komunikační sítě. Do vybrané komunikační síti může být případně začleněna ulice Branická do ulice V podzámčí.

Odůvodnění

Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¾ vymazán.

Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu.

V případě, že nedojde k přerušení průjezdu IAD z Vrbovy do ulice Ke Krči, hrozí zavlečení nové dopravy z Jižní spojky do ulice Ke Krči, zejména v kombinaci se záměrem 610/-/112 (Dvorecký most), kdy by pro nadmístní dopravu z Jižní Spojky na Smíchov vznikla alternativní spojka mimo k tomu účelu vhodné kapacitní komunikace.

Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou.

Z řady deklarací v článcích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2930686.

Připomínka

ID 2931817

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Lokalita | 002, 003
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 94

Vyjádření

Smetanovo nábřeží a Křižovnická - zklidnění

Obsah návrhu

Navrhujeme vyřadit Smetanovo nábřeží a Křižovnickou ulici v úseku Betlémská - nám. Jana Palacha z vybrané komunikační sítě.

V úseku Novotného lávka - Křižovnické nám. pak doporučujeme definovat v ulici nové bezmotorové propojení, případně jako novou bezmotorovou akci v kategorii 640 nebo 650 (podobně jako bylo v návrhu 2009).

V případě, že by tato komunikace měla být v MPP zachována, žádáme vzhledem k jejímu významu tuto skutečnost řádně odůvodnit.

Odůvodnění

Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu.

Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po

zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¾ vymazán.

Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou.

Z řady deklarací v článcích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.

Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním modem, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl.

V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).

Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %.” Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě.

Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.

Zklidnění Smetanova nábřeží a přilehlých komunikací je dlouhodobě potřebným záměrem, mnohokrát odůvodněným, slibovaným a odkládaným. Průjezd více než 20 tisíc vozidel úzkou ulicí, kterou je současně vedena frekventovaná tramvajová trať a nejdůležitější pražská cyklotrasa, je při existenci objízdných komunikací s vyšší kapacitou (Strahovský tunel, magistrála) naprosto neospravedlnitelné.

Zklidnění Smetanova nábřeží je možné provést kdykoliv formou jednoduchého regulačního opatření, viz https://www.auto-mat.cz/wp-content/uploads/zprava_nabrezi_trvaly.pdf .

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930688.

Připomínka

ID 2931818

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Lokalita | 006, 028, 040, 050, 058, 059, 070
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 95

Vyjádření

Severojižní magistrála - humanizace

Obsah návrhu

Navrhujeme formulovat v MPP jednoznačný požadavek na humanizaci Severojižní magistrály, a to včetně explicitního vyjádření zrušení mimoúrovňových křižovatek Vltavská, Těšnov, Bulhar, Hlavní nádraží, Vyšehrad, náměstí Hrdinů, Hvězdova, Na strži a Vyskočilova.

Odůvodnění

Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu. Severojižní magistrála necitlivě protíná centrum Prahy, její výstavba v 70. a 80. letech minulého století byla vážnou urbanistickou chybou. Změny parteru, doplnění příčných vazeb a mírné snížení kapacity by přinesly zcela zásadní zlepšení života obyvatel Prahy a jsou možné i bez dostavby Městského okruhu. Po dostavbě Městského okruhu je nezbytné přikročit k odstranění mimoúrovňových křižovatek a vrátit magistrále charakter městské třídy.

Tento koncept je v souladu se záměrem Útvaru rozvoje města z roku 2009, kdy vznikla velká studie k humanizaci SJM. Tranzitní doprava na magistrále (cesty mimo oblast uvnitř Městského okruhu) činí dle směrového průzkumu TSK z roku 2017 asi 20 % , po zavedení mýta, které předpokládá dostavba Městského okruhu lze předpokládat další významný pokles intenzity automobilové dopravy. Stejného výsledku lze nicméně dosáhnout pouhým snížením kapacity komunikací na magistrále.

Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¾ vymazán.

Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou.

Z řady deklarací v článcích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.

Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním modem, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl.

V Praze je navíc automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).

Strategický plán navíc v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %.” Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě.

Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce je v návrhu MPP již vyhověno. Severojižní magistrála je vymezena jako metropolitní priorita - metropolitní třída, která má šanci stát se velkorysým bulvárem v Praze. Úprava severojižní magistrály jako metropolitní třídy předpokládá vytvořit novou kvalitativně vyšší úroveň parteru veřejného prostoru s výrazným uplatněním estetických hledisek, preference veřejné a pěší dopravy s komfortem dostupnosti významných cílů centra metropole (více viz Odůvodnění).

Připomínka

ID 2931819

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Lokalita | 033
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 96

Vyjádření

Plzeňská - převedení IAD do Vrchlického

Obsah návrhu

Navrhujeme vyřadit Plzeňskou ulici v úseku Mozartova - Na Zámyšli z vybrané komunikační sítě.

Odůvodnění

Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¾ vymazán.

Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu. Tento požadavek vychází ze skutečnosti, že automobilová doprava v oblasti údolí Motolského potoka má být výhledově převedena obousměrně do Vrchlického ulice, to předpokládá například návrh revitalizace Plzeňské třídy zadaný MČ Praha 5 (studii vytvořilo studio A69 Architekti).

Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním modem, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl.

V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).

Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %.” Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě.

Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.

Automobilová doprava má být výhledově převedena obousměrně do Vrchlického ulice, to předpokládá například návrh revitalizace Plzeňské třídy tadaný MČ Praha 5 (studii vytvořilo studio A69 Architekti).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930691.

Připomínka

ID 2931820

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Lokalita | 936
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 97

Vyjádření

610/-/104 Vestecká spojka - odstranění

Obsah návrhu

Navrhujeme odstranění záměru 610/-/104 Vestecká spojka z Metropolitního plánu.

Odůvodnění

Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou.

Z řady deklarací v článcích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.

Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z úkolů územního plánování také “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” §19 (1j). Stavby pro veřejnou dopravu jsou značně náročné a proto je třeba vždy důkladně posuzovat jejich efektivitu a to i v kontextu externalit a vhodných doprovodných opatření.

Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” S ohledem na

požadavky udržitelného rozvoje území dle §18 (1) a cíle stanovené ve strategickém plánu je třeba chápat v pražských podmínkách veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou - zvlášť nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu. Je proto třeba posoudit důkladně míru veřejného zájmu na jednotlivé stavbě pro IAD, zvlášť ve vnitřním městě.

Propojení, byť působící navenek jako přivaděč z D3 na D1, ve skutečnosti přivede také značné množství dopravy do ulic Formanská, Josefa Bíbrdlíka a Ke štítu a pro množství dopravy fakticky vytváří nežádoucí zkratku SOKP. Faktické zdvojení Kunratické spojky povede také k závleku další tranzitní dopravy do ulice Opatovské a obecně do rezidenčních ulic Jižního Města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930692.

Připomínka

ID 2931821

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Lokalita | 916, 934, 936
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 98

Vyjádření

Vestecká spojka - náhradní záměr

Obsah návrhu

Navrhujeme vytvoření záměru alternujícího Vesteckou spojku, a to napřímením Kunratické spojky vytvořením dvojice nových komunikací:

- Propojení Vídeňské na stávající okružní křižovatce přivaděče od SOKP (předpokládaný začátek Vestecké spojky) a Kunratické spojky jihovýchodně od Olšanského rybníka, v délce cca 1,5 km (https://mapy.cz/s/2R4qC).

- Propojení Kunratické spojky od oblouku západně od Šeberova ke křižovatce Chilská - Na Jelenách, v délce cca 1,1 km (přibližně dle https://mapy.cz/s/2R4st).

Odůvodnění

Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou.

Z řady deklarací v článcích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.

Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z úkolů územního plánování také “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” §19 (1j). Stavby pro veřejnou dopravu jsou značně náročné a proto je třeba vždy důkladně posuzovat jejich efektivitu a to i v kontextu externalit a vhodných doprovodných opatření.

Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” S ohledem na požadavky udržitelného rozvoje území dle §18 (1) a cíle stanovené ve strategickém plánu je třeba chápat v pražských podmínkách veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou - zvlášť nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu. Je proto třeba posoudit důkladně míru veřejného zájmu na jednotlivé stavbě pro IAD, zvlášť ve vnitřním městě.

Záměr alternuje Vesteckou spojku aniž by vedl k negativním dopadům, které by Vestecká spojka měla, jmenovitě závleku IAD do oblasti Újezda a Křeslic a znásobení kapacity komunikací v koridoru D3 - D1. Záměr je schopen Vesteckou spojku plně nahradit také za výrazně nižších nákladů, není třeba stavět žádná mimoúrovňová křížení ani Exit 4.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930693.

Připomínka

ID 2931822

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Lokalita | 236, 922
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 99

Vyjádření

Obchvat Březiněvsi - odstranit z návrhu

Obsah návrhu

Navrhujeme odstranění záměru 610/-/105 Obchvat Březiněvsi z Metropolitního plánu.

Odůvodnění

Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou.

Z řady deklarací v článcích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.

Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z úkolů územního plánování také “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” §19 (1j). Stavby pro veřejnou dopravu jsou značně náročné a proto je třeba vždy důkladně posuzovat jejich efektivitu a to i v kontextu externalit a vhodných doprovodných opatření.

Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %” S ohledem na

požadavky udržitelného rozvoje území dle §18 (1) a cíle stanovené ve strategickém plánu je třeba chápat v pražských podmínkách veřejný zájem na stavbách pro veřejnou dopravu jako významnější, než jak tomu je u staveb pro dopravu automobilovou - zvlášť nejsou-li doprovázena opatřeními tlumícími negativní vlivy nárůstu intenzit automobilového provozu.

Samotná myšlenka obchvatu staré výpadovky na Českou Lípu je pochybná vzhledem k existenci přeložky silnice I/9 od Líbeznice, která společně s D8 již fakticky obchvat Březiněvsi tvoří. Smysl tohoto záměru je tak zcela pochybný i v případě, že by obchvat vedl také kolem Bořanovic a Líbeznice. Vzhledem k tomu, že jmenované obce tento obchvat z pochopitelných důvodů odmítly jako zbytečný, je jeho realizace pouze na území Prahy nejen zbytečná, ale dokonce i velmi škodlivá právě pro výše zmíněné obce. Záměr je tedy naprosto nesmyslný a v územním plánu neospravedlnitelný ani v podobě územní rezervy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930695.

Připomínka

ID 2931823

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Lokalita | 055, 121, 211, 513, 708
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 100

Vyjádření

Propojení Veleslavín - Petřiny (610/-/113) - odstranění

Obsah návrhu

Navrhujeme odstranění záměru Propojení Veleslavín - Petřiny (610/-/113) z Metropolitního plánu.

Odůvodnění

Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¾ vymazán.

Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou.

Z řady deklarací v článcích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.

Propojení, byť působící navenek jako tangenta, ve skutečnosti poslouží jako přivaděč z Městského okruhu, zkapacitňující Evropskou ulici. Záměr je v prostorové kolizi se záměrem lineárního parku nad tělesem zahloubené železniční trati na Kladno, patrně jej přerušuje. Proti záměru vystupuje Městská část Praha 6. Propojení vytváří dopravní “přeliv” pro ulici Evropskou v případě kongescí, který bude nárazově značně zatěžovat navazující uliční síť.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930698.

Připomínka

ID 2931825

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Lokalita | 029, 053
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 101

Vyjádření

610/-/14 Komunikační propojení Bubenečská - Milady Horákové - odstranit

Obsah návrhu

Navrhujeme odstranění záměru Komunikační propojení Bubenečská - Milady Horákové (610/-/14) z Metropolitního plánu.

Odůvodnění

Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¾ vymazán.

Z řady deklarací v článcích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných

cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.

Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl.

V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).

Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %.” Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě.

Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.

Propojení prochází místem, kam bude přesunuta železniční stanice Dejvice. Jedná se o významný veřejný prostor, do kterého je zavlékání automobilové dopravy (byť v podobě místního propojení) naprosto nežádoucí. Propojení dále vytváří dopravní “přeliv” pro ulici Svatovítskou v případě kongescí a budoucí dopravy vzniklé zastavěním transformační plochy s obytným využitím 411/053/2163. Tyto vlivy budou nárazově značně zatěžovat přilehlé ulice. Pro místní spojení alespoň v jednom směru navíc vsoučasnosti existuje ulice Pelléova.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930700.

Připomínka

ID 2931826

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Lokalita | 166, 328, 607
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 102

Vyjádření

610/-/85 Rozšíření ulice Karlovarské - podmínění tramvajovou tratí.

Obsah návrhu

Navrhujeme realizaci záměru 610/-/85 Rozšíření ulice Karlovarské podmínit stavbou tramvajové trati do Řep.

Odůvodnění

Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou.

Z řady deklarací v článcích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.

Zákon 183/2006 uvádí jako jeden z hlavních úkolů územního plánování “stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)” (§19 (1f)). Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměru předchozí realizací záměrů jiných. To je velmi významné zejména pro dopravní záměry, které vyžadují koncepční a etapizovanou realizaci v zájmu zamezení vzniku problémových oblastí - z hlediska funkce dopravního systému, životního prostředí,

nebo případně aby pro velké rozvojové záměry byla včas zajištěna odpovídající dopravní infrastruktura.

Na tento konkrétní případ se aplikuje následující forma etapizace: některé záměry pro automobilovou dopravu je třeba podmínit nejpozději souběžným zprovozněním záměrů pro dopravu veřejnou. Jedná se o záměry, které nabízejí obdobnou funkci a zejména tak zajišťují zachování konkurenceschopnosti veřejné dopravy v relacích, kde jsou realizovány záměry pro IAD.

Zkapacitnění vytváří společně se severovýchodní sekcí MO a uvažovaným pokračováním Vysočanské radiály tranzitní průtah městem, na kterém hrozí riziko, že místo odvedení zbytné dopravy na vnější okruh tato zbytná doprava zůstane ve vnitřním městě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930701.

Připomínka

ID 2931827

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Lokalita | 023, 068, 848
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 103

Vyjádření

Napojení Karlínského mostu - Urxova (610/-/134) také tramvaj

Obsah návrhu

Navrhujeme realizovat 610/-/134 Napojení Karlínského mostu - Urxova také jako most pro tramvajovou dopravu.

Odůvodnění

Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¾ vymazán.

Z kapacitního hlediska není důvodu pro toto propojení v podobě mostu pro motorovou dopravu, v případě realizace mostu je žádoucí využít jej také pro tramvaje.

Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD. Z řady deklarací v článcích 117-120 věnovaných automobilové

dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.

Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním modem, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl.

V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).

Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %.” Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě.

Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930702.

Připomínka

ID 2931828

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Lokalita | 024, 025, 069, 160, 845
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 104

Vyjádření

Tunel pod Palmovkou - odstranění

Obsah návrhu

Navrhujeme odstranění záměrů 610/-/56 Napojení Libeňského mostu na severní obchvat Libně a 610/—/86 Severní obchvat Libně z Metropolitního plánu.

Odůvodnění

Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu.

Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¾ vymazán.

Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu

IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou.

Z řady deklarací v článcích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.

Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním modem, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl.

V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).

Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %.” Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě.

Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.

Po snížení intenzity automobilové dopravy uvnitř Městského okruhu je proto tento záměr zcela zbytečný. U tohoto konkrétního záměru dále hrozí riziko, že půjde o komunikace usnadňující “přeliv” dopravy z MO dovnitř města v případě kongescí na Městském okruhu mezi Balabenkou a Letnou, a to zvlášť v kombinaci se záměrem 610/-/135 (Nová Dělnická).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930703.

Připomínka

ID 2931829

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Lokalita | 039, 072, 843
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 105

Vyjádření

Podolský most (610/-/110) - řádně odůvodnit

Obsah návrhu

Požadujeme řádné odůvodnění návrhu záměru 610/-/110 Podolský most a nebude-li záměr řádně odůvodněn, jeho odstranění z Metropolitního plánu.

Odůvodnění

Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu.

Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¾ vymazán.

Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu

IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou.

Z řady deklarací v článcích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.

Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním modem, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl.

V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).

Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %.” Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě.

Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.

MPP navrhuje na území MČ Praha 4 stavby dopravní infrastruktury, aniž by byla potřeba těchto staveb řádně odůvodněna v odůvodnění MPP, ani ve Vyhodnocení vlivu MPP na životní prostředí.

Domníváme se, že při splnění podmínky nezvyšování dopravní zátěže z IAD v oblasti uvnitř MO je tento záměr nadbytečný. Záměr

vytváří riziko zavlečení značného objemu tranzitní dopravy do ulice Na Dolinách.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930705.

Připomínka

ID 2931830

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Lokalita | 131, 221, 714, 715, 843
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 106

Vyjádření

Dvorecký most (610/-/112) - řádně odůvodnit

Obsah návrhu

Požadujeme řádné odůvodnění návrhu záměru 610/-/112 Dvorecký most (například na základě dopravní studie Smíchov City) a nebude-li záměr řádně odůvodněn, jeho odstranění z Metropolitního plánu.

Odůvodnění

Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu.

Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¾ vymazán.

Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu

IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou.

Z řady deklarací v článcích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.

Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním modem, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl.

V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).

Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %.” Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě.

Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.

MPP navrhuje na území MČ Praha 4 stavby dopravní infrastruktury, aniž by byla potřeba těchto staveb řádně odůvodněna v odůvodnění MPP, ani ve Vyhodnocení vlivu MPP na životní prostředí.

Jedná se o most pro IAD v souběhu s tramvajovým mostem 622/-/35. Při splnění podmínky nezvyšování dopravní zátěže z IAD v oblasti uvnitř MO je tento záměr nadbytečný. Most hrozí fungovat jako přeliv

tranzitní dopravy pro Barrandovský most zejména v případě kongescí na městském okruhu. Vzniká tím značné riziko pravidelného zavlékání velkého objemu tranzitní dopravy do přilehlé uliční sítě, zejména do ulice Jeremenkovy, Křížové a dalších.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930706.

Připomínka

ID 2931831

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Lokalita | 027, 028, 070
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 107

Vyjádření

Nová ulice Dělnická (610/-/135) - odstranění

Obsah návrhu

Navrhujeme odstranění záměru 610/-/135 Nová ulice Dělnická z Metropolitního plánu. Společně s tímto odstraněním navrhujeme z návrhu odstranit návrhy tramvajových tratí 622/-/31 a 622/-/39 jelikož považujeme za nezbytné tato vedení vyřešit vhodnějším způsobem.

Odůvodnění

Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu.

Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¾ vymazán.

Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou.

Z řady deklarací v článcích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.

Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním modem, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl.

V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).

Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %.” Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě.

Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.

Záměr je v naprostém rozporu s veškerými koncepcemi řešení území Bubny, a s připravovaným zadáním územní studie na toto území. Spojení Dělnické a Veletržní představuje riskantní záměr pro Prahu 7, neboť hrozí vytvořit vnitroměstskou zkratku Městskému okruhu,

zvlášť v kombinaci se záměry 610/-/56 Napojení Libeňského mostu na severní obchvat Libně a 610/—/86 Severní obchvat Libně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930708.

Připomínka

ID 2931832

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Lokalita | 078, 101, 643, 719
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 108

Vyjádření

Zkapacitnění Bohdalec (610/-/94 a 103) - odstranění

Obsah návrhu

Navrhujeme z návrhu MPP odstranit úpravy komunikací 610/-/94 a 610/-/103 na Bohdalci, a to bez náhrady.

Odůvodnění

Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu. Zkapacitnění obou úseků povede k nárůstu atraktivity tohoto propojení směrem ke Slavii a dalším lokacím přes Bělocerkevskou ulicí směrem ke stanici Želivského.

Zkapacitnění komunikační sítě s cílem odvedení většiny dopravního toku z nevyhovujících komunikací musí být téměř vždy doprovázeno snížením kapacity na stávající uliční síti. Při výrazném zvýšení celkové kapacity komunikací dochází k dopravní indukci, která během několika let z větší části dorovná původní pokles, na navazujících komunikacích pak situaci zhorší. Příkladem je zprovoznění tunelu Blanka, kdy doprava ve vnitřním městě zpočátku poklesla, od roku 2016 ale opět roste (viz analýza https://www.auto-mat.cz/2017/12/blanka-za-dva-roky-znasobila-pocet-novych-aut-ve-meste/). Zatímco nárůst dopravy na jihu Prahy mezi roky 2014 a 2016 činil zhruba 3 % a byl dán ekonomickým oživením, na severu Prahy je tento nárůst dvojnásobný. Dle ročenek dopravy TSK došlo po zprovoznění tunelu Blanka k poklesu na severojižním průjezdu centrem (Křižovnická + Smetanovo nábřeží + Severojižní magistrála) o 8500 vozidel/den, v roce 2017 byl ale tento pokles již ze ¾ vymazán.

Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou.

Z řady deklarací v článcích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.

Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním modem, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob. Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl.

V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).

Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %.” Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě.

Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.

Zákon 183/2006 navíc uvádí jako jeden z úkolů územního plánování také “prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území” §19 (1j). Stavby pro veřejnou dopravu jsou značně náročné a proto je

třeba vždy důkladně posuzovat jejich efektivitu a to i v kontextu externalit a vhodných doprovodných opatření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930712.

Připomínka

ID 2931833

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Lokalita | 029, 324
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 109

Vyjádření

Komunikační propojení Evropská - Svatovítská (KES, 610/-/11) - úprava

Obsah návrhu

Navrhujeme převedení záměru 610/-/11 Komunikační propojení Evropská - Svatovítská (KES) z kategorie “sběrné komunikace městského významu” do kategorie “ostatní dopravně významné komunikace.”

Odůvodnění

Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou.

Z řady deklarací v článcích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.

Aktuálně připravovaná (a dle našeho názoru žádoucí) podoba záměru v základním provedení 1+1 pruh odpovídá spíše nižší kategorii komunikace. Toto provedení je tudíž žádoucí potvrdit.

Poznámka: K připomínce se kromě spolku Auto*Mat připojují také signatáři elektronické výzvy na adrese https://www.auto-mat.cz/2018/07/pripominkujeme-metropolitni-plan-pridejte-se-k-nam/

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930714.

Připomínka

ID 2931834

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Lokalita | 041, 138, 718, 719
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 110

Vyjádření

Komunikace za Vršovickým nádražím - úprava na bezmotorové

Obsah návrhu

Navrhujeme převedení záměru 610/-/33 Komunikační propojení Otakarova - Nad Vinným potokem a 610/-/18 Komunikační propojení Čiklova - Otakarova do podoby nových propojení významných cyklotras (stavby 650/-/…).

Odůvodnění

Obecným důvodem pro návrh je požadavek na nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti uvnitř Městského okruhu.

Je zásadní, aby se předpokládaný nárůst hybnosti obyvatel realizoval veřejnou dopravou. Ve vnitřním městě by mělo docházet k poklesu IAD, nárůst intenzity automobilové dopravy na okrajích města je třeba minimalizovat a maximum dopravy ze Středočeského kraje realizovat veřejnou dopravou.

Z řady deklarací v článcích 117-120 věnovaných automobilové dopravě je zřejmé podcenění problému hypermobility a nutnosti přinejmenším ve vnitřním městě soustavně směřovat ke snížení negativních dopadů automobilové dopravy. Toho je možné při současném růstu intenzity využívání města dosáhnout jedině výrazným snížením podílu automobilové dopravy na vykonaných cestách a v centrální části také absolutním snížením intenzity automobilové dopravy.

Automobilová doprava je prostorově nejnáročnějším dopravním modem, ostatní druhy dopravy (veřejná, pěší, cyklistická) jsou ve stejně širokém koridoru schopny přepravit násobně více osob.

Veřejný prostor vnitřní Prahy je přeplněn automobily, kapacitní parkoviště nevedou ke snížení počtu aut parkujících v ulicích. Zásobování činí jen malý podíl.

V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisí (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava 68% podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).

V souladu s tím Strategický plán v kapitole k udržitelné mobilitě definuje cíl “zvýšit podíl veřejné pěší a cyklistické dopravy nad 70 %.” Při přetrvávajícím nárůstu intenzit automobilové dopravy na vnějším kordonu toho lze dosáhnout jen při současném snížení intenzit automobilové dopravy ve vnitřním městě.

Strategický plán dále předpokládá regulaci automobilové dopravy jako jeden ze strategických cílů “Regulovat a řídit provoz automobilové dopravy” (1.5 A6). Pokles dopravy v centrální části Prahy pak předpokládá jeden z indikátorů udržitelné mobility (indikátor 1.5.7 - snížení počtu vozidel na centrálním kordonu). Pokles intenzity automobilové dopravy ve vnitřním městě požaduje také integrovaný krajský program snižování emisí. V souvislosti se zavedením mýta pak pokles intenzit ve vnitřním městě až o 30 % předpokládá posudek EIA na dostavbu Městského okruhu.

Je zřejmé, že při splnění podmínky nezvyšování dopravní zátěže z IAD v oblasti uvnitř MO je tento záměr nadbytečný. Koridor je naopak velmi dobře využitelný pro kvalitní cyklotrasu v podobě drážní stezky.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930717.

Připomínka

ID 2931835

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 111

Vyjádření

Úprava regulativů pro park ve volné zástavbě

Obsah návrhu

V článku 94 navrhujeme odstranit vymezení zastavitelnosti parku ve volné zástavbě (odst. 3), tedy zrušit možnost zejména na velkých panelových sídlištích, která jsou výsledkem tzv. komplexní bytové výstavby a jsou urbanisticky řečeno dokončena, dokončen je tedy i rozsah veřejných prostranství. Navrhujeme jej nahradit odstavcem: "**V parku ve volné zástavbě je nepřípustné rozšiřovat regulovaný půdorys budovy (RPB). Povoleny mohou být nástavby na obytných panelových domech (max. do 2 podlaží, avšak pokud to dovolí výšková hladina definovaná MPP přímo pro dané místo a nebude to v rozporu s dalšími regulativy v MPP či PSP)**."

Odůvodnění

Textová část výroku MPP definuje snahu respektovat modernistické město. Rozsah tohoto respektu k sídlištím je však z dalšího textu pouze těžko čitelný, zejména ve vztahu k některým opatřením vymezeným v článku 94 definujícím park ve volné zástavbě. Pražská panelová sídliště svojí urbanistickou strukturou logicky svádí k dalšímu zastavění. Při pohledu na hustou zalidnění na sídlištích je však možno konstatovat(zpravidla 150 lidí/hektar a více, viz. http://www.iprpraha.cz/uploads/assets/dokumenty/obecne/znate_prahu_e.pdf), že jakékoli další zahušťování nejen prstorové, ale i demografické, je nežádoucí. Jakékoli opatření vedoucí k zahušťování, tedy i to, jež je definováno odst 3. článku 94 maximálním navýšením RPB o 20% na úkor parku ve volné zástavbě, působí proti původnímu konceptu velkorysých veřejných prostranství konceptů tzv. město-parku či byldení v zeleni.

Z posledních letech je možno uvést několik příkladů zásahů, jejichž přínos pro pražská sídliště, je možné hodnotit negativně. Jako vhodný

příklad slouží Praha 13, kde během posledních let vzniky uvnitř sídliště projekty, jež jsou v rozporu s urbanistickou skladbou sídliště. Jde například o Bytový dům Luka Living, který zastiňuje veřejná prostranství a budovy severně od budovy, plánovanou výstavbu dvou věžových domů u nákupního centra při stanici Lužiny, jež neúměrně zatíží lokalitu nejen dopravou ale právě i zastíněním, a také o plánované objekty Alfa, Beta, Gama, Delta etc., v blízkosti ulic Archeologická a Mukařovského, které mají ambici zastavět posledné volné plochy v sousedství. Podobné stavby však vznikly (a mají vzniknout) i na dalších sídlištích (Jižní město, Černý Most).

Tyto praktiky MPP do velké míry eliminuje. Dle našeho názoru však - mimo těchto poměrně solitérních staveb - není park ve volné zástavbě vhodné omezovat ani přístavbami zvyšujícími RPB budovy, a to zejména ze tří provázaných důvodů:

Většina místních obyvatel si hustější zástavbu nepřeje (viz aktivity občanů Prahy 13 - Lužiny, Šostakovičovo náměstí, Praha 14 - developerský projekt CANABA či dostavba DSS Bojčenkova, etc.)

V létě 2018 schválená novelizace Pražských stavebních předpisů ve věcí zrušení podmínek pro oslunění bytů představuje další potenciální faktor, který dereguluje možnost zastavět právě park ve volné zástavbě.

Problém zastavitelnosti parku ve volné zástavbě je třeba nahlížet v kontextu zákona 183/2006 v §19 (1c), který uvádí, že úkolem územního plánování je zejména “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí.”

Je evidentní, že tvůrci Metropolitního plánu dostatečně nezohlednili převládající a jednoduše identifikovatelný veřejný zájem obyvatel sídlišť, kterým spočívá především v respektování ale i ochraně jejich přírodně i architketonicky hodnotného prostředí a stejně tak jako úctu k jejich dosavadním obyvatelům. Navrhovaná změna tak necílí na konzervaci sídliště, ale na zachování některých unikátních prostorových kompozic a na zachování možnosti konsenzuálního rozvoje bytové výstavby a staveb občanské vybavenosti v rámci ÚPčP, tak jak je definuje odstavec 4 článku 94.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929237.

Připomínka

ID 2931836

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 112

Vyjádření

Redefinice výškové regulace v parku ve volné zástavbě

Obsah návrhu

Navrhujeme přepracování výškové regulace (čl. 97-99) pro lokality s modernistickou strukturou do podoby, který respektuje současné výškové hladiny v sídlištích, tedy nebude současnou podlažnost v lokalitě přesahovat o více než dvě podlaží.

Odůvodnění

Nevhodné podlažní rozmezí u rozmezí podlažnosti 21 (článek 97 odst. 3) vede k tomu že mnoho panelových objektů, jejichž podlažnost se pohybuje mezi 12-15 nadzemními podlažími je regulováno hladinou 21 podlaží (13-21 podlaží, nebo dokonce vyšší, v souladu s dalšími regulativy - lokální centra, hladiny věží atd.). Regulace vymezená odstavcem 3 článku 94 mimo limitu navýšení RPB od 20% nijak nereguluje možnost nástaveb, jež RPB nijak nenavyšují. Opatření MPP pro park ve volné zástavbě tak umožňují volné nastavování budov až do maximální podlažnosti stanovené příslušným rozmezím. V zájmu v MPP deklarovaného respektu k urbanistické kompozici sídlišť a ve vztahu k jejich dlouhodobě ustáleným horizontálám, jež z této kompozice vyplývají, je proto nutné možnosti navyšování až do maximální přípustné hladiny striktně zamezit. Tato praxe by totiž mimo negativního dopadu na urbanismus sídlišť dopadla i na sociální život sídliště.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2929238.

Připomínka

ID 2931873

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 113

Vyjádření

1. MPP musí přehodnotit definice struktur lokalit takovým způsobem, aby jednotlivé lokality umožnily jednoznačně a úplně uchopit alespoň fyzický charakter území v jejich hranicích.

Odůvodnění:

Charakter je podle §2 písm. h) PSP definován jako *"soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití a míra jeho změn), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb. ".*

MPP rozlišuje v čl. 40-50 10 typu struktur v zastavitelném území, z nichž 9 se věnuje území zastavěnému budovami. Z těchto jedna je univerzální struktura heterogenní (čl. 44), aplikovatelná například pro území Prahy jako celku (kombinace ostatních struktur). Podle textace jednotlivých článku byl pro rozlišení jednotlivých struktur využit pouze zlomek z definičních vlastností charakteru podle výše citovaného §2 písm. h) PSP, jmenovitě uspořádání veřejných prostranství (a i to pouze s výhradami: uspořádání veřejných prostranství na Žižkově, Letné, v Karlíně a Dejvicích, všech vymezených jako bloková struktura (čl. 42), je zcela odlišné. Jediné, co mají tyto čtvrtě společné, je zástavba uspořádaná do bloku a že vznikly od poloviny 19. do poloviny 20. století. Vzhledem k tomu, že MPP přistoupil k rozhraničení lokalit zastavěného města pouze na základě 9 výše zmíněných "struktur", tak mu takto vymezené lokality nutně neumožňují popsat "cílový charakter lokalit" v intencích významu termínu "charakter" jak je definován v §2 písm. h) PSP a naplnit tak požadavek bodu 4 kap II.A.1 Zadání*.

Způsob vymezení lokalit je proto v rozporu se Zadáním (resp. nenaplňuje Zadání) a obsahuje zjevné chyby: označit Karlem IV. založenou strukturu Nového Města jako "rostlou" strukturu je přinejmenším troufalé. Současně, vzhledem k tomu, že vědomě přehlíží architektonickou a urbanistickou rozmanitost zastavěného území Prahy a snaží se ji redukovat do 9 skupin zjevně nedostatečně popsaných regulativů prostorového uspořádání pro rozhodování v území**, nemůže být považován ani za plán, který chrání a rozvíjí unikátní fyzickou strukturu městského prostředí Prahy (a tedy ho nelze považovat za "Strukturální plán" tak, jak tak o něm hovoří autoři),

* Jako příklad ke skutečnému charakteru zastavěného prostředí značně necitlivého vymezení lokalit může posloužit lokalita 053/Hradčanská, vymezená ze severu tělesem železnice, z jihu hranicí Chotkových sadů a Královské zahrady, ze západu ulicí U Brusnice a z východu výjezdem z Bubenečského tunelu a výběžky skutečně zastavěného území do Letenských sadů. Zpracovatel lokalitu definuje jako "hybridní" s následujícím cílovým charakterem*: " Lokalita Hradčanská je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem na vržených regulativů je zachování prostorového uspořádání v stabilizované částí, dokomponování metropolitní třídy Milady Horákové, ve vymezených transformačních plochách doplnění zástavby a vytvoření integrovaného přestupního uzlu.“*

Lokalita je vymezena nad tak rozdílnými strukturami, jako je soustava bloků mezi třídou Milady Horákové a Na Valech, unikátní soubor městských vil na bastionech barokního opevnění u Písecké brány a fragmenty výběžku vilové čtvrti Bubenče severovýchodně od křižovatky ul. Badeniho a Na Špejcharu, areál Ministerstva obrany a zámecký areál Ministerstva kultury. Tuto kakofonii struktur pak Zpracovatel navrhuje doplnit ještě fragmentem "hybridní" struktury okolo dejvického nádraží, aniž řešení tohoto citlivého území *navrhl* anebo *podmínil* zpracováním podrobnější dokumentace, která by dosáhla *"dokomponování metropolitní třídy Milady Horákové".*

** Viz zásady prostorového uspořádání blokové struktury čl. 42 odst. *2: "a) uliční čára je zpravidla určena fasádami domů, b) stavební čára je totožná s uliční čárou, výjimečně ustupuje od uliční čáry a vytváří předzahrádky, stavební čára je zpravidla uzavřená, c) zástavba bloků zpravidla vytváří typické vnitrobloky, d) výškové uspořádání je ustálené a je umožněné pouze jeho doplňování"*, která si je k nerozeznání podobna se strukturou rostlou, či zásady prostorového uspořádání areálů produkce (např. Letiště Ruzyně) čl. 48 odst. 2 *"a) uliční čára je určena zpravidla oplocením, b) výškové uspořádání je různorodé. "*. Obdobně, nebo ještě hůř, jsou pak "definována" pravidla "prostorového uspořádání" pro ostatní typy struktur, například modernistické (čl. 47) či nevymahatelné (uvedené slovem "zpravidla") rozdíly mezi strukturami zahradního města (čl. 46) a vesnické (čl. 45).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, na základě konkrétních požadavků (zejména MČ a dotčených orgánů) dojde k upřesnění a doplnění znění čl. 40 - 47, 49.

Lokality (§ 2 písm. k) PSP definuje lokalitu jako plochu nebo soubor ploch, popřípadě část plochy, vymezené na základě převažujícího charakteru) jsou vhodným nástrojem pro individualizaci regulativů a pro lepší chápání územního plánování. Konkrétní vymezení bude upraveno na základě připomínek městských částí, dochází k neustálému zpřesňování systému. Území hl. m. Prahy má složité správní uspořádání, je rozděleno na 22 správních obvodů s členěním na 57 městských částí, které jsou značně různorodé. Území Prahy je z důvodu své velikosti, historického vývoje a vrstevnatosti obtížně popsatelné a není vhodné jej popisovat pouze plochami funkcí bez hlubších vzájemných vztahů. Z důvodu celkové diferenciace a různorodosti prostředí a zástavby na území hl. m. Prahy je v základní koncepci Metropolitního plánu kladen důraz na strukturální pojetí (uspořádání území), které člení území na lokality vymezené na základě charakteru území (struktura je jednou ze 4 základní vlastnosti lokalit, na základě kterých je definován cílový charakter lokality. Vedle typu struktury má tak každá lokalita stanoveno využití, zastavitelnost a stabilitu. Lokality tak kombinují tyto pohledy a v kombinaci s cílovým charakterem jsou individualizovány). Členění území na lokality zároveň umožňuje stanovení bilancí napříč celým územím tak, aby byla stále umožněna celková kontrola a zobrazení souvislostí mezi jednotkou lokality a celkem (viz textová část odvodnění k čl. 35, kde je podrobněji vysvětleno členění území na lokality, včetně metodiky a postupu vymezení lokalit).

Na základě projednání nevyplynula nutnost doplnění typů struktur lokalit.

Připomínka

ID 2931874

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 114

Vyjádření

2. MPP musí přehodnotit vymezení hranic lokalit takovým způsobem, aby jednotlivé lokality umožnily jednoznačně a úplně uchopit charakter území v jejich hranicích při územním rozhodování a zároveň umožnily do MPP propsat zvolenou koncepci rozvoje města.

Odůvodnění:

Charakter je podle §2 písm. h) PSP definován jako *"soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických, historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití a míra jeho změn), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb.".* Zadání v bodu 4 kap II.A.1 požaduje, aby MPP definoval *"jako základní jednotky plánu plochy - "lokality" popsané především na základě převažujícího charakteru".*

Lze důvodně předpokládat, že Zadavatel (ZHMP) předpokládal, že takto vymezené lokality umožní podchytit dynamiku a různé role jednotlivých částí v organismu města včetně jejich fyzického charakteru (viz připomínka k fyzickým strukturám). MPP ovšem zcela rezignuje i na zohlednění *využití,* jeho *intenzit a polohu* v *území* (hl. m. Prahy) o ostatních aspektech charakteru lokalit ani nemluvě. Styky lokalit a jejich vzájemné vazby MPP neřeší vůbec. Vymezené "lokality" tak snad mohou sloužit jako území pro vyhodnocování stavebního rozvoje.

MPP vymezené a popsané "lokality" však nemohou sloužit jako nástroj pro vytvoření podmínek pro realizaci definované koncepce rozvoje města* Prahy, což je základní úkol územního (a tedy i Metropolitního) plánu. Vymezení některých liniových staveb pomocí koridoru, některých pomocí jiných linií a některých naopak "vlastními"

nespojitými liniovými lokalitami, je zmatečné. MPP proto nelze považovat za Strukturální plán tak, jak je tento termín používán v mezinárodním kontextu.

Strukturální plán (Structure plan) totiž má definovat zejména strukturu města či regionu a nikoli pokoušet se předepsat strukturu zástavby. V pražském kontextu by tak odpovídal nejspíše územnímu průmětu Strategického plánu hl. m Prahy (koncepce rozvoje města), který se následné propíše do dalších dílčích koncepcí, a nakonec do závazných regulativů územního plánu.

To, že MPP vymezené lokality jsou vnitřně velmi heterogenní, a tak do nich nelze koncepci rozvoje města propsat, je ostatně pravděpodobně důvod, proč MPP konkrétní koncepci rozvoje města Prahy neformuluje.

* Jako konkrétní příklad lze uvést lokalitu 020/ Vinohrady, vymezenou na 230 ha města Prahy na území čtyř městských částí. Z regulativu MPP tak vyplývá, že z hlediska uspořádání se má/ muže jednat o území z hlediska uspořádání využití zcela homogenní, což je přinejmenším překvapivé, protože Náměstí Míru, I.P.Pavlova, Jiřího z Poděbrad a Olšanské náměstí mají z hlediska využití bezesporu rozdílný charakter jednak mezi sebou, jednak ve srovnání se Škroupovým a Žižkovým náměstími, stejně jako ul. Vinohradská. Korunní, Bělehradská nejsou po celých svých délkách homogenní, a zasluhovaly by proto individualizaci regulativů dle měnícího se charakteru pro jednotlivé úseky. Pro jednotlivý záměr v bloku na křižovatce Londýnské a Záhřebské ulice není možné uplatňovat shodná pravidla jako pro záměr v bloku na křižovatce Bělehradské a Koubkovy, což MPP pohříchu činí.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání, v souladu s vypořádáním konkrétních požadavků (zejména MČ a dotčených orgánů) na úpravu vymezení hranic lokalit, typu struktury, upřesnění popisů cílových charakterů dotčených lokalit, na doplnění individuálních regulativů do závazných krycích listů konkrétních lokalit.

Lokality (§ 2 písm. k) PSP definuje lokalitu jako plochu nebo soubor ploch, popřípadě část plochy, vymezené na základě převažujícího charakteru) jsou vhodným nástrojem pro individualizaci regulativů a pro lepší chápání územního plánování. Konkrétní vymezení bude upraveno na základě připomínek městských částí, dochází k neustálému zpřesňování systému. Území hl. m. Prahy má složité správní uspořádání, je rozděleno na 22 správních obvodů s členěním na 57 městských částí, které jsou značně různorodé. Území Prahy je z důvodu své velikosti, historického vývoje a vrstevnatosti obtížně popsatelné a není vhodné jej popisovat pouze plochami funkcí bez hlubších vzájemných vztahů. Z důvodu celkové diferenciace a různorodosti prostředí a zástavby na území hl. m. Prahy je v základní koncepci Metropolitního plánu kladen důraz na strukturální pojetí (uspořádání území), které člení území na lokality vymezené na základě charakteru území. Členění území na lokality zároveň umožňuje stanovení bilancí napříč celým územím tak, aby byla stále umožněna celková kontrola a zobrazení souvislostí mezi jednotkou lokality a celkem (viz textová část odvodnění k čl. 35, kde je podrobněji vysvětleno členění území na lokality, včetně metodiky a postupu vymezení lokalit).

Hlavními koncepčními nástroji pro definování cílového charakteru lokality jsou zastavitelnost, struktura, využití a stabilita - jedná se o 4 základní vlastnosti lokalit (viz podrobněji textová část odůvodnění k čl. 36). Metropolitní plán je v souladu se schváleným zadáním koncipován jako plán stabilizující, z tohoto důvodu klade důraz na zachování stávajícího charakteru stabilizovaných území a vytváří podmínky pro jeho zlepšování. Nový charakter stanovuje pro plochy transformační, protože zde je třeba navrhnout vznik nových městských struktur na místě doposud nevyužitých anebo nevhodně užívaných. Pouze v nezbytné míře je rozvoj směřován do zcela nových rozvojových území. Stabilita je součást charakteru lokality.

Součástí cílového charakteru lokality jsou i všechny v lokalitě navržené prvky struktury a infrastruktury. Na území lokality je potřeba pohlížet jako na celek, který může obsahovat širokou škálu regulativů. Podrobněji stanovené regulativy (pro plochy struktury a infrastruktury) mají přednost před obecnými regulativy (pro lokality), vždy je však nutné k obecným regulativům přihlížet.

Metropolitní plán stanovuje regulativy ploch s rozdílným způsobem využití primárně s ohledem na charakter území, na strukturu zástavby a strukturu veřejných prostranství, přičemž zároveň klade důraz na diferenciaci regulativů pro různá území – definuje lokality, každá z nich může mít stanoveny individuální regulativy. Regulace Metropolitního plánu je nutné vnímat jako vrstvy navzájem se doplňující, plochy s rozdílným způsobem využití se navzájem překrývají a podrobnější plochy upřesňují ty méně podrobné.

Hierarchie a škála využití tak nejsou závislé pouze na využití lokality, ale vychází z celkového charakteru území v souladu s PSP.

Připomínka

ID 2931875

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 115

Vyjádření

3. Metropolitní plán musí stanovit konkrétní a jednoznačnou koncepci uspořádání krajiny. Ta pak musí být do regulativů MPP propsána takovým způsobem, aby bylo zjevné a předvídatelné, jaké a jak umístěné změny v krajině jsou žádoucí pro rozvoj jejích hodnot.

Odůvodnění:

MPP formulovanou koncepci uspořádání krajiny prakticky neobsahuje. Krajinnou infrastrukturu redukuje na 4 články (čl. 113 - 116) věnované výhradně problematice ÚSES. Problematice krajiny se pak podrobněji věnuje v čl. 106 - 109, a čl. 111 a čl. 112, kde definuje "struktury" krajiny (čl. 54-60), které nemají žádný zjevný dopad na faktické regulativy nezastavitelných lokalit a ploch v nich.*

Jednou z nejproblematičtějších aplikací pravidel MPP vzhledem ke koncepci uspořádání krajiny je institut stupně ekologické stability (SES), který je na základě nejasných kritérií arbitrárně přisouzen různým (jediným povoleným?) způsobům využití krajiny (čl. 111, 112), z nichž umístění některých vyžaduje vynětí pozemků ze ZPF**.MPP tak umožňuje vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu, aniž by ovšem určil, které a z jakých důvodů. **Neumožňuje tak vyhodnocení záborů zemědělského půdního fondu, což je ze zákona jeho povinnost.**

Toto **je ovšem v zásadním rozporu s ustanovením MPP,** formulovaném v čl. 21 odst. 2: *"Metropolitní plán respektuje,* že *na území Prahy existují velmi* příznivé *pudní a klimatické podmínky pro* **zemědělství a že *jeho* přítomnost v *území je typickým znakem dochovaného krajinného rázu.* ",** protože umožňuje prakticky neřízenou změnu zemědělských ploch na jiný způsob využití.

Další problematicky zpracovanou **ústřední součástí koncepce uspořádání krajiny MPP** je tzv. "Krajinné rozhraní" (čl. 109 odst. 1:

"Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V *krajinném rozhraní je kladen* důraz *na rozvoj vysokých* rekreačních a kompozičních *krajinných hodnot území.* Příslušnost *lokality ke krajinnému rozhraní je vymezena v grafické* části Z *02. ")*

I v případě, že odhlédneme od toho, že "souvisle zastavitelné území města" je na okrajích penetrováno alespoň podle vyjádření Zpracovatele "nezastavitelnými" zastavitelnými nestavebními lokalitami (čl. 51-53), pak je vymezení lokalit "krajinného rozhraní" přinejmenším překvapivé. Jejich součástí totiž jsou zpravidla území, **v** niž jsou umístěny (stávající i navrhované) významné stavby dopravní infrastruktury, přičemž v některých místech je "krajinné rozhraní" tvořeno pouze těmito stavbami. Jak má hl. m. Praha rozvíjet *vysoké* rekreační a kompoziční *krajinné hodnoty* například **v** koridoru ulice K Barrandovu mezi Pražskou Čtvrtí a Slivencem, na mimoúrovňové křižovatce SOKP a dálnice D5 u Západního města anebo na polích okolo silničního okruhu mezi Letňany a Prosekem a na mimoúrovňové křižovatce dálnice DB tamtéž, je záhada, na kterou má odpověď pravděpodobně pouze Zpracovatel MPP.

* Viz např. zásady prostorového uspořádání "krajiny výrazných údolí" : *"a) zejména lesní* části *území poskytují vhodné podmínky pro rekreaci, relaxaci a* rekreační *sport b)* nezastavěnost svahů, *zejména jejich* pohledově *exponovaných horních* částí a *hran* utvářejících *horizonty jako míst dalekých* výhledů i *obdivovaných krajinných panoramat, je specifickou hodnotou s* potřebou důrazné *ochrany a rozvoje. ".*

Ty jsou např. v lokalitě 961 Vltava-sever přeloženy do cílového charakteru lokality, který stanovuje, že *"K tomu je žádoucí zachovat* převážně ***lesnatý charakter*** *území,* zároveň *však cílenými zásahy chránit biodiverzitu v nelesních* částech, *posílit* rekreační *infrastrukturu a zajistit odpovídající prostupnost zejména lesní krajinou. ".*

Na exponované horní části svahu nad Vltavou severně od lokality "Baba" pak vymezuje plochu "jiná plocha přírodě blízká" (čl. 112 odst. 5) definovanou jako *"nelesní, zpravidla* hospodářsky *nevyužívaná plocha, mající* převážně přírodě *blízkou druhovou skladbu vegetace.* Zařazena je v *SES* 3. *".* Tu však podle čl. 108 lze podle odst. 1 změnit pouze na plochu „lesa na nelesních pozemcích" (čl. 112 odst.4, SES 4), což je v přímém rozporu s požadavky zásad prostorového uspořádání struktury "krajiny výrazných údolí" chránit horní části svahu jako míst dalekých rozhledu.

** např. "plochy parkových sportovišť", SES 2 (čl. 111, odst. 4), "vodní plochy", SES 3 (čl. 111, odst. 6), "jiná plocha s vegetací", SES 2 (čl. 112 odst. 6) "jiná plocha přírodě blízká", SES 3 (čl. 112, odst. 5).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Koncepce uspořádání krajiny je rovnocennou součástí Územního plánu, jako ku příkladu urbanistická koncepce, nebo koncepce infrastruktury, a to v souladu s § 43 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).

Návrh Metropolitního plánu bude upraven, v důsledku nového znění českého překladu Evropské úmluvy o krajině (The European Landscape convention, ELC), který zveřejnilo MZV ve svém Sdělení č. 12/2017 Sb. m. s. a které nahradilo nepřesný překlad téhož dokumentu z roku 2005 (č. 13/2005 Sb. m. s.), a z toho odvozené změny příslušné části Vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti - novelou č. 13/2018 Sb., budou v upraveném návrhu Metropolitního plánu lépe sladěny a provázány pojmy, které se týkají krajiny (jako celku), individuálních krajin (v návaznosti na Aktualizaci ZÚR hl. m. Prahy č. 5) a důsledně budou odlišeny individuální krajiny od typů struktur zastavitelného a nezastavitelného území. Pozn.: Zastupitelstvo hl. m. Prahy rozhodlo usnesením č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021 o souběžném pořízení Metropolitního plánu a Aktualizace ZÚR hl. m. Prahy č. 5.

Na základě připomínky dotčeného orgánu (MŽP) budou upřesněny a doformulovány pojmy týkající se jednotlivých definovaných krajin uvedené v čl. 5 odst. 1, a to též ve vazbě na dohodu s dotčeným orgánem (OCP MHMP) v části týkající se řešení tzv. enkláv otevřené krajiny v zastavitelném území, na základě revize bude pojem "krajina ve městě" nahrazen pojmem "městská příroda". Ve vazbě na úpravu znění čl. 5 odst. 1 bude upřesněno znění souvisejících článků textové části výroku a odůvodnění, kde jsou upřesněné pojmy součástí textu.

Pozn.: Na základě celkových revizí bude upraven zejména článek 10 odst. 4 a články 11, 19, 20, 21, 91 a 106 s cílem přesnějšího užití pojmů krajina a struktura.

Na základě připomínky dotčeného orgánu (MŽP) bude do čl. 4 Základní pojmy doplněn a definován pojem "krajinná infrastruktura", a to jako vzájemně propojený soubor přírodních a přírodě blízkých

ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Bude drobně upravena formulace textu odst. 1 článku 113 z důvodu většího souladu s textem Metropolitního plánu v jiných jeho částech (např. v odst. 1 článku 29).

Na základě dohody s dotčeným orgánem (OCP MHMP) bude upraveno znění čl. 114 týkající se upřesnění regulativů pro ÚSES.

K problematice SES a odnětí půdy ze ZPF - viz vypořádání obdobné připomínky MČ Prahy 9 - ID 2905706.

Připomínka

ID 2931876

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 116

Vyjádření

4. MPP musí jednoznačně a transparentně vymezit všechny plochy ve městě, u nichž vylučuje, zásadním způsobem omezuje anebo nepředpokládá umisťování staveb, jako nezastavitelné plochy (tj. nevymezoval je jako zastavitelné plochy I součást zastavitelného území).

Odůvodnění:

Vymezení zastavitelných/nezastavitelných ploch je z hlediska zajištění kvalitního prostředí k životu klíčovým úkolem MPP. Tento úkol proto ZHMP explicitně formulovalo v bodech a-c kap. II.A.1.2.1 Zadání. Územním plánem vymezené nezastavitelné plochy jsou chráněny ustanovením § 55 stavebního zákona, podle kterého lze další zastavitelné plochy změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

Zařazením městských parků a nezastavěných částí zastavěného území hl. m. Prahy do zastavitelných ploch se zvyšuje riziko jejich budoucí změny na stavební blok. Pokud budou parky nebo jejich části zařazeny do zastavitelných ploch, nebude již možné tuto pojistku v podobě § 55 stavebního zákona použít. Současně přijaté řešení významně v zkomplikuje či dokonce vyvolá potřebu finančních kompenzací města případné budoucí standardní řešení zastavitelnosti v budoucím územním plánu, pokud by bylo uznáno za vhodné znovu vymezit nezastavitelné plochy v MPP navržených zastavitelných lokalitách s ohledem na náhrady za změnu v území dle § 102 stavebního zákona. Přitom k této nejistotě není žádný důvod, protože požadavek vymezit nezastavitelné plochy v zastavěném území jasně stanoví jak Zadání již v bodu 3 kap. II.A.1, tak Pražské stavební předpisy, a Zpracovatel jednoznačně deklaroval, že "nestavební bloky" považuje za "nezastavitelné" a proto není nejmenší důvod pro to, aby byly vymezeny jako zastavitelné.

Pro zajištění kvality prostředí k životu ve městě, kompozice Prahy a ekosystémových služeb (například usnadňující adaptace Prahy na klimatickou změnu) by MPP měl opatřit z důvodu ochrany těchto systémově významných zelených ploch řádně odůvodněnou doplňkovou ochranou nezávisle na vymezených prvcích ÚSES (obdoba stávajícího "celoměstského systému zeleně").

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude v části týkající se (ne)zastavitelnosti území upraven v souladu s výsledkem dohody s dotčenými orgány, na základě vypořádání konkrétních připomínek bude doplněno a upřesněno vymezení městských parků plochou a bodem (viz zákres G_tema 10_parky_MC), bude revidováno vymezení podrobnějšího členění ploch stavebních bloků (vymezení parku ve volné zástavbě, zahrad (viz zákres G_tema 8_bloky_MC), bude revidováno a doplněno vymezení parkově upravených částí náměstí (viz zákres G_tema 7_verejna prostranstvi_MC).

Podrobněji viz vypořádání obdobné připomínky MČ Praha 9 - ID 2905710.

Připomínka

ID 2931893

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 117

Vyjádření

5. MPP musí chránit nezastavitelný charakter zahrádkářských osad určených pro individuální zemědělskou produkci.

Odůvodnění:

Zahrádkářské osady jsou součástí kulturního a sociálního dědictví Prahy, které si pro svůj nesporně pozitivní vliv na životní prostředí v Praze a její biologickou diverzitu zasluhují adekvátní ochranu. Zkušenosti z některých existujících zahrádkářských osad na území Prahy a chatových a zahrádkářských osad ve Středočeském kraji ilustrují, že bez jednoznačného stanovení jejich nezastavitelnosti prakticky nelze zabránit jejich plíživé spontánní transformaci na individuální bydlení, jemuž však není možné zajistit dopravní obsluhu a technickou infrastrukturu. Kromě ztráty jednoznačné kulturní a sociální hodnoty taková transformace rovněž zakládá na velmi obtížně řešitelné problémy takto vzniklých "nových obytných čtvrtí". MPP přitom nezastavitelné zahrádkářské osady v některých případech vymezuje (např. v Prokopském a Dalejském údolí). Tato připomínka je konkrétní ilustrací požadavků kap. II.A.1.2.1 Zadání.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Zahrádkové osady jsou v MPP vymezeny jak v rámci lokalit zastavitelných, tak lokalit nezastavitelných, a to samostatnou plochou podrobnějšího strukturálního členění dle čl. 111 textové části výroku

MPP. V zastavitelném území vyjadřují podrobněji strukturu nestavebních bloků, v nezastavitelném území strukturu otevřené krajiny.

Cílem MPP je ochránit stávající zahrádkové osady a zároveň nebránit vzniku nových. Konkrétní podoba zahrádkové osady, a tedy jestli budou umísťovány chatky, či nikoliv, bude předmětem následných řízení. "Zastavitelnost" zahrádkových osad vymezených v územním plánu upravuje § 69 Pražských stavebních předpisů (dále jen PSP) - dle odst. 2 § 69 PSP lze v zahrádkářských osadách umisťovat pouze zahrádkářské chaty (do 25 m2 zastavěné plochy) a společná stavba s hygienickým zařízením, popřípadě se společenskou místností.

Připomínka

ID 2932134

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 118

Vyjádření

6. MPP musí v rozvojových a transformačních územích navrhnout základní kompozici veřejných prostranství, jejich využití a intenzity, a na ně navázaných ploch občanské vybavenosti. Případně by měl podmínit jejich rozvoj tím, že výše uvedené bude vyřešeno a navrženo ve vhodné podrobnější dokumentaci (regulační plány, územní studie, dohody o parcelaci).

Odůvodnění:

Parametrická regulace negarantuje plochy pro občanskou vybavenost a negarantuje dosažení náležité kompozice veřejných prostranství. ZHMP v bodě 8 kap. II.A.1 Zadání ukládá ,,(. ..) *dbát* ve *vymezených zastavitelných* částech *území na vyváženou a charakteru* prostředí *odpovídající strukturu zástavby* s *náležitou kompozicí* veřejných *prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení* občanské *vybavenosti.“* Parametrické regulativy nejsou dostatečným podkladem pro rozhodování o jednotlivých záměrech tak, aby bylo dosaženo jejich vzájemné koordinace.

S "odpovídajícím zastoupením občanské vybavenosti" pak úzce souvisí i potřeba nějaké formy určení způsobu využití a kapacit území, protože různé způsoby využití generují potřebu různých typů občanské vybavenosti, které mají rozdílné požadavky např. na nezbytnou velikost pozemku (zatímco zdravotnické zařízení lze umístit do vícepodlažní budovy o relativně malém půdorysu, u zařízení (např.) školství toto možné není, protože u nich je třeba vymezit venkovní pobytové plochy).

Aniž by MPP navrhl kompozici veřejných **prostranství, a tedy i velikosti "stavebních** bloků", **není možné odvodit míru** zastavění **bloku. Aniž by bylo možné** jednoznačně **stanovit míru** zastavění **bloku, není možné odvodit kapacitu území. A aniž MPP odvodí**

způsob **využití, není možné stanovit** potřeby **kapacit** občanského **vybavení.**

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven, na základě připomínek týkající se stanovených výjimek pro uplatňování parametrické regulace dle odst. 4 a 5 čl. 77 bude znění uvedeného článku upraveno: znění odst. 4 (umožňující neuplatnění parametrických regulativů při umísťování zástavy v přímé návaznosti na uliční prostranství) bude z článku 77 vypuštěno. Bude přeformulováno znění původního odstavce 5 čl. 77, bude odstraněn text stanovující minimální rozsah 3 ha souvislé plochy stavebního záměru.
V důsledku této úpravy též bude přeformulována podmínka v závěru textu o navýšení o 10 % minimální plochy městských parků a minimální plochy občanské vybavenosti. Na základě úpravy textu bude možno v T a R plochách nových struktur umístit stavební záměr - jehož souvislá plocha je menší než celá vymezená T / R plocha - za podmínky, že veřejná prostranství a veřejná vybavenost stanovená parametrickou regulací je umístěna v ploše záměru

.Podrobněji viz vypořádání obdobné připomínky MČ Prahy 5 - ID 2902061.

Na základě výsledků společného jednání bude upraveno znění čl. 96: bude upraveno znění odst. 4 týkající se regulativu pro případ nevymezeného stavebního bloku - bude použita hodnota koeficientu zastavění stavebního bloku pro velký blok (ZBV), koeficient zastavění stavebního bloku pro neznámý blok (ZBN) se bude používat pouze ve zvlášť odůvodněných případech, kdy není možné stavební blok vymezit a míra využití území odpovídá cílovému charakteru. Bude doupřesněno též znění odst. 7 čl. 96.

Připomínka

ID 2932151

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 119

Vyjádření

7. Z regulativů MPP musí být možné jednoznačně odvodit maximální možné hrubé podlažní plochy budov a způsob jejich využití, které MPP garantuje.

Odůvodnění:

ZHMP již v bodě 2 kap II.A.1 Zadání jasně formulovalo požadavek, že MPP má vytvářet **vhodný rámec pro rozhodování.** Realizovatelné hrubé podlažní plochy jsou základním ukazatelem pro odvozování hodnoty pozemků (nejen) na území Prahy. Pokud lze různým způsobem práce s regulativy MPP dosáhnout velmi rozdílných "kapacit", pak to vnáší vysokou míru nejistoty jak do rozhodování investoru o nákupu pozemku, tak pro rozhodování v územních řízení (na která MPP vytváří nárok).

Podkladové studie pro ÚPČP **zpracované pro ÚZR MHMP prokázaly, že** plošně **stanovená parametrická regulace vede k nejistotám s kapacitou navazující dopravní infrastruktury i ploch samotných.**

Informace o MPP předepsaných/ umožněných intenzitách a způsobu využití jsou podstatným podkladem pro kvalifikovanou a věcnou diskusi o vhodnosti řešení navržených v Návrhu MPP. **Navrženým** kapacitám a způsobu využití musí odpovídat související veřejná infrastruktura přímo v rozvojových či transformačních územích (školství, kultura, zdravotnictví, veřejná prostranství) i v širších souvislostech (např. zejména kapacita dopravní a technické infrastruktury atp.).

Zásadní problém MPP je v tomto ohledu aritmetika výpočtu koeficientu zastavění bloku v závislosti na jeho velikosti (čl.96) v součinnosti s ostatními parametry uspořádání transformačních a rozvojových ploch: bez územní studie či regulačního plánu, definujících velikosti bloku a uspořádání veřejných prostranství pro

celou transformační či rozvojové plochy, prakticky není možné určit míru zastavění jednotlivých záměru. Vzhledem k tomu, že rozvoj typicky probíhá po (maximálně) jednotlivých bocích; jako např. i na nákladové části Smíchovského nádraží i přes to, že prakticky celou transformační plochu ovládá jedna společnost (Smíchov Station Development) .

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

K problematice odvození HPP - viz vypořádání obdobné připomínky MČ Prahy 9 - ID 2905777.

K problematice způsobu využití území - viz vypořádání obdobné připomínky MČ Praha 9 - ID 2905704.

K problematice parametrické regulace a koeficientu zastavění stavebního bloku - viz vypořádání předchozí připomínky účastníka ID 2932134.

Připomínka

ID 2932265

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 120

Vyjádření

8. Rozvoj velkých transformačních území nesmí být podmíněn velikostí záměru a rovněž nesmí umožňovat při rozvoji území v souladu s regulativy MPP přenášet závazky na ostatní vlastníky.

Odůvodnění:

ZHMP již v bodě 2 kap. II.A.1 Zadání jasně formulovalo požadavek, že MPP má vytvářet vhodný rámec pro rozhodování. Tento požadavek vyžaduje časovou stálost a předvídatelnost požadavku na jednotlivé záměry. S tímto jsou ovšem v rozporu ustanovení odst. 4 čl. 77, který říká, že *"parametrické regulativy* se *neuplatní pro* záměry *ve* vazbě na *definovaná* uliční *prostranství", z* čehož není zřejmé, zda se povinnost z parametrické regulace přesune na ostatní pozemky, anebo se o tyto kapacity snižuje požadavek parametrické regulace pro celou plochu. Vzniká tím nejasnost nejen v hodnotách pozemku, ale i v celkové potřebě infrastruktury.

Stejně nejasný je i důsledek odst. 5 čl. 77 (záměr, který nedosahuje 30.000 m2 = 3ha, musí převzít o 10% víc závazku z parametrické regulace), aniž by bylo jasné, zda se o oněch 10% na záměr snižuje požadavek ostatním parcelám a proč.

Tato ustanovení významně zvyšují riziko zablokování výstavby a zavdávají důvody pro právní spory. Umístění důležitých funkcí se současně přenáší do neveřejných jednání na stavebním úřadě.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu

MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven, na základě připomínek MČ týkajících se stanovených výjimek pro uplatňování parametrické regulace dle odst. 4 a 5 čl. 77 bude znění uvedeného článku upraveno: znění odst. 4 (umožňující neuplatnění parametrických regulativů při umísťování zástavy v přímé návaznosti na uliční prostranství) bude z článku 77 vypuštěno. Bude přeformulováno znění původního odstavce 5 čl. 77, bude odstraněn text stanovující minimální rozsah 3 ha souvislé plochy stavebního záměru.
V důsledku této úpravy též bude přeformulována podmínka v závěru textu o navýšení o 10 % minimální plochy městských parků a minimální plochy občanské vybavenosti. Na základě úpravy textu bude možno v T a R plochách nových struktur umístit stavební záměr - jehož souvislá plocha je menší než celá vymezená T / R plocha - za podmínky, že veřejná prostranství a veřejná vybavenost stanovená parametrickou regulací je umístěna v ploše záměru.

Viz podrobněji vypořádání obdobné připomínky MČ Prahy 6 - ID 2906055.

Připomínka

ID 2932282

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 121

Vyjádření

9. MPP musí v souladu s požadavky Zadání vymezit plochy pro stávající a navrhovanou občanskou vybavenost. Navržené plochy pro ta zařízení, u kterých je k tomu ze zákona zmocněn, pak vymezit jako plochy veřejně prospěšných staveb.

Odůvodnění:

ZHMP již v bodě 10 kap II.A.1 Zadání jasně formulovalo požadavek, že MPP má stanovit koncepci veřejné infrastruktury. Tento požadavek dále rozpracovává v bodě d) kap. II.A.I.3.2, kde MPP ukládá navrhnout řešení problému se získáváním pozemku pro část občanské vybavenosti. Způsob vymezení zařízení občanské vybavenosti bodem (až na výjimky) stávající vybavenost dostatečně nechrání a ztěžuje získávání pozemku pro vybavenost novou.

Kap II.A.3.3 přitom MPP ukládá: *"vybavenost jako* síť *služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a* vytvářejícím *územní podmínky pro postupné* zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské *vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního,* celoměstského) i *lokálního významu, a* to *zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb,* vědy a *výzkumu, kultury, rekreace (sport,* různé *formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších* volnočasových *aktivit). Vzhledem k tomu,* že *kvalita a dostupnost* občanské *vybavenosti* nedílně *souvisí s kvalitou života, bude jejímu* rozmístění v *území* věnována *odpovídající pozornost".*

Pro veřejně prospěšné stavby vymezené podle §2 SZ v územně plánovací dokumentaci (tedy v tomto případě MPP) muže město uplatnit předkupní právo. Pro některé (např. dopravní a technickou infrastrukturu) muže podle §170 SZ sáhnout dokonce i k vyvlastnění. Toto řešení je jednoznačnou odpovědí (v kompetenci územního plánu) na požadavek návrhu řešit problémy se získáváním pozemku pro občanskou vybavenost.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání, v souladu s vypořádáním konkrétních požadavků MČ bude doplněno vymezení ploch veřejné vybavenosti. Vymezení veřejné vybavenosti bude revidováno, veřejná vybavenost bude vymezena ve větší míře plošně.

K problematice vymezování stavových a návrhových prvků občanské vybavenosti - viz podrobněji vypořádání obdobné připomínky MČ Prahy 9 - ID 2905708.

Vymezení veřejné vybavenosti formou VPS pro uplatnění předkupního práva - nebude v Metropolitním plánu vymezeno, nejedná se proaktivní nástroj, praxi není příliš využíván a nijak nezavazuje oprávněnou osobu, v jejíž prospěch bylo předkupní právo zřízeno, tohoto práva využít. Nastavení regulace veřejné vybavenosti v návrhu Metropolitního plánu zajišťuje dostatečné podmínky pro její umístění a realizaci.

Připomínka

ID 2932284

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 122

Vyjádření

10. MPP by ve stabilizovaných územích neměl vyvolávat neoprávněná očekávání, že je v nich možné zásadním způsobem měnit kapacitu, využití a strukturu, pokud je transparentně nevymezuje jako transformační.

Odůvodnění:

ZHMP již v bodě 2 kap II.A.1 Zadání jasně formulovalo požadavek, že MPP má vytvářet Vhodný rámec pro rozhodování a v kap. II.A.1.1 stanovuje podmínky pro vymezení lokalit a popisu jejich cílového charakteru, který má stanovit jejich cílové struktury a uspořádání.
MPP však na mnoha místech Prahy nad stabilizovanými lokalitami nastavuje (stabilizovanou) výškovou regulaci, která vyvolává dojem, že v nich lze zásadním způsobem zvýšit úroveň zástavby.
V některých případech pak jsou stabilizované lokality vymezené takovým způsobem, že "předpokládají" změnu zásadní struktury některých svých částí (např. osada Buďánka v Praze 5, jejíž jedna část je vymezená jako "bloková struktura", druhá část jako "zahradní město" z nichž ani jedna struktura není osadě Buďánka vlastní).
Kromě MPP ve stabilizovaných územích platí i jiné právní předpisy, např. §20 odst. 1 PSP: "Pří umisťování *staveb musí být* přihlédnuto k *charakteru území, zejména ke vztahu zástavby k VP,* půdorysným rozměrům *okolních staveb a jejich výšce".*

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány (koncepce výškové regulace bude upravena a upřesněna na základě dohody s dotčeným orgánem - MK).

K problematice nastavení výškové regulace ve stabilizovaných lokalitách - viz podrobněji vypořádání obdobné připomínky MČ Praha 4 - ID 2904610.

K uvedenému příkladu osady Buďánka: návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě dohody s dotčeným orgánem (MK), dojde k úpravě vymezení hranic lokalit - bude rozšířena lokalita Hřebenka na úkor lokality Košíře, celá PZ Buďánka bude součástí zastavitelné obytné lokality Hřebenka se strukturou zahradního města. Na základě dohody s MK dojde ke snížení stanoveného rozmezí podlažnosti nad PZ Buďánka. Na základě celkové revize vymezení soukromých zahrad budou tyto doplněny i na území PZ Buďánka.

Na základě části I. odst. (1) písm. e) přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 je pro všechny lokality nebo jejich části určeno převažující využití (hlavní využití), přípustné a nepřípustné využití. Dle § 6 PSP jsou tato hlavní využití stanovena pro zastavitelné území jako produkční, obytné a rekreační dle článku Metropolitního plánu (dále jen "MPP") 62 až 64 a pro nezastavitelné území rekreační, přírodní, produkční dle článku MPP 65 až 67. Podrobněji je popsáno v textové části odůvodnění k článku 61.

Využití lokalit je dále zpřesňováno vymezením dalších ploch, zejména uličních prostranství, parků a nestavebních bloků včetně jejich podrobnějšího členění, stavebních bloků a jejich podrobnějšího členění a podrobnějšího členění nezastavitelných ploch v otevřené krajině. Tímto způsobem je v návrhu MPP vyhověno požadavkům prováděcí vyhlášky a PSP.

Pro každou lokalitu je v KLZ definován vlastní cílový charakter lokality - hlavními koncepčními nástroji pro jeho definování jsou zastavitelnost, struktura, využití a stabilita - jedná se o 4 základní vlastnosti lokalit (viz podrobněji textová část odůvodnění k čl. 36). Součástí cílového charakteru lokality je nejen popis cílového charakteru, ale i všechny v lokalitě navržené prvky struktury a infrastruktury. Na území lokality je potřeba pohlížet jako na celek, který může obsahovat širokou škálu regulativů. Podrobněji stanovené regulativy (pro plochy struktury a infrastruktury) mají přednost před obecnými regulativy (pro lokality), vždy je však nutné k obecným regulativům přihlížet.

Připomínka

ID 2932287

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 123

Vyjádření

11. MPP musí na základě rozmístění kapacit a využití jednoznačně formulovat nároky na rozvoj dopravních staveb a jednoznačně vymezit plochy nezbytné pro jejich realizaci jako plochy pro veřejně prospěšné stavby.

Odůvodnění:

ZHMP v písm. a) a b) kap. II.A.3.1.1.1 (odd. 2) požaduje po MPP navrhnout podmínky pro koncepční úpravy v systému dopravní obsluhy. MPP však některé prvky dopravního systému navrhuje samostatnými lokalitami, některé pomocí koridorů, některé bodovými značkami; a to aniž by bylo zřejmé, nakolik Zpracovatel zohledňoval stávající prostorová omezení jejich realizace.

Zejména u zařízení vymezených v MPP bodovou značkou proto není zjevné, které pozemky jsou požadavkem na vybudování těchto veřejně prospěšných staveb dotčeny. Pokud je na těchto parcelách zároveň umožněn jiný způsob využití (např. obytné) muže být možnost realizace těchto staveb prakticky znemožněna realizací jiných staveb.

V tomto kontextu jsou ilustrativní příklady např. pražských přístavů (Přístav Smíchov, který navíc není vymezený v hlavním výkresu, Libeň a podob.) a typicky i parkovišť P+R.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, aktualizace podkladů a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5 a MPP (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021)., koncepce dopravní infrastruktury - vymezení koridorů a rezerv dopravní infrastruktury - včetně znění vybraných článků textové části MPP budou upraveny a upřesněny.

Metropolitní plán má zpracovanou dopravní koncepci v souladu s nadřazenou dokumentací, která pro silniční dopravu vychází z principu dvou okruhů, propojených radiálami, doplněnými další rovnoměrně propojenou sítí významných komunikací. Důraz je kladen na veřejnou dopravu, pro všechny druhy dopravy Metropolitní plán vymezuje koridory a plochy v návrhu nebo v územních rezervách, včetně koridorů pro metro. Koncepce dopravní infrastruktury je v návrhu Metropolitního plánu stanovena ve čl. 30 a 31, a podrobněji upřesněna ve článcích 117 - 130. Kapacity dopravního systému byly posouzeny dopravním modelem a hustotě navrhované zástavby síť odpovídá.

V návrhu Metropolitního plánu jsou jednotlivé prvky dopravní infrastruktury vymezeny plochou, pro některé prvky bylo použito vymezení bodovou značkou, jejíž "plošné" vymezení je specifikováno ve čl. 5 textové části MPP. Vymezení bodovou značkou je v souladu s metodikou MMR pro vymezování ploch a koridorů.

K problematice vymezení VPS pro stavby dopravní infrastruktury - viz podrobněji textová část odůvodnění k článku 150 v kapitole 9.

Smíchovský a Libeňský přístav jsou zobrazeny ve výkresu Z03. Jedná se o stávající přístavy, které Metropolitní plán potvrzuje. V grafické části návrhu Metropolitního plánu ve výkresu Z 02 jsou vymezeny pouze návrhové prvky subsystémů dopravní infrastruktury včetně ploch a koridorů územních rezerv. Celý systém včetně potvrzených stávajících prvků je vymezen ve výkresu Z 03 (viz čl. 117, odst. 3).

Připomínka

ID 2932288

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 124

Vyjádření

12. MPP měl navrhnout koncepci veřejných prostranství s ohledem na nezbytnost koordinace využití uličního prostoru pro funkce setkávání a silniční dopravy, a v případě, že (zejména ve stabilizovaných strukturách) uliční prostor neumožňuje rovnocenný komfort pro silniční a nemotorovou dopravu (zejm. pěší), jednoznačně upřednostnil jednu z nich.

Odůvodnění:

ZHMP se v Zadání věnuje systému veřejných prostranství v celé řadě kapitol. Specificky zejména v kap II.A.3.1.1 (Silniční doprava), kde MPP předepisuje v bodech a) a c) (druhá část) vzájemně koordinovat požadavky na silniční dopravu a kvalitu veřejných prostranství. V kap II.A.3.4 Zadání požaduje vymezit plochy a koridory veřejných prostranství, pro která má stanovit podmínky jejich využití.

MPP však jako veřejná prostranství vymezuje všechny stávající ulice v Praze. Nelze důvodně předpokládat, že ve všech ulicích v Praze bude upřednostněna jejich pobytová kvalita nad prostorovými požadavky pro plynulou silniční dopravu. Zejména v prostředí kompaktního města je tedy třeba upřednostnit jednu z nich.

Z tohoto hlediska je zvlášť překvapivé vymezení ulic Sokolské, Legerovy a Wilsonovy včetně Nuselského a Hlávkova mostu jako metropolitních tříd (všechny jsou významnými dopravními tepnami v celém svém profilu), stejně jako Strakonické třídy a Nábřeží kapitána Jaroše jako "čtvrťových" ulic. Zpracovatel zjevně vymezoval hierarchii veřejných prostranství na základě jejich dopravního významu bez ohledu na jejich funkcí veřejných prostranství.

Poněkud překvapivé rovněž je, že MPP vymezuje všechna hlavní pražská náměstí (Václavské, Staroměstské, Náměstí Republiky) jako čtvrťová.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

V návrhu Metropolitního plánu je síť veřejných prostranství (tvořená sítí ulic a doplněná náměstími a městskými parky, popř. dalšími veřejně přístupnými plochami -viz definice § 14b zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů - základem pro stanovení urbanistické koncepce a pro prostorové uspořádání zastavitelného území, a podle jejich významu jsou v Metropolitním plánu hierarchicky rozdělena do čtyř typů uličních prostranství (metropolitní, čtvrťová, lokalitní a místní) a podobným způsobem jsou stanoveny a do těchto čtyř hierarchických typů rozděleny i nestavební bloky – městské parky (metropolitní, čtvrťové, lokalitní a místní). Pro potřeby Metropolitního plánu jsou popisována zvlášť veřejná prostranství parková (viz část o nestavebních blocích a parcích) a uliční prostranství (ulice, náměstí).

Veřejná prostranství, způsob jejich vymezení a regulativy jsou podrobněji popsány v čl. 79 - 87. V rámci veřejných prostranství Metropolitní plán redukuje a v mnoha případech též vylučuje možnost umístění budov (pozn.: na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány dojde k úpravě a upřesnění regulativů týkající se zastavitelnosti jednotlivých typů veřejných prostranství - viz např. dohoda s MK k čl. 80, bude upřesněna přípustnost umísťování budov v plochách uličního prostranství.- ID 2899675).

Hierarchie je pouze jedním z několika parametrů, které lze u veřejných prostranství určit. Dopravní využití, resp. dopravní kategorizace, je pouze jedním z dalších parametrů uličních prostranství. Hierarchii uličních prostranství však nelze nahrazovat jinou kategorizací, významným parametrem je typologie veřejného prostoru. K problematice vymezení a hierarchii uličních prostranství, včetně vymezení čtvrťových uličních prostranství a zařazení hlavních náměstí do čtvrťové úrovně - viz podrobněji textová část odůvodnění k čl. 79 - 81.

Připomínka

ID 2932289

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 125

Vyjádření

13. MPP musí přehodnotit způsob nastavení výškové regulace, a to zejména čtvercovou síť, nastavení hladin, a tzv. „hladinu věží“. Musí vymezit lokality, mimo jiné i pro potřeby výškové regulace, podle jejich skutečného (cílového) charakteru a v souladu s bodem 4 kap. II.A.1 vycházet z reálných hranic v území,

Odůvodnění:

Kompozici města se Zadání věnuje zejména v bodu 2 kap. II.A.1 a kap. II.A.2.1., kde požaduje stanovit *„výškové hladiny všech lokalit“. Způsob stanovení výškové regulace je v rozporu s §27 PSP, stanovující výškové hladiny v metrech nad nejnižší úrovní stávajícího terénu po hlavní římsu).*

Způsob pojetí regulativu tzv. „Hladiny věží“ umožňuje v obrazu města vytvářet nové horizontály a zásadním způsobem tak narušit kompozici hl. m. Prahy (mimo jiné v rozporu s požadavky ZÚR hl. m. Prahy v platném znění).

Nepředvídatelné navýšení kapacity území tzv. hladinou věží pak prakticky vylučuje možnost vyrovnat kapacity veřejné infrastruktury s MPP „umožněnými“ kapacitami. MPP zároveň umožňuje pouze zástavbu s rigidním počtem podlaží (čl. 98/3), omezený shora a zespodu, který za žádných okolností neumožňuje umístění důležitých budov s nestandardním počtem podlaží.

Výšková regulace ve tvrdém rastru 100x100 m neumožňuje přizpůsobit regulativy skutečným podmínkám v území, a proto v nastavení podmínek pro rozvoj vytváří zmatek tím spíš, že jednoznačně unikátní části města vymezuje jako součásti několika lokalit se zcela odlišnými stávajícími a zjevně i cílovými

charaktery (viz např. osadu Buďánka v „blokové struktuře“ a ve „struktuře zahradního města“ aj.).

Zvolený přístup k nastavení výškové regulace je proto škodlivý pro rozvoj hl. m. Prahy a dotváření jeho obrazu stavbami výjimečné architektury. Vymezení lokalit a jim přiřazené výškové regulace má velký vliv na regulaci staveb na pozemcích. MPP zcela postrádá pravidla pro rozhodování v území na hranicích lokalit s rozdílnými strukturami (a cílovými charaktery), což může mít vzhledem k jejich mnohdy chybnému vymezení negativní následky na výslednou skutečnou podobu města. To je o to významnější problém proto, že místa vyžadující nejcitlivější urbanistický přístup jsou právě ta, která se nachází na rozhraní území/ lokalit s odlišnými charaktery. Přijaté řešení navíc není řádně odůvodněno; zvolený rastr, jeho orientace a i rozměry, stejně jako stanovení výškových hladin nebo užívaného absolutního limitu 100m (v rozporu s doporučením UNESCO stanovit limit 60-70m) musí být řádně odůvodněné a přezkoumatelné.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930256.

Připomínka

ID 2932290

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 126

Vyjádření

14. Návrh MPP redukuje ochranu pražského panoramatu na několik málo pohledů od řeky směrem k Malé Straně a Vyšehradu (viz příloha č. 6 textové části návrhu MPP), což je vzhledem k panoramatickým kvalitám historického města zcela nedostatečné a zavádějící. Všechny veduty musí být do návrhu MPP doplněny a komplexně zapracovány ve vztahu k výškové regulaci dotčených území.

Odůvodnění:

Základem mimořádné kvality historického centra Prahy je spojení architektury s krajinou i kompozicí okolního města, které je paralelně vnímáno z mnoha pohledových bodů různých orientací a výšek. Tyto kvality byly dosud v územním plánu chráněny jak statutem Pražské památkové rezervace a pravidly jednotlivých památkových zón, tak zejména vyhlášením ochranného pásma Pražské památkové rezervace a vytyčením pásma se zákazem výškových staveb, které v současném návrhu plánu zcela chybí.

Z těchto důvodů považujeme za bezpodmínečně nutné doplnit do návrhu plánu k ochraně i následující veduty:

Pohled na historické centrum a související městskou krajinu z Vyšehradu, od bývalého Paláce kultury, z Petřína (od Hladové zdi, ze Strahovské vyhlídky, ze Zahrady Kinských a z dalších klíčových pohledových bodů), z Vrtbovské zahrady, z rampy Pražského Hradu, z jižních zahrad Pražského Hradu, od letohrádku královny Anny, z Chotkových sadů, od Hannavského pavilonu, od soklu Stalinova pomníku, od Letenského zámečku, od bývalého restaurantu Expo 58. z vrchu Vítkova, z Parukářky, Riegrových sadů, z pražských nábřeží na levém i pravém břehu od Štvanice po Podolskou vodárnu a ze všech mostů v této oblasti.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID = 2926896.

Připomínka

ID 2932291

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 127

Vyjádření

15. Odůvodnění MPP musí v souladu s §53 odst. 5 písm. e) SZ obsahovat věcné a úplné zdůvodnění přijatého řešení území hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Odůvodnění MPP je základní podmínkou jeho přezkoumatelnosti. Metropolitní plán zásadním způsobem ovlivňuje možnosti realizace vlastnických práv k pozemkům. Tím spíše z důvodu nepředvídatelných regulativů: MPP neovlivňuje ty aspekty záměrů, k jejichž ovlivňování je zákonná pozice územního plánu přizpůsobena (využití a jeho intenzity), ale ty, v nichž se bude vždy pohybovat na hraně zákonného zmocnění (regulace fyzické a prostorové podoby záměrů).

Veřejnost proto musí znát důvody, které Zpracovatele vedly k rozhodnutím, která učinil, aby s těmito důvody mohla ve veřejném jednání (případně) polemizovat. Odůvodnění MPP je v Návrhu pojato jako *obhajoba MPP ve vztahu k* úkolům *ze zákona, politiky územního rozvoje a zásad územního rozvoje,* což ovšem není jeho účel.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí.

Textová část odůvodnění návrhu MPP bude v souladu s ustanovením § 51 odst. 1 stavebního zákona (dále jen "SZ"), v platném znění, upravena a doplněna na základě vyhodnocení výsledků společného jednání, výsledku řešení rozporů a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Návrh MPP bude upraven též na základě aktualizace podkladů a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5 a MPP (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021).

Součástí odůvodnění bude též dle § 53 odst. 5 písm. c) a d) SZ stanovisko SEA (stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 SZ) a sdělení, jak bylo toto stanovisko zohledněno. Stanovisko SEA se vydává dle § 50 odst. 5 SZ k návrhové dokumentaci ÚP po společném jednání, a to na základě zaslaných připomínek a výsledků konzultací podle odst. 2 a 4 § 50 SZ.

Připomínka

ID 2932292

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 128

Vyjádření

16. Zásadní terminologie (tj. termíny nezbytné pro předvídatelné rozhodování v území) musí být v souladu s bodem 12 kap. II.A.1 Zadání jednoznačně definovaná, vycházet z platných právních předpisů a následně být používána důsledně v celém textu MPP. Definice termínu převzatých z nařízení Rady hl. m. Prahy (např. PSP) musí být rovněž definovány ve výrokové části MPP, aby výklad MPP nemohl být měněn usnesením Rady hl. m. Prahy a ZHMP hlasovalo o územním plánu, o jehož budoucím výkladu nebude pochyb.

Odůvodnění:

Viz např. definice bloku, modernistické zástavby v čl. 5/ g MP a následně modernistických struktur v čl. 47 a modernistického města v čl. 10/3, Viz např. definice "Budov" a "Jiných staveb" v čl. 3 MPP: *"Budovou* se *pro* účely *Metropolitního plánu rozumí nadzemní stavba spojená* se *zemí zpravidla pevným základem,* prostorově *kompaktní a* vůči *vnějšímu* prostředí převážně uzavřená *obvodovými* stěnami a střešní *konstrukcí. Budovy* vytvářejí *zástavbu* a *jejich* umístění *je regulováno Metropolitním plánem"* neakceptovatelně rozšiřující definici citovaného ustanovení §2 písm. c) PSP, nemotorová vs. Bezmotorová doprava a podob.

Používání terminologie, která nemá oporu v platných právních předpisech, vytváří zásadní nejistoty při výkladu regulativu MPP (viz například právní rozbor JUDr. Uhla k problematice zastavitelnosti a nezastavitelnosti ploch, která odkazuje výklad o zastavitelnosti ploch hl. m. Prahy do soudních řízení).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem.

Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Viz vypořádání obdobné připomínky MČ Prahy 9 - ID 2905776.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, aktualizace podkladů a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5 a MPP (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021).

Pozn.: Na základě konkrétních požadavků - výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány - budou některé pojmy upřesněny a doplněny. Definice budovy (odst. 3 čl. 3) bude z návrhu MPP odstraněna na základě dohody s dotčeným orgánem (MK) - viz ID 2899635. Na základě připomínky MČ Prahy 8 - viz ID 2895529 - dojde k úpravě a doplnění znění čl. 149 týkající se ochrany objektů komerční vybavenosti. V souvislosti s touto úpravou dojde k upřesnění definice modernistické zástavby ve čl. 5 odst. 1 písm. g) (nově písm. i) a bude upřesněno znění čl. 47 modernistická struktura.

K pojmu "bezmotorová doprava": Bezmotorová doprava zahrnuje veškerý pohyb v celém veřejném prostoru chodců a vozidel bez motoru, tj. cyklistů, bruslařů, koloběžkářů apod. V Metropolitním plánu je souborně pod tímto pojmem zahrnuta obecně koncepce a problematika pohybu uživatelů i mimo prostor pozemních komunikací. Je používána např. v generelech bezmotorové dopravy v městských částech Prahy a proto i v Metropolitním plánu.

Nemotorová (nemotoristická) doprava je pojem vymezující pohyb vozidel na pozemních komunikacích, které nejsou vybaveny pohonnými jednotkami (motory). Těmito vozidly bez motoru s povoleným pohybem v prostoru pozemních komunikací jsou cyklisté, povozy tažené zvířaty a ostatní homologovaná vozidla bez motoru. Tento druh dopravy Metropolitní plán samostatně nevymezuje, a tedy nepoužívá.

K problematice (ne) zastavitelnosti ploch viz podrobněji vypořádání připomínky MČ Praha 9 - ID 2905710.

Připomínka

ID 2932294

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 129

Vyjádření

17. MPP musí v transformačních a rozvojových územích v souladu se zadáním (bod II. D.) bud' podmínit rozvoj částí města vydáním podrobnější územně plánovací regulace (tj. pořízením územní studie, regulačního plánu či dohody o parcelaci) anebo v rozvojových a transformačních územích navrhnout základní kompozici veřejných prostranství a funkční a prostorové uspořádání území.

Odůvodnění:

Dle zadání Metropolitní plán podmíní rozvoj území vydáním podrobnější dokumentace v odůvodněných případech po prověření, že pro určité plochy nebo koridory není možné stanovit dostatečně určité podmínky uspořádání a/nebo využití území, a to v lokalitách rozvojových, transformačních i stabilizovaných. MPP nepodmiňuje žádné lokality zpracováním územní studie, pořízením regulačního plánu, nebo uzavřením dohody o parcelaci a zároveň nezajišťuje koncepční rozvoj transformačních a rozvojových ploch tak, aby nebyly tyto nástroje územního plánování zapotřebí. Jedná se např. o pro Prahu klíčovou transformační plochu Bubny-Zátory, Pražskou Čtvrť na Barrandově aj.

Požadavky parametrické regulace v transformačních a rozvojových plochách nových struktur (na veřejná prostranství a veřejnou občanskou vybavenost) musí být jednoznačně - plošně - určeny v návrhu uspořádání a využití lokality, a to včetně potřebných rezerv, a tak naplnil požadavek bodu 10 kap. II.A.1 Zadání a bodu 2 II.A.1 Zadání.

Parametrická regulace **negarantuje plochy** pro veřejnou infrastrukturu a proto vytváří právní nejistoty v území. Parametrické regulativy tak nejsou dostatečným podkladem pro rozhodování v těchto lokalitách a pro jejich koordinovaný rozvoj. Paušální stanovení podílu občanské vybavenosti se jeví jako sporné

s vědomím, že MPP umožňuje vznik částí města až z 95% věnovaných jednomu způsobu využití. Převážně administrativní a obchodní plochy budou generovat zcela jinou potřebu vzniku nové občanské vybavenosti než plochy, které budou zastavěny bytovou zástavbou.

Parametrickou regulaci lze považovat za přijatelnou za podmínky, že bude individualizovaná a bude integrální součástí zadání regulačního plánu z podnětu či na žádost, územní studie či dohody o parcelaci, kterými MPP rozvoj či transformaci lokality podmíní.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Viz vypořádání obdobné připomínky MČ Prahy 9 - ID 2905701.

Připomínka

ID 2932295

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 130

Vyjádření

18. MPP musí jednoznačně stanovit přípustnosti, nepřípustnosti, a podmíněnosti/výjimečné přípustnosti, a to s ohledem na vzájemnou koordinaci/kompatibilitu různých přípustných využití, aby byla zajištěna předvídatelnost rozhodování v území, a tak byl naplněn požadavek bodu 2 kap. II.A.1.

Odůvodnění:

MPP musí jasně stanovit vlastnosti/parametry záměrů, které jsou přijatelné, které jsou nepřijatelné a které jsou přijatelné za určitých podmínek - tj. parametry, u kterých je nutné individuálně posuzovat polohu, množství a kapacitu ve vztahu k místním podmínkám. MPP rozhodování o podobě města v transformačních, rozvojových, a dokonce i v některých stabilizovaných územích odkládá až do územních řízení, a to včetně vymezení ploch, kde je vůbec možné stavět. Přenáší tak odpovědnost ze zpracovatele a politiků na úředníky a majitele pozemků - a v důsledku na soudní moc při řešení sporů.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, aktualizace podkladů a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5

a Metropolitního plánu (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021) upraven.

Viz vypořádání obdobné připomínky MČ Praha 9 - ID 2905719.

Připomínka

ID 2932296

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 131

Vyjádření

19. Je nezbytné v MPP omezit počet překryvných vrstev.

Odůvodnění:

Je nepřijatelné, aby se řešení rozporů (dotčených orgánů) a protichůdných potenciálů v konkrétních lokalitách odsouvalo z procesu pořizování územního plánu (kam logicky i ze zákona náleží) do územních řízení, kde vytváří zásadní právní nejistoty. Tento způsob regulace je v přímém rozporu s §18 odst. 1 SZ *"Cílem územního plánování je* vytvářet předpoklady *pro výstavbu* (...) *",* mimo jiné proto, že se na mnoha místech regulativy s nimi spojené navzájem vylučují. Například jde o plochy územního systému ekologické stability řešené v mnoha případech pouze překryvnou šrafou přes zastavitelná obytná území (např. v lokalitě Holešovice Bubny) anebo překryvně vymezené šrafy protichůdných využití (viz např. Přístav Smíchov).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě konkrétních požadavků na úpravu překryvných vrstev, zejména na základě stanovisek dotčených orgánů nebo případných dohod ve věci vypořádání stanovisek upřesňující úpravu návrhu řešení. Viz podrobněji vypořádání obdobné připomínky MČ Prahy 5 - ID 2902008.

Připomínka

ID 2932297

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 132

Vyjádření

20. Do regulativů MPP v konkrétních lokalitách je nezbytné v souladu s písm. F) kap. II.A.2.1 Zadání zapracovat (navrhnout zapracování) požadavky zvláštních právních předpisů, vč. věcných požadavků nařízení Rady hl. m. Prahy, relevantních pro rozhodování v území.

Odůvodnění:

Jedním ze základních úkolů územního plánu je koordinace veřejných a soukromých zájmů (a zároveň i různých veřejných zájmů mezi sebou), což není možné, aniž Zpracovatel způsob jejich koordinace **navrhne.** Závislost věcných dopadů regulativů MPP na Pražských stavebních předpisech (PSP), na které je v textové části MPP mnohokrát odkazováno, ale odkazovaná ustanovení nejsou součástí výroku MPP je z hlediska právní jistoty neakceptovatelný. MPP bude schvalován Zastupitelstvem HMP a vydáván formou opatření obecné povahy, zatímco PSP jsou vydány pouze nařízením Rady HMP. Není zřejmé, zda každá změna PSP, kterou schválí Rada HMP, bude automaticky vyžadovat změnu MPP, příp. zda zrušení PSP bude znamenat zrušení MPP. **Výrok MPP musí být** pro územní řízení, kde jsou PSP prováděcím předpisem, **autonomní.** Viz např. používání "stavebních" a "nestavebních" bloků jejichž vymezení odkazuje na PSP které odkazují na ÚS a/nebo uzemním řízení.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě výsledků společného jednání, v části týkající se zapracování požadavků zvláštních právních předpisů bude upraven zejména na základě požadavků a dohod s dotčenými orgány.

Viz podrobněji vypořádání obdobných připomínek MČ Prahy 9 - ID 2905783 a 2905785.

Připomínka

ID 2932298

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 133

Vyjádření

21. Způsob regulace MPP musí možnost či nemožnost umisťování staveb v územním řízení nejen umožnovat, ale také garantovat. Tj. garantovat zastavitelnost zastavitelných pozemků a nezastavitelnost nezastavitelných pozemků, a tak naplnit požadavek bodu 2 kap. II.A.1 Zadání.

Odůvodnění:

Příkladem matoucích ustanovení týkajících se zastavitelnosti území je např. "nezastavitelné území" v němž je ovšem podle čl. 65/2 bez omezení přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které "zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu" a "zastavitelná území", přes která je překryvná vrstva z podstaty zastavitelnost lokality vylučující (například území chráněná podle zákona o ochraně přírody a krajiny, vedení významných staveb technické infrastruktury či koridory dopravních staveb). Podobné nejasnosti jsou s umisťováním staveb podle SZ v "zastavitelných rekreačních lokalitách" (čl.64), kde je přípustné umisťovat "budovy a jiné stavby pro městské parky, rekreaci a sport (...)" (čl. 64/2), z něhož nejsou zřejmá omezení pro např. sportovní stadiony, hotely a restaurační zařízení, které bezesporu do těchto kategorií spadají. "Nestavební bloky" (č1.19) pak "zpravidla charakterizuje nezpevněný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahu a úprav. Budovy se v nestavebních blocích nevyskytují, nebo vyskytují ojediněle." (čl.19/2), který opět nechává míru zastavění na správní úvaze stavebního úřadu, aniž mu dalo vodítko k vyložení termínu "zpravidla" a "ojediněle". Nejistota spojená se způsobem výkladu MPP hrozí vytlačením investorů do předvídatelnějšího prostředí obcí Středočeského kraje, se všemi důsledky skutečné suburbanizace pro město Prahu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, aktualizace podkladů a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5 a Metropolitního plánu (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021) upraven.

Viz vypořádání obdobné připomínky MČ Prahy 9 - ID 2905703.

Připomínka

ID 2932299

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 134

Vyjádření

22. Omezení vlastnických práv vyplývající z regulativů MPP musí být po celou dobu platnosti plánu stabilní a dopředu známá, tedy již v okamžiku (veřejného) projednání návrhu MPP. Změny omezení vlastnických práv pak musí být možné pouze změnami MPP a nikoliv např. stavební činností a využitím dříve umístěných záměrů, aby se tak mj. naplnil i požadavek bodu 2 kap. II.A.1 Zadání.

Odůvodnění:

Základním úkolem územního plánování je vytvořit předvídatelné podmínky pro změny využití území. Opatření obecné povahy, které předpokládá změny výkladu závislé na stavební činnosti jednotlivých vlastníku, nemá pro koordinaci **územního rozvoje hl. m. Prahy smysl. Za zvlášť problematické pravidlo je ustanovení č1.77/4, které umožňuje v transformačních a rozvojových lokalitách záměrům do hloubky 20 m od existujícího uličního prostranství přenést povinnosti vyplývající z parametrické regulace na sousední vlastníky.**

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, aktualizace podkladů a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5

a Metropolitního plánu (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021) upraven. Uvedený regulativ (znění odst. 4) bude ze článku 77 vypuštěn.

Viz vypořádání obdobné připomínky MČ Praha 5 - ID 2902019.

Připomínka

ID 2932300

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 135

Vyjádření

23. MPP musí nastavit jednoznačná pravidla pro umisťování plošně a kapacitně významných obchodních zařízení s významným vlivem na uspořádání města (vliv na drobné obchodníky v parteru ulic) a dopravní zatížení (dopravní infrastruktura).

Odůvodnění:

MPP jednoznačně nestanovuje koncepci rozvoje města. Jím stanovené regulativy "umožňují" velmi rozdílné způsoby jeho uspořádání (viz např. zpracovatelé územních studií pro ÚPČP) aniž jakékoliv z nich garantoval ve vztahu k vlastním regulativům či zvláštním právním předpisům.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání. Dojde k úpravě textové části MPP, konkrétně k úpravě textace čl. 34 - Koncepce veřejné vybavenosti, a dále Části osmé: Veřejná vybavenost.

Připomínka

ID 2932301

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1479
Podatel | **HNYK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947UCE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 136

Vyjádření

24. Regulativy pro stabilizovaná a rozvojová/ transformační území musí být v MPP nastavena do srovnatelné podrobnosti.

Odůvodnění:

Není možné, aby MPP ve stabilizovaných územích stanovoval kompletní síť veřejných prostranství a v některých případech (modernistická struktura) dokonce i umístění staveb (pro bydlení a OV) a současně v rozvojových a transformačních územích ponechával i základní kompozici veřejných prostranství náhodě. Při tom je zřejmé, že je nezbytné některé vlastnosti struktur, které jsou ve stabilizovaných území při doplňování a změnách jednotlivých staveb chráněné SZ (a PSP), v rozvojových a transformačních územích stanovit. Návrh MPP zjevně uplatnil přesně opačný přístup, což je zjevná chyba.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, aktualizace podkladů a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5 a Metropolitního plánu (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021) upraven.

Viz podrobněji vypořádání obdobné připomínky MČ Prahy 5 - ID 2902023.

Připomínka

ID 2934066

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1480
Podatel | **Advokátní kancelář Vyšanská, Majer s.r.o.**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94MFLN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu – viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2934068

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1480
Podatel | **Advokátní kancelář Vyšanská, Majer s.r.o.**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94MFLN

Lokalita | 852
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

I.

Předmětným návrhem územního plánu je nově vymezována lokalita 852 / U Rokytky, jež je navržena jako parkové prostranství s omezenou zastavitelností a rekreační funkcí.

Část této lokality v oblasti kolem pozemku p. č. 1809/1 v k. ú. Vysočany, v území mezi cyklostezkou z Vysočan do Hrdlořez a Rokytkou a v sousedství parku Zahrádky, pak byla prověřována územní studií části lokality 852 / U Rokytky (dále též jen „územní studie“), která zcela v intencích předmětného návrhu nového územního plánu ruší stávající funkční obytné plochy (OB-D čistě obytné a OV-E všeobecně obytné) a nahrazuje je plochami zeleně.

Tato radikální změna územně plánovací regulace lokality přitom nepřináší žádné významné posílení významu a funkce zeleně, ani zvýraznění dominance revitalizovaného vodního toku Rokytky tvořící jádro zeleně v ploše, jejíž těžiště a význam spočívá jednoznačně v oblasti jejího toku v severní části řešeného území lokality 852 / U Rokytky, nikoli v její shora zmíněné jižní části.

Řešení ve smyslu návrhu nového územního plánu (ve všech prověřovaných variantách územní studie) také nepřináší žádný zjevný a zásadní přínos, který by aproboval tak razantní zásah do stávajícího funkčního vymezení ploch. Případná realizace řešení ve smyslu návrhu by nebyla vedena žádným podstatným veřejným zájmem, který by mohl ospravedlnit změnu uspořádání území spočívající ve formálním škrtu „dle pravítka“, šmahem rušícím plochu bydlení dle stávajícího územního plánu na sever od cyklostezky z Vysočan do Hrdlořez.

Dotčená plocha bydlení obklopená zelení je i z pohledu urbanistické struktury levého břehu Rokytky cenná a má potenciál citlivě doplnit stávající soubor zástavby Zahrad Nad Rokytkou a umožnit mnohem kreativnější a intenzivnější využití přilehlých ploch zeleně, než jak naznačují alternativní výstupy územní studie zpracované na základě stávajícího návrhu územního plánu.

Obrazovka: OBR08

|

Uživatel: m000xz008932

|

Verze:

V daném území je tak dle našeho přesvědčení jednoznačně i nadále dán prostor pro koexistenci ploch zeleně a bydlení.

Dotčení vlastníci pozemků, včetně naší společnosti, také dosud postupovali s důvěrou ve stávající podobu územního plánu a není tak pochyb o tom, že by přijetí řešení ve smyslu návrhu územního plánu vedla nejen ke zvýšenému riziku jeho napadání právními prostředky, ale v aktuálním procesu jeho pořizování též k paradoxnímu zintenzivnění procesu přípravy zástavby v rozsahu stávajících zastavitelných ploch, a to s potenciálem popření významné části návrhu v lokalitě 852 / U Rokytky a faktického znehodnocení podstatné části územní studie. Nový územní plán by přitom mohl a měl (alespoň v elementárním rozsahu) respektovat stávající plochu bydlení na pozemku p. č. 1809/1, probíhající územní řízení, jakož i legitimní zájmy a práva vlastníků pozemků nabytá v dobré víře.

Dle našeho přesvědčení je pro takové řešení dán dostatečný prostor, aniž by přitom byl ohrožen smysl a účel nově navržených ploch zeleně podél Rokytky a aniž by byl dotčen hlavní záměr sledovaný návrhem na plochu 852 / U Rokytky a zcela popřeny výsledky územní studie.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek byl komplexně prověřen v kontextu došlých vyjádření s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a byl vyhodnocen negativně.

Návrh MPP vychází z "Územní studie pro nový územní plán hl. m. Prahy, lokalita Nová Harfa a část lokality U Rokytky" z roku 2018. Územní studie byla pořízena ve smyslu §25 stavebního zákona jako podklad pro novou územně plánovací dokumentaci. Mezi závěry územní studie v části 5.1.3 Uliční prostranství, parky, krajinná a technická infrastruktura patří:

(4) Svahy Rokytky jsou velice křehkým územím, nezasahovat do nich zástavbou. Okolí Rokytky má mít více přírodní charakter, s místně úmyslně vysázenými vegetačními prvky. V optimálním případě vycházet z uceleného kompozičního záměru pro okolí toku Rokytky.

(5) Zvážit převedení celého území Rokytky do úrovně *metropolitní park* s ohledem na její význam a důležitost zachování kontinuity.

Část lokality 852/ U Rokytky kolem pozemku p.č. 1809/1 v k.ú. Vysočany je součástí řešeného území.

Připomínka

ID 2934071

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1480
Podatel | **Advokátní kancelář Vyšanská, Majer s.r.o.**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94MFLN

Lokalita | 852
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

II.

S ohledem na výše uvedené tímto požadujeme:

1. zachování stávající plochy bydlení, resp. vytvoření transformační plochy s regulativy obdobnými přilehlým transformačním plochám (např. 411/156/2341), a to nejméně v západní části této stávající plochy bydlení určené pozemkem připravované výstavby p. č. 1809/1 v k. ú. Vysočany, tj. vyčlenění této plochy z navržené lokality parkového prostranství 852 / U Rokytky a

---

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Návrh MPP vychází z "Územní studie pro nový územní plán hl. m. Prahy, lokalita Nová Harfa a část lokality U Rokytky" z roku 2018. Územní studie byla pořízena ve smyslu §25 stavebního zákona jako podklad pro novou územně plánovací dokumentaci. Mezi závěry územní studie v části 5.1.3 Uliční prostranství, parky, krajinná a technická infrastruktura patří:

(4) Svahy Rokytky jsou velice křehkým územím, nezasahovat do nich zástavbou. Okolí Rokytky má mít více přírodní charakter, s místně úmyslně vysázenými vegetačními prvky. V optimálním případě vycházet z uceleného kompozičního záměru pro okolí toku Rokytky.

(5) Zvážit převedení celého území Rokytky do úrovně *metropolitní park* s ohledem na její význam a důležitost zachování kontinuity.

Pozemek p.č. 1809/1 v k.ú. Vysočany je součástí řešeného území.

Připomínka

ID 2934072

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1480
Podatel | **Advokátní kancelář Vyšanská, Majer s.r.o.**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94MFLN

Lokalita | 852
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

2. možnost přípustného využití přilehlých pozemků navržené zeleně v rámci územní studie pro účely vedení nezbytné technické a dopravní infrastruktury pro potřeby zástavby na pozemku p. č. 1809/1 v k. ú. Vysočany, resp. pro potřeby dotčené vytvořené transformační plochy.

Obdobné připomínky byly naší společností uplatněny též ve vztahu k předmětné územní studii, plně vycházející ze stávající podoby návrhu nového územního plánu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí.

Možnost umísťování technické a dopravní infrastruktury v rámci zastavitelné rekreační lokality je dána zněním čl. 64 textové části. Konkrétní podmínky jsou předmětem následných řízení.

Připomínka

ID 2934073

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1480
Podatel | **Advokátní kancelář Vyšanská, Majer s.r.o.**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94MFLN

Lokalita | 852
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

III.

V rámci naší činnosti jsme dále byli aktuálně seznámeni s možným výkladem ustanovení článku 77 odst. 5 textové části návrhu, ze kterého ve vztahu k transformačním a rozvojovým plochám návrhu Metropolitního plánu někteří zaměstnanci pořizovatele dovozují nemožnost samostatného umístění stavebního záměru s plochou nepřesahující 30.000 m2.

Takový výklad dotčeného ustanovení textové části návrhu, které dle našeho názoru pouze v transformačních a rozvojových plochách stanovuje podmínky uplatnění dodatečného výpočtu minimální plochy městských parků a plochy občanské vybavenosti v případech záměrů s plochou nad 30.000 m2, pokládáme za nesprávný. V každém případě však z důvodu právní opatrnosti formálně požadujeme, aby žádná taková překážka, bránící např. samostatnému umístění stavebního záměru o velikosti souvislé plochy cca 10.000 m2 v navržených transformačních plochách, v regulativech návrhu obsažena nebyla.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha 5 ID 2902020 bude znění čl. 77 odst. 5 přeformulováno, bude odstraněn text stanovující minimální rozsah 3 ha souvislé plochy stavebního záměru. V důsledku této úpravy též bude přeformulována podmínka v závěru textu o navýšení o 10 % minimální plochy městských parků a minimální plochy občanské vybavenosti. Na základě úpravy textu bude možno v T a R plochách nových struktur umístit stavební záměr - jehož souvislá plocha je menší než celá vymezená T / R plocha - za podmínky, že veřejná prostranství a veřejná vybavenost stanovená parametrickou regulací je umístěna v ploše záměru.

Připomínka

ID 2934074

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1480
Podatel | **Advokátní kancelář Vyšanská, Majer s.r.o.**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94MFGC

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu – viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2934077

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1480
Podatel | **Advokátní kancelář Vyšanská, Majer s.r.o.**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94MFGC

Lokalita | 852
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Předmětným návrhem územního plánu je nově vymezována lokalita 852 / U Rokytky, jež je navržena jako parkové prostranství s omezenou zastavitelností a rekreační funkcí.

Část této lokality v oblasti pozemků p. č. 1642/7, 1642/10, 1642/9 a jižní části pozemku p. č. 1642/1 v k.ú. Hloubětín (dále jen „Pozemky 1“) byla aktuálně prověřována územní studií části lokality 852 / U Rokytky (dále též jen „územní studie“), která plně v intencích předmětného návrhu územního plánu ruší stávající funkční plochy a nahrazuje je plochami zeleně.

Veškeré varianty řešení prezentované v rámci územní studie neidentifikují žádný enormní funkční přínos zahrnutí pozemků p. č. 1642/7, 1642/10, 1642/9 a jižní části pozemku p. č. 1642/1 v k.ú. Hloubětín (dále jen „Pozemky 1“) do ploch zeleně ve smyslu návrhu územního plánu.

Zahrnutí Pozemků 1 do zeleně současně zásadním způsobem limituje infrastrukturní a dopravní obslužnost předpokládané sousedící obytné plochy, umístěné v jihovýchodním cípu transformační plochy 411/157/2342, a vytváří nedůvodný prostorový tlak na již tak problematicky tvarovanou a situovanou plochu předpokládaného bydlení.

Z detailu výkresové části návrhu územního plánu (ani z územní studie) navíc není patrno přesné vedení hranice mezi plochou parkového prostranství a transformační plochou 411/157/2342, kdy není zcela jasné, zda tato navrhovaná plocha má vůbec odstup od pozemků naší společnosti p. č. 1640/1, 1639, 1640/12, které tvoří samotné jádro zmiňovaného jihovýchodního cípu transformační plochy.

Máme přitom jednoznačně za to, že návrhem nového územního plánu takto „násilně“ vyhrazovaná plocha zeleně, resp. obdobná plocha izolační zeleně, by zcela přirozeně vznikla při zahrnutí těchto stávajících zastavitelných pozemků do zmíněné transformační plochy 411/157/2342, a to zejména v kontextu umísťování objektů bydlení v sousedství přiléhající dopravní infrastruktury, zejména pak cyklostezky na pozemku p. č. 2733/2.

Zahrnutí Pozemků 1 do uvedené transformační plochy bychom proto pokládali za vhodné a logické řešení, neohrožující zájmy sledované návrhem územního plánu a územní studií a současně umožňující realistické naplnění uvažované transformace území v přilehlé části transformační plochy 411/157/2342.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu se schválenou a vydanou změnou platného územního plánu bude v návrhu pro veřejné projednání v rámci dotčeného území vymezena transformační plocha obytná.

Připomínka

ID 2934079

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1480
Podatel | **Advokátní kancelář Vyšanská, Majer s.r.o.**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94MFGC

Lokalita | 156, 852
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

V případě dalších pozemků přilehlých k jihovýchodnímu cípu transformační plochy 411/157/2342, tj. pozemků p. č. 2597/3, 1645/5, 1642/4, 2597/2, 2599/2, 2598/2, 1514/6 a severní části pozemku p. č. 1642/1 v k. ú. Hloubětín (dále jen „Pozemky 2“) se pak s ohledem na shora zmíněnou specifickou povahu dotčené plochy lokality 852 / U Rokytky současně lze obávat nepřípustnosti jejich možného využití pro účely vedení nezbytné či podmiňující technické infrastruktury pro potřeby uvedené transformační plochy.

Z hlediska navržených regulativů transformační plochy 411/157/2342 pak máme za nedostatečný uváděný regulativ podlažnosti, který dle našeho názoru neodpovídá charakteru a potřebám dotčeného transformačního území, objektivním výškovým limitům a deklarované potřebě návrhem nového územního plánu překonat stávající koncepci „řídkého města“. Dle povědomí naší společnosti usiluje o změnu regulativu podlažnosti plochy 411/157/2342 v uvedeném smyslu též příslušná Městská část Praha 9.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu se schválenou a vydanou změnou platného územního plánu bude v návrhu pro veřejné projednání v rámci dotčeného území vymezena transformační plocha obytná a výšková regulace s rozmezím podlažnosti 6.

Připomínka

ID 2934082

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1480
Podatel | **Advokátní kancelář Vyšanská, Majer s.r.o.**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94MFGC

Lokalita | 852
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

II.

S ohledem na výše uvedené tímto požadujeme:

1. vyčlenění Pozemků 1, tj. pozemků p. č. 1642/7, 1642/10, 1642/9 a jižní části pozemku p. č. 1642/1 v k.ú. Hloubětín, z území lokality parkového prostranství 852 / U Rokytky a jejich zahrnutí do plochy uvažované přilehlé transformační plochy 411/157/2342, a

---

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu se schválenou a vydanou změnou platného územního plánu bude v návrhu pro veřejné projednání v rámci dotčeného území vymezena transformační plocha obytná. Hranice lokalit budou převymezeny.

Připomínka

ID 2934083

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1480
Podatel | **Advokátní kancelář Vyšanská, Majer s.r.o.**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94MFGC

Lokalita | 852
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

2. možnost využití Pozemků 2 zahrnutých v ploše lokality 852 / U Rokytky, tj. pozemků p. č. 2597/3, 1645/5, 1642/4, 2597/2, 2599/2, 2598/2, 1514/6 a severní části pozemku p. č. 1642/1 v k. ú. Hloubětín, pro účely vedení nezbytné technické infrastruktury pro potřeby přilehlé transformační plochy 411/157/2342,

---

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Možnost umísťování technické infrastruktury v rámci zastavitelné rekreační lokality je dána zněním čl. 64 textové části. Konkrétní podmínky budou řešeny v následných řízeních.

Připomínka

ID 2934084

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1480
Podatel | **Advokátní kancelář Vyšanská, Majer s.r.o.**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94MFGC

Lokalita | 157
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

3. zvýšení limitu přípustné podlažnosti transformační plochy 411/157/2342, a to alespoň na úroveň podlažnosti předpokládané studií „Crystal Towers“.

Připomínky odpovídající shora uvedeným bodům 1 a 2 byly naší společností konzistentně uplatněny též k územní studii, zpracované na základě stávající podoby návrhu územního plánu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Výšková regulace v rámci dotčeného území je vymezena v kontinuitě platného ÚP a plochy s rozdílných způsobem využití SV-G.

Připomínka

ID 2934085

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1480
Podatel | **Advokátní kancelář Vyšanská, Majer s.r.o.**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94MFGC

Lokalita | 852
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

III.

V rámci naší činnosti jsme dále byli aktuálně seznámeni s možným výkladem ustanovení článku 77 odst. 5 textové části návrhu, ze kterého ve vztahu k transformačním a rozvojovým plochám návrhu Metropolitního plánu někteří zaměstnanci pořizovatele dovozují nemožnost samostatného umístění stavebního záměru s plochou nepřesahující 30.000 m2.

Takový výklad dotčeného ustanovení textové části návrhu, které dle našeho názoru pouze v transformačních a rozvojových plochách stanovuje podmínky uplatnění dodatečného výpočtu minimální plochy městských parků a plochy občanské vybavenosti v případech záměrů s plochou nad 30.000 m2, pokládáme za nesprávný. V každém případě však z důvodu právní opatrnosti formálně požadujeme, aby žádná taková překážka, bránící např. samostatnému umístění stavebního záměru o velikosti souvislé plochy cca 10.000 m2 v navržených transformačních plochách, v regulativech návrhu obsažena nebyla.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2934073.

Připomínka

ID 2934087

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1480
Podatel | **Advokátní kancelář Vyšanská, Majer s.r.o.**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94MFP3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu – viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2934091

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1480
Podatel | **Advokátní kancelář Vyšanská, Majer s.r.o.**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94MFP3

Lokalita | 852
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

Jakožto vlastník pozemků dotčených návrhem územního plánu - nově vymezené lokality parkového prostranství 852 / U Rokytky s omezenou zastavitelností a rekreační funkcí, tj. pozemků p. č. 1159/6 a 1157/55 v k. ú. Vysočany, tímto žádáme o:

1. vyjmutí plochy pozemku p. č. 1159/6 z nově vymezované lokality parkového prostranství 852 / U Rokytky a jeho zahrnutí do transformační plochy 411/157/2342,

---

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Návrh Metropolitního plánu nebude upraven především z důvodu návaznosti na vymezení plochy s rozdílným způsobem využití /ZMK/ - zeleň městská a krajinná a hranici nezastavitelného území v platném územním plánu.

Připomínka

ID 2934092

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1480
Podatel | **Advokátní kancelář Vyšanská, Majer s.r.o.**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94MFP3

Lokalita | 852
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

2. připuštění možnosti využití lokality parkového prostranství 852 / U Rokytky, nejméně pak pozemku p. č. 1157/55, pro účely vedení nezbytné technické a dopravní infrastruktury pro potřeby zástavby na pozemku p. č. 1159/6, resp. pro potřeby transformační plochy 411/157/2342.

Uvedenou úpravou bude zcela zachována linie severní hrany zeleného pásu podél Rokytky a hranice přilehlé stávající povolené i budoucí zástavby.

Současně nebude ohrožen charakter funkce zeleně kolem Rokytky, jakož i účel předmětné změny dle návrhu územního plánu, aktuálně pořizovatelem prověřené prostřednictvím územní studie, k níž jsme podávali zcela identickou připomínku.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Možnost umísťování dopravní a technické infrastruktury v rámci zastavitelné rekreační lokality je dána zněním čl. 64 textové části. Konkrétní podmínky budou řešeny v následných řízeních.

Připomínka

ID 2918379

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1481
Podatel | **SASÍNEK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5FX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podporuji připomínku uplatněnou zástupcem spolku Společně pro Šestku s *identifikátorem: xc4qyz "Metodické problémy Metropolitního plánu" a* uplatňují svým podpisem tohoto podání shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádám, aby byly řádně projednány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v připomínce popsané tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919185.

Připomínka

ID 2918393

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1481
Podatel | **SASÍNEK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5FX

Lokalita | 029, 053
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Lokalita: 29/Dejvice

Problémové hranice lokality a typ struktury

Hranice lokality

Upravit hranici lokality tak, aby transformační území na místě Dejvického nádraží náleželo ke kartě DEJVICE (a ne Hradčanská), neboť zástavba bude ovlivňovat a komunikovat zejména směr Dejvice. V lokalitě Hradčanská je tato lokalita oddělena komunikací Milady Horákové. Rozvojová plocha mezi ulicí Milady Horákové a ulicí Dejvickou a je dnes volnou plochou oddělující lokality Hradčanská a Dejvice. Z logiky plánu a komunikační vazby je příslušná k lokalitě Dejvice. Vyhlášení volné plchy mezi stabilizovanou zástavbou za rozvojovou plochu zastavitelnou je dokladem, jak MPP mechanicky technicistním zahušťováním, likviduje obytnou a veřejně užitnou hodnotu lokalit. Kvalita města, počínaje její orientační čitelností, ekologií, i zdravým prostředím je spojena s vloženými volnými plochami, jako právě rukáv Prašný most, stanice M Hradčanská. Veduta, kterou otevírá pohled z Prašného mostu a od ulice Milady Horákové ukazuje i k severozápadnímu horizontu Hanspaulky a Baby i k vzdálenému horizontu Bohnické terasy. Pohledem směrem k Letné a horizontu Prahy. Na principu volného výhledu stojí globální chápání města a orientace ve městě. Technicistní model tvorby města MPP, blokovou zástavbou v tomto prostoru, nerespektuje zásadu kombinace zástavby a velké volné, většinou, parkové plochy. Toto je klíčovým principem a zásadním elementem pražské jedinečnosti a obytné kvality. To je urbanistický princip, pro identitu města stejně klíčový jako Letenská pláň, nebo plocha Pankrácké pláně. Model volného prostoru ostatně demonstruje i samotná Vltava.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2906274.

Připomínka

ID 2918398

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1481
Podatel | **SASÍNEK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5FX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Struktura lokality

Lokality jsou rozděleny do 20 struktur. Logika popisu MPP předpokládá rozvoj území dle dané struktury, pokud struktuře neodpovídá celé území a není žádoucí jeho transformace na danou strukturu a není možné vybrat vhodnější typ struktury, je třeba vymezit dané území do samostatné „specifické“ struktury a popsat. Viz níže.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Metropolitní plán je především plán strukturální, tedy zaměřený na prostorovou skladbu krajin, strukturu zástavby a veřejných prostranství, utvářející jedinečný charakter lokalit. Hlavním regulativem struktury v podrobnosti lokalit je stanovení typu struktury. Každá jednotlivá lokalita má přiřazen typ struktury, který v souhrnu popisuje celkový obraz území ve vzájemné souvislosti jednotlivých lokalit. Každému typu struktury je přiřazena podrobná a relativně přísná regulace, která zajistí, že budoucí rozvoj stabilizovaného území zachová a posílí jeho základní strukturální rysy. Přiřazení typu struktury nově navržené zástavbě umožní přesnou regulaci vznikajícího charakteru a přeneseně i stanovení míry využití území. Typ struktury přiřazený každé zastavitelné stavební lokalitě vyjadřuje

podmínky pro uspořádání zástavby a veřejných prostranství, které jsou založeny na popisu znaků definovaných PSP (typ uliční a stavební čáry, jejich vzájemný vztah, vnitřní uspořádání stavebních bloků a výškové uspořádání). Pro zastavitelné nestavební lokality stanovuje Metropolitní plán 3 typy struktur na základě strukturálních charakteristik nestavebních bloků, jejich kompozice, vztahu k okolí a veřejné přístupnosti. Typy struktury nezastavitelných lokalit vycházejí především z kombinace geomorfologických znaků a strukturálních charakteristik vegetace (které zde úzce souvisí se způsobem využívání území).

Typ struktury je pro lokalitu stanoven jako převažující. Pro každý typ struktury jsou stanoveny zásady prostorového uspořádání, které je třeba v území rozvíjet. Pokud se v zastavitelné lokalitě vyskytují budovy a jiné stavby, které nejsou v souladu se zásadami, jsou považovány za anomálie, které jsou ale v souladu s cílovým charakterem. Zejména se jedná o budovy, které svou typologií nemohou předepsaný typ struktury splnit, jedná se zpravidla o budovy a areály veřejné vybavenosti a dále o stavby dopravní a technické infrastruktury. Podobně v nestavebních a nezastavitelných lokalitách typ struktury vyjadřuje převažující uspořádání krajiny i v návaznosti na její hospodářské využívání nebo na pokrytí vegetací, z něj jsou potom odvozeny obecné zásady prostorového uspořádání každé lokality, ve stávajícím využívání území lze ale, není-li výslovně uvedeno jinak, pokračovat.

Připomínka

ID 2918402

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1481
Podatel | **SASÍNEK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5FX

Lokalita | 029
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Problémové popsání využití lokality – nutnost nových prvků regulace

Návrh „specifického“ využití lokality pro areály, které nejsou produkční, obytné, rekreační ani přírodní

Návrh specifického využití lokality: Lokalita Dejvice obsahuje specifický areál kampusu vysokých škol společně s Národní technickou knihovnou a budovou ÚOCHAB. Měla by zde být jasně vymezena veřejného vybavení – a také tak pojmenováno: vysokoškolský kampus.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2906292.

Připomínka

ID 2918410

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1481
Podatel | **SASÍNEK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5FX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Upřesnění funkčního využití lokality pro polyfunkční území

Rozdělení celého města na lokality produkční, obytné, rekreační a přírodní pro popis města nestačí. Obecný popis pak o městě neříká vlastně nic. Zejména obytné lokality lokálních center, kde je žádoucí umisťovat vybavenost, by měly mít možnost tuto preferenci vyznačit např. zavedením funkce „polyfunkční“. Typicky se jedná právě o lokalitu Dejvice. Tato lokalita obsahuje rozsáhlý areál vysokých škol, areál armády, skupinu administrativních budov atd. Je to typická polyfunkční lokalita lokálního centra navíc s nepojmenovaným rozvojovým potenciálem nevymezených ploch. Vznik nového funkčního využití „polyfunkční“ umožní zkvalitnit regulativy pro využití „obytné“.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

V souladu se zněním části I. odst. (1) písm. e) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. je pro všechny lokality nebo jejich části určeno převažující využití (hlavní využití), přípustné a nepřípustné využití. Dle § 6 PSP jsou tato hlavní využití stanovena pro zastavitelné území jako produkční, obytné a rekreační dle článku MPP 62 až 64 a pro nezastavitelné území rekreační, přírodní a produkční dle článku MPP 65 až 67. Využití lokalit je dále zpřesňováno vymezením dalších

ploch, zejména uličních prostranství, parků a nestavebních bloků včetně jejich podrobnějšího členění, stavebních bloků a jejich podrobnějšího členění a podrobnějšího členění nezastavitelných ploch v otevřené krajině. Tímto způsobem je v návrhu MPP vyhověno požadavkům prováděcí vyhlášky a PSP.

Připomínka

ID 2918414

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1481
Podatel | **SASÍNEK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5FX

Lokalita | 029
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Neurčitý popis cílového stavu

Doplnění a úprava popisu celkového stavu

Rozvíjení heterogenní struktury. Zachovat a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet především bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Naopak v lokalitě je žádoucí nezvyšovat počet kancelářských budov. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území, zejména s ohledem na zachování zeleného pásu Dejvic. Zajistit prostupnost území skrze Buštěhradskou dráhu mezi Ořechovkou a Dejvicemi.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Navrhovaný rozvoj lokality je definován cílovým charakterem lokality. Po doplnění textu na základě vypořádání výsledků společného jednání bude cílem navržených regulativů lokality zachování prostorového uspořádání, v prolukách doplnění zástavby, dotvoření Vítězného náměstí dle stanovených regulativů a naplnění potenciálu místa ležícího na křížení metropolitních a čtvrťových tříd. Pro

rozsáhlou severovýchodní a východní část lokality je typické, že vnitrobloky jsou z převážné části zpravidla nezpevněné s vegetací, která doplňuje městskou přírodu.

Návrh železniční trati Praha - Kladno 630/-/8 bude aktualizován dle aktuálně platné nadřazené územně plánovací dokumentace, ZÚR hl. m. Prahy. V prostoru mezi lokalitami 029 / Dejvice (nový název Dejvice a Bubeneč) a 324 / Ořechovka, v místě převymezení trasy, dojde částečně k vymezení nestavebních ploch.

Připomínka

ID 2918427

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1481
Podatel | **SASÍNEK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5FX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů

Stabilita ploch lokality

Zásadní připomínka - Stabilizované území je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby a to tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území neboť zde mají být m.j. zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřípustná.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID 2905912.

Připomínka

ID 2918475

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1481
Podatel | **SASÍNEK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5FX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Plochy:

Skrytý rozvoj – potenciál území

Skrytý rozvoj – umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách

Stabilizované území je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny stávající zástavby a to tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Požadavku je již návrhem Metropolitního plánu vyhověno. Ve stabilizovaných plochách se postupuje v souladu se zněním č. 70 textové části. V těchto plochách nedochází k zásadním změnám struktury veřejných prostranství a zástavby. V případě dostavby je vždy třeba přihlédnout ke stávajícímu charakteru území.

Připomínka

ID 2918476

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1481
Podatel | **SASÍNEK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5FX

Lokalita | 029
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Doplnit transformační plochu nezastavěného kvadrantu Vítězného náměstí odpovídající výšce objektů do 6 podlaží s možností polyfunkčního využití. Zachovat část pro veřejné vybavení – zejména potřeby vysokých škol a další obslužnost území.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2906300.

Připomínka

ID 2918477

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1481
Podatel | **SASÍNEK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5FX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

Skrytý rozvoj – nepřesná výšková regulace

Zásadní připomínka – Zrušení závaznosti výškové regulace. Pokud pro stabilizované území nebude zpracován regulační plán, mělo by se přistupovat k území tak, jak je definován požadavek na míru stability. Nejvíce připomínek je k naddimenzované výškové regulaci – příliš mnoho míst má většinou nadměrnou výškovou regulaci, která společně s obecnými pravidly MPP hrozí navýšením zástavby o 1 až 3 patra, v některých místech až na 12, dokonce 22 pater.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Na základě dohodovacích jednání s Ministerstvem kultury ČR byl způsob výškové regulace pomocí rozmezí podlažnosti v rastru potvrzen. Rozmezí podlažnosti určuje rozsah maximálního RNP pro zástavbu, ve stabilizovaných plochách je třeba při posuzování nutné přihlížet k výšce stávající zástavby. Výšková regulace v jednotlivých lokalitách byla podrobně prověřena a bude upravena dle stavu v území.

Bude revidováno nastavení rozmezí podlažnosti na základě dohody s dotčeným orgánem MK - uvedení maximální výšky v metrech (stanoveno pouze v případě nejvyšších rozmezích podlažnosti, kde

i malé navýšení výšky podlaží se projeví velmi znatelně na celkové výšce budovy, na rozdíl u nižších rozmezí podlažnosti). Byla dohodnuta úprava textové části návrhu MPP, čl. 98, kde po úpravě dochází k překryvům jednotlivých rozmezí podlažnosti. Bude přidáno nové rozmezí podlažnosti 15 (10-15 RNP).

Připomínka

ID 2918478

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1481
Podatel | **SASÍNEK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5FX

Lokalita | 029
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

Navíc není jednoznačně garantována nezastavitelnost bílých ploch jako je stadion Kotlářka, část zeleného pásu Dejvic od gymnazijní po jelení příkop, řada náměstí (na Santince), požadavek postupného zvyšování zástavby ze směru Ořechovka, Hanspaulka (ul. Generála Píky a Buštěhradská dráha, kde se má zástavba z 1patrových garáží okamžitě zvednout na 6 pater). SNÍŽIT VÝŠKOVOU REGULACI NA STAV 4 AŽ 5 PATER. Současný plán zvyšuje výškový regulativ na mnoha místech o 1 až 3 patra, v některých místech až na 12, dokonce 22 pater.

Je nutné vrátit se k původní výškové regulaci a zachovat tak rezidenční charakter čtvrti. Výškové budovy sníží dále kvalitu bydlení. Nutnost postupného zvyšování zástavby ze směru Ořechovka na Vítězné náměstí tak, aby odpovídalo současnému urbanistickému rázu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Navrhovaný rozvoj lokality je definován cílovým charakterem lokality. Po doplnění textu na základě vypořádání výsledků společného jednání bude cílem navržených regulativů lokality zachování prostorového uspořádání, v prolukách doplnění zástavby, dotvoření

Vítězného náměstí dle stanovených regulativů a naplnění potenciálu místa ležícího na křížení metropolitních a čtvrťových tříd. V souladu s vypořádáním požadavků městské části Praha 6 (např. ID 2906236, 2906240, 2906265) bude doplněno vymezení městských parkových ploch. Nestavební plochy budou doplněny též v souvislosti s převymezením trasy železniční trati Praha - Kladno v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací (území na hranici lokalit 029 a 324). Výšková regulace bude upravena v souladu s vypořádáním ID 2906239.

Připomínka

ID 2918526

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1481
Podatel | **SASÍNEK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5FX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Skrytý rozvoj – chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch

---

Vyhodnocení

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

požadavku je již návrhem Metropolitního plánu vyhověno. Stabilizované plochy jsou vymezeny pro ochranu a zachování stávajícího charakteru území v souladu se zněním čl. 70 textové části.

Připomínka

ID 2918602

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1481
Podatel | **SASÍNEK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5FX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

Chybějící popis dopadu transformačních ploch na město.

Zásadní připomínka – Požadujeme, aby každá rozvojová plocha zohlednila kromě parametrických regulativů pro prostorové využití a množství veřejně vybavenosti také:

- aby standardně obsahovala i naznačenou míru požadované prostupnosti v hlavních spojích,

- dle místních podmínek bylo naznačeno hlavní komunikační napojení,

- dále je potřeba vyjádřit dopady na infrastrukturu a případně její rozvoj podmínit navazující investicí,

- udat předpokládanou kapacitu území a upřesnit způsob využití v souladu s nově navrženými prvky prostorové regulace,

- dále je potřebné, aby z pohledu podmíněnosti rozvoje byly i rozvojové plochy hodnoceny co do priority,

- standardní podmínkou, která obecné principy fungování rozvojové plochy v území ověří, musí být zpracování územní studie a regulačního plánu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID 2905918.

Připomínka

ID 2918603

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1481
Podatel | **SASÍNEK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5FX

Lokalita | 029
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

Konfliktní a problémová místa

Zásadní připomínka – Centrem lokality je Vítězné náměstí.

Zde je nutné vymezit území pro zpracování územní studie vzhledem k budoucí zástavbě prázdného kvadrantu VŠ.

Vyřešit i problémovou dopravní situaci vzhledem k tomu, že Vítězné náměstí je též klíčovým dopravním uzlem celoměstského významu.

Zásadní je ponechat alespoň 50% dnešní parkové plochy, kterou je Vítězné náměstí dnes otevřenou v segmentu mezi ulicemi Evropskou a Jugoslávských partyzánů stavebními bloky výškovou regulací 6, odpovídající výškovému průměru objektů náměstí.

Dostavba areálu vysokých škol zásadně změnila obraz místa od doby regulačního plánu arch. E.. E. uzavření náměstí s monumentální branou, od které se dnes mechanicky odvozuje nová uliční čára je obsolentní. Vedení uličních čar třeba revidovat ve prospěch vymezení parku kolem pěšího pokračování ulice Techniků. Do ulice Techniků, vstupovat široce založeným parkem jako veřejnou součástí vysokoškolského areálu.

Nabízí se příležitost vytvořit otevřením náměstí jedinečnou novou formu Vítězného náměstí s přidanou hodnotou obytného, zdravého a ekologického města a architektonicky originálního prostoru.
V centrální části segmentu musí MPP nově definovat parkovou plochu náměstí, značkou a popisem, s procenty stavebního využití této plochy max. 25%

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2906300.

Připomínka

ID 2918604

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1481
Podatel | **SASÍNEK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5FX

Lokalita | 029
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

Úbytek zeleně

Hrozí zastavování zelených a sportovních ploch, které jsou nyní vymezeny jako zastavitelná plocha. Bílé x zelené plochy. Mnoho dnes zelených ploch v územním plánu přešlo do barvy bílé. Nebezpečí možnosti v budoucnosti zastavovat bílé plochy parků/náměstí. Nutnost lépe garantovat nezastavitelnost spec. bílých ploch. Začlenit do zeleného pásu Dejvic další zelené parky, které odtamtud zmizely. 412/029/5143 a dále zelený pás podél buštěhradské dráhy až k jelenímu příkopu zmizel – znovu ho zahrnout do ZELENÉ! Do zelené by měly být zahrnuty i další parky, které jsou nyní vymezeny jako zastavitelné plochy: (Puškinovo náměstí, náměstí na Santince, Flemingovo náměstí, Bachmačské náměstí).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2906302.

Připomínka

ID 2918623

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1481
Podatel | **SASÍNEK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5FX

Lokalita | 029
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

Infrastruktura:

Vymezení ploch veřejného vybavení

Zásadní připomínka – Vymezení městské vybavenosti bodem není pro potřeby ochrany veřejné vybavenosti dostatečné. Požadujeme vymezit veškeré plochy městské vybavenosti v lokalitě vyznačené bodem plošně. Jedná se např. o vysokoškolský kampus, budovy základních škol (Emy Destinové, Svobody, Bílá) a MŠ (Bílá, Terronská, Tychonova). Není vymezení ani sportovní vybavenost např. sportovní areál Kotlářka.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2906304.

Připomínka

ID 2918624

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1481
Podatel | **SASÍNEK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5FX

Lokalita | 029
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu

Nejhůře vnímaná je dopravní situace – nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní), záchytná parkoviště a další infrastrukturu před tím, než budou zastavěna transformační území (zejména kolem Hradčanské, která logicky spadá ještě do karty Dejvice).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2906309.

Připomínka

ID 2918625

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1481
Podatel | **SASÍNEK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5FX

Lokalita | 029, 053
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

Zásadní připomínka: MPP předpokládá propojení Milady Horákové a Bubenečská. To by působilo zásadní navýšení tranzitní dopravy skrze Bubenečskou, která není definována jako sběrná komunikace.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2906310.

Připomínka

ID 2918626

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1481
Podatel | **SASÍNEK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5FX

Lokalita | 029, 053, 320, 826
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

Zásadní připomínka – Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města. Zejména páteřní cyklostezky: - Vytvořit páteřní cyklostezku ve stopě buštěhradské dráhy a propojit bezpečně Prahu 1,7,6,8.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

K požadavku na zahrnutí výsledků cyklogenerelu - viz vypořádání požadavku městské části Praha 6 ID 2905924.

Návrh železniční trati Praha - Kladno 630/-/8 bude aktualizován dle aktuálně platné nadřazené územně plánovací dokumentace, ZÚR hl. m. Prahy. V oblasti uvolněného tělesa dráhy bude vymezena významná cyklotrasa (návrh).

Připomínka

ID 2918627

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1481
Podatel | **SASÍNEK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5FX

Lokalita | 029, 053
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

Řešit dopravní zatížení Dejvic restrikcí:

– zákaz vjezdu nákladní dopravy, mýtné,

– neotevírat průchod mezi Hradčanskou a Bubenečskou pro auta,

– hrozí výrazné zhoršení dopravní situace kolem Hradčanské i díky plánované zástavbě v této lokalitě.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Návrh Metropolitního plánu v oblasti dopravy podrobně definuje koncepci dopravní politiky v rámci území celé Prahy. Severní diametr (mj. zahrnující ulice Dejvická a Milady Horákové v těsné blízkosti transformační plochy u Hradčanské) je v návrhu Metropolitního plánu vymezen jako jedna z metropolitních priorit (čl. 13 textové části výroku, schéma metropolitních priorit S01). Metropolitní priority představují jeden z důležitých prvků koncepce plánu a jejich účelem je jasně vymezit v Metropolitním plánu zásadní a významná území nebo prvky, které jsou pro rozvoj Prahy jako hlavního města klíčové.

Stanovení omezujících pravidel pro individuální dopravu je pod podrobnost řešení územního plánu.

Připomínka

ID 2918628

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1481
Podatel | **SASÍNEK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5FX

Lokalita | 029
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Cílem dopravní koncepce Metropolitního plánu Prahy v souladu s aktualizací Strategického plánu hl. m. Prahy a Plánem mobility je dosažení vyváženého systému veřejné, automobilové a bezmotorové dopravy zajišťujícího trvale udržitelný stav mobility ve městě. Pro realizaci této strategie stanovuje Metropolitní plán v oblasti dopravy priority zaměřené na zvyšování standardu veřejné dopravy a dostavbu klíčových staveb nadřazené komunikační sítě na území hlavního města vytvářející podmínky pro eliminaci zbytné dopravy v kapacitně omezené síti vnitřního města. Souběžně stanovuje požadavek zkvalitňovat vybavenost veřejného prostoru se zaměřením na zlepšování podmínek pěší a cyklistické dopravy.

Připomínka

ID 2918629

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1481
Podatel | **SASÍNEK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5FX

Lokalita | 029
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Dejvice se dopravně zhroutí.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Lokalita 029 je vymezena jako stabilizovaná lokalita s blokovou strukturou. Je vymezena na základě převažujícího společného charakteru plochy, zejména shodné doby založení a prostorového uspořádání struktury. V lokalitě převažují plochy obytného města, které typicky zahrnují plochy bydlení, administrativy, služeb, doplněné plochami občanské a komerční vybavenosti a plochami pro rekreaci, relaxaci a sport. Lokalitu tvoří stabilizované plochy, ve kterých se nepředpokládá výrazná změna charakteru území.

Navrhovaný rozvoj lokality je definován cílovým charakterem lokality. Po doplnění textu na základě vypořádání výsledků společného jednání bude cílem navržených regulativů lokality zachování prostorového uspořádání, v prolukách doplnění zástavby, dotvoření Vítězného náměstí dle stanovených regulativů a naplnění potenciálu místa ležícího na křížení metropolitních a čtvrťových tříd.

Připomínka

ID 2918630

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1481
Podatel | **SASÍNEK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5FX

Lokalita | 029
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

Nutnost regulačního pánu budoucí dostavby Vítězného náměstí.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2906300.

Připomínka

ID 2918631

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1481
Podatel | **SASÍNEK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5FX

Lokalita | 029, 053
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Nutnost zajistit, aby před další zástavbou zejména v oblasti Hradčanské, bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Metropolitní plán nestanovuje pořadí změn v území - etapizaci dle § 19 odst. 1 písm. f) stavebního zákona, v platném znění, (pozn.: stávající ÚP SÚ hl. m. Prahy používá pojem podmíněnost) - nebyla shledána potřeba pro stanovení podrobné etapizace pro jednotlivé plochy. Metropolitní plán navrhuje vyvážený rozvoj všech částí města v návaznosti na funkční systém infrastruktury. Rozvoj města je nutné vnímat komplexně a není účelné blokovat jednu plochu druhou bez zjevného odůvodnění. Citované cíle a úkoly je nutné chápat šířeji, v celém rozsahu územního plánování. I samotné vymezení ploch a koridorů je rozhodnutím o rozvoji, prioritizaci a etapizaci. Zajištění dostatečné obsluhy konkrétních budov je nutné prokazovat až v územním řízení, není samozřejmě možné postavit bytový dům bez napojení na vodovod. Územní plán pro dostatečnou obsluhu území vytváří podmínky, realizace infrastruktury je však předmětem následných řízení.

Návrh Metropolitního plánu bude v souvislosti s vypořádáním požadavku městské části Praha 6 ID 2906436 upraven. Území v oblasti Hradčanské bylo prověřeno, rozsah vymezení transformační plochy s obytným využitím 411/053/2163 bude upraven podle řešeného území urbanistické studie. Zmenšením vymezení transformační plochy vznikne větší podíl veřejné vybavenosti, dané procentem z plochy.

Připomínka

ID 2918809

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1481
Podatel | **SASÍNEK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5FX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření

Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu

Zásadní připomínka – Zpracovávat infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2906314.

Připomínka

ID 2918812

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1481
Podatel | **SASÍNEK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5FX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Vyjádření

Obecné problémy:

Lokalita jako koncepce popisuje charakter, nelze proto na ní zároveň aplikovat regulativy ploch

---

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, na základě vyhodnocení konkrétních požadavků bude v dotčených lokalitách v hlavním výkresu doplněno a upřesněno vymezení: městských parků plochou a bodem, bude revidováno vymezení podrobnějšího členění ploch stavebních bloků (vymezení parku ve volné zástavbě, zahrad, bude revidováno a doplněno vymezení parkově upravených částí náměstí.

Účelem územního plánu podle stavebního zákona, v platném znění, je stanovení koncepcí pro území Prahy jako celku. V návaznosti na Zadání Metropolitního plánu a PSP je území Prahy rozděleno na zastavitelné a nezastavitelné území, pro které jsou popsány podmínky těchto koncepcí, a dále jsou tato území rozdělena na lokality podle převažujícího charakteru. Lokality nenahrazují jednotlivé koncepce pro celé město. Lokality (§ 2 písm. k) PSP definuje lokalitu jako plochu nebo soubor ploch, popřípadě část plochy, vymezené na základě převažujícího charakteru) jsou

vhodným nástrojem pro individualizaci regulativů a pro lepší chápání územního plánování. Konkrétní vymezení bude upraveno na základě připomínek městských částí, dochází k neustálému zpřesňování systému. Členění území na lokality zároveň umožňuje stanovení bilancí napříč celým územím tak, aby byla stále umožněna celková kontrola a zobrazení souvislostí mezi jednotkou lokality a celkem (viz textová část odvodnění k čl. 35, kde je podrobněji vysvětleno členění území na lokality, včetně metodiky a postupu vymezení lokalit). Využití lokalit je dále zpřesňováno vymezením dalších ploch, zejména uličních prostranství, parků a nestavebních bloků včetně jejich podrobnějšího členění, stavebních bloků a jejich podrobnějšího členění a podrobnějšího členění nezastavitelných ploch v otevřené krajině. Tímto způsobem je v návrhu MPP vyhověno požadavkům prováděcí vyhlášky a PSP.

Pro každou lokalitu je v KLZ definován vlastní cílový charakter lokality - hlavními koncepčními nástroji pro jeho definování jsou zastavitelnost, struktura, využití a stabilita - jedná se o 4 základní vlastnosti lokalit (viz podrobněji textová část odůvodnění k čl. 36). Součástí cílového charakteru lokality je nejen popis cílového charakteru, ale i všechny v lokalitě navržené prvky struktury a infrastruktury. Na území lokality je potřeba pohlížet jako na celek, který může obsahovat širokou škálu regulativů. Podrobněji stanovené regulativy (pro plochy struktury a infrastruktury) mají přednost před obecnými regulativy (pro lokality), vždy je však nutné k obecným regulativům přihlížet.

Připomínka

ID 2918813

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1481
Podatel | **SASÍNEK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5FX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Vyjádření

Zásadní připomínka – Návrh pracuje s obrovskými celky lokalit, na které závazné plošné regulativy vzhledem k jejich pestrosti a různorodosti nelze reálně použít. Vyjádření charakteru lokalit musí být jen koncepcí části popisovaného území a ne konkrétními regulacemi.

Vyhodnocení

Na základě prověření všech připomínek v průběhu projednání bylo zjištěno a po kontrole pořizovatelem, zpracovatelem i pověřeným zastupitelem odsouhlaseno, že z této připomínky nevyplývá požadavek na další úpravu dokumentace.

Požadavek je v souladu s připomínkou městské části Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID 2905927.

Připomínka

ID 2918815

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1481
Podatel | **SASÍNEK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5FX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 35

Vyjádření

Ty se musí vždy vztahovat jen na jasně vymezenou plochu na hlavním výkrese. Požadujeme, aby celý hlavní výkres byl srozumitelně členěn do jednotlivých ploch dle navrženého a podle potřeby doplněného členění

Vyhodnocení

Na základě prověření všech připomínek v průběhu projednání bylo zjištěno a po kontrole pořizovatelem, zpracovatelem i pověřeným zastupitelem odsouhlaseno, že z této připomínky nevyplývá požadavek na další úpravu dokumentace.

Požadavek je v souladu s připomínkou městské části Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID 2905927.

Připomínka

ID 2918816

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1481
Podatel | **SASÍNEK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5FX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 36

Vyjádření

Zapojení lokality do koncepce širšího území doplnění popisu koncepce území

Vyhodnocení

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Vymezením lokalit nedochází k přerušení vazeb a vztahů mezi nimi.

Lokality (§ 2 písm. k) PSP definuje lokalitu jako plochu nebo soubor ploch, popřípadě část plochy, vymezené na základě převažujícího charakteru) jsou vhodným nástrojem pro individualizaci regulativů a pro lepší chápání územního plánování. Členění území na lokality zároveň umožňuje stanovení bilancí napříč celým územím tak, aby byla stále umožněna celková kontrola a zobrazení souvislostí mezi jednotkou lokality a celkem (viz textová část odůvodnění k čl. 35).

Připomínka

ID 2918817

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1481
Podatel | **SASÍNEK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5FX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 37

Vyjádření

Zásadní připomínka – Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území, pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.

Vyhodnocení

Na základě prověření všech připomínek v průběhu projednání bylo zjištěno a po kontrole pořizovatelem, zpracovatelem i pověřeným zastupitelem odsouhlaseno, že z této připomínky nevyplývá požadavek na další úpravu dokumentace.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID 2905929.

Připomínka

ID 2918818

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1481
Podatel | **SASÍNEK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5FX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 38

Vyjádření

Zbytečně podrobné členění zelených ploch

Zásadní připomínka – Územní plán zavádí pro zeleň těžko přehledné množství typů barev, šraf a čar. Zatímco regulativy jsou obecné, je plošné vymezen typů a podob zeleně podrobně tak, že pokud bude správce, nebo samospráva chtít zelené plochy řešit pro potřeby managementu zeleně a využití obyvatel jinak, může to znamenat zbytečně změnu územního plánu. To ve svém důsledku může řádný rozvoj zelených ploch paralyzovat.

Vyhodnocení

Na základě prověření všech připomínek v průběhu projednání bylo zjištěno a po kontrole pořizovatelem, zpracovatelem i pověřeným zastupitelem odsouhlaseno, že z této připomínky nevyplývá požadavek na další úpravu dokumentace.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID 2905931.

Připomínka

ID 2918819

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1481
Podatel | **SASÍNEK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5FX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 39

Vyjádření

Definování městské priority

Zásadní připomínka – Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.

Vyhodnocení

Na základě prověření všech připomínek v průběhu projednání bylo zjištěno a po kontrole pořizovatelem, zpracovatelem i pověřeným zastupitelem odsouhlaseno, že z této připomínky nevyplývá požadavek na další úpravu dokumentace.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID 2905933.

Připomínka

ID 2918820

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1481
Podatel | **SASÍNEK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5FX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 40

Vyjádření

Dostřednost a nejasný popis Prahy jako jedinečného souboru měst a obcí

Zásadní připomínka – MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem „dostřednost“ a „historická vrstevnatost“. Tyto pojmy jsou různě vnímány a mohou vést ke zcela odlišným a účelovým výkladům. Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. „Dostřednost“ plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periferií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostřední. Ochranou „historické vrstevnatosti“ musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozlišovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací.

Vyhodnocení

Na základě prověření všech připomínek v průběhu projednání bylo zjištěno a po kontrole pořizovatelem, zpracovatelem i pověřeným zastupitelem odsouhlaseno, že z této připomínky nevyplývá požadavek na další úpravu dokumentace.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID 2905934.

Připomínka

ID 2918822

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1481
Podatel | **SASÍNEK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5FX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 41

Vyjádření

Právě harmonické propojení různých charakterů typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje. Pro ochranu zeleně ÚSES. Vymezuje 11 typů hraničních čar, ale pro chráněné plochy žádná vrstva v závazné části zavedena není.

Vyhodnocení

Na základě prověření všech připomínek v průběhu projednání bylo zjištěno a po kontrole pořizovatelem, zpracovatelem i pověřeným zastupitelem odsouhlaseno, že z této připomínky nevyplývá požadavek na další úpravu dokumentace.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID 2905934.

Připomínka

ID 2918824

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1481
Podatel | **SASÍNEK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5FX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 42

Vyjádření

Priorita nestavebních ploch – dvojí značení zastavitelnosti – krajinné rozhraní

Zásadní připomínka – Členění v MPP zavádí pojem krajinné rozhraní, který využívá pro definování koncepce plánu. Tou je mj. ochrana a propojování nezastavitelných ploch po okraji města, aby se vytvořil prostupný nezastavitelný pás území. Toto vymezení je však reálně formální a prakticky pro život občanů nic zásadního nepřináší. Krajinné rozhraní vymezuje něco, co reálně neexistuje. Vymezení nezastavitelné lokality podél oplocené rychlostní komunikace není územím ani nezastavěným, ani zdravým rekreačně oddechovým, prostupným. Obdobně vymezení nezastavitelné plochy, kterou tvoří skály pod kterou i nad kterou je zastavitelné území, je nefunkční. Krajinou hodnotu zásadně ovlivní i to, co se bude stavět pod a nad skálou a samotná skála není ani přístupná, ani moc prostupná. Koncepcí musí být hledání reálných vazeb a propojení napříč celým městem a to chránit jako koncepční prioritu města a ne jen na jeho obvodu.

Vyhodnocení

Na základě prověření všech připomínek v průběhu projednání bylo zjištěno a po kontrole pořizovatelem, zpracovatelem i pověřeným zastupitelem odsouhlaseno, že z této připomínky nevyplývá požadavek na další úpravu dokumentace.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID 2905936.

Připomínka

ID 2918829

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1481
Podatel | **SASÍNEK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5FX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 43

Vyjádření

Nevyváženost podrobnosti územního plánu

Zásadní připomínka – Požadujeme úpravu statutu hl. m. Prahy, aby si podrobnou územně-plánovací dokumentaci mohly doplňovat samostatně MČ, pokud ta bude v souladu s přijatým územním plánem. Jednotlivé městské části disponují daleko větší znalostí detailu a potřeb a jsou daleko kompetentnější k detailnímu zpracování. Územní plán musí zajistit především řádnou koordinaci vazeb v území, které odpovídá měřítku 1:10 000.

Vyhodnocení

Na základě prověření všech připomínek v průběhu projednání bylo zjištěno a po kontrole pořizovatelem, zpracovatelem i pověřeným zastupitelem odsouhlaseno, že z této připomínky nevyplývá požadavek na další úpravu dokumentace.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID 2905938.

Připomínka

ID 2918832

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1481
Podatel | **SASÍNEK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5FX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 44

Vyjádření

Nečitelnost územního plánu

Zásadní připomínka – Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protiřečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.

Vyhodnocení

Na základě prověření všech připomínek v průběhu projednání bylo zjištěno a po kontrole pořizovatelem, zpracovatelem i pověřeným zastupitelem odsouhlaseno, že z této připomínky nevyplývá požadavek na další úpravu dokumentace.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID 2905939.

Připomínka

ID 2918833

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1481
Podatel | **SASÍNEK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5FX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 45

Vyjádření

Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu

Zásadní připomínka – Plán nenaplňuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.

Vyhodnocení

Na základě prověření všech připomínek v průběhu projednání bylo zjištěno a po kontrole pořizovatelem, zpracovatelem i pověřeným zastupitelem odsouhlaseno, že z této připomínky nevyplývá požadavek na další úpravu dokumentace.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID 2905942.

Připomínka

ID 2918835

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1481
Podatel | **SASÍNEK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5FX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 46

Vyjádření

Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry

Zásadní připomínka – Pokud obec potřebuje pro veřejnou vybavenost, nebo zajištění veřejného přístupu, vybudování komunikace, položení sítí, atd., vykoupit pozemek nebo vyjednat břemeno, potřebuje se s vlastníkem domluvit na jeho ceně. Stanovení správné ceny v nestrukturované ploše s obecnými regulativy bude velmi obtížné, protože majitel vždy bude moci tvrdit, že pozemek je intenzivně využitelný, ale jestli tomu tak skutečně je, stanoví až stavební úřad v rámci konkrétního řízení o umístění stavby.

Vyhodnocení

Na základě prověření všech připomínek v průběhu projednání bylo zjištěno a po kontrole pořizovatelem, zpracovatelem i pověřeným zastupitelem odsouhlaseno, že z této připomínky nevyplývá požadavek na další úpravu dokumentace.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID 2905943.

Připomínka

ID 2939867

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1481
Podatel | **SASÍNEK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X5FX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 47

Vyjádření

ODŮVODNĚDNÍ PŘIPOMÍNKY:

Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve „stabilizovaném“ území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část pozemku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Jedná se o odůvodnění předcházejících připomínek, které jsou jednotlivě vypořádány.

Připomínka

ID 2943435

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1481
Podatel | **SASÍNEK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X4SB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 48

Vyjádření

Podporuji připomínku uplatněnou zástupcem spolku Společně pro Šestku Vladanem Hodkem s identifikátorem: xc4qyz "Metodické problémy Metropolitního plánu" a uplatňujeme svým podpisem tohoto podání shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádáme, aby byly řádně projednány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v připomínce popsané tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:

Obecné připomínky

Text připomínky

Lokalita:

Problémové hranice lokality a typ struktury 3

Hranice lokality: 3

Struktura lokality: 3

Problémové popsání využití lokality - nutnost nových prvků regulace 3

- Návrh „specifického“ využití lokality pro areály, které nejsou ani produkční, obytné, rekreační, přírodní 3

Upřesnění funkčního využití lokality pro polyfunkční území 3

Neurčitý popis cílového stavu 4

Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů 4

Plochy:

Skrytý rozvoj - potenciál území 5

Skrytý rozvoj - umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách 5

Skryty rozvoj - nepřesná výšková regulace 5

Skrytý rozvoj - chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch 5

Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město. 6

Konfliktní a problémová místa 6

Úbytek chráněně zeleně. 7

Infrastruktura:

Vymezení ploch veřejného vybavení 6

Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. 6 Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu 6

Doplnění a úprava hranic vedení ÚSES 7

Obecné problémy:

Lokalita jako koncepce popisuje charakter, nelze proto na ní zároveň aplikovat regulativy ploch 7

Lokalita dle zadání i návrhu územního plánu nepopisuje reálně charakter a tedy ani není lokalitou podle PSP 8

Absence popsání vztahů přesahujících konkrétní lokalitu. - práce s většími celky, než je lokalita 8

Zbytečně podrobné členění zelených ploch 9

Definované jen základní městské priority 9

Dostřednost a nejasný popis Prahy jako jedinečného souboru měst a obcí 10

Priorita nestavebních ploch - krajinné rozhraní 10

Nesoulad zadání i návrhu územního plánu se stavebním zákonem a pražskými stavebními předpisy ve vztahu k zastavitelnosti a nezastavitelnosti území 11

Nevyváženost podrobnosti územního plánu 12

Nečitelnost územního plánu 12

Rezignace návrhu územního plánu na možnost požadovat podrobnější územně plánovací dokumentaci 13

Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu 13

Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry 14

Rezignace na kvalitní koordinaci regionálních vztahů, řízení toků zboží a organizaci dopravy, absence zohlednění strategického plánu 15

ZÁVĚREČNÉ SHRNUTÍ 16

PROČ NELZE NÁVRH MPP PROJEDNAT JAKO ZÁKONNÝ DOKUMENT 17

2. Odůvodnění proč návrh územního plánu v důsledku způsobu zpracování není schopen odpovědně plnit úkoly a cíle územního plánování 18

Pojetí lokalit bez řádného dopracování neumožňuje reálně popsat charakter území 18

Proč by měl návrh MPP ctít skutečný smysl lokality dle PSP 22

3. Výpis regulativů pro konkrétní plochu v lokalitě zastavitelného, obytného, stabilizovaného území struktury blokové zástavby 24

4. Znění stavebního zákona “Cíle a úkoly územního plánování” 32

§18 Cíle územního plánování 32

§ 19 Úkoly územního plánování 33

Oddíl 2 Úzernní plán § 43 33

Oddíl 3 Regulační plán § 61 34

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínky uplatněné zástupcem spolku Společně pro Šestku Vladanem Hodkem jsou zaevidovány a vyhodnoceny - viz ID 2929514, 2929526, 2929529, 2929532, 2929534, 2929536, 2929539-2929541, 2929543, 2929545, 2929547-2929554, 2929615, 2929622, 2929629-2929633, 2929635-2929640, 2929687, 2929690, 2929691, 2929693, 2929695..

Připomínka

ID 2931782

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1482
Podatel | **STRÁNSKÝ JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJFL

Lokalita | 944
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Katastrální území: Dubeč 633330

Parcelní číslo: 1635/12

Požaduji přeřazení svého pozemku parcelní číslo 1635/12 spadající do lokality zahrádkové oblasti Slatina v katastru MČ Praha - Dubeč do zastavitelného území pro účely bydlení!

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2907684.

Připomínka

ID 2933426

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1483
Podatel | **DOLNIS ADS, s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAGTT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Jako vlastník pozemku na území hlavního města Prahy navrhuje naše společnost, aby Metropolitní plán jasně stanovil:

- že u dočasných staveb, povolených před účinnosti Metropolitního plánu může být povolena změna v užívání spočívající v prodloužení lhůty jejich trvání i v případě, že jejich využití neodpovídá využití stanovenému pro plochu, ve které jsou umístěny,

---

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Ve znění čl. 62 a 63 textové části je uváděn výčet staveb a jiných staveb, pro které jsou stanovovány regulativy hlavního, přípustného a nepřípustného využití. Využití území je dálo vázáno na definici struktury, která limituje prostorové parametry zástavby, a na celkový charakter lokality. Případně jsou v krycích listech lokalit uváděny individuální regulativy k vybraným prvkům lokalit. Z hlediska územního plánování jsou tímto způsobem regulativy Metropolitního plánu definovány dostatečně. Zda se u přípustnosti umísťování staveb a prodloužení lhůty trvání jedná o stavby trvalé či dočasné je předmětem posuzování v rámci následných řízení.

Připomínka

ID 2933428

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1483
Podatel | **DOLNIS ADS, s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAGTT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

- podmínky, které musí být splněny pro vydání kladného stanoviska k výjimečné přípustné stavbě. Výše uvedené přispěje k transparentnímu rozhodování o výjimečně přípustných stavbách, zároveň umožní stavebníkovi udělat si představu, zda je možné jeho záměr prosadit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2917924.

Připomínka

ID 2924775

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWI1

Lokalita | 029
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Zásadně nesouhlasíme s vymezením VPS 910-610/-/11 Komunikační propojení Evropská – Svatovítská a žádáme jeho vyřazení z veřejně prospěšných staveb, z grafické části Z04 a z krycího listu lokality č. 029 Dejvice.

Odůvodnění připomínky:

Návrh nového územního plánu uvádí k této nové významné komunikaci pro individuální automobilovou dopravu toto odůvodnění:

Sběrné komunikace městského významu – návrh

a) Rozšíření ulice Karlovarské, rozšíření Karlovarské v úseku Slánská – Thurnova odstraňuje kapacitní deficit tohoto úseku, dopravní závady, umožní úpravu situování stávající tramvajové smyčky a vytváří územní rezervu pro výhledové prodloužení tramvajové trati z Bílé Hory do Řep,

b) Komunikační propojení Evropská – Svatovítská (KES), zajistí realizaci některých dopravních vztahů v oblasti Dejvic mimo dopravně přetížený prostor Vítězného náměstí. Realizací komunikace se odstraní stávající nevyhovující stav po otevření úseku městského okruhu TK Blanka, kdy k objezdu Vítězného náměstí jsou využívány ulice Generála Píky a Gymnasijní. Obě křižovatky ulice Generála Píky s Gymnasijní a se Svatovítskou bez světelné signalizace jsou kapacitně

nevyhovující a zejména na Svatovítské provozně kolizní. Ve výhledu nabízí napojení komunikace KES možnost chybějícího přímého připojení východního území Dejvic na Městský okruh v křižovatce Prašný most

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Komunikační propojení Evropská – Svatovítská (KES) je návrhem sběrné komunikace městského významu, zajistí realizaci některých dopravních vztahů v oblasti Dejvic mimo dopravně přetížený prostor Vítězného náměstí. Realizací komunikace se odstraní stávající nevyhovující stav po otevření úseku městského okruhu TK Blanka, kdy k objezdu Vítězného náměstí jsou využívány ulice Generála Píky a Gymnasijní. Obě křižovatky ulice Generála Píky s Gymnasijní a se Svatovítskou bez světelné signalizace jsou kapacitně nevyhovující a zejména na Svatovítské provozně kolizní. Ve výhledu nabízí napojení komunikace KES možnost chybějícího přímého připojení východního území Dejvic na Městský okruh v křižovatce Prašný most.

Připomínka

ID 2924778

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWI1

Lokalita | 029
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

1) Umístění nové kapacitní silniční komunikace – sběrné komunikace městského významu – je v zásadním rozporu s cílovým charakterem lokality č. 029 Dejvice:

"Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, ***stabilizované obytné lokality*** *Dejvice se strukturou blokovou. Lokalita Dejvice je vymezena jako lokalita s blokovou strukturou.* ***Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání."***

Nelze než souhlasit s výchozím konstatováním, že stávající kapacity křižovatek Generála Píky a Gymnazijní se Svatovítskou, stejně jako Generála Píky s Gymnazijní a stejně jako Gymnazijní s ul. Evropskou odpovídají potřebám lokality Dejvice, nikoli potřebám dopravní komunikace celoměstského významu. Nezbytné zkapacitňování křižovatek vyvolané záměrem umístění kapacitní sběrné komunikace KES tak rovněž podstatně negativně ovlivní stabilizovaný charakter lokality.

Rovněž tak nelze než souhlasit s výchozím konstatováním o tom, že dopravní kongesce na Vítězném náměstí (a s tím spojené hledání náhradních objízdných tras) je způsobeno výlučně otevřením tunelového komplexu Blanka.

Umístění sběrné komunikace městského významu podstatným způsobem mění stávající charakter lokality, a to nejen v jejím jihozápadním segmentu, neboť dopravní indukce povede k celkovému nárůstu automobilové dopravy v širším kontextu (viz dále).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Komunikační propojení Evropská – Svatovítská (KES) je návrhem sběrné komunikace městského významu, zajistí realizaci některých dopravních vztahů v oblasti Dejvic mimo dopravně přetížený prostor Vítězného náměstí. Realizací komunikace se odstraní stávající nevyhovující stav po otevření úseku městského okruhu TK Blanka, kdy k objezdu Vítězného náměstí jsou využívány ulice Generála Píky a Gymnasijní. Obě křižovatky ulice Generála Píky s Gymnasijní a se Svatovítskou bez světelné signalizace jsou kapacitně nevyhovující a zejména na Svatovítské provozně kolizní. Ve výhledu nabízí napojení komunikace KES možnost chybějícího přímého připojení východního území Dejvic na Městský okruh v křižovatce Prašný most. Pozitivní vliv u Komunikačního propojení ulic Evropská a Svatovítská lze předpokládat především v podobě ulehčení dopravnímu zatížení Vítězného náměstí, urychlení průjezdu a omezí kongescí v této lokalitě.

V souladu s individuálním regulativem v KLZ lokality 029 / Dejvice platí, že řešení propojení Evropská–Svatovítská bude respektovat měřítko a prostorové uspořádání typické pro blokovou strukturu. Zásah do městského prostředí bude minimalizován.

Připomínka

ID 2924780

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWI1

Lokalita | 029
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

2) Sběrná komunikace KES – dopravní indukce

Každá nová komunikace znamená novou dopravní nabídku, která přitáhne do místa další automobilovou dopravu, tzn. přivede více aut do oblasti Dejvic, ale i přilehlých lokalit Prahy 1, 6 a 7.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Podrobněji viz vypořádání předcházejícího odstavce ID 2924778.

Připomínka

ID 2924781

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWI1

Lokalita | 029
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

3) Vymezení KES. Návrh VPS KES je v zásadním rozporu s **Plánem udržitelné mobility Prahy a okolí** – Dopravní politikou z roku 2016.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Podrobněji viz vypořádání předcházejícího odstavce ID 2924778.

Připomínka

ID 2924782

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWI1

Lokalita | 029
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

4) Návrh VPS KES je v zásadním rozporu se **Strategickým plánem hl. m. Prahy** schváleným v listopadu 2016, knihou 1 – **Soudržná a zdravá metropole**, resp. se strategickým cílem 1.5 **Udržitelná Mobilita**.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Podrobněji viz vypořádání předcházejícího odstavce ID 2924778.

Připomínka

ID 2924783

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWI1

Lokalita | 029
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

5) Návrh VPS KES je v zásadním v rozporu s **Akčním plánem snižování hluku pro aglomeraci Praha 2008 a s Programem zlepšování kvality ovzduší aglomerace CZ01 – Praha (do r. 2020)**, neboť povede k výraznému nárůstu úrovně znečištění ovzduší a hlukové zátěže.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Vymezení komunikačního propojení Evropská – Svatovítská (KES) bude v návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání zachováno. KES je návrhem sběrné komunikace městského významu, zajistí realizaci některých dopravních vztahů v oblasti Dejvic mimo dopravně přetížený prostor Vítězného náměstí.

V rámci posouzení vlivu záměrů na plochy s obytným využitím bylo Komunikační propojení Evropská–Svatovítská vyhodnoceno jako záměr s významným vlivem, tedy bylo na základě akustických výpočtů zjištěno překračování hygienických limitů v plochách s obytným využitím, jejichž hlavní i přípustný způsob využití předpokládá, mimo jiné, také umisťování chráněné zástavby. V souvislosti s tímto záměrem bylo dále uvedeno, že z důvodu

umístění koridoru v hustě osídlené zástavbě je nutné věnovat zásadní pozornost opatřením k minimalizaci vlivů podél nové trasy.

Transformační bytová zóna 411/053/2163 v lokalitě Hradčanská a ulice Evropská, Milady Horákové, Šárecká, Thákurova a další ulice Prahy 6 a 7 byly posouzeny v rámci hodnocení konkrétních ploch, kdy ve vyhodnocení byly stanoveny počty nadlimitně zasažených osob. V případě zjištění nadlimitní zátěže obyvatel, jsou tyto lokality uvedeny a jsou popsána možná protihluková opatření. Zobrazení nadlimitně ovlivněných obytných ploch v okolí záměru komunikačního propojení je uvedeno na mapových výstupech č. 5 a 6 akustické studie. Výpočty jsou provedeny bez protihlukových opatření, tedy prezentované výsledky jsou na straně bezpečnosti. Obecný přehled možných protihlukových opatření je uveden v kapitole 9 akustické studie (příloha č. 3) dokumentu VVURÚ.

Akustickou situaci bude tedy nutné dále řešit na základě detailních akustických studií (viz např. akustická studie pro potřeby oznámení záměru „Komunikace Evropská – Svatovítská, Stavba č. 8559), které budou obsahovat návrh a posouzení vhodných protihlukových opatření. Tato protihluková opatření budou navržena na základě konkrétních parametrů plánovaného záměru a dále na základě konkrétního stavu území – umístění chráněných staveb.

Připomínka

ID 2924784

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWI1

Lokalita | 029
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

6) Návrh VPS KES je v příkrém rozporu se **Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu**, protože si vynucuje výraznou redukci stávajících funkčních zelených ploch (m.j. likviduje plochu funkčního vymezení ZMK – zeleně městské a krajinné – která doprovází podle stávajícího územního plánu ulici Gymnazijní, dále znamená nutnost vykácení více než stovky dospělých stromů a rozsáhlých zapojených porostů v území podél tzv. Buštěhradské dráhy, trvalou ztrátu rostlého terénu se stromovou zelení), a tím snížení retenční schopnosti a zvyšování lokální teploty dotčeného území.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Podrobněji viz vypořádání předcházejících odstavců ID 2924778 a 2924783.

Připomínka

ID 2924785

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWI1

Lokalita | 029
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

7) Nedostatečné odůvodnění vymezení VPS KES: V odůvodnění návrhu absentuje začlenění KES do celkového rámce dopravní situace v oblasti Prahy 6. Předpokládaný (nikoli prokázaný a nikoli trvalý) pozitivní dopad KES ve smyslu rozlivu automobilové dopravy se omezuje pouze na nejbližší okolí Vítězného náměstí a nebere v úvahu dopady na další zjevně ovlivňované oblasti. **Záměr je v rozporu s dlouhodobým cílem regulace a snižování individuální automobilové dopravy v Praze**.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Podrobněji viz vypořádání předcházejících odstavců ID 2924778 a 2924783.

Připomínka

ID 2924786

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWI1

Lokalita | 029
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

8) Nedostatečné odůvodnění vymezení VPS KES: V odůvodnění návrhu **absentuje vyhodnocení dopadu zvýšené intenzity dopravy na hlukovou a imisní zátěž v území**, zejména pak při křižovatkách, dále v transformačním ploše 411/053/2163 v lokalitě Hradčanská, tzn. vyhodnocení dlouhodobých dopadů na zdraví obyvatel ulic Evropská, Milady Horákové, Šárecká, Thákurova a dalších ulic Prahy 6 a 7, které by byly realizací KES negativně ovlivněny.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Vymezení trasy Komunikačního propojení Evropská - Svatovítská 610/-/11 zůstane v návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání zachováno. Transformační bytová zóna 411/053/2163 v lokalitě Hradčanská a ulice Evropská, Milady Horákové, Šárecká, Thákurova a další ulice Prahy 6 a 7 byly posouzeny v rámci hodnocení konkrétních ploch, kdy ve vyhodnocení byly stanoveny počty nadlimitně zasažených osob. V případě zjištění nadlimitní zátěže obyvatel, jsou tyto lokality uvedeny a jsou popsána možná protihluková opatření. Zobrazení nadlimitně ovlivněných obytných ploch v okolí záměru komunikačního propojení je uvedeno na mapových výstupech č. 5 a 6 akustické studie. Výpočty jsou

provedeny bez protihlukových opatření, tedy prezentované výsledky jsou na straně bezpečnosti. Obecný přehled možných protihlukových opatření je uveden v kapitole 9 akustické studie (příloha č. 3) dokumentu VVURÚ.

Akustickou situaci bude tedy nutné dále řešit na základě detailních akustických studií (viz např. akustická studie pro potřeby oznámení záměru „Komunikace Evropská – Svatovítská, Stavba č. 8559), které budou obsahovat návrh a posouzení vhodných protihlukových opatření. Tato protihluková opatření budou navržena na základě konkrétních parametrů plánovaného záměru a dále na základě konkrétního stavu území – umístění chráněných staveb.

Připomínka

ID 2924787

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWI1

Lokalita | 029
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

9) Nedostatečné odůvodnění vymezení VPS KES: Z dopravně inženýrských podkladů pro komunikaci Evropská – Svatovítská předložených TSK HMP vyplývá, že tvrzené **přínosy KES pro jednotlivé komunikace/ulice jsou marginální**, bilance jednotlivých uzlů nenavazující, tzn. přínosy jsou neprůkazné.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Podrobněji viz vypořádání předcházejících odstavců ID 2924778, 2924783 a 2924786.

Připomínka

ID 2924788

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWI1

Lokalita | 029
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

10) **Rozpor návrhu s veřejnou vybaveností občanskou: školní areál při ul. Gymnazijní**

Jakkoli návrh MPP opomíjí vymezení veřejné vybavenosti, a to vybavenosti občanské, plochou při křižovatce ulic Gymnazijní a Evropská (viz též připomínka k lokalitě č. 029 Dejvice – požadavek na vymezení plochy veřejné vybavenosti občanské), realizace KES by fungování tohoto vzdělávacího zařízení velmi pravděpodobně negativně ovlivnila (přítěží hlukové zátěže, znečištění ovzduší i dopravně bezpečnostní).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání a v souladu s vypořádáním konkrétních požadavků dotčených městských částí bude do návrhu Metropolitního plánu doplněno vymezení ploch veřejné vybavenosti (občanské i rekreační). Vymezení stávající veřejné vybavenosti vymezené bodovými značkami ve výkrese Z03 bude doplněno v návaznosti na vymezení v platném územním plánu. Veřejná vybavenost areálového typu, příp. soubory staveb veřejné vybavenosti, bude vymezena plošně. Na základě připomínek budou z hlediska vyšší přehlednosti a čitelnosti doplněny stavové prvky

veřejné vybavenosti do výkresu Z02. Na základě výše uvedeného bude doplněno vymezení veřejné vybavenosti při křižovatce ulic Evropská a Gymnazijní.

V rámci posouzení vlivu záměrů na plochy s obytným využitím bylo Komunikační propojení Evropská–Svatovítská vyhodnoceno jako záměr s významným vlivem, tedy bylo na základě akustických výpočtů zjištěno překračování hygienických limitů v plochách s obytným využitím, jejichž hlavní i přípustný způsob využití předpokládá, mimo jiné, také umisťování chráněné zástavby. V souvislosti s tímto záměrem bylo dále uvedeno, že z důvodu umístění koridoru v hustě osídlené zástavbě je nutné věnovat zásadní pozornost opatřením k minimalizaci vlivů podél nové trasy.

Připomínka

ID 2924789

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWI1

Lokalita | 029
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

11) Problémová mapa automobilové dopravy na stránkách IPR (ev. "Polaď Prahu") definuje jako jednu z kritických ulic z hlediska dopravní intenzity i ulici Gymnazijní, kam má být provoz KES sveden.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Podrobněji viz vypořádání předcházejícího odstavce ID 2924788.

Připomínka

ID 2924790

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWI1

Lokalita | 029
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

12) Rozpor návrhu s vymezením transformační plochy 412/029/5143 o rozloze 5590m2 pro vznik nového parku 123/029/2168, Park Indíry Gándhíové.

Přestože návrh MPP ve vymezení "nového" parku 123/029/2168, Park Indíry Gándhíové, nereflektuje skutečnost, že tato soustava návazných uličních parků, vytvářejících tzv. Zelený pás Dejvic, zde existuje již od založení ve 20. resp. 30. letech minulého století, a to podle jedinečné urbanistické koncepce arch. Antonína Engela, je z grafického vymezení KL 029 zřejmé, že tento počítá s obnovou části Zeleného pásu Dejvic táhnoucí se při ul. Gymnazijní (podle stávajícího ÚP ve funkční ploše ZMK).

Je absurdní, aby transformační plocha pro vznik tzv. nového parku, typu parkového prostranství, se způsobem využití rekreačním, byla přimknuta resp. stala se součástí kapacitní komunikace městského významu!

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905986 a 2905862.

Připomínka

ID 2924791

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWI1

Lokalita | 029
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

13) Rozpor návrhu VPS KES s cílem posilování bezmotorové dopravy, cyklistické dopravy, rozpor s principy bezpečné a bezkolizní prostupnosti území obytné stabilizované lokality.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, podrobnější zdůvodnění viz vypořádání ID 2919181.

Bezkolizní prostupnost pro cyklistickou dopravu bude předmětem následných řízení a podrobnější projektové dokumentace pro realizaci cyklotrasy promenáda nad Kladenskou tratí (návrhový prvek MPP 650/-/70).

Připomínka

ID 2926888

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OZXD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

Zasíláme připomínky věcně shodné s připomínkami Klubu Za starou Prahu, z.s.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2926889

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OZXD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

1.

Návrh Metropolitního plánu nerespektuje Zadání Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu – dále MPP) schválené ZHMP Usnesením č. 31/6 ze dne 19. 9. 2013.

a) Zadání (bod II. A. 2. 1.) uvádí mezi Základními požadavky na zastavěné území **respekt k závazným omezením a limitům, které plynou ze speciálních právních předpisů**, upravujících obecné urbánní skutečnosti, jakými jsou památková péče a péče o přírodu a krajinu.

Níže uvedené připomínky 2, 3, 4, dokládají, že s právními předpisy vztahujícími se k památkové péči v Praze zachází návrh Metropolitního plánu velmi volně, v řadě případů jsou **ignorovány zcela**.

b) Zadání (bod II. A. 5. 2.) ukládá, aby návrh MPP upřesňoval obecné zásady územního rozvoje stanovené v platných ZÚR hl. m. Prahy ze dne 6. 1. 2010. Jmenovitě, aby vytvořil p**odmínky pro ochranu panoramatu města, zejména s ohledem na Památkovou rezervaci** a ochranu dalších exponovaných pohledových horizontů, a to zejména návrhem způsobu využití území včetně území výškové regulace nové.

Níže uvedené připomínky 3, 4, 7, 8 dokládají, že navržený systém výškové regulace, jeho dopady a principy jsou v **zřejmém rozporu s ochranou panoramatu města i platným památkovým zákonem samotným.**

Návrh MPP nesplnil zadání. Tato chyba musí být napravena a návrh MPP uveden do souladu s právními předpisy upravujícími oblast památkové péče, tudíž i s veřejným zájmem, který památková péče hájí.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP byl zpracován v souladu se schváleným zadáním. Vyhodnocení souladu se zadáním je součástí textové části odůvodnění MPP. Ve společném jednání prochází návrh územního plánu "kontrolou" ze strany státní správy - dotčené orgány, chránící veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů, uplatnily k návrhu Metropolitního plánu svá stanoviska. Návrh Metropolitního plánu bude upraven a doplněn na základě stanovisek dotčených orgánů, resp. na základě výsledků dohod s dotčenými orgány.

Nastavení podmínek pro ochranu panoramatu města zejména s ohledem na PPR prošlo ve společném jednání velmi přísnou kontrolou Ministerstva kultury ve vazbě na chráněné zájmy památkové péče. Na základě dohody s MK budou stanovené regulativy upraveny tak, aby byla zajištěna větší předvídatelnost a ochrana stávajícího prostředí. V rámci dohodovacích jednání s Ministerstvem kultury byly upřesněny nástroje MPP na ochranu panoramatu města a ověřování vlivu na celkovou kompozici a panoramata, včetně doplnění výčtu vedut k ochraně, došlo též k plošnému prověření stanovení rozmezí podlažnosti na území PPR, památkových zón a památkových rezervací na území hl. m. Prahy a dále k prověření ploch s hladinou věží, které by se mohly zasahovat do chráněného panoramatu. Na základě dohody bude návrh MPP v konkrétních případech upraven.

Připomínka

ID 2926890

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OZXD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

2.

Charakter lokalit opomíjí památkové zóny

Území Památkové rezervace je charakterizováno jako „stabilizovaná lokalita chráněná“ (značeno Sc), avšak další pražská památkově chráněná území (památkové zóny) jsou sice zahrnuta mezi lokality stabilizované (značeno S), ale bez doplňujícího přívlastku. Plošná památková ochrana těchto území, zakotvená v platných právních předpisech, není tudíž v charakteru míry stability lokality zohledněna vůbec, takže tato území jsou postavena na roveň územím památkově nechráněným.

Ignorování kategorie památkových zón v MPP je vážným ohrožením jejich podstaty. Tato chyba musí být v zájmu zákonnosti MPP odstraněna. Charakteristikou „stabilizovaná lokalita chráněná“ (značeno Sc) je třeba důsledně označit jak území památkové rezervace, tak území památkových zón.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je v souladu se stanoviskem DO - úprava MPP bude vycházet z výsledku dohody s MK, viz vypořádání ID 2899682 a ID 2899667.

Připomínka

ID 2926891

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OZXD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

3.

Navržená výšková regulace je na památkově chráněných územích nadbytečná a kontraproduktivní

a) Rozhodování o jednotlivých stavebních zásazích v plošně památkově chráněných lokalitách (památková rezervace, památková zóna) podléhá schválení orgánu státní památkové péče. Pokud MPP garantuje možnost mechanického navyšování regulovaných nadzemních podlaží (dále RNP) např. v některých typech tříd, ulic a náměstí (návrh MPP, článek 103 textové části) o jednotlivá RNP a o nárožní dominanty, dostává se do rozporu s platným památkovým zákonem a nevhodně vstupuje do kompetence orgánů státní památkové péče.

b) Podrobným porovnáním navržených RNP s realitou v území bylo navíc zjištěno, že jsou tyto navržené počty podlaží často zaokrouhleny na vyšší hodnotu, a zavdávají tak stavebníkům neoprávněnou možnost k navyšování, která nemusí být v souladu s platnými principy památkové péče. Kompetenčním sporem rozhodovacích orgánů a s tím související nejistotou pak budou postiženi zejména investoři a stavebníci. Pozvolné a zdánlivě nenápadné zvyšování zástavby jde navíc proti smyslu stabilizovaného území, kde by každý nový stavební záměr měl být v harmonickém souladu především se svým bezprostředním okolím a s daným charakterem území, což je úkolem individuálního posouzení záměru orgánem památkové péče.

c) V řadě případů se do území, která jsou v současné době tvořena místy tradičně nezastavěnými s parkovou plochou, promítá rastr výškové regulace. Jsme si vědomi toho, že parky a parčíky s menší výměrou než čtverec 100x100 m není schopen rastr výškové regulace rozlišit, přesto považujeme počty pater zapsané nad plochou např. Dientzenhoferových či Zítkových sadů, Náměstím 14.

října, Karlovým náměstím, Klárovem, serpentinou Chotkovy silnice a dalšími podobnými plochami za chybu, která se ve svých důsledcích může projevit jako fatální.

Mechanicky stanovená výšková regulace je v oblastech stabilizovaných chráněných území a stabilizovaných území na ploše památkových zón nadbytečná a kontraproduktivní. Žádáme, aby byl v návrhu MPP přinejmenším z těchto území rastr výškové regulace bez náhrady odstraněn.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je v souladu se stanoviskem DO - úprava MPP bude vycházet z výsledku dohody s MK.

ad a) k problematice čl. 103 - viz ID 2899676 - bude vyhověno dle dohody

ad b) a c) k prověření nastavení hodnot RNP -viz ID 2899685 - bude vyhověno dle dohody

Problematika ochrany městských parků v plochách památkové ochrany byla též předmětem dohody s MK- viz ID 2899675 - bude vyhověno dle dohody.

K požadavku odstranění výškové regulace ve stabilizovaných chráněných území a stabilizovaných území na ploše památkových zón - viz ID 2899682 bod 2. a ID 2899683 bod 1. - nebude vyhověno

Připomínka

ID 2926892

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OZXD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

4.

Smysl ochranného pásma památkové rezervace je ignorován

a) V roce 1981 bylo určeno Rozhodnutím OK NVP ochranné pásmo, které chrání pohledové hodnoty Pražské památkové rezervace, a to zejména před nevhodným dopadem nové výstavby včetně výškových staveb, které by vstoupily do problematického vizuálního kontaktu s chráněným panoramatem rezervace a jejími dominantami.

b) MPP tuto skutečnost zcela ignoruje a do uvedeného ochranného pásma Pražské památkové rezervace navrhuje umístit nejméně 11 souborů výškových budov z 25 (I. Pražská teplárenská, II. Zátory, III. Bubny, IV. Dolní Holešovice, V. Maniny, VI. Palmovka, X. Nákladové nádraží Žižkov, XI. Pelc-Tyrolka, XIV. Pankrác, XV. Třetí pankrácký horizont, XVI. Čtvrtý pankrácký horizont). Tím návrh nejen nebere na vědomí existenci ochranného pásma, ale dokonce popírá smysl svého zadání a vyjadřuje anarchistickou neochotu podřídit se platným právním normám.

Žádáme, aby z oblasti ochranného pásma Pražské památkové rezervace byly navržené skupiny výškových budov bez výjimky vyjmuty.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je v souladu se stanoviskem DO - úprava MPP bude vycházet z výsledku dohody s MK, viz vypořádání zejména ID 2899676 a 2899690.

K problematice hladiny věží a úpravám vymezení těchto ploch: návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je v souladu se stanoviskem DO - úprava MPP bude vycházet z výsledku dohody s MK, viz zejména vypořádání ID 2899684 bod 2.

Připomínka

ID 2926893

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OZXD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

5.

Rozlišení zastavitelného a nezastavitelného území je zbytečně komplikované a nejasné

a) Plocha, s jejímž zastavěním se v budoucnosti rozhodně nepočítá (parčíky, náměstí a další veřejné prostory a prostranství), musí být jednoznačně vyznačena jako plocha „nezastavitelná“. Argument tvůrců plánu, že i park je stavbou, a proto musí být označen jako zastavitelné území, odporuje základní logice územního plánu, který by měl primárně rozdělit území na zastavitelné a nezastavitelné v obecně srozumitelném a použitelném významu slova, nikoliv v kryptogramech jako je „nestavební blok v zastavitelném území“.

b) Rastr výškové regulace procházející mechanicky nad mnoha parky, náměstími a dalšími veřejnými prostory a prostranstvími na území Pražské památkové rezervace a památkových zón, tedy lokalit označených za stabilizované a stabilizované chráněné, vzbuzuje dojem, že návrh MPP jejich budoucí zástavbu připouští. Není jasné, jde-li o chybu, nedorozumění či záměr. Tuto nejasnost návrhu MPP je třeba v zájmu jeho transparentnosti bezpodmínečně odstranit.

Žádáme, aby návrh MPP jednoznačně rozlišoval ty plochy a území dosud nezastavěná, na nichž bude v budoucnosti možné stavět, a ty, na nichž to možné nebude. Nejde o formální terminologický spor, ale o smysl a srozumitelnost plánu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP

upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je částečně v souladu s požadavkem MČ - viz vypořádání ID 2905864.

Pozn.: na základě dohody s dotčeným orgánem (MŽP - viz ID 2905029) bude upravena textová část - pojmy uvedené v čl. 5 odst. 1 budou upřesněny a doformulovány. Ve vazbě na úpravu znění čl. 5 odst. 1 bude upřesněno znění souvisejících článků textové části výroku a odůvodnění, kde jsou upřesněné pojmy součástí textu. Dojde tak i k upřesnění definice pojmu nestavební blok včetně doplnění poznámky pod čarou - že se nejedná se o zastavitelnou plochu ve smyslu § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona, v platném znění.

Připomínka

ID 2926894

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OZXD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

6.

Návrh MPP bez náhrady ignoruje ochranné prvky předchozího územního plánu

Předchozí, dosud platný územní plán do svých regulativů integroval z hlediska památkové ochrany řadu důležitých ochranných prvků, které však návrh MPP bez náhrady vypustil. Jedná se o hranici území se zákazem výškových staveb, historická jádra obcí se stanovenou výškovou regulací a značku pro zeleň vyžadující zvláštní ochranu, používanou pro zahradní plochy v zastavěném území.

Žádáme, aby návrh MPP respektoval hodnoty města, které byly zdůrazněny a chráněné regulativy předchozího územního plánu, a tyto hodnoty zapracoval graficky, popisem a výčtem i do charakteristik jednotlivých lokalit.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je v části týkající se památkové ochrany v souladu se stanoviskem DO. Koncepce výškové regulace prošla ve společném jednání velmi přísnou kontrolou dotčeného orgánu (MK) ve vazbě na chráněné zájmy památkové péče a na základě dohody s dotčeným orgánem bude návrh Metropolitního plánu v části týkající se výškové

regulace upraven (k problematice hladin věží, pravidel pro dominanty , panoramat a vedut - viz podrobněji dohodu k zejména ID: 2899676, 2899682 bod3., 2899683 bod 5., 2899684 bod 2, 2899686) .

K úpravám stanoveného rozmezí podlažnosti v konkrétních plochách výškové regulace dojde též na základě vypořádání konkrétních požadavků dalších účastníků společného jednání, zejména městských částí.

V části týkající se chybějícího vymezení historických jader je připomínka v souladu s požadavkem MČ- viz vypořádání ID 2905844.

V části týkající se značky pro zeleň vyžadující zvláštní ochranu je připomínka v souladu s požadavkem MČ - viz vypořádání ID 2906244.

Připomínka

ID 2926895

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OZXD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

7.

Je třeba harmonizovat návrh MPP s Management plánem ochrany světového kulturního dědictví a požadavky Výboru pro světové dědictví UNESCO

a) Předkladateli připomínek je známo, že Hlavní město Praha odevzdalo Výboru pro světové dědictví UNESCO k mezinárodnímu připomínkování materiál nazvaný Management plán ochrany světového kulturního dědictví, a to z titulu, že jádro Prahy v rozsahu své památkové rezervace je zapsáno na seznamu památek světového dědictví. Po seznámení s obsahem návrhu MPP je však třeba konstatovat, že oba materiály jsou obsahem v mnoha ohledech značně disharmonické (zejména v problematice umísťování výškových staveb, ochraně panoramatu města a stabilizace výškové úrovně historické zástavby). Vzhledem k tomu, že pořizovatelem obou materiálů je Magistrát hl. m. Prahy, je třeba docílit harmonizace obou materiálů tak, aby principy, které jsou prezentovány Prahou na mezinárodním fóru (návrh Management plánu), byly respektovány i na fóru domácím (návrh MPP).

b) Je třeba rovněž respektovat českým státem dobrovolně přijatý mezinárodní závazek, že Praha si udrží svou mimořádnou celosvětovou hodnotu (Oustanding Universal Value = OUV). Připomínáme, že na posledním 42. zasedání Výboru pro světové dědictví v červenci t. r. bylo vyjádřeno znepokojení nad vývojem v Praze, který má být následně podroben zkoumání mezinárodní mise.

Žádáme, aby hlavní město Praha jednalo v souladu s mezinárodními závazky České republiky a uvedlo návrh MPP do souladu s požadavky Výboru pro světové dědictví UNESCO a principy Management plánu ochrany světového kulturního dědictví.

Vyhodnocení

Na základě prověření všech připomínek v průběhu projednání bylo zjištěno a po kontrole pořizovatelem, zpracovatelem i pověřeným zastupitelem odsouhlaseno, že z této připomínky nevyplývá požadavek na další úpravu dokumentace.

Návrh MPP prošel ve společném jednání velmi přísnou kontrolou dotčeného orgánu (MK) ve vazbě na chráněné zájmy památkové péče, požadavky Výboru pro světové dědictví UNESCO a principy Management plánu ochrany světového kulturního dědictví. Návrh MPP bude upraven na základě dohody s dotčeným orgánem (MK) a vypořádání konkrétních připomínek, bude upravena textová i grafická část, dojde ke zvýšení ochrany území s plošnou památkovou ochranou.

Připomínka

ID 2926896

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OZXD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

8.

Návrh MPP redukuje ochranu pražského panoramatu na několik málo pohledů od řeky směrem k Malé Straně a Vyšehradu (viz příloha č. 6 textové části návrhu MPP), což je vzhledem k panoramatickým kvalitám historického města zcela nedostatečné a zavádějící.

Základem mimořádné kvality historického centra Prahy je spojení architektury s krajinou i kompozicí okolního města, které je paralelně vnímáno z mnoha pohledových bodů různých orientací a výšek. Tyto kvality byly dosud v územním plánu chráněny jak statutem Pražské památkové rezervace a pravidly jednotlivých památkových zón, tak zejména vyhlášením ochranného pásma Pražské památkové rezervace a vytyčením pásma se zákazem výškových staveb, které v současném návrhu plánu zcela chybí.

Z těchto důvodů považujeme za bezpodmínečně nutné doplnit do návrhu plánu k ochraně i následující veduty:

Pohled na historické centrum a související městskou krajinu z Vyšehradu, od bývalého Paláce kultury, z Petřína (od Hladové zdi, ze Strahovské vyhlídky, ze zahrady Kinských a z dalších klíčových pohledových bodů), z Vrtbovské zahrady, z rampy Pražského hradu, z jižních zahrad Pražského hradu, od Letohrádku královny Anny, z Chotkových sadů, od Hannavského pavilonu, od soklu Stalinova pomníku, od Letenského zámečku, od bývalého restaurantu Expo 58, z vrchu Vítkova, z Parukářky, Riegrových sadů, z pražských nábřeží na levém i pravém břehu od Štvanice po Podolskou vodárnu a ze všech mostů v této oblasti.

Žádáme, aby všechny tyto veduty byly do návrhu MPP doplněny a komplexně zapracovány ve vztahu k výškové regulaci dotčených území.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je v souladu se stanoviskem DO - úprava MPP bude vycházet z výsledku dohody s MK, viz vypořádání ID 2899682 bod 3. a 2899683 bod 5.

Výčet vedut včetně fotografií a ukotvení stanovišť bylo předmětem dohodovacích jednání s MK a byl prověřen výběr stanovišť ve vazbě zbytečně neduplikovat "pohledy". Na základě dohody MK bude rozšířen výběr vedut k ochraně, které budou doplněny příslušnými fotografiemi včetně zakotvení stanoviště pohledu.

Připomínka

ID 2937629

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Připomínky se týkají celého území hl. m. Praha, pokud není uvedeno u konkrétní připomínky jinak.

1) Metropolitní plán vymezuje příliš mnoho nových zastavitelných ploch na úkor zeleně

Připomínka: Metropolitní plán vymezuje řadu ploch, které jsou v současném územním plánu zahrnuty do území nezastavitelného jako plochy nebo lokality zastavitelné. Požadujeme, aby byly stávající plochy (zejm. plochy zeleně) nadále chráněny jako nezastavitelné plochy v zastavěném území.

Odůvodnění:

Metropolitní plán přistoupil k novému způsobu práce se zastavitelnými plochami. Metropolitní plán stanovuje hranici zastavitelného území, čímž dělí území Prahy na území zastavitelné a nezastavitelné jiným způsobem, než dosavadní územní plán. Zahrnuje do zastavitelného území většinu dnešních ploch zeleně a stanoví, že nadále mají být zastavitelné.

Metropolitní plán v čl. 2 uvádí: „Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání. V nezastavitelném území směřuje k postupnému zlepšování ekologické stability krajiny.“ Z toho je zřejmé, že prioritou je v zastavitelném území výstavba.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935916.

Připomínka

ID 2937637

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

Považujeme práci se zastavitelným, zastavěným a nezastavěným územím v Metropolitním plánu za chybnou a požadujeme, aby tato chyba byla napravena kompletním přepracováním textové i grafické části návrhu Metropolitního plánu.

Tento požadavek zdůvodňujeme následovně:

Rozpor se zadáním

Máme za to, že návrh Metropolitního plánu se způsobem vymezení zastavitelných a nezastavitelných území odklonil od schváleného zadání. (II. A. 1: Metropolitní plán jasně a jednoznačně definuje základní členění území a z hlediska požadavků na uspořádání a využití území rozdělí plochy do odlišných kategorií: území zastavěného, ploch zastavitelných, území nezastavěného a ploch nezastavitelných (podrobně viz II. A. 2. 1.).

Dále se návrh odchyluje od bodu II. A. 1. 2. 1. Zadání (Základní charakteristiky lokalit): Podle charakteru a polohy v území, podle zastavitelnosti: části lokalit (popřípadě lokality) nezastavitelné v zastavěném území, které budou vzhledem k existenci přírodně a krajinně hodnotných (přírodě blízkých) **území i v zastavěném území definovány jako „nezastavitelné“ a popsány obdobně jako lokality nezastavitelné v nezastavěném území.**

Dále se návrh odchyluje od tohoto bodu II. A. 4.: V intenzivně urbanizované krajině města **budou obecně za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad, lesů** (lesy budou vymezeny dle zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů), zvláště chráněných území přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚSES. Ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech bude možné do těchto ploch umístit záměry na realizaci staveb pro účely vyjmenované v § 18 odst. 5 stavebního zákona.

Parky nemusí být zastavitelné

Nesouhlasíme s tím, že by parky musely být jako veřejná prostranství součástí zastavitelného území. § 14 zákona o hl. m. Praze (č. 131/2000 Sb.) říká, že veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru. Je pravda, že § 58 odst. 2 stavebního zákona říká, že o zastavěného území se zahrnují pozemky v intravilánu, s výjimkou vinic, chmelnic, pozemků zemědělské půdy určených pro zajišťování speciální zemědělské výroby (zahradnictví) nebo pozemků přiléhajících k hranici intravilánu navrácených do orné půdy nebo do lesních pozemků, a dále pozemky vně intravilánu, a to

a) zastavěné stavební pozemky,

b) stavební proluky,

c) pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného

území,

d) ostatní **veřejná prostranství**,

e) další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic, chmelnic a zahradnictví.

Je však nutné **rozlišovat mezi zastavitelným a zastavěným území** jako návrhem a stavem. Současně je třeba rozlišovat mezi **zastavěným, zastavitelným a nezastavěným území, tak, jak to požaduje stavební zákon (předpis nadřazený Pražským stavebním předpisům)**.

Stavební zákon definuje **zastavěné území v** § 2 odst. 1 písm. D) takto: „*Zastavěným územím území vymezené územním plánem nebo postupem podle tohoto zákona.*“ Dále definuje **zastavitelnou plochu** v 2 odst. 1 písm. j) takto: „*Plocha vymezená k zastavění v územním plánu nebo v zásadách územního rozvoje.*“. A konečně **nezastavěné území** definuje jako: *„nezastavěným územím pozemky nezahrnuté do zastavěného území nebo do zastavitelné plochy“* (§ 2 odst. 1 písm. f).

Úkolem územního plánu je vymezit zastavěné a nezastavěné území a zastavitelné plochy (nově určené k zastavění), které navazují na stávající zastavěné území. Územní plán nesmí používat pojem nezastavitelné území pro území nezastavěné, protože tím omezuje

možnost vymezení nezastavitelných ploch zeleně v rámci zastavěného území. To, že je třeba tyto pozemky dostatečně chránit vyplývá i z § 2 odst. 1 písm. e) bod 1., podle kterého je nezastavitelným pozemkem v obci bez územního plánu pozemek veřejné zeleně a parku sloužící obecnému užívání (s odkazem na definici veřejných prostranství v § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, resp. § 14 zák. č. 131/2000 Sb, o hl. m. Praze). Je tedy absurdní, aby v obci, která má územní plán, byly pozemky zeleně chráněny méně než v obci bez územního plánu.

I kdybychom ale vyšli jen z Pražských stavebních předpisů, je zřejmé, že Metropolitní plán obsahuje zásadní chybu ve vymezení zeleně jako zastavitelných ploch. Konkrétně jde o § 3 PSP, kde se mj. uvádí, že nezastavitelné území tvoří **plochy nezastavitelné v nezastavěném území** (nejasné – v nezastavěném území není třeba vymezovat nezastavitelné pozemky, z definice nezastavěného území ve stavebním zákoně jasně vyplývá, že nezastavěné území je to území obce, které je mimo zastavěné území a zastavitelné plochy) a **plochy nezastavitelné v zastavěném území.** Pojem nezastavitelné území by měl zahrnovat jen a právě tyto plochy nezastavitelné v zastavěném území. Pražské stavební předpisy člení území podle zastavěnosti a zastavitelnosti následovně:

1) Území se podle stávajícího využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. d) a f) stavebního zákona člení na zastavěné území a nezastavěné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavěného území.

2) Území se podle navrhovaného využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona člení na zastavitelné území a nezastavitelné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavitelného území.

3) Území se dále člení na plochy, přičemž:

a. zastavitelné území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy zastavitelné v dosud nezastavěném území,

b. **nezastavitelné území**, tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a **plochy nezastavitelné v zastavěném území**.

V odůvodnění se uvádí: **Pro případy, ve kterých je na rozdíl od rozvoje výstavby naopak vhodné místně redukovat zastavěné území,** umožňuje předpis **stanovit nezastavitelné plochy v dosud zastavěném území.** Děje se tak formou aktivního určení režimu jako při vymezování zastavitelných ploch. Jde o plochy návrhové, které se vymezují v územně plánovací dokumentaci zrcadlově jako zastavitelné plochy v dosud nezastavěném území. Zastavitelné

plochy se vymezují na plochách nezastavěného území jako plochy rozvoje města. Ve stejném principu bude možné navrhnout nezastavitelné plochy v území zastavěném jako rozvojové plochy nestavebního charakteru (např. lesopark), a to zejména v případech, kdy jde o korekci vyjádření zastavěnosti podle skutečného stavu území, která vznikla zákonem předepsaným formálním postupem vymezení v případech, které jdou přímo proti smyslu vymezení zastavěného území (konkrétní příklady níže).

Předpis (PSP, pozn. aut.) používá pojmy „území“, „plocha“ a „pozemek“ shodně jako stavební zákon a rozlišuje je podle míry podrobnosti od hrubého po jemné rozlišení popisu abstrahované skutečnosti. **Doplněním nezastavitelné plochy v dosud zastavěném území vzniká ucelený systém, ve kterém je ve výchozím stavu území členěno na zastavěné a nezastavěné. Následně návrhem zastavitelných a nezastavitelných ploch v územním plánu** podle jejich umístění dojde k rozčlenění na území zastavitelné a nezastavitelné. Území se dále člení na plochy, přičemž zastavitelné území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy zastavitelné v dosud nezastavěném území a nezastavitelné území tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a plochy nezastavitelné v dosud zastavěném území. Hranice zastavitelného a nezastavitelného území je vymezena čarou zastavitelného území.

Je tedy zjevné, že i v zastavěném území mohou být, stejně jako dosud, samozřejmě, plochy nezastavitelné v zastavěném území, tedy především zeleň.

Pokud Metropolitní plán vymezí lokalitu, která doposud patří mezi území nezastavitelná (jedná se zejm. o funkční vymezení zeleň městská a krajinná a zahrádky a zahrádkové osady) jako lokalitu zastavitelnou a v jejím rámci pak dosud nezastavitelné plochy jako plochy zastavitelné, (tj. plochy určené k zastavění podle stavebního zákona, předpisu nadřazeného Pražským stavebním předpisům), bude se s ní jako se zastavitelnou nakládáno.

Není ani podstatné, že v rámci zastavitelné plochy vymezí Metropolitní plán nestavební bloky. Nestavební bloky jsou jakousi obdobou funkčního využití území. Neříkají nic o zastavitelnosti jako základní vlastnosti plochy. Regulace, které stanoví Metropolitní plán, mohou být velmi snadno a velmi rychle změněny prostřednictvím jednoduché změny územního plánu bez dalších podmínek – pořízení změny nemůže Metropolitní plán nijak ovlivnit. Po novele stavebního zákona se navíc změny budou pořizovat v tzv. zrychleném režimu, bez zadání a bez společného jednání, tj. s mnohem menší kontrolou veřejnosti. Regulace nestavebním blokem může být dokonce změněna nepřímo prostřednictvím novelizace nařízení Rady hl. m. Prahy – Pražských stavebních předpisů.

Pokud by naopak zůstala (minimálně vybraná) zeleň chráněna jako nezastavitelná plocha v zastavěném území, nebyla by změna směřující k zástavbě pozemků natolik snadná. U změn územního plánu spočívající ve vymezení nových zastavitelných ploch v území nezastavitelném je totiž třeba v souladu s § 55 odst. 4 stavebního zákona prokázat, že je vymezení nových zastavitelných ploch zapotřebí. Povinnost odůvodnit, proč jsou v územním plánu vymezeny nové zastavitelné plochy, dopadá i na pořízení nového územního plánu (zejm. dle § 18 a 19 stavebního zákona). Metropolitní plán ale nijak přesvědčivě nezdůvodňuje navrhované řešení. Tento požadavek potvrzuje i judikatura, zmiňme např. tento rozsudek: „I v případě nového územního plánu se uplatní § 18 odst. 4 stavebního zákona, který definuje cíle a úkoly územního plánování. Podle tohoto ustanovení územní plánování určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Uvedené ustanovení nelze chápat tak, že by úplně zapovídalo obci vymezit na svém území nové zastavitelné plochy. Vymezení těchto ploch však musí být odůvodněno zejména s ohledem na potenciál rozvoje území a využití stávajícího zastavěného území, přičemž obligatorní součástí odůvodnění územního plánu je vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch [§ 53 odst. 5 písm. f) stavebního zákona].“ (Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. srpna 2017, č. j. 6 As 67/2017-38).

Proti vymezení nových zastavitelných ploch hovoří také § 102 stavebního zákona. Změnit plochu jednou vymezenou jako zastavitelná zpět na nezastavitelnou je totiž proces nejen složitý, ale navíc by pro Prahu znamenal úhradu nákladů vlastníkům (viz § 102 stavebního zákona). Teprve po pěti letech od schválení Metropolitního plánu by Praha mohla změnit územní plán bez rizika sankcí. Do té doby by samozřejmě mohlo dojít k pokusům o změnu územního plánu a k pokusům o zrušení regulativů, které mají území chránit, soudní cestou jako příliš omezujících vlastnické právo u pozemků k zastavitelné ploše, která má být určena k zastavění trvalými stavbami.

V území totiž nejsou jen soukromé ekonomické zájmy a žádný vlastník nemá nárok na to, aby jeho pozemek byl určen k zastavění. Naopak – zájmy na ochraně přírody a krajiny nebo volné zemědělské půdy mohou být silnými společenskými zájmy, které je třeba prosadit a chránit. Proto platí, že „i když se může lokalita jevit jako vhodná pro zastavění, neznamená to, že tato 'vhodnost' bez dalšího znamená nutnost změny funkčního využití. Není úkolem územního plánu vymezit všechny plochy v území jako zastavitelné. Vymezením všech zastavitelných ploch by byly potlačeny další funkce v území. Základním předpokladem pro zvolení míry podrobnosti nepochybně

může být velikost území, které má být územním plánem regulováno.“ (Rozsudek NSS ze dne 26. května 2010, sp. zn. 8 Ao 1/2007.)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935918.

Připomínka

ID 2937645

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

Shrnutí

Neexistuje tedy žádný důvod, proč stávající plochy zeleně (dnes součást nezastavitelného území) vymezovat jako plochy zastavitelné. Proti celému způsobu vymezení nových zastavitelných lokalit tam, kde je dnes nezastavitelná zeleň, navíc mluví neurčitost a nejasnost stávajícího návrhu Metropolitního plánu a naprostý nedostatek regulativů. Tato situace neposkytuje žádné záruky, že dotčené lokality skutečně nebudou v budoucnu zastavěny trvalými stavbami.

Metropolitní plán ve výsledku chrání pražskou zeleň méně, než je chráněna v obcích, které žádný územní plán nemají. V těch jsou totiž parky nezastavitelné ze zákona (§ 2 odst. 1 písm. e) stavebního zákona). Z toho je zřejmé, jak zásadní mají pro kvalitu života ve městě význam. Tato situace neposkytuje žádné záruky, že dotčené lokality skutečně nebudou v budoucnu zastavěny trvalými stavbami.

Je zjevné, že tento způsob vymezení zastavitelného území je nejen nesprávný, ale dokonce v rozporu se zájmy Prahy a jejích obyvatel, a měl by být opuštěn. Považujeme takový způsob vymezování zastavitelných ploch za rozporný s dosavadní judikaturou správních soudů. V**zhledem k tomu je reálnou hrozbou, že v důsledku takového vymezení zastavitelných ploch bude Metropolitní plán jako celek zrušen soudem.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935919.

Připomínka

ID 2937650

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

2) Chybějící ochrana veřejného vybavení

Připomínka: Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost, zejm. pro občanskou vybavenost.Požadujeme, aby Metropolitní plán vyhodnotil, zda jsou zapotřebí jiné plochy veřejné vybavenosti, a pokud ano, aby je vymezil.Požadujeme, aby řešení veřejné vybavenosti v Metropolitním plánu bylo řádně zdůvodněno.Požadujeme, aby Metropolitní plán využil nástroj etapizace.

Odůvodnění:

1) Obecné připomínky:

Metropolitní plán v části vymezení veřejné vybavenosti nerespektuje ani cíle a úkoly územního plánování, ani zásady územního rozvoje hl. m. Prahy, ani svoje zadání.

Zásady územního rozvoje stanoví v části 2. jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci následující: vytvořit a chránit přiměřené rezervní plochy pro potřebnou budoucí občanskou, dopravní a technickou infrastrukturu a pro zeleň a rekreaci s přihlédnutím k významu a charakteru lokality. To návrh metropolitního plánu nesplnil, protože nevymezil téměř žádné plochy pro občanskou vybavenost.

Zadání Metropolitního plánu staví vztahu k veřejné vybavenosti následující:

- Metropolitní plán bude chápán jako aktivní a iniciační nástroj utváření území zejména při rozvoji prostorového uspořádání města. **Bude vytvářet zejména vhodný rámec pro rozhodování a bude pracovat s aktivní podporou město rozvíjejících a obohacujících**

investičních počinů, specificky takových, které posílí charakter města a doplní deficitní občanskou vybavenost.

- Metropolitní plán bude dbát ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti.

- V části II. A. 1. 3. Se mj. uvádí:

o Metropolitní plán n**avrhne možná řešení (třeba i dílčí) zásadních problémů** – deficitů, které se nakumulovaly zejména v posledních desetiletích jako důsledek největšího plošného rozrůstání města v jeho historii, rychle se proměňujícího způsobu života ve městě a postupné proměny složení jeho obyvatel. Zadání sem řadí. Mj. obtíže při zajišťování některých ploch pro část veřejné vybavenosti

- V části II. A. 3. 3. **Občanská vybavenost se uvádí: Občanská vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti** nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v **oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace** (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit). **Vzhledem k tomu, že kvalita a dostupnost občanské vybavenosti nedílně souvisí s kvalitou života, bude jejímu rozmístění v území věnována odpovídající pozornost.**

- Územní rezervy budou na základě prověření vymezeny zejména pro občanskou vybavenost a veřejná prostranství a plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury, ve kterých bude nezbytné předchozí prověření podmínek jejich budoucího užívání. Z ÚAP hl. m. Prahy vyplývá nutnost řešení nedostatku územních rezerv zejména pro plochy veřejné infrastruktury v oblasti občanské vybavenosti.

o Metropolitní plán tento požadavek splnil jen částečně.

- Veřejně prospěšné stavby (VPS) budou v územním plánu vymezeny v rozsahu nezbytném pro realizaci navrženého rozvoje hl. m. Prahy, jeho urbanistické koncepce a koncepce veřejné infrastruktury, a to pro stavby veřejné infrastruktury (dopravní, technické, **občanské vybavenosti** a veřejných prostranství) a stavby k zajišťování obrany a bezpečnosti státu.

o Metropolitní plán nevymezuje veřejně prospěšné stavby pro občanskou vybavenost.

Město se těmito nevratnými kroky vzdává práva a povinnosti na rozhodování o strategicky důležitých územích, jejich systémové propojenosti, vybavenosti (parky, veřejná prostranství, občanská vybavenost) a budoucímu rozvoji. Metropolitní plán v aktuální podobě neumožňuje dostatečné koncepční řešení města. Rozvojová území atraktivní pro investory budou nerovnoměrně zastavována bez povinnosti je doplnit o prvky občanské vybavenosti (polikliniky, školy, dětská hřiště apod.) a vybavení veřejného prostranství.

Strategický plán požaduje, aby byly vytipovány vhodné plochy a objekty pro investice ve veřejném zájmu zejména v transformačních územích za použití malého objemu vlastního kapitálu města doplněného podstatně větším objemem cizího kapitálu na financování investice.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935920.

Připomínka

ID 2937657

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření

2) Konkrétní připomínky

a) Rozvojové a transformační lokality

Za problematické považujeme příliš vágní vymezení umisťování veřejné vybavenosti prostřednictvím tzv. **bodu (grafický regulativ)** nebo p**rocentem (parametrická regulace).** Umisťování veřejné vybavenosti pomocí bodu se dle MPP užívá v případě, kdy přesné umístění a plošné vymezení pro veřejné vybavení nelze důvodně konkrétně předvídat, ale lze jej lokalizovat v omezené části území (ploše), je stanoveno bodem. Bod je vždy nositelem informace o minimální požadované rozloze a o rozsahu oblasti v jeho okolí, ve které musí být umístěn. Prakticky to znamená, že v určité vzdálenosti od bodu vznikne konkrétní veřejná vybavenost. Parametrické vymezování veřejné vybavenosti procentem je další možností. Ta se má používat v transformačních a rozvojových plochách. Tento způsob neurčuje, kde přesně má stavba vybavenosti být umístěna (na kterých plochách či pozemcích), ale říká, jaká minimální plocha v rámci kupř. transformační plochy má být pro vybavenost vyčleněna. Pro stavební úřady bude, podle našeho názoru, toto pravidlo v praxi obtížně uplatnitelné, protože územní plán v této části nesplňuje požadavky na srozumitelnost a jednoznačnost. Hlavním účelem plánu přitom je vytvořit kvalitní podklad pro rozhodování.

Zdůrazňujeme, že způsob regulace veřejné vybavenosti povede v rozvojových a transformačních územích k soutěži o co nejrychlejší vytěžení území a k uplatnění principu „kdo dřív přijde, ten dřív mele“. Pokud totiž není určeno, na kterých konkrétních pozemcích má být umístěna veřejná vybavenost a není stanoveno, jak přesně se o ni mají jednotliví vlastníci dělit, hrozí, že ti, kdo využijí území dříve, neponesou na svých bedrech povinnost budovat veřejnou vybavenost (v situaci, kdy se řádně nevyužívají regulační plány ani plánovací smlouvy). Pokud pak na toho, kdo využije své pozemky jako poslední zbude nepřiměřený díl veřejné vybavenosti, je to jistě nežádoucí

situace, které může vést k nepřiměřenému omezení vlastnického práva jednotlivých subjektů.

K tomuto lze citovat i ze zprávy odborné (oponentní) skupiny - *„Objemová regulace, regulace navrhovaného občanského vybavení a v některých situacích i veřejných prostranství (vyjádřené koeficientem nebo procentuálním podílem) je vztažena k širší územní jednotce (blok nebo lokalita) - to znamená, že není zřejmé, kolik z možného objemu, požadovaného množství občanského vybavení, veřejných prostranství, parků apod. připadá na konkrétní pozemek a stavební záměr. Jak a zda vůbec budou regulace vztažené k větší ploše rozpočítány pro jednotlivé stavební záměry, je ponecháno na rozhodnutí stavebního úřadu, který je vázán čl. 149 textové části Metropolitního plánu. Obecně použití parametrické regulace v územně plánovací dokumentaci není v rozporu s právními předpisy. Pokud však má být parametrická regulace vymahatelná, musí být stanovena dostatečně určitě a srozumitelně. S ohledem na to je nutné, aby ustanovení článku 120 a násl. stanovila jednoznačný způsob (tj. zejména posloupnost a míru) povinné distribuce parametrické regulace mezi jednotlivé stavebníky (záměry) tak, aby rovněž tento způsob regulace byl aplikovatelný v podobě podmínky rozhodování v území, a to zejména ve vztahu k umísťování staveb. Současně musí pravidla stanovená pro parametrickou regulaci zajišťovat její proporcionální distribuci v území, tj. zejména podle míry a významu stavební aktivity jednotlivých stavebníků.“*

Pracovní skupina tedy doporučuje, aby byly v rozvojových a transformačních plochách vymezeny konkrétní plochy veřejné vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935921.

Připomínka

ID 2937663

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření

b) Stabilizované lokality

Dalším problémem je **nechránění stávajících ploch veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území**. Zcela nedůvodné je očekávání, že bude veřejná vybavenost bez přesných regulí fungovat a že ji budou investoři a developeři respektovat nebo dokonce rozšiřovat. Naopak – ze zkušeností je nutné konstatovat, že veřejná vybavenost musí být vymezena plochou, nikoli bodem (který jakousi méně přesnou obdobou plovoucích značek ve stávajícím územním plánu). Je nutné, aby návrh Metropolitního plánu i ve stabilizovaných územích vymezil plochy pro veřejnou vybavenost.

Označení stávající veřejné vybavenosti je z hlediska ochrany ploch vybavenosti zcela nedostačující.

c) Umisťování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. **Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.“**

Obdobně čl. 146 odst. 1: „V plochách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. **Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.“**

Požadujeme, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanovení v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě na správním uvážení v konkrétním řízení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935922.

Připomínka

ID 2937669

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření

d) Parametry pro komerční vybavenost

Návrh Metropolitního plánu neobsahuje dostatečné parametry pro umisťování komerční vybavenosti (tj. obchodních center).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935923.

Připomínka

ID 2937675

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření

d) Etapizace výstavby

Jedním z dalších problémů souvisejících s veřejnou infrastrukturou, který doposud Návrh Metropolitního plánu neřeší, je **etapizace výstavby**. Etapizaci, jako jeden z úkolů územního plánování, uvádí přímo stavební zákon v § 19 odst. 1 písm. f). Metropolitní plán nesmí rezignovat na stanovení pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán musí, zejm. v transformačních plochách a velkých plochách určených k zástavbě, zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudování infrastruktury. To ostatně potvrzuje i stanovisko odborné skupiny.

Význam etapizace vyzdvihuje i Nejvyšší správní soud (Rozsudek NSS č. j. 1 Ao 1/2009-185 ze dne 23. 9. 2009), podle kterého je etapizace výstavby je důležitou součástí územního plánování, která umožňuje stanovit racionální časový a funkční rámec budoucí plánované výstavby. To platí tím spíše v situaci, kdy jsou k zastavění navrženy plochy, které jsou fakticky pole, bez možnosti přístupu po stávajících veřejných komunikacích a bez kanalizace a dalších nezbytných sítí. Rovněž časové omezení výstavby domů určených k bydlení na některých plochách na pozdější dobu je obvykle velmi rozumné a slouží k rozložení výstavby do delšího období a k jejímu soustředění na určité plochy (zabránění chaotické výstavbě ihned a všude). Etapizace tak směřuje k eliminaci či alespoň zmírnění negativních vlivů nutně spojených s rozsáhlou výstavbou objektů pro bydlení jak pro stávající obyvatele, tak i pro obyvatele nově postavených domů. Ti jsou, při neexistenci racionálně vybudované infrastruktury pro celou lokalitu, nuceni snášet její neustálé dobudovávání a přebudovávání pro potřeby později stavěných budov... Příčinou toho, že nenastal očekávaný investiční boom, lze spíše hledat v současné problémové ekonomické situaci či jinde, než v uvědomělém chování potenciálních investorů. Etapizace není jen rozložením investičního vzmachu v čase, ale, jak vyplynulo z původního návrhu, jednotlivé etapy byly vzájemně podmíněny, jinak

řečeno, k zahájení další etapy výstavby mohlo dojít nejen po uplynutí doby, nýbrž též po splnění záměru předvídaného etapou předešlou (např. vybudováním sítí technické infrastruktury).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935924.

Připomínka

ID 2937681

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Vyjádření

3) Nedostatečná ochrana zeleně

Připomínka:

a) Územní plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy nezastavitelné. Zeleň musí být chráněna mj. z důvodu jejího mimořádného významu pro adaptaci města a jeho obyvatel na změny klimatu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935925.

Připomínka

ID 2937686

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Vyjádření

b) Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935926.

Připomínka

ID 2937691

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Vyjádření

c) Požadujeme, aby Metropolitní plán zavedl pojem zeleň v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935927.

Připomínka

ID 2937696

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 35

Vyjádření

d) Požadujeme, aby Metropolitní plán nerušil celoměstský systém zeleně. Požadujeme, aby zůstaly a zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně a aby bylo i podle Metropolitního plánu přípustné v těchto plochách umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. Nová výstavba a změny funkčního využití nesmějí být prováděny na úkor zvlášť chráněných území přírody. Požadujeme, aby zůstal zachován koeficien zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937368.

Připomínka

ID 2937701

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 36

Vyjádření

e) Požadujeme, aby v plochách zeleně nebylo možné povolovat stavby a budovy a aby nebylo možné povolovat podzemní stavby v rámci ploch zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935929.

Připomínka

ID 2937706

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 37

Vyjádření

f) Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně chránil izolační zeleň.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935930.

Připomínka

ID 2937711

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 38

Vyjádření

g) Požadujeme, aby byla odstraněna regulace, která se týká parku ve volné zástavbě a aby s danými plochami bylo nakládáno jako s nezastavitelnými plochami zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935931.

Připomínka

ID 2937716

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 39

Vyjádření

Odůvodnění:

1. Nesoulad se zásadami územního rozvoje

Návrh Metropolitního plánu není v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, které vycházejí z následujících priorit územního plánování:

- Zvyšovat podíl zeleně a **spojovat ji do uceleného systému.**

- Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k **vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem** hlavního města.

- zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako základ pro celoměstský systém zeleně a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy.

- podporovat v kompaktním městě členění zástavby plošnými i liniovými prvky zeleně, **chránit stávající zelené plochy a** podporovat tvorbu nových.

- respektovat a chránit stávající lesy, a to především pozemky určené k plnění funkcí lesa před jiným využitím.

1. Návrh Metropolitního plánu ruší stávající celoměstský systém zeleně.

2. Metropolitní plán ruší regulativ nazvaný koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a nezpevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch.

3. Metropolitní plán neřeší nesoulad mezi ochranou životního prostředí a stavebním rozvojem. Jednostranně upřednostňuje bez zdůvodnění stavební rozvoj.

4. Metropolitní plán nechrání stávající zelené plochy.

5. Návrh metropolitního plánu přesouvá některé plochy lesa do zastavitelného území.

Zásady územního rozvoje požadují, aby Královská obora (Stromovka) byla zachována jako nezastavitelné území. Metropolitní plán vymezuje tuto lokalitu 826 Stromovka jako zastavitelnou. Jedná se o přímý rozpor se Zásadami územního rozvoje.

2. Nesoulad se zadáním

Návrh Metropolitního plánu není v souladu se zadáním. Zadání požaduje ve vztahu k zeleni:

- návrh urbanistické koncepce územní plán **zohlední existenci dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny.**

- Jako součást urbanistické koncepce územní **plán zohlední a bude respektovat plošný rozsah a režim ochrany historických zahrad a parků**, **drobné plochy s** parkovými úpravami budou vymezeny jako **součást jiných veřejných prostranství**. **3. Konkrétní připomínky k regulaci zeleně v návrhu Metropolitního plánu**

Nesouhlasíme s tím, aby stávající zeleň byla vymezena jako zastavitelné území. To vede k velmi výraznému snížení ochrany těchto ploch, což je v přímém rozporu se zadáním.

V Metropolitním plánu není nijak vyjádřen veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937372.

Připomínka

ID 2937721

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 40

Vyjádření

3. Konkrétní připomínky k regulaci zeleně v návrhu Metropolitního plánu

a) Zrušení celoměstského systému zeleně

Nesouhlasíme se zrušením celoměstského systému zeleně bez adekvátní náhrady a bez dostatečných regulativů pro ochranu zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937373.

Připomínka

ID 2937726

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 41

Vyjádření

b) Termín park

Návrh Metropolitního plánu používá pro zeleň ve městě pojem „park“. Podle čl. 2 návrhu MPP se parkem rozumí zastřešující pojem pro zpravidla veřejně přístupný nestavební blok (výjimku představuje park ve volné zástavbě, který je zvláštní částí stavebního bloku). Park jako zastřešující pojem není samostatnou návrhovou kategorií, výjimkou je požadavek zřizování nových parků v transformačních a rozvojových plochách, kde jsou za účelem vymezování samostatně definovány podmínky pro tuto plochu. Podle čl. 2 návrhu MPP lze pojem park vyjádřit též synonymem krajina ve městě, část území nestavebního charakteru, nebo sídelní zeleň.

Považujeme za nepřípustné, aby Metropolitní plán upustil od používání pojmu zeleň a omezil se pouze na pojem park (v zastavěném území). Navrhujeme toto znění definice: „Zeleň tvoří soubor živých a neživých prvků zeleně záměrně založených nebo spontánně vzniklých, přičemž kritériem není, zda je o zeleň pečováno sadovnicko-krajinářskými metodami. Jsou to všechny plochy porostlé vegetací v území sídel i ve volné krajině bez ohledu na jejich kvalitu či výměru, které mají různé využití. Patří k nim i prvky liniového a bodového charakteru, solitérní dřeviny, skupiny dřevin, aleje, břehové porosty, zeleň ve vnitroblocích apod. a plochy zemědělské půdy, pokud jsou využívány jako sad nebo trvalý drn.“

Dále krajinu ve městě (parky) rozvíjí čl. 47 návrhu. Zde se mimo jiné uvádí - *„Strukturu krajiny ve městě tvoří zastavitelné lokality tvořené převážně nestavebními bloky, jak je podrobněji stanoveno v čl. 89 až 91 tohoto opatření. Strukturu obvykle tvoří nezpevněný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. Zástavba budovami je výjimečná, umísťovat nové budovy je přípustné pouze za podmínek stanovených Metropolitním plánem. Metropolitní plán stanovuje důslednou ochranu před zástavbou pro ty části krajiny, které z otevřené krajiny za městem pronikají směrem ke středu města*

jako pásy území s nesouvislou zástavbou či zcela bez zástavby, a to i v centrálním prostoru města.“

Čl. 127 návrhu MPP pak hovoří o parcích v zastavitelném území jako o veřejných prostranstvích. Veřejné prostranství přitom nejsou žádným zákonem, zde tedy zákonem č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, omezena pouze na zastavitelné území, týká se celého území obce. Co se považuje za veřejná prostranství, totiž definuje přímo Zákon o hl. m. Praze v § 14b - *„Veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.“* Je zřejmé, že definice v návrhu Metropolitního plánu, a sice že jde o uliční prostranství (definice uličního prostranství, je obsažena v Pražských stavebních předpisech) a parky, je oproti zákonné definici zúžená. Metropolitní plán nemůže zákonnou definici jakkoli měnit.

Považujeme za nepřijatelné, aby Metropolitní plán striktně rozlišoval mezi zelení „vně“ a „uvnitř“ a aby poskytoval zeleni ve městě výrazně nižší míru ochrany. Takový postup nelze zdůvodnit. Zeleň uvnitř Prahy není možné zredukovat na různě odstupňované městské parky. Zeleň ve městě představuje mnohem širší škálu různých přírodních forem. Toto pojetí zeleně podle našeho názoru nekoresponduje s ÚAP 2016, ani ZÚR (část 2. 4. 2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel), ani s dalšími strategickými dokumenty. Je zřejmé, že ÚAP i ZÚR počítají i s jinými formami zeleně než jen parky ve smyslu Metropolitního plánu.

Různé funkce, které by měla zeleň ve městě plnit, jsou popsány také v **metodice Ministerstva pro místní rozvoje Principy a pravidla územního plánování** [3]. Mezi ně patří funkce hygienická, rekreační, prostorotvorná, ochranná, ekologická a ekonomická. Nemyslíme si, že

jsou všechny tyto funkce splněny pouze vymezením městských parků. Podle metodiky má zeleň ve městě také řadu forem - *„Plochy zeleně představují velké městské parky nebo velké celky krajinné zeleně zasahující dovnitř městského organismu. Mohou to být také historické zahrady, botanické zahrady, arboreta, rekreační areály nebo příměstské a rekreační lesy. Při detailnějším pohledu se objeví ještě menší útvary zeleně, jako jsou parková náměstí, menší parkově upravené plochy, zeleň vnitrobloků, zeleň nových obytných souborů, zahrady u rodinných domů a další. Linie, to jsou především uliční stromořadí – jedno, dvou, čtyř i víceřadé aleje, doprovodná zeleň vodních toků a zeleň podél komunikací, případně i jiných liniových stave b (např. železnice)... Všechny tyto plochy zeleně, které v městské struktuře plní ekologickou, hygienickou, rekreační*

a prostorotvornou funkci a které by měly mít vzájemnou prostorovou vazbu, by měly být součástí systému zeleně (celoměstský systém).“

Metodika Ministerstva pro místní rozvoj dále zdůrazňuje, že je třeba *„respektovat a v maximální míře využívat a chránit veškerou dochovanou zeleň, jejíž přítomnost ve struktuře sídel i v krajině pomáhá vytvářet charakter místa. Největší význam mají velké plochy zeleně. Ve městě jsou to především velké městské parky. Jejich význam může být dán polohou (např. vůči středu města), jejich atraktivitou a vybaveností (rozumí se pobytové plochy, herní prvky, dětská hřiště, zahradní kavárna apod.)… V historických jádrech měst může vymezit a ovlivnit prostor třeba jen jediný strom. Významná může být skupinka stromů v průhledu, či v parčíku v proluce. Důležitou roli hrají průhledy z kompaktní zástavby do zeleně a krajinné (zelené) horizonty. Průhledy je potřeba tam, kde je to účelné, chránit i za cenu zachování proluky, nebo omezením výškové hladiny zástavby.“*

V částech týkajících se ochrany přírody a krajiny je návrh Metropolitního plánu taktéž v rozporu se schváleným **Strategickým plánem**. Ve Strategickém plánu (část návrhová – Soudružná a zdravá metropole) se mimo jiné jako problém k řešení uvádí - *„Vysoký stupeň zornění zemědělské půdy a stále malý podíl lesů, luk a dalších typů přírodních ploch v některých částech města a s tím související absence prvků územního systému ekologické stability v těchto lokalitách.“* Je tedy zřejmé, že se v ÚAP i Strategickém plánu počítá s jinými typy přírody ve městě než jen parky.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 29373754.

Připomínka

ID 2937731

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 42

Vyjádření

c) Nesouhlasíme se zněním čl. 39 návrhu v kombinaci s dalšími ustanoveními návrhu Metropolitního plánu

Podle návrhu Metropolitního plánu se parkem rozumí vymezená část území skládající se převážně z nestavebních bloků nebo z ploch otevřené krajiny. Parky se nemohou skládat z nestavebních bloků v rámci zastavitelného území. Musí jít převážně o území nezastavitelná, což jim zajistí dostatečnou míru ochrany.

Nesouhlasíme proto se zněním následujících článků návrhu Metropolitního plánu:

V čl. 39 (Zastavitelné a nezastavitelné lokality) návrhu se uvádí:

(1) **Zastavitelné lokality tvoří zastavitelné území**. V zastavitelných lokalitách lze v souladu s podmínkami pro ně stanovenými umisťovat nové budovy a jiné stavby včetně změn stávajících budov a jiných staveb. Využití zastavitelných lokalit je podrobně posáno v čl. 62 až 64.

(2) Specifickým **typem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební**, které jsou vymezeny **pro ochranu velkých parků** uvnitř městské krajiny.

(3) **Nezastavitelné lokality tvoří nezastavitelné území**.
V nezastavitelných lokalitách **nelze umisťovat nové budovy** ani jiné stavby, pokud nejsou uvedeny v čl. 65 až 67. V nezastavitelném území se mohou vyskytovat stávající zastavěné plochy označované jako samoty, pro které jsou stanoveny samostatné podmínky v čl. 91.

V čl. 19 (Nestavební bloky a městské parky) se uvádí:

(2) Struktura **krajiny ve městě** je dána přítomností, rozložením a podrobnějším popisem **nestavebních bloků**. Nestavební bloky

zpravidla charakterizuje nezpevněný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. **Budovy se v nestavebních blocích nevyskytují, nebo vyskytují ojediněle.**

(3) Nestavební bloky **jsou zpravidla sdruženy** do městských parků. Urbánní vztahy jsou v městských parcích nahrazeny cestní sítí a její návazností na uliční prostranství.

(4) Krajina ve městě je doplněna dalšími plochami nezpevněného terénu s přítomností trvalé vegetace v různých formách v rámci stavebních bloků a parkově upravených částí náměstí

Podle návrhu **je nestavebním blokem** plocha vymezená **převážně** pro nestavební účely a stavebním blokem plocha vymezená převážně pro zástavbu.

Čl. 84 odst. 1 zní: Městský park je tvořen nestavebním blokem nebo souborem nestavebních bloků, které jsou zpravidla veřejně přístupné

Čl. 85 odst. 2 říká: Metropolitní a čtvrťové městské parky jsou vymezeny v rámci samostatných zastavitelných nestavebních lokalit.

Nesouhlasíme s tímto ustanovením a požadujeme, aby parky byly vymezeny jako součást nezastavitelných území.

Další ustanovení, která se týkají parků, říkají:

čl. 51 odst. 2: V lokalitě struktury parkového areálu jsou mj. stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

- budovy a jiné stavby doplňují parkový areál, jeho primárně nestavební charakter je zachován.

čl. 52 odst. 2: V lokalitě struktury parkového prostranství jsou mj. stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

- budovy a jiné stavby zajišťují vysokou úroveň uživatelského komfortu v souladu s cílovým charakterem lokality, jeho primárně nestavební charakter je zachován.

čl. 53 odst. 3 parkový les lokalitě struktury parkového lesa jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

- les je uzpůsoben pro rekreační účely z hlediska prostorové struktury a případného vybavení budovami a jinými stavbami, které přinášejí zvýšení uživatelského komfortu, jeho primárně nestavební charakter je zachován.

Podmínky jsou naprosto nejednoznačné a nejasné. Není zřejmé, jaké konkrétní stavby a budovy se v jednotlivých typech parků mohou umisťovat.

Významný je v souvislosti s umisťováním budov a staveb v parcích čl. 90 (Budovy a jiné stavby v městském parku):

(2) Pro **stávající budovy** (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) je přípustné **provádět změny dokončených staveb, pokud dojde ke zvětšení RPB max. o 30 % a ke zvýšení budovy maximálně o 1 RNP**. Zvětšení RPB je možné pouze v rámci stávajícího zastavěného stavebního pozemku či souboru navzájem sousedících zastavěných pozemků.

(3) **Nové budovy je přípustné umisťovat v** plochách městských parků za podmínky, že budovy **slouží účelu parku a zabezpečení návštěvnických služeb**. Přípustné je umisťovat **budovy o maximální výšce 2 RNP**, a to:

a) v metropolitním parku budovy do 150 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 300 m2 v součtu pro celé území parku,

b) ve čtvrťovém parku budovy do 150 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 200 m2 v součtu pro celé území parku,

c) v lokalitním parku budovy do 50 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 100 m2 v součtu pro celé území parku

(4) **Nad rámec odst. 3 lze v zastavitelných nestavebních transformačních a rozvojových plochách v metropolitních a čtvrťových parcích umisťovat další budovy**, pokud jsou nezbytné pro obsloužení městského parku a zabezpečení kvalitních návštěvnických služeb.

(5) Nové **jiné stavby je v městských parcích přípustné umisťovat, a provádět změny dokončených staveb, pokud jsou v souladu s cílovým charakterem lokality** nebo pokud slouží k zajištění dopravní a technické infrastruktury a civilní ochrany obyvatelstva.

(6) **Přípustné je umisťovat stavby podzemních objektů a** provádět změny dokončených staveb podzemních objektů za podmínky, že výška prokořenitelného prostoru se zeminou nad stropní konstrukcí podzemního objektu umožní trvalou existenci stromů, a to v plošném rozsahu minimálně 80 % plochy stropní konstrukce celého podzemního objektu.

Nesouhlasíme s tím, že by v zeleni měly být umisťovány budovy nebo stávající budovy rozšiřovány. Metropolitní plán musí určit, že je přípustné v těchto plochách umisťovat jen takové stavby, které přímo

souvisí s péčí o park, nebo které jsou nezbytné k využití plochy zeleně k jejímu účelu (tj. kupř. veřejné WC). Je třeba nastavit přísné podmínky ochrany těchto ploch. **Zásadně nesouhlasíme s tím, aby v parcích mohlo dojít k umisťování jiných budov, jako jsou kupř. restaurace nebo jiné stavby komerčního vybavení.**

Zásadně nesouhlasíme s tím, aby bez dalšího mohly být pod plochami zeleně umisťovány podzemní budovy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937378.

Připomínka

ID 2937736

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 43

Vyjádření

d) Veřejný zájem a zeleň v návrhu Metropolitního plánu

V návrhu Metropolitního plánu by měl být vyjádřen veřejný zájem na ochraně zeleně uvnitř Prahy. Tato zeleň má totiž svoji nezastupitelnou úlohu a význam.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937379.

Připomínka

ID 2937741

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 44

Vyjádření

Dále považujeme z hlediska ochrany veřejných zájmů za nepřijatelné, aby návrh Metropolitního plánu vymezoval zastavitelné plochy na územích některých parků a dokonce i zvláště chráněných území. Jde např. O tyto lokality a bloky: Cukrovarnická – Milady Horákové-Střešovická, oboru Hvězda a její okolí, lokality u Strahova Dlabačova, pás zeleně U Střešovických hřišť, areál Petynka, plochy v Šáreckém a Lysolajském údolí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937380.

Připomínka

ID 2937746

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 45

Vyjádření

e) Park ve volné zástavbě

Návrh Metropolitního plánu definuje park jako soubor nezpevněných i zpevněných veřejně přístupných ploch ve stavebním bloku modernistické zástavby. Podle čl. 47 odst. 2 psím. c) návrhu se **parky ve volné zástavbě vymezují dokonce jako nestavební část stavebních bloků (tj. bloků určených převážně k zástavbě). Přitom řada z ploch zeleně, které mají být parky ve volné zástavbě, je podle dnešního územního plánu nezastavitelná.**

Modernistickou zástavbou se rozumí převážně dnešní sídliště. Tato definice je natolik široká, že prakticky zahrnuje všechny plochy zeleně na sídlištích. Podrobněji jsou parky ve volné zástavěb upraveny v čl. 94 návrhu. Podle této úpravy má platit, že:

- stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě**, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.**

- Pokud ÚPčP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. **Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.**

Nesouhlasíme s možností vymezit plochy zeleně jako tzv. parky ve volné zástavbě. Požadujeme, aby zeleň, která je na stávajících nezastavitelných plochách, byla vyňata ze stavebních bloků a aby byla znovu zahrnuta do nezastavitelného území.

Požadujeme, aby byla stanovena přísná pravidla pro umisťování staveb a budov v plochách zeleně a aby nebylo možné rozšiřovat stávající stavby o 20 % regulované plochy budovy na úkor stávající zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937381.

Připomínka

ID 2937751

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 46

Vyjádření

4) ***Zahrádkové osady***

Připomínka: Požadujeme, aby Metropolitní plán vymezil pojem zahrádková osada. Požadujeme, abv všechny zahrádkové osady, které jsou v současném územním plánu hol. M. Prahy zahrnuty do nezastavitelného území, bvtv i nadále vymezeny jako nezastavitelné území a abv bviv chráněny iako cenně lokality ve městě.

Odůvodnění:

První osady vznikaly ve Vysočanech, Bubenči, na Žižkově a na Císařském ostrově. Jedna z nejstarších dochovaných osad vznikla v roce 1923 na Libeňském ostrově a měla vazbu na další spolky fungující v Praze - skauty a vodáky. Další osady, vzniklé za první republiky, je možné považovat za součást městského kulturního dědictví. Jsou to například osady na Ořechovce (1931), Mrázovce (1928). V polovině šedesátých a sedmdesátých letech Útvar hlavního architekta hl. m. Prahy (UHA) rozhodl o založení množství osad v návaznosti na výsadbu sídlišť a k uspokojení sílící poptávky obyvatelstva po zahradničení. Kultivace pozemků a počátky fungování osad bylo náročné a stálo jejich nájemce velké úsilí.

V roce 1996 byly zpracovány podklady pro stávající Územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy. Zahrádkové osady byly popsány a následně upraveny na základě Generelu zahrádkových osad z roku 1996 (nyní se připravuje nový generel) v rámci samostatné plochy funkčního využití „PZO - zahrádky a zahrádkové osady". Závěrem tohoto generelu však bylo doporučení zabalit zahrádkové osady do zeleně a přesunout je do vnějšího prstence města, tak aby se zahrádky staly plnohodnotnou součástí kulturní zemědělské krajiny, a to i přesto, že zároveň v následujícím období platnosti tohoto územního plánu byly právě okrajové části Prahy pod největším tlakem developerů a byly nejdrastičtěji zastavěny a zároveň právě zde zaniklo největší množství zahrádkových osad.

Přestože od roku 1996 došlo k poklesu výměry zahrádkových osad a zahrádek téměř o polovinu (v roce 1996 bylo dokladováno 1020 ha zahrádek, v roce 20123 pak 680 ha), nedá se tento trend považovat za důsledek nezájmu o takové využívání ploch. Naopak je zřejmý citelný nárůst zájmu o zahrádkaření, jak dosvědčují čekací listiny u řady pražských zahrad (to lze dokladovat i na zkušenostech ze zahraničí). Silná tradice zahradničení je rozvinuta hlavně v Německu, Dánsku, Velké Británii, Polsku, Holandsku, ale i ve Francii a Švédsku. Ta města, která mají dostatečnou kapacitu zahrádek např. Berlín, mají uspokojenou současnou poptávku a snáze se vyrovnávají s narůstajícím zájmem. Ve městech kde se začalo s řešením a ochrannou zahrádkových osad pozdě, poptávka převyšuje nabídku - např. v Paříži nebo v Londýně.

Zahrádkové osady a zahrádky mají nepochybný přínos městu, životnímu prostředí v něm i významné sociální přínosy. Pokud jde o přínos hl. městu Praze zahrádky a zahrádkové osady např.:

• jsou dostupnou a ekologickou formou městské rekreace,

• jsou nedílnou součástí systému zeleně města a uplatní se v koncepci zeleného pásu města,

• spoluvytváří zelené pohledové horizonty urbanizovaného prostředí,

• jsou rekreačním zázemím města a umožňují věkově nelimitované rekreační využití,

• zahrádkaření je jednou z nejdostupnějších volnočasových aktivit - prostorově, dopravně, finančně i sociálně,

• zajišťují sociální kontrolu velkých ploch,

• šetří veřejné finance kvalitní údržbou městských ploch,

• jsou zdrojem zisku z nájemného

• uplatňují se v podnikatelské sféře - odbyt zahradnického sortimentu a služeb.

Z hlediska životního prostředí mají zahrádkové osady v Praze zejména následující funkce:

• mikroklimaticko hygienické funkce (snižování prašnosti a hlučnosti) a

• produkce kyslíku (součást zelených plic města),

• pozitivní vlhkostní a tepelná regulace města,

• zabraňují vodní erozi a podílejí se na retenci vody v území,

• jsou významným prvkem biodiverzity,

• tvoří specifickou ekologickou niku a napomáhají naturalizaci městského prostředí,

• udržují genofond okrasných rostlin, podílejí se na šlechtění, udržují genofond starých krajových odrůd ovocných dřevin, udržují a množí druhy ohrožené květeny ČR,

• přispívají k udržitelnému rozvoji (kompostování a zpracování bioodpadu, biozahradničení, snížená produkce obalů - menší ekologická stopa, využívání místních zdrojů potravin).

Pokud jde o sociální přínosy, tak zahrádky a zahrádkové osady především:

• představují ekonomicky dostupná forma udržitelné městské rekreace, prostor rozvíjení sociálních vztahů, prostory se silným emocionálním nábojem, kde se ustavuje a rozvíjí vztah k místu a sousedství,

• uspokojují potřebu kontaktu s půdou a přírodou,

• jsou nejintenzivněji využívané městské zelené rekreační plochy,

• tvoří komunity, sdružují občany se společným zájmem, umožňují sdílení zkušeností, znalostí (kultivace společnosti, sociální kolektivní inteligence)

• mají význam pro psychohygienu a regeneraci duševních sil,

• mají dietetický aspekt (prevence závažných onemocněno

• podporují naučné a výchovné předpoklady osobnosti, umožňují kontakt s životními cykly, rozvíjejí vztah k přírodě, ochraně prostředí,

• jsou místem pro spolupráci, pomoc a integraci hendikepovaných a sociálně znevýhodněných, místem intergeneračního dialogu a setkávání, *(viz blíže k významu zahrádek Sociologicky ústav AV ČR, http://zahradkv.soc.cas.cz)*

• jsou důležitou seniorskou aktivitou.

Pokud by došlo k dalšímu poklesu výměry zahrádek v důsledku jejich nedostatečné ochrany v územním plánu, je nutné ještě zmínit ekonomická dopady.

V případě transformace ploch zahrádkových osad či jejich zrušení je třeba zajistit adekvátní náhradu pro realizaci aktivních i pasivních volnočasových aktivit. Je třeba plnohodnotně nahradit přínosy, které z činnosti zahrádkové osady vyplývají, a to jak pro životní prostředí, tak pro fungování města a společnost. Je otázkou, zda město může ze svého rozpočtu uvolnit prostředky na zajištění této náhrady. Vznikne totiž velká skupina obyvatelstva, která bude hledat nové volnočasové uplatnění. Pokud k tomuto problému nepřistoupí město aktivně, může dojít ke vzniku nepříznivé sociální situace a disharmonii. V úvahu je třeba brát i ekologickou ujmu a vypořádání náhrady za rekultivace některých ploch, jež byly zúrodněny z vlastních prostředků zahrádkářů.

Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy požadují, aby Metropolitní plán ověřil možnosti způsobu transformace zahrádkových osad na obytná území pouze v lokalitách, které nebudou znamenat tlak na intenzivnější využití vnějšího pásma a snížení dostupnosti krajiny a její průchodnost. To však Metropolitní plán nečiní. Naopak - v návrhu Metropolitního plánu je řada zahrádkových osad vymezena jako lokality zastavitelné (byť rekreační). Je nutné, aby všechny zahrádkové osady, které jsou dnes nezastavitelné, nezastavitelnými zůstaly. Bez této podmínky nelze nijak zjistit jejich potřebnou ochranu. Metropolitní plán by musel velmi dobře zdůvodnit, proč je třeba přesunout tyto pozemky do zastavitelných ploch. To ovšem stávající návrh nečiní - drastický úbytek ploch zahrádkových osad a jejich přeměnu na zastavitelné plochy MPP nijak nezdůvodňuje a zcela opomíjí jejich důležité funkce. Konkrétně jde o tyto zahrádkové osady;

- Zahrádková osada Na Balkáně (dnes nezastavitelné)

-Zahrádková osada Suchdol (dnes nezastavitelné)

- Zahrádková osada Zavážky (dnes nezastavitelné)

-Zahrádková osada Jenerálka (dnes nezastavitelné)

- Zahrádková osada Na Padesátníku (dnes nezastavitelné)

- Zahrádková osada Na Lahovské (dnes nezastavitelné)

- Zahrádková osada Cholupice (dnes nezastavitelné)

- Zahrádková osada Skalka (dnes nezastavitelné)

Právě Jenerálka je příkladem významu nevymezení zahrádkových osad jako zastavitelných ploch, byť s vymezení tzv. Nestavebních bloků. Nestavební bloky ale nepředstavují dostatečnou ochranu (např. se na jejich změny nevztahuje na rozdíl od nezastavitelného území ochrana podle § 55 odst. 4 stavebního zákona) Tato zahrádková osada čelila již několika návrhům na změnu územního plánu za účelem výstavby rodinných domů. V lednu 2018 schválili zastupitelé hl. m. Prahy usnesení č. 33/22, kterým odsouhlasili, aby se v soudním sporu se společností Manalisten o vypořádání spoluvlastnictví k pozemkům v této osadě Praha navrhla uhrazení podílu jmenované společnosti ve výši přes 14 milionů korun. Díky tomu by Praha získala pozemky do vlastnictví.

Navíc pokud jde o nově navrhované plochy zahrádkových osad, je zcela opomíjen fakt velké náročnosti zakládání nových osad, pro něž je sice žádoucí chránit území, ale snaha je celospolečensky neefektivní, když na druhé straně stovky osad mohou zaniknout v důsledku ztráty ochrany v rámci územního plánování.

Navrhujeme tedy především vytvoření zvláštní plochy s rozdílným způsobem využití „zahrádky a zahrádkové osady" s definovanými reguiativy, které zachovají stávající rekreačně zemědělské využití osad.

Především požadujeme zachování nezastavítelnosti stávajících zahrádek a zahrádkových osad. Změny ploch, které neumožňují využití stávajících ploch jako zahrádek a zahrádkových osad, zejména zastavitelné plochy, je podle nás možné navrhovat až po získání kompletních dat - po zjištění aktuálního stavu, polohy a fungování zahrádkových osad. Proto doporučujeme vymezit jednotlivé plochy zahrádek a zahrádkových osad až na základě nového podrobného generelu stávajících ploch a doporučení pro jejich rozvoj. Máme za to, že ačkoli určitá data o zahrádkových osadách existují, nemá IPR, magistrát ani městská samospráva komplexní, dostatečně kvalitní přehled o tom, jak konkrétní osady skutečně fungují. Tyto informace jsou však pro ně nezbytné jak z hlediska ochrany stávajícího využití území, tak i z hlediska možné transformace.

Zahrádkové osady mohou být definovány následovně: **Jedna nebo několik menších a stavebně nesrostlých nezastavitelných lokalit v současně zastavěném území hl. m. Prahy mimo jeho hlavní sídelní část nebo v nezastavěném území hl. m. Prahy. Účelem vymezení těchto lokalit je nezemědělské pěstování zeleniny a ovoce, ochrana životního prostředí, zvýšení sociální soudržnosti obyvatel a individuální rekreace. Rozsah, charakter zástavby a skutečný účel užití staveb lokality není podle stavebního zákona určen výhradně nebo převážně objektům pro individuální rekreaci, tj. rekreačním či zahrádkářským chatám. Za**

rekreační nebo zahrádkářskou osadu se podle téhož zobecnění považují lokality současně zastavěného území obce, které byly k takovému konkrétnímu účelu užití určeny podle stavebního zákona vydaným územním rozhodnutím nebo stavebním povolením.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937750.

Připomínka

ID 2937756

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 47

Vyjádření

5) Nedostatečná regulace brownfieldů – velkých rozvojových území

připomínka:

a) Chybějící regulační plány

Metropolitní plán zcela opomíjí využití regulačních plánů. Považujeme to za zásadní chybu a požaduji, aby byla do návrhu Metropolitního plánu vložena podmínka zpracování regulačního plánu pro další využití rozvojových a transformačních lokalit.

Odůvodnění:

V rozporu se zadáním návrh Metropolitního plánu nevymezuje žádné plochy, kde je další rozhodování v území podmíněno zpracováním regulačního plánu dle § 43 odst. 2 stavebního zákona. Jde o tato konkrétní ustanovení zadání:

Zadání v bodu II. A. 1. Mj. požaduje: *Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude součástí uceleného, logického a vzájemně provázaného systému územně plánovací dokumentace města – bude pořízen a vydán pro celé území hl. m. Prahy v souladu s § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona. Druhou úrovní územně plánovací dokumentace budou následující územní plány pro vymezenou část území hlavního města Prahy, pro něž bude pořízení územního plánu v podrobnějším měřítku nezbytné.* ***Navazující dokumentací (třetí úroveň) s nejpodrobnější regulací, zejména detailu veřejných prostranství, pak budou představovat regulační plány*** *(dále viz kapitola II. G.)*.

V bodu II. D. uvádí: *Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude r****ozhodování o změnách v území***

***podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci*.**

V bodu II. D. 1. (Plochy a koridory, ve kterých bude podmínkou rozhodování vydání regulačního plánu) se uvádí: „***Pokud se během zpracování návrhu územního plán prokáže nezbytnost podrobnější závazné regulace některých částí řešeného území, bude pro tyto plochy nebo koridory stanovena podmínka vydání regulačního plánu.*** *Pro tyto plochy nebo koridory pak bude stanoveno, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost. U regulačních plánů pořizovaných z podnětu bude stanovena přiměřená lhůta pro jejich vydání*.

V bodu II. F. | (Požadavky na uspořádání obsahu návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení) se uvádí: „*V souladu s ustanoveními § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona hlavní město Praha pořizuje a vydává územní plán pro celé svoje správní území. Vzhledem ke specifickému postavení, charakteru a velikosti města Prahy umožňuje stavební zákon v tomtéž ustanovení pořízení a vydání územního plánu též pro vymezenou část území hlavního města Prahy. Aby tyto dvě úrovně územně plánovací dokumentace,* ***ale i úroveň třetí (regulační plány)*** *a rovněž územně plánovací podklady (územně analytické podklady, územní studie), byly navzájem provázány a byly zajištěny nezbytné předpoklady pro přehlednou, čitelnou, srozumitelnou, pro širší veřejnost snadno sdělitelnou a pochopitelnou, tedy uživatelsky přívětivou dokumentaci, bude obsah výše uvedených nástrojů územního plánování systémově uspořádán.*

Požadujjeme, aby Metropolitní plán vymezil transformační území (dnešní velká rozvojová území) jako plochy, ve kterých je další rozhodování v území podmíněno vydáním regulačního plánu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937434.

Připomínka

ID 2937761

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 48

Vyjádření

b) Chybějící etapizace

Nesouhlasíme s tím, že návrh Metropolitního plánu nevyužívá nástroj etapizace výstavby k regulaci transformačních území. Etapizace je jedním z podstatných úkolů územního plánování.

Odůvodění:

Jedním z dalších problémů souvisejících s veřejnou infrastrukturou, který doposud Návrh Metropolitního plánu neřeší, je **etapizace výstavby**. Etapizaci, jako jeden z úkolů územního plánování, uvádí přímo stavební zákon v § 19 odst. 1 písm. f). Metropolitní plán nesmí rezignovat na stanovení pořadí provádění změn v území.

Metropolitní plán musí, zejm. v transformačních plochách a velkých plochách určených k zástavbě, zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudování infrastruktury. To ostatně potvrzuje i stanovisko odborné skupiny.

Význam etapizace vyzdvihuje i Nejvyšší správní soud,2 podle kterého je etapizace výstavby je důležitou součástí územního plánování, která umožňuje stanovit racionální časový a funkční rámec budoucí plánované výstavby. To platí tím spíše v situaci, kdy jsou k zastavění navrženy plochy, které jsou fakticky pole, bez možnosti přístupu po stávajících veřejných komunikacích a bez kanalizace a dalších nezbytných sítí. Rovněž časové omezení výstavby domů určených k bydlení na některých plochách na pozdější dobu je obvykle velmi rozumné a slouží k rozložení výstavby do delšího období a k jejímu soustředění na určité plochy (zabránění chaotické výstavbě ihned a všude). Etapizace tak směřuje k eliminaci či alespoň zmírnění negativních vlivů nutně spojených s rozsáhlou výstavbou objektů pro bydlení jak pro stávající obyvatele, tak i pro obyvatele nově postavených domů. Ti jsou, při neexistenci racionálně vybudované infrastruktury pro celou lokalitu, nuceni snášet její neustálé

dobudovávání a přebudovávání pro potřeby později stavěných budov... Příčinou toho, že nenastal očekávaný investiční boom, lze spíše hledat v současné problémové ekonomické situaci či jinde, než v uvědomělém chování potenciálních investorů. Etapizace není jen rozložením investičního vzmachu v čase, ale, jak vyplynulo z původního návrhu, jednotlivé etapy byly vzájemně podmíněny, jinak řečeno, k zahájení další etapy výstavby mohlo dojít nejen po uplynutí doby, nýbrž též po splnění záměru předvídaného etapou předešlou (např. vybudováním sítí technické infrastruktury).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937435.

Připomínka

ID 2937766

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 49

Vyjádření

c) Zrušení stavebních uzávěr bez adekvátní náhrady

Metropolitní plán nesmí zrušit stavební uzávěry na stávajících brownfieldech bez podmínek pro následné rozhodování v území. Je nutné, aby pro tyto cenné plochy stanovil Metropolitní plán jako podmínku pro další rozhodování v území pořízení regulačních plánů. Parametrická regulace stanovená v MPP je nedostatečná a nefunkční. V těchto plochách musí být zajištěny možnosti realizovat všechny důležité městské funkce, zejm. občanské vybavení a zeleň.

Odůvodnění:

Odůvodněný předpoklad Metropolitního plánu, že město má pro svůj rozvoj využít rozsáhlé brownfieldy uvnitř města, je ohrožen nástroji, které k tomu plán používá, resp. nepoužívá. Metropolitní plán ruší stavební uzávěry všech rozsáhlých transformačních území naráz a v podstatě bez podmínek – MPP neurčuje ani základní koncepci těchto území a jejich zastavitelnost není podmíněna podrobnějším regulačním plánem s jasným zadáním – MPP stanovuje pouze procento veřejných prostranství, procento zastavitelnosti bloků, dále stanovuje u některých území procento parků a vybavenosti nebo používá plovoucí značky pro jejich umístění (u veřejných prostranství je dán minimální rozměr, vybavenost ovšem není nikterak klasifikována), příp. uvádí nějaké další podmínky (např. propojení pro pěší a cyklisty, ...). **Územní rozhodnutí v těchto plochách lze vydat okamžitě bez nutnosti závazného koncepčního řešení celé rozvojové plochy.**

Náhlé zrušení stavebních uzávěr bez podmínek způsobí, že území, která jsou pro Prahu strategická a mohou naprosto zásadně ovlivnit její rozvoj a každodenní život města, budou řešena jinak, než je pro město třeba: nejenže Praha promeškává jedinečnou příležitost skutečně velkorysých a přínosných koncepcí (propojení stávajících velkých

parků vzájemně a s volnou krajinou, ...), možnost řešení deficitů stávajících území (parků, veřejných prostranství, vybavenosti, propojenosti s dalšími částmi města,...), ale také možnost klíčových strategických rozhodnutí (např. umístění a uzly veřejné dopravy a jejich vazba na budoucí síť veřejných prostranství rozvojové plochy). Rozvojová území nebudou řešena koncepčně a zastavována systematicky a postupně, nikterak nepřispějí k řešení problémů města, a to jak dobře budou do města integrována, bude ponecháno napospas libovůli investorů, kteří mohou z každého rozvojového území zastavět jen část, nejspíše tu nejvýnosnější (hladina věží, bloky,...), u ostatních složek není žádná garance, že vzniknou (park, vybavenost). Tyto realizované fragmenty rozvojových území (ekonomická síla soukromého sektoru není neomezená) budou blokovat následné pokusy o koncepční řešení. Instituce zodpovědná za rozvoj města se tímto přístupem vlastně vzdává práva i povinnosti rozvoj města plánovat.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937436.

Připomínka

ID 2937771

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 50

Vyjádření

d) Nedostatečné vymezení veřejné vybavenosti, problematická parametrická regulace a regulace bodem a nedostatečná ochrana zeleně

Požadujeme,aby transformačních lokalitách (velkých rozvojových územích) nebyla veřejná vybavenost a zeleň řešena parametricky nebo bodem, ale prostřednictvím stanovení konkrétních pozemků určených pro veřejnou vybavenost nebo zeleň. Nesouhlasím s tím, že Metropolitní plán odsouvá řešení problémů až na úroveň územního řízení (proces umisťování staveb).

Odůvodnění:

- Hluk a znečištění ovzduší: ochrana veřejného zdraví

Zadání ukládá (bod II. A. 5. 2.), aby návrh Metropolitního plánu při stanovení způsobu využití území vycházel z ověření splnění hygienických limitů pro hlukovou zátěž stanovených platnými právními předpisy. V oblasti dnešních brownfieldů je přitom dle dat z Geoportálu Praha patrné, že už dnes, bez nové výstavby, jsou limity v některých případech překračovány. Za tím účelem je úkolem územního plánování vhodně rozvrhnout jednotlivé funkce území, chránit vhodnými nástroji kupř. plochy obytné, Metropolitní plán tento rozpor neřeší a přesouvá vše do následujících fází (územní řeší, kde už ale nestojí otázka, kde má být záměr realizován, ale zda bude realizován v souladu s územním plánem).

Metropolitní plán nechrání veřejné zdraví.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937437.

Připomínka

ID 2937776

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 51

Vyjádření

e) Volná soutěž developerů

Nesouhlasíme s volnou soutěží, která se může v jednotlivých lokalitách uplatnit při rozhodování v území. Územní plán musí definovat, jaká činnost je v území přípustná, do jaké míry a jaká je naopak zakázána.

odůvodnění:

- Parametrická regulace a regulace bodem Zadání Metropolitního plánu (bod II. A. 1.) požaduje, aby Metropolitní plán dbal ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti. V transformačních územích ale nejsou stanovena prakticky žádná pravidla pro zástavbu. Není zřejmé, kde mají být plochy veřejné vybavenosti a proč (z hlediska kvalitního fungování území), není zřejmé, kterých pozemků se veřejná vybavenost dotkne. Pokud nejsou přesně vymezeny pozemky pro návrh veřejné vybavenosti, bude mít městská část, potažmo Praha velký problém pozemky v budoucnu zajistit. Nevymezení konkrétních pozemků pro návrh veřejné vybavenosti navíc povede k soutěži developerů podle pravidla „kdo dřív přijde, ten dřív mele.“

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937447.

Připomínka

ID 2937781

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 52

Vyjádření

f) Nestejná pravidla pro různě velké záměry a přenášení závazků na jiné vlastníky

Nesouhlasíme s tím, že je rozvoj velkých transformačních území podmíněn velikostí záměru a nesouhlasíme s tím, že jsou závazky přenášeny na jiné vlastníky

odůvodnění:

f) Velikost záměrů a přenášení závazků na jiné vlastníky

Podle Čl. 77 odst. 4 říká, že „parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství." Toto ustanovení není jasné a nelze z něj dovodit, co se v těchto případech stane s parametricky určenými regulativy- přenáší se na další vlastníky v lokalitě nebo se jednoduše neuplatní a zkracuje se o ně poměrně zbývající parametrická regulace? Nesouhlasíme ani s čl. 77 odst. 5, podle kterého se pro záměry, které nedosahují 3 ha, musí převzít o 10 % více závazků z parametrické regulace. Tento postup není dostatečně zdůvodněn a není vysvětleno, jak se postupuje vůči zbývající parametrické regulaci - snižuje se?

Tato regulace je diskriminační a nezachází stejně s vlastníky.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937780.

Připomínka

ID 2937904

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 53

Vyjádření

Odůvodnění:

1. K bodu 1 - Nesrozumitelnost, struktura a přehlednost regulativů, nesoulad se zadáním

Ve stávající podobě je návrh MPP nesrozumitelný. Regulativy téhož (např. parků) nejsou na jednom místě a uživatel musí v nepřehledném dokumentu listovat na různé strany a dávat dohromady jednotlivá pravidla. To je v rozporu s požadavkem na srozumitelnost územního plánu, znejasňuje to pravidla pro změny v území, a v důsledcích to vytváří nedůvěru občanů i investorů v územní plánování. Regulativy musí být schopna bez problémů interpretovat i laická veřejnost (občané, jejichž práv a povinností se MPP mimořádně silně týká) tak, aby byla vytvořena a garantována právní jistota o možných změnách v území. Podle územního plánu musí rozhodovat úřady a musí mít kvalitní podklad pro odůvodnění rozhodnutí. V současné podobě MPP by úředníci, občané ani investoři neměli absolutně žádná jasná pravidla a vodítka. Nejvyšší správní soud k tomu podotýká: „*Jestliže by opatření obecné povahy bylo nesrozumitelné (např. **jeho obsah by nedával rozumný smysl**, bylo by vnitřně rozporné apod.), jeho adresáti by se jím nemohli řídit a spoléhat na něj a současně by jej nebylo možné podrobit ani řádnému přezkumu v řízení před soudem. Shledá-li proto soud, že opatření obecné povahy nebo jeho část je nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost, musí jej bez dalšího v celku nebo v nepřezkoumatelné části zrušit.“* (Viz rozsudek NSS ze dne 16. prosince 2010 sp. zn. 1 Ao 6/2010.) Požadujeme, aby byl tento problém odstraněn.

Požadujeme, aby byl z důvodu přehlednosti regulativů doplněn do výkresové části místopis. MPP je naprosto nepřehledný, minimálně v pdf verzi.

Metropolitní plán v současné podobě není v souladu se zadáním, podle kterého má vytvářet **vhodný rámec pro rozhodování v území**. Tento požadavek zcela jednoznačně není naplněn.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937456.

Připomínka

ID 2937910

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 54

Vyjádření

2. K bodu 1 - Rozpor se zásadami územního rozvoje

Zásady územního rozvoje na několika místech obsahují konkrétní požadavky směrem k regulativům v územním plánu. Ten má kupř.:

- stanovit regulativy pro obchodně-společenská centra celoměstského a regionálního významu - Zličín, Černý Most, Letňany (není jasné, jaké regulativy Metropolitní plán stanoví),

- v rozvojových a transformačních oblastech má navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze oblasti ve městě a daným přírodním podmínkám (není splněno, regulativy prakticky neexistují).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937458.

Připomínka

ID 2937917

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 55

Vyjádření

odůvodnění:

3. K bodu 1 - Míra využití území k zastavění a neexistující regulativy

Požadujeme, aby byl návrh Metropolitního plánu uveden do souladu se zásadami územního rozvoje a aby splnil dané požadavky a obsahoval konkrétní regulativy.

Metropolitní plán nestanoví dostatečná a přesná pravidla míry využití území. Jedná se přitom o velmi důležitý regulativ, prostřednictvím kterého má územní plán řešit kvalitu a pohodu bydlení a ochranu životního prostředí. Územní plán musí jasně stanovit pravidla pro určování hrubé podlažní plochy staveb.

Metropolitní plán používá pro regulaci míry zastavění území zčásti tzv. stavební blok jako základní regulační jednotku. Definice bloku je obsažena v § 2 PSP: blokem ucelená část území, tvořená souborem pozemků, jedním pozemkem nebo jeho částí, zpravidla ohraničená uličním prostranstvím a vymezená uliční čarou. Stavebním blokem se pak dle MPP rozumí plocha vymezená převážně pro zástavbu. Podle čl. 3 MPP se zástavbou rozumí budova nebo soubor budov v rámci jednoho nebo více stavebních bloků. (Na okraj - není nám jasné, proč je jinak definována budova v PSP (§ 2 písm. C) a v MPP (článek 3 odst. 3). Požadujeme, aby tato nesrovnalost byla odstraněna, stejně jako další pojmové nesrovnalosti.).

Bloky jsou vymezovány prostřednictvím vymezení uličních prostranství a uličních čar (dle PSP). Podle § 22 PSP se stavby umisťují v souladu s uliční čarou a typem bloku. Nejsou-li tyto vymezeny územním nebo regulačním plánem, platí, že:

a) v území, kde jsou založena uliční prostranství, se **uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie** nebo z existujících veřejných

prostranství, s přihlédnutím k vyznačení uličních prostranství v územně analytických podkladech *(kde MPP počítá s územní studií?)*

b) v území, kde nejsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie, popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí *(to je naprosto nepřijatelné, tyto otázky nemohou být přesunuty na stavební úřady, územně plánovací dokumentace musí založit dostatečně jasné a srozumitelné a konkrétní podmínky pro rozhodování v území).*

(3) ***Stavby se umisťují v souladu se stavební čarou*** *podle § 21.* ***Není-li vymezena*** *územním nebo regulačním plánem, platí, že:*

a) ve stabilizovaném území se stavební čára ***odvozuje z územní studie nebo z převažujícího charakteru zástavby a jejího vztahu k veřejným prostranstvím****; nelze-li stavební čáru jednoznačně odvodit, považuje se za stavební čáru volnou;*

b) v ***transformačním a rozvojovém území se stavební čára odvozuje z územní studie,*** *(kde se územní studie vezmou? Jak odůvodní úřad, že podle nich nebude rozhodovat, když jimi Metropolitní plán nepodmiňuje rozhodování v transformačních zemích?)* ***popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí*** *(to je samozřejmě i zde naprosto nepřijatelné, tyto otázky nemohou být přesunuty na stavební úřady, územně plánovací dokumentace musí založit dostatečně jasné a srozumitelné a konkrétní podmínky pro rozhodování v území).*

Bloky by měly být vymezeny jen uzavřenými uličními čarami. Pokud nejsou, nastává problém, který se objevuje u tzv. modernistické struktury (sídliště). V čl. 47 se totiž uvádí: V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

a) uliční čára nemusí být určena,

b) stavební čára je zpravidla volná,

c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě,

d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.

Když není na sídlištích určena uliční čára, neexistují žádné limity a regulativy pro zástavbu. Jakým způsobem bude úřad při povolování nové výstavby v oblasti sídlišť posuzovat vymezení stavebních bloků? Jak se bude postupovat, při povolování staveb?

Ani pro stavební bloky nejsou stanoveny jiné regulativy než míra zastavění a výška pomocí naprosto nevhodně zvolené čtvercové regulace (k výškám bude zveřejněna zvláštní připomínka, způsob vymezen v kombinaci s chybějícími regulativy však může pro mnoho území znamenat rozsáhlou a zcela nekoncepční výstavbu).

Příkladem lokality naprosto bez regulace je lokalita 139 Kačerov. Jedná se téměř o čistě bílou plochu, se zaznačením několika bodů občanské vybavenosti a menší plochou zastavitelné zeleně. Jedná se o lokalitu s využitím „obytná“, je stabilizovaná. Výšky jsou 4-8 podlaží, s tím, že v okrajové části je to dokonce 27. Struktura je heterogenní (čl. 44 uvádí: „Heterogenní strukturou je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Jde o strukturu různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.” – Z toho textu není zřejmé pro rozhodování v území naprosto nic.) Z krycího listu lokality bychom měli zjistit něco o cílovém charakteru lokality. Je zde uvedeno: „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Kačerov se strukturou heterogenní. Lokalita Kačerov je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a rozvíjení stávající různorodosti zástavby, posílení napojení na síť uličních prostranství v transformační ploše sousední lokality Michle a doplnění tramvajové sítě v úseku Budějovická – U Plynárny.”

Čl. 63 MPP říká: Hlavním využitím zastavitelné obytné lokality je smíšené obytné město, které zahrnuje bydlení, veřejnou vybavenost a veškeré služby zahrnující i pracovní příležitosti a jejich kombinaci. V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro **bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci** (tedy téměř cokoli, aniž by plán říkal, které funkce jsou žádoucí vzhledem ke kombinaci s funkcemi v jiné lokalitě. Metropolitní plán neříká nic o tom, jak zabrání vzniku monofunkčních oblastí). Dále je přípustné umisťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.

Metropolitní plán omezuje jen zjevně neslučitelné funkce, které by z logiky věci ani v obytné zóně být nemohly už kvůli dodržení zákonných podmínek ochrany životního prostředí a lidského zdraví. V zastavitelné obytné lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby **pro těžbu, hutnictví, zpracování závadných chemikálií, těžké strojírenství, zemědělství, spalovny biologického odpadu**

a podobné stavby svým provozem neodpovídající cílovému charakteru lokality.

Index využití lokality je pouze informační, není určen pro rozhodování v území.

Pro příslušné úřady zde není žádné vodítko, žádný konkrétní regulativ (krom zastavitelnosti bloků), žádný podklad pro odůvodnění rozhodnutí, zda v lokalitě smí či nesmí konkrétní stavba stát, jestli je vhodná nebo nevhodná z hlediska dopadu na okolí a podobně.

Význam kvalitních regulativů vyplývá i z judikatury (byt se tento rozsudek Městského soudu v Praze, který byl zařazen do Sbírky rozhodnutí nejvyššího správního soudu č. 1/2007 týká starého stavebního zákona, je plně využitelný i pro stávající stav): *„Obecně závazná vyhláška obce (orgánu územního plánování), která stanoví regulativy pro plochy v oblasti s čistým bydlením tak, že vymezuje určené využití území, přípustné využití území a nepřípustné využití území, je nástrojem územně plánovací dokumentace provádějící limity využití území, tzv. regulativy, které - inkorporovány do vyhlášky obce dle § 29 odst. 1 zákona č. 50/1976 Sb., stavebního zákona - jsou právně závazné a určují konkrétní využití území. Jiné určení využití území nelze dovozovat argumentem, podle něhož to, co ve vyhlášce není regulativy stanoveno, je dovoleno, neboť by tím byla umožněna neschválená zástavba a nekoordinované funkční využití území.“* (Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. 11. 2005, čj. 9 Ca 187/2004-56).

Požadujeme, aby Metropolitní plán přinášel jasnou a konkrétní regulaci a stanovil vymahatelné regulativy, podle kterých mohou stavební úřady jednoznačně rozhodovat.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937459.

Připomínka

ID 2937926

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 56

Vyjádření

2) Nesouhlasíme s tím, že pro lokality ani pro stavební bloky nepřináší MPP téměř žádná pravidla, mj. na sídlištích. Požadujeme, aby bylo jasně stanoveno, jaké je přípustné, nepřípustné a výjimečně přípustné využití území. MPP nesmí odkládat podstatnou část rozhodování o využití území do dalších fází (územního řízení). MPP nesmí přenášet tíhu a zodpovědnost rozhodování na úřady, vlastníky pozemků a soudy.

Odůvodnění:

4. K bodu 2 - Nedostatečná regulace lokalit a stavebních bloků

Metropolitní plán používá jako základní jednotku lokalitu. Pro každou z lokalit platí několik základních pravidel a je stanoven její cílový charakter. Tento charakter je ale natolik obecný a nicneříkající, že jej nelze považovat za regulativ. Lokality jsou vymezovány nesourodě, zahrnují mnoho různých oblastí, které nemají stejný charakter. Navíc spolu lokality nijak nespolupracují, nejsou navzájem propojeny a jejich vztahy nejsou nijak vyřešeny.

Pro lokality jsou stanoveny tzv. indexy využití lokality (čl. 157). Je to ale jen jakýsi měkký nástroj. Má sloužit jen jako ukazatel vyhodnocování naplněnosti plánu, ale neslouží pro rozhodování v území, což je zřejmě reakce na zrušení Územního plánu Pece pod Sněžkou zpracovaného Romanem Kouckým, kde byla obdobně fungující „regublina“ shledána jako zcela nepoužitelný nástroj. Je zjevné, že tento index nemá pro rozhodování v území žádný smysl a že lokality nejsou regulovány.

Nedostatečná regulace lokalit je v rozporu s požadavkem PSP: §2 písm. h) PSP, podle kterého se *rozumí „charakterem území soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických, historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických*

a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, ***struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití území a míra jeho změn), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb.“ Těmto požadavkům charakter lokality absolutně neodpovídá.***

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937460.

Připomínka

ID 2937934

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 57

Vyjádření

3) Nesouhlasíme s tím, že lokality, které jsou označeny za stabilizované, ve skutečnosti stabilizované nejsou a při aplikaci regulativů MPP by umožňovaly poměrně rozsáhlou výstavbu a transformaci.

Odůvodnění:

5. K bodu 3 - Nestabilní stabilizované plochy

Nesouhlasíme se způsobem práce Metropolitního plánu s tzv. stabilizovanými lokalitami. Míru stability obsaženou v MPP je nutné výrazně zpřesnit. Stabilizované území musí být skutečně stabilizované – může být umožněno jen doplňování zástavby za přísných podmínek. Nesmí docházet k zásadním změnám funkčního využití území a výraznému navyšování kapacity stávající zástavby (k čemu může dojít v důsledku nevhodné regulace výšek). Ve stabilizovaném území by měl MPP předpokládat pouze malé a nepříliš významné změny. To musí Metropolitní plán zajistit vhodnými regulativy.

Nesouhlasíme s označením „stabilizovaná flexibilní lokalita“. Toto označení je už z logiky věci rozporné – jak může být stejná lokalita stabilní i flexibilní zároveň?

Požadujeme, aby byl termín „stabilizovaná lokalita“ upřesněn a aby v těchto lokalitách byla zajištěna ochran před nevhodnou zástavbou.

(Výškové regulace, která s problémem nestability stabilizovaných lokalit velmi úzce souvisí, se bude týkat v podrobnosti zvláštní připomínka.)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937461.

Připomínka

ID 2937941

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 58

Vyjádření

4) Nesouhlasíme s tím, že regulativy MPP nereagují dostatečně na požadavky zvláštních právních předpisů. Požadujeme, aby MPP důsledně prokázal, že splňuje tyto podmínky a požadavky.

Odůvodnění:

6. K bodu 4 - Regulativy MPP nereagují dostatečně na požadavky zvláštních právních předpisů

„Limity využití území jsou závazné podmínky realizovatelnosti záměrů vyplývajících z územního plánování. Určují účel, způsob, ohraničení a podmínky uspořádání a využití území. Stanovují nepřekročitelnou hranici nebo rozpětí pro využití a uspořádání území. ***Jsou pro pořizovatele a projektanty územně plánovací dokumentace závazné a musí je respektovat****… V § 26 odst. 1 zákon stanoví, že územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen limity využití území), záměrů na provedení změn v území, zjišťování a vyhodnocování udržitelného rozvoje území a* ***určení problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci****… **Potřeba omezit využití území** vzniká z celé řady důvodů, k nejčastějším patří **důvody zaměřené na ochranu zdraví lidí, životního prostředí, vymezení obecných (zejména technických) podmínek výstavby a ostatních aktivit člověka**.“* (Použito z příručky Limity využití území, Ludmila Rohrerová, Ústav územního rozvoje 2018, dostupné na https://www.uur.cz/default.asp?ID 2591).

Požadujeme, aby tyto požadavky, které vyplývají z limitů využití území, byly doplněny ve formě jasných regulativů a aby byl zásadní nedostatek MPP odstraněn. Požadujeme, aby splnění této povinnosti bylo řádně prokázáno a zdůvodněno.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937471.

Připomínka

ID 2937947

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 59

Vyjádření

5) Požadujeme, aby MPP sám definoval pojmy a sám zapracoval potřebné regulativy, nikoli aby pouze odkazoval na Pražské stavební předpisy (PSP). Požadujeme, aby byly veškeré používané pojmy a regulativy doplněny.

Odůvodnění:

7.K bodu 5 - MPP nesmí odkazovat na PSP

Požadujeme, aby MPP sám jasně definoval všechny pojmy a požadavky na rozhodování v území. MPP nesmí jen odkazovat na Pražské stavební předpisy, které jsou pouhým nařízením. Nesmí hrozit, že dojde k faktické změně územního plánu rozhodnutím rady při změně PSP, nikoli zastupitelstva hl. m. Prahy v řádném procesu změny územního plánu, **který podléhá veřejné a soudní kontrole.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937473.

Připomínka

ID 2937957

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 60

Vyjádření

6) Nesouhlasíme s čl. 61 odst. 7 MPP. Je v rozporu s požadavky na územní plánování. MPP nesmí umožňovat stavby, které jsou v rozporu s vymezeným využití ploch a lokalit.

Odůvodnění:

8. K bodu 6 - Čl. 61 odst. 7 MPP

Tento článek umožňuje, aby bylo možno stávající budovy a jiné stavby, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, upravovat a rozšiřovat. To je zcela nepřijatelné. Územní plán nesmí dovolit, aby se v plochách (lokalitách) stavělo v rozporu s ním.

Požadujeme, aby byla tato možnost z návrhu MPP vypuštěna.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937474.

Připomínka

ID 2937964

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 61

Vyjádření

7) Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil kvalitnější pravidla pro regulaci proluk. Nesouhlasíme s automatickou možností zastavovat vnitrobloky. Nesouhlasíme s tím, aby se zástavba vnitrobloku (do 1. nadzemního podlaží) nezapočítávala do koeficientu zastavění stavebního bloku.

Odůvodnění:

9. K bodu 7 - Proluky a vnitrobloky

Odůvodnění:

Proluka je definována v Pražských stavebních předpisech jako chybějící část zástavby, a to:

- blok nebo část bloku dosud nezastavěný v území jinak převážně zastavěném, určený k zastavění, nebo

- nezastavěná nebo částečně zastavěná část pozemku nebo souboru pozemků včetně nároží ve stávající zástavbě, určená k zastavění, vymezená stavebními čarami a hranicemi sousedních pozemků.

Definice proluky je velmi volná.

Metropolitní plán neobsahuje žádné podmínky pro zástavbu proluk. **Zmíní se o nich v čl. 134, kde umožňuje, aby v záplavových územích byly proluky zastavěny. V** článku 74 MPP se uvádí: **Ve stabilizovaných plochách se míra využití území k zastavění odvozuje podle stávající zástavby.** Toto pravidlo není konkrétní.

Proluky mohou ale být i rozsáhlejšími územími. Z MPP není jasné, jaká je regulace těchto ploch. Ještě závažnější je proto tento problém u malých rozvojových ploch (čl. 75). Těmi se zpravidla (dle MPP) rozumí plochy navazující na stávající strukturu zpravidla u **okraje**

zastavěného území. **Malým rozvojovým plochám MPP přiznává charakter proluk.** Není jasné, jaká tedy budou pro tyto ploch platit pravidla pro rozhodování v území a pro umisťování záměrů. Požadujeme, aby byly plochy proluk regulovány stejně jako jiné plochy. Není možné upustit od regulace významného rozsahu ploch ve městě a ponechat je jako bílá místa.

Chápeme, že je třeba některé proluky zastavět, ale požadujeme přesnou definici proluk, zejm. jejich maximální rozsah (jaké území ještě lze považovat za proluku) a stanovení pravidel pro jejich zástavbu s ohledem na jejich vliv na sousední zástavbu. Máme za to, že je třeba znát mnohem podrobněji dané území - všechny souvislosti, návaznosti na stávající okolní zástavbu a širší územní vztahy (než to umožňuje měřítko Metropolitního plánu), aby se dalo říci, o konkrétním návrhu zástavby říci, zda se jedná o zástavbu v proluce. **Požadujeme, aby byla otázka zástavby proluk v Metropolitním plánu řešena podrobněji a kvalitněji a aby byly stanoveny dostatečné regulativy.**

Nesouhlasíme s tím, aby Metropolitní plán umožnil **nezapočítávat** do koeficientu zastavění stavebního bloku v lokalitách typu 01, 02 a 03 zástavbu prvního nadzemního podlaží ve vnitrobloku. Vnitrobloky by naopak měly zůstat přísně chráněné jako nestavební plochy, mj. kvůli povinnosti hl. m. Prahy reagovat na požadavky směřující k adaptaci měst na změnu klimatu a také z důvodu možného a vhodného využití rekreačního a sociálního potenciálu vnitrobloků.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937476.

Připomínka

ID 2937971

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 62

Vyjádření

8) Nesouhlasíme s tím, aby se na umisťování staveb podle čl. 77 odst. 4 vztahovala výjimka pro stavby umístěné do hloubky max. 20 metrů od hrany vyznačeného uličního prostranství. Tento postup nelze odůvodnit.

Odůvodnění:

10. K bodu 8 - 20 metrů do hloubky pozemku bez regulace

Podle čl. 77 odst. 4 návrhu Metropolitního plánu (Míra využití území k zastavění pro transformační a rozvojové plochy nových struktur) má platit, že parametrické regulativy se neuplatní při umisťování zástavby v přímé návaznosti na uliční prostranství vymezené dle čl. 80 do hloubky 20 metrů od hrany tohoto uličního prostranství, pokud zástavba nepřekročí souvislou délku 100 metrů a neznemožní napojení vnitřních částí ploch. Takový postup je pro územní plán nepřípustný. Toto pravidlo totiž fakticky přenáší povinnosti vyplývající z parametrické regulace na sousední vlastníky.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937478.

Připomínka

ID 2937978

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 63

Vyjádření

9) Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán nepřináší žádnou ochranu pro bydlení a nezajišťuje rozvoj bydlení. Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán neobsahuje žádné regulativy k zajištění pohody a kvality bydlení. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil dostatečné regulace pro ochranu bydlení v centru města. Vylidňování centra je zásadním problémem Prahy a územní plán musí tuto otázku řešit.

Odůvodnění.

11. K bodu 9 - Ochrana bydlení

Vylidňování centra města je dlouhodobý problém Prahy. Domy určené původně pro bydlení byly v řadě případů nahrazeny ubytovacími zařízeními nebo administrativními či obchodními budovami. Tyto budovy mají na své okolí již ze své podstaty jiný vliv a dopad, než je tomu u staveb určených čistě nebo z podstatné části pro residenční bydlení. Vylidňování centra města je považováno za negativní trend, jenž výrazně ovlivňuje sociální vztahy, památkové a další hodnoty historického jádra. Tím je silně zasažena obyvatelnost širšího centra Prahy a snižuje se komfort pro stávající obyvatele. Jedním z nástrojů na podporu udržení funkce bydlení je i územní plán, konkrétně je možné využít regulativy zachovávající současný podíl bydlení.

Požadavek na zachování bydlení v centru vyplývá i ze Strategického plánu hl. m. Prahy, kniha Soudržná a zdravá metropole, kapitola Kvalita života ve městě, kde se mj. uvádí tyto cíle:

- vytvoření bytové politiky posilující udržitelnost bydlení v centru města

- opatření k zamezení vzniku monofunkčních zón čistě turistické nebo administrativní povahy i vzniku jiných objemných staveb s návaznou

dostřednou dopravou, u stávajících zón usilování o jejich revitalizaci a polyfunkčnost

- nalezení způsobu regulace nežádoucího sortimentu obchodu, služeb a aktivit, nežádoucí reklamy a objektového smogu v centru s ohledem na kulturní a společenskou vyspělost a prezentovanou značku města

- podpora výstavby městského bydlení a obnovy bytového fondu (podpora transformace původně bytových domů znovu na bydlení a omezení transformace bytových domů v Pražské památkové rezervaci na hotelové a ubytovací funkce)

Význam zachování bydlení v centrech měst zdůrazňují i odborníci:

- Prof. Ing. Arch. Karel Maier, CSc. (ČVUT) – Vylidněná města, Respekt 2008 (dostupný na http://www.respekt.cz/tydenik/2008/1/vylidnena-mesta*). „Pokles počtu obyvatel v rozsahu jednoho či výjimečně několika málo procent zaznamenala v 90. letech většina našich větších měst. Rodilo se málo dětí, v centrech se spousta bytů adaptovala na kanceláře a k jiným účelům. Během posledních asi deseti let pak začalo skutečně významné vylidňování; reálné příjmy se zvyšují a stále více lidí si může dovolit postavit vlastní rodinný dům – nejspíš někde v okolí města, kde jsou dostupné pozemky – a svůj městský byt uvolnit, případně pronajmout.“* Viz důkazy.

- Urbánní politika EU: je její existence oprávněná? Nikola Krejčová, Katedra regionálních studií, Národohospodářská fakulta, Vysoká škola ekonomická v Praze; regionální studia, 01/2010: *„Dalším problémem je nárůst kriminality v jádrech evropských měst, která se v některých evropských městech dlouhodobě vylidňují. Rodiny s dětmi většinou nemají o bydlení v centru města zájem a snaží se přestěhovat spíše za hranice města, čímž dochází k vylidňování a degradaci městských jader. V jádrech (v současnosti zejména východoevropských měst) převažují komerční aktivity nad rezidenčními, což dává prostor různým patologickým jevům, zejména v nočních hodinách. Situace v západoevropských městech je v současné době již trochu odlišná vlivem působení nástrojů národních urbánních politik, které se aplikují po několik let. Přesto je tento problém stále aktuální v celé EU.“ Viz důkazy*

- K nežádoucím důsledkům komercializace a tzv. smršťování měst (tj. jejich vylidňování) se vyjadřuje i Luděk Sýkora v textu Proměny prostorové struktury Prahy v kontextu postkomunistické transformace v publikaci Regionální vývoj: specifika české transformace, evropská integrace a obecná teorie, 2001, Univerzita Karlova, Fakulta přírodovědecká.: *„Rozhodujícím procesem měnícím centrum města byla komercializace. Komercializace představuje zvyšování podílu*

komerčních funkcí (kanceláře společností, obchody, restaurace, hotely) na celkové struktuře využití ploch. Hlavními způsoby komercializace jsou:

• nahrazení bydlení, nekomerčních a méně výnosných aktivit progresivními komerčními funkcemi v rámci stávající zástavby,

• demolice existujících budov zahrnující vymístění původních uživatelů a jejich nahrazení novými, objemnějšími a vyššími budovami užívanými progresivními komerčními funkcemi,

• zástavba proluk a volných pozemků novými komerčními projekty.“

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937481.

Připomínka

ID 2937985

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 64

Vyjádření

10) Nesouhlasíme s tím, že MPP přenáší významnou část zodpovědnosti z územně plánovací dokumentace na rozhodování úřadů mimo kontrolu zastupitelských orgánů a veřejnosti. Požadujeme proto, aby změny v transformačních a rozvojových plochách byly MPP podmíněny vydáním regulačního plánu pro předmětné území podle bodu I.2) d) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění nebo zpracováním územní studie a stanovením podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti pro toto území bodu I.2) c) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění.

Odůvodnění:

12. K bodu 10 – Regulace změn v transformačních a rozvojových plochách

Pořizování územně plánovací dokumentace (ÚPD) probíhá pod kontrolou zastupitelského orgánu a k zadání i návrhu ÚPD může každý vznést připomínky (pro územní plán podle § 47 odst. 2. § 48 odst. 2, §52). Proces pořizování ÚPD tedy probíhá v demokratickém prostředí. Naproti tomu územní rozhodování je proces povýtce administrativní s velmi omezenými právy samosprávy a veřejnosti. Přenášení hlavního břemene zodpovědnosti na úřední mašinerii je tedy potlačením demokratického principu a de facto obcházení litery zákona.

Vágní „parametrická“ regulace s nedostatečným vymezením využití ploch vytváří extrémní rizika zejména pro transformační a rozvojové plochy, kde není zajištěna potřebná proporce mezi rozdílnými využitími, a tudíž je vysoká pravděpodobnost, že se využití ve veřejném zájmu, ale komerčně méně atraktivní buď vůbec nerealizují, nebo že pro ně budou ponechány plochy anebo pozemky, které nebudou pro předmětné využití vhodné. Protože míra detailu MPP

neumožňuje přesnější regulaci, která by tomuto riziku byla schopna čelit, a ponechat celou tíhu náročného a zodpovědného rozhodování stavebním úřadům je institucionálním hazardem, je požadavek pořízení podrobnější územně plánovací dokumentace popřípadě územní studie jedinou možností, jak v daných podmínkách riziko neudržitelného rozvoje s důsledky na kvalitu urbánního prostředí zmírnit.

Tvrzení MMP o tom, že „[m]etropolitní plán je základem provázaného systému územně plánovacích dokumentací hl. m. Prahy“ (článek 166 MPP) pokládáme za stávající podoby, kdy MPP „nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území vydání regulačního plánu“ (článek 165) ani „nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie“ (článek 165) buď za komické nedopatření, nebo za nepravdivé a zavádějící.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937484.

Připomínka

ID 2937991

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 65

Vyjádření

11) Nesouhlasíme se zneužitím teze o „dostřednosti“ k potlačení přirozeného a žádoucího trendu polycentricity v rámci celého města. Požadujeme vymezit v MPP sekundární centra pro obsluhu obyvatel mimo celoměstské centrum: zejména ve velkých sídlištích vymezit sekundární centra a odpovídajícím způsobem (například vymezením jejich ploch jako ploch podle bodu I.2) d) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.) zajistit jejich kvalitní a udržitelný rozvoj. Pro jednotlivé čtvrti města popřípadě prostorově oddělené místní části požadujeme vymezit plochy čtvrťových respektive místních center a odpovídající regulací včetně vymezení zejména přípustných využití zajistit podmínky pro jejich existenci a rozvoj. Pro zajištění občanského vybavení v městských částech požadujeme vymezit odpovídající plochy (nikoliv body), a to jak pro stávající, tak i pro navrhovaná zařízení.

Odůvodnění:

13. K bodu 11 – Potlačení polycentrického vývoje a nedostatečná regulace ploch pro centra a občanské vybavení

Současná verze návrhu MPP sice odstranila předchozí urážlivé členění města na „město“, „předměstí“ a „periferii“, ale nezměnil se přezíravý postoj k „modernistickému městu“, který se projevuje zejména v absenci koncepce čtvrťových („sektorových“) center. MPP ignoruje historicky vzniklé a historií prověřené prostorové uspořádání města jako aglomerace dřívějších měst a vesnic, které se transformovaly do městských čtvrtí s vlastními centry obsahujícími zařízení občanského vybavení, která obsluhují nejen bezprostřední okolí, ale také celou čtvrť, a takto naplňujícími princip „města krátkých vzdáleností“, ke kterému se MPP proklamativně hlásí (čl. 10). Redukce principu „města krátkých vzdáleností“ na často zcela formálně a neorganicky vytvořené lokality bez uvažování jejich vlastních lokálních center a absence efektivních nástrojů plánování

rozvoje čtvrťových center je přímým popřením principu udržitelného prostorového rozvoje, pro který se termín „město krátkých vzdáleností“ používá.

Opomíjení center jako uzlů plánování města posiluje ignorace zajišťování občanského vybavení plánem. Plán pouze eviduje formou bodů místa občanského vybavení, bez rozlišení jejich druhu (školská nebo zdravotnická zařízení versus například policejní stanice) a hierarchické úrovně (ordinace lékaře versus nemocnice, základní škola versus vysokoškolský kampus). Pro regulaci umisťování nových zařízení občanského vybavení MPP stanoví pouze referenční bod a diametr možného odchýlení od tohoto bodu, navíc pak procentní podíl plochy pro toto (nespecifikované) občanské vybavení. Při známých požadavcích na plochy například základních škol ale toto procento zřejmě nepostačí. Zvolená forma „parametrické“ regulace ale zřejmě neobstojí i pro ostatní, územně méně náročná zařízení: kdo by chtěl prodat městu pozemek na mateřskou školu, když může za podstatně vyšší cenu prodat pozemek pro komerční výstavbu.

Přílišné zaměření na celoměstské centrum ale není prospěšné ani pro rozvoj centra samotného. Bude znamenat jeho další přetěžování dopravou, přičemž nelze spoléhat ani na systémy veřejné hromadné dopravy, které jsou v současnosti na hranici kapacitních možností, tím méně pak na individuální automobilovou dopravu, kterou plán chce omezovat. Výšková regulace umožňuje na většině území pravobřežního historického jádra (Starého a Nového Města), Vinohrad, Smíchova a Karlína šestipodlažní (i vyšší) zástavbu, což je více, nežli je podlažnost naprosté většiny stávající zástavby z období do I. světové války.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937485.

Připomínka

ID 2937998

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 66

Vyjádření

12) Konstatujeme, že Hlava IV MPP je v rozporu s §2 odst. Stavebního zákona 1k) tím že nepovažuje veřejná prostranství za veřejnou infrastrukturu. Požadujeme zařadit veřejná prostranství jako veřejnou infrastrukturu a věnovat jim odpovídající pozornost v celém zastavěném území, zejména v tom, co MPP nazývá modernistické město. Zejména požadujeme vymezit městské třídy i mimo širší centrum města, konkrétně na sídlištích tzv. modernistického města a pomocí odpovídající regulace nástroji územního plánování zajistit jejich rozvoj, popřípadě založení.

Odůvodnění:

14. K bodu 12 – Rozpor se zákonem, opomíjení významu a regulace veřejných prostranství, zejména mimo širší území centra

Metropolitní plán deklaruje změnu paradigmatu v plánování města: namísto dosavadního plánování na základě funkčního využití ploch, plánuje prostorovou strukturu města, čímž rozumí kompozici města z hlediska struktury ulic, veřejných prostranství a stavebních bloků, a to bez ohledu na funkční využití. Charakter veřejných prostranství je ale přímo závislý na způsobu utváření a využití okolních budov. Navíc MPP zcela ignoruje potřebu vytvářet systém významnějších veřejných prostranství mimo tzv. kompaktní město, tedy mimo území širšího centra města. Tím jen potvrzuje nezájem (nebo neschopnost autorů) vytváření podmínek pro kvalitní urbánní prostředí mimo toto kompaktní město (viz též odůvodnění k bodu 11).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937488.

Připomínka

ID 2938005

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 67

Vyjádření

13) Požadujeme, aby koncepce MPP i jeho regulace jednoznačně, konkrétně a definitivně vymezila plochy pro velké nerezidenční celky, které představují velkou koncentraci pracovních příležitostí anebo svojí návštěvností generují velké nároky na dopravu, jako jsou například nemocnice nebo vysokoškolské areály.

Odůvodnění:

15. K bodu 13 – Vymezení ploch pro velké nerezidenční celky s velkým pracovištním potenciálem anebo vysokou návštěvností

Velké nerezidenční celky, které představují velkou koncentraci pracovních příležitostí anebo svojí návštěvností generují velké nároky na dopravu, na jedné straně představují významný ekonomický rozvojový potenciál a mají velký význam pro uspokojení sociálních potřeb obyvatel, na druhé straně vyžadují zajištění specifických požadavků na dopravní obsluhu a dostupnost, popřípadě na kvalitu prostředí. Rozsáhlé plochy, které tyto celky potřebují, nelze stávajícími nástroji zabezpečit ani u stávajících areálů, tím méně pak pro jejich možné rozšíření či zakládání nových. Neexistuje ani nástroj pro regulaci vzniku nových velkých komerčních areálů administrativy, obchodu či zábavy, takže tyto areály mohou vlastně vzniknout téměř všude.

Namísto jasné regulace rozmístění velkých pracovišť tak, aby to odpovídalo principu „města krátkých vzdáleností“ MPP v celoměstském prostorovém uspořádání posiluje nevyváženost v prostorovém rozmístění a vztahy mezi obytnou a pracovní funkcí. Umisťuje totiž převážnou většinu rozvojových produkčních ploch na východ města, a tak pokračuje v problematickém dědictví plánování funkčně separovaného města 20. století, které sestavovalo město jako stavebnici ploch bydlení, výroby a rekreace. Extrémně zjednodušené funkcionalistické dělení města na část obytnou,

výrobní (v MPP „produkční“) a rekreační vzniklého ve 20. století ale nereflektuje fakt, že ve městě 21. století se naprostá většina pracovišť nenachází v území označovaném v MPP jako produkční, ale v území, které MPP deklaruje jako obytné, a že promyšleným plánováním a regulací rozmístění bydlišť a pracovišť ve městě by bylo možno výrazně snižovat nároky na dopravu za prací. MPP umožňuje do obytného území umístit vedle bydlení i kancelářské plochy a obchody libovolné velikosti.

Jako obytné území jsou zahrnuty významné kancelářské parky, jako jsou The Park na Jižním Městě, BB Centrum s Brumlovkou, nebo budova ČSOB v Radlicích a také některá nákupní centra, jako Anděl, Chodov, Pankrác nebo Flora, zatímco jiná nákupní centra, jako OC Letňany, Zličín a Černý Most jsou v území produkčním (proč?). Existence velkých kancelářských parků a nákupních středisek, což je v posledních desetiletích převažující forma velkých projektů ve městě, je ale s obytnou funkcí jen těžko slučitelná, protože generuje enormní dopravní zatížení. V plánování měst na západ a na sever od nás jsou proto tyto velké projekty jedním z hlavních témat regulace. Areály škol a nemocnic, což jsou významné koncentrace pracovišť, jsou povětšinou v MPP zařazovány podle morfologie zástavby jako areály vybavenosti, přiřazena jim je ale funkce obytná. MPP totiž jinou než obytnou, produkční a rekreační funkci nevyznává. Jiné známé areály, jako například vysokoškolský kampus Albertov, jsou součástí standardních morfologických struktur obytných oblastí, zatímco sousední areál Karlov s vysokoškolskými pracovišti a nemocnicemi už patří mezi areály vybavenosti, nicméně, i zde s funkcí obytnou.

Absurdita návratu MPP k zonaci města na obytné, výrobní a rekreační území, byť i v poněkud upravené terminologii, se projevuje v tom, že do obytného území spadají velké monofunkční areály nemocnic, vysokoškolských kampusů, Pražského hradu nebo věznic. V některých případech jako samostatné lokality, jindy ale jen jako součásti obytné lokality (kampus ČVUT v Dejvicích nebo UK na Albertově). Absurdity pokračují: areál Trojského zámku je rekreační lokalita, ale areál Valdštejnského paláce je součástí obytné lokality Malá Strana spolu se zahradami pod Hradem a areálem parlamentu. Způsob / režim, jak jsou ve skutečnosti uspořádány, a hlavně užívány různé účelové areály, a z toho vyplývající dopady tohoto užívání na potřebu infrastruktur i na okolí, jsou naprosto odlišné od běžného obytného území. Toto MPP naprosto pomíjí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2938005.

Připomínka

ID 2938011

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 68

Vyjádření

14) Požadujeme nahradit výškovou regulaci pomocí rastru 100 x 100 m jinou formou výškové regulace, která bude odpovídat specifickému charakteru zástavby (týká se zejména území s výškově odlišenými hladinami zástavby, například sídlišť vystavěných po roce 1960) a předejde nejasnostem, nepředvídatelnostem a případné zvůli v rozhodování úřadů o přípustnosti záměru změny v území.

Odůvodnění:

16. K bodu 14 – Výšková regulace zástavby

Regulace pomocí rastru 100 x 100 m je nedostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svojí vágností vytváří rozsáhlý prostor správního uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejrůznějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Představa homogenní hladiny zástavby může povětšině odpovídat zástavbě z 19. a první poloviny 20. století, je však v příkrém rozporu s charakterem modernistické zástavby sídlišť, kde se záměrně kombinují hladiny vysoké vícepodlažní zástavby věžovými a deskovými domy s horizontálou nízkých objektů zpravidla pro občanské vybavení. Problematické je použití rastru také na rozhraních například mezi zástavbou rodinnými domy a vícepodlažními objekty, kde například může legalizovat průniky vícepodlažních domů do vilové čtvrti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937506.

Připomínka

ID 2938020

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 69

Vyjádření

Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasné, konkrétní a vymahatelné principy a regulace pro ochranu bydlení v centru Prahy. Požadujeme, aby MPP důsledně chránil plochy pro bydlení před komerční zástavbou, např. Před administrativními budovami. MPP ohrožuje plochy pro bydlení vznikem monofunkčních struktur pro bydlení nevyužitelných.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937524.

Připomínka

ID 2938027

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 70

Vyjádření

15) Metropolitní plán a řešení v něm obsažená nemají dostatečné odůvodnění.

<u>Odůvodnění: K bodu 15) chybějící odůvodnění</u>

Metropolitní plán nemá kvalitní odůvodnění, ze kterého by bylo jasně a srozumitelně seznatelné, proč bylo zvoleno to které řešení a regulace. Každý územní plán přitom musí mít odůvodnění, které je součástí textové části i grafické části. Finální podoba odůvodnění je sice nezbytná až k upravenému návrhu, ale už návrh předložený ke společnému jednání musí být dostatečně odůvodněn. Nekvalitní odůvodnění přitom může být důvodem nepřezkoumatelnosti celého územního plánu.
Z judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že územní plán nebo jeho část by mohly být zrušeny tehdy, „pokud by soud dovodil závažnou nezákonnost územního plánu spočívající v porušení kogentních procesních a hmotněprávních norem chránících zásadní veřejné zájmy, které stěžejním způsobem předurčují proces přijímání a obsah opatření obecné povahy (srov. výše citovanou judikaturu). Sama obecnost odůvodnění územního plánu takovýto případ

zásadní nezákonnosti nepředstavuje. Odlišný náhled by snad byl možný v případě, že by odůvodnění územního plánu nedávalo o záměrech jeho zpracovatele jasnou představu ani v nejobecnější rovině a fakticky by tak zcela chybělo.“ Viz rozsudek NSS ze dne 13. května 2014, sp. zn. 6 Aos 3/2013.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2938026.

Připomínka

ID 2938033

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 71

Vyjádření

16) Metropolitní plán musí v částech, kterými zasahuje do vlastnických práv, obsahovat po celou dobu platnosti obsahovat stabilní a předem známá pravidla, která se nesmí samovolně měnit postupem jiným, než jsou změny územního plánu předvídané stavebním zákonem.

Odůvodnění: K bodu 16 - Metropolitní plán musí v částech, kterými zasahuje do vlastnických práv, obsahovat po celou dobu platnosti obsahovat stabilní a předem známá pravidla, která se nesmí samovolně měnit postupem jiným, než jsou změny územního plánu předvídané stavebním zákonem

Metropolitní plán nesmí obsahovat žádná pravidla, která by umožňovala samovolné změny v regulaci území a způsobovala by, že by vlastníci od počátku neznali dopady na jejich nemovitosti. Pravidla upravená územním plánem se smí měnit jen v proceduře předvídané stavebním zákonem pro změny územního plánu. Za zvláště problematická v tomto ohledu považujeme pravidla dle čl. 77 odst. 4 a 5.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2938032.

Připomínka

ID 2938040

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 72

Vyjádření

7) Ochrana životního prostředí, hluk, ovzduší, adaptace na klimatické změny a hospodaření s vodou

1) Připomínka: Územní plán musí obsahovat regulativy a limity týkající se životního prostředí. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasná a konkrétní pravidla týkající se životního prostředí v souladu s požadavky Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

V územním plánu nelze přejít kapitolu životního prostředí a příslušné regulativy odkazem na jejich stanovení jinými zákonnými předpisy a odkazem do navazujících řízení, kde by se tyto otázky měly řešit. Územní plán by totiž měl ve fázi tvorby i jeho platnosti dostatečně tyto regulace plynoucí z jiných předpisů odrážet. Vynecháním těchto regulativů je znemožněno jednak samotné připomínkování ze strany dotčených orgánů veřejné správy, vlastníků i veřejnosti, jednak tyto subjekty nemohou územní plán využívat jako hlavní zdroj informace o využití území. Ztrácí se tak zcela cíle územního plánování dané § 18 stavebního zákona, zejm. ten v jeho odst. 3: Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937540.

Připomínka

ID 2938046

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 73

Vyjádření

2) Připomínka: Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesplňuje požadavky na kvalitní vyhodnocení. Požadujeme jeho důsledné dopracování a skutečné vyhodnocení reálných negativních dopadů Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Hodnocení SEA je zpracováno velmi netradičně, což je způsobeno dokumentem, který je hodnocen. Celé hodnocení je značně popisné, a navíc vychází z dat a odhadů předložených zpracovatelem bez jejich ověření nebo konfrontaci s jinými relevantními daty (Metropolitní plán kupř. vůbec není schopen jasně stanovit, jak bude území zatíženo, protože neurčuje využití území – kupř. v lokalitách obytných je možné komerční využití beze změny územního plánu v kapacitách, které nelze stanovit a nelze proto stanovit, jaké bude mít využití lokality dopady). Toto považujeme za kritický nedostatek celého vyhodnocení. Vyhodnocení vlivů opakovaně vyzdvihuje domnělé přínosy, aniž by současně skutečně hodnotil rizika Metropolitního plánu.

Nesouhlasíme s tím, jak vyhodnocení pracuje a hodnotí skutečnost, že Metropolitní plán významně rozšiřuje zastavitelného území na úkor zeleně. Dopady tohoto postupu nejsou zhodnoceny dostatečně, resp. vůbec.

Nesouhlasíme s tím, že vyhodnocení nereaguje na to, že Metropolitní plán nereguluje a nechrání veřejné vybavení.

Nesouhlasme s tím, že hodnocení neposuzuje skutečnost, že Metropolitní plán nijak nechrání biologickou rozmanitost. Dle § 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování na životní prostředí je rozsah posuzování následující: „Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy

a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy2) a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště. Metropolitní plán musí ovlivnit to, zda konkrétní části města a krajiny budou zastavěny nebo ne a jak přesně budou využity s ohledem na ochranu biologické rozmanitosti. Takovými cennými biotopy jsou mj. území Metropolitním plánem nově navrhovaná jako zastavitelná. Tato pravidla však Metropolitní plán neobsahuje a hodnocení na tuto skutečnost nijak nereaguje. Jedná se o přímé porušení požadavku zákona.

Nesouhlasíme s tvrzením, že je Metropolitní plán zcela v souladu se Zásadami územního rozvoje, ačkoli tomu tak prokazatelně v mnoha ohledech není (namátkou zmiňme ÚSES, kulturní památky a jejich ochrana, ochrana nezastavitelného území, polycentricita, ochrana zeleně, aj.)

Požadujeme, aby vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj území adekvátně reagovalo na výše zmíněné nedostatky. Požadujeme, aby vyhodnocení důsledně reagovalo na to, že návrh Metropolitního plánu tím, že nesplňuje požadavky § 18 a § 19 odst. 1 stavebního zákona (cíle a úkoly územního plánování), přímo ohrožuje trvale udržitelný rozvoj hl. m. Prahy. Požadujeme, aby se vyhodnocení důsledně zaměřilo na to, jak Metropolitní plán pracuje s otázkami: ochrany kulturních hodnot, ochrany životního prostředí (nezastavitelného území, zeleně, adaptace na změny klimatu – k tomu níže), ochrany veřejného zdraví (ochrany před hlukem a ochrany ovzduší), ochrany bydlení a sociální soudržnosti a dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937541.

Připomínka

ID 2938051

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 74

Vyjádření

3) Připomínka: Metropolitní plán vymezuje v některých částech územní systém ekologické stability přes zastavitelná obytná území. To je nepřípustné. Metropolitní plán nesmí odkládat vymezení ÚSES na regulační plány, aniž by stanovil podmínku jejich pořízení.

Odůvodnění:

Pro vymezování ÚSES v územním plánu existují přísná pravidla. Požadujeme, aby je Metropolitní plán řádně dodržel a prokázal jejich dodržení. Systém ekologické stability nesmí vést přes zastavitelné území. To je v přímém rozporu s jeho smyslem. Nesouhlasíme s čl. 29 odst. 3, kde se uvádí, že koncepce ÚSES vychází ze skutečnosti, že v řadě případů nejsou k dispozici takové podklady, které by umožnily jednoznačné vymezení ÚSES v přesných hranicích. Proto často užívá způsob vymezení v prostoru k upřesnění, a tím vytváří podmínky pro předpokládané zpřesnění vymezení ÚSES v podrobnějších dokumentacích. Pokud návrh tímto způsobem odkazuje na regulační plány, musí stanovit požadavek na jejich pořízení. Metropolitní plán nesmí přenášet odpovědnost na jiné nástroje územního plánování, aniž by nepožadoval jejich pořízení zákonem stanoveným způsobem.

Požadujeme, aby bylo prokázáno, že bylo při vymezení ÚSES postupováno podle platné Metodiky vymezování územního systému ekologické stability Ministerstva životního prostředí z března 2017. (dostupná zde https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vestnik_2017/$FILE/SOTPR_Priloha_Vestnik_Kveten_170609.pdf).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937542.

Připomínka

ID 2938057

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 75

Vyjádření

4) Připomínka: Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil regulativy pro realizaci adaptačních opatření dle Strategie pro adaptaci hl. m. Prahy na změnu klimatu. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil regulativy pro hospodaření s vodou. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil opatření zvyšující retenční schopnosti krajiny.

Odůvodnění:

Města jsou velmi zranitelná z hlediska projevů změn klimatu. Je to vlivem velké koncentrace obyvatelstva, ekonomických aktivit a negativních ekologických jevů, jako je znečištěné ovzduší, zvýšená hlučnost či vyšší spotřeba zdrojů. Projevy změny klimatu se budou ve velké míře projevovat zejména ve městech. Na druhou stranu lze adaptační opatření nejefektivněji naplánovat a realizovat právě na místní úrovni. Místní samosprávy znají území, které spravují, nejlépe a mají řadu možností, jak projevy změny klimatu mírnit.3 *(viz Metodika tvorby místní adaptační strategie na změny klimatu. C12, o.p.s., 2015., http://adaptace.ci2.co.cz/cs/mateialy-publikace)*

V informačním materiálu MMR se uvádí: „Územní plány sice nejsou realizačními dokumenty, ale způsobem pořízení, který do projednávání zapojuje představitele veřejné správy, vlastníky nemovitostí i ostatní veřejnost, a které schvaluje a vydává zastupitelstvo obce, představují širokou dohodu všech zúčastněných na využití území obce. Součástí územních plánů jsou i návrhy opatření k zajištění účinné ochrany před povodněmi. Při navrhování této ochrany je nutná koordinace s plánováním v oblasti vodního hospodářství. Vodní zákon je základním dokumentem, který stanovuje pravidla pro nakládání s vodami v krajině.“4 *(viz MMR - Ústav územního rozvoje. Ochrana před povodněmi v územním plánování. (online). /cit. 9.6.2013/. Dostupné z: http:úúwww.uur.cz/images/5-publikacni-cinnost-a-*

knihovna/metodicke-prirucky-a-publikacni-materialy/2011/Letak-povodne-04-2011.pdf.)

Dále se v tomto informačním materiálu uvádí: „V zastavěném a zastavitelném území je třeba navrhovat využití území tak, aby nedošlo k neúměrnému zvýšení podílu zpevněných ploch, v důsledku toho ke zvýšení celkového odtoku povrchových vod, a tak zhoršení odtokových poměrů níže po vodním toku.“

Dokument Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu byl Radou hl. m. Prahy schválen dne 18. 7. 2017 (viz usnesení Rady hl. m. Prahy č. 1723 ze dne 18. 7. 2017). Územní plánování je nejvýznamnějším nástrojem k implementaci těchto opatření. Součástí plánovacího procesu v Praze by se proto mělo stát plánování opatření, jež napomohou přizpůsobení se změně klimatu. To vyplývá z řady odborných dokumentů. Např. v materiálu „Město a jeho role při adaptaci na dopady změny klimatu“5 se uvádí: *„Kde je podle územních plánu město nejnáchylnější k ovlivnění nebo narušení infrastruktur a omezení kvality života města? V průběhu uplynulých dvou let bylo autorem ve spolupráci s kolektivem CPP a jeho spolupracovníku vytipováno v kruhu expertu předběžně několik rizikových míst, která byla specifikována jako krizová pro chod města za změněných podmínek z hlediska zvýšení hrozby. Jsou jimi:*

- Nivy toků.

- Vodní nádrže a jejich hráze.

- Parky, aleje, lesoparky.

- Strmé svahy, kopce a skaliska.

- Bývalá místa těžby a exploatace surovin.

- Dopravní a infrastrukturní uzly (např. rozvodny elektrické energie, významné křižovatky, mosty, podjezdy, teplovody, plynovody, apod.).

- Výškové budovy, stavby a příliš semknutá urbánní struktura (místa s riziky dopředu nejasně definovanými) (Šilhánková, Pondělíček, 2014)

Reálné vyhodnocení rizik v územně plánovacích dokumentech tedy zejména v územních plánech a rozvojových strategiích (bezpečnostní pasport dříve formální doložka civilní ochrany). Skutečné a pravdivé vyhodnocení udržitelného rozvoje území (bez politického podbarvení) v rámci ÚAP (potažmo RURÚ v případě jejich oživení) a také důsledně provedené studie vlivu na ŽP dle stavebního zákona a Zákona c.100/ 2001 Sb. O posuzování vlivu na ŽP) v rámci nových

a připravovaných územních plánu a dalších podkladu s vypovídací schopností o povaze území.

Na úplný závěr je nutno uvést, že v budoucnosti bude nutno doplnit grafické (GIS) a textové (strategie) části krizových a územních plánu i ÚAP v reálném světle aktuálních poznatku a sebraných dat o území a jeho podmínkách nebo rizicích a hrozbách i ve spolupráci s obyvateli. V neposlední řadě je nutno upozornit obyvatele mest na aktuální hrozby a komunikovat s nimi připravené postupy, strategie a formy spolupráce, tak aby byly zajištěny podmínky pro snížení primárních rizik, a to za běžného chodu města i za krizové situace (V. Cílek in Bárta, Pokorný 2008).“

*V odborných materiálech se dále uvádí, že „téma optimalizace hospodaření s dešťovou vodou v urbanizovaných územích stejně tak jako ve volné krajině se stává stále aktuálnějším a více diskutovaným, a to nejen na odborné a akademické úrovni, ale čím dál více proniká i do politické sféry a stává se významným tématem jak na lokální či státní úrovni, tak i na úrovni mezinárodní**. Není tak překvapující, že se v posledním desetiletí tato problematika čím dál častěji zakotvuje v územně plánovacích a strategických dokumentech na všech úrovních a dále v národní a mezinárodní legislativě**.“6 (viz MOŽNOSTI ŘEŠENÍ VSAKU DEŠŤOVÝCH VOD V URBANIZOVANÝCH ÚZEMÍCH V ČR)*

*Dále se v odborných textech k problému adaptačních opatření a jejich zahrnutí do územních plánů uvádí: „Udržitelné hospodaření se srážkovou vodou ve městech a obcích je jednou z kritických podmínek jejich rozvoje. **Prudký růst urbanizace v posledních letech tento fakt ještě umocňuje.** Toto nebezpečí zachytil již česky právní rámec a definoval základní principy udržitelného hospodaření se srážkovou vodou. Jedna se však o obecné požadavky, jejichž konkrétní plnění je v současnosti obtížně díky omezené existenci technických požadavků (norem) ve smyslu stanovených klíčových ukazatelů a jejich limitních hodnot. **Zároveň chybí metodika zapracování těchto nových požadavků do územně plánovacích dokumentaci**... Změna přístupu ke srážkové vodě se netýká jenom oboru vodního hospodářství, ale naopak ji lze označit jako změnu celospolečenskou. Z toho vyplývá i potřeba spolupráce všech odborníků spojených s výstavbou (tj. urbanistů, architektů, inženýrů dopravních, technického zařízení budov, vodohospodářů ad.).*

V územním plánu by proto mohl byt předepsán přípustný typ zástavby (vč. použitých materiálů – např. zákaz střech s možným výluhem nebezpečných látek) z hlediska očekávané míry znečištěni DV. V případě nemožnosti vsakovaní je druhou volbou recipientu povrchová voda (po zdržení srážkové vody na pozemku). Zde hraje největší roli, zda je vodní tok v dostupné vzdálenosti od realizované zástavby.“ 7 (viz Ing. David Stránský, Ph.D. Přírodně blízké

hospodaření se srážkovými vodami na stavebním pozemku a jeho důsledky pro územní plánování)

Územní plán může kupř. stanovit tato kriteria pro novou zástavbu:

- definování území přirozené retence vod (z důvodu vysoké hladiny podzemní vody) a záplavových území, kde výstavba není povolena,

- stanovení maximálního specifického regulovaného odtoku při dešťové události s dobou opakování 1x za 5 let pro individuální (roztroušenou) výstavbu,

- individuální stanovení hodnot dle bodů 1 a 2, a to přepočtem (simulací) vodního režimu (hydraulické kapacity stokové sítě, drobných vodních toků a svodnic a změn hladiny podzemní vody) pro velké projekty. 8 *(viz Ing. David Stránský, Ph.D. Přírodně blízké hospodaření se srážkovými vodami na stavebním pozemku a jeho důsledky pro územní plánování)*

Význam hospodaření se srážkovými vodami vyplývá také z celorepublikových strategických dokumentů a Politiky územního rozvoje.

a) Plán hlavních povodí České republiky (PHP ČR), který byl schválen usnesením vlády ČR v roce 2007. Ten mimo jiné ukládá, že je třeba: „Uplatňovat v generelech odvodnění urbanizovaných území koncepci nakládání s dešťovými vodami umožňují jejich zadržování, vsakování i přímé užívání.“ Cílem, přímo uvedeným v PHP ČR, je zejména:

a. snížit množství srážkových vod odváděných kanalizací a zlepšit podmínky pro jejich přímé vsakování do půdního prostředí;

b. snížit znečištění vodních toků při přímém vypouštění srážkových vod z městských a průmyslových kanalizací zavedením povinnosti oddělené likvidace srážkových a odpadních vod;

c. posílit výzkum vlivu přírodě blízkých opatření na zvyšování retenční kapacity krajiny včetně kvantifikace jejich vlivu na vodní režim.

b) Politika územního rozvoje ČR schválená usnesením vlády v roce 2009. Vzhledem k řešené problematice jsou vymezeny republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, mezi které patří:

a. Vytvoření podmínek pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro

umisťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní.

b. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod.

c. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využití dešťových vod jako zdroje vody s cílem zmírňování účinků povodní.

Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy požadují ve vztahu k řešení transformačních oblastí, aby územní plán (Metropolitní plán) mj. zohlednil potřebu retence srážkových vod.

Metropolitní plán proto musí stanovit, jakými konkrétními kroky v rámci územního plánování lze těmto následkům předcházet či jak mohou být omezeny a určit konkrétní adaptační opatření. Metropolitní plán proto musí především stanovit regulativy směřující s cílem:

- Snížit negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na zdraví citlivých skupin obyvatel Prahy (zejm. prostřednictvím důsledné ochrany zeleně a stanovení regulativů pro výstavbu)

- Snížit dopady přívalových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha a tím zajistit stabilní vodní režim na území hl. města Prahy a ve volné krajině metropolitní oblasti

o Metropolitní plán mezi protipovodňová opatření řadí pouze suché poldry a plošná a liniová protipovodňová opatření (čl. 175)

o V rámci prevence před povodněmi musí Metropolitní plán stanovit veřejně prospěšná opatření zvyšující retenční schopnost území

- zájmu udržitelnosti města by měl MPP rozpracovat více do detailu (a direktivně) úpravy vedoucí k lepšímu hospodaření s vodními zdroji a vodou obecně

- Snížit energetickou náročnost Prahy a podpořit adaptaci budov

- Zlepšit podmínky Prahy v oblasti udržitelné mobility (viz připomínky k dopravě)

Cíle Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu musí být promítnuty do Metropolitního plánu.

Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně zapracoval požadavky na adaptaci území hl. m. Prahy na změny klimatu dle výše uvedených podmínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937557.

Připomínka

ID 2938062

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 76

Vyjádření

5) <u>Připomínka:</u> Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně řešil ochranu veřejného zdraví, konkrétně aby zajistil naplnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací.

a) <u>Zásady územního rozvoje</u>

Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy v bodě nazvaném „Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy“ požadují ve vztahu k tvorbě a ochraně životního prostředí:

- vytvářet podmínky pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy,

- snižovat podíl vytápění tuhými palivy vytvářením podmínek pro konverzi na nízko emisní a bezemisní způsoby vytápění, a to zejména v oblastech kompaktního města,

- vytvářet podmínky pro eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území,

- vytvářet podmínky pro likvidaci starých ekologických zátěží v transformačních územích.

b) <u>Zadání Metropolitního plánu</u>

Návrh Metropolitního plánu neřeší dostatečně ani ochranu veřejného zdraví před hlukem a ochranu před znečištěným ovzduším (ochrana veřejného zdraví je přitom jedním z podstatných veřejných zájmů, který musí být v územním plánu řešen). Zadání Metropolitního plánu se věnuje otázce životního prostředí (konkrétně zejm. hluku a ovzduší) na několika místech:

a. I. A. 1. 3. 2. Deficity a problémy:

i. **Metropolitní plán**

1. **navrhne** možná řešení (třeba i dílčí) zásadních problémů – deficitů, které se nakumulovaly zejména v posledních desetiletích jako důsledek největšího plošného rozrůstání města v jeho historii, rychle se proměňujícího způsobu života ve městě a postupné proměny složení jeho obyvatel. Mezi tyto problémy se mj. počítá **problém s kvalitou ovzduší.**

2. **prověří a upřesní** obecné zásady územního rozvoje Kraje Hl. m. Praha vyplývající z postavení Prahy v České republice a v Evropě a stanovené v ZÚR hl. m. Prahy pro účelné a hospodárné uspořádání Prahy, pro její hospodářský rozvoj a **ochranu** jejích kulturních, civilizačních a **přírodních hodnot a** zajistí plnění úkolů z nich vyplývajících pro zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace, zejména:

3. způsob využití území bude vycházet z ověření **splnění hygienických limitů pro hlukovou zátěž** stanovených platnými právními předpisy;

4. bude usilovat o **odstranění nebo zmírnění ekologických problémů, řešit střety zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem** hlavního města.

b. Požadavky na základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy vyplývající ze Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy vydaných Zastupitelstvem hl. m. Prahy opatřením obecné povahy č. 8 schváleným usnesením č. 32/59 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 17. 12. 2009, které nabyly účinnosti dne 6. 1. 2010 (ZÚR hl. m. Prahy)

i. Navrhovaná koncepce rozvoje bude zaměřena především na: vytvoření předpokladů pro udržitelný rozvoj území (vyvážený vztah podmínek pro **příznivé životní prostředí**, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel hl. m. Prahy).

c. II. A. 1. 2. | Základní charakteristiky lokalit Zátěž území je souhrn a četnost vlivů staveb, zařízení nebo činností či dějů na prostředí a obytnou pohodu města a krajiny a určení těchto vlivů ve vymezených částech území; z hlediska vnějšího působení zátěže se rozlišují stav a provoz staveb, objektů a zařízení, popřípadě činnosti a děje omezující, obtěžující a ohrožující. **Míru přípustné zátěže určí Metropolitní plán.**

Tyto požadavky návrh nikde nesplňuje. Odůvodnění Metropolitního plánu na tyto požadavky reaguje mj. následovně: Na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné

legislativy,včetně limitů hlukových a emisních. Nedochází k neúměrnému navyšování kapacit zástavby v oblasti, Metropolitní plán v oblasti nevymezuje rozsáhlé plochy určené pro občanskou vybavenost.

Máme za to, že návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání a neřeší dostatečně otázky spojené s ochranou životního prostředí. Metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ochrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Metropolitní plán mj. **nevytváří územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach**. Naopak na zcela nevhodných místech ruší tzv. izolační zeleň a její ochranu. Tento požadavek musí řešit právě územní plán, nelze jej odkládat do následných řízení.

Podle našeho názoru **není nikde přesvědčivě řešen očekávaný nárůst automobilové dopravy** (díky současné trvalé minimální regulaci automobilové dopravy-levná cena parkování na veřejných prostranstvích, neexistence mýta pro vjezd do centra či povinná výstavba dalších parkovacích stání) spojený s rozšiřováním zastavitelných ploch uvnitř města. Rozšiřování zastavitelných ploch bez dalších opatření povede k nárůstu automobilové dopravy a tím dalšímu nárůstu hluku a znečištění ovzduší. Tomuto jevu návrh Metropolitního plánu také účinně nebrání, ačkoli na mnoha místech Prahy **se faktický stav hlukové a imisní zátěže dostává do rozporu s právními předpisy**. Právě územní plán je jedním ze základních nástrojů, který má a může této situaci předcházet a napravovat ji.

V části týkající se ochrany veřejného zdraví je zapotřebí zvláště úzce spolupracovat s orgány ochrany veřejného zdraví – hygienickou stanicí. Ta má podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví dbát na ochranu před hlukem už ve fázi územního plánování. Pokud by byly územním plánem naplánovány stavby (zdroje hluku a vibrací), u kterých by později při jejich realizaci nebylo možné zajistit ochranu jejich okolí před hlukem, mohl by vyvstat zásadní problém s vydáním stavebního povolení. [1] Je zřejmé, že přijatá řešení Metropolitního plánu musí být řádně promyšlena a zdůvodněna. Podmínky pro ochranu tvorbu a ochranu životního prostředí stanoví ZÚR v bodě 2. 4. 3. Úkolem MPP je dle ZÚR vytvářet podmínky pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy. Tyto požadavky nejsou v MPP naplněny konkrétními regulacemi. Případná předimenzovaná výstavba uvnitř Prahy může být v rozporu s ÚAP 2016. Vzhledem

k tomu, že samozřejmě není žádoucí ani prosté rozšiřování Prahy do krajiny, je zapotřebí dále hledat vhodný kompromis, který je ale nezbytné diskutovat se všemi zúčastněnými aktéry, nikoli tvořit osamoceně na IPR.

Ve vztahu k ochraně před hlukem z dopravy požadujeme, aby Metropolitní plán nadále důsledně chránil izolační zeleň a vytvářel další předpoklady pro ochranu obyvatel před hlukem.

Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil potřebné podmínky pro ochranu obyvatel před vlivy znečištění ovzduší.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937562.

Připomínka

ID 2938067

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 77

Vyjádření

8) Výšková regulace v Metropolitním plánu a ochrana historických jader bývalých samostatných obcí

1) <u>Připomínka:</u> Návrh Metropolitního plánu přináší zcela nový, dosud nevyzkoušený, způsob regulace výšek. Nesouhlasíme s regulací výškové výstavby pomocí rastru čtverců 100x100 metrů, který je v praxi nevyužitelný. Požadujeme, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území ve smyslu dokumentu MMR z r. 2014 – Politika architektury a stavební kultury ČR – téma 3.

<u>Odůvodnění:</u>

Výšková regulace MPP je vázána na síť čtverců pokrývajících celou metropoli. Pro každý čtverec je stanovena maximální výška zástavby – ve stabilizovaných územích (mj. i Pražská památková rezervace, chráněné zóny a ochranná pásma) je to nejvyšší dosažená výška.

Regulace pomocí rastru 100 x 100 m není dostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svojí vágností vytváří rozsáhlý prostor správního uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejrůznějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Představa homogenní hladiny zástavby může povětšině odpovídat zástavbě z 19. a první poloviny 20. století, je však v příkrém rozporu s charakterem modernistické zástavby sídlišť, kde se záměrně kombinují hladiny vysoké vícepodlažní zástavby věžovými a deskovými domy s horizontálou nízkých objektů zpravidla pro občanské vybavení. Problematické je použití rastru také na rozhraních například mezi zástavbou rodinnými domy a vícepodlažními objekty, kde například může legalizovat průniky vícepodlažních domů do vilové čtvrti.

Snaha maximalizovat výtěžnost z parcely povede k vyrovnání výšek ve čtverci. Jemná výšková rozmanitost stávající struktury může být nahrazena tupým srovnáním do jedné úrovně. Některé čtverce mohou zahrnout území sousedících lokalit s velmi odlišným charakterem – např. rostlá struktura Starého města - Josefov. Takové spojení v jednom čtverci přinese spíš problém než řešení.

V panoramatu ve větších sourodých panoramatických celcích (např. klidný novoměstský svah) může dojít při vyrovnání výšek ve čtvercích k jakési šachovnici s ostrými hranami na hraničních čárách, kde by se výška skokově změnila. Domníváme se, že takhle zjednodušeným – až zmechanizovaným - postupem není možné výškovou regulaci navrhnout. Výsledkem by bylo zničení urbanity města.

Jedinou cestou k výškové regulaci je analýza prostorové kompozice (urbanistických prostorových hodnot) celého stávajícího města ve smyslu výše citovaného dokumentu MMR. Analýza urbanistických hodnot stávajícího města, případně koncepce nové kompozice navrhované zástavby, je jedním ze základních územně plánovacích podkladů, a to jak pro zpracování celkového územního plánu, tak pro další stupně územně plánovací dokumentace. Bez ní není možné smysluplně rozdělit město na menší části, které by bylo možné na základě jejich vazby k celku – prostorové i funkční – zpracovávat. Považujeme pokusy o výškovou regulaci města bez podkladu požadovaného „Politikou architektury a stavební kultury ČR“ za naprosto nekoncepční. Termín ke zpracování analýzy urbanistických hodnot uvedený v dokumentu MMR je rok 2017. Harmonogram územního plánu evidentně s ním nebyl koordinován, což může vést k rozporům mezi hodnocením území města a návrhem MPP.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937563.

Připomínka

ID 2938073

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1484
Podatel | **Tilia Thákurova, z. s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OWLM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 78

Vyjádření

2) Připomínka: Nesouhlasíme s tím, že návrh Metropolitního plánu neobsahuje regulativy pro ochranu dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí na území hl. m. Prahy a nesouhlasíme s vypuštěním zákresu hranic dochovaných historických jader bývalých Nesouhlasíme s nevhodnou výškovou regulací lokalit, ve kterých se dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí nacházejí. Žádáme, aby byl doplněn grafický zákres hranice dochovaného historických jader bývalých samostatných obcí, aby byly doplněny vhodné regulativy k ochraně charakteru jader a aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.

Odůvodnění:

Hlavní město Praha je složeno z desítek dříve samostatných měst a obcí různého typu a vzniklých v různých historických etapách, které mají díky tomu dodnes velmi rozdílný charakter. Jedná se o tzv. historická jádra bývalých samostatných obcí. Ta jsou vymezena ve stávajícím územním plánu s cílem chránit jejich urbanistické hodnoty, zejména charakter zástavby (převažující výškové hladiny a typické tvary střech).

Z připomínek Svazu malých městských částí hl. m. prahy ke změně územního plánu Z 2832 vyplývá, že už ve vztahu k této změně územního plánu bylo kritizováno vypuštění přísné výškové regulace. Tímto může dojít k „vážnému narušení hodnotných urbanistických struktur všech dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí je vypuštění výškové regulace pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí (2 nadzemní podlaží a šikmá střecha).“ Z 2832 v současné době obsahuje následující formulaci: „V dochovaných historických jádrech bývalých samostatných obcí je nutno respektovat stávající historický charakter zástavby, zejména strukturu veřejných prostranství, výškovou

hladinu. podlažnost a střešní krajinu, s přihlédnutím k Územně analytickým podkladům hl. m. Prahy.“

Metropolitní plán ve své Hlavě II. čl. 9 Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy rozděluje město na čtyři principy a deset tezí. Přičemž v čl. 10 odst. 2 Historické město stanoví za základní tezi ochranu stávajících historických (kulturních) a krajinných (přírodních) hodnot. Ovšem Metropolitní plán nepostihuje zejména fenomén historických jader dříve samostatných obcí, která vyžadují z hlediska urbanismu a architektury zvláštní přístup a také ochranu. Už samotný fakt, že tato historická jádra nejsou v Metropolitním plánu vypsána a vyznačena jako ochrana kulturního dědictví, je nedostatkem dokumentace. Absenci vymezení těchto území a objektů chráněných zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy považuji za závažný nedostatek způsobující rozpor Metropolitního plánu s platnými právními předpisy. Výše uvedený návrh vypouští dosavadní výškovou regulaci pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí týkající se zejména všech městských částí po obvodu města, které si dnes ve svých jádrech, vymezených v závazné části platného Územního plánu Prahy, zachovávají tradiční venkovský charakter zástavby.

Metropolitní plán nemá regulativy, které by chránily tato historická jádra bývalých samostatných obcí. Přitom by měl zachovat požadavek na respektování typického vesnického charakteru dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí a důsledného popisu tohoto charakteru.

Metropolitní plán musí být doplněný v textové části o regulativy vztahující se k historickým jádrům,, dále musí stanovit požadavek na respektování dochovaného charakteru historických jader, který má být respektován při rozhodování v navazujících řízeních minimálně v podobě, jaká je obsažena v návrhu Z 2832 (výše). Dále musí být doplněn o grafické regulativy, které budou vymezovat plošnou ochranu historického jádra. Výšková regulace musí být uzpůsobena tak, aby byl chráněn stávající charakter kupř. starého Braníka (a jiných lokalit s dochovaným historickým jádrem bývalých samostatných obcí) a celé lokality (jednotná výšková regulace maximálně dvě nadzemní podlaží - viz platný Územní plán).

Typickým příkladem je kupř. lokalita Braník. Návrh MPP zde počítá s vypuštěním historického jádra Braníka a jeho ochranného výškového regulativu a stanovuje zde několikanásobně překračující výškový regulativ (6 nadzemních podlaží).

Žádáme o zachování výškové regulace pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí a to v rozsahu „maximálně 2 nadzemní podlaží a šikmá střecha s možností využití podkroví“

s odkazem na definici „podkrovního podlaží“ dle Nařízení č. 10/2016 Sb., hl. m. Prahy (Pražské stavební předpisy). Žádám, aby návrh metropolitního plánu obsahoval ustanovení podporující respekt k typickému vesnickému charakteru zástavby dochovaných historických jader. Žádám, aby byla přepracována výšková regulace s respektem ke zvláštnímu charakteru historických jader dle způsobu uvedeného výše v této připomínce.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937564.

Připomínka

ID 2926961

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1485
Podatel | **Koalice VLASTA, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XHVD

Lokalita | 154
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

1.) Lokalita 154/Slatiny

A) Požadujeme podstatné snížení kapacitní zástavby v celé lokalitě Slatiny.

· Odůvodnění:

1. Území je uzavřené mezi tratěmi, není vhodné sem navrhovat velkou kapacitní zástavbu z důvodu špatné dostupnosti a omezenému počtu dopravních i pěších napojení.

2. Území je limitováno ochrannými pásmy tratí.

3. Celá lokalita je limitována hlukem, což dokládá vyhodnocení vlivu na životní prostředí k návrhu ÚP, kde je v hlukové studii uvedeno, že lokalita Slatiny je již teď hlukem zatížena.

4. V lokalitě hrozí nepříznivý klimatický jev – tepelný ostrov dle vyhodnocení vlivu na životní prostředí.

V území se nachází vzácný mokřad Slatinského potoka, který v návrhu ÚP není dostatečně chráněn

---

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, budou zapracovány vybrané části urbanistické studie Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice (US BSBS 2019), více viz vypořádání ID 2906628.

Připomínka

ID 2926962

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1485
Podatel | **Koalice VLASTA, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XHVD

Lokalita | 154
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

1.) Lokalita 154/Slatiny

B) Požadujeme podmínit novou výstavbu v lokalitě Slatiny zejména vybudováním nové tramvajové trati.

Odůvodnění: Zajištění dostatečně kapacitní dopravní obslužnosti je nezbytnou podmínkou vzhledem k omezené dostupnosti území i vzhledem k vysokému počtu plánovaných budoucích obyvatel

---

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Podmíněnost není v MPP vymezována, více viz ID 2906565. Urbanistická studie Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice (US BSBS 2019) nepočítá v daném místě s vedením TT. Daný záměr na umístění TT není ani součástí dokumentu Strategie rozvoje tramvajových tratí do roku 2030.

Připomínka

ID 2926963

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1485
Podatel | **Koalice VLASTA, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XHVD

Lokalita | 154
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

1.) Lokalita 154/Slatiny

C) Požadujeme podstatné snížení kapacitní zástavby v lokalitě Slatiny zejména v území, **kde je navrhována 6NP.**

· Odůvodnění:

1. Území je uzavřené mezi tratěmi, není vhodné sem navrhovat velkou kapacitní zástavbu z důvodu špatné dostupnosti a omezenému počtu dopravních i pěších napojení.

2. Území je limitováno ochrannými pásmy tratí.

3. Celá lokalita je limitována hlukem, což dokládá vyhodnocení vlivu na životní prostředí k návrhu ÚP, kde je v hlukové studii uvedeno, že lokalita Slatiny je již teď hlukem zatížena.

4. V lokalitě hrozí nepříznivý klimatický jev – tepelný ostrov dle vyhodnocení vlivu na životní prostředí.

5. V území se nachází vzácný mokřad Slatinského potoka, který v návrhu ÚP není dostatečně chráněn.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Výšková regulace je v souladu s urbanistickou studií Bohdalec – Slatiny – brownfield Strašnice (US BSBS 2019). Na základě dohody s dotčeným orgánem (Ministerstvem dopravy) dojde k úpravě hranice lokality při severním okraji.

Připomínka

ID 2926964

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1485
Podatel | **Koalice VLASTA, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XHVD

Lokalita | 643
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

D) Požadujeme zachování části zázemí sportovišť SK Slavia, které je zničeno protažením ulice Litevská k patě železničního náspu. Toto protažení ulice navrhuje MČ Praha 10 ve své schválené urbanistické studii Slatiny-Bohdalec, kterou předložila jako podklad pro připomínkování Metropolitního územního plánu.

· Odůvodnění:

1. V předmětném území se nachází hlavní komplex budov SK Slavia – tribuny a šatny u pozemního hokeje, šatny akademie fotbalové mládeže, parkovací místa u hotelu Slavia obslužnost v areálu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Komunikační propojení Kubánské náměstí - Slavia - Slatiny je v návrhu Metropolitního plánu vymezeno jako územní rezerva. Pro její převedení do návrhu bude potřeba změna ÚP, jejíž pořízení bude probíhat v souladu se stavebním zákonem. Důvodem je výrazné zlepšení dopravní obsluhy sportovního areálu Slavie. Jediná vazba na sběrnou komunikaci městského významu U Slavie je prostorově nevyhovující. Vymezení jižní tramvajové tangenty si vyžádá v tomto prostoru složité technické řešení v kolizi s nástupní a rozptylovou plochou před fotbalovým stadionem. Případné budoucí vedení tramvaje vymezenou územní

rezervou by se vyhnulo stávajícímu nevyhovujícímu podjezdu pod železniční tratí v ulici U Slavie a umožnilo navázat na tramvajovou síť ve výhodné poloze v místech tramvajové smyčky u náměstí Kubánské revoluce s možností pokračování tangenty navrhovaným severním směrem na Vinohradskou třídu. Komunikace umožní revitalizovat významný sportovní areál.

Připomínka

ID 2926965

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1485
Podatel | **Koalice VLASTA, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XHVD

Lokalita | 066
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

2.) Lokalita 066/Hagibor

· Požadujeme snížit výškovou regulaci v severní části území na 4NP při spodní části stávajících sportovišť.

· Odůvodnění: Lokalita Hagibor je v návrhu ÚP navržena jako transformační s nově vymezenou výškovou hladinou nových staveb 6NP. Z jiho a severozápadu je obklopena areály hřbitovů a na jihovýchodě navazuje na stávající zástavbu bytových domů, ve které převažují rodinné domy se 2NP, na severu sousedí s lokalitou, ve které převažují rodinné domy s 2NP. Z toho důvodu je žádoucí, aby při ulici Izraelská – Nad Vodovodem (tj. v severní části lokality Hagibor) byl vytvořen pozvolný výškový přechod (4NP) mezi nízkopodlažní zástavbou rodinných domů a budoucí zástavbou.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 10, viz podrobnější vypořádání ID 2906833.

Výšková regulace v dané transformační ploše bude upravena dle pravomocných ÚR.

Připomínka

ID 2926967

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1485
Podatel | **Koalice VLASTA, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XHVD

Lokalita | 557
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

3.) Lokalita 557/Sídliště Zahradní Město východ

· Požadujeme zpřesnění obsahu individuálních regulativů pro plochu č. 800/557/2143, kde se v současné době nachází OC Cíl, na max. 3NP.

· Odůvodnění: Z textové části ÚP není jasné, co může být postaveno v místě obchodního centra Cíl na Zahradním Městě. Toto území je přirozeným centrem setkávání občanů a MČ Praha 10 zde začne v příštím roce toto území zásadně rekonstruovat právě za účelem vybudování místního lokálního náměstí. OC CÍL je sice obklopen výškovou zástavbou, ale ta v použitém rastru ÚP (100x100m) neodráží skutečnost vnímání volného prostoru centra setkávání místních. Např. uvedená 12NP, kde je umístěn bytový dům Topolová, hraničí s tímto územím, ale nemůže již určovat možnosti případné nové zástavby. Proto požadujeme zpřesnění individuálního regulativu této plochy na max. 3NP.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 10, viz podrobnější vypořádání ID 2906834.

Hodnota rozmezí podlažnosti 12 je odvozena od typické výšky staveb v dotčené ploše výškové regulace.

Pro dotčenou plochu 800/557/2143 v návrhu MPP rezervovanou pro veřejnou vybavenost, pro využití: komerční vybavenost platí podrobná pravidla výškové regulace dle čl. 103 odst.3 - v těchto plochách je možné stávající budovy navyšovat o max. 2 RNP nebo nahradit novými budovami o max. 2 RNP vyššími než stávající budovy.

Připomínka

ID 2926969

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1485
Podatel | **Koalice VLASTA, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XHVD

Lokalita | 556
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

4.) Lokalita 556/Sídliště Zahradní Město západ

· Požadujeme zpřesnění obsahu individuálních regulativů pro plochu č. 800/556/2194, kde se v současné době nachází OC Květ, na max. 3NP.

· Odůvodnění: Z textové části ÚP není jasné, co může být postaveno v místě obchodního centra Květ na Zahradním Městě. OC Květ má z jedné strany 21NP bytový dům Arnika a z druhé strany navazuje zástavba rodinných domů 2NP. Je nutno zajistit, aby případná nová zástavba plynule navazovala na rodinné domy ve východní části území.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V rámci dotčeného území bude vymezena stavová komerční vybavenost. Ochrana stávající veřejné vybavenosti je dána zněním čl. 149 textové části. V souladu se zněním čl. 103 odst. 2 textové části platí, že budovy občanské vybavenosti mohou v odůvodněných případech překročit maximální počet RNP stanovený dle čl. 98, nejvíce však o 2 RNP, a jen pokud to není v rozporu s charakterem území.

Připomínka

ID 2926970

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1485
Podatel | **Koalice VLASTA, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XHVD

Lokalita | 556
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

5.) Lokalita 556/Sídliště Zahradní Město západ

· Požadujeme opravit chybu ve výkresu Z03, kde chybí označení TJ. Sokol Praha Záběhlice jako rekreační vybavenost.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 10, viz podrobnější vypořádání ID 2906842.

V souladu s uvedeným vypořádáním dojde k k vymezení rekreační vybavenosti značené plochou (stav).

Připomínka

ID 2926973

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1485
Podatel | **Koalice VLASTA, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XHVD

Lokalita | 559
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

6.) Lokalita 559/Skalka

- Požadujeme snížit navrženou výškovou regulaci 8 NP na 4NP viz grafický výřez.

- Odůvodnění: V okolí území OC „Albert“ u metra Skalka je nově vymezená výšková hladiny nových staveb 8NP. Požadujeme max. 4NP, protože toto území přirozeně plynule navazuje na zástavbu v jižní části v této lokality, kde je 4NP a rodinné domy 2NP.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V rámci dotčeného území bude vymezena stavová komerční vybavenost a upraveno rozmezí podlažnosti ve východní ploše výškové regulace. Ochrana stávající veřejné vybavenosti je dána zněním čl. 149 textové části. V souladu se zněním čl. 103 odst. 2 textové části platí, že budovy občanské vybavenosti mohou v odůvodněných případech překročit maximální počet RNP stanovený dle čl. 98, nejvíce však o 2 RNP, a jen pokud to není v rozporu s charakterem území.

Připomínka

ID 2926974

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1485
Podatel | **Koalice VLASTA, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XHVD

Lokalita | 558
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

7.) Lokalita 558/Sídliště Strašnice

- Požadujeme opravit chybně označené 8NP dle výřezu výkresu, která neodpovídá realitě současné zástavby.

- Odůvodnění: V místě se nachází zleva 4NP administrativní budova a vedle Mateřská škola 3NP.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Hodnota rozmezí podlažnosti "8" je odvozena od typické výšky staveb v ploše výškové regulace.

Rozmezí podlažnosti určuje rozsah maximálního RNP pro novou zástavbu, hodnota je odvozena ze stávající zástavby v dané ploše výškové regulace. Z tohoto důvodu stanovené rozmezí podlažnosti odpovídá stavu v území. Ve stabilizovaných plochách je třeba při posuzování nové zástavby nutné přihlížet ke stávajícím výškám.

Na základě došlých připomínek dojde k úpravě čl. 47 textové části MPP, který řeší ochranu 2 výškových úrovní v modernistické struktuře.

Připomínka

ID 2926976

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1485
Podatel | **Koalice VLASTA, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XHVD

Lokalita | 557
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

8.) Lokalita 557/Sídliště Zahradní Město východ

- Požadujeme opravit chybně označené 21NP dle výřezu výkresu Hvozdíková 2884/2, která neodpovídá realitě současné zástavby.

- Odůvodnění: V místě se nachází 12 NP bytového domu Hvozdíková 2884/2.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 10, viz podrobnější vypořádání ID 2906849.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven. V rámci projednání návrhu bylo přidáno nové rozmezí podlažnosti 15 (10-15 RNP). Toto rozmezí podlažnosti odpovídá stavu v území a bude použito pro danou plochu výškové regulace.

Připomínka

ID 2926977

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1485
Podatel | **Koalice VLASTA, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XHVD

Lokalita | 042
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

9.) Lokalita 042 / Vršovice

- Požadujeme, aby námi zeleně označené území „P“ ve výřezu ÚP výkresu Z03 bylo vedeno jako park a ne jako zastavitelná plocha s blokovou strukturou.

- Odůvodnění: V současné době se jedná o místo plné stromů, které je v otevřené části využívané jako park, které je velice využívané k rekreaci obyvatel Vršovic a z tohoto důvodu dává smysl je nadále k tomuto účelu využívat.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání, v souladu s vypořádáním konkrétních požadavků městských částí bude doplněno vymezení ploch občanské vybavenosti. Vymezení stávající občanské vybavenosti vymezené bodovými značkami ve výkrese Z 03 bude revidováno na základě připomínek městských částí, podkladů ÚAP a stávajících ploch veřejné vybavenosti dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy, občanská vybavenost bude vymezena ve větší míře plošně.

V návaznosti na přijatou metodiku vymezování veřejné vybavenosti dojde v daném území k vymezení plochy občanské vybavenosti.

Připomínka

ID 2926978

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1485
Podatel | **Koalice VLASTA, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XHVD

Lokalita | 580, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

10.) Lokalita 580/Malešická průmyslová oblast

· Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, označení – 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice — návrh **včetně jeho územní rezervy v lokalitě 305/Za Horou označení – 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva.**

Proto požadujeme doplnit zásadní připomínku MČ o naše odůvodnění, zejména zrušení územní rezervy v lokalitě 305/Za Horou označení – 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva.

- Odůvodnění: Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko – Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

· záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.

· nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka–Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.

· potvrzení umístění terminálu s sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

· v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánu je velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území. Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!“.

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné s nanejvýš rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení

pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice – návrh a v lokalitě 305/Za Horou navrhujeme odstranit značku 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva* a ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Na základě dohody s dotčeným orgánem MD ČR - viz podrobněji ID 2905126 bude územní rezerva na rozšíření překladiště vymezena jako návrhová plocha, celé území se spojí do jedné plochy včetně ploch odstavů z vyhledávací studie a bude označeno dvěma bodovými značkami "Zařízení na železnici (návrh)" a "Železniční překladiště (návrh)".

Připomínka

ID 2906545

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1486
Podatel | **Svaz městských částí hlavního města Prahy (ve zkratce "SMČHMP")**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WYDX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínky k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území

v příloze Vám zasíláme připomínky k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitnímu plánu) a Vyhodnocení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území.

Svaz městských částí hl. m. Prahy má v současné době 34 členů a hájí tedy zájmy skoro všech menších městských částí. Cílem Svazu je spolupráce městských částí v občanskoprávních vztazích, ochrana společných zájmů i posílení významu městských částí v procesu rozhodování o věcech, které se jich týkají, a to v duchu s principy, z nichž vychází Evropská charta místní samosprávy.

Předmětem činnosti Svazu je spolupracovat s hlavním městem Prahou na zajištění vyšší informovanosti městských částí, předávat se zkušenosti a informace v oblastech veřejného života, veřejné správy MČ, předkládat orgánům veřejné moci návrhy zohledňující požadavky MČ a prostřednictvím Svazu hájit a prosazovat zájmy městských částí.

Jako Svaz připomínkujeme obecné části návrhu Územního plánu hl. m. Prahy - Metropolitního plánu (dále jen „návrh MP”), které se týkají pravidel a postupů společných pro celé území hlavního města. V reakci na části návrhu MP týkající se konkrétních území postupují jednotlivé městské části samostatně.

Za zohlednění našich připomínek předem děkujeme a v případě Vašeho zájmu jsme k dispozici k jejich projednání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2906550

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1486
Podatel | **Svaz městských částí hlavního města Prahy (ve zkratce "SMČHMP")**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WYDX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

I.

Připomínky k návrhu MP

Připomínka č. 1:

Požadujeme kompletní přepracování návrhu MP respektující odůvodnění této a níže uvedených připomínek č. 1 až 13 tak, aby návrh MP pro následné rozhodování v území a pro praktické použití ze strany úřadů, městských částí hl. m. Prahy a veřejnosti stanovil jasná, srozumitelná a předvídatelná pravidla.

Požadujeme, aby návrh MP byl přepracován směrem k vyššímu využití standardních nástrojů územního plánování na úrovni územního plánu, které napomohou vyváženému a časově adekvátnímu rozvoji města a jednotlivých městských částí.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění připomínky:

Cílem územního plánování je podle § 18 stavebního zákona zejména vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty

území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Úkolem územního plánování podle § 19 stavebního zákona je především stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání a s**tanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a veřejných prostranství.**

Podle § 43 odst. 1 stavebního zákona územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; **vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy**, plochy změn v krajině a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a **stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů.**

Územní plán je zcela klíčovým podkladem pro následné konkrétní rozhodování v území. Stanoví pravidla, podle kterých rozhodují zejména stavební úřady a orgány územního plánování o způsobu využití území.

Změny v platných pravidlech v sobě vždy nesou riziko nezamýšlených důsledků či mezer. Byť stávající územní plán z roku 1999 rozhodně nelze označit za dokonalý, příslušné orgány veřejné správy a veřejnost se s ním naučila pracovat a je v zásadě předvídatelný a srozumitelný.

Výše řečené není v žádném případě obhajobou stávajícího územního plánu, ale zdůrazněním, že nová inovativní úprava, předkládaná návrhem MP, a především jím stanovená pravidla, **musí být pro praktické použití ze strany úřadů, městských částí hl. m. Prahy a veřejnosti jasná, srozumitelná a předvídatelná.**

Odborná pracovní skupina pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy ve svém stanovisku k návrhu MP ve verzi 2.2. významným způsobem kritizovala též formu a strukturu

návrhu MP zejména nedostatečné rozlišení výrokové části a odůvodnění (mnoho popisných pasáží je nevhodně uvedeno ve výroku, nikoliv v odůvodnění), pořadí kapitol není v souladu se zaužívanou strukturou dle přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., nepřesnost a nadužívání definic a nepřesnost jednotlivých formulací.

Byť došlo ke zlepšení textu návrhu MP, výše uvedené výtky částečně přetrvávají. Výroková část by měla důsledně přesunout všechna popisná nenormativní ustanovení do odůvodnění, důsledněji by měla být sledována struktura kapitol dle přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. a mělo by dojít zpřesnění a zjednodušení definic užívaných návrhem MP. V řadě institutů bude pro laiky velmi složité se vyznat pro řetězící se definice, z nichž řada definic je kombinována s definicemi z Pražských stavebních předpisů, nadto přijatých „pouze“ Radou hl. m. Pahy, či se jedná o instituty plné výjimek s nutností kombinovat řadu článků a výkresů dohromady.

Text návrhu MP je zbytečně složitý, nepřehledný a neposkytuje jasnou a jednoduchou orientaci ve svých pravidlech. Základním kamenem úrazu je pak nedostatečná, nejasná mnoho výkladů umožňující regulace jednotlivých ploch, a to jak stabilizovaných ploch, tak transformačních a rozvojových ploch. U ploch transformačních pak není jasné, zda se jedná o plochy přestavby ve smyslu § 43 stavebního zákona.

Nedostatečnou regulace na úrovni návrhu MP je pak omlouvaná velmi nejistým přijetím územních plánů vymezených částí hl.m. Prahy . K tomu viz připomínka č. 2

Vyhodnocení

Připomínce bude částečně vyhověno.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání, včetně vypořádání připomínek a zásadních připomínek městských částí, a to zejména připomínek týkajících se konkrétních požadavků na úpravu návrhu Metropolitního plánu. Ve společném jednání prochází návrh územního plánu "kontrolou" ze strany státní správy - dotčené orgány, chránící veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů, uplatnily k návrhu Metropolitního plánu svá stanoviska. Návrh Metropolitního plánu bude upraven a doplněn na základě stanovisek dotčených orgánů, resp. na základě výsledků dohod s dotčenými orgány.

Uvedené připomínky č. 2 až 13 jsou samostatně vypořádány dále.

Cílem Metropolitního plánu je stanovení jasných, srozumitelných a stabilních pravidel pro rozvoj území, v kontrastu s platným ÚP SÚ

hl. m. Prahy, který vzhledem ke svému stáří vyžaduje neustálé změny a o předvídatelném prostředí se hovořit nedá. Metropolitní plán respektuje nadřazenou dokumentaci i cíle a úkoly územního plánování. Závěry odborné skupiny pro dopracování Metropolitního plánu byly, podobně jako jiné závěry a právní posouzení, do návrhu zapracovány, textová část byla revidována. K dalším úpravám návrhu Metropolitního plánu dojde na základě vyhodnocení výsledků společného jednání.

Návrh Metropolitního plánu byl zpracován v rozsahu požadavků na obsah jeho textové i grafické části stanovených v příloze č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. se zapracováním specifických náležitostí vyplývajících ze speciálních ustanovení stavebního zákona, vyhlášky a PSP vztahujících se pouze na území hl. m. Prahy, které byly zohledněny a požadovány již v zadání Metropolitního plánu, odráží se v ÚAP hl. m. Prahy a zákonitě tedy musí být řešeny i v samotném Metropolitním plánu. Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů - viz podrobněji v textové části odůvodnění, v kapitole 4.

Hl. m. Praha má v souladu s ustanovením § 194 odst. e) stavebního zákona, v platném znění, vlastní prováděcí předpis upravující požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hl. m. Praze - PSP, které nahrazují na území hl. m. Prahy vyhlášku č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. PSP v souladu s platnými právními předpisy vydává Rada hl. m. Prahy podle § 44 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, v platném znění, a § 194 písm. e) stavebního zákona, v platném znění. Metropolitní plán používá pojmy definované v PSP, ve spojení s pojmy definovanými ve stavebním zákoně, vyhlášce č. 500/2005 Sb. a v dalších právních předpisech. Pokud bylo pro navrhované řešení nezbytné použití dalších pojmů, v právních předpisech nedefinovaných, byla jejich definice, zajišťující jednoznačný výklad pojmu, stanovena v čl. 3, 4 a 5 Metropolitního plánu.

PSP v § 4 stanovují základní rozlišení území z hlediska předpokládané míry změn. Zastavitelné a nezastavitelné území se člení na území, popřípadě plochy stabilizované, transformační a rozvojové. Hlavním rozlišovacím znakem je charakter území. Transformační území/plochy se vymezují zpravidla v území již zastavěném, ve kterém se plánuje přestavba, souhrnně však jde o pojem širší, transformace je vyjádřením požadavku na zlepšení stavu, který se může objevovat v území zastavitelném i nezastavitelném a stejně tak může být nástroji územního plánování dále podrobněji specifikován, či nikoliv. Nejčastěji jde o větší nevyužívané areály průmyslové výroby (tzv. brownfields), vyloučena však není ani přesněji stanovená lokální transformace zanedbaných ploch.

Metropolitní plán je uspořádán ve vzájemně působících vrstvách, jednotlivé koncepce působí synergicky, stanovené regulativy jsou hierarchicky zpodrobňovány pro různé velikosti "ploch", v řazení - území, lokalita, plocha. Smyslem a účelem základní koncepce a jednotlivých dílčích koncepcí je prostřednictvím podmínek využití a prostorového uspořádání naplňovat potenciál vystavěného prostředí a chránit a rozvíjet hodnoty otevřené krajiny a krajiny ve městě.

Pozn.: nejedná se o zásadní připomínku ve smyslu § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, v uvedeném ustanovení upravující způsob projednání územního plánu s městskými částmi a umožňující pouze městským částem podávat zásadní připomínky.

Připomínka

ID 2906553

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1486
Podatel | **Svaz městských částí hlavního města Prahy (ve zkratce "SMČHMP")**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WYDX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Připomínka č. 2:

Požadujeme, aby zpracování územních plánů vymezených částí hl.m. Prahy se týkalo vždy konkrétní městské části hl.m. Prahy a aby jejich pořizování bylo ve smyslu § 8 odst. 1 stavebního zákona svěřeno úřadům městských částí

anebo

aby zpracování územních plánů vymezených částí hl.m. Prahy bylo v návrhu MP dle potřeby nahrazeno zakotvením ploch a koridorů, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území vydání regulačního plánu, zpracování územní studie nebo alespoň uzavření dohody o parcelaci.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění připomínky:

Návrh MP předvídá, že vedle jím zakotvené regulace celého území hl. m. Prahy dojde ke zpracování územních plánů vymezených částí hl. m. Prahy. Definice územního plánu vymezené části hlavního města Prahy (dále též jen „ÚPčP“) je zakotvena v čl. 4 b) návrhu MP, tento institut je zakotven v čl. 159 až 163 návrhu MP. Z hlediska hierarchického a formálního se jedná o územní plán ve smyslu § 43 stavebního zákona, tedy totožnou úroveň jako je návrh MP. ÚPčP se však mají zpracovávat jen na části území hl. m. Prahy, a to v podrobnějším měřítku 1:5000.

Podle čl. 159 odst. 3 návrhu MP **vydání ÚPčP není podmínkou pro rozhodování v území. Do doby účinnosti ÚPčP se rozhoduje podle Metropolitního plánu**. Tedy mezi nabytím účinnosti návrhu MP a nabytím účinnosti příslušného ÚPčP **vzniká vakuum bez**

jakékoliv podrobnější regulace. U celé řady velkých rozvojových ploch není návrhem MP stanovena žádná nebo zcela nedostatečná (parametrická) regulace. Přitom není žádná jistota, že ÚPčP bude na určité části Prahy vůbec kdy pořízen a schválen, a to ani pro oněch 15 prioritních území (k tomu též viz bod 3 níže týkající se velkých rozvojových území), natož pro jakákoliv jiná rozvojová území.

Viz např. str. 04-5 odůvodnění návrhu MP cit: „*V Metropolitním plánu jsou proto části území pro pořízení ÚPčP vymezeny jako metropolitní priority. Jejich zahrnutí do metropolitních priorit vyjadřuje požadavek na zvláštní pozornost a přednost, která má být těmto částem území věnována pro naplnění rozvojové strategie města a základní koncepce rozvoje stanovené Metropolitním plánem, nikoliv povinnost je pořídit.*“

Návrh MP není rozhodnutím o jejich pořízení. I pokud začne být ÚPčP pro klíčová území pořizován, je takový proces nejen časově velmi náročný. **A v mezidobí již může dojít k věcnému znemožnění faktické realizace změn v území dle ÚPčP a znehodnocení celého území z důvodu, že investor (třebas i investor vlastnící pouze část lokality) v souladu s čl. 159 odst. 3 návrhu MP požádá o vydání rozhodnutí o umístění stavby dle svého soukromého záměru, který bude v souladu se zcela nedostatečnou regulací danou Metropolitním plánem. Po nabytí právní moci rozhodnutí o umístění stavby již nelze danou stavbu jakkoliv regulovat následně schváleným ÚPčP.**

I na ÚPčP dopadá ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona, podle kterého cit: „*Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena*.“.

V zadání ÚPčP by tedy muselo být výslovně uvedeno, že je pořizován s prvky regulačního plánu, v opačném případě nedává žádný smysl.

Rozhodně však za vhodnější územně plánovací nástroj považujeme regulační plán ve smyslu § 61 stavebního zákona jako takový. Podle § 43 odst. 2 stavebního zákona lze v územním plánu vymezit plochu nebo koridor, v němž je rozhodování o změnách v území podmíněno smlouvou s vlastníky pozemků a staveb, které budou dotčeny navrhovaným záměrem, jejímž obsahem musí být souhlas s tímto záměrem a souhlas s rozdělením nákladů a prospěchů spojených s jeho realizací (dále jen „dohoda o parcelaci"), zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu.

Podle § 8 odst. 1 stavebního zákona **pořizuje-li územní plán pro vymezenou část území hlavního města Prahy úřad městské části, vykonává působnost krajského úřadu Magistrát hlavního města Prahy.** Texty zadání, návrhu MP ani jeho odůvodnění, stejně jako vymezení prioritních území pro zpracování ÚPčP (mohou přesahovat hranice jednotlivých městských částí) ale **zjevně nesměřují k tomu, že by ÚPčP byly pořizovány úřady jednotlivých městských částí.** Aby to tak mohlo být,

byla by nezbytná změna statutu hl. m. Prahy, která by na městské části delegovala pořizování územně plánovacích dokumentací pro vymezenou část území Prahy. Stavební zákon takovouto možnost předvídá jako relevantní. **Pokud by tomu tak bylo, lze považovat tento nástroj za odůvodněný a legitimní za účelem posílení práva na samosprávu městských částí hl. m. Prahy.**

V rámci stávajícího návrhu jsou ÚPčP nadbytečným a pro praxi s ohledem na čl. 159 odst. 3 návrhu MP velmi nebezpečným nástrojem podrobnější regulace určitého území. Ve svém důsledku nastavený mechanismus považujeme za rozporný s cíli a úkoly územního plánování.

Vyhodnocení

Připomínce nebude vyhověno.

Omezovat pořízení UPčP - resp. vymezení částí území hl. m. Prahy pro zpracování ÚPčP hranicemi MČ není vhodné (ale není to vyloučeno), předpokládáme pořízení UPčP na území lokalit, čtvrtí nebo velkých transformačních ploch. Podobně je možné pořídit UPčP například pro památkovou zónu, jak požaduje Ministerstvo kultury. Kritériem pro vymezení částí území byl shodný charakter problémů v území, které bude nutno ověřit a řešit v podrobnějším měřítku ÚPčP. Rozhodující pro vymezení těchto částí území tedy nejsou administrativní hranice MČ nebo katastrální území, ale specifická poloha, význam, rozsah nebo nedostatečná určitost podmínek uspořádání nebo využití území. Jedná se zejména o rozsáhlejší transformační a rozvojové plochy s potřebou stanovení podrobnějších podmínek pro vymezení a uspořádání veřejných prostranství. odůvodnění vymezení území pro jednotlivé ÚPčP je součástí textové části odůvodnění MPP - kapitola 9, část desátá - k čl. 159.

Požadavek na svěření pořizování ÚPčP úřadům MČ nelze řešit v rámci návrhu MPP. Územní plán, resp. MPP nemůže a nesmí stanovovat procesní záležitosti. Pořizovatelem územně plánovací dokumentace pro správní území hl. m. Prahy je v souladu s § 6 odst. 1 stavebního zákona, v platném znění, orgán územního plánování -

Magistrát hl. m. Prahy, odbor územního rozvoje. Obecně závaznou vyhláškou č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy (Statut hl. m. Prahy) je upraven pouze způsob projednání územně plánovací dokumentace hl. m. Prahy s městskými částmi.

Vymezení ploch a koridorů podmíněných regulačním plánem, územní studií nebo dohodou o parcelaci: MPP nevymezuje plochy ani koridory, ve kterých je rozhodování změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu (RP), zpracováním územní studie (ÚS) nebo dohodou o parcelaci. Na základě požadavku stanoveného v zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřována potřeba jejich vymezení, na základě tohoto prověřování zpracovatel Metropolitního plánu dospěl k odbornému názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné a ani by nebylo účelné. Současně však Metropolitní plán nevylučuje pořízení RP, ÚS nebo uzavření dohody o parcelaci. Omezovat rozvoj území, v dnešní době už tak velmi zpomalený a zablokovaný, dalším nástrojem by vedlo k mnoha neodůvodněným časovým prodlevám v rozporu s udržitelným přístupem k rozvoji města. Doposud vyhlašované a vymezované stavební uzávěry na území hl. m. Prahy byly původně zamýšleny pouze na několik let, platnost některých (a nejedná se o výjimky!) však přesáhla i desítku let. Dle současně platné legislativy by zavedení podmíněnosti RP, ÚS přineslo právně závazné lhůty, po jejichž uplynutí podmíněnost odpadá a požadovaná jistota stejně nevznikne (zavedený výklad nepřipouští lhůty delší než 3-5 let). V případě podmínění dohodu o parcelaci je velmi obtížné konkrétně vymezit takto podmíněnou plochu nebo koridor (územní plán se sice zpracovává nad katastrální mapou, avšak ve zcela jiném měřítku).

K části odůvodnění připomínky - citace čl. 159 odst. 3: V době mezi nabytím účinnosti MPP a nabytím účinnosti příslušného ÚPčP nevznikne žádné vakuum bez regulace. Cílem ÚPčP je zpodrobnit a upřesnit strukturu zástavby, upřesnit koridory infrastruktury ve vymezené části území, ÚPčP musí z regulativů stanovených MPP vycházet a respektovat je, MPP v čl. 161 a 162 definuje vybrané prvky pro zpřesnění v ÚPčP. I před platností UPčP nebo jiné podrobnější dokumentace nebo územně plánovacího podkladu je MPP dostatečným podkladem pro rozhodování v území a pro umísťování staveb. Na velká transformační a rozvojová území klade mnoho nároků, mimo jiné parametrickou regulaci definující kapacity území. Podrobnější dokumentace může, je-li to praktické, přinést další regulační prvky, které MPP upřesní.

V návrhu MPP byly vymezeny ÚPčP v souladu se schváleným zadáním - s požadavkem na vytvoření uceleného, logického a vzájemně provázaného systému územně plánovací dokumentace hl. m. Prahy - a v souladu s § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona, v platném znění.

Pozn.: nejedná se o zásadní připomínku ve smyslu § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, v uvedeném ustanovení upravující způsob projednání územního plánu s městskými částmi a umožňující pouze městským částem podávat zásadní připomínky.

Připomínka

ID 2906561

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1486
Podatel | **Svaz městských částí hlavního města Prahy (ve zkratce "SMČHMP")**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WYDX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Připomínka č. 3:

Požadujeme do návrhu MP ve spolupráci s příslušnými městskými částmi pro konkrétní významnější transformační a rozvojové plochy dle povahy zakotvit jako podmínku pro rozhodování o změnách v území vydání regulačního plánu, zpracování územní studie nebo alespoň uzavření dohody o parcelaci.

Tento požadavek musí být splněn především u tzv. velkých rozvojových území a dalších plošně nebo jinak významných ploch.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění připomínky:

Návrh MP nevymezuje žádné plochy ani koridory, ve kterých je podmínkou pro rozhodování o změnách v území vydání regulačního plánu, zpracování územní studie či dohody o parcelaci.

Tuto skutečnost považujeme nejen v kontextu s výše uvedenou připomínkou č. 2 jako **zásadní nedostatek návrhu MP a rezignaci na splnění základního zákonného cíle a úkolu územního plánu – být náležitým podkladem pro rozhodování v území**. Při praktické aplikaci územního plánu zejména v územních řízeních o umístění staveb může dle docházet k obrovským problémům a znemožnění rozvoje větších rozvojových a transformačních ploch v souladu s požadavky městských částí, na jejichž území jsou takové plochy navrženy.

Stejně tak se jedná o **rozpor se Zadáním Metropolitního plánu**. Podle čl. II.D.1. Zadání cit: „*Pokud se během zpracování návrhu*

územního plánu prokáže nezbytnost podrobnější závazné regulace některých částí řešeného území, bude pro tyto plochy nebo koridory stanovena podmínka vydání regulačního plánu.

Podmínka pořízení regulačního plánu bude stanovena pouze ve zvláště odůvodněných případech po prověření, že pro určité plochy nebo koridory není pro jejich specifickou polohu, význam nebo rozsah, možné stanovit dostatečně určité podmínky uspořádání nebo využití území (např. v lokalitách transformačních, kde bude nezbytné stanovení závazných podmínek pro změnu uspořádání a využití území, popř. Pro částečné zachování a doplnění stávající struktury zástavby nebo i v lokalitách území stabilizovaného, kde bude vzhledem k významným hodnotám území nezbytné stanovení přísných, jednoznačných a podrobných závazných regulačních podmínek).“

Podle čl. II.D.2. Zadání cit: „*Podmínka pořízení územní studie bude stanovena pouze ve zvláště odůvodněných případech po prověření, že pro určité plochy nebo koridory není pro jejich specifickou polohu, význam nebo rozsah, možné stanovit dostatečně určité podmínky uspořádání nebo využití území (zejména např. V rozvojových lokalitách velkého rozsahu, kde bude nutné řešit rozdílné zájmy nebo střety zájmů, zkoordinovat řešení dopravní a technické infrastruktury apod. nebo pro významné plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury).*“

Podle čl. II.D.3. Zadání cit: „*Pokud se během zpracování návrhu územního plánu v některých plochách nebo koridorech řešeného území prokáže nezbytnost uzavření dohody o parcelaci, pak rozhodování o změnách využití těchto ploch nebo koridorů bude podmíněno jejím uzavřením.*“

Odůvodnění návrhu MP je ve vztahu požadavkům vyplývajícím ze Zadání (str. 04 - 4 Odůvodnění) zcela nedostatečné. **Návrh MP neumožňuje zejména v řadě rozvojových a transformačních ploch účinnou regulaci výstavby i dalších činností, a to pro nedostatek či úplnou absenci plošné i parametrické regulace.**

Podle závěrů Stanoviska Odborné pracovní skupiny pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy je závěrem a doporučením cit: „*Prověřit řešení ploch vymezených Metropolitním plánem pro pořízení ÚPĆP a pro podrobnější dokumentace, tj. regulační plány, územní studie a dohody o parcelaci pro konkrétní plochy.*“ (bod 8 Závěrů, str. 18).

Návrh MP by měl pečlivě posoudit jednotlivé zejména větší rozvojové a transformační plochy na území jednotlivých městských částí a v řadě z nich stanovit za účelem dosažení cílů a úkolů územního

plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona požadavek zpracování regulačního plánu, případně územní studie či dohody o parcelaci.

Specifická situace vzniká v **tzv. velkých rozvojových územích**. „Velká rozvojová území“ v platném územním plánu hl.m. Prahy jsou území významná v celoměstském měřítku, kde je třeba vytvořit novou základní koncepci rozvoje. Do doby schválení podrobnější územně plánovací dokumentace nebo pořízení a projednání územní studie v těchto územích platí stavební uzávěra dle vyhlášky č. 33/1999 Sb. Hl. m. Prahy, o stavební uzávěře ve velkých rozvojových územích Prahy, ve znění pozdějších předpisů. **Tyto stavební uzávěry ale pozbydou platnosti a účinnosti nabytím účinnosti návrhu MP.**

Návrh MP pro tato specifická území stanoví pouze požadavek na zpracování ÚPčP, která má být pořízena až po vydání metropolitního plánu. K tomu viz připomínka č. 2 výše. U těchto území **lze předpokládat, že investoři budou mít ke dni nabytí účinnosti návrhu MP již připraveny své záměry v parametrech dokumentace pro územní rozhodnutí a udělají vše pro to, aby stihli vydání rozhodnutí o umístění staveb dle svých představ dříve, než nabyde účinnosti příslušný ÚPčP.**

Rozvoj těchto území dle potřeby jednotlivých městských částí tak je dle stávajícího návrhu MP reálně ohrožen.

Vyhodnocení

Připomínce nebude vyhověno.

K důvodům nevymezení ploch a koridorů podmíněných regulačním plánem, územní studií nebo dohodou o parcelaci viz podrobněji ve vypořádání předchozí připomínky. Potřeba vymezení výše uvedených podmíněných ploch byla v rámci zpracování návrhu MPP prověřena, k vymezení mělo dojít dle schváleného zadání pouze ve zvláště odůvodněných případech. Dle odborného názoru zpracovatele by nebylo vymezení těchto ploch, příp. koridorů účelné ani opodstatněné.

Absence podmíněnosti není rozporem se schváleným zadáním, ani s cíli a úkoly územního plánování a vychází z analýzy současných procesů povolování výstavby v Praze. Metropolitní plán obsahuje dostatečně přísné regulativy pro zajištění fungujícího městského prostředí i pro kontrolu kapacit transformačních a rozvojových ploch, bez nutnosti předchozího pořízení následné územně plánovací dokumentace (regulačních plánů) nebo územně plánovacích podkladů (územních studií) nebo podmíněním dohodu o parcelaci. Pro největší vymezení transformační a rozvojové plochy (T a R plochy nových struktur) je návrhem MPP stanovena parametrická

regulace, obdoba regulace pomocí koeficientů v platném ÚP SÚ hl. m. Prahy, a podmíněnost svým způsobem nahrazuje (kapacity je nutné v území rozdělit a zajistit dostatečné podklady pro její aplikaci, není-li to možné, je nutné pořídit podrobnější dokumentaci nebo uzavřít dohodu o parcelaci), ale rozvoj území neblokuje. Celé území Prahy je podrobně regulováno definicí charakteru území, není možné dle Metropolitního plánu stavět nekontrolovaně.

Nevymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu nebo pořízením územní studie, nevylučuje jejich pořízení, pokud se to při podrobnějším prověřování území nebo posuzování konkrétních záměrů ukáže vhodné. Stejně tak není dotčena možnost uzavírání dohod o parcelaci. Zároveň bude podle § 55 odst. 1 stavebního zákona každé čtyři roky vypracovávána, projednávána a Zastupitelstvem hl. m. Prahy schvalována zpráva o uplatňování Metropolitního plánu za uplynulé období. Pokud se na základě výsledků prověřování uplatňování Metropolitního plánu v každodenní praxi prokáže nezbytnost pořízení regulačního plánu nebo územní studie pro určité konkrétní části území, nebo podmínění dohodou o parcelaci, může tak být učiněno formou změny Metropolitního plánu.

K citovanému závěru Stanoviska Odborné pracovní skupiny pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy: Závěry uvedené odborné skupiny byly, podobně jako jiné závěry a právní posouzení, do návrhu zapracovány, textová část byla revidována a závěry pracovní skupiny už nejsou aktuální (vztahovaly se k interní pracovní verzi 2.2 Metropolitního plánu).

K problematice větších transformačních a rozvojových ploch v návrhu MPP a stávajících velkých rozvojových území (VRÚ) dle ÚP SÚ hl. m. Prahy: Větší transformační a rozvojové lokality (T a R plochy nových struktur) vymezuje návrh MPP v území, kde jsou dle stávajícího ÚP hl. m. Prahy vymezena tzv. VRÚ. Návrhem MPP jsou tyto zastavitelné plochy (lokality) až na výjimky (např. VRÚ Štěrboholy - Dubeč - Dolní Měcholupy) potvrzeny a je zde návrhem MPP stanovena regulace včetně stanovení míry využití území k zastavění pro zastavitelné území. V T a R plochách nových struktur je stanovena regulace parametricky, a to z důvodu nepředjímat řešení a zvolený typ dokumentace, která se pro dané území pořídí, a nefixovat jedno z více možných řešení.

K problematice ÚPčP viz podrobněji vypořádání v předchozí připomínce.

Pozn.: nejedná se o zásadní připomínku ve smyslu § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, v uvedeném ustanovení upravující

způsob projednání územního plánu s městskými částmi a umožňující pouze městským částem podávat zásadní připomínky.

Připomínka

ID 2906565

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1486
Podatel | **Svaz městských částí hlavního města Prahy (ve zkratce "SMČHMP")**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WYDX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Připomínka č. 4:

Požadujeme do návrhu MP ve spolupráci s příslušnými městskými částmi zejména ve vztahu ke konkrétním významnějším transformačním a rozvojovým plochám zakotvit pořadí provádění změn v území - podmíněnost a etapizaci.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění připomínky:

Návrh MP nestanoví žádné pořadí provádění změn v území (tzv. etapizace či podmíněnost). **To považujeme nejen v kontextu s výše uvedenými připomínkami č. 2 a 3 za závažný nedostatek návrhu MP.**

Návrh MP v čl. 13 a příloze 1 zakotvuje tzv. Metropolitní priority. Podle čl. 13 odst. 3 návrhu MP cit: „***Vymezení priorit není etapizací**, byť jedním ze znaků metropolitních priorit je jejich nutné upřednostnění. Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, ale ukládají povinnost věnovat označeným jevům zvláštní pozornost a přednost.*“ (zvýrazněno podatelem).

Přitom stanovit pořadí provádění změn v území je jedním ze z**ákonem stanovených úkolů územního plánování, viz ust. § 19 odst. 1 písm. f) stavebního zákona. Stejně tak příloha č. 7 I. odst. 2 písm. e) vyhlášky č. 500/2006 Sb..** Důležitost podmíněnosti a etapizace jako nástroje pro stanovení racionálního časového a funkčního rámce budoucí plánované výstavby akcentuje i Nejvyšší správní soud v řadě svých rozhodnutí týkajících se přezkumu územně plánovací dokumentace, viz např. rozsudek NSS č.j. 1 Ao 1/2009 – 185 z 23.9.2009.

Podle **čl. 24 Politiky územního rozvoje** je republikovou prioritou cit: „*Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os.* ***Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit.***“ (zvýrazněno podatelem).

Podle **čl. II.A.2.1. Zadání MP** cit.: „*Pokud to bude účelné pro zajištění koordinace a postupného naplňování priorit a hlavních cílů rozvoje města, stanoví územní plán pořadí změn v území (etapizaci).*“

Specifická je situace u rozvojové oblasti Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1), vymezené v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy. Podle kap. 3.1.1. ZUR Prahy ve znění aktualizace č. 1 je úkolem pro podrobnější územně plánovací dokumentaci cit: „*b) navrhnout výstavbu po etapách tak, aby byla v souladu s možnostmi dopravní obsluhy*“. **Návrh MP tento úkol z nadřazené ÚPD nesplňuje.**

Návrh MP zdůvodňuje absenci stanovení etapizace zcela nedostatečně. Odůvodnění návrhu MP odkazuje pouze na Metropolitní priority, které ale nejsou etapizací ve smyslu § 19 odst. 1 písm. f) stavebního zákona. To **nelze považovat za adekvátní odůvodnění nevyužití tohoto úkolu územního plánování, který má základ jak v zákonné úpravě, tak nadřazených koncepcích**. Argumentace v odůvodnění návrhu MP míří rovněž pouze proti rigidní etapizaci a pomíjí důležitou roli podmínění investic dle výše citovaného požadavku Politiky územního rozvoje.

Podle závěrů Stanoviska Odborné pracovní skupiny pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy je závěrem a doporučením cit: „*V odůvodněných případech zvážit doplnění etapizace a podmíněností podle § 19 odst. 1 písm. f) Stavebního zákona, zejména ve významných plošně rozsáhlých transformačních a zastavitelných plochách a vybraných podmíněností rozvoje zástavby, zejména dopravní infrastruktury.*“ (bod 11 Závěrů, str. 19).

Návrh MP při množství navržených transformačních a rozvojových ploch bez stanovení jakékoliv podmíněnosti výstavby realizací konkrétních potřebných staveb dopravní a technické infrastruktury a veřejného vybavení je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona.

Vyhodnocení

Připomínce nebude vyhověno.

Metropolitní plán nestanovuje pořadí změn v území - etapizaci dle § 19 odst. 1 písm. f) stavebního zákona, v platném znění, (pozn.: stávající ÚP SÚ hl. m. Prahy používá pojem podmíněnost) - nebyla shledána potřeba pro stanovení podrobné etapizace pro jednotlivé plochy. Metropolitní plán navrhuje vyvážený rozvoj všech částí města v návaznosti na funkční systém infrastruktury. Rozvoj města je nutné vnímat komplexně a není účelné blokovat jednu plochu druhou bez zjevného odůvodnění. Citované cíle a úkoly je nutné chápat šířeji, v celém rozsahu územního plánování. I samotné vymezení ploch a koridorů je rozhodnutím o rozvoji, prioritizaci a etapizaci. Zajištění dostatečné obsluhy konkrétních budov je nutné prokazovat až v územním řízení, není samozřejmě možné postavit bytový dům bez napojení na vodovod. Územní plán pro dostatečnou obsluhu území vytváří podmínky, realizace infrastruktury je však předmětem následných řízení.

Stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci) je úkolem územního plánování, příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., podrobně upravující náležitosti obsahu územního plánu však připouští nestanovení etapizace, resp. její stanovení, pokud je to účelné. Uvedený rozsudek NSS v části týkající etapizace posuzoval a řešil problematiku podstatné úpravy návrhu územního plánu ve smyslu § 53 odst. 2 stavebního zákona (zrušení etapizace výstavby u ploch určených k zastavění na základě veřejného projednání).

Vyhodnocení souladu s Politikou územního rozvoje je součástí textové části odůvodnění návrhu MPP, viz kapitola 2, k bodu (24). Soulad s PÚR byl posouzen, obsluha nových rozvojových ploch a jejich dopady na životní prostředí byly dostatečně ověřeny. S ohledem na umístění ploch a jejich rozlohu není etapizace nutná.

Vyhodnocení splnění požadavků Zadání, bodu II.A.2.1. je součástí kapitoly 12 textové části odůvodnění návrhu MPP, podkapitola 12.1.

Vyhodnocení souladu se ZÚR hl. m. Prahy je též součástí textové části odůvodnění, kapitoly 2. V případě nadmístní rozvojové oblasti Štěrboholy - Dolní Měcholupy - Dubeč (R/1), vymezené v ZÚR, došlo na základě prověření v návrhu MPP k redukci dříve předpokládaných zastavitelných ploch. Navržené řešení rozvojové oblasti vychází z reálných možností obsloužení území kapacitní dopravní a technickou infrastrukturou. Vzhledem k navrženému rozsahu rozvojových ploch a možnostem dopravní obsluhy zde není nutno navrhovat etapizaci výstavby (viz podrobněji vyhodnocení v textové části odůvodnění, kapitola 2, podkapitola 2.2, bod 2.2.3.). Pozn.: usnesením ZHMP č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021 bylo rozhodnuto o souběžném pořízení Aktualizace č. 5 ZÚR (AZÚR č. 5) a návrhu Metropolitního plánu. AZÚR č. 5 nadmístní rozvojovou oblast R1 ruší.

Stanovené metropolitní priority v návrhu Metropolitního plánu nejsou etapizací ve smyslu § 19 odst. 1 písm. f) stavebního zákona, v platném znění, nestanovují pořadí provádění změn v území. Představují však jeden z důležitých prvků koncepce plánu, jsou součástí základní koncepce, a jejich účelem je jasně vymezit v Metropolitním plánu zásadní a významná území nebo prvky, které jsou pro rozvoj Prahy jako hlavního města klíčové, a je v zájmu Prahy je upřednostnit před ostatními a věnovat jim zvláštní pozornost pro naplnění rozvojové strategie města.

Na základě uvedeného bodu 11 Závěrů Stanoviska Odborné pracovní skupiny bylo doplnění etapizace zváženo, dle odborného názoru zpracovatele nebyla na základě prověření shledána nutnost jejího doplnění.

Dostatečné zásobování města samotná etapizace nezajistí, zároveň jsou sítě v Praze v relativně dobré kondici a kapacitě, která na většině území dostačuje. Propojení a zokruhování sítí způsobuje, že posouzení těchto kapacit je v detailu téměř nemožné, pro známé záměry Metropolitní plán vymezuje koridory VPS pro snadnou realizaci. Pro podmínění konkrétní plochy konkrétním koridorem ale nebyly nalezeny dostatečné důvody. Bilanční posouzení je obsaženo v odůvodnění. Další posouzení, zda je konkrétní záměr dostatečně napojený na infrastrukturu (například vodovod, kanalizace nebo dopravní napojení) je předmětem podrobnějších řízení. Nenapojený záměr není možné povolit.

Pro největší vymezení transformační a rozvojové plochy (T a R plochy nových struktur) je návrhem Metropolitního plánu stanovena - pro jednotlivé dílčí plochy - parametrická regulace, obdoba regulace pomocí koeficientů v platném ÚP SÚ hl. m. Prahy, která etapizaci svým způsobem nahrazuje (kapacity je nutné v území rozdělit a zajistit dostatečné podklady pro její aplikaci, není-li to možné, je nutné pořídit podrobnější dokumentaci nebo uzavřít dohodu o parcelaci). *pozn.: znění čl. 77 regulující se míru využití území k zastavění pto T a R plochy nových struktur bude na zákaldě výsledků splečného jednání upraveno a upřesněno.*

Pozn.: nejedná se o zásadní připomínku ve smyslu § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, v uvedeném ustanovení upravující způsob projednání územního plánu s městskými částmi a umožňující pouze městským částem podávat zásadní připomínky.

Připomínka

ID 2906568

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1486
Podatel | **Svaz městských částí hlavního města Prahy (ve zkratce "SMČHMP")**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WYDX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Připomínka č. 5:

Požadujeme přepracovat návrh MP (v textové části, a/nebo v jednotlivých krycích listech lokalit) tak, aby vyjádřil vizi a hlavní cíle rozvoje území hlavního města i jednotlivých sídel a čtvrtí. Aby stanovil základní koncepci uspořádání území s důrazem na cílovou funkci a roli jednotlivých městských částí/čtvrtí a jednotlivých sídel ve struktuře osídlení a organismu celého města. Aby stanovil význam, náplň a hierarchii center, vztahy jednotlivých sídel k centrální části města stejně jako vztahy mezi jednotlivými sídly navzájem i vůči sídlům na území sousedních městských částí v zázemí hlavního města. Aby stanovil základní cílové funkční a prostorové charakteristiky jednotlivých sídel na území města.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění připomínky:

Podle ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury.

Podle přílohy č. 7 I. k vyhlášce č. 500/2006 Sb. územní plán musí obsahovat základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot, urbanistickou koncepci, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně, koncepci veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umísťování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití, koncepci uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení

podmínek pro jejich využití, územního systému ekologické stability prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně.

Základní koncepce rozvoje území města je **nejdůležitější součástí územního plánu**. Musí stanovit základní pravidla pro cílové uspořádání sídelní struktury města, vzájemné vztahy jednotlivých sídel na území města včetně jejich vztahu k osídlení sousedních městských částí v zázemí města. Je vyjádřením vize a hlavních cílů rozvoje města a jako taková je východiskem řešení celého územního plánu. Základní koncepce musí být formulována **ve formě dostatečně konkrétních a podrobných pravidel, aby mohla být adekvátním podkladem pro rozhodování v území** (zejm. ze strany stavebních úřadů a orgánů územního plánování) a aby byla zajištěna kontinuita základních principů rozvoje a zároveň předvídatelnost, co lze a co nelze měnit změnou územního plánu.

Návrh MP v článku 9 zakotvuje koncepci ochrany a rozvoje hodnot území Prahy, v čl. 10 až 13 základní koncepci, v čl. 14 až 20 urbanistickou koncepci, v čl. 21 až 27 koncepci krajiny a v čl. 28 až 34 koncepci infrastruktury.

Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy zakotvená v čl. 9 a základní koncepce, zejm. čl. 10 nazvaný Deset tezí Metropolitního plánu, považujeme za zcela nedostatečné, neodpovídající popisu koncepce města velikosti a významu hl.m. Prahy a jejího členění na městské části.

Popis koncepcí je obecný, z velké části se jedná o popisný, nikoliv normativní text zakotvující pravidla ochrany a rozvoje města. Např. teze č. 7 „Výšková regulace a potenciál“ v písm. a) obsahuje nicneříkající nenormativní popis; v písm. b) pak uvádí zcela obecné pravidlo s uvedením neurčitého pojmu „náhodné a neopodstatněné dominanty“ – co se myslí neopodstatněnou dominantou? V návrhu MP (zde v čl. 9 ani nikde jinde není obsaženo) **absentuje konkrétnější lokalizovatelné pravidlo, které by bylo možné následně vztáhnout k místu, o kterém se v následném územní řízení rozhoduje**.

Akcent na zlepšení základní koncepce, který nebyl v návrhu MP ke společnému jednání naplněn, vznesla Odborná pracovní skupina pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy. Podle něj cit: „*(ii) Při rozhodování v území slouží obě koncepce jako vodítko pro stavební úřad v případě jakýchkoliv nejasností ve výkladu dílčích koncepcí plánu (…), jakž i při nejasnosti výkladu podrobných regulativů. Stavební úřad pak může v pochybnostech své rozhodnutí opřít o záměry a hodnoty vyjádřené v základních koncepcích a posoudit, zda je s nimi záměr v souladu či nikoli.*

(iii) Podle záměru zákonodárce by základní koncepce rozvoje území obce a z ní vyplývající dílčí koncepce zásadně neměly být měněny změnou územního plánu. Tím je garantována kontinuita základních principů rozvoje území obce a zároveň předvídatelnost, co lze a co nelze změnit změnou územního plánu.“ (str. 3 a 4 jejich Stanoviska).

Základní koncepce rozvoje města v návrhu MP (ani textová část, ani krycí listy jednotlivých lokalit) však neobsahuje žádnou koncepci rozvoje jednotlivých městských částí či jednotlivých městských čtvrtí (v rámci jedné městské části lze z urbanistického hlediska identifikovat celou řadu svébytných „městských čtvrtí“).

Vyhodnocení

Připomínce nebude vyhověno.

Metropolitní plán obsahuje podrobnou koncepci v článcích 9 – 34 a zároveň navazuje na nadřazenou územně plánovací dokumentaci – ZÚR hl. m. Prahy, které v menší podrobnosti předepisují na stejné území principy rozvoje města. Metropolitní plán stanovuje základní koncepci - obecné principy - ve článcích 9 a 10, které jsou dále v textové části výroku rozvíjeny a zpřesňovány v rámci jednotlivých koncepcí. Články 9 a 10 formulují základní vizi v jasné a čitelné formě, ale nelze je vytrhávat z kontextu celé textové části. Základní koncepce je základem a osnovou pro následně stanovenou urbanistickou koncepci, koncepci (otevřené) krajiny a koncepci infrastruktury. Soubor koncepcí je aplikován v rozhodovací praxi synergickým užitím jednotlivých regulativů, tvořících v souhrnu Metropolitní plán.

Článek 9 bude na základě požadavku dotčených orgánů a uzavřených dohod rozšířen tak, aby zajišťoval dostatečnou ochranu všech sledovaných zájmů památkové péče a ochrany přírody a krajiny. Na základě uzavřené dohody s Ministerstvem kultury dojde k upřesnění znění čl. 10.

Metropolitní plán neobsahuje koncepci rozvoje jednotlivých městských částí, protože základní jednotkou je menší území – lokalita, ke které se váže regulace dle charakteru. Do lokalit se koncepce dostatečně propisuje a jejich vymezení spolu s krycími listy lokalit přinese do pražského plánování nový prvek, skrze který je právě koncepci možné lépe vymáhat. Základní koncepce je právě skrze lokality čitelná a pro městské části uchopitelná, což se prokázalo v procesu připomínkování.

Pozn.: nejedná se o zásadní připomínku ve smyslu § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, v uvedeném ustanovení upravující

způsob projednání územního plánu s městskými částmi a umožňující pouze městským částem podávat zásadní připomínky.

Připomínka

ID 2906569

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1486
Podatel | **Svaz městských částí hlavního města Prahy (ve zkratce "SMČHMP")**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WYDX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Připomínka č. 6:

Požadujeme přepracovat návrh MP tak, aby vytvářel podmínky pro polycentrický rozvoj města a podporu jednotlivých lokálních center v rámci městských částí hl. m. Prahy.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění připomínky:

Základní koncepcí návrhu MP je dostřednost. Podle čl. 9 odst. 1 návrhu MP cit: „Základem koncepce Metropolitního plánu jsou čtyři principy definované jako návrat ke středu, vrstvené město, stabilita prostředí, potenciál a nové možnosti. Tyto principy jsou rozvedeny v deseti tezích popsaných podrobně v čl. 10.“

Podle čl. 10 odst. 1 návrhu MP cit: „{1} Dostřednost a) Dostředný rozvoj vystavěného prostředí města umožní stabilizaci hranice mezi městem a jeho krajinným zázemím, rozvoj vnitřního potenciálu města a dostatečnou intenzitu zastavění i osídlení. b) Rozvojové zásahy jsou prostřednictvím stanovené stability a míry využití území koordinovány v jednotlivých lokalitách tak, aby vytvářely podmínky pro vyvážený rozvoj Prahy jako celku, města s historicky vrstvenou kompozicí a hlavního města České republiky.“

Tedy rozvoj obytné funkce by podle zpracovatelů návrhu měl směřovat do širšího centra města, dále od centra by měla být podporována funkce rekreační, krajinná a produkční (zejm. zemědělská).

Princip dostřednosti považujeme za poměrně problematický; jeho důsledkem může být „brzdění“ rozvoje jednotlivých městských částí dále od centra. Monocentrická koncepce návrhu

MP představuje zásadní riziko pro další centra města, kde se setkávají a koncentrují obyvatelé a návštěvníci Prahy.

Návrh MP by měl více akcentovat historická jádra městských částí, zejména dřívějších samostatných obcí, a podporovat síť lokálních center využívajících přirozených spádových vazeb na území města a kvalitní dostupnosti veřejnou hromadnou dopravou. Cílem by mělo být snížení potřeby mobility směrem do přeplněného středu. Východiskem pro tvorbu urbanistické koncepce návrhu MP a východiskem pro určení vzájemných vztahů jednotlivých funkčních složek území měly

být pěší docházkové vzdálenosti.

Hlavním cílem polycentrického uspořádání větších měst je odlehčení značně přetíženého historického jádra města a nabídnout dostupnost služeb a vybavenosti při minimalizaci nutných cest. Územní plánování proto podporuje vznik lokálních center se základními obchody a službami a další občanskou vybaveností, která jsou dobře pěšky a na kole dostupná z obytné zástavby a zároveň spolehlivě napojená veřejnou dopravou na vyšší centra a celoměstské centrum. A dále územní plánování vytváří podmínky pro možné umísťování dalších budov a areálů významných v měřítku celého města rovněž mimo celoměstské centrum, ve vyšších centrech v zázemí historického centra.

Vytvořit podmínky pro polycentrický rozvoj města je explicitní požadavek Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, viz čl. 2.2.2. ZUR hl. m. Prahy ve znění aktualizace č. 1. Podle urbanistické koncepce dle ZUR hl. m. Prahy je dále požadavkem mj.:

- podpořit rovnoměrný rozvoj tří historicky utvářených pásem - celoměstského centra, kompaktního města a vnějšího pásma,

- snížit funkční a dopravní zátěž stávajícího celoměstského centra.

Stejně tak **Politika územního rozvoje** v bodu 18 zakotvuje požadavek cit: „*Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení Partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost.*“.

Návrh MP nevytváří podmínky pro polycentrický rozvoj města a podporu jednotlivých lokálních center v rámci městských částí hl. m. Prahy.

Vyhodnocení

Připomínce bude částečně vyhověno.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven. Ve vazbě na souběžně pořizovanou AZUR č. 5 bude znění teze (1) Dostřednost revidováno a upřesněno. Dojde k souvisejícímu upřesnění znění čl. 10 teze (10) a znění čl. 15 odst. 2, v příslušných částech textu bude zmíněno nejen rozšířené centrum ale i subcentra. Na základě stanoviska dotčeného orgánu (MK), resp. uzavřené dohody k vypořádání stanoviska bude doplněna textová část odůvodnění k čl. 10 k tezi Dostřednost, uvedená teze bude v odůvodnění více vysvětlena.

Metropolitní plán vytváří podmínky pro polycentrický rozvoj města a podporu jednotlivých lokálních center v rámci městských částí hl. m. Prahy.

Metropolitní plán v návaznosti na ZÚR hl. m. Prahy stanovuje rozvíjet město v jednotlivých lokalitách s mnoha lokálními subcentry. Aktualizace ZÚR č. 5 tento princip upřesňuje (pozn. ZHMP rozhodlo dne 18. 3. 2021 usnesením č. 25/15 o souběžném pořízení AZÚR č. 5 a Metropolitního plánu). Praha je orientována směrem ke svému historickému jádru a vhodným umístěním ploch přestavby je možné podporovat navazující subcentra, která přetíženému jádru odlehčí v souladu s Management plánem UNESCO.

Deset tezí základní koncepce Metropolitního plánu, jejichž součástí je teze "Dostřednost", jasně a stručně formulují východiska Metropolitního plánu, která jsou dále rozpracována v dílčích koncepcích, konkrétních regulativech a plochách grafické části. Dostředností se v Metropolitního plánu rozumí základní obecný princip udržitelného přístupu k rozvoji území, který je jedinou cestou jak ochránit přírodní a kulturní dědictví naší generaci svěřené. Princip se zásadně uplatňuje na území města jako na celek, rozvoj má směřovat primárně do okrajů centra Prahy (do ploch brownfieldů) tak, aby došlo k rozšíření stabilizovaného území a snížení tlaku na intenzifikaci nejcennějších území postupnou aktivací sítě subcenter - uplatňuje se jak vzhledem k jednomu, hlavnímu, celoměstskému centru, tak i k dalším hierarchicky níže postaveným centrům, jde též o opatření proti rozrůstání města do otevřené krajiny. Uvedený princip je zcela v souladu s republikou prioritou (18) PÚR, v platném znění, a s prioritami územního plánování hl.m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území (zejména odst. 4) stanovenými v ZÚR hl.m. Prahy, v platném znění.

Princip dostřednosti není v rozporu s polycentrickým rozvojem. Stanovit jasnou hranici rozvoji města směrem do otevřené krajiny je nutným předpokladem udržitelného rozvoje. Vymezení hranice zastavitelného území je doplněno vymezením ploch posilujících jednotlivá centra. Z konzultací se zástupci okrajových městských částí, které jsou zpravidla bývalými samostatnými sídly (a Metropolitní plán tento fakt respektuje a ve svých lokalitách akcentuje), zpravidla

vyplývá, že s tímto principem jejich zástupci souhlasí. Plošné a nekontrolované zastavování otevřené krajiny je v rozporu s principem vytváření center a města krátkých vzdáleností.

Pozn.: nejedná se o zásadní připomínku ve smyslu § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, v uvedeném ustanovení upravující způsob projednání územního plánu s městskými částmi a umožňující pouze městským částem podávat zásadní připomínky.

Připomínka

ID 2906570

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1486
Podatel | **Svaz městských částí hlavního města Prahy (ve zkratce "SMČHMP")**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WYDX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Připomínka č. 7:

Požadujeme v návrhu MP ve spolupráci s příslušnými městskými částmi kompletně přepracovat institut lokalit a jejich konkrétní vymezení, případně definovat lokality nové, tak, aby

a) lokality byly citlivěji vymezeny podle toho, jaký by měl být cílový stav při naplnění územního plánu,

b) konkrétní území lépe odpovídalo popisu charakteru dané lokality,

c) lépe a konkrétněji byl slovně popsán cílový charakter lokality, včetně uvedení specifických individuálních ploch v rámci lokality, které nezapadají do obecného popisu lokality a

d) byly popsány vazby lokality na lokality další, okolní i vzdálenější, pokud mezi nimi k interakcím může a má docházet.

Požadujeme vypustit nebo přeformulovat čl. 61 odst. 4 a 7 v souladu s odůvodněním této připomínky.

Spolu s tím požadujeme zvážit úpravu či doplnění definovaných struktur a způsobů využití lokalit.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění připomínky:

Podle čl. 35 návrhu MP je základní jednotkou návrhu MP lokalita. Ta je vymezena **na základě převažujícího charakteru**. Pojem charakter území je definován Pražskými stavebními předpisy v § 2 písm. h) jako soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických,

historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití území a míra jeho změn), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb.

Obecný koncepční problém ve vymezení lokalit ze strany zpracovatelů spočívá v tom, že tyto **jsou často vymezeny podle posouzení současného stavu (charakteru, hmoty) území, nikoliv podle toho, jaký by měl být cílový stav při naplnění územního plánu**. Zároveň při vymezování lokalit na řadě míst došlo k situaci, kdy významné veřejné prostranství leží na hranici lokalit - přitom zástavba a její využití po obvodu důležitých veřejných prostranství by měla daná prostranství podpořit a řídit se obdobnými pravidly.

Tyto nedostatky lze řešit pouze kompletním přepracováním vymezení lokalit.

Podle čl. 35 odst. 2 návrhu MP je území lokality regulováno stanovením cílového charakteru lokality. Ten je popsán v **krycích listech jednotlivých lokalit, které jsou závazné**. Cílovým charakterem lokality je soubor čtyř základních vlastností lokality v kombinaci s individuálním popisem a navrženým řešením ploch struktury. Základními vlastnostmi lokality, které spoluurčují cílový charakter lokality, jsou:

- zastavitelnost (čl. 38 a 39 návrhu MP),

- struktura (čl. 40 až 60 návrhu MP),

- využití (čl. 61 až 67 návrhu MP) a

- stabilita (čl. 68 až 72 návrhu MP).

Zatímco vlastnosti zastavitelnost (zastavitelné / nezastavitelné) a stabilita (stabilizované / transformační / rozvojové) nemusí činit v praxi problémy, struktura a využití ano.

Co se týče **struktury**, návrh MP přiřazuje každé lokalitě typ struktury, který je určujícím hlediskem pro její rozvoj (viz výše). Návrh MP rozlišuje deset typů struktur pro zastavitelné stavební lokality, tři typy struktur pro zastavitelné nestavební lokality a sedm typů pro nezastavitelné lokality. **Těchto 20 typů struktur ale nemůže vystihnout celé území lokality a zvláštnosti jednotlivých ploch v rámci dané lokality. Řada konkrétních ploch v lokalitě nezapadá do definovaného převažujícího charakteru takto vymezeného území. Ten však předurčuje směr rozvoje i těchto ploch.**

Co se týče vlastnosti **využití lokality**, je diskutabilní, zda dostačuje šest způsobů využití zakotvených v návrhu MP. Podle čl. 61 odst. 2 návrhu MP se jedná o: a) /P zastavitelné produkční, /O zastavitelné obytné, /R zastavitelné rekreační, b) /R nezastavitelné rekreační, /K nezastavitelné přírodní, /P nezastavitelné produkční. Pro jednotlivé způsoby využití je stanoveno hlavní využití a podmínky přípustného a nepřípustného využití. Toto vymezení může být příliš úzké pro určité specifické areály,

např. pro areály nemocnic, hřbitovů, škol atd. a může klást v praxi na první pohled nesmyslné otázky. Např. zda si v areálu nemocnice může někdo postavit vilku s bazénem, když se jedná o zastavitelnou obytnou lokalitu.

Zcela nepřijatelné je znění čl. 61 odst. 4, podle kterého cit: „*V zastavitelných lokalitách je **výjimečně přípustné veškeré využití**, které není stanoveno jako přípustné nebo nepřípustné, pokud není v rozporu s cílovým charakterem lokality.*“ (zvýrazněno podatelem). Toto ustanovení již tak volný způsob využití lokality dále relativizuje a umožňuje extravagantní výklady ze strany stavebníků, kteří budou tlačit na stavební úřady, resp. orgán územního plánování.

Podle našeho názoru je též **umožnění výjimečně přípustného využití bez stanovení podmínek dané výjimečnosti v rozporu se stavebním zákonem**. Podle přílohy č. 7 I odst. 1 písm. f) vyhlášky č. 500/2006 Sb. je úkolem územního plánu stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umísťování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání. při podmíněně přípustném využití musí být stanoveny jasné a nezpochybnitelné podmínky.

Nepřípustné je též znění čl. 61 odst. 7, podle kterého cit: „*Stávající budovy a jiné stavby, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, je možné upravovat a rozšiřovat.*“. (zvýrazněno podatelem). **Rozšiřování urbanistických závad v území není žádoucí ani odůvodněné. Navíc možnost „rozšiřovat“ není omezena jakýmikoliv limitem.**

Slovní popis cílového charakteru lokality samotné je obecný, mnohdy nicneříkající, bez jakékoliv vazby na lokality další, okolní či vzdálenější.

Výše uvedené je velmi problematické pro následné rozhodování v území, zejména ze strany stavebních úřadů a orgánů územního plánování. K tomu viz výše připomínka č. 1.

Vyhodnocení

Připomínce bude částečně vyhověno.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání, v souladu s vypořádáním konkrétních požadavků (zejména MČ a dotčených orgánů) na úpravu vymezení hranic lokalit, typu struktury, upřesnění popisů cílových charakterů dotčených lokalit, na doplnění individuálních regulativů do závazných krycích listů konkrétních lokalit. Na základě dohody s dotčeným orgánem (MK) bude doplněno znění čl. 61 odst. 7 textové části výroku Metropolitního plánu, za stávající text bude doplněno: "v souladu s ostatními regulativy cílového charakteru a s respektem ke kulturním hodnotám uvedeným v čl. 9 odst. 7 a 8.“ Znění odst. 7 čl. 61 bude na základě připomínek dále upraveno a doupřesněno o podmínku, že se jedná o budovy evidované v katastru nemovitostí v zastavitelných lokalitách, rozšiřování stávajících budov a jiných staveb bude možné jen v odůvodněných případech, včetně stanovení procentuálního maxima možného navýšení RPB, nutný soulad s ostatními regulativy cílového charakteru bude upřesněn - jedná se zejména o soulad s mírou využití území definovanou dle čl. 73 - v tomto smyslu dojde též k doupřesnění znění odst. 4 článku 61.

Lokality (§ 2 písm. k) PSP definuje lokalitu jako plochu nebo soubor ploch, popřípadě část plochy, vymezené na základě převažujícího charakteru) jsou vhodným nástrojem pro individualizaci regulativů a pro lepší chápání územního plánování. Konkrétní vymezení bude upraveno na základě připomínek městských částí, dochází k neustálému zpřesňování systému. Území hl. m. Prahy má složité správní uspořádání, je rozděleno na 22 správních obvodů s členěním na 57 městských částí, které jsou značně různorodé. Území Prahy je z důvodu své velikosti, historického vývoje a vrstevnatosti obtížně popsatelné a není vhodné jej popisovat pouze plochami funkcí bez hlubších vzájemných vztahů. Z důvodu celkové diferenciace a různorodosti prostředí a zástavby na území hl. m. Prahy je v základní koncepci Metropolitního plánu kladen důraz na strukturální pojetí (uspořádání území), které člení území na lokality vymezené na základě charakteru území. Členění území na lokality zároveň umožňuje stanovení bilancí napříč celým územím tak, aby byla stále umožněna celková kontrola a zobrazení souvislostí mezi jednotkou lokality a celkem (viz textová část odvodnění k čl. 35, kde je podrobněji vysvětleno členění území na lokality, včetně metodiky a postupu vymezení lokalit).

Hlavními koncepčními nástroji pro definování cílového charakteru lokality jsou zastavitelnost, struktura, využití a stabilita - jedná se o 4 základní vlastnosti lokalit (viz podrobněji textová část odůvodnění k čl. 36). Metropolitní plán je v souladu se schváleným zadáním koncipován jako plán stabilizující, z tohoto důvodu klade důraz na zachování stávajícího charakteru stabilizovaných území a vytváří podmínky pro jeho zlepšování. Nový charakter stanovuje pro plochy transformační, protože zde je třeba navrhnout vznik nových městských struktur na místě doposud nevyužitých anebo nevhodně užívaných. Pouze v nezbytné míře je rozvoj směřován do zcela nových rozvojových území. Stabilita je součást charakteru lokality.

Součástí cílového charakteru lokality jsou i všechny v lokalitě navržené prvky struktury a infrastruktury. Na území lokality je potřeba pohlížet jako na celek, který může obsahovat širokou škálu regulativů. Podrobněji stanovené regulativy (pro plochy struktury a infrastruktury) mají přednost před obecnými regulativy (pro lokality), vždy je však nutné k obecným regulativům přihlížet.

Metropolitní plán stanovuje regulativy ploch s rozdílným způsobem využití primárně s ohledem na charakter území, na strukturu zástavby a strukturu veřejných prostranství, přičemž zároveň klade důraz na diferenciaci regulativů pro různá území – definuje lokality, každá z nich může mít stanoveny individuální regulativy. Regulace Metropolitního plánu je nutné vnímat jako vrstvy navzájem se doplňující, plochy s rozdílným způsobem využití se navzájem překrývají a podrobnější plochy upřesňují ty méně podrobné. Hierarchie a škála využití tak nejsou závislé pouze na využití lokality, ale vychází z celkového charakteru území v souladu s PSP.

Na základě projednání nevyplynula nutnost doplnění typů struktur a způsobů využití lokalit

K části týkající se čl. 61 odst. 4 a 7 textové části výroku: Textová část návrhu Metropolitního plánu, v souladu se stavebním zákonem, vyhláškou č. 500/ 2006 (bodem (I), odst. (1), písm. f) přílohy č. 7 k vyhlášce) a PSP stanovuje podmínky hlavního, přípustného a nepřípustného (případně výjimečně přípustného) využití území jednotlivých typů lokalit (čl. 61 - 67) případně jejich částí (transformační a rozvojové plochy). Podrobněji je popsáno v textové části odůvodnění k článku 61. Výjimečně přípustné využití, stanovené ve čl. 61 odst.4, se týká pouze zastavitelných lokalit a stanovenou podmínkou je, že nesmí být v rozporu s cílovým charakterem lokality (pozn.: bude doplněna podmínka nutnosti zachování míry využití území dle čl. 73 - viz výše). V nezastavitelných lokalitách se stávající budovy mohou vyskytovat pouze ve formě samot, jejichž regulace je uvedena v čl. 91.

K citovanému znění čl. 61 odst. 7: v případě stávajících budov a jiných staveb, které nejsou svým využitím v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, je možné je upravovat a rozšiřovat, avšak vždy je nutné stavební úpravy podřídit cílovému charakteru lokality a nesoulad tím alespoň částečně eliminovat - jak je vysvětleno v odůvodnění. Pozn.: Znění odst. 7 čl. 61 bude na v tomto smyslu a základě dohody s dotčeným orgánem (MK) doplněno a dojde k dalšímu doopřesnění podmínek - viz výše.

Pozn.: nejedná se o zásadní připomínku ve smyslu § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, v uvedeném ustanovení upravující způsob projednání územního plánu s městskými částmi a umožňující pouze městským částem podávat zásadní připomínky.

Připomínka

ID 2906571

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1486
Podatel | **Svaz městských částí hlavního města Prahy (ve zkratce "SMČHMP")**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WYDX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Připomínka č. 8:

Požadujeme přehodnotit využití parametrické regulace v návrhu MP směrem k většímu použití plošné regulace, případně koncept parametrické regulace zcela opustit.

Požadujeme zrušit parametrickou regulaci pro stavební bloky transformačních a rozvojových ploch (čl. 96 návrhu MP) a stanovit regulaci prostřednictvím koeficientu podlažních ploch.

Požadujeme vypustit čl. 96 odst. 5 návrhu MP, který stanoví, že v určitých typech lokalit se pro stanovení koeficientu ZB nezapočítává případná zástavba prvního nadzemního podlaží ve vnitrobloku.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění připomínky:

Návrh MP pracuje s tzv. parametrickým regulativem, kterým je požadavek vyjádřený obecně matematickým vzorcem, indexem nebo jinou hodnotou. Podle jedné ze základní koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy zakotvené v čl. 9 návrhu MP jsou pro větší flexibilitu, ale také stabilitu Metropolitního plánu některé plochy definovány pouze parametrickými regulativy, které umožňují různé návrhy podrobného prostorového uspořádán. Podle článku 160 odst. 6 návrhu MP budou veškeré parametrické regulativy při zpracování ÚPčP převedeny na grafické regulativy. V této souvislosti ale odkazujeme na argumentaci k ÚPčP zakotvenou v připomínce č 2. Proto je tato koncepce velmi riskantní a nepřijatelná.

Až do případného přijetí ÚPčP (kterou nelze nijak zaručit) je v plochách s parametrickou regulací pouze tato rozhodující pro

rozhodování v území. To bude činit zásadní problém z hlediska jistoty a předvídatelnosti rozhodování, ale též může znamenat „honbu“ investorů za rychlým vytěžením předmětného území pro obytnou nebo jinou jimi preferovanou funkci s tím, že „černého Petra“ regulativu (typicky občanská vybavenost nebo městský park) může zbýt na toho, kdo přijde

na stavební úřad se svou žádostí poslední (ten pak možná raději od jakéhokoliv záměru ustoupí).

U parametrické regulace není vůbec zřejmé, kolik z objemu požadovaného množství městských parků, veřejných prostranství, občanské vybavenosti atd. **připadá na konkrétní stavební záměr na konkrétních pozemcích** investora, žádajícího vydání územního rozhodnutí.

Odborná pracovní skupina pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy k uvedenému problému uvádí cit: „*Obecně použití parametrické regulace v územně plánovací dokumentaci není v rozporu s právními předpisy. Pokud však má být parametrická regulace vymahatelná, musí být stanovena dostatečně určitě a srozumitelně.*“. Přitom požaduje, aby návrh MP stanovil cit: „*jednoznačný způsob (tj. zejména posloupnost a míru) povinné distribuce parametrické regulace mezi jednotlivé stavebníky (záměry) tak, aby rovněž tento způsob regulace byl aplikovatelný v podobě podmínky rozhodování v území, a to zejména ve vztahu k umísťování staveb. Současně musí pravidla stanovená pro parametrickou regulaci zajišťovat její proporcionální distribuci v území, tj. zejména podle míry a významu stavební aktivity jednotlivých stavebníků*“ (str. 15 Stanoviska Odborné pracovní skupiny pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy).

Tyto požadavky návrh MP stále nesplňuje.

Specifickým problémem je zakotvení parametrické regulace pro stavební bloky transformačních a rozvojových ploch - viz čl. 96 návrhu MP. Ten stanoví tzv. koeficient zastavění stavebního bloku (ZB). Ten stanoví maximální podíl součtu regulované plochy budovy (RPB) všech budov a plochy stavebního bloku. Určuje se pro vybrané transformační a rozvojové plochy dle čl. 76 a 77 návrhu MP. Bloky se pro potřeby stanovení koeficientu zastavení stavebního bloku rozlišují na:

a) malé bloky o ploše do 6 000 m2,

b) střední bloky o ploše 6 000 m2 – 12 000 m2,

c) velké bloky o ploše nad 12 000 m2.

Hodnoty koeficientu jsou pak stanoveny v čl. 96 odst. 3 návrhu MP v procentech, u středního bloku je použit ne zrovna snadný vzorec výpočtu.

Základním problémem je neznalost velikosti bloku na počátku projektové přípravy a tedy naprostá nejistota v regulaci dané návrhem MP. K uchopení tohoto nástroje musíme předně nahlédnout do Pražských stavebních předpisů, neboť ty definují klíčové pojmy blok, uliční čára a stavební čára.

Blokem je podle § 2 písm. b) PSP ucelená část území, tvořená souborem pozemků, jedním pozemkem nebo jeho částí, zpravidla ohraničená uličním prostranstvím a vymezená uliční čarou. Podle § 12 odst. 1 PSP **uliční čára** vymezuje v zastavitelném území hranici uličních prostranství a bloků. Bloky se rozlišují na stavební, jež jsou určené převážně k zastavění budovami, a nestavební, jež jsou určené převážně k nestavebním účelům. Podle čl. 21 PSP způsob zástavby stavebních bloků a prostorový vztah zástavby k veřejným prostranstvím se zpravidla vymezuje stavební čarou. **Stavební čára** je hranice vymezující v rámci stavebního bloku nepřekročitelnou hranici trvalého zastavění budovami. Stavební čára dále určuje tyto parametry: a) ustoupení zástavby od hranice zastavění, která může nebo nesmí ustupovat; b) rozsah a míru zastavění hranice zastavitelné části bloku, které musí, nesmí, nebo může být souvislé a úplné.

Podle § 22 odst. 1 a 3 cit:

*(1) Stavby se umisťují v **souladu s uliční čarou a typem bloku** podle § 12. Nejsou-li tyto vymezeny územním nebo regulačním plánem, platí, že:*

a) v území, kde jsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie nebo z existujících veřejných prostranství, s přihlédnutím k vyznačení uličních prostranství v územně analytických podkladech;

*b) v území, kde nejsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie, popřípadě **se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí**.*

*(3) Stavby se umisťují **v souladu se stavební čarou** podle § 21. Není-li vymezena územním nebo regulačním plánem, platí, že:*

a) ve stabilizovaném území se stavební čára odvozuje z územní studie nebo z převažujícího charakteru zástavby a jejího vztahu k veřejným prostranstvím; nelze-li stavební čáru jednoznačně odvodit, považuje se za stavební čáru volnou;

b) *v transformačním a rozvojovém území se stavební čára odvozuje z územní studie, popřípadě* ***se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí****. (zvýrazněno podatelem).*

Návrh MP nepodmiňuje rozvoj žádného území zpracováním územní studie (k tomu viz výše připomínka č. 3). **Klíčová kritéria pro velikost stavebního bloku a tedy vypočtení koeficientu zastavění stavebního bloku by tedy měla být určena až v rámci dokumentace pro vydání územního rozhodnutí. Je nepřijatelné, aby tato otázka byla postoupena k řešení do realizační fáze územního plánování, tj. až do rozhodování o konkrétních stavebních záměrech.** Mimochodem, dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí navrhuje investor, řízení o umístění stavby je řízením návrhovým. Není tak možné v územním plánování kalkulovat předpokládaný počet uživatelů území a z něj vyplývající potřebné kapacity technické a dopravní infrastruktury, občanského vybavení a veřejných prostranství.

Výše uvedené stanovení parametrického regulativu považujeme za nezákonný, návrh MP nestanoví vhodný rámec pro rozhodování v území. Článek 96 návrhu MP by měl být zcela přepracován nebo opuštěn a mělo by dojít k návratu regulace prostřednictvím koeficientu podlažních ploch, jako je tomu v současném územním plánu. Návrh MP, který transformační a rozvojové plochy reguluje v zásadě pouze prostřednictvím nejasně definovaného koeficientu zastavění stavebního bloku a stejně problematickou výškovou regulací (k tomu viz níže bod 9), nelze považovat za dostatečný nástroj územního plánování.

Již jen na okraj je třeba dodat, že podle čl. 96 odst. 5 návrhu MP pro stanovení koeficientu ZB v lokalitách typu (01) rostlá struktura, (02) bloková struktura a (03) hybridní struktura se do RPB **nezapočítává případná zástavba prvního nadzemního podlaží ve vnitrobloku**. Už jen tato výjimka může být ohrožujícím pro ochranu vnitrobloků stávajících budov ve městě.

Pro jednotlivé městské části je třeba doporučit pečlivě posoudit vymezení zejména občanského vybavení, městských parků, veřejných prostranství atd. v navržených rozvojových a transformačních plochách návrhu MP a v případě potřeby požadovat jejich vymezení stanovením konkrétních ploch.

Vyhodnocení

Připomínce bude částečně vyhověno.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven, na základě připomínek týkající se stanovených výjimek pro uplatňování parametrické

regulace dle odst. 4 a 5 čl. 77 bude znění uvedeného článku upraveno: znění odst. 4 (umožňující neuplatnění parametrických regulativů při umísťování zástavy v přímé návaznosti na uliční prostranství) bude z článku 77 vypuštěno. Bude přeformulováno znění původního odstavce 5 čl. 77, bude odstraněn text stanovující minimální rozsah 3 ha souvislé plochy stavebního záměru.
V důsledku této úpravy též bude přeformulována podmínka v závěru textu o navýšení o 10 % minimální plochy městských parků a minimální plochy občanské vybavenosti. Na základě úpravy textu bude možno v T a R plochách nových struktur umístit stavební záměr - jehož souvislá plocha je menší než celá vymezená T / R plocha - za podmínky, že veřejná prostranství a veřejná vybavenost stanovená parametrickou regulací je umístěna v ploše záměru.

Míra využití území k zastavění je formou parametrické regulace návrhem Metropolitního plánu stanovena pouze pro vybrané transformační (T) a rozvojové (R) plochy dle čl. 76 a 77 textové části výroku. Jedná se tedy o T a R plochy doplňující stávající struktury a o T a R plochy nových struktur. V T a R plochách doplňujících stávající struktury je parametrickým regulativem dle čl.96 stanovena zastavitelnost stavebních bloků, v T a R plochách nových struktur navíc dle čl. 87 a 148, až na výjimky, i podíl uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti.

Výšková regulace je stanovena pro zastavitelné území (tzn. včetně T a R ploch) a uplatňuje se nad stavebními bloky. Jedná se o závazný regulativ Metropolitního plánu.

Parametrická regulace je stanovena z důvodu nepředjímat a nefixovat jedno z více možných řešení a je obdobou regulace pomocí koeficientů míry využití území, které používá platný ÚP SÚ hl. m. Prahy.

Na základě výsledků společného jednání, připomínek týkající se problematiky vnitrobloků, bude upravena textová část návrhu Metropolitního plánu, bude upřesněna definice vnitrobloku v odst. 1 čl. 92. Vnitrobloky, resp. jejich nezastavěné části mají význam i pro přírodní složku města, v tomto smyslu bude doplněno znění uvedeného odstavce. Na základě konkrétních připomínek MČ a následné analýzy zastavěnosti vnitrobloků v jednotlivých lokalitách, bude do krycích listů lokalit, pro které jsou typické nezpevněné (tj. nezastavěné) vnitrobloky, doplněn text popisu cílového charakteru. Definovaný cíl navržených regulativů bude doplněn o text týkající se nezpevněnosti vnitrobloků, která je pro danou lokalitu charakteristická a cílem je tento charakteristický rys zachovat a rozvíjet.

Odst.5 čl. 96 nebude vypuštěn. Možnost využít první nadzemní podlaží s tím, že maximální zastavění se uplatní od 2. NP výše neznamená, že zástavba v lokalitách typu (01) rostlá struktura, (02)

bloková struktura a (03) hybridní struktura charakteristické vnitrobloky přestane vytvářet. Naopak umožňuje využít první nadzemní podlaží pro parkování, služby a komerční vybavení a tím podpořit vznik kvalitního městského prostředí.

K části odůvodnění připomínky: argumentace k ÚPčP- viz podrobněji vypořádání výše k připomínce č.2. I před platností UPčP nebo jiné podrobnější dokumentace nebo územně plánovacího podkladu je Metropolitní plán dostatečným podkladem pro rozhodování v území a pro umísťování staveb. Na velká transformační a rozvojová území klade mnoho nároků, mimo jiné parametrickou regulaci definující kapacity území. Podrobnější dokumentace může, je-li to praktické, přinést další regulační prvky, které Metropolitní plán upřesní.

Výše popsané úpravy znění čl. 77 - odstraňující možné výjimky pro uplatňování parametrické regulace - upřesní stanovení míry využití území k zastavění pro T a R plochy nových struktur, bude tak garantováno koncepční řešení parametricky stanovených regulativů v těchto plochách. Při umísťování záměrů v těchto plochách tak bude nutno splnit stanovenou parametrickou regulaci dle upraveného znění čl. 77, která je uvedena v příslušných KLZ v kapitole 400. Metropolitní plán nevymezuje plochy a koridory, ve kterých je rozhodování změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu (RP), zpracováním územní studie (ÚS) nebo dohodou o parcelaci. Současně však Metropolitní plán pořízení RP, ÚS nebo uzavření dohody o parcelaci nevylučuje. Pokud v rámci uvažovaného záměru v těchto T a R plochách nebude možno splnit stanovenou parametrickou regulaci, bude nutno iniciovat pořízení RP, ÚS, ÚPčP nebo uzavřít dohodu o parcelaci, řešení parametrické regulace bude integrální součástí zadání uvedených dokumentací nebo uzavřené dohody o parcelaci. Žadatel si tak bude moci zvolit dle podmínek optimální nástroj územního plánování.

Znění čl. 96 se týká parametricky stanoveného koeficient zastavění stavebního bloku pro vybrané T a R plochy dle čl. 76 a 77. Pro výjimečný případ, že není možné z různých důvodů určit v těchto plochách stavební blok, je v odst. 4 čl. 96 stanoven ZB N - koeficient zastavění stavebního bloku pro neznámý blok. Hodnoty koeficientu se stanovují dle odst. 3 čl. 96.

Pozn.: nejedná se o zásadní připomínku ve smyslu § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, v uvedeném ustanovení upravující způsob projednání územního plánu s městskými částmi a umožňující pouze městským částem podávat zásadní připomínky.

Připomínka

ID 2906572

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1486
Podatel | **Svaz městských částí hlavního města Prahy (ve zkratce "SMČHMP")**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WYDX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

Připomínka č. 9:

Požadujeme kompletní přepracování výškové regulace v návrhu MP respektující odůvodnění této připomínky tak, aby odpovídal urbanistickým hodnotám městských částí a neumožňoval skryté navyšování výškové hladiny zástavby oproti číselné hodnotě výškové regulace uvedené v hlavním výkrese, výjimky a obcházení i tak velmi benevolentně nastavených pravidel.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění připomínky:

Výšková regulace a potenciál je jednou z deseti základních tezí návrhu MP, přičemž cit: „*a) Výšková kompozice Prahy, zejména výškových dominant, je podstatnou součástí celkové krajinné, urbánní a architektonické kompozice. b) Metropolitní plán stanovuje kompletní stabilizující výškovou regulaci, která má zamezit vzniku náhodných a neopodstatněných dominant. Návrhem míst vyšší zástavby soustřeďuje energii města do klíčových bodů. V přiměřené vzdálenosti od centra doplňuje historickou kompozici, aniž by to ohrozilo její hodnoty.*“.

Nástroj výškové regulace je zakotven v čl. 97 až 105 návrhu MP. Výšková regulace stanovuje **rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží zástavby** (RNP) včetně podrobnějších pravidel. Dále stanovuje hladinu věží, panoramata k doplnění a chráněné veduty. Plocha výškové regulace je **čtverec o velikosti 100 x 100 metrů**.

Již tato forma regulace je značně diskutabilní a vytváří prostor pro nejistotu, spekulace a zneužívání. Toto vztažení výškové regulace nikoli k plochám (lokalitám) které vycházejí ze skutečných rozhraní

v území, ale k mechanicky vytýčené čtvercové síti, vytváří řadu situací, kdy jeden pozemek leží ve dvou čtvercích s různou výškou. Návrh MP sice uvádí určitá pravidla pro hraniční území, nicméně ta mají svá úskalí (viz níže).

Zároveň tento mechanicky vytvořený rastr členění **vůbec nerespektuje geografické a další charakteristiky místa**.

Stanovení hodnoty výškové regulace v mnoha stabilizovaných plochách **neodpovídá převažujícímu charakteru území, ale urbanistickému excesu v podobě jedné vyšší budovy v daném čtverci**. Zásadním problémem vysvětlujícím nesmyslnost některých hodnot a nedopracovanost návrhu MP je odvození výškové regulace z digitálního modelu zástavby a nikoli kvalifikovaným odborným posouzením při průzkumu v terénu, **což způsobuje v některých lokalitách nesmyslně nastavené hodnoty výškové regulace** a může být problémem pro udržení rozumné výškové hladiny v lokalitě. Nelze vyloučit požadavky vlastníků staveb či pozemků v zastavitelných plochách v daném čtverci na dosažení této maximální výškové hladiny.

Nesouhlasíme s tím, že návrh MP obecně umožňuje nad uvedenou číselnou hodnotu výškové regulace ještě realizaci ustupujícího podlaží, podkroví, šikmé střechy nebo jiných prostorových řešení střechy dle § 27 odst. 2 Pražských stavebních předpisů (dále též jen „PSP“).

Nesouhlasíme s tím, že návrh MP dále umožňuje zvýšit počet nadzemních podlaží

- pro budovy podél metropolitních a čtvrťových tříd a metropolitních a čtvrťových náměstí o **jedno** podlaží,

- pro budovy podél metropolitních tříd a na metropolitních náměstích v

transformačních a rozvojových plochách a se stanoveným rozmezím podlažnosti 6 a vyšší o **dvě podlaží** a

- pro budovy na nárožích na křížení metropolitních, čtvrťových a lokalitních tříd a náměstí **o dvě podlaží nad maximálně 1/3 regulovanou plochou budovy**.

Viz pravidla pro dominanty zakotvená v čl. 103 návrhu MP. Podle nich dále cit:

„*(2) Veřejné budovy (budovy občanského vybavení) mohou v odůvodněných případech překročit maximální počet RNP stanovený dle čl. 98, nejvíce však o 2 RNP.*

(3) V ***plochách komerční vybavenosti dle čl. 146 je možné stávající budovynavyšovat o maximálně 2 RNP nebo nahrazovat novými budovami o maximálně 2 RNP vyššími než stávající budovy,*** *i pokud to znamená překročení maximálního počtu RNP stanoveného dle čl. 98.*

(4) ***Ve stabilizovaných lokalitách flexibilních [Sf]*** *mohou budovy související s provozem areálu (zejména doplňkové administrativní budovy) překročit maximální počet RNP stanovený dle čl. 98,* ***nejvíce však o 4 RNP****. Tyto budovy jsou přípustné nejvýše na 30 % zastavěné plochy stavebního bloku.*

(5) *Pravidla pro dominanty se neuplatní, pokud jde o budovy s RNP vycházejícím ze stanovené hladiny věží nebo pokud by užitím tohoto pravidla mohla být narušena výrazná stávající nebo navržená horizontála.*“

Nesouhlasíme s tím, že článek 102 odst. 1 návrhu MP dokonce umožňuje s vyšší stavbou i „vystoupit“ z vymezeného čtverce a umístit ji ve čtverci vedlejším, který má regulaci přísnější. Podle tohoto ustanovení cit: „Pokud se posuzovaný záměr nachází na rozhraní více ploch výškové regulace, je možné využít vyšší rozmezí podlažnosti za podmínky, že budova alespoň ze 75 % RPB leží v ploše výškové regulace stanovující vyšší rozmezí podlažnosti a zároveň nezasahuje do plochy výškové regulace stanovující nižší rozmezí podlažnosti do vzdálenosti větší než 25 metrů.“ Toto ustanovení má **značný potenciál využitelnosti (zneužitelnosti) v praxi** zejména u větších developmentů, kde bude snadné účelově zvětšovat plochu jedné budovy ve čtverci umožňujícím vyšší podlažnost, aby oněch 25% ležících v ploše menší výškové regulace mohla být co nejrozsáhlejší plocha.

V návrhu MP uvedená hodnota též **vyjadřuje počet pouze nadzemních podlaží** – v řadě míst, zejména svažitých, nelze vyloučit snahu o realizaci i více než jednoho podzemního podlaží. Ostatně, i současná praxe některých developerů směřuje k tomu, že splnit formální definici podzemního podlaží není nikterak složité a v zásadě postačí „přihrnutí zeminy k částem budovy“.

Výše uvedené výjimky z pravidla a doplňující pravidla znamenají mnoho možností skrytého navyšování výškové hladiny zástavby oproti číselné hodnotě výškové regulace uvedené v hlavním výkrese.

Institut výškové regulace v návrhu MP považujeme za špatně koncepčně nastavený, nedopracovaný, nečitelný a umožňující skryté výjimky a obcházení i tak velmi benevolentně nastavených pravidel.

Vyhodnocení

Připomínce bude částečně vyhověno.

Připomínka je částečně v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu. Regulativy i nastavení výškové regulace prošlo ve společném jednání velmi přísnou kontrolou Ministerstva kultury ve vazbě na chráněné zájmy památkové péče a na základě dohody s dotčeným orgánem bude upravena tak, aby byla zajištěna větší předvídatelnost a ochrana stávajícího prostředí. Na základě požadavku Ministerstva kultury i připomínek městských částí budou rozšířeny rozmezí podlažnosti. V upraveném návrhu Metropolitního plánu se budou prolínat, což umožní větší možnost adaptovat regulaci na stávající zástavbu, zajistí to větší ochranu stabilizovaného území a větší prostor pro správní uvážení nad stavebními záměry. Na základě vyhodnocení konkrétních připomínek ke stanoveným rozmezím podlažnosti v konkrétních plochách (čtvercích) výškové regulace bude návrh Metropolitního plánu upraven. V rámci dohodovacích jednání s Ministerstvem kultury bylo plošně prověřeno stanovení rozmezí podlažnosti na území PPR, památkových zón a památkových rezervací na území hl. m. Prahy a na základě dohody bude v konkrétních případech upraveno. Podané připomínky městských částí ke konkrétním plochám výškové regulace budou ve většině případů akceptovány a zapracovány.

Výšková regulace je v Metropolitním plánu stanovena pomocí abstraktního rastru čtvercových ploch, které svým měřítkem odpovídají pražským stavebním blokům a ideálně popisují výšku zástavby v podrobnosti náležející územnímu plánu. Podrobná pravidla výškové regulace není možné zrušit, protože by právě potom nebylo možné aplikovat výšky na konkrétní stavební bloky.

S ohledem na fakt, že systém výškové regulace byl obhájen před dotčenými orgány a i většina městských částí se v něm orientuje, bude jako takový zachován. Obecná kritika, že v některých místech výška neodpovídá stavu není v rámci projednání řešitelná – připomínky musí být konkrétní a přezkoumatelné. Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě konkrétních připomínek, bude upřesněn ve vazbě na aktualizaci stavu a aktualizaci podkladů.

Návrh Metropolitního plánu stanovil podrobná pravidla výškové regulace v čl. 101 - 103, která jsou v připomínce citována. Na základě dohody s dotčeným orgánem (MK) bude znění uvedených článků upřesněno zejména ve vazbě na zájmy památkové péče.

Nejedná se o výjimky z pravidel, ale o stanovenou regulaci. Navyšování zástavby podél významných tříd a možnost vzniku drobných dominant na nárožích je pro Prahu naprosto běžný fenomén, součást hodnot. Metropolitní plán tato pravidla stanovuje ve vazbě na stanovenou hierarchii veřejných prostranství. Uvedený odst. 2 čl. 103 týkající se budov občanské vybavenosti je v souladu s obecnými urbanistickým principy kdy tyto budovy bývají vyšší než je základní hladina zástavby. Vymezení plochy komerční vybavenosti je v Metropolitním plánu vázáno pouze na lokality s modernistickou strukturou, tzn. tyto plochy jsou vymezovány pouze na sídlištích. Komerční vybavenost je vymezena specificky pro ochranu obchodních center na sídlištích a je na ni v čl. 103 navázána možnost vymezené objekty rekonstruovat.

V souvislosti se zrušením zvláštních případů typů stabilizovaných lokalit (stabilizovaná chráněná a stabilizovaná flexibilní) dle dohody s dotčeným orgánem (MK) bude přeformulován i odst. 4 čl. 103, uvedený odstavec se bude týka lokalit s typem struktury (08) struktura areálů produkce a zde stanovené podrobné pravidlo upřesňuje zásady prostorového uspořádání stanovené pro tento typ struktury ve čl. 48 odst. 2 písm. b).

K nesouhlasu se zněním čl. 102 odst. 1: pravidlo pro umisťování budov na rozhraní více ploch výškové regulace bylo stanoveno pro zajištění určité výškové diverzity v rámci lokality. S ohledem na popsanou výškovou diverzitu Prahy je definováno, jakým způsobem bude rozhodováno na rozhraní odlišných typů struktur (samostatných lokalit nebo struktur v rámci heterogenní zástavby). Zde je důležité zohledňovat přirozené hranice těchto struktur, pravidlo bylo zavedeno, aby nebylo možné umisťovat budovy s vyšším RNP do ploch výškové regulace s nižším RNP vymezených v rozdílných typech struktury. Na základě dohody s dotčeným orgánem bude znění uvedeného článku upřesněno ve vazbě na území plošné památkové ochrany.

V souladu se zmocněním v § 194 písm. e) stavebního zákony, v platném znění, uvádí Pražské stavební předpisy (PSP) v rámci stanovení obecných požadavků na využívání území požadavky na vymezování pozemků a veřejných prostranství a umísťování staveb. PSP stanovují též požadavky na umísťování specifických staveb. PSP definuje podlaží včetně podzemního, ustupujícího a podkrovního a pozemní část stavby. Nesouhlas s stanovenými požadavky PSP nelze řešit v návrhu Metropolitního plánu.

Pozn.: nejedná se o zásadní připomínku ve smyslu § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, v uvedeném ustanovení upravující způsob projednání územního plánu s městskými částmi a umožňující pouze městským částem podávat zásadní připomínky.

Připomínka

ID 2906573

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1486
Podatel | **Svaz městských částí hlavního města Prahy (ve zkratce "SMČHMP")**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WYDX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

Připomínka č. 10:

Požadujeme výrazně vyšší a přesnější míru regulace stabilizovaných ploch, aby zabránila nekoordinovanému a živelnému rozvoji v zastavitelných stabilizovaných plochách, zejména v prolukách a na pozemcích o větší rozloze.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění připomínky:

Podle čl. 68 odst. 1 a 2 návrhu MP míra stability je jednou ze čtyř základních vlastností lokality, která spoluutváří její cílový charakter. Celé území Prahy je podle míry stability rozděleno na stabilizované, transformační a rozvojové plochy. Podle čl. 69 odst. 1 je stabilizovanou lokalitou [S] lokalita s ustáleným charakterem. Cílový charakter stabilizované lokality je odvozen od stávajícího charakteru.

Podle čl. 70 odst. 1 návrhu MP cit: „*Zastavitelná stabilizovaná plocha je část zastavitelného území s ustáleným charakterem, ve které se nepředpokládá výrazná změna struktury veřejných prostranství a zástavby. V zastavitelné stabilizované ploše nejsou vyloučeny dílčí změny, vždy je však nutné přihlédnout ke stávajícímu charakteru území.*“ (zvýrazněny pojmy značně relativizují nastavenou regulaci).

Podle čl. 74 návrhu MP se ve stabilizovaných plochách **míra využití území k zastavění odvozuje podle stávající zástavby**. Zastavitelnost stavebních bloků se určuje vymezením uličních a stavebních čar s přihlédnutím k zastavění ostatních bloků v lokalitě. Zástavba je omezena výškovou regulací. Nicméně podle čl. 18 odst. 3 návrhu MP cit: „*Přípustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality*“.

Takto **obecně a nejednoznačně definované regulativy stabilizovaných ploch nedostatečné a umožňují nekoordinovaný a živelný rozvoj v zastavitelných stabilizovaných plochách, zejména v prolukách a na pozemcích o větší rozloze**. Vysoká cena pozemků v Praze může vést k tlaku na rozdělování těchto pozemků na menší, jejich prodej a nekontrolovatelné zahušťování zástavby, které nebude odpovídat kapacita veřejné vybavenosti a dopravní a technické infrastruktury.

Vyhodnocení

Připomínce bude částečně vyhověno.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven, znění textové části výroku bude upraveno a upřesněno. Na základě dohody s dotčeným orgánem (MK) bude znění odst. 1 čl. 70 upraveno, více upřesněno: *"(1) Zastavitelná stabilizovaná plocha je část zastavitelného území s ustáleným charakterem, ve které se nepředpokládá* ***zásadní*** *změna struktury veřejných prostranství a zástavby.* ***Stabilizované plochy zahrnují proluky.*** *V zastavitelné stabilizované ploše nejsou vyloučeny dílčí změny, vždy je však nutné přihlédnout ke stávajícímu charakteru území.* ***Na území památkových rezervací a památkových zón jsou s respektem ke kulturním hodnotám uvedeným v čl. 9, odst. 7 a 8 přípustné pouze nepodstatné změny ve struktuře veřejných prostranství a doplňování zástavby****."*

Na základě výsledků společného jednání, vypořádání připomínek městských částí, bude upraveno znění článku 74 odst. 3 upřesňující zastavitelnost stavebních bloků.

Na základě dohody s dotčeným orgánem (MK) bude z textové části výroku odstraněna poslední věta odst. 3 čl. 18 (v připomínce citovaná) a bude upraveno a doplněno znění čl. 98 textové části výroku týkající se výškové regulace, včetně doplnění regulativů na ochranu výškového uspořádání ve stabilizovaných plochách a v plochách plošné památkové ochrany.

Regulativy stabilizovaného území prošly v rámci společného jednání a následných dohodovacích jednání velmi přísnou kontrolou Ministerstva kultury ve vazbě na chráněné zájmy památkové péče, na základě uzavřené dohody k návrhu vypořádání stanoviska dojde k úpravě návrhu MPP včetně doplnění znění textové části návrhu MPP, upřesňující některé stanovené regulativy zejména ve vztahu k území plošné památkové ochrany. Obdobně dojde k dalším úpravám návrhu Metropolitního plánu částečně se týkajících i upřesnění regulativů stabilizovaných ploch na základě uzavřené

dohody k návrhu vypořádání stanoviska OCP MHMP ve vazbě na chráněné zájmy tímto dotčeným orgánem.

V zastavitelných stabilizovaných plochách se nepředpokládá výrazná změna ve struktuře veřejných prostranství, způsobu zastavění ani využití. Přesto zde nejsou vyloučeny dílčí změny - ve stabilizovaných plochách je možné budovy a jiné stavby měnit, přestavovat a doplňovat a zastavovat proluky v souladu s cílovým charakterem lokality a regulativy navrženými Metropolitním plánem. Míra využití území k zastavění pro stabilizované plochy je stanovena ve článku 74 a odvozuje se podle stávající zástavby. Míra využití území k zastavění je souhrnně stanovena rozsahem veřejných prostranství, zastavitelností stavebních bloků a výškovou regulací. Pro stabilizované plochy je stanovena podrobně v čl. 74 návrhu Metropolitního plánu, odvozuje se podle stávající zástavby, a zejména stanovením výškové regulace podle čl. 97 a následujících.

Metropolitní plán pro stabilizované plochy přináší jasnou a velmi přísnou regulaci. Tím, že je území rozděleno do lokalit vymezených na základě převažujícího charakteru a ve stabilizovaném území je tento charakter nutné respektovat, bude regulace stabilizovaného území výrazně přísnější, než je tomu v současnosti dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy. Podle Metropolitního plánu není možné povolit záměry, které jsou v rozporu s cílovým charakterem lokality, který je definován čtyřmi základními vlastnostmi lokality (zastavitelnost, struktura, využití a stabilita) v kombinaci s individuálním popisem a navrženým řešením ploch struktury. Z připomínek městských částí, které jsou často velmi přesné a konkrétní, vyplývá, že tomuto principu rozumí a velmi přesně definují, co požadují v návrhu upravit. S ohledem na majetkoprávní vztahy a další souvislosti v území jim bude většinou vyhověno.

Tvrdé regulativy (v první řadě ty strukturální) v návaznosti na PSP zajistí, že žádná obávaná živelná zástavba nevznikne. Metropolitní plán popisuje stabilizované území mnohem konkrétněji, než platný ÚP SÚ hl. m. Prahy.

Pozn.: nejedná se o zásadní připomínku ve smyslu § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, v uvedeném ustanovení upravující způsob projednání územního plánu s městskými částmi a umožňující pouze městským částem podávat zásadní připomínky.

Připomínka

ID 2906574

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1486
Podatel | **Svaz městských částí hlavního města Prahy (ve zkratce "SMČHMP")**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WYDX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Připomínka č. 11:

Požadujeme upravit ve spolupráci s dotčenými městskými částmi návrh MP tak, aby vymezil dostatek ploch pro občanské vybavení, zejména v rozvojových a transformačních plochách.

Požadujeme upravit ve spolupráci s dotčenými městskými částmi návrh MP tak, aby vymezil vhodné veřejně prospěšné stavby občanského vybavení pro uplatnění předkupního práva.

Požadujeme vyloučit možnost umísťování i jiných staveb než staveb pro občanskou vybavenost v takto vymezených lokalitách a plochách (čl. 145 odst. 2 a 146 odst. 1 návrhu MP).

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění připomínky:

Občanská vybavenost je vedle komerční a rekreační vybavenosti jedním z prvků veřejné vybavenosti. Občanská vybavenost je jednou z veřejných infrastruktur, které zabezpečují základní podmínky fungování a obsluhy města a městských částí. Občanská vybavenost musí v území zajišťovat uspokojení základních vzdělávacích, sociálních, zdravotní a kulturních potřeb. Jedním ze zákonných úkolů územního plánu je navrhnout koncepci veřejné infrastruktury, včetně koncepce občanské vybavenosti.

Podle čl. II.A.1. Zadání MP, který stanoví požadavky na základní koncepci územního plánu, na členění a využití území hl. m. Prahy a na stanovení hlavních cílů rozvoje je pod požadováno:

- pod bodem 2 cit: „*Metropolitní plán bude chápán jako aktivní a iniciační nástroj utváření území zejména při rozvoji prostorového*

uspořádání města. Bude vytvářet zejména vhodný rámec pro rozhodování a bude pracovat s aktivní podporou město rozvíjejících a obohacujících investičních počinů, specificky takových, které posílí charakter města ***a doplní deficitní občanskou vybavenost****.*“ a

- pod bodem 8 cit: „*Metropolitní plán bude dbát ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství,* ***na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti****.*“ (zvýrazněno podatelem).

Podle čl. II.A.3.3. Zadání MP bude občanská vybavenost jako síť služeb navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit). Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou řešeny buď jako samostatně vymezené lokality, popř. dílčí plochy v lokalitách nebo jako popis v rámci návrh způsobu využití lokalit. Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou ve výkresové dokumentaci zobrazeny dle potřeby jako plochy, linie nebo body / značky.

Tyto požadavky Zadání MP návrh MP nesplňuje v adekvátním rozsahu.

Podle čl. 146 až 149 návrhu MP jsou prvky občanské vybavenosti v návrhu MP zakotveny **plochou, bodem nebo parametricky**. Návrh MP ke společnému jednání oproti předchozí verzi zakotvuje některé plochy pro občanskou vybavenost, většinu ale stále řeší bodem nebo parametricky (a v řadě ploch dokonce vůbec). Plochy veřejné vybavenosti jsou vymezeny v grafické části Z 02 a Z 03, jsou uvedeny v KLZ / 800 a jejich výčet je uveden v příloze č. 7 / 800. V této příloze číslo 7 je vymezení ploch uvedeno nepřehledně a na přeskáčku, což je zřejmě způsobeno postupným doplňováním.

Návrh MP vymezuje nedostatek ploch pro občanské vybavení, zejména v rozvojových a transformačních plochách (v některých i větších transformačních a rozvojových plochách není občanská vybavenost zakotvena vůbec).

Na tomto názoru nic nemění ani skutečnost, že podle návrhu MP:

- V plochách komerční vybavenosti je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby občanské vybavenosti (čl. 146 odst. 2 návrhu MP);

- Veřejné budovy (budovy občanského vybavení) mohou v odůvodněných případech překročit maximální počet RNP stanovený dle čl. 98, nejvíce však o 2 RNP (čl. 103 odst. 2 návrhu MP);

- Pro budovy občanské vybavenosti se stanovení koeficientu zastavění stavebního bloku neuplatňuje (čl. 96 odst. 6 návrhu MP);

- Pro účely stanovení koeficientu zastavění stavebního bloku se do plochy bloku nezapočítávají pozemky a RPB budov sloužících občanské vybavenosti, pozemky komunikací mimo veřejná prostranství a RPB ponechaných halových objektů. (čl. 96 odst. 7 návrhu MP);

- Veřejnou vybavenost (pozor - nikoliv jen občanskou vybavenost(!) je možné, nad rámec vymezení, libovolně umisťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje (čl. 144 odst.2 návrhu MP) a

- Metropolitní plán stanovuje zásady prostorového uspořádání pro lokality daného typu struktury. Budovy a jiné stavby, které svou typologií nemohou odpovídat předepsaným zásadám jako zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti (pozor - opět nikoliv jen občanskou vybavenost(!) a technické a dopravní infrastruktury, se od nich mohou odchýlit (čl. 40 odst. 4 návrhu MP).

To jsou sice zlepšující opatření pro realizaci občanské vybavenosti, nicméně nezajišťují její samotnou realizaci tam, kde bude odpor vlastníka pozemku (k tomu viz výše argumentace k předkupnímu právu a parametrické regulaci v příslušných připomínkách).

Co se týče vymezení prvků občanského vybavení bodem nebo parametricky, vzniká zásadní problém s praktickou aplikací v následném rozhodování v území.

Za prvé odkazujeme na argumentaci k parametrické regulaci viz připomínka č. 8 výše. Za druhé, podle § 101 stavebního zákona k pozemku určenému územním plánem pro veřejně prospěšnou stavbu nebo veřejné prostranství a ke stavbě na tomto pozemku má obec v rozsahu vymezeném územním plánem předkupní právo. Předkupní právo se v územním plánu musí vymezit označením nemovitosti. V **případě určení parametricky nebo bodem nelze z povahy věci předkupní právo vymezit.**

Je třeba zdůraznit, že návrh MP **nevymezuje žádné veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva** (pro stavby občanské vybavenosti nelze vyvlastňovat nebo omezovat vlastnické právo), ale ani žádná veřejná prostranství pro uplatnění předkupního práva, **tedy ani u poskrovnu vymezených ploch pro občanské vybavení**.

Co se týče stabilizovaných ploch, návrh MP oproti předchozí verzi zakotvuje čl. 149 – Ochrana stávající veřejné vybavenosti. Podle odstavce 2 cit: „*Stávající služby občanské vybavenosti jsou značeny bodem, který představuje její umístění. Bod v závislosti na typu struktury a místních podmínkách identifikuje objekt nebo areál sloužící občanské vybavenosti, kterou je nutné v místě zachovat, je však možné měnit konkrétní účel občanské vybavenosti v závislosti na aktuální potřebě.*“ Síť veřejné vybavenosti včetně stavových prvků je vymezena v grafické části Z 03, tedy nikoliv v hlavním výkresu. To činí návrh MP poněkud nepřehledným, je třeba vždy kombinovat min. Výkres Z 02 a Z 03.

Do určité míry tak došlo k akceptaci připomínky Odborné pracovní skupiny pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy, která uváděla cit: „*Naopak pro stabilizovaná území Metropolitní plán občanské vybavení nevymezuje, neboť vychází z toho, že jejich existence je dána stávajícím faktickým stavem. Tento přístup se však některým členům pracovní skupiny nejeví jako vhodný, neboť Metropolitní plán bude kritériem pro rozhodování o projektech v jakémkoliv území, a proto by měla být občanská vybavenost vymezena i v něm obdobně, jako kdekoli jinde, bez ohledu na to, že jde o stávající stav. Navíc z tohoto stávajícího stavu, který by měl být v Metropolitním plánu zachycen, vychází i návrh řešení do dalších území.*

Po dlouhé diskusi se Pracovní skupina v souladu s § 43 odst. 1 Stavebního zákona kloní k doporučení Zpracovateli **dopracovat tvůrčím způsobem v obdobné míře podrobnosti, jako v případě ploch transformačních a rozvojových, rovněž stabilizované prvky a součásti systému občanského vybavení pro stabilizované území s** perspektivou jejich fungování i do budoucna“. (str. 11 Stanoviska Odborné pracovní skupiny pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy).

Nedostatkem však stále zůstává, že vymezení občanské vybavenosti ve stabilizovaných plochách je pouze bodem, nikoliv plochou jako takovou.

K bodovému a parametrickému vymezení občanské vybavenosti v návrhových plochách Odborná pracovní skupina pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy uvádí cit: „*Pracovní skupina s ohledem na výše uvedené doporučuje prověřit vymezení návrhového občanského vybavení bodovými značkami nebo parametrickými regulacemi a zvážit, tam, kde je to možné a vhodné, jejich nahrazení vymezením konkrétními „plochami rezervovanými pro občanskou vybavenost*“. (str. 11 Stanoviska Odborné pracovní skupiny pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy).

To se stalo pouze částečně a **přetrvávajícím nedostatkem je jak obecně malé množství ploch určených pro občanskou vybavenost ve vztahu k množství a velikosti rozvojových a transformačních ploch, tak malé množství ploch, které byly vymezeny namísto bodového a parametrického vymezení**.

Specifickým problémem je **možnost umísťování i jiných staveb než staveb pro veřejnou vybavenost v takto vymezených lokalitách a plochách**, což umožňují články 145 odst. 2 a 146 odst. 1 návrhu MP. Podle čl. 145 odst. 2 návrhu MP cit: „*V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně související technické a dopravní infrastruktury.* ***Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití lokality pro veřejnou vybavenost.***“. (zvýrazněno podatelem). Podle čl. 146 odst. 1 návrhu MP cit: „*V plochách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury.* ***Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.***“. (zvýrazněno podatelem). To může znamenat značné ohrožení pro plochy vymezené pro občanské nebo jiné veřejné vybavení.

Vyhodnocení

Připomínce bude částečně vyhověno.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání, v souladu s vypořádáním konkrétních požadavků dotčených MČ bude doplněno vymezení ploch občanské vybavenosti. Vymezení stávající občanské vybavenosti vymezené bodovými značkami ve výkrese Z03 bude revidováno na základě připomínek městských částí, podkladů ÚAP a stávajících ploch /VV/ dle planého ÚP SÚ hl. m. Prahy a bude též doplněno do výkresu Z02. Občanská vybavenost bude vymezena ve větší míře plošně.

Regulace občanské vybavenosti je od začátku nedílnou součástí Metropolitního plánu. Jedná se o citlivé téma, zcela pochopitelně velmi připomínkované městskými částmi. Většina konkrétních připomínek bude zapracována.

Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání bude upraveno znění odst. 1 čl. 146: bude vyloučena možnost umísťování jiných budov a staveb s veřejnou vybaveností nesouvisejících, vyjma veřejných prostranství a dopravní a technické infrastruktury. Znění 2. věty odst. 1 čl. 146 týkající se přípustnosti a podmínek pro

umísťování budov a jiných staveb v plochách veřejné vybavenosti bude přeformulována. Bude přípustné měnit přesný tvar plochy vymezené pro veřejnou vybavenost, avšak bude nutno zachovat její minimální celkovou rozlohu.

Regulace občanské vybavenosti je v návrhu Metropolitního plánu nastavena různými způsoby a je přizpůsobena typu rozvojových a transformačních ploch. Občanská vybavenost je v návrhu Metropolitního plánu vymezena grafickými regulativy: vymezením lokalit (rozsáhlé areály), ploch (konkrétní záměry) nebo bodů a parametricky (neurčité záměry v transformačních a rozvojových plochách). Parametrická regulace je návrhem Metropolitního plánu stanovena pouze pro vybrané transformační (T) a rozvojové (R) plochy dle čl. 76 a 77 textové části výroku, z toho parametricky je stanoven podíl občanské vybavenosti pouze v T a R plochách nových struktur dle čl. 77 textové části výroku. Parametrická regulace je stanovena v těchto plochách z důvodu nepředjímat a nefixovat jedno z více možných řešení. Parametrická regulace je obdobou regulace pomocí koeficientů míry využití území, které používá platný ÚP SÚ hl. m. Prahy.

Bodem je vymezována občanská vybavenost v T a R plochách, a to v případech, kdy není možné její umístění přesně určit, ale lze jej přibližně lokalizovat. Takto vymezené body mají definované okolí, v rámci kterého je nutno občanskou vybavenost v rámci T nebo R plochy umístit. Tento způsob regulace byl zvolen zejména v případech, kde T či R plocha navazuje na stávající strukturu a stávající (výjimečně navržená) veřejná prostranství. Stávající praxe odsouvá pozemky pro veřejnou vybavenost na okraje rozvojových ploch. Regulace bodem zajišťuje rezervaci lukrativnějších pozemků pro veřejnou vybavenost, čímž docílí vytváření místních center a komunit. Tento postup byl zvolen pro zajištění budoucího optimálního umístění veřejné vybavenosti v území.

Na základě konkrétních připomínek bude vymezení občanské vybavenosti revidováno a doplněno, vymezení stávajících prvků veřejné vybavenosti bude doplněno do výkresu Z02.

Vymezení veřejné vybavenosti formou VPS pro uplatnění předkupního práva: nebude v Metropolitním plánu vymezeno, nejedná se proaktivní nástroj, praxi není příliš využíván a nijak nezavazuje oprávněnou osobu, v jejíž prospěch bylo předkupní právo zřízeno, tohoto práva využít. Nastavení regulace veřejné vybavenosti v návrhu Metropolitního plánu zajišťuje dostatečné podmínky pro její umístění a realizaci. Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání, v souladu s vypořádáním konkrétních požadavků MČ bude doplněno vymezení ploch veřejné vybavenosti. Vymezení veřejné vybavenosti bude revidováno, veřejná vybavenost bude vymezena ve větší míře plošně.

K požadavku na úpravu čl. 145 odst. 2 a 146 odst.1: Znění odst. 1 čl. 146 - týkající se ploch veřejné vybavenosti - bude upraveno, viz podrobněji výše. Znění odst. 2 čl. 145 nebude upraveno. Článek 145 se týká lokalit veřejné vybavenosti, v lokalitách není žádoucí - až na výjimky, které lze ošetřit např. individuálním regulativem v KLZ - striktně vyloučit možnost umístění dalších budov a jiných staveb.

Návrh Metropolitního plánu byl zpracován v souladu se schváleným zadáním. Vyhodnocení splnění požadavků zadání je uvedeno v textové části odůvodnění, v kapitole 12.

Nepřehlednost přílohy č. 7: Uspořádání kapitoly 400 v příloze č. 7 je řešeno s ohledem na typ regulace, resp. způsob určení míry využití území podle článků 74 až 77. V kapitole 800 je konkrétně uvedeno, o jaký typ vybavenosti se jedná. Z těchto důvodů nebude příloha č. 7 upravena.

K zajištění realizace občanské vybavenosti: Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1 stavebního zákona, v platném znění), realizace občanské vybavenosti je předmětem následných řízení a je též otázkou investic.

K vymezení sítě veřejné vybavenosti včetně stavových prvků ve výkresu Z03 a nepřehlednosti: V souladu s možností dle prováděcí vyhlášky ke stavebnímu zákonu (příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací činnosti a způsobu evidence územně plánovací činnosti) byl hlavní výkres rozdělen a koncepce infrastruktury včetně veřejné vybavenosti byla zpracována v samostatném výkresu (Z03). V grafické části návrhu Metropolitního plánu, zpracovaném pro účely společného jednání, byly ve výkresu Z02 vymezeny pouze návrhové prvky veřejné vybavenosti. Celá koncepce včetně stavových prvků byla vymezena ve výkresu Z 03. Na základě připomínek budou z hlediska vyšší přehlednosti a čitelnosti doplněny stavové prvky veřejné vybavenosti do výkresu Z02.

Pozn.: nejedná se o zásadní připomínku ve smyslu § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, v uvedeném ustanovení upravující způsob projednání územního plánu s městskými částmi a umožňující pouze městským částem podávat zásadní připomínky.

Připomínka

ID 2906575

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1486
Podatel | **Svaz městských částí hlavního města Prahy (ve zkratce "SMČHMP")**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WYDX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

Připomínka č. 12:

Požadujeme dopracovat návrh MP tak, aby více akcentoval zásadu (bezmotorové) prostupnosti územím.

Požadujeme, aby návrh MP stanovil jako cíl zvýšení podílu bezmotorových druhů dopravy.

Požadujeme upravit návrh MP ve spolupráci s dotčenými městskými částmi a doplnit pěší propojení zejména v navržených rozvojových a transformačních plochách, ale též u stávajících bariér v prostupnosti území (různé plošně rozsáhlé výrobní a skladové areály).

Požadujeme zvýšit počet nových pěších propojení v návrhu MP (640/-/-) vymezených jako veřejně prospěšná stavba.

Požadujeme jako veřejně prospěšné stavby definovat významné záměry pro cyklistickou dopravu.

Požadujeme upravit ve spolupráci s dotčenými městskými částmi návrh MP tak, aby vymezil vhodná veřejná prostranství pro uplatnění předkupního práva.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění připomínky:

S požadavkem na polycentrické uspořádání a udržitelnou mobilitu úzce souvisí otázka (bezmotorové) prostupnosti území. Kvalita každého území je podmíněna dostupností služeb, rekreace či dalších atraktivit, která klesá s množstvím bariér, které dané území oddělují od okolí. Území oddělené od jiného bariérou se stává územím

odtrženým od ostatních území i celku. Fyzické i sociální bariéry v území jsou také překážkami plynulého, přímého a bezpečného pohybu. Prostorová kontinuita, čitelnost, vizuální atraktivita a bezpečnost pěších a cyklistických tras na území města je předpokladem motivace obyvatel a uživatelů města k upřednostnění chůze a jízdy na kole.

Návrh MP prostupnost území a obecně bezmotorovou dopravu dostatečně neakcentuje, není obsažena v základní koncepci (tezích) návrhu MP. Tezi č. 8 Nové mosty, propojení a paralely s textem cit: „*Navrhovaná propojení, nejen mostní, zajišťují lepší prostupnost města a vzájemnou provázanost významných městských tříd a jednotlivých lokalit. Nové paralelní trasy a spojení pro všechny druhy dopravy přispívají k rovnoměrnému rozptýlení dopravního zatížení a zajišťují komfortnější obsluhu území.*“ nelze považovat za preferenci a akcent bezmotorové dopravy.

Zlepšování podmínek pro pěší dopravu a prostupnost města je tvůrci návrhu MP chápáno jako součást zkvalitnění vybavenosti veřejného prostoru, **nikoliv však v souladu s požadavky Strategického plánu jako samostatná zásada, není ani deklarován cíl zvýšení podílu těchto druhů dopravy**.

Podle čl. 16 odst. 2 návrhu MP ucelená síť veřejných prostranství zajišťuje prostupnost města a je jedním ze základních kamenů jeho obrazu. Podle čl. 24 odst. 1 a 2 návrhu MP prostupností krajiny je takové uspořádání otevřené krajiny, které umožňuje volný průchod. Volným průchodem je i takový průchod, který je částečně časově nebo provozně omezen, avšak pouze způsobem zachovávajícím jeho veřejný charakter. Metropolitní plán zlepšuje prostupnost krajiny doplněním propojení novými cestami či stezkami všude tam, kde je v současnosti indikována jejich nedostatečnost. Podle čl. 31 odst. 6 návrhu MP koncepce pěší dopravy je založena na vymezení veřejných prostranství a městské uliční sítě, jichž je pěší doprava nedílnou součástí. V souladu s požadavky na prostorové uspořádání pozemních komunikací bude umožněna prostupnost území pro bezpečný pohyb chodců. Podrobnosti stanoví návrh MP v článku 128.

Je diskutabilní, **proč pouze menší polovina nových pěších propojení v návrhu MP (640/-/-) je vymezena jako veřejně prospěná stavba**. Žádné věcné zdůvodnění Odůvodnění návrhu MP k tomu neposkytuje. **Jako veřejně prospěšná stavba pak není definován žádný záměr pro cyklistickou dopravu. Návrh MP nestanoví ani žádná veřejná prostranství pro uplatnění předkupního práva.** Výše zmíněný čl. 31 odst. 6 tak nemusí dojít reálného naplnění.

Obecně návrh MP postrádá adekvátní pěší prostupnost v rozvojových a transformačních plochách, nevyužívá k tomu možné regulační nástroje.

Vyhodnocení

Připomínce bude částečně vyhověno.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání, v souladu s vypořádáním konkrétních požadavků (zejména dotčených MČ) bude doplněno vymezení pěší prostupnosti. Jedná se o detaily v území, které příslušné městské části znají lépe.

Metropolitní plán rozlišuje dva typy pěší prostupnosti - pěší propojení dvou bodů a pěší napojení. Pěší propojení dvou bodů je definováno přesnou polohu koncových bodů, mezi kterými je nutné zajistit pěší propojení, pěší napojení je definováno přesnou polohu výchozího bodu pěšího propojení a jeho předpokládaný směr. Z tohoro důvodu nelze tyto prvky vymezit formou VPS.

Metropolitní plán navrhuje dopravní obsluhu jako vyvážený systém, ve kterém se rovnoměrně rozvíjejí všechny druhy dopravy. Akcentován je důraz na veřejnou dopravu, posiluje se především doprava kolejová v souladu se schváleným plánem mobility. Podpora pěší a cyklistické dopravy je jednoznačně zahrnuta v dopravní koncepci. Vlastní realizaci cyklotras Metropolitní plán nezajistí, pouze pro úplnost zobrazuje ty nejzásadnější páteřní trasy. Cyklistická a pěší doprava je ale z principu flexibilní a Metropolitní plán neomezuje vznik cyklotras a pěších propojení nad rámec návrhu. Základní kostrou plánu jsou veřejná prostranství a zajištění vhodné prostupnosti územím celého města.

Vymezování konkrétních staveb pro cyklistickou dopravu jako veřejně prospěšných by bylo kontraproduktivní, protože jejich konkrétní podoba se často mění. Metropolitní plán vymezuje v chybějících úsecích nadřazené sítě významných cyklotras nová propojení, která definují polohu koncových bodů, mezi kterými je nutné zajistit odpovídající propojení. Je tedy přípustné řešení i v jiné poloze mimo vymezený koridor za podmínky, že plnohodnotně nahradí požadované propojení, z tohoto důvodu nelze vymezit formou VPS. Odůvodnitelné je vymezení konkrétních staveb propojení formou VPS – mostů, lávek, tunelů a podchodů, což návrh Metropolitního plánu dělá.

Vymezení veřejných prostranství formou VPS pro uplatnění předkupního práva: nebude v Metropolitním plánu vymezeno, nejedná se proaktivní nástroj, praxi není příliš využíván a nijak

nezavazuje oprávněnou osobu, v jejíž prospěch bylo předkupní právo zřízeno, tohoto práva využít. Důvodem je i velmi komplikované odůvodnění konkrétní plochy, pro kterou by mělo být předkupní právo uplatněno.

Nastavení regulace veřejných prostranství (uliční včetně náměstí a parková) veřejná prostranství) v návrhu Metropolitního plánu zajišťuje dostatečné podmínky pro její umístění a realizaci. Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání, v souladu s vypořádáním konkrétních požadavků MČ bude doplněno vymezení veřejných prostranství, a to zejména veřejných prostranství parkových.

Pozn.: nejedná se o zásadní připomínku ve smyslu § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, v uvedeném ustanovení upravující způsob projednání územního plánu s městskými částmi a umožňující pouze městským částem podávat zásadní připomínky.

Připomínka

ID 2906576

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1486
Podatel | **Svaz městských částí hlavního města Prahy (ve zkratce "SMČHMP")**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WYDX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

Připomínka č. 13:

Požadujeme vypustit ze závazných krycích listů lokality index využití Lokality.

Odůvodnění připomínky:

Podle článku 156 návrh MP stanovuje podmínky a požadavky umožňující vymezení potenciálu hl. m. Prahy. Celkový potenciál Metropolitního plánu je dán kapacitou jednotlivých lokalit a možností jejich naplnění a je vyjádřen pomocí indexu využití lokality (dále také „i“). Kapacity slouží k tomu, aby mohly být užity jako referenční hodnota **pro účely průběžného vyhodnocování naplněnosti plánu**. Veškeré údaje potenciálu jsou určeny k průběžnému sledování vývoje města v souvisle vedených číselných řadách posuzovaných vždy při aktualizaci Územně analytických podkladů hl. m. Prahy.

Podle článku 157 návrh MP index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3, nikoliv závazný ukazatel. Tato změna v pojímání indexu využití lokality ze závazné na nezávazný ukazatel zjevně souvisí se zrušením části územního plánu Pece pod Sněžkou ze strany krajského úřadu, kde zpracovatelem byl též kolektiv arch. Kouckého. Toto zrušení části územního plánu týkajícího se tzv. regublin následně potvrdil Krajský soud v Hradci Králové v rozsudku č.j. 30 A 76/2017 - 44 ze dne 21.6.2017.

Podle tohoto rozsudku cit: „*Přezkoumávaný Územní plán, resp. v něm aplikovaný princip tzv. regublin, se však uvedeným postupům předpokládaným stavebním zákonem a vyhláškou č. 500/2006 Sb. snaží ve své podstatě vyhnout. Jeho záměrem je omezit posuzování a rozhodování o tom, zda tu či onu stavbu lze či nelze umístit v dané*

lokalitě, ze strany k tomu zákonem pověřených orgánů státní správy. Neboť dle navrhovatele to má být již v zásadě sám Územní plán, kdo umístění té které stavby umožní či naopak znemožní, a to právě prostřednictvím principu tzv. regublin, kdy je přípustnost umístění stavby v podstatě předurčena územním plánem stanovenými kritérii, na základě nichž je určena velikost regulační bubliny obklopující každou stavbu. Takový postup je dle krajského soudu se shora citovanými ustanoveními stavebního zákona a vyhlášky č. 500/2006 Sb. v rozporu.

Samozřejmě, ***aplikace principu regublin s sebou přináší i ty efekty, na které poukázal odpůrce, tedy že se Územní plán v průběhu doby „sám od sebe“ mění, čímž se mění v čase i podmínky pro realizaci staveb z pohledu jejich investorů. Jistě, i v případě „klasických“ územních plánů, které vymezují jednotlivé zastavitelné plochy, může již umístěná či realizovaná stavba ovlivnit umístění (či jeho podmínky) stavby pozdější. Při realizaci princip regublin si však skutečně lze představit ten důsledek, že se čerpání potenciálu území (který není neomezený – viz str. 28 Územního plánu) může změnit v honbu za tím, který stavebník se svým návrhem přijde dříve. Územní plán je dle stavebního zákona koncipován jako statický dokument. Není tedy možné, aby se „sám od sebe" v průběhu času a potřeb měnil. K tomuto účelu slouží § 55 stavebního zákona, tedy vyhodnocení územního plánu a jeho změny. Je nutné už z podstaty územního plánu jako opatření obecné povahy vyloučit jeho změnu v průběhu doby****. Dochází-li totiž ke změnám publikovaného a vyhlášeného opatření obecné povahy, musí se tak dít postupem dle správního řádu. Je naprosto v rozporu s principy právního státu a čl. 2 a 4 Listiny, aby správní akt bez příslušného procesní postupu měnil svůj obsah. Z tohoto důvodu stanoví § 55 stavebního zákona proces, kterým je územní plán po určitém časovém horizontu nutno vyhodnotit a dle potřeb zapracovat jeho změny. Tak aby odpovídal potřebám doby, ovšem opět postupem předvídaným částí VI. správního řádu a stavebním zákonem. Jiným postupem by docházelo ke krácení subjektivních práv osob, kterých se změny územního plánu dotýkají.*“ (zvýrazněno podatelem).

Index využití lokality je uveden v krycích listech lokalit v části /1000. Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) dle čl. 2 písm. g) PSP budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh. Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části. Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v transformačních a rozvojových plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.

Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.

Vzhledem k tomu, že nejde o závazný ukazatel, **neměl by index využití lokality být uveden v závazném krycím listu lokality, ale na jiném místě návrhu MP**. Uvedením indexu v závazném krycím listu lokality dochází k zbytečným diskusím o jeho závaznosti.

S tím souvisí otázka absence návrhového horizontu návrhu MP. Podle čl. 2 odst. 5 návrhu MP není stanoven pevný návrhový horizont daný letopočtem, návrhový horizont je dán naplněním plánu.

Vyhodnocení

Připomínce bude vyhověno.

Připomínce bude vyhověno dle dohody s dotčeným orgánem (MK), Index využití lokality není pro rozhodování v území závazný a slouží pouze pro bilancování a periodické vyhodnocování plánu. Z tohoto důvodu a na základě vypořádání stanovisek dotčených orgánů bude z krycích listů závazných odstraněn, aby tato informace nebyla matoucí, a bude přesunut do krycích listů odůvodnění.

Návrhový horizont Metropolitního plánu není stanoven konkrétním datem, ale je stanoven tak, že nastane v momentě, kdy dojde k naplnění jeho kapacit. Nicméně z hlediska budoucích změn Metropolitního plánu a podrobnějších dokumentací - jako UPČP nebo RP - se toto omezení nijak netýká. Případná aktualizace a pořizování změn bude probíhat v souladu s platnými právními předpisy, zejména stavebním zákonem. Především se jedná o informaci k vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj, kde se posuzují návrhové horizonty pro modelování vlivu. Metropolitní plán nestanovuje dílčí návrhové horizonty. Z tohoto důvodu nebude návrh upraven.

Připomínka

ID 2906577

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1486
Podatel | **Svaz městských částí hlavního města Prahy (ve zkratce "SMČHMP")**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WYDX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

II.

Připomínky k SEA

Připomínka č. 1:

Požadujeme kompletně přepracovat posouzení vlivů návrhu MP na životní prostředí (SEA) spolu s přepracováním návrhu MP dle připomínek uvedených v části I.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění připomínky:

Posouzení vlivů návrhu MP na životní prostředí (SEA) vychází z návrhu MP. Celé hodnocení je velmi popisné, přičemž vychází z dat a odhadů předložených zpracovatelem návrhu MP. **Zásadním problémem SEA je tedy nedostatečná a nejasná regulace daná návrhem MP**, a to jak v stabilizovaných plochách, tak především v transformačních a rozvojových plochách. Není v silách **zpracovatele SEA dohlédnout toho, co vše lze podle návrhu MP v území realizovat** (viz výše v části IV. uvedené body k návrhu MP, zejména parametrická regulace, výšková regulace atd.) a možný rozvoj náležitě posoudit. SEA tak může být pouze ve velmi obecné rovině, blížící se rovině posuzování zásad územního rozvoje. Nemůže však mít požadovanou vypovídací hodnotu. SEA je tedy nekonkrétní a neplní (nemůže plnit úlohu) adekvátního hodnocení vlivů návrhu MP na životní prostředí.

SEA bude muset být kompletně přepracována po přepracování návrhu MP.

SEA ostatně např. ve vztahu k vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví tento nedostatek otevřeně připouští, když na str. 187 uvádí cit: „*Negativní vlivy mohou být ovšem spojeny i s realizací jednotlivých záměrů, obsažených v Metropolitním plánu. Jejich závažnost však bude záviset na konkrétní aplikaci daného záměru a je tudíž nutno je řešit na úrovni těchto záměrů*.“.

Nicméně i v rámci své obecnosti je závěrem SEA, že **dojde ke zvýšení počtu osob vystavených obtěžování hlukem i ke zvýšení počtu osob vystavených imisní zátěži znečištěného ovzduší**.

Obtěžování hlukem (součet počtu osob obtěžovaných a silně obtěžovaných):

- Metropolitní plán 320 378 obyvatel

- Platný územní plán 267 294 obyvatel

Rušení při spánku (součet počtu osob s rušením a silným rušením spánku):

- Metropolitní plán 192 280 obyvatel

- Platný územní plán 164 403 obyvatel

K ovzduší pak srovnej tabulku na str. 187 SEA.

SEA toto zvýšení ospravedlňuje zvýšením počtu obyvatel dané naplňováním návrhu MP. To však není relevantní argument. **Návrh MP by měl na základě výše uvedeného přehodnotit některé zejména transformační a rozvojové plochy; SEA by měla mnohem přísněji stanovit jasná a konkrétní opatření ke snížení takto identifikovaného nárůstu negativního vlivu na veřejné zdraví, a to pro konkrétní problémová území.**

Vyhodnocení

Připomínce bude částečně vyhověno.

Dokumentace Vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu na životní prostředí ()SEA bude aktualizována ve vazbě na úpravy návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání. Návrh Metropolitního plánu bude na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, aktualizace podkladů a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5 a Metropolitního plánu (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021) upraven. Připomínky k návrhu Metropolitního plánu (uvedené v části I. podání) byly jednotlivě vypořádány - viz jejich vyhodnocení.

K jednotlivým částem odůvodnění:

K obecnosti a podrobnosti zpracování: Podrobnost vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. m. Prahy na životní prostředí, včetně návrhu opatření je limitována ustanovením § 43 odst. 3 stavebního zákona, tzn., že nesmí „…*obsahovat podrobnosti, náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územnímu rozhodnutí*“. Bylo by to i v rozporu s nastaveným systémem posuzování vlivů na životní prostředí ve smyslu rozdělení na úroveň „koncepční“ a „projektovou“. Toto rozdělení potvrdil na rozsudek Městského soudu v Praze č. 10A 159/2015 ze dne 26. února 2016, ve kterém v rámci posuzování vlivů ÚPD nelze vymezení plochy nebo koridoru „…*ztotožňovat s umístěním stavby*“. Systém právní úpravy umisťování záměrů v území a proces posuzování jejich vlivů na životní prostředí je nastaven hierarchicky na postupném prověřování a zpřesňování navrhovaného řešení od úrovně koncepční (ÚPD + SEA) po rovinu „projektovou“ (územní řízení + EIA). Každý záměr je specifický a konkrétní technické řešení ochrany složek životního prostředí ve fázi výstavby i provozu bude vždy obsahem příslušného stupně projektové přípravy na základě detailních informací a parametrech příslušné stavby. Nejedná se proto o nedostatek, ale o popsání rozsahu a možností posouzení Metropolitního plánu a zdůraznění, že ve vztahu k plánovaným záměrům se jedná o strategický dokument. Přesto jsou v rámci akustické studie uvedena pro jednotlivé zdroje hluku, resp. typy záměrů, možná protihluková opatření a dále je popsána i jejich účinnost v podobě snížení hluku po jejich realizaci. V rámci posouzení jednotlivých lokalit a záměrů je pak uvedeno hodnocení, na základě kterého lze předpokládat nutnost návrhu a realizace těchto opatření. Výčet nejhůře hodnocených a nejvýznamnějších záměrů z hlediska dopadu na akustickou situaci v jejich okolí byl navíc v rámci aktualizace SEA doplněn a způsob ochrany před nadměrným hlukem byl popsán konkrétními doporučeními.

K citaci závěrů akustické studie. Závěrem akustické studie, která porovnává platný Územní plán a Metropolitní plán, je, že stav výhledové akustické situace na území hl. města Prahy je v obou případech srovnatelný. Zpracovaný dokument by měl sloužit k primární identifikaci a lokalizaci akusticky problematických míst v posuzovaných plochách. Pro problematická místa jsou následně v závěru akustického posouzení uvedena doporučení odpovídající možnostem strategického dokumentu – je zdůrazněno, že pro taková místa bude třeba klást důraz na jak na opatření urbanisticko-architektonická, tak dopravně-organizační.

Pozn.: nejedná se o zásadní připomínku ve smyslu § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, v uvedeném ustanovení upravující

způsob projednání územního plánu s městskými částmi a umožňující pouze městským částem podávat zásadní připomínky.

Připomínka

ID 2906578

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1486
Podatel | **Svaz městských částí hlavního města Prahy (ve zkratce "SMČHMP")**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WYDX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

Připomínka č. 2:

Požadujeme, aby SEA posoudila významné cyklotrasy zakotvené v návrhu MP.

Odůvodnění připomínky:

SEA **neposuzuje významné cyklotrasy** zakotvené v návrhu MP s odůvodněním, že cit: „V rámci tohoto oddílu vymezuje návrh MPP „*významné cyklotrasy“. S ohledem na ustálenou definici: „Cyklotrasa je trasa značená dopravním nebo turistickým značením, která by měla účelně spojovat místa, mezi nimiž lze předpokládat cyklistickou dopravu. Funkce je turistická (rekreační) nebo dopravní. Cyklotrasy mohou být vedeny po cyklostezce, po vozovce nebo po vyhrazeném jízdním pruhu pro cyklisty“, není tato část návrhu MPP předmětem posouzení SEA. Cyklotrasa není stavbou ve smyslu stavebního zákona a není ani obsažena v příloze č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí.*“.

Takové vyhodnocení považujeme za nesprávné. Návrh nové cyklotrasy může mít jednoznačný vliv na životní prostředí, a to jak výstavbou samotné cyklostezky (nová cyklostezka rozhodně může být stavbou ve smyslu stavebního zákona), tak samotným „provozem“ cyklotrasy zvýšeným pohybem osob a s tím souvisejících důsledků (hluk, střety cyklistů zejména s bezobratlými živočichy, antropogenní zavlékání nepůvodních druhů atd.).

Vyhodnocení

Připomínce nebude vyhověno.

Citovaná definice cyklotrasy je plně v souladu s platnou právní úpravou. Vymezením cyklotrasy nedochází ke změně v území, jak ji definuje § 2 odst. 1 písm. a) stavebního zákona. Cyklotrasa zároveň nesplňuje náležitosti stavby ve smyslu odst. 3 ani veřejně prospěšného opatření nestavební povahy dle odst. 2 písm. m) tohoto paragrafu stavebního zákona. Zároveň není „stavbou“ ani ve smyslu zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (viz § 16). Procesně je vymezování cyklotras prováděno v režimu zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, a jeho podzákonných norem, tzn. mimo režim stavebního zákona.

V pojetí návrhu Metropolitního plánu může mít významná cyklotrasa více podob, které plán s ohledem na řadu způsobů provedení nepředvídá. Může to být cyklotrasa vymezená dopravním značením ve smyslu vyhl. č. 294/2015 Sb. v rámci již existující infrastruktury silnic a místních, případně i účelových komunikací, ale i poměrně drahá a rozsáhlá stavba oddělené cyklostezky ve formě zelené promenády (například na tělesech bývalých železničních tratí).
Z tohoto důvodu návrh Metropolitního plánu pouze v koncepci dopravní infrastruktury stanovuje významnou propojenou síť.
V textové části (čl. 127 odst. 5) se doslova uvádí, že „Metropolitní plán vymezuje v chybějících úsecích nadřazené sítě významných cyklotras nová propojení, která definují polohu koncových bodů, mezi kterými je nutné zajistit odpovídající propojení“, takže výsledná stavba může být umístěna v odlišné poloze. Z tohoto důvodu ani VVURÚ nemůže předvídat výslednou podobu propojení ani intenzitu jejich využití a celkový dopad, to je pod podrobnost územního plánu. Limity v území a konflikty s chráněnými územími jsou samozřejmě předmětem následných řízení a podrobnějších posouzení.

Připomínka

ID 2906579

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1486
Podatel | **Svaz městských částí hlavního města Prahy (ve zkratce "SMČHMP")**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WYDX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

Připomínka č. 3:

Požadujeme, aby SEA posoudila veřejnou vybavenost dle čl. 146 návrhu MP se zohledněním možnosti dané čl. 144 odst. 2 návrhu MP.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění připomínky:

SEA **neposuzuje veřejnou vybavenost**, a to se zdůvodněním, že cit: „*Účelem vymezení „ploch rezervovaných pro veřejnou vybavenost“, v návrhu MPP (čl. 146) je především ochrana stávající sítě veřejné vybavenosti ve smyslu § 8 PSP. Z tohoto důvodu nejsou tyto plochy předmětem posouzení.*“ Takové zdůvodnění považuji za nesprávné. Účelem vymezení ploch veřejné vybavenosti není především ochrana stávající sítě. Návrh MP vymezuje nové návrhové prvky veřejné vybavenosti, které mohou mít teoreticky vliv na životní prostředí a zdraví obyvatel. Je třeba si uvědomit, že veřejnou vybaveností se myslí kromě občanské vybavenosti **též komerční vybavenost k produkčnímu využití a rekreační vybavenost k rekreačnímu využití**.

Navíc dle čl. 144 odst. 2 návrhu MP jakoukoliv veřejnou vybavenost je možné, nad rámec vymezení, libovolně umisťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje (čl. 144 odst. 2 návrhu MP). Tuto bezbřehou možnost umístění veřejné vybavenosti nemůže SEA náležitě posoudit; s ohledem na princip předběžné opatrnosti by ale mělo.

Požadavkem by mělo být doplnění SEA o vyhodnocení vlivu ploch veřejné vybavenosti dle čl. 146 návrhu MP se zohledněním možnosti dané čl. 144 odst. 2 návrhu MP.

Vyhodnocení

Připomínce nebude vyhověno.

Plochy veřejné vybavenosti vymezené v čl. 146 návrhu MPP se do značné míry překrývají s vymezenými transformačními nebo rozvojovými plochami a proto jsou posouzeny jako součást jednotlivých lokalit, resp. ploch. Jako zdroj indukující novou dopravu v území byly tyto plochy zahrnuty do dopravního modelu, který byl podkladem pro zpracování rozptylové a akustické studie (přílohy č. 2 a 3 dokumentace SEA) a tedy i pro vyhodnocení vlivů návrhu MPP na ovzduší, akustickou situaci a zdraví obyvatelstva. Pro plochy veřejné vybavenosti, vymezené při hranici zastavitelného území, platí ve vztahu k ochraně hodnot nezastavitelného území (včetně lokalit soustavy Natura 2000) omezující ustanovení čl. 61 odst. 6 návrhu MPP.

Součástí úpravy návrhu MPP pro veřejné projednání dojde k významné revizi vymezení těchto ploch a tedy i k jejich novému posouzení v rámci úprav dokumentace SEA.

Posoudit vlivy odst. 2 čl. 144 návrhu MPP není dost dobře možné, neboť se jedná nikoliv o „hlavní“, ale pouze „přípustné“ využití obytných a produkčních lokalit, bez vymezení konkrétních ploch v návrhu MPP. Rozsah, parametry a účel této zástavby limituje návrh MPP jednoznačně definovaným charakterem každé lokality. Ve vztahu k tomuto článku bude v rámci úpravy pro veřejné projednání do textu SEA dokumentace doplněna podmínka pro obytné lokality, ve smyslu zohlednění nárůstu dopravní zátěže vyvolané umístěním dané plochy. Pro objekty a zařízení veřejné vybavenosti, které budou umisťovány při hranici zastavitelného území, platí ve vztahu k ochraně nezastavitelného území (včetně lokalit soustavy Natura 2000) stejné omezující ustanovení čl. 61 odst. 6 návrhu MPP jako v případě ploch uvedených v čl. 146.

Pozn.: nejedná se o zásadní připomínku ve smyslu § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, v uvedeném ustanovení upravující způsob projednání územního plánu s městskými částmi a umožňující pouze městským částem podávat zásadní připomínky.

Připomínka

ID 2906580

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1486
Podatel | **Svaz městských částí hlavního města Prahy (ve zkratce "SMČHMP")**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WYDX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

Připomínka č. 4:

Požadujeme dopracovat SEA podle požadavků Sdělení Magistrátu hl. M. Prahy, odbor životního prostředí, ze dne 10. 4. 2013, č.j. S-MHMP-0176005/2013/1/OZP/VI

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění připomínky:

Ve Sdělení ze dne 10.4.2013, č.j. S-MHMP- 0176005/2013/1/OZP/VI příslušný dotčený orgán, Magistrát hl. m. Prahy, odbor životního prostředí mimo jiné požadovalo, že:

· „*Vyhodnocení bude zpracováno pro návrhový horizont variantně, přičemž za základ nulové varianty poslouží modelová situace vycházející z předpokládaného vývoje území při zachování platnosti stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Vyhodnocení obou variant bude vztaženo k referenční rovině reprezentované současným stavem životního prostředí v řešeném území*.“

Tento požadavek byl naplněn, nicméně jeho výsledkem je, že v porovnání se stávajícím ÚP dojde ke zvýšení počtu osob vystavených obtěžování hlukem i ke zvýšení počtu osob vystavených imisní zátěži znečištěného ovzduší – viz výše.

· „*U variantních řešení ploch a koridorů v rámci zpracovávaného návrhu požadujeme určení pořadí jednotlivých variant z hlediska vlivů na životní prostředí a definování podmínek, za nichž jsou přípustné.*

· *Požadujeme prověřit, zda nástroje územního plánování v návrhu využívají maximálně svých možností při zlepšování kvality ovzduší*

a dalších parametrů životního prostředí, u nichž jsou překračovány legislativně dané limity a standardy, a to v případě potřeby i prostřednictvím variantního zpracování problémových lokalit nebo systémů, etapizace a podmíněnosti realizace záměrů v území.“

Variantně je v SEA posouzen pouze Silniční okruh kolem Prahy (SOKP), žádný jiný záměr nebo lokalita. Etapizaci a podmíněnost realizace záměrů v území návrh MP neobsahuje.

· „*Požadujeme, aby posuzovatel v rámci vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu na životní prostředí vypracoval kapitolu Závěry a doporučení k návrhu Metropolitního plánu s uvedením zejména jasných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí:*

o s *jednotlivou plochou či koridorem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit,*

o s *návrhem Metropolitního plánu jako celkem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit*.“

Tento požadavek nebyl naplněn. Opatření (obecná i k jednotlivým lokalitám) jsou obsažena ve třech kapitolách SEA, kap. 8, 10 a 11. Ucelená kapitola Závěry a doporučení k návrhu Metropolitního plánu s uvedením zejména jasných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí s jednotlivou plochou či koridorem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit, dle požadavku orgánu SEA zpracována nebyla. **Navržená opatření jsou nedostatečná vzhledem k výše uvedeným závěrům o zvýšení počtu osob exponovaných imisní hluku a znečištěného ovzduší**.

· posoudí navržené rozvojové plochy a koridory vzhledem k vyvolanému dopravnímu zatížení a indukované dopravě

V SEA nebyla nalezena žádná kapitola, která by splňovala výše uvedený Požadavek.

Vyhodnocení

Připomínku bereme na vědomí.

Ke zvýšení počtu obyvatel dotčených hlukem a emisemi: Nárůst počtu obyvatel v rámci těchto hodnocení je přirozeným důsledkem „principu dostřednosti“, který je jednou ze základních tezí, ze kterých koncepce návrhu MPP vychází. Jde o reakci na jeden ze zásadních požadavků schváleného Zadání nového ÚP hl. m. Prahy, kterým bylo zastavení rozrůstání zástavby města do volné krajiny a akcent na

využití vnitřního potenciálu jeho území. Pro minimalizaci vlivů na ovzduší jsou v kap. 11 SEA dokumentace navržena opatření, která je možné uplatnit prostřednictvím nástrojů územního plánování (k tomu viz níže).

K variantnímu řešení ploch a koridorů: Invariantní vymezení ploch a koridorů v návrhu MPP (kromě SOKP) není v rozporu se schváleným Zadáním nového ÚP hl. m. Prahy a zpracovatel vyhodnocení SEA nemá možnost tuto skutečnost nijak ovlivnit. Invariantnost řešení MPP je do značné míry předurčena těmito skutečnostmi:

a) Vymezení zastavitelných ploch MPP z významné části přebírá z dosud platného ÚP SÚ hl. m. Prahy ve znění změn vydaných k 30. 6. 2015 a to z důvodu „právní jistoty“ při realizaci rozvojových záměrů v území a minimalizaci nákladů spojených s aplikací § 102 stavebního zákona.

b) Řešení dopravní a technické infrastruktury celoměstského významu je předurčeno vymezením příslušných koridorů v platných ZÚR hl. m. Prahy, která jsou pro územní plán závazná (viz § 36 odst. 5 ve spojení s § 43 odst. 3 stavebního zákona).

V rámci provedeného posouzení návrhu MPP na složky životního prostředí včetně vlivů na území soustavy Natura 2000 nebyly zjištěny významné vlivy, které by vyžadovaly zpracování variantních řešení ať už na koncepční úrovni nebo při vymezování konkrétních ploch a koridorů.

K doplnění kapitoly Závěry a doporučení: Jedná se o nepochopení základního principu posuzování SEA územně plánovací dokumentace. SEA vyhodnocení není (nemůže být) prostým „součtem malých EIA“ jednotlivých ploch a koridorů vymezených v návrhu ÚPD. Předmětem posouzení je v daném případě „koncepce řešení“ jako celek a vymezení jednotlivých ploch a koridorů představuje pouze jeden z jejích dílčích segmentů, což lze doložit výrazně širším obsahem výrokové části. Redukce posouzení ÚPD pouze na „plochy a koridory“ by v zásadě znamenala zavedení principu „opakovaného posuzování“, na který upozorňuje odst. (9) preambule evropské „Směrnice SEA“ [=(Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ ES ze dne 27. 6. 2021 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí).

Uvedený požadavek příslušného orgánu k Zadání nového ÚP hl. m. Prahy je naplněn v příloze č. 7 SEA dokumentace, kde je uvedeno, zda a za jakých podmínek (z hlediska ochrany ŽP) je možné souhlasit s vymezením dané lokality, plochy nebo koridoru v návrhu MPP. Zde uvedená opatření jsou podkladem pro hierarchicky vyšší části vyhodnocení SEA, tzn. pro návrh opatření v kap. 8 a následně v kap.

11. Tyto hierarchické vazby jsou popsány v úvodní kapitole SEA dokumentace obsahující popis metodiky posouzení vlivů Metropolitního plánu. Zároveň tato příloha naplňuje požadavek na kvalitativní a časové rozlišení vlivů dle bodu 6 přílohy stavebního zákona, která vymezuje rámcový obsah vyhodnocení vlivů ÚRM, PÚR, ZÚR a ÚP na životní prostředí.

Celkový rozsah této přílohy (více jak 5 tis. stránek) dokládá, že důsledné naplněné tohoto požadavku má své technické a uživatelské limity.

K posouzení navržených rozvojových ploch a koridorů vzhledem k vyvolanému dopravnímu zatížení a indukované dopravě: Uvedený požadavek byl v rámci SEA vyhodnocení splněn. Dopravní model, který byl jedním z hlavních podkladů pro zpracování rozptylové a akustické studie a následně pro vyhodnocení vlivů návrhu MPP na ovzduší a akustickou situaci, zahrnuje rozvojové plochy a koridory vymezené návrhem MPP jako zdroj indukované dopravy. Tato skutečnost je patrná z textu úvodních odstavců kapitoly 3.2.1 SEA dokumentace.

Pozn.: nejedná se o zásadní připomínku ve smyslu § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, v uvedeném ustanovení upravující způsob projednání územního plánu s městskými částmi a umožňující pouze městským částem podávat zásadní připomínky.

Připomínka

ID 2906582

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1486
Podatel | **Svaz městských částí hlavního města Prahy (ve zkratce "SMČHMP")**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WYDX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

III.

Připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu MP na soustavu NATURA 2000

Připomínka č. 1:

Požadujeme kompletně přepracovat posouzení vlivů návrhu MP na soustavu NATURA 2000 spolu s přepracováním návrhu MP dle připomínek uvedených v části I.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění připomínky:

Naturové hodnocení vychází z návrhu MP. **Zásadním problémem naturového hodnocení je tedy nedostatečná a nejasná regulace daná návrhem MP**, a to jak v stabilizovaných plochách, tak především v transformačních a rozvojových plochách. Není v silách **zpracovatele naturového hodnocení dohlédnout toho, co vše lze podle návrhu MP v území realizovat** (viz výše v části IV. uvedené body k návrhu MP, zejména parametrická regulace, výšková regulace atd.) Naturové hodnocení tak může být pouze ve velmi obecné rovině, blížící se rovině posuzování zásad územního rozvoje. Nemůže však mít požadovanou vypovídací hodnotu. Naturové hodnocení je tedy nekonkrétní a neplní (nemůže plnit úlohu) adekvátního hodnocení vlivů návrhu MP na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Naturové hodnocení bude muset být kompletně přepracováno po přepracování návrhu MP.

Vyhodnocení

Připomínku bereme na vědomí.

Z obsahu připomínky je patrné nepochopení principů regulace stanovené návrhem MPP. Všechny lokality Natura 2000 (tzn. pouze EVL, PO se na území hl. m. Prahy nenachází ani do něj nezasahuje) jsou zahrnuty do nezastavitelného území nebo nestavebních lokalit, resp. nestavebních bloků (= plocha vymezená převážně pro převážně nestavební účely –viz čl. 5 odst. (1) výrokové části MPP). Plochy EVL mohou být také součástí vymezených segmentů ÚSES.

Kromě výše uvedeného řeší návrh MPP ochranu přírodních a krajinných hodnot (vč. EVL) stanovením cílového charakteru lokalit, který je definován v „Krycím listu“ každé lokality a je určen vlastnostmi uvedenými v čl. 36 odst. (1). Pro všechny lokality vymezené v MPP, které zahrnují území soustavy Natura 2000 nebo jejich části (bez ohledu na jejich cílový charakter), obsahuje jejich krycí list individuální regulativ vylučující umístění jakýchkoliv staveb a zařízení či jiných opatření, pokud „…*toto případné umístění bude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality (EVL) soustavy Natura 2000*“.

Další významné regulativy, kterými návrh MPP vytváří územní podmínky pro ochranu území dle zvláštních právních předpisů ve smyslu § 19 odst. (1) písm. m) stavebního zákona, jsou obsaženy v čl. 61 odst. (6) a v čl. 70 odst. (2) a (3).

Relevantnost provedeného vyhodnocení vlivů návrhu MPP na území soustavy Natura 2000 a jeho závěrů je potvrzena mj. tím že ze strany dotčených orgánů nebyly k tomuto vyhodnocení v rámci projednání dle § 50 stavebního zákona uplatněny žádné zásadnější připomínky.

Veškeré změny a úpravy návrhu MPP pro veřejné projednání budou posouzeny v rámci úpravy vyhodnocení SEA a vyhodnocení vlivů na území soustavy Natura 2000.

Připomínky uvedené v části I. byly vypořádány (viz vyhodnocení těchto připomínek výše). Návrh Metropolitního plánu bude na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, aktualizace podkladů a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5 a Metropolitního plánu (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021) upraven.

Pozn.: nejedná se o zásadní připomínku ve smyslu § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, v uvedeném ustanovení upravující způsob projednání územního plánu s městskými částmi a umožňující pouze městským částem podávat zásadní připomínky.

Připomínka

ID 2906583

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1486
Podatel | **Svaz městských částí hlavního města Prahy (ve zkratce "SMČHMP")**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WYDX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

Připomínka č. 2:

Požadujeme, aby vyhodnocení vlivů návrhu MP na soustavu NATURA 2000 posoudilo významné cyklotrasy zakotvené v návrhu MP.

Odůvodnění připomínky:

Naturové hodnocení stejně jako SEA **neposuzuje významné cyklotrasy** zakotvené v návrhu MP s odůvodněním, že cit: „S ohledem na ustálenou definici: „*Cyklotrasa je trasa značená dopravním nebo turistickým značením, která by měla účelně spojovat místa, mezi nimiž lze předpokládat cyklistickou dopravu. Funkce je turistická (rekreační) nebo dopravní. Cyklotrasy mohou být vedeny po cyklostezce, po vozovce nebo po vyhrazeném jízdním pruhu pro cyklisty“, není tato část návrhu MPP předmětem posouzení vlivů na PO a EVL. Cyklotrasa není stavbou ve smyslu stavebního zákona a není ani obsažena v příloze č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí.*“. Takové vyhodnocení je diskutabilní. Návrh nové cyklotrasy může ovlivnit naturová území, a to jak výstavbou samotné cyklostezky (nová cyklostezka rozhodně může být stavbou ve smyslu stavebního zákona), tak samotným „provozem“ cyklotrasy zvýšeným pohybem osob a s tím souvisejících důsledků (hluk, střety cyklistů zejména s bezobratlými živočichy, antropogenní zavlékání nepůvodních druhů atd.).

Vyhodnocení

Připomínce nebude vyhověno.

Citovaná definice cyklotrasy je plně v souladu s platnou právní úpravou. Vymezením cyklotrasy nedochází ke změně v území, jak ji

definuje § 2 odst. 1 písm. a) stavebního zákona. Cyklotrasa zároveň nesplňuje náležitosti stavby ve smyslu odst. 3 ani veřejně prospěšného opatření nestavební povahy dle odst. 2 písm. m) tohoto paragrafu stavebního zákona. Zároveň není „stavbou“ ani ve smyslu zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (viz § 16). Procesně je vymezování cyklotras prováděno v režimu zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, a jeho podzákonných norem, tzn. mimo režim stavebního zákona.

V pojetí návrhu Metropolitního plánu může mít významná cyklotrasa více podob, které plán s ohledem na řadu způsobů provedení nepředvídá. Může to být cyklotrasa vymezená dopravním značením ve smyslu vyhl. č. 294/2015 Sb. v rámci již existující infrastruktury silnic a místních, případně i účelových komunikací, ale i poměrně drahá a rozsáhlá stavba oddělené cyklostezky ve formě zelené promenády (například na tělesech bývalých železničních tratí).
Z tohoto důvodu návrh Metropolitního plánu pouze v koncepci dopravní infrastruktury stanovuje významnou propojenou síť.
V textové části (čl. 127 odst. 5) se doslova uvádí, že „Metropolitní plán vymezuje v chybějících úsecích nadřazené sítě významných cyklotras nová propojení, která definují polohu koncových bodů, mezi kterými je nutné zajistit odpovídající propojení“, takže výsledná stavba může být umístěna v odlišné poloze. Z tohoto důvodu ani VVURÚ nemůže předvídat výslednou podobu propojení ani intenzitu jejich využití a celkový dopad, to je pod podrobnost územního plánu. Limity v území a konflikty s chráněnými územími jsou samozřejmě předmětem následných řízení a podrobnějších posouzení.

Připomínka

ID 2906584

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1486
Podatel | **Svaz městských částí hlavního města Prahy (ve zkratce "SMČHMP")**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WYDX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

Připomínka č. 3:

Požadujeme, aby vyhodnocení vlivů návrhu MP na soustavu NATURA 2000 posoudilo veřejnou vybavenost dle čl. 146 návrhu MP se zohledněním možnosti dané čl. 144 odst. 2 návrhu MP.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění připomínky:

Naturové hodnocení stejně jako SEA n**eposuzuje veřejnou vybavenost**, a to se zdůvodněním, že cit: „*Účelem vymezení „ploch rezervovaných pro veřejnou vybavenost“, v návrhu MPP (čl. 146) je především ochrana stávající sítě veřejné vybavenosti ve smyslu § 8 PSP. Z tohoto důvodu nejsou tyto plochy předmětem posouzení*.“ Takové zdůvodnění považuji za nesprávné. Účelem vymezení ploch veřejné vybavenosti není především ochrana stávající sítě. Návrh MP vymezuje nové návrhové prvky veřejné vybavenosti, které mohou mít teoreticky vliv na naturové lokality. Je třeba si uvědomit, že veřejnou vybaveností se myslí kromě občanské vybavenosti též komerční vybavenost k produkčnímu využití a rekreační vybavenost k rekreačnímu využití.

Navíc dle čl. 144 odst. 2 návrhu MP jakoukoliv veřejnou vybavenost je možné, nad rámec vymezení, libovolně umisťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje (čl. 144 odst. 2 návrhu MP). Tuto bezbřehou možnost umístění veřejné vybavenosti nemůže naturové hodnocení náležitě posoudit; s ohledem na princip předběžné opatrnosti by ale mělo.

Vyhodnocení

Připomínce nebude vyhověno.

Plochy veřejné vybavenosti vymezené v čl. 146 návrhu MPP jsou vždy součástí vymezeného zastavitelného území (zastavitelných lokalit), které nezasahují do EVL soustavy Natura 2000, resp. zasahují jen velmi okrajově. Zjištěné „překryvy“ uvedené v textu „posouzení Natura“ (část B. dokumentace VVURÚ) mají jen minimální rozsah a jsou způsobeny zejména topologickou nepřesností zdrojových datových vrstev.

Tyto plochy se do značné míry překrývají s vymezenými transformačními nebo rozvojovými plochami, a proto jsou posouzeny jako součást jednotlivých lokalit, resp. ploch. Pro plochy veřejné vybavenosti, vymezené při hranici zastavitelného území, platí ve vztahu k ochraně hodnot nezastavitelného území (včetně lokalit soustavy Natura 2000) omezující ustanovení čl. 61 odst. 6 návrhu MPP.

Součástí úpravy návrhu MPP pro veřejné projednání dojde k významné revizi vymezení těchto ploch a tedy i k jejich novému posouzení včetně vyhodnocení případných vlivů na území soustavy Natura 2000.

Posoudit vlivy objektů a zařízení veřejné vybavenosti, které budou umisťovány dle odst. 2 čl. 144 návrhu MPP není dost dobře možné, neboť se jedná nikoliv o „hlavní“, ale pouze „přípustné“ využití obytných a produkčních lokalit, bez vymezení konkrétních ploch. Rozsah, parametry a účel této zástavby limituje návrh MPP jednoznačně definovaným charakterem každé lokality. Pro objekty a zařízení veřejné vybavenosti, které budou umisťovány při hranici zastavitelného území, platí ve vztahu k ochraně nezastavitelného území (včetně lokalit soustavy Natura 2000) stejné omezující ustanovení čl. 61 odst. 6 návrhu MPP jako v případě ploch uvedených v čl.146.

Pozn.: nejedná se o zásadní připomínku ve smyslu § 25c odst. 10 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, v uvedeném ustanovení upravující způsob projednání územního plánu s městskými částmi a umožňující pouze městským částem podávat zásadní připomínky.

Připomínka

ID 2943437

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 521
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

OBČANSKÉ STAVBY A BYTOVÁ VÝSTAVBA K ZANESENÍ DO METROPOLITNÍHO PLÁNU

st. č. 41170 - ZŠ Zličín

Občanská stavba – výstavba základní školy

pozemky: parc.č. 668/163, 668/169, 668/1, 668/148, 668/395, 668/393, 668/394, **k.ú. Zličín**

probíhá realizace stavby

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Je vymezena rozvojová obytná plocha, rozmezí podlažnosti pro nově navrženou zástavbu 4 (2-4 RNP). Návrh MPP umožňuje v daném území realizaci občanské vybavenosti - výstavbu základní školy.

Připomínka

ID 2943448

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 225, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

st. č. 41505 - ZŠ Dolní Počernice

Občanská stavba – výstavba základní školy

pozemky: parc.č. 221/1, 222/4, 222/5, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 1438/1, 1579

k.ú. Dolní Počernice

bude zažádáno o ÚR, předpokládané zahájení realizace 03/2020

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Je vymezena plocha občanské vybavenosti (návrh) a dále rozvojová obytná plocha, rozmezí podlažnosti pro nově navrženou zástavbu 2 (1-2 RNP). MPP umožňuje v daném území realizaci občanské vybavenosti - výstavbu základní školy (pouze v rámci zastavitelného území).

Připomínka

ID 2943478

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 201
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

st. č. 41703 - Inkubátor pro sociální podnikání

Sociální stavba

pozemky: parc.č. 357/4, **k.ú. Hrdlořezy**

probíhá příprava na výběr zhotovitele stavby, předpokládané zahájení realizace 05/2019

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Je vymezena rozvojová obytná plocha, rozmezí podlažnosti pro nově navrženou zástavbu 2 (1-2 RNP). Návrh MPP umožňuje v daném území realizaci sociální stavby - výstavbu inkubátoru pro sociální bydlení.

Připomínka

ID 2943479

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 225, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

st. č. 41799 - Domov seniorů Dolní Počernice

Sociální stavba – výstavba Domova seniorů

pozemky: parc.č. 1355/3, 1356/1, 1361/3, 1438/9, 1572, 1573, 1576 a 1607, **k.ú. Dolní Počernice**

platné ÚR, předpokládané zahájení realizace 09/2019

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Je vymezena plocha občanské vybavenosti (návrh), rozmezí podlažnosti pro nově navrženou zástavbu 2 (1-2 RNP). návrh MPP umožňuje v daném území realizaci občanské vybavenosti - výstavbu Domova seniorů (pouze v rámci zastavitelného území).

Připomínka

ID 2943480

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 074
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

st. č. 41929 - Domov pro seniory Krč II, etapa 0001 a 0002

Sociální stavba – výstavba nového pavilonu Domova pro seniory Krč

pozemky: parc.č. 2577/1, **k.ú. Krč**

probíhá příprava na výběr projektanta a příkazníka, předpokládané zahájení realizace 05/2020

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904809.

Připomínka

ID 2943481

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 040
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

st. č. 42296 - Dostavba JÚŠ, etapa 3 hospodářský pav. a hud. Škola

Občanská stavba – škola + hudební sál a zkušebny

Pozemky: parc.č. 1548/1, 1548/9, 1559/5, 1559/6, 1559/9, **k.ú. Nusle**

platné ÚR, připravuje se změna ÚR, předpokládané zahájení realizace 10/2019

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě vypořádání připomínky MČ - viz ID 2904682 dojde k revizi vymezení ploch veřejné vybavenosti. Návrh MPP umožňuje v daném území realizaci občanské vybavenosti - dostavbu základní školy. Je vymezen stavební blok v rámci stabilizované obytné lokality, rozmezí podlažnosti 4 (2-4 RNP).

Připomínka

ID 2943482

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 274
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

st. č. 43101 - ZŠ Kolovraty

Občanská stavba – výstavba základní školy

pozemky: parc.č. 1263/451, 1263/557, 980, **k.ú. Kolovraty**

zažádáno o ÚR, probíhá řízení, předpokládané zahájení realizace 07/2019

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2912357.

Připomínka

ID 2943483

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 272
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

st. č. 43102 - ZŠ Romance – Uhříněves

Občanská stavba – výstavba základní školy

pozemky: parc.č. 1263/451, 12563/557, 668/1, 668/148, 668/395, 668/393, 668/394, **k.ú. Uhříněves**

zažádáno o ÚR, probíhá řízení, předpokládané zahájení realizace 07/2019

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Je vymezen stavební blok v rámci stabilizované obytné lokality, rozmezí podlažnosti 2 (1-2 RNP). Návrh MPP umožňuje v daném území realizaci občanské vybavenosti - výstavbu základní školy. Veřejnou vybavenost je možné, nad rámec vymezení, libovolně umisťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje.

Připomínka

ID 2943484

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 230
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

st. č. 43119 - Multifunkční školící objekt Kbely

Občanská stavba

pozemky: parc.č. 865/1 a 866/1, **k.ú. Kbely**

na objekt budovy je vydáno stavební povolení. Předpokládané zahájení realizace 07/2019

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Je vymezen stavební blok v rámci stabilizované obytné lokality, rozmezí podlažnosti 2 (1-2 RNP). Návrh MPP umožňuje v daném území realizaci občanské vybavenosti - výstavbu multifunkčního školícího objektu. Veřejnou vybavenost je možné, nad rámec vymezení, libovolně umisťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje.

Připomínka

ID 2943485

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 182, 183
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

st. č. 43358 ZUŠ Stodůlky

Občanská stavba – výstavba základní umělecké školy

pozemky: parc. č. 155/93, **k.ú. Stodůlky**

probíhá příprava na architektonickou soutěž, předpokládané zahájení realizace 12/2019

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je v souladu se stanoviskem DO - úprava MPP bude vycházet z výsledku dohody s DO (HZS HMP), viz vypořádání ID2898438.

Připomínka

ID 2943486

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 221
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

st. č. 43359 ZŠ pro žáky s poruchami chování

Občanská stavba – výstavba nového pavilonu

pozemky: parc.č. 554, **k.ú. Hlubočepy**

probíhá příprava na výběr projektanta a příkazníka, předpokládané zahájení realizace 10/2019

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904682.

Připomínka

ID 2943488

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 558
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

st. č. 43361 Výstavba tělocvičny Voděradská

Občanská stavba – dostavba tělocvičny

pozemky: parc.č. 140/1, **k.ú. Strašnice**

probíhá příprava na výběr projektanta a příkazníka, předpokládané zahájení realizace 10/2019

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě vypořádání připomínky MČ, viz ID 2904682 dojde k revizi vymezení ploch veřejné vybavenosti. Je vymezen stavební blok v rámci stabilizované obytné lokality, rozmezí podlažnosti 3 (1-3 RNP) a 4 (2-4 RNP). Dále je vymezen park ve volné zástavbě. Návrh MPP umožňuje v daném území realizaci občanské vybavenosti - dostavbu tělocvičny.

Připomínka

ID 2943489

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 533
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

st. č. 43769 Umělecká škola Znojemská

Občanská stavba – výstavba konzervatoře

pozemky: parc.č. 310/113, 310/91, 310/92, 310/93, **k.ú. Michle**

zažádáno o povolení demolic, probíhá příprava pro studii stavby, předpokládané zahájení realizace 10/2019

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Je vymezen stavební blok v rámci stabilizované obytné lokality, rozmezí podlažnosti 2 (1-2 RNP). Návrh MPP bude upraven, na základě vypořádání připomínky MČ, viz ID 2904682 dojde k revizi vymezení ploch veřejné vybavenosti. Návrh MPP umožňuje v daném území realizaci občanské vybavenosti - výstavbu konzervatoře.

Připomínka

ID 2943490

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 034
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

st. č. 43928 Gymnázium Na Zatlance

Občanská stavba – výstavba tělocvičny

pozemky: parc.č. 2844/4, **k.ú. Smíchov**

zažádáno o ÚR, probíhá řízení, předpokládané zahájení realizace 09/2019

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě přijatého Plánu nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánu místního ÚSES (OCP MHMP, 2021) dojde k odstranění prvku ÚSES z daného pozemku. V návrhu MPP pro společné jednání je vymezena občanská vybavenost bodem v souladu s přijatou metodikou vymezování občanské vybavenosti. Návrh MPP umožňuje v daném území realizaci občanské vybavenosti - výstavbu tělocvičny. Je vymezen stavební blok v rámci stabilizované obytné lokality, rozmezí podlažnosti 3 (1-3 RNP), resp. 6 (4-6 RNP).

Připomínka

ID 2943491

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 503, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

st. č. 43312 Černý Most II - 5. stavba et. 0002

Bytová stavba – výstavba bytových domů

pozemky: parc. č. 352, 221/500, 221/892, 221/748, 221/749, 221/895, 221/896, 221/750, 221/949, 221/948, 221/947, 221/946, 221/945, 354, 221/500, **k.ú. Černý Most**

vydané stavební povolení, probíhá realizace stavby opěrných stěn

---

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Je vymezena transformační obytná plocha, rozmezí podlažnosti 6 (4-6 RNP). Návrh MPP umožňuje v daném území realizaci bytové stavby - výstavbu bytových domů.

Připomínka

ID 2943492

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 225
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

st. č. 8613 Bytové domy Dolní Počernice - Jih

Bytová stavba – výstavba bytových domů

pozemky: parc. č. 1493/1, **k.ú. Dolní Počernice**

vydané stavební povolení, předpokládané zahájení realizace 09/2019

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě vypořádání připomínky MČ, viz ID 2909638 dojde k úpravě návrhu MPP dle podkladové studie Zóna malého a středního podnikání, AGE project, 2019. Je vymezena rozvojová obytná plocha, rozmezí podlažnosti 2 (1-2 RNP), resp. 3 (1-3 RNP). Návrh MPP umožňuje v daném území realizaci bytové stavby - výstavbu bytových domů.

Připomínka

ID 2943493

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 218, 522, 523
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

st. č. 43905 Bytové domy Praha 13

Bytová stavba – výstavba bytových domů

pozemky: parc. č. 140, 142/1, 143, 149, 148, 141/1, 147/1, 150/18, 150/16, 150/13, 150/15, 150/20, 2688/1, 142/2, 150/1, 134, **k.ú. Stodůlky**

zpracována hmotová studie, probíhá příprava na výběr projektanta a příkazníka, předpokládané zahájení realizace v r. 2021

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, na východě území je vymezena plocha občanské vybavenosti a na západě park ve volné zástavbě.

Připomínka

ID 2943494

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 539
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

00000 Městské byty Kamýk

Bytová stavba – výstavba bytových domů

pozemky: parc. č. 1859/305, **k.ú. Kamýk**

zpracována ověřovací studie, předpokládané zahájení realizace v r. 2021

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Je vymezen stavební blok v rámci stabilizované obytné lokality, rozmezí podlažnosti 2 (1-2-RNP). Stabilizované plochy zahrnují proluky. V zastavitelné stabilizované ploše nesou vyloučeny dílčí změny, vždy je však nutné přihlédnout ke stávajícímu charakteru území - viz čl. 70 odst. 1 textové části MPP.

Připomínka

ID 2943495

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 026
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

st. č. 43907 Městské byty Libeň

Bytová stavba – výstavba bytových domů

pozemky: parc. č. 2587/3, 2589/1, **k.ú. Libeň**

zpracována ověřovací studie, předpokládané zahájení realizace v r. 2021

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Je vymezen stavební blok v rámci stabilizované obytné lokality, rozmezí podlažnosti pro nově navrženou zástavbu 4 (2-4 RNP). V zastavitelné stabilizované ploše nesou vyloučeny dílčí změny, vždy je však nutné přihlédnout ke stávajícímu charakteru území - viz čl. 70 odst. 1 textové části MPP.

Připomínka

ID 2943496

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 531
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

00000 Městské byty Krč

Bytová stavba – výstavba bytových domů

pozemky: parc. č. 1052/142, **k.ú. Krč**

zpracována ověřovací studie, předpokládané zahájení realizace v r. 2021

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Je vymezen stavební blok v rámci stabilizované obytné lokality, rozmezí podlažnosti 8 (6-8 RNP). Výšková regulace bude upravena na základě výsledků společného jednání. V zastavitelné stabilizované ploše nesou vyloučeny dílčí změny, vždy je však nutné přihlédnout ke stávajícímu charakteru území - viz čl. 70 odst. 1 textové části MPP.

Připomínka

ID 2943497

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 201, 305
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

00000 Bytové domy Hrdlořezy

Bytová stavba – výstavba bytových domů

pozemky: parc. č. 356/1, 356/2, 357/1, 357/2, 357/3, 357/4, 357/5, 357/6, 357/7, 357/8, 357/9, 357/12, **k.ú. Hrdlořezy**

zpracována studie využití pozemků, předpokládané zahájení realizace v r. 2021

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Je vymezena transformační obytná plocha, rozmezí podlažnosti pro nově navrženou zástavbu 2 (1-2 RNP).

Připomínka

ID 2943498

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 504
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

st. č. 8211 Administrativně-technická budova ZZS

Občanská stavba – výstavba Administrativně-technické budovy ZZS

pozemky: parc. č. 515/58, 515/60, 515/19, 515/59, 515/25, 515/65, 515/64, 515/61, 515/48, 515/56, 515/55, 515/85, 515/26, **k.ú. Střížkov**

zpracována ověřovací studie, předpokládané zahájení realizace v r. 2020 (pokud bude lokalita vybrána)

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě vypořádání připomínky MČ, viz ID 2906287 dojde k úpravě vymezení transformační obytné plochy a k vymezení plochy občanské vybavenosti (návrh). Dále dojde k vymezení plochy parku, viz vypořádání připomínky MČ - ID 2906307.

Připomínka

ID 2943499

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 003
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

st. č. 43010 VOŠ a SPŠ stavební Dušní - výstavba tělocvičny

Občanská stavba – výstavba tělocvičny

pozemky: parc. č. 983, **k.ú. Staré Město**

vydané stavební povolení, příprava výběrového řízení na zhotovitele stavby, předpokládané zahájení realizace v r. 2019

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Je vymezen stavební blok v rámci stabilizované obytné lokality, rozmezí podlažnosti 6 (4-6 RNP). Je vymezena občanská vybavenost bodem. Návrh MPP umožňuje v daném území realizaci občanské vybavenosti - výstavbu tělocvičny.

Připomínka

ID 2943500

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 338
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

st. č. 44119 Palata II – výstavba budovy

Sociální stavba – výstavba nového pavilonu

pozemky: parc. č. 3715/1, 3716/1, 3716/2, 4861/2 a 3718, **k.ú. Smíchov**

vydané stavební povolení, příprava výběrového řízení na zhotovitele stavby, předpokládané zahájení realizace v r. 2019

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě vypořádání připomínky MČ - viz ID 2904682 dojde k revizi vymezení ploch veřejné vybavenosti. V daném území bude vymezena plocha občanské vybavenosti (stav). Záměr byl již realizován a je v souladu s návrhem MPP.

Připomínka

ID 2943501

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 027
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

st. č. 43258 Výjezdové stanoviště ZZS Argentinská

Občanská stavba – výjezdové stanoviště ZZS

pozemky: parc. č. 773/70, **k.ú. Holešovice**

vydané územní rozhodnutí a zpracována dokumentace pro stavební povolení, předpokládané zahájení realizace v r. 2019

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Je vymezena návrhová plocha občanské vybavenosti, rozmezí podlažnosti 8 (6-8 RNP), resp. 6 (4-6 RNP). Návrh MPP umožňuje v daném území realizaci občanské vybavenosti - výjezdové stanoviště ZZS.

Připomínka

ID 2943502

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 056, 130, 219, 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

PŘIPOMÍNKY K DOPRAVNÍM STAVBÁM

Stavba č. 9567 RADLICKÁ RADIÁLA JZM – Smíchov

1. Vymezení biokoridoru severně od Radlické radiály je odlišné od vymezení v platném ÚPn HMP. Takto vymezený biokoridor neumožňuje urbanizaci jižně od Nové Radlické ulice v úseku od křižovatky s Novoveskou ulicí k podjezdu pod Radlickou radiálou, což je v přímém rozporu se záměrem charakteru Nové Radlické ulice jako městské třídy čtvrťového charakteru. K rozšíření biokoridoru není žádný racionální důvod, dokumentace k územnímu rozhodnutí Radlické radiály s ním nepočítá.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě přijatého Plánu nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánu místního ÚSES (OCP MHMP, 2021) dojde k upřesnění trasování biokoridoru.

Připomínka

ID 2943503

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 056, 219, 220
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

2. V návrhu metropolitního plánu není vyznačena poloviční MÚK Butovice před portálem tunelu Butovice, která je součástí dokumentace k územnímu rozhodnutí a není zde ani dostatečně široký koridor stavby. Rozsah MÚK Butovice a koridoru stavby vycházejí z DUR stavby Radlické radiály a je třeba je držet v daném rozsahu

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Překryvný koridor je vyznačený obecně tak, aby umožňoval různá konkrétní řešení stavby a případnou optimalizaci jejích dopadů na okolí. Rozsah koridoru odpovídá aktuálním podkladům, přitom ale v souladu s regulativy mohou některé související stavby (přeložky, napojení, úpravy komunikací, technická infrastruktura apod.) z koridoru vybíhat. Projekt v rozsahu DÚR je s návrhem MPP v souladu. Ne všechny napojení a dílčí mimoúrovňová křížení jsou v podrobnosti územního plánu zobrazitelná.

Připomínka

ID 2943504

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 056, 220, 528
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření

3. Nová Radlická ulice je v návrhu metropolitního plánu vyznačena jako „ulice čtvrťové úrovně“ - ale tato značka je od křižovatky s Novoveskou po podjezd pod Radlickou radiálu vedena v trase vlastní Radlické radiály, což je zjevný nesmysl. Správně má být vyznačena v nové trase Nové Radlické ulice podél jižní strany hřiště Motorletu k podjezdu pod Radlickou radiálou, tj. severně od trasy RR, kde je vyznačena její linie jako „významná místní komunikace (návrh)“ ve správné trase.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Hierarchie uličních prostranství se vztahuje pouze na vymezená stavová uliční prostranství. V případě realizace nové Radlické ulice bude hierarchie uličních prostranství přesunuta na tuto nově vzniklou třídu, resp. převezme ji v plném rozsahu.

Připomínka

ID 2943505

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 528
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření

3. V návaznosti na podnět MČ Prahy 5 je vyhotovena studie ke spojení tunelů Jinonice a Butovice, a v rámci realizace stavby se počítá s daným propojením v jeden tunel. Z toho důvodu by měl být vyznačen zakrytý mezitunelový úsek – jako komunikace v tunelu.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902511.

Připomínka

ID 2943506

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 056, 220
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření

5. V návrhu metropolitního plánu je vyznačena již neaktuální trasa Nové Radlické podél mezitunelového úseku. Metropolitní plán by měl být i v této části v souladu s DÚR Radlické radiály.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu je v souladu, vymezuje vedení Nové Radlické v rámci koridoru pro Radlickou radiálu - tedy relativně volně pro případné úpravy. Vymezena je v ose tunelů a mezi nimi v odsunuté trase, jediný pevný regulativ ale je, aby se vešla do plošného koridoru, grafické vedení osy není podstatné. Protože MPP nevymezuje dlouhý spojitý tunel, ale pouze vytváří podmínky pro jeho realizaci, je toto optimálním řešením.

Připomínka

ID 2943507

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 675
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření

6. V návrhu metropolitního plánu není vyznačena západní polovina MÚK Jinonice s napojením na Radlickou ulici, ani zde není dostatečný rozsah koridoru stavby. Rozsah MÚK Jinonice a koridoru stavby vycházející z DUR stavby Radlické radiály je podložena především dopravními modely pro dané území.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Křižovatka je vyznačena jednou bodovou značkou v rámci širšího koridoru Radlické radiály, její přesný tvar a umístění není předepsán. Není účelné do územně plánovací dokumentace detailně promítat podrobnější studie a neustále procesovat změny, vhodnější je jít cestou flexibilnější regulace a hierarchicky koridory upřesňovat směrem k podrobnější dokumentaci tak, jak to i legislativa předpokládá. Západní část koridoru bude v rámci revize hranic ploch rozšířena, aby logicky pokrývala území až k dnešní radlické ulici a nenutila podrobnější dokumentaci vytvářet zbytkové prostory.

Připomínka

ID 2943508

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 130, 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Vyjádření

7. V návrhu metropolitního plánu je chybně vyznačeno umístění DUN v Jinonicích – podle původní DUR západně od mostu Schwarzenberské. Současný stav navrhuje DUN na východ od mostu Schwarzenberské.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Bodová značka je umístěna v koridoru, jedná se o stavbu související s Radlickou radiálou a je možný její posun v konkrétním projektu.

Připomínka

ID 2943509

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 056, 220, 528
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Vyjádření

8. Chybí vyznačení cyklotrasy v ose Nové Radlické ulice. Absence jakýchkoliv nových cyklotras v území je rovněž zarážející. Návrh metropolitního plánu nezahrnuje ani v současnosti vyznačené cyklotrasy např. trasu západně od OC Nové Butovice od metra do Prokopského údolí.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902082.

Připomínka

ID 2943510

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Vyjádření

9. Severozápadně od MÚK Řeporyjská je čárou vyznačena „stavba pro bezmotorovou dopravu“ – míněno patrně jako pěší křížení RR – to je zjevně nesmysl. Tato značka by měla být na druhé straně křižovatky (podchod pod rampami RR) a další v jihozápadním sektoru křižovatky – lávka přes Řeporyjskou ul.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

V případě prvku 640/-/88 se jedná o bezmotorové propojení - lávka přes RR. Pěší propojení je předpokládáno i v jihozápadním sektoru křižovatky. Nejedná se o kompletní výčet propojení a jedná se o propojení dvou bodů v rámci koridoru, takže je možný jeho dílčí posun. Zajistit vazbu mezi využívanými pěšími trasami a cyklostezkami je nutné.

Připomínka

ID 2943511

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 611
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 35

Vyjádření

10. V návrhu metropolitního plánu není vyznačena MÚK Bucharova a její doplnění o rampy umožňující pohyb ve všech směrech. Koridor územní rezervy také končí před zmiňovanou křižovatkou. Požadavek na úpravu metropolitního plánu je tady v rozšíření koridoru stavby, aby obsáhl celou křižovatku Bucharova a doplnění piktogramu MÚK Bucharova.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce je v návrhu MPP již vyhověno, ve výkresu infrastruktury Z03 je zakreslena stavová mimoúrovňová křižovatka navazující na návrhový koridor RR.

Připomínka

ID 2943570

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 110
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 36

Vyjádření

St. č. 0094 MO BALABENKA – ŠTĚRBOHOLSKÁ RADIÁLA

1. V návrhu metropolitního plánu není vyznačena MÚK Novovysočanská a není zde odpovídající koridor stavby. Rozsah MÚK Novovysočanská a koridoru stavby vychází ze zadávací dokumentace pro výběr zhotovitele DUR této stavby.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, vymezení městského okruhu bude upraveno dle zpracované studie úprav projektu, více viz ID 2907105.

Připomínka

ID 2943608

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 583, 645, 822, 849
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 37

Vyjádření

2. V návrhu metropolitního plánu není vyznačena MÚK K Žižkovu, i když zde je částečně zakreslen koridor této stavby. Rozsah MÚK K Žižkovu a koridoru stavby vychází ze zadávací dokumentace pro výběr zhotovitele DUR této stavby.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, vymezení městského okruhu bude upraveno dle zpracované studie úprav projektu, více viz ID 2907105.

Připomínka

ID 2943663

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 155
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 38

Vyjádření

3. V návrhu metropolitního plánu není vyznačena MÚK V olšinách a není zde odpovídající koridor stavby. Rozsah MÚK V olšinách a koridoru stavby vychází ze zadávací dokumentace pro výběr zhotovitele DUR této stavby.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, vymezení městského okruhu bude upraveno dle zpracované studie úprav projektu, více viz ID 2907105.

Připomínka

ID 2943665

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 372, 723, 879
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 39

Vyjádření

4. U MÚK Štěrboholská radiála je třeba zvětšit koridor stavby pro rampu mezi ulicí Rabakovskou a Štěrboholskou radiálou. Rozsah koridoru stavby vychází ze zadávací dokumentace pro výběr zhotovitele DUR této stavby.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, vymezení městského okruhu bude upraveno dle zpracované studie úprav projektu, více viz ID 2907105.

Připomínka

ID 2943674

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 025, 052
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 40

Vyjádření

5. Je třeba zvětšit koridor stavby, který je v návrhu pro odbočení z ulice Českomoravské na MO tak, aby bylo umožněno i navrhované odbočení z MO na ulici Českomoravskou.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, koridor Městského okruhu bude na základě připomínek městských částí upraven dle studie pro Městský okruh.

Připomínka

ID 2943684

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 024, 584, 707, 845
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 41

Vyjádření

St. 0081 MO PELC/TYROLKA - BALABENKA

1. V návrhu metropolitního plánu není vyznačen hloubený tunel pod ulicí Povltavská v lokalitě Na Košince o délce 600 m, který začíná ve směru od MÚK U kříže za křížením MO s ulicí Primátorská a končí v místě, kde MO začíná být v souběhu s břehem Vltavy.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, koridor Městského okruhu bude na základě připomínek městských částí upraven dle studie pro Městský okruh.

Připomínka

ID 2943688

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 215, 328, 886, 907
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 42

Vyjádření

St. č. 7553 BŘEVNOVSKÁ RADIÁLA

1. V návrhu metropolitního plánu je třeba Břevnovskou radiálu v úseku mezi MÚK s Pražským okruhem a MÚK Vypich v oblasti mezi sídlištěm Řepy a Jivinami a dále v prostoru Motolského háje zakreslit jako tunelovou. Rozsah tunelů vychází z platného územního plánu Hl. m. Prahy a z dokumentací, které byly zpracovány pro posouzení EIA této stavby.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2901579.

Připomínka

ID 2943737

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 907
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 43

Vyjádření

2. V návrhu metropolitního plánu je chybně zakresleno napojení Břevnovské radiály na MÚK s Pražským okruhem. Napojení má být přímo na MÚK, nikoliv kolmo na provizorní napojení Karlovarské ulice na tuto MÚK. Odpovídajícím způsobem je také třeba upravit koridor stavby.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

MPP vymezuje koridor pro Břevnovskou radiálu v upravené a pro životní prostředí mírnější poloze s nepřímým napojením. Pro Břevnovskou radiálu je v nadřazené dokumentaci jednoznačně stanovena podmínka realizace až po dokončení jiných staveb nadřazené komunikační sítě, a proto se dá dále očekávat diskuze o jejím významu a další úpravy projektů. Podrobně se stavbě věnuje Odůvodnění.

Připomínka

ID 2943738

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 215, 328, 520
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 44

Vyjádření

3. V návrhu metropolitního plánu není vyznačena MÚK Břevnovské radiály se Slánskou ulicí a není zde odpovídající rozšířený koridor pro tuto stavbu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě výsledků společného jednání dojde k úpravě vymezeni Břevnovské radiály včetně vymezení MÚK.

Připomínka

ID 2943739

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 030, 031, 123, 674, 814
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 45

Vyjádření

4. V návrhu metropolitního plánu je třeba Břevnovskou radiálu v úseku mezi MÚK Malovanka a MÚK Vypich zakreslit v tunelové variantě vedenou v ose dle platného územního plánu hl. m. Prahy tj. pod ulicí Patočkovou s částečným přesahem na severní stranu od této ulice a poté severně od Bělohorské ulice tak, aby bylo umožněno mimoúrovňové křížení Břevnovské radiály s Bělohorskou ulicí. Nyní je v návrhu v tomto úseku Břevnovská radiála zakreslena jako dokončená povrchová stavba na Patočkově a dále Bělohorské ulici. Toto řešení je v husté obytné zástavbě Břevnova zcela nevyhovující z hlediska životního prostředí. Kapacitně je toto řešení rovněž zcela nevyhovující.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2906131.

Připomínka

ID 2943743

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 46

Vyjádření

ČIMICKÁ RADIÁLA (Severní radiála)

Do metropolitního plánu je třeba začlenit územní rezervu pro Čimickou radiálu v trase mezi MÚK Pelc/Tyrolka na Městském okruhu a MÚK Čimice na Pražském okruhu (Stavba č. 519). Návrh trasy včetně mimoúrovňových křižovatek byl zpracován v ověřující studii Dopravní řešení – Čimice zpracované firmou SATRA v roce 2009 pro hl. m. Prahu. Tato nová komunikace by měla převzít velkou část dopravních zátěží stávající Prosecké radiály tak, aby Prosecká radiála s nyní velmi problematickým úsekem V Holešovičkách dále plnila pouze funkci městské hlavní třídy.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2907066.

Připomínka

ID 2943755

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 161, 673
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 47

Vyjádření

k.ú. Troja : pozemky parc. č. 1632, 1633/1, 1633/2 a 1633/3 (v současné době zařízení staveniště pro MO) a pozemek par. č. 440/7 (stávající stav – betonárka) OSI požaduje na předmětných pozemcích zachovat stávající funkční využití! Navrhovaná transformační plocha s rekreačním využitím je z hlediska budoucích investic odboru nepřijatelná!

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, dle dohody s MD ČR (ID 2905196) a MHMP DOP (ID 2895235) bude betonárka Troja vyňata z transformační plochy 411/161/2363 a vyznačena jako stabilizované území. Do popisu cílového charakteru příslušného krycího listu lokality bude doplněn text ve znění: „V lokalitě se nachází stávající areál výrobny betonových směsí napojený na překladiště vodní dopravy a zapojený do systému city-logistiky, který slouží pro výstavbu celoměstsky významných staveb. Po jejich dokončení se předpokládá rekultivace území na rekreační využití v souladu s cílovým charakterem lokality.“

Transformační rekreační plocha na západě řešeného území zůstane i na základě výsledků společného jednání v návrhu MPP zachována.

Připomínka

ID 2943761

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 024, 069
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 48

Vyjádření

St. č. 8265- POBŘEŽNÍ IV, severní a jižní obchvat

Ve stávajícím ÚPn je zaneseno vedení komunikační stavby Pobřežní IV, severní a jižní obchvat (jako jednosměrných komunikací).
S ohledem na očekávané problematické řešení obousměrného provozu v tělese tunelu sev. větve, požadujeme doplnit i jižní větev.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě vypořádání připomínky MČ - viz ID 2905620 a pořizované změny Z 3429/00 dojde k úpravě dopravního řešení v okolí Palmovky.

Připomínka

ID 2943762

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 522
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 49

Vyjádření

PŘIPOMÍNKY K PARKOVÁNÍ

PARKOVACÍ DŮM STODŮLKY

V současném územním plánu lze na parcelách č. 155/15; 155/16; 155/17; 155/18; 155/24 a 155/25

k.ú. Stodůlky jako výjimečně funkční využití vybudovat parkoviště P+R a garáže. V novém metropolitním plánu je využití plochy definováno velice obecně (800/522/2125 - Plocha rezervovaná pro veřejnou vybavenost, (využití - občanská vybavenost), což zcela vylučuje provedení P+R parkoviště nebo P+R parkovacího domu. Z tohoto důvodu požadujeme změnu metropolitního plánu tak, aby na těchto parcelách bylo možné postavit P+R parkovací dům, a to jako veřejně prospěšnou stavbu!

Odůvodnění:

Cílem přípravy stavby „Parkovacího domu Stodůlky“ je vytvořit polyfunkční parkovací dům mezi ulicí Jeremiášova a ulicí Hábova. MHMP tím řeší v lokalitě dva zásadní požadavky: jedním z požadavků je parkování P+R a druhým požadavkem je zvětšení kapacity parkování pro rezidenty sídliště Stodůlky. Umístění Parkovacího domu Stodůlky je velice dobře dopravně situováno v blízkosti stanice metra Stodůlky a pozemky náleží Hlavnímu městu Praha. Po konzultaci s Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy lze realizovat zastřešenou stavbu se 3-4 nadzemními podlažími, kapacita parkovacího domu vychází cca 400-500 parkovacích míst.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, dojde k vymezení stávající vybavenosti, jež bude prověřeno a doplněno na základě požadavků městských částí.

Připomínka

ID 2943763

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 806, 846
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 50

Vyjádření

PARKOVACÍ DŮM ZOO

V současném územním plánu lze na parcelách č. 1564/1, 1565/2 a 1566/1 **k.ú. Troja** (stávající parkovací stání návštěvníků ZOO Praha v prostoru ohraničeném oplocením ZOO Praha) vybudovat jako doplňkové funkční využití parkovací a odstavné plochy se zelení a komunikace vozidlové (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí). V novém metropolitním plánu je využití plochy definováno jako „Zastavitelná rekreační lokalita“, což zcela vylučuje stavby parkovacího charakteru. Z tohoto důvodu požadujeme, aby bylo v novém metropolitním plánu na tomto území vymezeno místo pro stavby parkovacího charakteru (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).

Odůvodnění:

Cílem přípravy stavby „Parkovacího domu ZOO“ je zlepšit dlouhodobě nevyhovující podmínky pro parkování osobních vozidel návštěvníků ZOO. Parkovací dům bude řešen třípodlažním parkovacím objektem (předpokládá se suterén a dvě nadzemní podlaží se zelenou střechou a přízemí).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Dle čl. 90 lze umisťovat budovy sloužící parku a zabezpečení návštěvnických služeb.

Připomínka

ID 2943766

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 646
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 51

Vyjádření

St. č. 42 932 P+R ČERNÝ MOST III, k.ú. Horní Počernice

P+R ČERNÝ MOST IV, k.ú. Horní Počernice

Požadujeme formální úpravu očíslování veřejně prospěšné stavby. Dále požadujeme v sousedící ploše stávajícího plošného parkoviště P+R Černý Most II., na pozemku č.parc. 4485/1 **k.ú. Horní Počernice** doplnit plochu pro VPS dalšího objektového parkovacího domu s názvem P+R Černý Most IV.

Stávající návrh:

Veřejná doprava / Záchytné parkoviště P+R

624/646/1113 Parkoviště P + R Černý Most I, minimální přípustná kapacita 1000 stání

Nový návrh:

Veřejná doprava / Záchytná parkoviště P+R

624/646/1113 Parkoviště P + R **Černý Most III.**, minimální přípustná kapacita 800 stání

624/646/1113 Parkoviště P + R **Černý Most IV.**, minimální přípustná kapacita 450 stání

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu

MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

V produkční lokalitě lze umístit parkovací dům bez přímého vymezení v MPP. Předmětný pozemek je v majetku hl. m. Prahy.

Připomínka

ID 2943943

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 170, 521, 608
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 52

Vyjádření

St. č. 43 776 P+R DEPO ZLIČÍN, k.ú. Zličín a Třebonice

V oblasti Prahy 5 bude realizována stavba OSI – záchytné parkoviště pro parkování osobních vozidel o kapacitě minimálně 600 parkovacích míst, na pozemcích areálu pro odstavování a údržbu kolejových vozidel metra - DEPO Zličín, Dopravního podniku hl. m. Prahy, při ulici Řevnická a Na Radosti, Praha 5. Současně je pro výše uvedenou stavbu parkovacího domu plánováno zřízení nové stanice metra. Obě stavby mají být umístěny na pozemcích č.parc. 392/8, 410/19, 410/1, 410/39, 410/40, 410/64, 410/65, 410/67, 317/92 a 317/93 v **k.ú. Třebonice a** č.parc. 675/3, 675/23, 675/40, 857/1, 668/25, 668/236, 675/1, 675/17, 675/18, 675/25 a 675/24 v **k.ú. Zličín.**

V současném územním plánu a ani v novém metropolitním plánu nelze VPS parkovacích domů příp. stanice na těchto pozemcích umístit a z tohoto důvodu požadujeme plochy pro tyto VPS doplnit!

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2908910.

Připomínka

ID 2943946

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 322, 513, 965
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 53

Vyjádření

St. P+R TOBRUCKÁ

V oblasti Prahy 6 bude realizována stavba OSI – záchytné parkoviště pro parkování osobních vozidel o kapacitě přibližně 400 parkovacích míst, při ulici Tobrucká v Praze 6. Stavba má být umístěna na pozemcích parc. č. 4038/1 **k.ú. Dejvice** a na pozemcích parc. č. 1273/25, 1273/57, 1273/27, 1275, 1274, 1273/21, 1326/3, 1326/1, 1272/1 a 1273/20 **k.ú. Vokovice**

V současném územním plánu a ani v novém metropolitním plánu nelze VPS parkovacích domů na těchto pozemcích umístit a z tohoto důvodu požadujeme plochy pro tyto VPS doplnit! Dále požadujeme upravit regulativ krajinné infrastruktury 512/-/1035 NRBK Údolí Vltavy - K56 tak, aby umožňoval realizaci této stavby. V této věci již podala MČ Praha 6 pod č. P79/2016 ZMPLA návrh na změnu funkčního využití ploch.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2906135.

Připomínka

ID 2943954

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 846
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 54

Vyjádření

MOSTY A LÁVKY

k.ú. Troja

v Metropolitním plánu chybí zakreslení původní odstraněné Trojské lávky, spojující Císařský ostrov s Trojským zámkem

---

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905458.

Připomínka

ID 2943985

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 664, 843, 932
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 55

Vyjádření

k.ú. Braník

V Metropolitním plánu chybí zakreslení nově navržené **lávky pro pěší a cyklisty** v místě zátoky U Ledáren.

Lávka, která je součástí **st. č. 42 794 Náplavka – Ledárny**, řeší chybějící propojení v rámci nově realizované páteřní cyklostezky podél pravého břehu Vltavy. V současné době je podána žádost o stavební povolení.

Obě lávky OSI požaduje do Metropolitního plánu doplnit!

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pěší prostupnost je součástí obecné koncepce Metropolitního plánu. Lávku pro pěší lze realizovat i mimo vymezené prvky.

Připomínka

ID 2943986

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Lokalita | 845, 848
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 56

Vyjádření

St. č. 42 822 LÁVKA HOLEŠOVICE - KARLÍN

Návrh VPS č. 910-640/-/35 Lávka ze Štvanice do Karlína a č. 910-640/-/36 Lávka ze Štvanice do Holešovic neodpovídá schválené architektonické studii. Požadujeme úpravu VPS tak, aby mostovka lávky probíhala kontinuelně mezi karlínským a holešovickým břehem a přes ostrov Štvanici mimoúrovňově (sestup na ostrov je řešen rampou).

Dále požadujeme, aby trasa karlínské části lávky navazovala plynule na stávající chodník mezi budovami Amazon Court a River Diamond, kterým bude zajištěn pohyb pěších z lávky až na Rohanské nábřeží.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905547.

Připomínka

ID 2943987

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1487
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - OSI MHMP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93F3IE

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 57

Vyjádření

KOLEKTORY

Požadujeme zahrnout do Metropolitního plánu variantu b) stavby č. 42805 Kolektor Žižkov II. dle koncepčního vyjádření IPR č.j. 4329/18 ze dne 1. 6. 2018.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, kolektor Žižkov bude upraven na základě aktualizace generelu 2019, více viz vypořádání ID 2925136.

Připomínka

ID 2899525

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1488
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - Komise hl.m. Prahy Rady světové památky**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHBQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínku uplatňuje Komise Rady hl. m. Prahy Rada světové památky - viz podání.

Připomínky jsou obsaženy v bodě IV. Stanovisko k návrhu Metzropolitního plánu v rámci jeho splečného projednávání - viz Zápis z 31. jednání Komise Rady hl.m. Prahy Rada světové památky (dále jen "RSP"), dne 19.6.2018.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2927186

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1488
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - Komise hl.m. Prahy Rady světové památky**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHBQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

b) RSP kriticky konstatuje, že Metropolitní plán nedůsledně pracuje s právními předpisy v oblasti památkové péče, zejména pokud jde o zásahy do památkově chráněných území anebo do kulturních památek a jejich ochranných pásem, a pokud jde o právní předpisy týkající se územního plánování, neboť Metropolitní plán nevyužívá všechny možné nástroje územního plánování, které příslušný právní předpis umožňuje a které lze použít k ochraně nemovitého kulturního dědictví.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí. Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě výsledků společného jednání. Problematika koncepce ochrany a rozvoje hodnot z hlediska památkové péče a nastavení optimálních regulativů na území plošné památkové ochrany bylo předmětem dohodovacích jednání s dotčeným orgánem (MK), závěry z jednání (uzavřené dohody) budou respektovány.

K dalším nástrojům územního plánování, které Metropolitní plán (MPP) nevyužívá: MPP nevymezuje plochy ani koridory, ve kterých je rozhodování změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu (RP), zpracováním územní studie (ÚS) /dále jen "podmíněnost"/ nebo dohodou o parcelaci. Na základě požadavku stanoveného v zadání Metropolitního plánu byla v průběhu

zpracování návrhu MPP prověřována potřeba jejich vymezení, na základě tohoto prověřování zpracovatel MPP dospěl k odbornému názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné a ani by nebylo účelné. Současně však MPP nevylučuje pořízení RP, ÚS nebo uzavření dohody o parcelaci. Omezovat rozvoj území, v dnešní době už tak velmi zpomalený a zablokovaný, dalším nástrojem by vedlo k mnoha neodůvodněným časovým prodlevám v rozporu s udržitelným přístupem k rozvoji města. Doposud vyhlašované a vymezované stavební uzávěry na území hl. m. Prahy byly původně zamýšleny pouze na několik let, platnost některých (a nejedná se o výjimky!) však přesáhla i desítku let. Dle současně platné legislativy by zavedení podmíněnosti RP, ÚS přineslo právně závazné lhůty, po jejichž uplynutí podmíněnost odpadá a požadovaná jistota stejně nevznikne (zavedený výklad nepřipouští lhůty delší než 3-5 let). V případě podmínění dohodu o parcelaci je velmi obtížné konkrétně vymezit takto podmíněnou plochu nebo koridor (územní plán se sice zpracovává nad katastrální mapou, avšak ve zcela jiném měřítku).

S MK bylo v rámci dohod. jednání dohodnuto, že podmíněnost i vzhledem ke lhůtám pro jejich vydání dle stavebního zákona stanovena nebude, území PPR a 5 velkých PZ budou zařazena do seznamu prioritních priorit - území PPR a území PZ Nusle, PZ Smíchov, PZ Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice a PZ Karlín budou vymezena jako prioritní území pro zpracování ÚPčP s regulačními prvky (viz podrobněji ID 2899722).

Připomínka

ID 2927187

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1488
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - Komise hl.m. Prahy Rady světové památky**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHBQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

c) RSP konstatuje, že Metropolitní plán nerozpracovává statut světové památky daný ve smyslu mezinárodni smlouvy a je otázka nakolik v tomto případě odpovídá Metropolitní plán svému zadání.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě výsledků společného jednání a výsledků dohod s dotčenými orgány. Problematika nastavení koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy z hlediska památkové péče a upřesnění nastavení podmínek prostorové regulace včetně využití území na území plošné památkové ochrany (včetně ochranných pásem) byla podrobně diskutována v rámci dohod. jednání s dotčeným orgánem (MK), závěry z dohodovacích jednání budou respektovány.

Připomínka

ID 2927188

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1488
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - Komise hl.m. Prahy Rady světové památky**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHBQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

d) S odvoláním na poslední větu odstavce IV. b) tohoto zápisu, RSP vytýká Metropolitnímu plánu, že rezignuje na výběr území, pro něž by měla být zpracována podrobnější UPD, např. regulační plány pro památkově chráněná území a územní studie pro transformační a rozvojové plochy.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí. K problematice zpracování podrobnější ÚPD (vymezení koridorů a ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním RP nebo zpracováním ÚS) viz vypořádání výše, ID 2927186.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě výsledků společného jednání a výsledků dohod s dotčenými orgány. Problematika nastavení koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy z hlediska památkové péče a upřesnění nastavení podmínek prostorové regulace včetně využití území na území plošné památkové ochrany (včetně ochranných pásem) a v rámci tohoto území vymezených transformačních a rozvojových ploch byla podrobně diskutována v rámci dohod. jednání s dotčeným orgánem (MK), závěry z dohodovacích jednání budou respektovány.

Připomínka

ID 2927192

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1488
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - Komise hl.m. Prahy Rady světové památky**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHBQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

e) RSP konstatuje neoprávněnou asymetričnost Metropolitního plánu, který na jedné straně stanoví regulativy výškové hladiny zástavby a na straně druhé nestanoví podmínky využití území jako regulativy ,,sui generis". RSP zároveň konstatuje, že bez stanovení těchto podmínek v území lze jen velmi obtížně řešit negativní jevy, jimiž je historické centrum Prahy v současnosti již postiženo a za které je oprávněně kritizováno, jako je například hypertrofie komerčních a administrativních funkcí, jejímž důsledkem je - mimo jiné - úbytek příležitosti pro trvalé bydlení, což je v protikladu s vůlí, aby centrum města bylo multifunkční, včetně posílení veřejné vybavenosti pro kulturní účely, nebo nárůst dostředné IAD.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí. Na základě vyhodnocení závěrů společného jednání bude návrh Metropolitního plánu upraven. Do textové části, do článku 63 - zastavitelná obytná lokalita doplněn nový odstavec (4) týkající se regulativu na ochranu stávajícího podílu bydlení v centrální části (historickém jádru) Prahy. Doplněné znění čl. 63 umožní stanovení individuálního regulativu v KLZ / 300 pro zachování stávajícího množství ploch pro bydlení v konkrétních lokalitách.

Do kapitoly 300 krycích listů vybraných lokalit bude doplněn individuální regulativ ve znění: "V *lokalitě jsou přípustné pouze takové záměry, které v rámci lokality zachovají nebo navýší stávající množství hrubých podlažních ploch pro bydlení, pokud to pro konkrétní záměr závažné stavebně-technické důvody nebo limity v území neznemožní, případně pokud by to neodpovídalo charakteru území*."

Na základě vyhodnocení požadavků městských částí uplatněných k problematice ochrany stávajícího podílu bydlení a analýzy zpracovatele bude uvedený individuální regulativ doplněn v lokalitách: 001 / Staré Město, 002 / Anenská čtvrť, 003 / Josefov, 004 / Haštalská čtvrť, 005 / Petrská čtvrt, 006 / Nové Město, 007 / Vojtěšská čtvrť, 008 / Malá Strana, 020 / Vinohrady, 021 / Žižkov, 028 / Letná, 034 / Smíchov, 037 / Podskalí, 300 / Kleovka. Všechny tyto lokality obsahovaly obdobný regulativ i v platném územním plánu.

V souladu s vypořádáním konkrétních požadavků městských částí bude doplněno vymezení ploch veřejné vybavenosti. Vymezení stávající veřejné vybavenosti, vymezené bodovými značkami ve výkrese Z03, bude revidováno na základě připomínek městských částí, podkladů ÚAP a stávajících ploch /VV/ dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy. Vymezení stávající veřejné vybavenosti bude též doplněno do výkresu Z02. Veřejná vybavenost bude vymezena ve větší míře plošně.

Metropolitní plán

Cílem dopravní koncepce Metropolitního plánu Prahy v souladu s aktualizací Strategického plánu hl. m. Prahy a Plánem mobility je dosažení vyváženého systému veřejné, automobilové a bezmotorové dopravy zajišťujícího trvale udržitelný stav mobility ve městě. Pro realizaci této strategie stanovuje Metropolitní plán v oblasti dopravy priority zaměřené na zvyšování standardu veřejné dopravy a dostavbu klíčových staveb nadřazené komunikační sítě na území hlavního města vytvářející podmínky pro eliminaci zbytné dopravy v kapacitně omezené síti vnitřního města. Akcentován je důraz na veřejnou dopravu, Metropolitní plán posiluje především kolejovou dopravu v souladu s Plánem udržitelné mobility Praha a okolí.

Připomínka

ID 2927200

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1488
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - Komise hl.m. Prahy Rady světové památky**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHBQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

f) RSP konstatuje, že závazné krycí listy nejsou zpracovány co do detailnosti vyváženě a ve srovnatelných případech nepopisují individuální charakteristické znaky lokalit, zejména na území PPR, čímž je omezena jejich vypovídací hodnota oproti hlavnímu dokumentu, což je jejich nedostatkem. Individuální charakteristické znaky lokalit jsou totiž nositeli hodnot, pro něž byla Praha zapsána na Seznam světového dědictví a které by proto měly být zachovány mj. s využitím ÚPD.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí. Návrh Metropolitního plánu bude upraven dle dohody s dotčeným orgánem památkové péče (MK).

Obecné zásady ochrany kulturních hodnot jsou stanoveny ve čl. 9 Koncepce ochrany hodnot a rozvoje území hl. m. Prahy a ve čl. 10, kde jsou definovány základní zásady Koncepce Metropolitního plánu ve vztahu ke kulturním hodnotám hl. m. Prahy. Tyto jsou dále promítnuty do jednotlivých koncepcí a regulativů Metropolitního plánu, které základní koncepci rozvíjejí a hierarchicky zpodrobňují.

Na základě výsledků společného jednání a dohody s zejména na základě dohody s dotčeným orgánem (MK) bude z upraveno a doplněno znění čl. 9 a čl. 10, znění vybraných článků urbanistické

koncepce a budou upraveny a upřesněny konkrétní regulativy vázané na lokalitu a na plochu pro zajištění větší ochrany kulturních hodnot území.

V souladu s vypořádáním konkrétních požadavků (zejména MČ a dotčených orgánů, včetně MK chránící zájmy památkové péče) na úpravu vymezení hranic lokalit, typu struktury, upřesnění popisů cílových charakterů dotčených lokalit, na doplnění individuálních regulativů do závazných krycích listů konkrétních lokalit bude návrh Metropolitního plánu upraven.

Připomínka

ID 2927201

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1488
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - Komise hl.m. Prahy Rady světové památky**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHBQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

g) RSP nesouhlasí s mechanistickým přístupem k regulaci výškové hladiny zástavby a upozorňuje na to, že MP posiluje příležitosti pro Její další globální zvýšení a i ke ztrátě vizuálních hodnot střešní krajiny exponovaných částí města. RSP má zato, že ve stabilizovaných památkově chráněných územích a v ochranných pásmech má být udržena stávající výšková hladina. RSP rovněž konstatuje, že navrhovaná výšková regulace obsahuje takovou řadu vzájemně sčitatelných výjimek, že Je na místě otázka jejího smyslu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu - viz vypořádání stanoviska Ministerstva kultury (MK).

Koncepce výškové regulace, stanovené regulativy i nastavení rozmezí podlažnosti v konkrétních plochách výškové regulace prošlo ve společném jednání velmi přísnou kontrolou dotčeného orgánu (MK) ve vazbě na chráněné zájmy památkové péče. Na základě dohody s dotčenými orgány i na základě výsledků společného jednání (vyhodnocení konkrétních požadavků na úpravu nastavení hodnot rozmezí podlažnosti) bude návrh Metropolitního plánu v části týkající se výškové regulace upraven.

Na základě dohody s dotčeným orgánem (MK), budou upravena rozmezí podlažností s cílem zjemnění překryvů jednotlivých rozmezí a dojde k úpravě stanovení jednotlivých rozmezí podlažností v konkrétních místech. Bude upraveno znění čl. 98: bude přidáno nové rozmezí podlažnosti 15 (10-15 RNP). Toto rozmezí podlažnosti by mělo odpovídat stabilizovanému stavu zástavby v území (lokalitě) a bude použito pro plochy výškové regulace v modernistické zástavbě, kde byla navržena výšková regulace 21. Jednotlivá rozmezí podlažnosti se budou překrývat. Rozmezí podlažnosti nebudou mít stanovené výškové omezení v metrech vyjma rozmezí 12 a výš. Bude upraveno a doplněno znění čl. 98 textové části výroku, včetně doplnění regulativů na ochranu výškového uspořádání ve stabilizovaných plochách a v plochách plošné památkové ochrany. Na základě dohody budou upřesněna podrobná pravidla výškové regulace, definovaná ve čl. 101 - 105.

Připomínka

ID 2927202

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1488
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - Komise hl.m. Prahy Rady světové památky**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHBQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

h) RSP považuje za nedostatečné, aby zásahy do panoramat se posuzovaly pouze při pohledu z města. RSP zároveň konstatuje se znepokojením, že výběr bezzásahových úseků je omezen pouze na panorama Vinohrad. Metropolitní plán musí tento výběr rozšířit, zejména o úseky, kde by mohlo dojít k nežádoucí vizuální konkurenci k dosud uchovaným úsekům historického panoramatu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí.

Na základě výsledků společného jednání bude návrh Metropolitního plánu upraven. Na základě dohody s dotčeným orgánem (MK) bude upraveno a upřesněno znění regulativů výškové regulace (čl. 97 - 105), ve vazbě na dohodu o úpravě čl. 104 a 105 byl upřesněn výčet panoramatických fotografií (panoramat) a vedut a upřesněn způsob posuzování doplňování zástavby.

Připomínka

ID 2927205

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1488
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - Komise hl.m. Prahy Rady světové památky**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHBQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

i) V návaznosti, mimo jiné, na shora uvedený bod c) RSP připomíná, že na Seznam světového dědictví UNESCO je rovněž zapsána národní kulturní památka Park a zámek v Průhonicích, a to jako část světové památky "Historické centrum Prahy". RSP v této souvislosti konstatuje, že v části Odůvodnění - Výkresu širších vztahů, chybí významné limity využití území z hlediska památkové péče, kterými je výše uvedená památka a její ochranné pásmo, je třeba prověřit pohledové vazby s touto památkou zpracováním vedut, které by zachycovaly pohledové vazby s průhonickým zámkem a jeho okolím. Je třeba, aby Metropolitní plán dostatečně prokázal, že navrhovaná řešení na území HLMP neovlivní negativně tuto památku. (Z okolí památky lze předpokládat viditelnost navrhovaných výškových staveb na Sídlišti Jižním městě - lokalita č. 553, kde je navržená podlažnost 21 a 27 (věže) a dále lokalita č. 077 Opatov, kde je navržená podlažnost 27 (věže).)

Rovněž je třeba podrobněji prověřit a koordinovat dopravní řešení v oblasti tohoto rozhraní Prahy a Středočeského kraje. Je třeba vyloučit, aby zástavba, která je plánovaná jak na území Prahy, tak na území Středočeského kraje (viz. Také územní plány obcí Průhonice, Čestlice), včetně dopravní stavby navržené mimoúrovňové křižovatky v úseku před Újezdem u Průhonic, nevyvolala kumulaci dopravní zátěže a v důsledku toho zhoršené podmínky životního prostředí, zejména znečištění ovzduší a hluk, které by mohly mít negativní dopad především na Průhonický park.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP

upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka je v souladu s upozorněním dotčeného orgánu (MK) - ID 2899635 - a návrh MPP nebude na základě uvedného upozornění upraven.

Park a zámek v Průhonicích jako součást PPR - uvedená NKP včetně ochranného pásma není návrhem MPP dotčena. NKP Park a zámek v Průhonicích včetně ochranného pásma se nenachází na území hl.m. Prahy, na území řešeném MPP. Ochranné pásmo NKP Park a zámek v Průhonicích je vymezeno na území Středočeského kraje na základě usnesení ONV Praha – západ č.j. 21 ze dne 12.2.1981. Ochranné pásmo uvedené NKP je ztotožněno s nárazníkovou zónou památky UNESCO https://pamatkovykatalog.cz/?element=14539369&action=element&presenter=ElementsResults

Nejbližší plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží jsou v návrhu MPP vymezeny v rámci stávajícího sídliště Jižní Město, 077/Opatov (hladina věží XIX) a 553/ Sídliště Jižní Město I - jih (hladina věží XX), a to ve vzdálenosti cca 4 km od uvedené NKP. Místa vymezená pro vyšší zástavbu (výškové budovy) - oblasti hladin věží - umožňují realizaci výškových budov tak, aby tvořily uspořádanou kompozici a dotvořily horizont města, a to tak aby se zabránilo narušení celkového obrazu města. V uvedených lokalitách Jižního Města umožní dotvoření území, doplnění stávající sídlištní zástavby, kde se již výškové stavby nacházejí. Jde o stanovený výškový strop zástavby v oblastech hladiny věží, který povolované záměry (stavby) v následných řízeních nesmí překročit.

V rámci zpracované dokumentace VVURÚ byly posouzeny navržené prvky DI: MÚK Újezd u Průhonic (611/914/1019) a Vestecká spojka (610/-/104). Obě stavby, resp. dopravní proudy, které generují, jsou součástí dopravního modelu, na jehož základě byly prováděny výpočty akustické i rozptylové studie, tzn. že jejich vlivy na ovzduší, hlukovou zátěž s tím spojená zdravotní rizika, jakož i vlivy na ostatní složky životního prostředí jsou v rámci SEA vyhodnoceny. V kap. 6.3. Přeshraniční vlivy jsou v případě Vestecké spojky zároveň vyhodnoceny vlivy na přilehlé území Středočeského kraje.

Připomínka

ID 2927206

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1488
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - Komise hl.m. Prahy Rady světové památky**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHBQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

j) RSP je přesvědčená o tom, že Metropolitní plán nesmí připustit, zejména ve stabilizovaných památkově chráněných územích, další zahušťování zástavby, protože se tím nejen naruší charakter stávající zástavby, ale ohrozí se tím i potenciál pohody obyvatel. RSP proto žádá, aby Metropolitní plán pro tyto lokality stanovil takové podmínky, které neumožní další zahušťování zástavby.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí.

Metropolitní plán popisuje stabilizované území mnohem konkrétněji, než platný ÚP SÚ hl. m. Prah. a pro stabilizované plochy přináší jasnou a velmi přísnou regulaci. Tím, že je území rozděleno do lokalit vymezených na základě převažujícího charakteru a ve stabilizovaném území je tento charakter nutné respektovat, bude regulace stabilizovaného území výrazně přísnější, než je tomu v současnosti dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy. Podle Metropolitního plánu není možné povolit záměry, které jsou v rozporu s cílovým charakterem lokality, který je definován čtyřmi základními vlastnostmi lokality (zastavitelnost, struktura, využití a stabilita) v kombinaci s individuálním popisem a navrženým řešením ploch struktury.

V zastavitelných stabilizovaných plochách se nepředpokládá výrazná změna ve struktuře veřejných prostranství, způsobu zastavění ani využití. Přesto zde nejsou vyloučeny dílčí změny - ve stabilizovaných plochách je možné budovy a jiné stavby měnit, přestavovat a doplňovat a zastavovat proluky v souladu s cílovým charakterem lokality a regulativy navrženými Metropolitním plánem. Míra využití území k zastavění pro stabilizované plochy je stanovena ve článku 74 a odvozuje se podle stávající zástavby. Míra využití území k zastavění je souhrnně stanovena rozsahem veřejných prostranství, zastavitelností stavebních bloků a výškovou regulací. Pro stabilizované plochy je stanovena podrobně v čl. 74 návrhu Metropolitního plánu, odvozuje se podle stávající zástavby, a zejména stanovením výškové regulace podle čl. 97 a následujících.

Regulativy stabilizovaného území prošly v rámci společného jednání a následných dohodovacích jednání velmi přísnou kontrolou Ministerstva kultury ve vazbě na chráněné zájmy památkové péče, na základě uzavřené dohody k návrhu vypořádání stanoviska dojde k úpravě návrhu MPP včetně doplnění znění textové části návrhu MPP, upřesňující některé stanovené regulativy zejména ve vztahu k území plošné památkové ochrany (bude upřesněno znění odst. 1 čl. 70, bude odstraněna poslední věta odst. 3 čl. 18 a bude upraveno a doplněno znění čl. 98 textové části výroku týkající se výškové regulace, včetně doplnění regulativů na ochranu výškového uspořádání ve stabilizovaných plochách a v plochách plošné památkové ochrany. Obdobně dojde k dalším úpravám návrhu MPP částečně se týkajících i upřesnění regulativů stabilizovaných ploch na základě uzavřené dohody k návrhu vypořádání stanoviska OCP MHMP ve vazbě na chráněné zájmy tímto dotčeným orgánem. Na základě výsledků společného jednání, vypořádání připomínek městských částí, bude upraveno znění článku 74 odst. 3 upřesňující zastavitelnost stavebních bloků.

Připomínka

ID 2927207

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1488
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - Komise hl.m. Prahy Rady světové památky**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHBQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

k) RSP vítá snahu navrhnout v Metropolitním plánu opatření, která povedou ke snížení zátěže historického centra individuální automobilovou dopravou, konstatuje však, že Metropolitní plán tuto ambici naplňuje jen zčásti, a že nedostatky ve stanovení podmínek pro využití území v lokalitách v centru města povedou k výstavbě budov generujících další dostřednou individuální automobilovou dopravu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě výsledné dohody s dotčeným orgánem na úseku ochrany památkové péče (MK) dojde k úpravě textové a grafické části návrhu MPP.

MPP stanovuje regulaci a podporu alternativních druhů dopravy pro snížení zátěže centra.

Připomínka

ID 2927208

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1488
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - Komise hl.m. Prahy Rady světové památky**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHBQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

I) Pokud jde o zástavbu Pankrácké pláně výškovými budovami, RSP konstatuje, že Česká republika, a tím i správní orgány hlavního města Prahy, jsou vázány rozhodnutími Výboru pro světové dědictví. Metropolitní plán s nimi nesmí být v rozporu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí. Návrh Metropolitního plánu bude upraven dle dohody s dotčeným orgánem památkové péče (MK). Hladina věží bude upravena podle požadavků dotčeného orgánu (Ministerstva kultury), viz zákres G_tema 9_vyskova regulace_MC. Na základě výsledků společného jednání, konkrétních připomínek bude nastavení výškové regulace v konkrétních plochách dotčeného území upravena, viz zákres G_tema 9_vyskova regulace_MC. Na základě dohody s dotčeným orgánem (MK) bude upraveno a upřesněno znění regulativů výškové regulace (čl. 97 -105), ve vazbě na dohodu o úpravě čl. 104 a 105 byl upřesněn výčet panoramatických fotografií (panoramat) a vedut a upřesněn způsob posuzování doplňování zástavby.

Připomínka

ID 2927211

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1488
Podatel | **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA - Komise hl.m. Prahy Rady světové památky**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHBQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

m) RSP zásadně nesouhlasí se zněním takových formulací obsažených v návrhu Metropolitního plánu, které označují zelené, a především parkové plochy jako ,.zastavitelné". Podle názoru RSP je počet a kvalita těchto ploch na území Prahy zásadní hodnotou, důležitou i pro mezinárodně ceněný obraz města, která by měla podléhat přísné ochraně. Nezastavitelnost takových území by měla být jasně definována ve všech územně-plánovacích dokumentech. Skutečnost, že v parcích v současné době již určité objekty stojí, nelze za žádných okolností brát jako relevantní argument pro akceptování dalšího zastavování parkových ploch.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí. Problematika zastavitelnosti, resp. nestavebních ploch v zastavitelném území byla řešena v rámci dohod. jednání s dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny (OCP MHMP) a dotčeným orgánem památkové péče (MK). Bude upraven rozsah nezastavitelného území, tj. otevřené krajiny, a to jak rozšířením nezastavitelného území o přiléhající (související) okrajové části původně zastavitelného území, tak i vymezením enkláv otevřené krajiny obklopených souvislým zastavitelným územím Prahy. Některá zvláště chráněná území či registrované významné krajinné prvky pro jejich převažující parkový charakter či z důvodu malého plošného rozsahu a neexistence návaznosti na jiné plochy

otevřené krajiny budou ponechány v zastavitelném území a pokud nejsou vymezeny plochou podrobnějšího členění "les na lesních pozemcích" nebo "vodní plocha a vodní tok", budou vymezeny plochou podrobnějšího členění v nestavebních blocích - nově definovanou městskou přírodní plochou v čl. 110 textové části. Městská přírodní plocha vyjadřuje nestavební plochu vymezenou k ochraně a rozvoji přírodně hodnotného území uvnitř zastavitelného území. V městské přírodní ploše je zakázáno umisťovat nové budovy a jiné stavby. Bude upraven a doplněn čl. 8 Formální rozvoj.

Městské parky, jako nestavební bloky mají regulaci upřesněnou na základě podrobnějšího členění ploch. Regulativy pro budovy a jiné stavby v městském parku - čl. 84 a 90 - budou upraveny v souladu s výsledkem dohody s dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny (OCP MHMP) a dotčeným orgánem památkové péče (MK) a na základě výsledků společného jednání bude upraveno a upřesněno znění odst. 4 a 5 čl. 90 - a dojde k úpravě a doplnění čl. 106, který se týká podrobnějšího členění ploch nestavebních bloků a otevřené krajiny.

Institut nestavebních ploch (lokalit) v zastavitelném území, který kromě ploch parkově upravených či jiných ploch veřejných prostranství zahrnuje i městské přírodní plochy a plochy lesa na lesních pozemcích, bude výslovně vložen také do čl. 38 a 39, uvedené články textové části výroku budou dle dohody upraveny.

Metropolitní plán vymezuje nestavební bloky a městské parky v zastavěném území jako součást městské přírody. Podle článku 19 odst. 4 jsou tyto plochy dále doplněny dalšími plochami s vegetací jako součásti stavebních bloků (park ve volné zástavbě, zahrady) a dále parkově upravené části náměstí.

Připomínka

ID 2915223

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1489
Podatel | **VAŇHA MICHAL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAG2K

Lokalita | 380
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Jako vlastník pozemků **parc.č. 1380/4** *(Poznámka: parc.č. 1330/4)* **a parc.č. 1328 v k.ú. Horní Počernice** mám připomínku k tomu, že návrh „Metropolitního plánu" umístil do prostoru mých cit. pozemků **veřejně prospěšnou stavbu** P+R parkoviště (vzhledem k určenému min. počtu parkovacích míst 220 stání asi parkovací dům) a stanovil pro výstavbu na těchto pozemcích regulaci dvou podlaží.

Dosud byly mé pozemky v ploše, která je v územním plánu jako **SV - všeobecně smíšená a v** souladu s tímto určením připravuji na nich výstavbu polyfunkčního domu se čtyřmi nadzemními podlažími s obchodními prostorami a malometrážními byty. Ke studii s tímto záměrem mám kladné vyjádření SÚ a předběžné stanovisko SŽDC a pracuje se na dalším stupni dokumentace.

Považuji proto za logické, že změnou účelového určení mých pozemků a omezením podlažnosti výstavby na nich, by došlo k snížení jejich hodnoty. Navíc jsem přesvědčen, že Vámi navrhovaná kvalifikace veřejně prospěšné stavby nebude obhajitelná jako základ pro eventuální vyvlastnění, neboť umístění parkovacího domu lze řešit jeho umístěním na pozemcích MČ navazujících na mé pozemky (pro Vaši informaci rovněž uvádím, že na pozemcích parc.č. 1327 a 1330/2 ve vlastnictví MČ Praha 20 žádné stavby nejsou, což lze ověřit i z ortofotomapy) a zejména pak v prostoru vpravo od nádražní budovy, kde jsou pozemky státu. Je totiž faktem, že proti mým pozemkům byla nedávno vybudována polyfunkční budova a oční klinika, aniž by se někdo zabýval řešením dopravy v klidu v rámci těchto staveb, a proto jsou stávající parkoviště v sousedství mých pozemků zaplněna návštěvníky těchto staveb a lze důvodně předpokládat, že parkovací dům v těchto místech by sloužil opět spíše k stejnému účelu, tedy nikoli k účelům, jimž slouží parkoviště P+R.

Proto se domnívám, že bude vhodnější ponechat mé pozemky stejnému určení jako dosud a realisticky vybrat pro zamýšlené parkoviště jiné plochy, zejména ty mnou doporučované.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Značka parkoviště P+R je umístěna přibližně v prostoru západně od budovy ž.st. Praha-Horní Počernice, kde se nalézá parkoviště automobilů na terénu a cykloparkoviště v přímé vazbě na výpravní budovu železniční stanice. Parkoviště u nádraží odpovídá koncepci realizace záchytných parkovišť ve vazbě na veřejnou dopravu. Parkoviště plní ideálně funkci přestupu z automobilu na kolejovou dopravu a snižuje podíl zbytné automobilové dopravy s příjezdem na území Prahy. Není důvod ke změně návrhu Metropolitního plánu.

Připomínka

ID 2915224

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1489
Podatel | **VAŇHA MICHAL**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAG1P

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2915228

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1489
Podatel | **VAŇHA MICHAL**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAG1P

Lokalita | 278, 942
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Parc.č. 237/5, 65, 66, 237/89, 237/54 a 237/55 v k.ú. Hájek u Uhříněvsi

Podle našeho názoru Metropolitní plán jednak nerespektuje stav, který byl na základě návrhu MČ Praha 22 již součástí Konceptu ÚP v roce 2008 a který byl opakovaně Městskou částí Praha 22 předložen Magistrátu a je veden pod č. 2/2008 a který představuje arondaci proluky ve stávající zástavbě severozápadně od ulice Pod Jankovem, počínaje lokalitou 36 RD až k hranici ochranného pásma VVN. Na připojeném snímku Metropolitního plánu, který je přílohou č. 1 této námitky, je pak zřetelné, že v důsledku tohoto řešení plán v Hájku u Uhříněvsi vytváří jakýsi „ostrov“ uprostřed polí bez jakékoliv vazby na okolní zástavbu obce.

Především však Metropolitní plán naprosto nerespektuje skutečnost, že shora uvedené pozemky představují součást historicky vzniklého malého sídla, resp. areál, který je již v současné době organicky spojen se stávající zástavbou na druhé straně ul. Pod Jankovem, což je naprosto zřejmé ze snímku ortofotomapy zmíněné lokality, která je přílohou č. 2 této námitky. Tato lokalita sahá i stávajícími stavbami (naprosto legálními) za linii vedení 110 kV, je oplocena a ohraničena zelení a je zřejmé, že na rozdíl od pozemků, které ji obklopují, není a nikdy nebude zemědělsky obdělávána. Přitom je nesporné, že středem této lokality jsou vedeny inženýrské sítě (kabelový rozvod nn, středotlaký plynovod, a splašková kanalizace), umožňující již nyní výstavbu v severní části areálu a je zde vybudována komunikace ze zámkové dlažby navazující na ul. Pod Jankovem, to vše vybudováno zčásti z veřejných a v podstatné míře i ze soukromých zdrojů. Lze tedy konstatovat, že předmětnou infrastrukturní výstavbou byly vytvořeny všechny podmínky pro výstavbu a pominutí tohoto historického stavu by nesporně vedlo ne k nevyužití již existující infrastruktury, ale přímo k jejímu znehodnocení. Domníváme se, že

nejsme zase tak bohatí, abychom mohli pominout investice, které jsme v minulosti vybudovali. Dokonce jsme toho názoru, že výstavbou zmíněných inženýrských staveb vzniklo na straně vlastníků legitimní očekávání ohledně budoucnosti předmětných pozemků.

Přitom v obci fakticky nejsou rozvojové plochy, resp. ty, které jsou na plánu, jsou již dnes rozparcelovány a připravuje se na nich výstavba RD, přičemž předpokládáme, že v době účinnosti navrhovaného plánu již fakticky nebudou rozvojovými. Nemůže tedy plocha lokality, jíž se tato připomínka týká a výstavba RD na ní nijak negativně ovlivnit podmínky v území. Ovšem pro vlastníky pozemků má požadovaná úprava význam, když Metropolitní plán je proklamován jako výhled na dalších 20 až 30 let, jako územní rezerva pro jejich potomky. Nakonec s tímto výhledem také investice vynakládali.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Nebyla prokázána potřeba vymezení nových zastavitelných ploch (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčené území součástí nezastavitelného území, nachází se v ploše /OP/ - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny a /ZMK/ - zeleň městská a krajinná. Hranice zastavitelného území byla dohodnuta s dotčeným orgánem - OCP MHMP.

Připomínka

ID 2903413

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1490
Podatel | **LB Hrnčíře s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MS28

Lokalita | 936
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínkující je vlastníkem a v některých případech spoluvlastníkem pozemků v katastrálním území Šeberov, a to parc. č. 569/23, 569/26, 569/29, 569/35, 570/1, 570/7, 571/257, 572/16, 571/2, 574/15, 658/4, 708/6, 571/252, 571/32, 571/40, 571/41, 571/216, 571/337, 571/338.

Připomínkující se seznámil s návrhem územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán), který byl uveřejněn podle § 50 stavebního zákona (dále jen „**Metropolitní plán**“).

Celé pozemky 569/23, 569/35, 570/1, 570/7, 572/16, a části pozemků parc. č. 569/26, 571/32 a 571/257, (dále společně jen „**Pozemky**“) jsou zaneseny v Metropolitním plánu jako nezastavitelná plocha (nezastavitelná rekreační lokalita, jiná plocha přírodě blízká) a jsou zahrnuty do plochy 936 / Hrnčíře – Kateřinky, N/17) R [S] (struktura: zemědělská krajina v rovině, míra stability: stabilizovaná, využití: rekreační).

Přitom Pozemky sousedí s obytnou zástavbou v rámci plochy 398 / Hrnčíře, Z(06) O [S]. Je třeba uvést, že části pozemků parc. č. 571/32 a 571/257 jsou dokonce zahrnuty do zastavitelné plochy .

Pozemky mají zajištěnou odsouhlasenou příjezdovou cestu od ulic Plečnikova a Hypšmanova, přičemž je třeba uvést, že Pozemky na sebe navazují, a v případě rozšíření struktury zahradního města (06) by v rámci výstavby rodinných domů a vil došlo i ke zřízení pozemních komunikací na Pozemcích.

Připomínkujícímu je známo, že majitelé sousedních pozemků parc. č. 571/42 a 571/22 žádali již v minulosti taktéž o změnu využití na zastavitelnou obytnou plochu.

Proto tímto připomínkující dává připomínku, aby celé pozemky parc. č. 569/23, 569/35, 570/1, 570/7, 572/16, 569/26, 571/32

a 571/257, k.ú. Šeberov byly zahrnuty do zastavitelného území, a to plochy 398 / Hrnčíře, Z(06) O [S].

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2903406.

Připomínka

ID 2915212

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1491
Podatel | **KRČÍK TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV7JD

Lokalita | 921
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Text vyjádření;

Předmětem připomínky je území na jihozápadě lokality 921 s názvem Ďáblice – Kbely, mezi komunikacemi Tupolevova a Kbelská. Konkrétně se jedná o parcely č. parc.: 600/30, 600/31, 600/32, 600/33, 600/34, 600/35, 600/36, 600/40, 600/44, 600/47, 602/1, 615, 623, 625, 626/6, 626/7, 626/10, 626/48, 629/1, 629/263, 813/2 a 814/4, všechny v k.ú. Letňany.

V současné době v tomto území probíhá proces pořizování změny územního plánu pod číslem Z 3036/10 v etapě návrhu.

Navrhuji, aby Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu), dále MPP, předložený při Společném jednání, byl na základě této připomínky upraven následujícím způsobem:

Aby výše vymezené území bylo definováno jako rozvojová plocha zastavitelná obytná s regulativy probíhajícího procesu změny územního plánu, tedy poměrem 40 % zastavitelné rozvojové plochy obytné a 60 % krajiny ve městě s odpovídajícím potenciálem rekreačního a sportovního využití.

Současně navrhuji a žádám, aby v případě dokončení procesu pořizování změny územního plánu pod č. Z 3036/10 před zahájením Veřejného projednání byla tato změna implementována do upraveného návrhu MPP.

Odůvodnění připomínkou navrhované úpravy:

Území dotčené touto připomínkou vykazuje značně roztříštěnou soukromovlastnickou strukturu danou historickým vývojem a postupným zastavováním okolních enkláv. V roce 2010 bylo ustaveno "Sdružení vlastníků pozemků Letňany – západ", které

v území působí dodnes. Všichni vlastníci pozemků, zahrnutých do Sdružení, nabízejí jednotnost postupu a aktivní spolupráci směřující k realizaci záměru výše navrhované úpravy "Návrhu MPP", specifikované touto připomínkou.

V 90.tých letech, před vytvořením současně platného ÚPn, byly zpracovány dvě odlišné varianty využití předmětného území. Varianta "Kompaktní město" nebyla posléze využita a při následné přípravě ÚPn byla uplatněna varianta "Samostatné sídlo Letňany".

Současný "Návrh MPP" ve své filozofii uspořádání metropole toto území přičleňuje k poněkud uměle koncipované lokalitě "Krajinného rozhraní" a nemá tak ambice k reálnému naplnění deklarovaného cílového stavu.

V současné době je území využíváno k zemědělské výrobě a uplatňování návrhu v kontextu existující vlastnické struktury vytvoří nejspíše předpoklady "samovolného vývoje" včetně nebezpečí zanedbanosti pozemků skončením obdělávání a ad hoc pokusů o dílčí nekoordinované změny využití pozemků. Současný potenciál spočívající v možnosti vymezení území jako velkého celku pro rozvoj a potřeby metropole by tak byl zjevně promarněn.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915210.

Připomínka

ID 2900109

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1492
Podatel | **SVOBODA MICHAEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV1IO

Lokalita | 580, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva.* Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.

• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.

• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!".

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a* ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2900120

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1492
Podatel | **SVOBODA MICHAEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV1IO

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2915213

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1493
Podatel | **KRČÍKOVÁ DALEMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV7K8

Lokalita | 921
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Text vyjádření;

Předmětem připomínky je území na jihozápadě lokality 921 s názvem Ďáblice – Kbely, mezi komunikacemi Tupolevova a Kbelská. Konkrétně se jedná o parcely č. parc.: 600/30, 600/31, 600/32, 600/33, 600/34, 600/35, 600/36, 600/40, 600/44, 600/47, 602/1, 615, 623, 625, 626/6, 626/7, 626/10, 626/48, 629/1, 629/263, 813/2 a 814/4, všechny v k.ú. Letňany.

V současné době v tomto území probíhá proces pořizování změny územního plánu pod číslem Z 3036/10 v etapě návrhu.

Navrhuji, aby Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu), dále MPP, předložený při Společném jednání, byl na základě této připomínky upraven následujícím způsobem:

Aby výše vymezené území bylo definováno jako rozvojová plocha zastavitelná obytná s regulativy probíhajícího procesu změny územního plánu, tedy poměrem 40 % zastavitelné rozvojové plochy obytné a 60 % krajiny ve městě s odpovídajícím potenciálem rekreačního a sportovního využití.

Současně navrhuji a žádám, aby v případě dokončení procesu pořizování změny územního plánu pod č. Z 3036/10 před zahájením Veřejného projednání byla tato změna implementována do upraveného návrhu MPP.

Odůvodnění připomínkou navrhované úpravy:

Území dotčené touto připomínkou vykazuje značně roztříštěnou soukromovlastnickou strukturu danou historickým vývojem a postupným zastavováním okolních enkláv. V roce 2010 bylo ustaveno "Sdružení vlastníků pozemků Letňany – západ", které

v území působí dodnes. Všichni vlastníci pozemků, zahrnutých do Sdružení, nabízejí jednotnost postupu a aktivní spolupráci směřující k realizaci záměru výše navrhované úpravy "Návrhu MPP", specifikované touto připomínkou.

V 90.tých letech, před vytvořením současně platného ÚPn, byly zpracovány dvě odlišné varianty využití předmětného území. Varianta "Kompaktní město" nebyla posléze využita a při následné přípravě ÚPn byla uplatněna varianta "Samostatné sídlo Letňany".

Současný "Návrh MPP" ve své filozofii uspořádání metropole toto území přičleňuje k poněkud uměle koncipované lokalitě "Krajinného rozhraní" a nemá tak ambice k reálnému naplnění deklarovaného cílového stavu.

V současné době je území využíváno k zemědělské výrobě a uplatňování návrhu v kontextu existující vlastnické struktury vytvoří nejspíše předpoklady "samovolného vývoje" včetně nebezpečí zanedbanosti pozemků skončením obdělávání a ad hoc pokusů o dílčí nekoordinované změny využití pozemků. Současný potenciál spočívající v možnosti vymezení území jako velkého celku pro rozvoj a potřeby metropole by tak byl zjevně promarněn.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915210.

Připomínka

ID 2900110

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1494
Podatel | **SMETANOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5DGH

Lokalita | 580, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva.* Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.

• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.

• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!".

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a* ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2900121

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1494
Podatel | **SMETANOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5DGH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2903406

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1495
Podatel | **Helpwell Company, s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93N9TT

Lokalita | 936
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínkující je vlastníkem a v některých případech spoluvlastníkem pozemků v katastrálním území Šeberov, a to parc. č. 569/23, 569/26, 569/29, 569/35, 570/1, 570/7, 571/257, 572/16, 572/15, 571/2, 568/2, 569/1, 569/30, 569/22, 569/31, 571/3.

Připomínkující se seznámil s návrhem územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán), který byl uveřejněn podle § 50 stavebního zákona (dále jen „**Metropolitní plán**“).

Celé pozemky 569/23, 569/35, 570/1, 570/7, 572/16, 572/15, 569/22, a části pozemků parc. č. 569/26 a 571/257, (dále společně jen „**Pozemky**“) jsou zaneseny v Metropolitním plánu jako nezastavitelná plocha (nezastavitelná rekreační lokalita) a jsou zahrnuty do plochy 936 / Hrnčíře – Kateřinky, N/17) R [S] (struktura: zemědělská krajina v rovině, míra stability: stabilizovaná, využití: rekreační).

Přitom Pozemky přímo nebo blízce sousedí s obytnou zástavbou v rámci plochy 398 / Hrnčíře, Z(06) O [S]. Je třeba uvést, že části pozemků parc. č. 569/26 a 571/257 jsou dokonce zahrnuty do zastavitelné plochy.

Pozemky mají zajištěnou odsouhlasenou příjezdovou cestu od ulic Plečnikova a Hypšmanova, přičemž je třeba uvést, že Pozemky na sebe navazují, a v případě rozšíření struktury zahradního města (06) by v rámci výstavby rodinných domů a vil došlo i ke zřízení pozemních komunikací na Pozemcích.

Připomínkujícímu je známo, že majitelé sousedních pozemků parc. č. 571/42 a 571/22 žádali již už v minulosti taktéž o změnu využití na zastavitelnou obytnou plochu.

Připomínkující dává připomínku, aby celé pozemky parc. č. 569/23, 569/35, 570/1, 570/7, 572/16, 572/15, 569/22, 569/26

a 571/257, k.ú. Šeberov byly zahrnuty do zastavitelného území, a to plochy 398 / Hrnčíře, Z(06) O [S].

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (odst. 4 § 55 stavebního zákona). I dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy jsou dotčené pozemky z větší části součástí nezastavitelného území a nachází se v ploše /ZMK/ - zeleň městská a krajinná. Pozemky se částečně nachází na zemědělské půdě v I. třídě ochrany, kde je v případě předpokládaného záboru ZPF nutno navíc prokázat veřejný zájem převažující nad veřejným zájmem ochrany ZPF (§ 4 zákona č. 334/1992 Sb, o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění). Dále by se jednalo o nežádoucí přibližování obytné zástavby do blízkosti plánované Vestecké spojky.

Připomínka

ID 2900111

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1496
Podatel | **RINGELHÁN RUDOLF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV106

Lokalita | 580, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva.* Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.

• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.

• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!".

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a* ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2900122

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1496
Podatel | **RINGELHÁN RUDOLF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV106

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2915214

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1497
Podatel | **KRČÍK LUBOŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV7L3

Lokalita | 921
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Text vyjádření;

Předmětem připomínky je území na jihozápadě lokality 921 s názvem Ďáblice – Kbely, mezi komunikacemi Tupolevova a Kbelská. Konkrétně se jedná o parcely č. parc.: 600/30, 600/31, 600/32, 600/33, 600/34, 600/35, 600/36, 600/40, 600/44, 600/47, 602/1, 615, 623, 625, 626/6, 626/7, 626/10, 626/48, 629/1, 629/263, 813/2 a 814/4, všechny v k.ú. Letňany.

V současné době v tomto území probíhá proces pořizování změny územního plánu pod číslem Z 3036/10 v etapě návrhu.

Navrhuji, aby Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu), dále MPP, předložený při Společném jednání, byl na základě této připomínky upraven následujícím způsobem:

Aby výše vymezené území bylo definováno jako rozvojová plocha zastavitelná obytná s regulativy probíhajícího procesu změny územního plánu, tedy poměrem 40 % zastavitelné rozvojové plochy obytné a 60 % krajiny ve městě s odpovídajícím potenciálem rekreačního a sportovního využití.

Současně navrhuji a žádám, aby v případě dokončení procesu pořizování změny územního plánu pod č. Z 3036/10 před zahájením Veřejného projednání byla tato změna implementována do upraveného návrhu MPP.

Odůvodnění připomínkou navrhované úpravy:

Území dotčené touto připomínkou vykazuje značně roztříštěnou soukromovlastnickou strukturu danou historickým vývojem a postupným zastavováním okolních enkláv. V roce 2010 bylo ustaveno "Sdružení vlastníků pozemků Letňany – západ", které

v území působí dodnes. Všichni vlastníci pozemků, zahrnutých do Sdružení, nabízejí jednotnost postupu a aktivní spolupráci směřující k realizaci záměru výše navrhované úpravy "Návrhu MPP", specifikované touto připomínkou.

V 90.tých letech, před vytvořením současně platného ÚPn, byly zpracovány dvě odlišné varianty využití předmětného území. Varianta "Kompaktní město" nebyla posléze využita a při následné přípravě ÚPn byla uplatněna varianta "Samostatné sídlo Letňany".

Současný "Návrh MPP" ve své filozofii uspořádání metropole toto území přičleňuje k poněkud uměle koncipované lokalitě "Krajinného rozhraní" a nemá tak ambice k reálnému naplnění deklarovaného cílového stavu.

V současné době je území využíváno k zemědělské výrobě a uplatňování návrhu v kontextu existující vlastnické struktury vytvoří nejspíše předpoklady "samovolného vývoje" včetně nebezpečí zanedbanosti pozemků skončením obdělávání a ad hoc pokusů o dílčí nekoordinované změny využití pozemků. Současný potenciál spočívající v možnosti vymezení území jako velkého celku pro rozvoj a potřeby metropole by tak byl zjevně promarněn.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915210.

Připomínka

ID 2915215

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1498
Podatel | **VODRLINDOVÁ KLÁRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV7MY

Lokalita | 921
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Text vyjádření;

Předmětem připomínky je území na jihozápadě lokality 921 s názvem Ďáblice – Kbely, mezi komunikacemi Tupolevova a Kbelská. Konkrétně se jedná o parcely č. parc.: 600/30, 600/31, 600/32, 600/33, 600/34, 600/35, 600/36, 600/40, 600/44, 600/47, 602/1, 615, 623, 625, 626/6, 626/7, 626/10, 626/48, 629/1, 629/263, 813/2 a 814/4, všechny v k.ú. Letňany.

V současné době v tomto území probíhá proces pořizování změny územního plánu pod číslem Z 3036/10 v etapě návrhu.

Navrhuji, aby Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu), dále MPP, předložený při Společném jednání, byl na základě této připomínky upraven následujícím způsobem:

Aby výše vymezené území bylo definováno jako rozvojová plocha zastavitelná obytná s regulativy probíhajícího procesu změny územního plánu, tedy poměrem 40 % zastavitelné rozvojové plochy obytné a 60 % krajiny ve městě s odpovídajícím potenciálem rekreačního a sportovního využití.

Současně navrhuji a žádám, aby v případě dokončení procesu pořizování změny územního plánu pod č. Z 3036/10 před zahájením Veřejného projednání byla tato změna implementována do upraveného návrhu MPP.

Odůvodnění připomínkou navrhované úpravy:

Území dotčené touto připomínkou vykazuje značně roztříštěnou soukromovlastnickou strukturu danou historickým vývojem a postupným zastavováním okolních enkláv. V roce 2010 bylo ustaveno "Sdružení vlastníků pozemků Letňany – západ", které

v území působí dodnes. Všichni vlastníci pozemků, zahrnutých do Sdružení, nabízejí jednotnost postupu a aktivní spolupráci směřující k realizaci záměru výše navrhované úpravy "Návrhu MPP", specifikované touto připomínkou.

V 90.tých letech, před vytvořením současně platného ÚPn, byly zpracovány dvě odlišné varianty využití předmětného území. Varianta "Kompaktní město" nebyla posléze využita a při následné přípravě ÚPn byla uplatněna varianta "Samostatné sídlo Letňany".

Současný "Návrh MPP" ve své filozofii uspořádání metropole toto území přičleňuje k poněkud uměle koncipované lokalitě "Krajinného rozhraní" a nemá tak ambice k reálnému naplnění deklarovaného cílového stavu.

V současné době je území využíváno k zemědělské výrobě a uplatňování návrhu v kontextu existující vlastnické struktury vytvoří nejspíše předpoklady "samovolného vývoje" včetně nebezpečí zanedbanosti pozemků skončením obdělávání a ad hoc pokusů o dílčí nekoordinované změny využití pozemků. Současný potenciál spočívající v možnosti vymezení území jako velkého celku pro rozvoj a potřeby metropole by tak byl zjevně promarněn.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915210.

Připomínka

ID 2915216

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1499
Podatel | **VODRLIND EDUARD**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV7NT

Lokalita | 921
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Text vyjádření;

Předmětem připomínky je území na jihozápadě lokality 921 s názvem Ďáblice – Kbely, mezi komunikacemi Tupolevova a Kbelská. Konkrétně se jedná o parcely č. parc.: 600/30, 600/31, 600/32, 600/33, 600/34, 600/35, 600/36, 600/40, 600/44, 600/47, 602/1, 615, 623, 625, 626/6, 626/7, 626/10, 626/48, 629/1, 629/263, 813/2 a 814/4, všechny v k.ú. Letňany.

V současné době v tomto území probíhá proces pořizování změny územního plánu pod číslem Z 3036/10 v etapě návrhu.

Navrhuji, aby Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu), dále MPP, předložený při Společném jednání, byl na základě této připomínky upraven následujícím způsobem:

Aby výše vymezené území bylo definováno jako rozvojová plocha zastavitelná obytná s regulativy probíhajícího procesu změny územního plánu, tedy poměrem 40 % zastavitelné rozvojové plochy obytné a 60 % krajiny ve městě s odpovídajícím potenciálem rekreačního a sportovního využití.

Současně navrhuji a žádám, aby v případě dokončení procesu pořizování změny územního plánu pod č. Z 3036/10 před zahájením Veřejného projednání byla tato změna implementována do upraveného návrhu MPP.

Odůvodnění připomínkou navrhované úpravy:

Území dotčené touto připomínkou vykazuje značně roztříštěnou soukromovlastnickou strukturu danou historickým vývojem a postupným zastavováním okolních enkláv. V roce 2010 bylo ustaveno "Sdružení vlastníků pozemků Letňany – západ", které

v území působí dodnes. Všichni vlastníci pozemků, zahrnutých do Sdružení, nabízejí jednotnost postupu a aktivní spolupráci směřující k realizaci záměru výše navrhované úpravy "Návrhu MPP", specifikované touto připomínkou.

V 90.tých letech, před vytvořením současně platného ÚPn, byly zpracovány dvě odlišné varianty využití předmětného území. Varianta "Kompaktní město" nebyla posléze využita a při následné přípravě ÚPn byla uplatněna varianta "Samostatné sídlo Letňany".

Současný "Návrh MPP" ve své filozofii uspořádání metropole toto území přičleňuje k poněkud uměle koncipované lokalitě "Krajinného rozhraní" a nemá tak ambice k reálnému naplnění deklarovaného cílového stavu.

V současné době je území využíváno k zemědělské výrobě a uplatňování návrhu v kontextu existující vlastnické struktury vytvoří nejspíše předpoklady "samovolného vývoje" včetně nebezpečí zanedbanosti pozemků skončením obdělávání a ad hoc pokusů o dílčí nekoordinované změny využití pozemků. Současný potenciál spočívající v možnosti vymezení území jako velkého celku pro rozvoj a potřeby metropole by tak byl zjevně promarněn.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915210.

Připomínka

ID 2915217

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1500
Podatel | **VODRLINDOVÁ ZORA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVPZN

Lokalita | 921
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Text vyjádření;

Předmětem připomínky je území na jihozápadě lokality 921 s názvem Ďáblice – Kbely, mezi komunikacemi Tupolevova a Kbelská. Konkrétně se jedná o parcely č. parc.: 600/30, 600/31, 600/32, 600/33, 600/34, 600/35, 600/36, 600/40, 600/44, 600/47, 602/1, 615, 623, 625, 626/6, 626/7, 626/10, 626/48, 629/1, 629/263, 813/2 a 814/4, všechny v k.ú. Letňany.

V současné době v tomto území probíhá proces pořizování změny územního plánu pod číslem Z 3036/10 v etapě návrhu.

Navrhuji, aby Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu), dále MPP, předložený při Společném jednání, byl na základě této připomínky upraven následujícím způsobem:

Aby výše vymezené území bylo definováno jako rozvojová plocha zastavitelná obytná s regulativy probíhajícího procesu změny územního plánu, tedy poměrem 40 % zastavitelné rozvojové plochy obytné a 60 % krajiny ve městě s odpovídajícím potenciálem rekreačního a sportovního využití.

Současně navrhuji a žádám, aby v případě dokončení procesu pořizování změny územního plánu pod č. Z 3036/10 před zahájením Veřejného projednání byla tato změna implementována do upraveného návrhu MPP.

Odůvodnění připomínkou navrhované úpravy:

Území dotčené touto připomínkou vykazuje značně roztříštěnou soukromovlastnickou strukturu danou historickým vývojem a postupným zastavováním okolních enkláv. V roce 2010 bylo ustaveno "Sdružení vlastníků pozemků Letňany – západ", které

v území působí dodnes. Všichni vlastníci pozemků, zahrnutých do Sdružení, nabízejí jednotnost postupu a aktivní spolupráci směřující k realizaci záměru výše navrhované úpravy "Návrhu MPP", specifikované touto připomínkou.

V 90.tých letech, před vytvořením současně platného ÚPn, byly zpracovány dvě odlišné varianty využití předmětného území. Varianta "Kompaktní město" nebyla posléze využita a při následné přípravě ÚPn byla uplatněna varianta "Samostatné sídlo Letňany".

Současný "Návrh MPP" ve své filozofii uspořádání metropole toto území přičleňuje k poněkud uměle koncipované lokalitě "Krajinného rozhraní" a nemá tak ambice k reálnému naplnění deklarovaného cílového stavu.

V současné době je území využíváno k zemědělské výrobě a uplatňování návrhu v kontextu existující vlastnické struktury vytvoří nejspíše předpoklady "samovolného vývoje" včetně nebezpečí zanedbanosti pozemků skončením obdělávání a ad hoc pokusů o dílčí nekoordinované změny využití pozemků. Současný potenciál spočívající v možnosti vymezení území jako velkého celku pro rozvoj a potřeby metropole by tak byl zjevně promarněn.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915210.

Připomínka

ID 2900123

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1501
Podatel | **PITERÁK DANIEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV177

Lokalita | 580, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva.* Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.

• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.

• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!".

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a* ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2900133

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1501
Podatel | **PITERÁK DANIEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV177

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2900124

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1502
Podatel | **NEDVĚD JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08P9SUP

Lokalita | 580, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva.* Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.

• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.

• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!".

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a* ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2900134

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1502
Podatel | **NEDVĚD JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08P9SUP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2900125

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1503
Podatel | **MORAVEC MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJ39

Lokalita | 580, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva.* Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.

• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.

• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!".

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a* ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2900135

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1503
Podatel | **MORAVEC MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJ39

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2915218

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1504
Podatel | **RABIŠKA MILOŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV7PJ

Lokalita | 921
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Text vyjádření;

Předmětem připomínky je území na jihozápadě lokality 921 s názvem Ďáblice – Kbely, mezi komunikacemi Tupolevova a Kbelská. Konkrétně se jedná o parcely č. parc.: 600/30, 600/31, 600/32, 600/33, 600/34, 600/35, 600/36, 600/40, 600/44, 600/47, 602/1, 615, 623, 625, 626/6, 626/7, 626/10, 626/48, 629/1, 629/263, 813/2 a 814/4, všechny v k.ú. Letňany.

V současné době v tomto území probíhá proces pořizování změny územního plánu pod číslem Z 3036/10 v etapě návrhu.

Navrhuji, aby Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu), dále MPP, předložený při Společném jednání, byl na základě této připomínky upraven následujícím způsobem:

Aby výše vymezené území bylo definováno jako rozvojová plocha zastavitelná obytná s regulativy probíhajícího procesu změny územního plánu, tedy poměrem 40 % zastavitelné rozvojové plochy obytné a 60 % krajiny ve městě s odpovídajícím potenciálem rekreačního a sportovního využití.

Současně navrhuji a žádám, aby v případě dokončení procesu pořizování změny územního plánu pod č. Z 3036/10 před zahájením Veřejného projednání byla tato změna implementována do upraveného návrhu MPP.

Odůvodnění připomínkou navrhované úpravy:

Území dotčené touto připomínkou vykazuje značně roztříštěnou soukromovlastnickou strukturu danou historickým vývojem a postupným zastavováním okolních enkláv. V roce 2010 bylo ustaveno "Sdružení vlastníků pozemků Letňany – západ", které

v území působí dodnes. Všichni vlastníci pozemků, zahrnutých do Sdružení, nabízejí jednotnost postupu a aktivní spolupráci směřující k realizaci záměru výše navrhované úpravy "Návrhu MPP", specifikované touto připomínkou.

V 90.tých letech, před vytvořením současně platného ÚPn, byly zpracovány dvě odlišné varianty využití předmětného území. Varianta "Kompaktní město" nebyla posléze využita a při následné přípravě ÚPn byla uplatněna varianta "Samostatné sídlo Letňany".

Současný "Návrh MPP" ve své filozofii uspořádání metropole toto území přičleňuje k poněkud uměle koncipované lokalitě "Krajinného rozhraní" a nemá tak ambice k reálnému naplnění deklarovaného cílového stavu.

V současné době je území využíváno k zemědělské výrobě a uplatňování návrhu v kontextu existující vlastnické struktury vytvoří nejspíše předpoklady "samovolného vývoje" včetně nebezpečí zanedbanosti pozemků skončením obdělávání a ad hoc pokusů o dílčí nekoordinované změny využití pozemků. Současný potenciál spočívající v možnosti vymezení území jako velkého celku pro rozvoj a potřeby metropole by tak byl zjevně promarněn.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915210.

Připomínka

ID 2905896

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1505
Podatel | **LB MINERALS, s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0ZL

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Dovolujeme si tímto předložit připomínky k návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (veřejná vyhláška vyvěšena na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy dne 11.6. 2018 pod evidenčním číslem UZR-7220/2018) za organizaci LB MINERALS, s.r.o., která provádí hornickou činnost vk. ú. Zadní Kopanina v dobývacím prostoru Zadní Kopanina a zároveň je vlastníkem pozemků v předmětném území (k. ú. Zadní Kopanina a Slivenec).

LB MINERALS, s.r.o., IČ 27994929 je zapsána v obchodním rejstříku od 1. 1. 2009 na základě změny právní formy společnosti LB MINERALS, a.s. Tato byla k 1. 11. 2007 vyčleněna ze společnosti LASSELSBERGER, a.s., IČ 25238078.

V evidenci dobývacích prostorů Obvodního báňského úřadu pro území hlavního města Prahy a pro území kraje Středočeského je dobývací prostor Zadní Kopanina zaevidován na organizaci LB MINERALS, s.r.o. pod číslem 6/0241.

V návrhu územního plánu i jeho odůvodnění jsou uvedeny i vymezeny stávající dobývací prostory, mj. dobývací prostor Zadní Kopanina, v němž provozuje LB MINERALS, s.r.o. hornickou činnost.

Dobývací prostor Zadní Kopanina je pokryt chráněným ložiskovým územím Slivenec stanoveném pro ochranu výhradních ložisek Zadní Kopanina - Zmrzlík (č.l. 3 106 700) a Slivenec (č.l. 3 266 200). Chráněné ložiskové území bylo stanoveno rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č. j. 1136/500/10, 45880/ENV/2010 ze dne 16. 4. 2012, které nabylo právní moci dne 7. 5. 2012. Ve zmiňovaném návrhu územního plánu však chybí informace o chráněných ložiskových územích. V grafické části pak není zakreslen jak rozsah chráněných ložiskových území, tak hranice výhradních ložisek. Ustanovení § 17 odst. 5 horního zákona zní „*Hranice chráněného ložiskového území se vyznačí v územně plánovací dokumentaci”.*

V rámci platného chráněného ložiska Zadní Kopanina - Zmrzlík byl udělen předchozí souhlas Ministerstvem životního prostředí k podání návrhu na změnu dobývacího prostoru Zadní Kopanina. Uvedený záměr je nyní předmětem posuzování vlivu na životní prostředí. Návrh územního plánu však toto nezapracovává. V návrhu územního plánu ani není vymezena plocha s potenciální těžbou v rámci chráněného ložiskového území Slivenec.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Seznam stávajících těžeb nerostných surovin je uveden v poznámce pod čarou č. 24 ke čl. 27 textové části MPP. Grafické zobrazení chráněných ložiskových území a bilancovaných výhradních ložisek vedených v evidenci zásob je součástí koordinačního výkresu O 01.

Připomínka

ID 2915219

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1506
Podatel | **RABIŠKOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV7TZ

Lokalita | 921
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Text vyjádření;

Předmětem připomínky je území na jihozápadě lokality 921 s názvem Ďáblice – Kbely, mezi komunikacemi Tupolevova a Kbelská. Konkrétně se jedná o parcely č. parc.: 600/30, 600/31, 600/32, 600/33, 600/34, 600/35, 600/36, 600/40, 600/44, 600/47, 602/1, 615, 623, 625, 626/6, 626/7, 626/10, 626/48, 629/1, 629/263, 813/2 a 814/4, všechny v k.ú. Letňany.

V současné době v tomto území probíhá proces pořizování změny územního plánu pod číslem Z 3036/10 v etapě návrhu.

Navrhuji, aby Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu), dále MPP, předložený při Společném jednání, byl na základě této připomínky upraven následujícím způsobem:

Aby výše vymezené území bylo definováno jako rozvojová plocha zastavitelná obytná s regulativy probíhajícího procesu změny územního plánu, tedy poměrem 40 % zastavitelné rozvojové plochy obytné a 60 % krajiny ve městě s odpovídajícím potenciálem rekreačního a sportovního využití.

Současně navrhuji a žádám, aby v případě dokončení procesu pořizování změny územního plánu pod č. Z 3036/10 před zahájením Veřejného projednání byla tato změna implementována do upraveného návrhu MPP.

Odůvodnění připomínkou navrhované úpravy:

Území dotčené touto připomínkou vykazuje značně roztříštěnou soukromovlastnickou strukturu danou historickým vývojem a postupným zastavováním okolních enkláv. V roce 2010 bylo ustaveno "Sdružení vlastníků pozemků Letňany – západ", které

v území působí dodnes. Všichni vlastníci pozemků, zahrnutých do Sdružení, nabízejí jednotnost postupu a aktivní spolupráci směřující k realizaci záměru výše navrhované úpravy "Návrhu MPP", specifikované touto připomínkou.

V 90.tých letech, před vytvořením současně platného ÚPn, byly zpracovány dvě odlišné varianty využití předmětného území. Varianta "Kompaktní město" nebyla posléze využita a při následné přípravě ÚPn byla uplatněna varianta "Samostatné sídlo Letňany".

Současný "Návrh MPP" ve své filozofii uspořádání metropole toto území přičleňuje k poněkud uměle koncipované lokalitě "Krajinného rozhraní" a nemá tak ambice k reálnému naplnění deklarovaného cílového stavu.

V současné době je území využíváno k zemědělské výrobě a uplatňování návrhu v kontextu existující vlastnické struktury vytvoří nejspíše předpoklady "samovolného vývoje" včetně nebezpečí zanedbanosti pozemků skončením obdělávání a ad hoc pokusů o dílčí nekoordinované změny využití pozemků. Současný potenciál spočívající v možnosti vymezení území jako velkého celku pro rozvoj a potřeby metropole by tak byl zjevně promarněn.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915210.

Připomínka

ID 2910245

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1507
Podatel | **KOZÁK PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMEJ9

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nynějších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.

Odůvodnění:

Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910225.

Připomínka

ID 2910254

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1507
Podatel | **KOZÁK PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMEJ9

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. **Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.**

Odůvodnění:

Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910226.

Připomínka

ID 2910263

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1507
Podatel | **KOZÁK PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMEJ9

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3. **Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.**

Odůvodnění:

Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910227.

Připomínka

ID 2910272

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1507
Podatel | **KOZÁK PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMEJ9

Lokalita | 543
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4. **Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.**

Odůvodnění:

Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910228.

Připomínka

ID 2910281

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1507
Podatel | **KOZÁK PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMEJ9

Lokalita | 543
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

5. **Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.**

Odůvodnění:

Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910229.

Připomínka

ID 2910290

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1507
Podatel | **KOZÁK PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMEJ9

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

6. **Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.**

Odůvodnění:

Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910230.

Připomínka

ID 2910299

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1507
Podatel | **KOZÁK PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMEJ9

Lokalita | 543
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

7. **Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.**

Odůvodnění:

Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897739.

Připomínka

ID 2910308

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1507
Podatel | **KOZÁK PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMEJ9

Lokalita | 543
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

8. **Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.**

Odůvodnění:

Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910232.

Připomínka

ID 2910317

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1507
Podatel | **KOZÁK PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMEJ9

Lokalita | 543
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

9. **Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídliště Libuš jako nezastavitelné.**

Odůvodnění:

Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910233.

Připomínka

ID 2910326

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1507
Podatel | **KOZÁK PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMEJ9

Lokalita | 543
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

10. **Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).**

Odůvodnění:

Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910234.

Připomínka

ID 2910335

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1507
Podatel | **KOZÁK PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMEJ9

Lokalita | 358
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

11. **Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.**

Odůvodnění:

MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910235.

Připomínka

ID 2910344

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1507
Podatel | **KOZÁK PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMEJ9

Lokalita | 075, 265
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

12. **Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.**

Odůvodnění:

Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910236.

Připomínka

ID 2910353

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1507
Podatel | **KOZÁK PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMEJ9

Lokalita | 876
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

13. **Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou**.

Odůvodnění:

Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910237.

Připomínka

ID 2910362

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1507
Podatel | **KOZÁK PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMEJ9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

Obecné připomínky k Metropolitnímu plánu:

1. **Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně**.

Odůvodnění:

V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910239.

Připomínka

ID 2910371

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1507
Podatel | **KOZÁK PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMEJ9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

2. **Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.**

Odůvodnění:

Je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910240.

Připomínka

ID 2910380

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1507
Podatel | **KOZÁK PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMEJ9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

3. **Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.**

Odůvodnění:

Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910241.

Připomínka

ID 2912156

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1508
Podatel | **Linkin Invest II s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948029

Lokalita | 174
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka k lokalitě 174 / Cukrovar Modřany:

Navrhujeme upravit nově navrhovanou podlažnost ve dvou čtvercích o délce hrany 100m (plochy výškové regulace), v oblasti vymezené dotčenými pozemky připomínkujícího, mezi ulicemi Komořanská, Zlochova a Nad Zavážkou - viz výřez MPP.

Stávající navrhovaná podlažnost je v dotčených čtvercích výškové regulace 4 nadzemní podlaží. Navrhujeme změnit tuto navrhovanou podlažnost na 12 a 8 – viz obrázek.

Odůvodnění

Vlastník dotčených pozemků připravuje od roku 2008 (1. Koncept návrhů) na těchto pozemcích výstavbu bytového domu „Rezidence Nové Modřany.” Tento bytový dům má společně podzemní podlaží a čtyři nadzemní části o podlažnostech 9 – 9 – 7 – 4 (od Komořanské k ulici Nad Zavážkou). Záměr je v souladu se směrnou částí stávajícího územního plánu (funkční plocha OV s kódem míry využití území D). Záměr byl dne 20. 6. 2017 představen veřejnosti na prezentaci konané v místním Modřanském biografu. Se záměrem „Rezidence Nové Modřany” vyjádřily souhlas poradní komise Městské části Praha 12 (Komise dopravy 12.6.2017, Komise územního rozvoje 14.6.2017, Komise životního prostředí 28.6.2017) a na základě jejich doporučení přijala Rada Městské části Praha 12 usnesení č. R – 154-013-18 ze dne 8.1.2018, ve kterém vyjádřila souhlas s návrhem projektu.

Od roku 2017 probíhá společné územní a stavební řízení podle § 94a zákona č. 183/2006 Sb. stavební zákon. Řízení zahájené dne 22. 12. 2017 č.j. P12 4949/2018 OVY je v současnosti přerušeno z důvodu nedoložení části stanovisek dotčených orgánů. Předpokládá se, že v roce 2018 stavební úřad rozhodnutí vydá. Vzhledem k velkému

množství účastníků řízení však lze očekávat odložení pravomocného rozhodnutí, a to až o několik let. Není neobvyklé, že získání územního rozhodnutí v Praze trvá i více než 5 let. Připomínku proto podáváme z důvodu ochrany naší investice, protože není zaručeno, že se nám podaří rozhodnutí získat do roku 2023.

Návrh Metropolitního plánu obsahuje také zastaralé údaje o stávající podlažnosti v okolí navrhovaného záměru. Na sever od ulice Zlochova byla dokončena výstavba bytových domů ve dvou stavebních blocích s podlažností až 15 nadzemních podlaží.

Výška stávající zástavby v lokalitě záměru již neodpovídá podlažnosti uvedené v návrhu Metropolitního plánu, proto dále navrhujeme uvést do výkresové části MPP aktuální údaje o stávající podlažnosti - viz obrázek se zakreslením stávajícího rozmezí podlažnosti.

Navrhovaný záměr „Rezidence Nové Modřany" je v souladu se stávající územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, je navržen s ohledem na stávající charakter území, hospodárně a účelně využívá zastavěného území a stávající dopravní a technickou infrastrukturou. Žádáme proto o vyhovění naší připomínce, aby v budoucnosti, ze platnosti Metropolitního plánu, byl záměr v souladu s územně plánovací dokumentací a mohl být realizován v navrženém rozsahu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Kapacity daného území byly prověřeny a jsou v souladu s platným ÚP. Je vymezena transformační plocha se strukturou (04) heterogenní struktura, v platném ÚP je koeficient míry využití území 4, což odpovídá 4 RNP.

Připomínka

ID 2899528

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1509
Podatel | **SANITAS DEVELOP, s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OP4C

Lokalita | 378, 900
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Újezd nad Lesy LV 4294, parcelní čísla 1014/1, 1016/5, 1016/27, 1016/29, 1017/56, 1017/66, 1017/68, 1017/70, 1018/1

Stávající stav:

Lokalita 378 - Újezd nad Lesy

kód území: Z(06)O{S}

Popis: Jedná se o pozemky, které jsou součástí rozvojové plochy obytného charakteru (413/378/2012) nacházející se na severu zastavěného území městské části Újezdu nad Lesy. Ze severu je lokalita ohraničena lokalitou Vídrholec a Xaverovský háj. Na severní části území určeného k zástavbě se nachází úzký pruh zeleně.

Návrh MP: výše uvedené pozemky jako součást zastavitelného území v zastavitelné obytné lokalitě 378 Újezd nad Lesy zasahují svou severní částí do pruhu s přepokládaným využitím louka a pastvina, která je ohraničena hranicí regionálního biocentra.

Navrhovaný stav (připomínka): Vzhledem k tomu, že část pozemků na hranici dvou lokalit je metropolitním plánem určena jako parková zeleň, ačkoli tento pruh je evidentně zcela nevyužitelný a nevhodný a pro jakékoliv rekreační či sportovní aktivity je využíván přilehlý les Vídrholec a Xaverovský háj, navrhuji zvětšení zastavitelné plochy s hranicí na okraji regionálního biocentra a připojení tohoto úzkého pruhu zeleně do zastavitelné lokality 378 Újezd nad Lesy, speciálně do rozvojové oblasti 413/378/2012.

Připomínku podávám jako spoluvlastník výše uvedených pozemků.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčené území součástí nezastavitelného území, nachází se v ploše /ZMK/ - zeleň městská a krajinná.

Hranice zastavitelného území byla dohodnuta s dotčeným orgánem - OCP MHMP.

Připomínka

ID 2900126

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1510
Podatel | **LORENC ONDŘEJ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV16C

Lokalita | 580, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva.* Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.

• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.

• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!".

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a* ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2900136

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1510
Podatel | **LORENC ONDŘEJ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV16C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2900127

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1511
Podatel | **KOTLÍNOVÁ LUDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV0ZI

Lokalita | 580, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva.* Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.

• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.

• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!".

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a* ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2900137

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1511
Podatel | **KOTLÍNOVÁ LUDMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV0ZI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2900128

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1512
Podatel | **KOTLÍN JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV0WX

Lokalita | 580, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva.* Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.

• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.

• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!".

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a* ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2900138

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1512
Podatel | **KOTLÍN JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV0WX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2900129

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1513
Podatel | **KONÍČKOVÁ SÁRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV0YN

Lokalita | 580, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva.* Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.

• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.

• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!".

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a* ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2900139

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1513
Podatel | **KONÍČKOVÁ SÁRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV0YN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2900130

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1514
Podatel | **HÁJEK MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV19X

Lokalita | 580, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva.* Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.

• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.

• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!".

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a* ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2900140

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1514
Podatel | **HÁJEK MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV19X

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2900131

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1515
Podatel | **HÁJEK JULIUS**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08P9X57

Lokalita | 580, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva.* Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.

• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.

• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!".

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a* ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2900141

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1515
Podatel | **HÁJEK JULIUS**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08P9X57

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2900132

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1516
Podatel | **SVOBODOVÁ HÁJKOVÁ ŠTĚPÁNKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJ44

Lokalita | 580, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva.* Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.

• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.

• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!".

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a* ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2900142

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1516
Podatel | **SVOBODOVÁ HÁJKOVÁ ŠTĚPÁNKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJ44

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2900193

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1517
Podatel | **BARTOŠ VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV1BN

Lokalita | 580, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva.* Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.

• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.

• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!".

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a* ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2900203

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1517
Podatel | **BARTOŠ VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV1BN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2911469

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1518
Podatel | **POSPÍŠIL PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKM3R

Lokalita | 149, 975
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka k návrhu Metropolitního plánu, žádost o nápravu a podnět na jeho změnu

Předkládáme návrh na rozšíření zastavěné rozvojové lokality 413/149/2182 (Komořany) o pozemek v bezprostředním sousedství sestávající z parcel parc. č. 3854/1, 2, 3 a 4 v k. ú. Modřany o celkové rozloze 1815 m^ ve vlastnictví mém, manželky a dcery, a to tak, aby zcela racionálně vznikla přirozená ucelená rozvojová plocha podél komunikace. Pozemek je přístupný z veřejné komunikace „Do Koutů". Tvoří jakýsi výběžek v nejsevernější části lokality č. 975 (viz mapový klad listů č. 3) přiléhající k lokalitě č. 149.

Máme opravdový zájem pozemek smysluplně využívat a kultivovat, starat se o něj s péčí řádného hospodáře. Dosavadní situace nám toto zcela znemožňuje. Vzhledem k tomu, že nebyla a není možnost se na pozemku trvale zdržovat, došlo již před léty ke zničení/vypálení chatky nezjištěným pachatelem a nadále dochází k dalším škodám.

V územním plánu, který byl platný od 1.1.2000 došlo pouhým administrativním zásahem úřednice SURM MHMP (zelenou pastelkou, bez znalosti místních poměrů) ke změně ze stávajícího funkčního využití PS - zahrada na funkční využití LR - lesní porosty, jak nám osobně potvrdila Ing. arch. Vinterová.

v předchozích letech Zastupitelstvo Městské části Praha 12 vzalo opakovaně na vědomí svými usneseními (č. 17/2007, č. 171/2008) náš podnět na pořízení změny Územního plánu na pozemcích pare. č. 3854/1, 2, 3,4 ze stávajícího funkčního využití LR - lesní porosty na funkci OB - čistě obytné území a uložilo zástupkyni starosty předložit toto stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy.

V konceptu územního plánu před rokem 2013 je zmíněný pozemek veden s funkcí OB - čistě obytné území. V katastru nemovitostí je v současnosti uveden druh pozemku - zahrada.

Z historických leteckých snímků je zřejmé, že na daném území nikdy nebyl les.

Na svém zasedání Usnesením č. Z-27-004-14 ze dne 25.2.2014 vyjádřilo Zastupitelstvo městské části Praha 12 souhlas se změnou Územního plánu na pozemcích pare. č. 3854/1, 2, 3 a 4 na funkční OB - čistě obytné a uložilo zástupkyni starosty seznámit se stanoviskem městské části odbor stavební a územního plánu Magistrátu hl. m. Prahy.

V této souvislosti bych rád ocitoval vyjádření pana prof. Ing. Michaela Valáška, DrSc., předsedu Sdružení občanů Prahy 12 (zastupitel MČ Praha 12 - BEZPP/Změna pro Prahu 12), kdy v Modřanských novinách z května 2018 uvádí: „Změna územního plánu je samozřejmě velmi zásadní změna, kterou je třeba provádět opatrně. Nicméně nastane-li, pak je lepší rozumně stavět než stavění bránit za každou cenu bez vzniku kompromisního řešení."

Závěrem, máme zájem pozemek rozumně užívat, pečovat o něj a udržovat zeleň. Žádáme o nápravu zařazení, kdy pochybením úředníka byl výše uvedený pozemek zařazen do kategorie LR - lesní porosty a **předkládáme návrh na funkci OB - čistě obytné území.**

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Hranice zastavitelného území v návrhu MPP je převzata z platného ÚP SÚ hl. m. Prahy. V území byla pořizována změna Z 3109/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy neschválená usnesením ZHMP č. 4/6 ze dne 28. 2. 2019. Vymezení hranice zastavitelného území je dohodnuta s dotčeným orgánem (OCP MHMP).

Připomínka

ID 2915620

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1518
Podatel | **POSPÍŠIL PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX3M0

Lokalita | 006
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Podávám připomínku k návrhu Územního plánu Prahy k projednání dle § 50 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění (dále jen SZ) ve věci vymezení plochy nestavebních bloků v lokalitě 006 / Nové Město. Z důvodu ochrany urbanistického, architektonického i archeologického dědictví, která je dle § 18 odst. (4) SZ ve veřejném zájmu, požaduji vymezit plochu speciální zahrady, a to na pozemcích p.č. 117/1, 117/2, 117/5, 117/6 a 119/2 v k.ú. Nové Město (727181).

Důvodem tohoto požadavku je stabilizování a fixování unikátně dochované farní zahrady v ÚPD. Kontinuálně fungující zahrada je ojedinělým dokladem života středověkého města, a to včetně reliktu raně novověké, či možná až pozdně středověké, parcelace, který se udržel při Růžové ulici. Nikdy v mapovatelné historii nezastavěná plocha zahrady (viz např. mapy stabilního katastru (Čechy, 6068-1, mapováno 1842) nebo Hergetův plánu Prahy z roku 1791) je taktéž významnou archeologickou plochou (viz. ÚAP 2016, výkres 242 Památková ochrana – centrum) hodnou zvýšené ochrany. Předmětné pozemky jsou nesmírně vzácným reliktem malé a velké farní zahrady (hortus roseus plabani) z předasanačního období a jako takové jsou nedílnou součástí památkově chráněných objektů fary (39830/1-1162) a staré školy (44559/1-1163), s nimiž tvoří jedinečný architektonicko – urbanistický i funkční a dosud fungující soubor (dle čl. 1 odst. 2 Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy), který je (dle čl. 7 Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy) nutno chránit jako celek. Tento přístup je taktéž zakotven v nařízení vlády č. 66/1971 Sb. o památkové rezervaci v hlavním městě Praze.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že fixování historické farní zahrady coby nedílné součásti nemovitých kulturních památek v ÚPD, respektive její vymezení jako plochy nestavebních bloků tedy plochy nezastavitelné, je nezbytné pro to, aby mohlo být konstatováno, že návrh Územního (Metropolitního) plánu Prahy je

v souladu s platnou legislativou, konkrétně s § 18 odst. (1) SZ a § 19 odst. (1) písm. m) SZ.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí.

Speciální zahrada je definována v návrhu Metropolitního plánu ve čl. 110 odst. 5 a vymezení požadované plochy v dotčeném území neodpovídá definici. Pozn.: na základě dohody k vypořádání stanoviska dotčeného orgánu (MK) bude definice doupřesněna.

V případě uvedené původní farní zahrady se jedná o vnitroblokovou zeleň. Dotčené území je vymezeno v rámci lokality historického jádra Prahy 006 / Nové Město, jde o lokalitu rostlé struktury, pro kterou jsou vnitrobloky typické. Vymezování vnitrobloků je pod podrobnost územního plánování.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven, na základě výsledků společného jednání (požadavky vybraných MČ) bude upřesněna definice vnitrobloku v odst. 1 čl. 92. Vnitrobloky, resp. jejich nezastavěné části mají význam i pro přírodní složku města, v tomto smyslu bude doplněno znění uvedeného odstavce. Na ochranu zeleně ve ve vnitroblocích ve stabilizovaném území bude doplněn nový odstavec čl. 92.

Připomínka

ID 2899529

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1519
Podatel | **SEDLÁČKOVÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94832O

Lokalita | 126
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínky k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)

1. Dotčená osoba je vlastníkem a uživatelem nemovitosti na adrese Pod Císařkou 13, 150 00 Praha 5, která se nachází v území označeném v návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (dále také jen „Metropolitní plán“) jako „126/Podbělohorská“ (dále také jen „Lokalita“), a proto je osobou přímo dotčenou případnými změnami v této Lokalitě.

2. Dotčená osoba tímto podává ve smyslu ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) připomínky k návrhu Metropolitního plánu, přičemž tyto připomínky se týkají jihozápadní části Lokality, na niž se nachází sportoviště (např. SK Čechie Smíchov, RC Tatra Smíchov) a která dále přecházející v zeleň a na severovýchodě je ohraničena ulicí Pod Císařkou; na tuto dotčenou část lokality dále navazuje souvislá zástavba.

3. Připomínky směřují zejména proti skutečnosti, že celá Lokalita je v Metropolitním plánu vedena jako zastavitelná stavební, s využitím území pro obytné účely, aniž by bylo jakkoliv zohledněno, že součástí Lokality je souvislá plocha zeleně, na níž se nachází významný krajinný prvek „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“.

4. Dotčená osoba bude v některých případech odkazovat na jednotlivé části Lokality (tzv. podlokality) tak, jak jsou označeny v připomínkách Městské části Praha 5 zveřejněných na webu Městské části Praha 5, a pro úplnost je přikládá k tomuto podání.

Důkaz: - Připomínky MČ Praha 5

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902176.

Připomínka

ID 2899530

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1519
Podatel | **SEDLÁČKOVÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94832O

Lokalita | 126
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

I.

Ke změně pozemků parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov

5. Pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov jsou v současném územním plánu hl. m. Prahy vedeny zčásti jako území „zeleně městské a krajiny“ a zčásti jako území „sportu“. Reálně se jedná o plochu zeleně, která byla historicky využívána ke sportovním účelům.

6. V rámci Metropolitního plánu je však tato plocha vedena jako zastavitelná stavební - obytná, aniž by zde byl vymezen nestavební blok.

7. Dotčená osoba má za to, že změna dotčeného území na zastavitelné stavební - obytné je neúčelná a nevhodná, neboť je v rozporu se základní koncepcí Metropolitního plánu a jeho základními tezemi, kdy mezi tyto patří důraz na krajinu ve městě, která je pro hl. m. Prahu nenahraditelná a je základem její celkové kompozice (viz část druhá, článek 10 textové části Metropolitního plánu: „Mimořádně morfologicky pestré přírodní prostředí města a harmonická kompozice města v krajině a krajiny ve městě jsou pro Prahu nenahraditelné a jsou základem její celkové kompozice. Parky jsou rekreačním potenciálem, který umožňuje zlepšit celkovou kvalitu života. …“). Tato změna je dále v rozporu se stávajícím charakterem dotčeného území.

8. Jak bylo uvedeno výše, městská zeleň je významným prvkem ve městě, přičemž zejména v oblasti Smíchova je typickým prvkem, který dotváří celkový charakter území. Co se týče právě této zeleně, je nutno zdůraznit, že zde byl registrován významný krajinný prvek „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“, který je nutno již ze své podstaty chránit. Změna tohoto území na zastavitelné stavební -

obytné by bezpochyby přinesla ohrožení tohoto významného krajinného prvku, který by mohl být v důsledku případné výstavby ohrožen či zcela zničen. Dotčená osoba má proto za to, že dotčené území je nutno chránit již na úrovni Metropolitního plánu a již v rámci Metropolitního plánu jej označit jako nestavební blok.

Důkaz:

- Oznámení registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 8. 11. 2000

- Registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 31. 1. 2001

9. Ve vztahu k existenci křídových pramenů dotčená osoba rovněž zdůrazňuje, že bez ohledu na to, zda se jedná o registrovaný významný krajinný prvek či nikoliv, jedná se bezpochyby o přirozený vodní zdroj, který přispívá k zavlažování blízkého okolí. S ohledem na stále klesající hladiny podzemních vod a zvyšující se sucho, je nutno tento prvek chránit také z těchto důvodů. V případě jeho zničení, k němuž by v důsledku výstavby v této oblasti mohlo nepochybně dojít, by se opět jednalo o změnu, která by přilehlé okolí ovlivnila zcela nevhodným způsobem.

10. V oblasti Lokality jsou rovněž opakovaně zaznamenávány výskyty nejrůznějších živočichů, jako např. roháč obecný, zlatohlávek skvostný, slepýš křehký, strakapoud prostřední, ještěrka obecná, hlemýžď zahradní či kuna lesní. Roháč obecný (Lucanus cervus) patří mezi tzv. druhy v zájmu společenství a je zařazen na seznamu uvedeném v příloze č. 2 Směrnice 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin ze dne 21. května 1992; ještěrka obecná, roháč obecný, zlatohlávek skvostný patří mezi ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; slepýš křehký a ještěrka obecná pak patří mezi silně ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

11. Výskyt slepýše křehkého, ještěrky obecné a roháče obecného v Lokalitě byl registrován také Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Dotčená osoba předkládá výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, do níž mají orgány státní správy volný přístup.

Důkaz:

- Výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR

12. Je nepochybné, že takto rozmanitá živočišná struktura je v rámci městské krajiny výjimečná a je třeba ji proto chránit tak, aby nemohlo dojít k záhubě (nejen) chráněných živočichů, kteří se zde nacházejí, a to ani v důsledku nejrůznějších politických, ekonomických či společenských vlivů, ke kterým by v budoucnu mohlo dojít.

13. Dotčená osoba dále namítá, že v případě, že by došlo ke změně charakteru území na zastavitelné stavební - obytné, lze předpokládat, že by zde výhledově došlo k výstavbě obytných budov, neboť z hlediska developerských zájmů se nepochybně jedná o lukrativní lokalitu. Případná výstavba bytových kapacit je však neodmyslitelně spojena se zvýšením počtu obyvatel a tím pádem také zvýšením frekvence dopravy a hluku v přilehlých ulicích. Tyto však zvýšené frekvenci dopravy neodpovídají a již nyní je lze v tomto ohledu označit spíše za poddimenzované. Jakékoliv zvýšení bytových kapacit v oblasti je proto zcela nevhodné.

14. Dotčená osoba dále upozorňuje, že v jižní části pozemku parc. č. 4672/1 a 4672/2 v k. ú. Smíchov bylo v minulosti umístěno hřiště (zřejmě softballové), proto v případě, že by na této ploše mělo v budoucnu dojít k jakýmkoliv změnám, bylo by nanejvýš vhodné, aby tyto změny směřovaly k obnovení činnosti tohoto hřiště; hřiště tohoto typu jsou navíc v rámci území Prahy poměrně ojedinělá. S ohledem na vzdálenost od centrální části Prahy lze mít za to, že je takováto plocha dokonce až unikátní.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu OCP MHMP - viz vypořádání ID 2981054 a požadavku městské části Praha 5 - viz vypořádání ID 2902166.

Připomínka

ID 2899531

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1519
Podatel | **SEDLÁČKOVÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94832O

Lokalita | 126
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

II. Ke změně pozemků v oblasti RC Tatra Smíchov

(část podlokality 126/1 dle připomínek MČ Praha 5)

13. Stejně jako pozemky uvedené v bodě I., jsou pozemky, na nichž se v současné době nachází sportoviště RC Tatra Smíchov, v Metropolitním plánu vedeny jako zastavitelné stavební s obytným využitím, aniž by byl jakkoliv zohledněn jejich charakter jakožto současných sportovišť.

14. V případě těchto pozemků se jedná o plochy, které jsou jako plochy pro sportovní účely využívány již historicky. Dotčená osoba má proto za to, že má-li být Lokalita označená jako stabilizovaná, měl by být zohledněn také aktuální charakter této plochy a jako takový by měl být zachován.

15. Dotčená osoba má proto za to, že území v oblasti sportoviště RC Tatra Smíchov by mělo být plochou veřejné vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2901411.

Připomínka

ID 2899532

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1519
Podatel | **SEDLÁČKOVÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94832O

Lokalita | 126
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

III. Ke změně pozemků v oblasti SK Čechie Smíchov

(podlokalita 126/6 dle připomínek MČ Praha 5)

16. Území na jihozápadní straně Lokality, která je současné době využívána ke sportovním účelům, je v Metropolitním plánu označeno jako rozvojová plocha s rekreačním využitím. S ohledem na skutečnost, že dotčené území již rekreačním účelům slouží, proto není důvodu pro jeho označení jako rozvojové plochy.

17. Dotčená osoba má za to, že jakékoliv zásadní změny tohoto území (přičemž u rozvojových ploch se změny předpokládají) nejsou s ohledem na historicky jednotné využívání ke stávajícímu účelu vhodné. Dotčená osoba má proto za to, že také území v oblasti sportoviště SK Čechie Smíchov by mělo být plochou veřejné vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2901412.

Připomínka

ID 2899533

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1519
Podatel | **SEDLÁČKOVÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94832O

Lokalita | 126
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

IV.

18. Dotčená osoba tedy shrnuje, že je nezbytné, aby byla v rámci Lokality zachována plocha zeleně, když právě zachování zeleně je jedna ze základních tezí tvorby Metropolitního plánu. Dotčená osoba přitom souhlasí s nutností zachování ploch zeleně v rámci metropolí, jakou hl. m. Praha bezpochyby je, a to jak z důvodů ekologických a klimatických, tak z důvodu zachování, resp. zvýšení kvality života obyvatel velkých měst.

19. Vzhledem k tomu, že plochy dotčené těmito námitkami jsou již nyní zelení, resp. sportovišti, a právě ke sportovním a rekreačním účelům nyní slouží, je zcela neúčelné, aby tyto plochy zanikly a jiné naopak vznikly. Nadto, s ohledem na zdejší výskyt chráněných druhů živočichů je nutno dbát na to, aby do jejich přirozeného prostřední nebylo zasahováno a mohly se zde vyskytovat a žít i nadále. Stejně tak v případě významného krajinného prvku „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“ je nezbytné, aby byl tento prvek zachován a nebylo do něj jakkoliv zasaženo. V opačném případě by totiž mohlo dojít k jeho nenávratnému poškození. Je přitom nepochybné, že právě v rámci městské zástavby je zachování takovýchto krajinných prvků prioritní.

20. Pro úplnost dotčená osoba dodává, že si je vědoma skutečnosti, že změna dotčených ploch na plochy zastavitelné stavební - obytné v rámci Metropolitního plánu automaticky neznamená jejich zastavění obytnou výstavbou, má však za to, že krajinné prvky v těchto připomínkách uvedené jsou natolik významné, že k jakékoliv výstavbě na těchto plochách by nemělo ani v budoucnu dojít. Z těchto důvodů pak není účelné, aby byla tato území označena takovým způsobem, který by neměl být nikdy realizován, a zároveň by měly být v rámci Metropolitního plánu vedeny tak, aby byl jejich současný charakter chráněn, tj. pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3

v k.ú. Smíchov by měly být označeny jako nestavební bloky a pozemky v oblasti sportovišť SK Čechie Smíchov a RC Tatra Smíchov by měly být označeny jako plochy občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2901413.

Připomínka

ID 2903402

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1520
Podatel | **Rybářství Třeboň Hld. a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OL81

Lokalita | 932
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou 932 N (17) R(S) Údolní niva Vltavy- Lahovice

Vedeni akciové společnosti Rybářství Třeboň Hld. A.s. se sídlem Třeboni, podává tímto **připomínku** k návrhu Územního plánu hl. města Prahy – Odbor územního rozvoje ve věci Metropolitního plánu v lokalitě:

932 (Údolní niva Vltavy) N (17) R (S) areál sádek Lahovice

Nesouhlasíme s definicí dle legendy Rozvojové plochy - Nezastavitelná rozvojová plocha s přírodním využitím - areál sádek Praha 5 – Lahovice.

V současné době složí areál sádek k podnikatelské a obchodní činnosti.

Požadujeme změnu definice na Zastavitelnou rozvojovou plochu s produkčním využitím

---

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2921963.

Připomínka

ID 2899536

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1521
Podatel | **ZAVALIANIS SOTIRIOS**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUFQ7

Lokalita | 863
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání

Nesouhlasíme s návrhem nového metropolitního plánu, ve kterém se na pozemcích připomínkujících parel číslo 1034/5, 1035/5, 1035/9, 1036/5, 1036/6, 1036/7 a 1036/8, v Katastrálním území Praha Stodůlky, nově počítá s funkčním využitím území pro zeleň. Připomínkující mají eminentní zájem, aby jejich jižní část pozemku (v místě stávajících tenisových kurtů - dle stávajícího územního plánu je kód využití SP) zůstala jako stavební parcela. Návrh obsažený v novém metropollitním plán výrazně omezuje připomínkující ve výkonu vlastnického práva a využití shora uvedených pozemků. V přiložené situaci je názorně vyznačeno.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě dohody s dotčeným orgánem, OCP MHMP, dojde k mírné úpravě hranice lokalit. Jedná se o zastavěné plochy.

Připomínka

ID 2899537

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1522
Podatel | **ŠLEHOFER JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMCRH

Lokalita | 916
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Žádám o zapracování změny ÚP pro pozemek 556/3, k.ú.Šeberov a to odstranění klínu tvořícího nelogickou hranici mezi plochou OC (556/8, 556/14) a plochou ZN (556/3) tak jak již bylo navrhováno mým otcem (původním vlastníkem předmětných pozemků) v roce 2001 pod č.změny Z0430/03 a návrh žádosti byl schválen Zastupitelstvem MČ Praha Šeberov. Přesná formulace a důvody žádosti o změnu jsou stále stejné a proto v příloze připojuji kopii uvedené žádosti z r.2001, kde je vše přesně popsáno včetně mapek navrhovaných změn. Věřím, že tentokrát již bude tato žádost schválena a zapracována do nového Ú.P.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Jednalo by se o neodůvodnitelné vymezení nových zastavitelných ploch na úkor ploch nezastavitelných (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Hranice zastavitelného území byla dohodnuta s dotčeným orgánem - OCP MHMP. Na základě přijatého Plánu nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánu místního ÚSES (OCP MHMP, 2021) byl na daném pozemku vymezen prvek ÚSES, konkrétně 500/-/2569 Milíčovský les - Hrnčířské louky.

Připomínka

ID 2899538

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1523
Podatel | **ŽÁK VIKTOR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93ME5J

Lokalita | 135
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Mám zasadní připomínku , jsem proti zastavitelnosti pozemku 2339/2, 2339/109 a 829/4, k. ú. Kunratice.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2914446.

Připomínka

ID 2899540

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1524
Podatel | **ŠTUMPFOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94LH5U

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Věc: Uplatnění připomínky k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) dle ust. § 50 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona

I. Odbor územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy jako pořizovatel příslušný k pořizování Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) (dále také jen „Metropolitní plán“) podle § 6 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „StavZ“), vykonávající územně plánovací činnost podle § 24 odst. 1 stavebního zákona oznámil a doručil veřejnou vyhláškou návrh Metropolitního plánu s lhůtou k uplatnění připomínek dle ust. § 50 StavZ do 26. července 2018.

II. V souladu s názorem Nejvyššího správního soudu NSS, že „…proces pořizování změny územního plánu je dynamický, jeho obsah se proměňuje v čase tak, jak tento proces prochází jednotlivými fázemi s tím, že z ust. § 50 odst. 1 StavZ nelze dovodit příkaz, aby návrh změny byl identický s obsahem schváleného zadání, nýbrž toliko pokyn, aby návrh ze schváleného zadání vycházel…“ a s názorem téhož soudu že „Jestliže do řešení po určitou dobu předvídaného vstoupí nová skutečnost, která významně modifikuje předpoklady, s nimiž výchozí fáze pořizování územního plánu počítaly, nelze než takovou skutečnost reflektovat.“ V souladu s touto premisou uplatňuje Arciopatství dále uvedené připomínky, které by měly sloužit pořizovateli k postupnému nalézání optimálních řešení a měly by pořizovateli rovněž umožnit výběr nejvhodnější varianty návrhu Metropolitního plánu.

III. Benediktinské arciopatství sv. Vojtěcha a sv. Markéty v Praze – Břevnově se sídlem Markétská 1/28, Praha 6 – Břevnov, PSČ: 169 00, IČ: 408344 právnická osoba evidovaná v rejstříku MKČR pod 8/2-051994 zastoupená na základě plné moci JUDr. Alenou Štumpfovou, Markétská 1/28, Praha 6 – Břevnov uplatňuje své připomínky jako vlastník dále uvedených pozemků v katastrálním území Třebonice

zapsaných na LV 339 pro kat. úz. Třebonice, obec Praha, KP Praha, KÚ pro hl. m. Prahu a to:

Pozemků parc. č. 571/2, 581/1, 581/4, 581/22, 581/30, 581/32, 581/34, 581/46, 583/1, 583/2, 583/3, 584/1, 584/2, 585/1, 585/2, 585/3, 585/6, 585/8, 585/10, 585/11, 585/12, 585/15, 585/16, 585/17, 586, 587/1, 587/2, 589/1, 589/2, 589/3, 590/1, 590/5, 590/6, 591/1, 592/1, 595/21, 595/24, 597/3, 601/1, 601/12, 601/19, 603/6, 603/7, 604/1, 605/1, 629/20.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2899542

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1524
Podatel | **ŠTUMPFOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94LH5U

Lokalita | 909
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Uplatnění připomínek k území 909/Zličín - Řeporyje

Připomínka k vymezení ploch biocenter a biokoridorů prvků ÚSES:

Vymezení nadregionálních biokoridorů v plochách ozn. 924-512/-/1031, 924-512/-/1096 a lokálních biocenter v plochách ozn. 924-512/-/4047 a 924/512/-/4211, s rozšířením ploch nad rámec původní platné územně plánovací dokumentace tak, jak je nově navrženo na pozemcích č. parc. 571/2, 581/1, 581/4, 581/22, 581/30, 581/32, 581/34, 581/46, 583/1, 583/2, 583/3, 584/1, 584/2, 585/1, 585/2, 585/3, 585/6, 585/8, 585/10, 585/11, 585/12, 585/15, 585/16, 585/17, 586, 587/1, 587/2, 589/1, 589/2, 589/3, 590/1, 590/5, 590/6, 591/1, 592/1, 595/21, 595/24, 597/3, 601/1, 601/12, 601/19, 603/6, 603/7, 604/1, 605/1, 629/20 v kat. úz. Třebonice, obce Prahy, KP Praha, KÚ pro hl. m. Prahu, zapsáno na LV 339 kat. úz. Třebonice, jako vlastnictví Arciopatství, navrhujeme ponechat v šíři původních vymezených ploch ÚSES dle dosud platného územního plánu hl. m. Prahy.

Odůvodnění připomínky:

Z návrhu je patrné, že navrhované biocentrum a biokoridor jsou značně naddimenzované a podle zákresu i zcela nefunkční. Oba biokoridory jsou na své dráze protnuty dopravními tepnami, předně čtyřproudou ulicí Poncarova, která má dokonce mezi pruhy doplněn zelený pruh a ze severní strany je souběžně s ní vedena cyklostezka a chodník komunikace je v budoucnosti plánována jako jedna z hlavních výpadovek ze západní části Pražské aglomerace. Na tuto silnici je přímo připojen v dotčeném místě sjezd z Pražského okruhu (D0). Dále jsou navržené prvky ÚSES protnuty vytíženou železnicí z Prahy – Smíchova do Rudné a nově navrhovanou vlečkou dotřiďovací linky. Celý biokoridor s biocentry je veden souběžně podél stavby Pražského okruhu (D0). Obě zmíněná biocentra se

nacházejí přímo u sjezdu z této dopravou přetížené komunikace. Takto umístěné biokoridory a biocentra budou zasaženy ruchem z dopravy a v místech křížení s komunikacemi a železnicí bude docházet, ke střetům se zvěří, která by měla naopak být prvky ÚSES chráněna. Především je naprosto nevhodné v takových místech umisťovat biocentra, která by mohla mít vliv na zvýšeném výskytu zvěře v místě. S největší pravděpodobností si zvěř pro svou migraci najde klidnější místo a takto navržené prvky ÚSES budou nefunkční. Celé území je pak dále navrženo pro vznik nové pěší trasy. Tyto dvě koncepce tak stojí proti sobě. Vzhledem k tomu, že se jedná o pozemky ve vlastnictví Arciopatství sloužící v současnosti zemědělské prvovýrobě, které měly do budoucna sloužit jako rezerva pro rozvoj hlavního města především jako obytné území a území nerušící výroby je zřejmé, že tímto novým návrhem s rozšířením ploch ÚSES bude značně omezeno nakládání s pozemky, které zemědělské prvovýrobě nyní slouží. Takto navržená koncepce jde proti veřejnému zájmu na zachování orné půdy i do budoucna, podle zásad daných koncepcí Ministerstva zemědělství. Navrhované změny jsou tedy v rozporu s veřejným zájmem a zároveň se zájmy vlastníka, který v souladu s veřejným zájmem pozemky využívá. Jako územní rezerva tak, jak byly pozemky navrženy, měly i nadále sloužit jako územní rezerva pro hlavní město, které se v současnosti potýká s naprostým nedostatkem nových bytů, a tento nedostatek nových bytů vyhnal ceny nových bytů do výše, na kterou naprostá většina populace nedosáhne. Takto navržené prvky ÚSES nemohou sloužit k zachování ekologické stability ale jsou pouze zástupnou plochou pro vybudování rekreačních ploch pro občany a návštěvníky obce. Plochy pro rekreaci obyvatel by však obec měla budovat především na pozemcích ve svém vlastnictví. Ze všech uvedených důvodů navrhujeme vypustit z území obě navrhovaná lokální biocentra v plochách ozn. 924-512/-/4047 a 924/512/-/4211 a nadregionální biokoridory v plochách ozn. 924-512/-/1031, 924-512/-/1096 ponechat v rozsahu původního, dosud platného územního plánu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Vymezení ÚSES je dáno metodikou pro tvorbu ÚSES. Návrh Metropolitního plánu bude pro veřejné projednání upraven, dojde k aktualizaci vymezení ÚSES podle nově zpracovaného Plánu místního ÚSES (OCP, MHMP, 2021)

v návaznosti na Plán nadmístního ÚSES (OCP, MHMP, 2020)
i Aktualizaci ZUR č.5.

Připomínka

ID 2899543

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1524
Podatel | **ŠTUMPFOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94LH5U

Lokalita | 909
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Připomínka k vymezení ploch 630/-/31 Vlečka třídícího centra Řeporyje — návrh a 910-630/-/31 Vlečka třídícího centra Řeporyje jako plochy pro veřejně prospěšnou stavbu:

Vymezení plochy 630/-/31 Vlečka třídícího centra Řeporyje — návrh a plochy 910-630/-/31 Vlečka třídícího centra Řeporyje v rámci celé navrhované trasy a předně pak v rámci pozemků č. parc. 585/8, 585/10 a 605/1 v kat. úz. Třebonice, obce Prahy, KP Praha, KÚ pro hl. m. Prahu, zapsáno na LV 339 kat. úz. Třebonice jako vlastnictví Arciopatství navrhujeme ponechat ve stávajícím funkčním využití, podle v současnosti platného územního plánu hl. m. Prahy.

Odůvodnění připomínky:

Navrhovaná vlečka má opodstatnění pouze za předpokladu vzniku Třídícího centra Řeporyje. Plocha je dále navržená jako území dotčené veřejně prospěšnou stavbou, pro kterou by v budoucnu mohly být dotčené pozemky vyvlastněny. Jako vlastník pozemků s takovouto stavbou Arciopatství nesouhlasí a nesouhlasí ani se stavbou samotného Třídícího centra na jeho pozemcích. Plochy navrhujeme ponechat ve funkčním využití dle stávajícího územního plánu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2901885.

Připomínka

ID 2899544

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1524
Podatel | **ŠTUMPFOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94LH5U

Lokalita | 909
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Připomínka ke změně využití území z územní rezervy (OP/OB-B, OP/SV-C, OP/OV-C, OP/VN-E, OP/DU, DZ/OV-C, DZ/DU) dle doposud platného územního plánu hlavního města Prahy na území 909 / Zličín – Řeporyje jako navrhované nezastavitelné plochy, leso-zemědělské krajiny:

Vymezení původní územní rezervy navržené jako plochy ozn. OP/OB-B, OP/SV-C, OP/OV-C, OP/VN-E, OP/DU, DZ/OV-C, DZ/DU dle stávajícího platného územního plánu hl. m. Prahy na parc. č. 571/2, 581/1, 581/4, 581/22, 581/30, 581/32, 581/34, 581/46, 583/1, 583/2, 583/3, 584/1, 584/2, 585/1, 585/2, 585/3, 585/6, 585/8, 585/10, 585/11, 585/12, 585/15, 585/16, 585/17, 586, 587/1, 587/2, 589/1, 589/2, 589/3, 590/1, 590/5, 590/6, 591/1, 592/1, 595/21, 595/24, 597/3, 601/1, 601/12, 601/19, 603/6, 603/7, 604/1, 605/1, 629/20 v kat. úz. Třebonice, obce Prahy, KP Praha, KÚ pro hl. m. Prahu, zapsáno na LV 339 kat. úz. Třebonice jako vlastnictví Arciopatství navrhujeme ponechat ve stávajícím funkčním využití podle v současnosti platného územního plánu hl. m. Prahy, tedy jako plochy pro bydlení a plochy nerušící výroby případně jako plochy smíšené a dle nové specifikace je ponechat jako plochy zastavitelné obytné a produkční v poměru dle původního doposud platného územního plánu s možností vhodného napojení na ulici Poncarova.

Odůvodnění připomínky:

Vypuštění pozemků z budoucí rezervy pro zastavění bude mít velký vliv na možnosti budoucí zástavby a to za situace, kdy v celé Pražské aglomeraci je kritický nedostatek nových bytů a rodinných domů a tento problém má pak obrovský dopad na výši cen vlastního bydlení tak, že naprostá většina veřejnosti, nemá prostředky na to pořídit si bydlení vlastní. To určitě není podpora veřejného zájmu. Veřejně prezentovaným zájmem zamezit rozšiřování zastavěného území do šířky je jistě nutný v některých lokalitách, které nejsou vhodně

dopravně a technicky napojené, v této lokalitě však tomu tak není. Dopravní prostupnost řešená křížením pražského okruhu D0 s ulicí Poncarovou a Rozvadovskou spojkou je nad míru dimenzovaná a její případné vhodné využití k bydlení nemůže mít vliv na závažné zhoršení dopravní situace. Jako velmi cenná se pak tato lokalita jeví i z pohledu dostupnosti metra stanice Stodůlky a Zličín, kam se dá dojít pěšky. Základním požadavkem pro omezení rozrůstání města do šířky je zhoršující se dopravní situace. Jako nově navrhované rozvojové plochy pro bydlení jsou tak navrhovány plochy v centru Prahy jako lokality ČKD ve Vysočanech, Nádraží Praha – Bubny, Waltrovka, Na Vidouly, Smíchovské nádraží, Masarykovo nádraží, Nákladové nádraží Praha – Žižkov. Tyto lokality jsou navrhovány pro eliminaci dopravy v centru aglomerace. Výsledek však bude naprosto opačný, protože se provoz v centru naopak podstatně zvýší, neboť s narůstajícím počtem obyvatel v lokalitě narůstá i počet automobilů v lokalitě. Z tohoto důvodu je nesmyslné ustoupit od rozrůstání Prahy do šířky a zaměřit se především na zahuštění prostoru v centru města. Naopak prostory v centru by měly být spíše rozvolňovány, protože jejich nové dopravní a technické napojení je velmi obtížné, ne-li neřešitelné (viz. uzavírání tunelu Blanka z důvodu jeho přetíženosti). Naopak v místech jako je lokalita ve vlastnictví arciopatství na západním okraji Prahy v městské části Třebonice jsou už veškeré technické a dopravní uzly vyřešeny vhodně a je zde také přímá dostupnost metra B. Při vhodném rozvržení ploch mezi obytné, smíšené a výrobní, tak aby potenciální obyvatelé nové lokality měli v místě vybudovanou i základní občanskou vybavenost a pracovní příležitost, vznikne dokonalá lokalita, která nebude nežádoucími vlivy zatěžovat své okolí. V neposlední řadě má pak změna využití pozemků ve vlastnictví Arciopatství zásadní vliv na snížení hodnoty dotčených pozemků.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (odst. 4 § 55 stavebního zákona). I dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy jsou dotčené pozemky součástí nezastavitelného území a nachází se převážně v ploše /OP/ - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny. Pozemky se nachází na zemědělské půdě v I. třídě ochrany, kde je v případě předpokládaného záboru ZPF nutno navíc prokázat veřejný zájem

převažující nad veřejným zájmem ochrany ZPF (§ 4 zákona č. 334/1992 Sb, o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění).

V příloze č. 1 OOP č. 55/2018 (Regulativy funkčního a prostorového uspořádání území hl. m. Prahy), jímž byla vydána změna Z 2832/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy, v oddílu 14 (Územní rezervy) je uvedeno, že územní plán vymezuje plochy, koridory a linie územních rezerv pro prověření potřebnosti rozvojových záměrů. Je zde taktéž řečeno, že za lomítkem je uvedeno budoucí možné využití.

Připomínka

ID 2899545

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1524
Podatel | **ŠTUMPFOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94LH5U

Lokalita | 612
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Uplatnění připomínek k území 612/Betonárka u Řeporyjí

Připomínka k vymezení plochy pro umístění Třídícího (dotřiďovacího) centra Řeporyje označená jako plocha 790/612/1006 Dotřiďovací centrum Řeporyje — návrh a plocha 910-790/612/1006 Dotřiďovací centrum Řeporyje jako plochy pro veřejně prospěšnou stavbu technické infrastruktury:

Vymezení plochy 790/612/1006 Dotřiďovací centrum Řeporyje — návrh a plochy 910-790/612/1006 Dotřiďovací centrum Řeporyje jako prostor pro budoucí objekt odpadového hospodářství vyřadí v rámci zamýšlené realizace všechny pozemky ve vlastnictví Arciopatství (tedy pozemky parc. č. 571/2, 581/1, 581/4, 581/22, 581/30, 581/32, 581/34, 581/46, 583/1, 583/2, 583/3, 584/1, 584/2, 585/1, 585/2, 585/3, 585/6, 585/8, 585/10, 585/11, 585/12, 585/15, 585/16, 585/17, 586, 587/1, 587/2, 589/1, 589/2, 589/3, 590/1, 590/5, 590/6, 591/1, 592/1, 595/21, 595/24, 597/3, 601/1, 601/12, 601/19, 603/6, 603/7, 604/1, 605/1, 629/20.v kat. úz. Třebonice, obce Prahy, KP Praha, KÚ pro hl. m. Prahu, zapsáno na LV 339). Je tedy žádoucí tyto plochy ponechat k využití jako ve stávajícím územním plánu. Podle v současnosti platného územního plánu hl. m. Prahy jsou určeny jako plochy pro bydlení a plochy pro nerušící výrobu, případně jako plochy smíšené a i dle nové specifikace by měli být ponechány jako plochy zastavitelné obytné a produkční pro nerušící výrobu. Celý areál Betonárny u Řeporyjí (vymezený jako plocha 612/Betonárna u Řeporyjí) i na pozemcích jiných vlastníků ponechat jako plochu pro bydlení. Arciopatství nikdy nebude souhlasit se stavbou navrhovaného objektu odpadového hospodářství na pozemcích v jeho vlastnictví ani v jejich blízkosti. Dále pak nesouhlasí s vymezením těchto ploch pro jakoukoliv veřejně prospěšnou (dopravní i technickou infrastrukturu) stavbu na jeho pozemcích.

Odůvodnění připomínky:

Vymezená plocha pro třídící (dotřiďovací) centrum a případná realizace stavby v místě převážně rezidenčního bydlení bude mít obrovský vliv na kvalitu životního prostředí v místě. To vše především z pohledu zvýšení emisí polétavého prachu a zvýšené dopravy, stejně tak z pohledu samotného zpracování odpadů. Dojde k velkému zatížení hlukem, který díky umístění třídícího centra v údolní nivě Jinočanského potoka bude rezonovat přímo do obytné zástavby Řeporyjí. Pro Arciopatství je celá situace ještě o poznání horší neboť samotná realizace stavby případně byť jen schválení změn ve využití pozemků pro třídící centrum a pozemků navazujících na ornou půdu bude mít obrovský dopad na cenu pozemků v dané lokalitě a to podle rozlohy v řádu miliard korun. To může mít pro Arciopatství likvidační dopad a pokud by k němu došlo, je nepochybné, že Arciopatství povede soudní spory, aby toto nepochopitelné rozhodnutí zvrátilo. Celá věc je o to vážnější, že takto rozsáhlý projekt na stavbu třídícího centra nikdo s Arciopatstvím, jako vlastníkem dotčených pozemků dopředu nepředjednal a je mu pouze dle návrhu Metropolitního plánu vyhrožováno, že pozemky budou moci být vyvlastněny. Především poukazujeme na to, že stavba v západní lokalitě je naprosto nesmyslná, protože veškerý zbylý odpad bude stejně svážen přes celou Prahu do spalovny v Malešicích. Bylo by tedy vhodnější dotřiďovací centrum vybudovat přímo u spalovny. Jinak hrozí, že budou odpadky převáženy nejprve z centra města do dotřiďovacího centra a pak část dále zpětně do spalovny v Malešicích. Jistě by se ušetřilo životní prostředí i finanční prostředky, pokud bude odpad svážen rovnou do blízkosti Malešické spalovny. Zpochybňujeme také zařazení třídícího centra jako stavby veřejného vybavení technické infrastruktury. V Praze totiž na stavbu takovéhoto centra neexistuje veřejný zájem. Odpadové hospodářství je v Praze dlouhodobě zajišťováno soukromími společnostmi, kterým hlavní město a ostatní platí za nakládání s odpady. Je tak pouze na jednotlivých společnostech, aby s odpadem nakládali podle platných právních předpisů. Stavba v budoucnu nemůže sloužit veřejným zájmům, ale vždy bude sloužit pouze k ekonomickým zájmům dotčených společností. Tato stavba znehodnocuje celou lokalitu, která je pro svou dostupnost velmi cenná pro budoucí rozvoj chytrého města, než aby byla zastavěna navrhovaným objektem odpadového hospodářství.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2901885.

Připomínka

ID 2899546

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1524
Podatel | **ŠTUMPFOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94LH5U

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Souhrnná připomínka:

Připomínka:

Novým návrhem územního plánu je závažným způsobem zasahováno do vlastnických práv Arciopatství, když veškerý plánovaný rozvoj ploch na pozemcích arciopatství zapsaných na LV 339 pro kat. úz. Třebonice, obce Prahy, KP Praha, KÚ pro hl. m. Prahu, zapsáno na LV 339 kat. úz. Třebonice jako vlastnictví Arciopatství je zamezen.

Odůvodnění připomínky:

Navrženými změnami, které se dotýkají celkové výměry pozemků ve vlastnictví Arciopatství na v katastrálním území Třebonice je závažným způsobem zásahem do jeho práv. Judikatura soudů již několikrát stanovila, např. v rozsudku 2 AO 4/2008, že změna územního plánu nesmí vlastníka pozemku omezit nad míru dosahující intenzity nuceného omezení vlastnického práva ve smyslu čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, kterou je vlastník povinen snášet bez kompenzace, ledaže by změna byla vydána až po dohodě s vlastníkem, jejíž součástí bude též poskytnutí náhrady způsobené újmy. Dále upozorňujeme, že podle § 102 odst. 2 stavebního zákona náleží vlastníkovi pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náhrada nákladů vynaložených na přípravu výstavby nebo náhrady v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku. Jde zejména o náklady vynaložené na koupi pozemku a na projektovou přípravu výstavby. Povinnost poskytnout tuto náhradu má v souladu se zákonem obec, jejíž zastupitelstvo územní plán nebo jeho změnu vydalo. V neposlední řadě nakonec poukazujeme na judikaturu ve věci sp. zn. 25 Cdo 3444/2013, ve které soud vyslovil též závěr, že jde o nárok na

náhradu škody podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem. Tím nejen potvrdil, že právo na náhradu újmy mimo případy podléhající režimu náhrady podle § 102 odst. 2 stavebního zákona existuje, ale zároveň na jeho uplatnění vztáhl specifickou úpravu vyžadující například předběžné uplatnění nároku, kdy i stavební zákon vyžaduje nedosažení dohody.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (odst. 4 § 55 stavebního zákona). I dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy jsou dotčené pozemky součástí nezastavitelného území a nachází se v ploše /OP/ - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny. Pozemky se nachází na zemědělské půdě v I. třídě ochrany, kde je v případě předpokládaného záboru ZPF nutno navíc prokázat veřejný zájem převažující nad veřejným zájmem ochrany ZPF (§ 4 zákona č. 334/1992 Sb, o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění).

Vyjádření

ID 2918066

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1524
Podatel | **ŠTUMPFOVÁ ALENA**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94LGY0

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2918067

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1524
Podatel | **ŠTUMPFOVÁ ALENA**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94LGY0

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Věc: Uplatnění připomínky k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) dle ust. § 50 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona

I. Odbor územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy jako pořizovatel příslušný k pořizování Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) (dále také jen „Metropolitní plán“) podle § 6 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „StavZ“), vykonávající územně plánovací činnost podle § 24 odst. 1 stavebního zákona oznámil a doručil veřejnou vyhláškou návrh Metropolitního plánu s lhůtou k uplatnění připomínek dle ust. § 50 StavZ do 26. července 2018.

II. V souladu s názorem Nejvyššího správního soudu NSS, že „…proces pořizování změny územního plánu je dynamický, její obsah se proměňuje v čase tak, jak tento proces prochází jednotlivými fázemi s tím, že z § 50 odst. 1 StavZ nelze dovodit příkaz, aby návrh změny byl identický s obsahem schváleného zadání, nýbrž toliko pokyn, aby návrh ze schváleného zadání vycházel…“ a s názorem téhož soudu že „Jestliže do řešení po určitou dobu předvídaného vstoupí nová skutečnost, která významně modifikuje předpoklady, s nimiž výchozí fáze pořizování územního plánu počítaly, nelze než takovou skutečnost reflektovat.“,

uplatňuje Arciopatství následující připomínky, které by měly sloužit pořizovateli k postupnému nalézání optimálních řešení a měly by pořizovateli rovněž umožnit výběr nejvhodnější varianty návrhu Metropolitního plánu.

III. PO, zastoupená na základě plné moci připomínkujícím, uplatňuje své připomínky jako vlastník pozemků parc. č. 3493 a 3496/1 v katastrálním území Břevnov, zapsaných na LV 1944 pro kat. úz. Břevnov, obec Praha, KP Praha, KÚ pro hl. m. Prahu.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2918068

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1524
Podatel | **ŠTUMPFOVÁ ALENA**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94LGY0

Lokalita | 515
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

IV. SOUHRN PŘIPOMÍNEK

Uplatnění připomínek k území 515/Sídliště Petřiny.

Připomínka k vymezení plochy místního parku označená jako 123/515/2880 U Břevnovského kláštera - místní park v rámci plochy 515/Sídliště Petřiny:

Na pozemcích č. parc. 3493 a 3496/1 v kat. úz. Břevnov, obec Praha, KP Praha, KÚ pro hl. m. Prahu, zapsáno na LV 1944 kat. úz. Břevnov, jako vlastnictví PO, navrhujeme pozemky ve funkčním využití Městská parková plocha zahradní – místní park změnit na plochu les na lesních pozemcích, případně na les na nelesních pozemcích.

Odůvodnění připomínky:

Změnu plochy navrhujeme s ohledem na současný stav pozemku a s ohledem na to, že lokalita je na parky poměrně bohatá. Pro ochranu této plochy bude však důležitější, aby na ploše vznikl přirozený lesní porost, který bude sloužit k rekreačním účelům.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. V katastru nemovitostí je uveden druh pozemku ovocný sad, z toho důvodu nemůže být vymezena plocha nestavebního bloku - les na lesních pozemcích a je vymezena městská parková plocha zahradní. Městské parkové plochy (zahradní, sadová, lesní a zpevněná) lze s ohledem na kompozici mezi sebou v odůvodněných případech zaměňovat.

Připomínka

ID 2899547

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1525
Podatel | **SAPARIA a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WYX5

Lokalita | 935
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Plocha 935/ Písnice - Šeberov, Zastavitelnost - nezastavitelná

Připomínka: pozemek p.č. 2373/25, k.ú. Kunratice, který je součástí uvedené plochy (nebo alespoň jeho část) zařadit do rozvojové zastavitelné plochy.

Zdůvodnění: Společnost Saparia a.s, která je majitelem pozemku má v úmyslu na tomto pozemku vybudovat informační středisko veřejně přístupné široké veřejnosti, což v sousedním uzavřeném a střeženém areálu SAPA s omezenou dobou přístupnosti není možné ani vhodné.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (odst. 4 § 55 stavebního zákona). I dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčený pozemek součástí nezastavitelného území a nachází se v ploše /ZMK/ - zeleň městská a krajinná. Pozemek se nachází na zemědělské půdě v II. třídě ochrany, kde je v případě předpokládaného záboru ZPF nutno navíc prokázat veřejný zájem převažující nad veřejným zájmem ochrany ZPF (§ 4 zákona č. 334/1992 Sb, o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění). Daný pozemek je v celé své ploše limitován ele. vedením a VTL plynovodem.

Připomínka

ID 2899548

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1525
Podatel | **SAPARIA a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WYX5

Lokalita | 935
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Plocha 935/Písnice - Šeberov

Připomínka: napřímit vedení navržené sběrné komunikace mezi obloukem na pozemku parc.č. 2377/4 a obloukem při zaústění do Vídeňské (vynechání oblouku na pozemku p.č. 2377/11), vše k.ú. Kunratice.

Zdůvodnění: vedení sběrné komunikace se dostane blíže k hranici zastavitelné plochy 668/Sapa a nezastavitelné plochy 935/ Písnice - Šeberov a zmenší se tak nevyužitelná část plochy 668/Sapa, která zůstane za sběrnou komunikací.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě výsledků společného jednání dojde k rozšíření koridoru navrhovaného komunikačního propojení. Vymezená linie není závazným regulativem (pro to je vymezen koridor dopravní infrastruktury), výsledná podoba trasování bude předmětem podrobnější dokumentace.

Připomínka

ID 2899549

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1525
Podatel | **SAPARIA a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WYX5

Lokalita | 935
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Plocha 935 / Písnice - Šberov

Připomínka: pozemek p.č. 2373/22, k.ú. Kunratice, který je součástí uvedené plochy (nebo alespoň jeho část) zařadit do zastavitelné plochy.

Zdůvodnění: Společnost Saparia a.s, která je spolumajitelem pozemku má v úmyslu na tomto pozemku vybudovat vietnamské kulturní středisko veřejně přístupné široké veřejnosti, což v sousedním uzavřeném a střeženém areálu SAPA s omezenou dobou přístupnosti není možné ani vhodné.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (odst. 4 § 55 stavebního zákona). I dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčený pozemek součástí nezastavitelného území a nachází se v ploše /ZMK/ - zeleň městská a krajinná. Pozemek se nachází na zemědělské půdě v II. třídě ochrany, kde je v případě předpokládaného záboru ZPF nutno navíc prokázat veřejný zájem převažující nad veřejným zájmem ochrany ZPF (§ 4 zákona č. 334/1992 Sb, o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění).

Připomínka

ID 2899550

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1525
Podatel | **SAPARIA a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WYX5

Lokalita | 668
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Plocha 668/SAPA

Připomínka: stávající podlažnost 6 na pozemku 675/12 v k.ú Libuš a 8 na pozemku 905 v k.ú. Písnice zachovat. Na ostatní označené ploše 668 areálu SAPA (nebo alespoň v její západní části) zvýšit podlažnost z navrhované podlažnosti 2 na podlažnost 5.

Zdůvodnění: Majitel areálu si uvědomuje zvýšení společenského významu plochy 668/Sapa po zprovoznění metra. Na tuto skutečnost by chtěl reagovat postupnou změnou využití areálu, alespoň v jeho západní části (přiléhající k předpokládané stanici metra), ze současně převažujících velkoobchodních skladů na kulturně, společenské a obchodní centrum s odpovídající formou výstavby a architektury. Tuto vizi nelze realizovat s omezením staveb do 2 NP.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Lokalita 668 / Sapa je vymezena jako stabilizovaná. Lokalita je převážně tvořena stabilizovanými plochami, jejichž charakter je určující pro charakter celé lokality. Transformační a rozvojové plochy vymezené Metropolitním plánem jsou zde oproti stabilizovaným plochám v menšině a jejich naplněním se nepředpokládá výrazná změna charakteru lokality. Výšková regulace je stanovena na základě aktuálního stavu v území.

Připomínka

ID 2899551

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1526
Podatel | **PALEK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93MV63

Lokalita | 218
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Rád bych tímto vznesl připomínku k návrhu metropolitního plánu týkající se pozemku parc. číslo 20/6 k.u Stodůlky.

Z návrhu není zřejmé, zda na pozemek 20/6 zasahuje zeleň či nikoliv, jelikož se na pozemku nachází stávající stavba, měl by být pozemek vyznačen jako stabilizované území a stavba by neměla být značena šrafou.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Předmětná parcela se nachází ve stabilizované zastavitelné lokalitě. Je vymezen stavební blok s plochou soukromé zahrady.

Připomínka

ID 2899552

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1527
Podatel | **JUDr. Tomáš Kučírek, advokát**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XAPK

Lokalita | 267
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasíme se zařazením pozemku parc. č. 532/3 v k. ú. Šeberov do způsobu využití parková plocha.

Důvody:

- obce mají primárně budovat parky na svých pozemcích, nikoliv na pozemcích v soukromém vlastnictví. Jednání obce, která všechny své pozemky rozprodá nebo zastaví, nemůže jít k tíži soukromého vlastníka;

- již v Územním plánu z roku 1999 byl uveden způsob využití pozemku pro park, nicméně tento způsob využití zahrnoval nejen pozemek parc. č. 532/3, ale i velkou část sousedních pozemků parc. č. 530/2 a 531/33. Tyto dva sousední pozemky jsou však v návrhu Metropolitního plánu již uvedeny jako zastavitelná obytná lokalita! Takový postup je zjevně diskriminační a pokud byly z parkové plochy vyňaty pozemky parc. č. 530/2 a 531/33, měl by být rovněž vyňat pozemek parc. č. 532/3 a tento zahrnut do zastavitelné obytné lokality jako pozemky parc. č. 530/2 a 531/33;

- vlastník předmětného pozemku s ohledem na chování úřadů legitimně očekávala, že k předmětné změně způsobu využití dojde, neboť:

o v roce 2004 zastupitelstvo Městské části Praha – Šeberov nemělo námitek a doporučilo změnu ÚP HMP spočívající v tom, že využití předmětného pozemku se změní z parkové plochy na sportovní plochu (záměr vybudovat sportovní areál) (Příloha č. 2). MČ Praha – Šeberov tedy souhlasila se změnou využití, avšak v důsledku ukončení projednávání nového ÚP HMP ke změně nedošlo;

o v roce 2005 Městská část Praha 11 vydala stavební povolení na výstavbu inženýrských sítí (voda, kanalizace, plyn, elektro) (Příloha č.

3) mj. na pozemku parc. č. 533/1. Paní nechala tyto inženýrské sítě vybudovat na hranici pozemku parc. č. 533/26 v jejím vlastnictví, neboť předpokládala s ohledem na dosavadní jednání úřadů zástavbu pozemku parc. č. 532/3, ke kterému zachovala přístup právě přes své pozemky parc. č. 533/26 a 532/6. Sítě byly vybudovány nákladem cca 1.500.000,- Kč a jsou kapacitně připravené obsloužit jak pozemek parc. č. 533/19 (příp. 532/5 a 533/25) ve vlastnictví dotyčné, tak právě i případné stavby na předmětném pozemku parc. č. 532/3;

o v roce 2006 Stavební úřad Prahy 11 souhlasil s oplocením předmětného pozemku (Příloha č. 4). Pokud by paní pozemek oplotila, mohl být využíván jako zahrada po zastavění vedlejšího pozemku parc. č. 532/5 (příp. 532/5 a 533/25) rovněž ve vlastnictví dotyčné paní;

- budování parku v dané lokalitě považujeme za funkčně zcela nadbytečné, neboť celý pozemek je již nyní, příp. bude v blízké době, zcela obestavěn rodinnými domy se zahradami. Případný park bude plnit pouze funkci soukromého parku pro vlastníky sousedních pozemků. Právě s ohledem na skutečnost, že všechny okolní pozemky jsou předmětem zástavby rodinnými domy, je pozemek téměř nepřístupný. Jediná veřejná přístupová cesta je přes pozemek parc. č. 531/2 na severní straně, což je pro veřejný park z hlediska jeho využívání zjevně nevhodné. Je otázkou, zda by případný park vůbec plnil odpočinkovou funkci i z toho důvodu, že se nachází v bezprostřední blízkosti dálnice D1;

- Metropolitní plán předpokládá (stejně jako ÚP HMP z roku 1999) park severně od rybníka Šmejkal v centrální části Šeberova, což je očividně s ohledem na umístění a přístupnost od Musilovy ulice vhodnější lokalita než pozemek parc. č. 532/3 ve vnitrobloku rodinných domů.

Shrnutí:

Požadujeme zařadit pozemek parc. č. 532/3 v k.ú. Šeberov do způsobu využití zastavitelná obytná lokalita. Jedná se o stejný způsob využití jako u sousedních pozemků parc. č. 530/2 a 531/33, k. ú. Šeberov, které rovněž dříve na základě ÚP HMP z roku 1999 z velké části spadaly pod parkovou plochu. Taková změna bude v souladu s legitimním očekáváním vlastníka na základě dřívějšího jednání úřadů. V opačném případě se bude jednat o soukromý park ve vnitrobloku pár rodinných domů.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Plocha parku je vymezena v souladu s platným ÚP - plocha /ZP/ - parky, historické zahrady, hřbitovy. V katastru nemovitostí je je uveden druh pozemku - vodní plocha.

Připomínka

ID 2899553

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1528
Podatel | **XRC Czech, s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XIW1

Lokalita | 265
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka k návrhu Metropolitního plánu

(doplnění a oprava podání ze dne 24.7.2018)

Konkrétně k lokalitě 265/Libuš Z(05) O[S] a 075/Nové Dvory Z(03) O[T]

Bližší identifikace

Katastrální území: Libuš

Parcelní číslo: 293/4-5, 293/34-49, 293/51-66(dále jen „Předmětné pozemky“)

Obsah návrhu Metropolitního plánu

Pozemky s p. č. 293/4-5, 293/34-49, 293/51-66 jsou umístěny v rámci stabilizované obytné lokality ve struktuře vesnické [05] dle čl. 45. Sousední lokalita je rovněž určena k obytným účelům, avšak ve struktuře hybridní [03] dle čl. 43.

Připomínka

Společnost XRC Czech, s.r.o., jakožto vlastník Předmětných pozemků, požaduje upravit sousedící hranice stabilizované lokality 265/Libuš Z(05) O[S] - vesnická struktura a transformační lokality 075/8Nové Dvory Z(03) O[T] - hybridní struktura tak, že Předmětné pozemky budou vyčleněny z lokality Libuš a začleněny do lokality Nové Dvory, kam svým charakterem ve smyslu ustanovení § 2 písm. y) Pražských stavebních předpisů [nařízení Rady HMP č. 10/2016 Sb.HMP, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hl. m. Praze (pražské stavební předpisy)], na něž se MPP v čl. 12 návrhu výroku odkazuje, náleží.

Odůvodnění

Na Předmětných pozemcích o celkové rozloze 5.770 m2 se v současné době nachází 16 nedokončených řadových domů o HPP cca 5.800 m2. Na nedokončené domy v současné době není vydáno ani územní rozhodnutí, ani stavební povolení. Nedokončené domy postavil předchozí vlastník pozemků, který stavbu prováděl na základě certifikátu autorizovaného inspektora. Certifikát však byl před dokončením stavby ze strany stavebního úřadu pravomocně zrušen, z důvodu významných procesních pochybení autorizovaného inspektora. V současné době probíhá řízení o odstranění stavby.

Na Předmětných pozemcích tudíž není zkolaudovaná stabilizovaná zástavba (a není na nich ani územní rozhodnutí a stavební povolení). Předmětné pozemky mají, podle právního i faktického stavbu, tedy v současné době rozvojový nebo transformační charakter, stejně jako sousední pozemky p.č. 874/1, nebo 303/6-7, 303/13, 303/15, a 303/27, vše v k.ú. Libuš, které jsou svou povahou zařazeny do transformační lokality 075/Nové Dvory Z(03) O[T]. Důsledkem tohoto stavu je - mimo jiné - i možnost odchýlit se od současné podoby zastavěného území, který má stabilizovaný index 0,34 a návrhový index 0,36, a navrhnout dodatečně úpravy záměru, který je dnes již téměř dokončen s KPP 0,61 na základě provedených úprav územního plánu v minulosti, čemuž charakter transformačního území se stanovenou hybridní strukturou dle čl. 43 vyhovuje lépe, a umožňuje na dosavadní situaci vhodněji reagovat - mimo jiné v duchu koncepce MPP k vyšší míře intenzity využití území a tudíž ekonomizaci jeho budoucího provozu a údržby.

Z výše uvedených důvodů požadujeme nové vymezení hranic lokality 075/Nové Dvory Z(03) O[T], a to tak, že do této lokality budou přesunuty Předmětné pozemky, jak je uvedeno shora.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. MPP vymezuje stavební blok a plochu soukromé zahrady v souladu se stavem v území. Nelze vymezit transformaci, na pozemcích je již realizována nová výstavba. Index využití území je pouze informativním prvkem.

Připomínka

ID 2905151

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1528
Podatel | **XRC Czech, s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93NIT2

Lokalita | 265
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínka k návrhu Metropolitního plánu

Konkrétně k lokalitě 265/Libuš Z(05) O[S] a 075/Nové Dvory Z(03) O[T]

Bližší identifikace

Katastrální území: Libuš

Parcelní číslo: 293/4-5, 293/34-49, 293/51-66(dále jen „Předmětné pozemky“)

Obsah návrhu Metropolitního plánu

Pozemky s p. č. 293/4-5, 293/34-49, 293/51-66 jsou umístěny v rámci stabilizované obytné lokality ve struktuře vesnické [05] dle čl. 45. Sousední lokalita je rovněž určena k obytným účelům, avšak ve struktuře hybridní [03] dle čl. 43.

Připomínka

Společnost XRC Czech, s.r.o., jakožto vlastník Předmětných pozemků, požaduje upravit sousedící hranice stabilizované lokality 265/Libuš Z(05) O[S] - vesnická struktura a transformační lokality 075/8Nové Dvory Z(03) O[T] - hybridní struktura tak, že Předmětné pozemky budou vyčleněny z lokality Libuš a začleněny do lokality Nové Dvory, kam svým charakterem ve smyslu ustanovení § 2 písm. y) Pražských stavebních předpisů [nařízení Rady HMP č. 10/2016 Sb.HMP, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hl. m. Praze (pražské stavební předpisy)], na něž se MPP v čl. 12 návrhu výroku odkazuje, náleží.

Odůvodnění

Na Předmětných pozemcích o celkové rozloze 5.770 m2 se v současné době nachází 16 nedokončených řadových domů o HPP cca 5.800 m2. Na nedokončené domy v současné době není vydáno ani územní rozhodnutí, ani stavební povolení. Nedokončené domy postavil předchozí vlastník pozemků, který stavbu prováděl na základě certifikátu autorizovaného inspektora. Certifikát však byl před dokončením stavby ze strany stavebního úřadu pravomocně zrušen, z důvodu významných procesních pochybení autorizovaného inspektora. V současné době probíhá řízení o odstranění stavby.

Na Předmětných pozemcích tudíž není zkolaudovaná stabilizovaná zástavba (a není na nich ani územní rozhodnutí a stavební povolení). Předmětné pozemky mají, podle právního i faktického stavbu, tedy v současné době rozvojový nebo transformační charakter, stejně jako sousední pozemky p.č. 874/1, nebo 303/6-7, 303/13, 303/15, a 303/27, vše v k.ú. Libuš, které jsou svou povahou zařazeny do transformační lokality 075/Nové Dvory Z(03) O[T]. Důsledkem tohoto stavu je - mimo jiné - i možnost odchýlit se od současné podoby zastavěného území, který má stabilizovaný index 0,34 a návrhový index 0,36, a navrhnout dodatečně úpravy záměru, který je dnes již téměř dokončen s KPP

0,61 na základě provedených úprav územního plánu v minulosti, čemuž charakter transformačního území se stanovenou hybridní strukturou dle čl. 43 vyhovuje lépe, a umožňuje na dosavadní situaci vhodněji reagovat - mimo jiné v duchu koncepce MPP k vyšší míře intenzity využití území a tudíž ekonomizaci jeho budoucího provozu a údržby.

Z výše uvedených důvodů požadujeme nové vymezení hranic lokality 075/Nové Dvory Z(03) O[T], a to tak, že do této lokality budou přesunuty Předmětné pozemky, jak je uvedeno shora.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899553.

Připomínka

ID 2899554

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1529
Podatel | **Za lepší Barrandov z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94O5MQ

Lokalita | 184
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

1) Požadavek na jednoznačnost výkladu územního plánu, vypracování urbanistické studie

Připomínka:

Požadujeme, aby byl územní plán dostatečně jednoznačný tak, aby bylo předem známo, co je možné na konkrétním pozemku postavit a za jakých podmínek. Pro lokalitu Pražská čtvrť požadujeme, aby plán podmínil výstavbu vypracováním územní studie (nebo regulačním plánem).

Odůvodnění:

Územní plán má být právní jistotou. Pro investory, aby si mohli být jisti, co na daném pozemku mohou postavit, pokud si jej koupí, pro stávající i nové obyvatele, aby věděli, jaká výstavba je v jejich okolí možná, protože tato výstavba nepochybně ovlivní kvalitu jejich života a hodnotu jejich nemovitosti. Posun řešení do fáze územního rozhodování není řešením. Pokud není územní plán z hlediska své podrobnosti není schopen tuto jistotu dát je nezbytné podmínit další výstavbu vypracováním podrobnějších územně plánovacích podkladů. Stávajícím obyvatelům by plán měl zajistit, že v porovnání se stávajícím územním plánem nedojde k nadměrnému zatížení jejich okolí.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902233.

Připomínka

ID 2899555

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1529
Podatel | **Za lepší Barrandov z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94O5MQ

Lokalita | 184
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2) HPP

Připomínka:

Stanovit jednoznačně kapacitu možné výstavby v lokalitě – HPP přibližně odpovídající stávajícímu územnímu plánu, zajistit, aby veřejná prostranství a parkové úpravy byly zajištěny pro jednotlivý záměr.

Odůvodnění:

Metropolitní plán nestanovuje oproti stávajícímu územnímu plánu celkovou kapacitu pro daný záměr, ale nahrazuje maximální zastavěnou plochou (po odečtení veřejných prostranství, parkových úprav) a podlažností.

Dle výpočtu vycházejícím z předpokladu, že investoři chtějí (a zpravidla i musí, pokud mají obstát v boji s konkurencí) maximální využít kapacity území, navyšuje návrh metropolitního plánu hustotu obyvatel na 324% oproti stávajícímu územnímu plánu. Myslíme si, že k takovému razantnímu zvýšení kapacity není žádný důvod a je evidentní, že by to vedlo ke snížení kvality bydlení v této lokalitě.

Podlažnost, hodnota indexu využití území a další parametry navrhované pro tuto lokalitu neberou v úvahu přepravní náročnost, která je díky geomorfologii území limitována propustností tramvajové tratě a jediné páteřní silniční komunikace, která je již dnes využívána na hranici své kapacity.

Tabulka ukazuje nárůst HPP a hustoty obyvatel, který Metropolitní plán umožňuje:

Pražská čtvrť

(krycí list 184)

rozloha [ha] 40,7603

cílová HPP [m2] HPP bytů max. [m2] hustota obyvatel [os/ha]

Stávající ÚP 333 796 258 241 181

Metropolitní plán 880 422 836 401 586

změna (nárůst) 264% 324%

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902233.

Připomínka

ID 2899556

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1529
Podatel | **Za lepší Barrandov z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94O5MQ

Lokalita | 184
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3) Podlažnost

Připomínka:

Prověřit podlažnosti urbanistickou studií a určit jednoznačný referenční bod ke stanovení podlažnosti – přilehlé komunikace.

Odůvodnění:

S ohledem na výšku stávající zástavby (Kaskády Barrandov I, II a III) a vhodného snižování směrem k Holyni a Prokopskému údolí se domníváme, že vhodnějším výškovým omezením v centrální části by bylo 4 – 5 nadzemních podlaží tak, jako tomu bylo v předchozí verzi metropolitního plánu.

Požadujeme dále tuto výšku stanovit vzhledem k přilehlým komunikacím. V praxi jsou vytvářeny přízemní garáže, ze kterých se nahrnutím 80cm zeminy v souladu s platnou legislativou stanou garáže podzemní. S ohledem na svažitost lokality jsou pak v dolní části dvě patra „podzemních garáží“ tvořící parter. Toto se domníváme, že nevytváří vhodný parter do městského prostředí. Domnívám se, že pokud by toto řešení znamenalo pro investory realizovat o jedno patro méně bytů, byla by zde větší motivace vytvářet podzemní garáže jako opravdu podzemní.

Požadujeme, aby další výstavba v lokalitě 184 byla podmíněna vypracováním a schválením urbanistické studie, která bude mj. podlažnost nově navrhované zástavby. Z textu nevyplývá, kolik ustupujících pater je přípustné realizovat. Celková podlažnost je s ohledem na charakter lokality předimenzovaná.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902233.

Připomínka

ID 2899557

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1529
Podatel | **Za lepší Barrandov z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94O5MQ

Lokalita | 184
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4) Funkční využití

Připomínka:

Stanovit minimální podíl nebytových prostor (funkční využití prostor nad rámec občanské vybavenosti), nezmenšovat jej oproti stávajícímu územnímu plánu

Odůvodnění:

Z praxe je zřejmé, že každý investor v rámci svého záměru preferuje to, co mu přináší zisky, nikoliv to, co je lokalitu nejvhodnější. V dané lokalitě je jednoznačně nejlukrativnější funkcí z hlediska zisků bydlení. Tato monofunkční bytová zástavba ale negeneruje pracovní místa, generuje tak extrémní nároky na dopravní kapacity, nedostatek pracujících lidí v lokalitě přes den pak neumožňuje dostatečný rozvoj občanské vybavenosti a je tedy v přímém rozporu s teorií města krátkých vzdáleností.

Požadujeme proto, aby další výstavba v lokalitě 184 byla podmíněna vypracováním a schválením urbanistické studie, která bude řešit rozmístění a rozsah komerčních ploch. Současně s nárůstem bytových prostor o 324% by Metropolitní plán umožnil pokles nebytových prostor na 17% stávajícího stavu:

Nebytové prostory minimální prostory s nebytovou funkcí [m2]

Stávající ÚP 123 076

Metropolitní plán 20 380

změna pokles na 17%

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902233.

Připomínka

ID 2899558

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1529
Podatel | **Za lepší Barrandov z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94O5MQ

Lokalita | 184
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

5) Podíl občanské vybavenosti

Připomínka:

Nezmenšovat podíl občanské vybavenosti a sportovišť oproti stávajícímu územnímu plánu

Odůvodnění:

V návrhu metropolitního plánu byly sloučeny funkce veřejné vybavenosti, obchodních prostor a sportovních ploch do jedné kategorie “občanská vybavenost”. Návrh metropolitního plánu snižuje podíl této občanské vybavenosti na méně než polovinu oproti platnému územnímu plánu.

občanská vybavenost minimální veřejná vybavenost a sportoviště [m2]

Stávající ÚP 47 520

Metropolitní plán 20 380

změna pokles na 43%

Požadujeme tento podíl oproti platnému územnímu plánu nezmenšovat a přesněji definovat rozmístění a rozsah komerčních ploch v urbanistické studii. Požadujeme, aby další výstavba v lokalitě 184 byla podmíněna vypracováním a schválením této urbanistické studie.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902233.

Připomínka

ID 2899559

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1529
Podatel | **Za lepší Barrandov z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94O5MQ

Lokalita | 184
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

6) Vymezení občanské vybavenosti.

Připomínka:

Požadujeme, aby bylo metropolitním plánem garantováno vybudování požadované občanské vybavenosti, vymezení těchto ploch

Odůvodnění:

Metropolitní plán negarantuje, zda požadovaný podíl občanské vybavenosti bude opravdu vybudován.

Požadujeme proto, aby nad rámec vybavenosti v blocích metropolitní plán vymezil plochy pro občanskou vybavenost a aby podmínil další výstavbu předchozím vybudováním této občanské vybavenosti. Pro vymezení ploch občanské vybavenosti požadujeme vypracování urbanistické studie.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, dané území bude řešeno dle změny Z 3833/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy, připomínek městské části k návrhu MPP a studie Nový Barrandov. Předmětná studie byla prověřena a na

základě jejího návrhu dojde k úpravě návrhu MPP v částech, které lze promítnout v měřítku územního plánu. Regulativy upravených T/R ploch budou vypsány v KLZ.

Připomínka

ID 2899560

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1529
Podatel | **Za lepší Barrandov z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94O5MQ

Lokalita | 184
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

7) Parkové plochy

Připomínka:

Požadujeme, aby bylo metropolitním plánem garantováno vybudování požadovaných parkových ploch, vymezení těchto ploch

Odůvodnění:

Metropolitní plán negarantuje, zda požadovaný podíl parkových ploch bude opravdu vybudován.

Požadujeme proto, aby metropolitní plán vymezil parkové plochy a aby podmínil výstavbu předchozím vybudováním parku. Pro vymezení parkových ploch požadujeme vypracování urbanistické studie.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, dané území bude řešeno dle změny Z 3833/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy, připomínek městské části k návrhu MPP a studie Nový Barrandov. Předmětná studie byla prověřena a na základě jejího návrhu dojde k úpravě návrhu MPP v částech, které lze

promítnout v měřítku územního plánu. Regulativy upravených T/R ploch budou vypsány v KLZ. MPP nestanovuje podmíněnost.

Připomínka

ID 2899561

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1529
Podatel | **Za lepší Barrandov z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94O5MQ

Lokalita | 184
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

8) Izolační zeleň

Připomínka:

Požadujeme zachování plochy izolační zeleně u ulice K Barrandovu v minimálním rozsahu dle stávajícího územního plánu.

Odůvodnění:

Metropolitní plán zcela opomenul význam izolační zeleně, která tvoří oddělení mezi ulicí K Barrandovu a výstavbou z hlediska hluku, emisí atp.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, dané území bude řešeno dle změny Z 3833/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy, připomínek městské části k návrhu MPP a studie Nový Barrandov. Předmětná studie byla prověřena a na základě jejího návrhu dojde k úpravě návrhu MPP v částech, které lze promítnout v měřítku územního plánu. Připomínkou řešené území bude nově součástí nezastavitelného území.

Připomínka

ID 2899562

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1529
Podatel | **Za lepší Barrandov z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94O5MQ

Lokalita | 184, 252, 911, 968
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

9) Biokoridor Prokopské údolí – Chuchelský háj a Ekodukt přes ulici K Barrandovu (týká se též lokality 252- Slivenec)

Připomínka:

Doplnit biokoridor Prokopské údolí – chuchelský háj a ekodukt přes ulici K Barrandovu v minimální šířce dle stávajícího územního plánu

Odůvodnění:

Z hlediska ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje má biokoridor Prokopské údolí – Chuchelský háj nezastupitelný význam. Ekodukt přes ulici k Barrandovu je jeho neodmyslitelnou částí a vytváří tak logickou spojnicí mezi Pražskou čtvrtí a Slivencem, nejen pro přírodu, ale i pro lidi. Domníváme se, že neexistuje jediný důvod pro který by neměl být tento biokoridor ze stávajícího územního plánu převzat i do Metropolitního plánu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Na základě přijatého Plánu nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánu místního ÚSES (OCP MHMP, 2021) nebyl v daném koridoru vymezen žádný prvek ÚSES.

Připomínka

ID 2899563

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1529
Podatel | **Za lepší Barrandov z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94O5MQ

Lokalita | 184
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

10) Vymezení gravitačních kanalizačních sběračů do Klukovic a dešťových retenčních nádrží.

Připomínka:

Zahrnout probíhající změnu územního plánu na vymezení gravitačních kanalizačních sběračů do Klukovic. Vypracovat pro definování dešťových retenčních nádrží územní studii.

Odůvodnění:

Probíhající změna platného ÚP. Podmínit další výstavbu v území vybudováním tohoto sběrače.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkami MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902091 a 2902092

Připomínka

ID 2899564

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1530
Podatel | **HAVEL LUKÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94ODDF

Lokalita | 168
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Dovoluji si vznést námitku proti navrhovanému umožnění výstavby v části kat.území Motol - chráněné oblasti Přírodní park Košíře - Motol, v oblasti Motolských rybníků R1 - R3, Motolské louky a povodí a okolí Motolského potoka.

Navrhovaná změna je neslučitelná s účely, pro něž byl přírodní park vyhlášen. V oblasti se nacházejí hnízdiště chráněných živočichů - mloci, netopýři, volavky, stejně jako další nechráněné fauny.

Oblast je nadto jedinou zbývající bezprostředně volně přístupnou, zelenou, rekreační zónou pro obyvatele Motola, četně celoročně využívanou rodinami s dětmi, seniory, mateřskými školkami, sportovci a pejskaři. Zbývající zelené plochy se v oblasti nacházejí pouze ve svažitém terénu, zásadně omezující jejich dostupnost a využitelnost.

Současně jako místní rezident a vlastník nemovitosti určené k bydlení, nacházející se v bezprostředním okolí navrhovanou změnou dotčeného území, musím vyjádřit i svůj nesouhlas s ohledem na skutečnost, že do místní nemovitosti jsem investoval právě s ohledem na to, že si nemovitost k bydlení pořizuji u přírodního parku, nikoliv u území určeného k další zástavbě a související likvidace místní zeleně.

Infrastruktura a občanská vybavenost Motola je nadto plně vyčerpána a neumožňuje další zatížení. V oblasti již nyní nejsou dostupná místa ve školkách a školních zařízení, oblast není saturována prakticky žádnými službami v podobě dostupných obchodů potravinami, restauracemi a souvisejícími službami. Místně není nijak vyřešena dopravní situace umožňující akceptaci dalšího nárůstu osobních dopravních prostředků, nejsou dostupné žádné parkovací plochy ani dostatečná kapacita radiálních spojovacích komunikací. Plzeňská ulice a její křížení s napojením na Vypich je místem pravidelných každodenních dopravních komplikací a zácp.

S ohledem na uvedené navrhuji změnu využitelnosti dotčené části území pro zástavbu nepřijímat a zamítnout.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902199.

Připomínka

ID 2905107

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1531
Podatel | **HORÁKOVÁ BARBORA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X6C5

Lokalita | 935
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Lokalita:

935/ Písnice – Šeberov

264/ Písnice

Připomínkou dotčené pozemky (zejména):

parc. č. 922/28, 922/13, 922/14, 922/1 k.ú. Písnice

Požadovaná změna:

a) Navrhuji změnit hranici zastavitelného území, tj. zvětšit území lokality 264 Písnice na úkor

lokality 935 Písnice – Šeberov tak, aby shora uvedené pozemky byly zařazeny **do**

zastavitelného území s využitím území obytné.

b) Alternativně, pokud budou uvedené pozemky ponechány v území nezastavitelném, navrhuji

změnit alespoň u pozemků parc. č. 922/28, 922/13 jejich zařazení z „jiná plocha přírodě

blízká“, která je zařazena v SES 3/ na „**parkové sportoviště**“, které je zařazeno v SES 2/

Odůvodnění:

Lokalita je vhodná pro zástavbu rodinnými, popř. bytovými domy. Jde o nevzhledné pozemky

jižně od sídliště Písnice, zčásti zarostlé náletovými dřevinami, dlouhodobě bez údržby, bez

užitku. Pokud pozemky zůstanou v nezastavitelném území jako „jiná plocha přírodě blízká“,

bez možnosti využití alespoň jako „parkového sportoviště“, pak se na tomto zanedbaném stavu

nic nezmění.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je částečně v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2901965. Ve zbytku území (severní část) nebude vyhověno z důvodu vymezení prvku ÚSES na základě přijatého Plánu nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánu místního ÚSES (OCP MHMP, 2021), konkrétně se jedná o 500/-/3156 LBC Písnice.

Připomínka

ID 2905109

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1531
Podatel | **HORÁKOVÁ BARBORA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X6C5

Lokalita | 933
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Lokalita: 933/ Točná - Písnice

Připomínkou dotčený pozemek:

parc. č. 346/5 k.ú. Cholupice

Požadovaná změna:

Navrhuji uvedený pozemek zařadit do zastavitelného území obytného.

Odůvodnění:

Jde o pozemek, který je na samé hranici obce Dolní Břežany. Je ze tří stran obklopen bytovou

zástavbou (viz územní plán obce Dolní Břežany), pouze z jedné strany hraničí s polem, vede

k němu místní komunikace. Vyjma několika nevzhledných náletových dřevin je bez vegetace

(sloužil roky jako zařízení staveniště). Nejde rozhodně o plochu přírodě blízkou. Pozemek je

vhodný k zástavbě rodinnými domy, proto je navrhována požadovaná změna.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem.

Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (odst. 4 § 55 stavebního zákona). I dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčený pozemek součástí nezastavitelného území a nachází se v ploše /OP/ - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny. Pozemek se nachází na zemědělské půdě v I. třídě ochrany, kde je v případě předpokládaného záboru ZPF nutno navíc prokázat veřejný zájem převažující nad veřejným zájmem ochrany ZPF (§ 4 zákona č. 334/1992 Sb, o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění).

Připomínka

ID 2905111

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1531
Podatel | **HORÁKOVÁ BARBORA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X6C5

Lokalita | 935
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Lokalita: 935/ Písnice – Šeberov

264/ Písnice

Připomínkou dotčené pozemky:

parc. č. 845/17, 846/2, 845/25, 845/108, 845/1 k.ú. Písnice

Požadovaná změna:

Navrhuji změnit hranici zastavitelného území, tj. zvětšit území lokality 264 Písnice na úkor

lokality 935 Písnice – Šeberov tak, aby shora uvedené pozemky v celé ploše, která je

v současném územním plánu hl.m. Prahy určena k využití „OP/ZMK“ (tzn. nikoliv v ploše

„OP/IZ“), byly zařazeny **do zastavitelného území obytného**, eventuálně **do zastavitelného**

území rekreačního.

Odůvodnění:

Lokalita je vhodná pro zástavbu rodinnými domy s výškou odpovídající stávající (venkovské)

zástavbě. V ulici Švihovská je fotbalové hřiště, vhodné se proto jeví i využití pozemků na

Sportoviště.

Jde o neudržovanou, nevzhlednou plochu mezi rodinnými a obytnými domy. Jsou zde pouze

náletové dřeviny, bez většího významu pro životní prostředí. Navrhovaná změna povede

k zástavbě této „proluky“, která je uprostřed zastavěné části Písnice.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě vypořádání připomínky MČ, viz ID 2901968, dojde k rozšíření rozvojové obytné plochy.

Připomínka

ID 2905093

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1532
Podatel | **Tělovýchovná jednota Bohemians Praha**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0DN

Lokalita | 843
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Jako vlastník pozemků v katastrálním území Podolí, č. k. 1136/1 a 1136/5 máme zásadní výhradu k navrhované cyklostezce podél vodního toku Vltavy přes území naších pozemků u loděnice TJ Bohemians Praha.

Je naprosto nemožné, aby v území, kde mládež vynáší z loděnice veslařské a další vodácké lodě (např. osmiveslice 20 m dlouhá) na přilehlá plata na vodu, projížděly nepřetržité kolony cyklistů a inlinistů. Pohyb těchto rekreačních sportovců je nám dobře znám z provozu po chodníku po ulici Modřanská. Jde mnohdy i o velice nebezpečné chování vůči běžným chodcům.

Již proto není vůbec možné, aby se tito uživatelé pohybovali dokonce mezi veslařskými a vodáckými sportovci podél břehu Vltavy!

Věříme, že tuto naší závažnou připomínku zapracujete do návrhu plánu a ten upravíte v souladu s naší námitkou.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka je patrně daná mylným pochopením MPP: v návrhu MPP není navržena skrze pozemky areálu TJ Bohemians Praha žádná cyklostezka. Připomínkující zřejmě myslí hranici metropolitního parku.

Připomínka

ID 2900194

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1533
Podatel | **Společenství vlastníků domu Ungarova 677, Praha**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948MPS

Lokalita | 580, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva.* Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.

• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.

• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!".

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a* ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2900204

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1533
Podatel | **Společenství vlastníků domu Ungarova 677, Praha**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948MPS

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2911476

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1534
Podatel | **CWI Smíchov, s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93L40J

Lokalita | 072
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

lokalita 072/Smíchovské nádraží

Identifikační údaje pozemku (ů): parc.č. 659/1 , 659/2, 659/3, 660/1, 660/2, 661, 662/1, 662/2, 662/3,662/4,664,668/3,668/4,668/5,669/1,669/2,669/3 a 669/4 vše k.ú. Smíchov

Obsah připomínky:

Vážení,

jako vlastník výše uvedených pozemků nesouhlasíme s navrženou změnou plánu a jeho parametry. V metropolitním plánu došlo ke sloučení území do většího celku, včetně našich pozemků (transformační plochy) s návrhem indexu využití lokality in = 1,61 (z původního koeficientu podlažních ploch pro kód míry využití území ,,K" V ve výši KPP = 3,2) a snížení výškové hladiny z možné podlažnosti až 10+ na navrhovaných maximálně 6 podlaží. Takové snížení považujeme i vzhledem k zachování parametrů okolních pozemků a s ohledem na předpokládaný budoucí rozvoj této významné pražské lokality, jejíž urbanistická struktura graduje jižním směrem k významné nárožní poloze území v prostoru větvení ulic Strakonická a Nádražní za diskriminační a především neodůvodněné. Projekt je t.č. ve stádiu před územním řízení a naše společnost nabyla tyto pozemky v dobré víře v platnost stávajícího územního plánu.

S tímto výškovým a kapacitním omezením zásadně nesouhlasíme a požadujeme, aby u předmětných pozemků byla zvýšena výšková hladina na min. 10 poschodí a úpravu indexu využití lokality na in **= 3,2 z důvodu možnosti výstavby projektu.**

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Index využití lokality je dle čl. 157 odst. 1 textové části MPP nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Návrhový index in je dle čl. 157 odst. 4 textové části MPP teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.

V platném ÚP jsou dané pozemky zahrnuty do plochy SV-K, což odpovídá přibližně výškové regulaci 8 RNP. Ul. Nádražní a ul. Strakonická jsou v návrhu MPP vymezeny jako ulice čtvrťové úrovně, na výstavbu podél těchto ulic se vztahuje čl. 103 - Pravidla pro dominanty.

Připomínka

ID 2903622

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1535
Podatel | **Výtvarná s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NL4T4

Lokalita | 220
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Jako vlastník pozemků parc.č. 1034/2 a 1034/5, oba k.ú. Jinonice vznášíme následující připomínku k návrhu Metropolitního plánu hl.m. Prahy:

Pozemky leží dle platného územního plánu hl.m. Prahy ve funkční ploše OB - čistě obytné území se stanoveným kódem míry využití území A. Pozemky náleží do zastavitelného území a leží na okraji zastavěného území. V okolí se nachází zástavba převážně řadových domů v blocích. Zpětným stanovením kódu míry využití zástavby v blízkém okolí dojdeme ke kódu míry využití C. Vzhledem k tvaru a orientaci pozemku a Jeho možného využití, s ohledem na okolní typ zástavby Jsme Jako vlastník předmětných pozemků podali podnět na úpravu územního plánu - kódu míry využití z A na C, který Je evidován pod č. 20/2017.

Dne 14.6.2018 byl pro tyto předmětné pozemky usnesením zastupitelstva hlavního města Prahy č. 38/80 schválen návrh na pořízení návrhy na pořízení úpravy 03 ÚP SÚ hl.m. Prahy na území správního obvodu Prahy 5 zkráceným způsobem, dle § 55a a 55b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).

Žádáme proto z výše uvedených důvodů, aby legenda metropolitního plánu umožňovala vystavění 5 řadových dvoupodlažních domů s Jedním suterénem a Jedné solitérní vily, navržené Jako dvoupodlažní s třetím ustupujícím podlažím a Jedním suterénem, tak jak je zpracováno ve studii ke schválenému návrhu na pořízení změny. Celková hrubá podlažní plocha domů činí 1525 m2.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Návrh MPP je v souladu s vydanou úpravou U 1324 (viz schválený podnět č. 20/2017).

Připomínka

ID 2915232

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1536
Podatel | **YUGO ALLOYS, s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947V0V

Lokalita | 594
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasíme s výškovým regulativem 2 nadzemních podlaží, neboť i v blízkém okolí našich pozemků, LV 2842, jsou budovy, které jsou vyšší, než určuje tento regulativ.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Výšková regulace v daném místě byla prověřena a stanovené rozmezí podlažnosti 2 vychází ze stavu v území, jedná se o stabilizovanou lokalitu. Rozmezí podlažnosti bylo v jednotlivých plochách stanoveno podle druhu struktury na základě vypočtené hodnoty nejčastějšího nejtypičtějšího počtu podlaží podle Průzkumu současného stavu mapovaného mezi lety 2012 a 2014 s opravami, nejčastěji vyplnění proluk a doplnění existujících hladin.

Připomínka

ID 2915234

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1536
Podatel | **YUGO ALLOYS, s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947V0V

Lokalita | 594
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Nesouhlasíme se záměrem návrhu koridoru železniční vlečky č.: 630/-/21, vedoucího přes naše pozemky, LV 2842. Naše společnost neuvažuje výstavbu vlečky v této části. Tento návrh by nám do budoucna bránil k využití našich pozemků a k dalšímu rozvoji.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Trasa železniční vlečky je dlouhodobě sledována a je vymezena i v platném ÚP SÚ hl. m. Prahy - plocha s rozdílným způsobem využití DZ (tratě a zařízení železniční dopravy, vlečky a nákladní terminály).

Připomínka

ID 2911475

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1537
Podatel | **BEČVÁŘOVA KUNRATICE, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O9CH3

Lokalita | 266, 916
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vymezení předmětu připomínky:

Pozemky 2355/1, 2355/2, 2355/3 k.ú. Kunratice

Připomínka:

Požadujeme zařadit pozemky 2355/1, 2355/2, 2355/3 v k.ú. Kunratice z části 70% výměry do zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím, počet podlaží 2 a z části 30% výměry do zastavitelné rozvojové plochy s rekreačním využitím.

Odůvodnění připomínky:

Jedná se o atraktivní území na břehu Šeberovského rybníka, v kontaktu se zástavbou rodinnými domy v oblasti Kunratic. Navržené rekreační vybavení na celé ploše není svým rozsahem adekvátní zátěži území ze svého okolí. Využití pro kombinaci obytných a rekreačních aktivit zajistí smysluplně využití pozemků s dostatečným rekreačně sportovním zázemím v rámci spádového území.

Vyhodnocení

Připomínce bude částečně vyhověno.

Na dotčené území je pořizována změna 3055/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy, návrh MPP bude upraven v souladu s touto změnou - hranice zastavitelného území a hranice lokalit bude upravena dle zákresu G_tema 5_lokality_MC, využití upraveno nebude, bude vymezena plocha rekreační vybavenosti (návrh) dle zákresu G_tema 4_vybavenost_MC. Dojde k vymezení T+R plochy s rekreačním využitím dle zákresu G_tema 6_rozvoje_MC.

<u>SHRNUTÍ</u>:

• Upravit hranici zastavitelného území a hranici lokalit dle zákresu G_tema 5_lokality_MC.

• Vymezit plochu rekreační vybavenosti (návrh) dle zákresu G_tema 4_vybavenost_MC.

• Převymezit T+R plochu s rekreačním využitím dle zákresu G_tema 6_rozvoje_MC.

Připomínka

ID 2915255

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1538
Podatel | **KRÁSNÝ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAG3F

Lokalita | 378
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Lokalita: 378 Újezd nad Lesy

Požadavek podatele:

Úprava využití lokality 414/378/5005 - ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu

Odůvodnění připomínky:

Oblast je lesní pozemek, který je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability (ÚSES) a součástí Klánovického lesa a jeho výměry. Jako taková zasluhuje přeřazení do kategorie nezastavitelného přírodního území s vyšším stupněm ochrany lesa. Způsob rekreačního využití této lokality je nutné přizpůsobit možnostem tohoto území bez jeho transformace.

Zásadně nesouhlasím s požadavkem MČ Praha 21 na vyjmutí tohoto pozemku z ÚSES a požadavkem na ponechání jako rekreační plochu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu
s požadavkem MČ Praha 21 - viz vypořádání ID 2906762.

Pořizovatel bere nesouhlas s připomínkou městské části na vědomí.

Připomínka

ID 2915256

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1538
Podatel | **KRÁSNÝ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAG3F

Lokalita | 378
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Lokalita: 378 Újezd nad Lesy

Požadavek podatele:

Úprava využití lokality 414/378/5003 - ze zastavitelného rozvojového území na nezastavitelnou přírodní lokalitu

Odůvodnění připomínky:

Uvedená lokalita se nachází v jižní části Klánovického lesa v prodloužení ulice Čankovská a je poslední z původních přírodních ploch v této oblasti. Jedná se o biologicky cennou louka, která přirozeně přechází v les. Pro neinvazivní a přirozené rekreační využití a rozvoj této lokality zcela dostačuje zatřídění jako přírodní lokalita na úrovni a se stupněm ochrany jako les.

Zásadně nesouhlasím s požadavkem MČ Praha 21 zařadit přírodní lokalitu 414/378/5003 jako území pro občanskou vybavenost.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem MČ Praha 21 - viz vypořádání ID 2906751.

Pořizovatel bere nesouhlas s připomínkou městské části na vědomí.

Připomínka

ID 2915257

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1538
Podatel | **KRÁSNÝ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAG3F

Lokalita | 379
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Lokalita: 379 Klánovice

Požadavek podatele:

Nesouhlas s vymezením plochy dopravní infrastruktury 624/379/1132 Parkoviště P+R – Klánovice, resp. plochy veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910- 624/379/1132 Parkoviště P+R - Klánovice. Požaduji, aby uvedené plochy byly z návrhu MPP zcela vypuštěny.

Odůvodnění připomínky:

Vymezená plocha pro Parkoviště P + R - Klánovice umožňuje výstavbu parkoviště přímo na ploše Klánovického lesa, která je součástí nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability (ÚSES) a zároveň ochranného pásma Přírodní rezervace Klánovický les. Dotčená plocha lesa, která by musela být za účelem výstavby parkoviště vykácena, nemá v daném místě jen ekologický a estetický význam, ale plní i důležitou funkci izolační zeleně mezi exponovanou železniční tratí a silnicí na jedné straně a bezprostředně přilehlou obytnou zástavbou podél ulice Staroklánovická na území MČ Praha 21 (rodinné domy č. p. 107, 236, 202, 196, 127, 125, 126, 170 a 157)

Umístění P+R a to v rozsahu minimálně 100 parkovacích míst bez uvedení horní hraníce je v rozporu se zájmem na snížení dopravní zátěže dnes již velmi exponované okrajové městské části Prahy, která by měla být svým charakterem zahradní město. Zcela v rozporu se zájmem MČ Praha 21 a Praha - Klánovice by naopak přitáhla zvýšený počet zájemců o parkování především ze Středočeského kraje.

Stavba P+R, navíc na úkor přírodních ploch či Klánovického lesa, je v příkrém rozporu se strategií hl.m. Prahy na snižování zátěže z individuální automobilové dopravy a adaptaci na klimatickou změnu. Zřízení P+R je v rozporu i se strategií rozvoje hromadné dopravy a dopravy PID, která již pro období 2018/2019 přesměrovává dojíždění středočechů na sběrná parkoviště mimo hlavní město a to úpravou spěšných vlaků na trati 011 Praha - Kolín bez zastávky na nádraží Praha - Klánovice.

Správnou cestou je úprava a zefektivnění stávajících možností parkování, rozšíření a zkvalitnění autobusové dopravy k nádraží ze všech oblastí Újezdu nad Lesy a posilování cyklodopravy, nikoli stavba parkoviště, jeho rozšiřování, či dokonce stavba parkovacího domu.

Proto rovněž zásadně nesouhlasím s požadavkem MC Praha 21 na rozšíření parkovacích ploch u nádraží Praha - Klánovice.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Požadavek byl prověřen a nebude mu vyhověno. Na základě výsledků společného jednání a v souladu se schválenou změnou platného územního plánu bude upravena poloha grafické značky Záchytné parkoviště P+R (návrh) a minimální přípustná kapacita na 80 stání.

Pořizovatel bere nesouhlas s připomínkou městské části Praha 21 (ID 2906638) na vědomí.

Připomínka

ID 2905392

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1539
Podatel | **PRAETOR FINANCE s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93NFSS

Lokalita | 522
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Identifikační údaje pozemků: parc. č. 151/215, 151/216, 151/217 k.ú. Stodůlky, obec Praha

Společnost PRAETOR FINANCE s.r.o. jako vlastník výše uvedených pozemků nesouhlasí s návrhem

nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) a jeho parametry, respektive s limity dané

Metropolitním plánem.

V Metropolitním plánu jsou výše uvedené pozemky zařazeny do zastavitelné plochy se stanovenou

výškovou hladinou - regulací 8. K tomuto zatřídění máme zásadní připomínku, neboť tento návrh je

v rozporu s urbanistickým a architektonickým významem této lokality, která svým situováním

v bezprostředním sousedství stanice metra Stodůlky plní funkci lokálního centra pro tisíce obyvatel

Stodůlek i širšího okolí, včetně nově vznikající Britské čtvrti. Touto navrhovanou výškovou regulací by

tak došlo k zásadnímu rozporu s původními ambicemi i současnými potřebami tohoto území vybudovat

v daném místě lokální centrum. Zároveň s tím by došlo i k značnému, nejen kompozičnímu, ale i

ekonomickému omezení námi připravovaného projektu. Smyslem námi požadované vícepodlažní

výškové hladiny je tedy zvýraznění tohoto lokálního centra sídliště Stodůlky u stanice metra a tím

vznik důstojné místní dominanty, dotvářející stávající urbanistickou strukturu.

V současné době je zpracována a projednávána dokumentace k územnímu řízení na „Polyfunkční dům

Paprsek I“, který svou funkční náplní a architektonicko-urbanistickým ztvárněním plně odpovídá dané

funkci a významu místa. Tento náš připravovaný a projednávaný investiční záměr je situován na právě

výše zmíněných pozemcích, které jsou předmětem této připomínky a jež dle návrhu Metropolitního

plánu mají určenou výškovou hladinu 8, což je v rozporu s právě námi připravovaným investičním

záměrem.

S tímto výškovým omezením zásadně nesouhlasíme a požadujeme, aby u předmětných

pozemků byla navýšena výšková hladina, a to s Metropolitním plánem navrhované

výškové hladiny 8, na námi požadovanou výškovou hladinu 12 a to z důvodu možností

realizace lokálního centra s vazbou na metro.

S ohledem na připravovanou výstavbu „Polyfunkčního domu Paprsek I“ na pozemcích

parc. č 151/215, 151/216 a 151/217 požadujeme úpravu Metropolitního plánu tak, aby

na těchto pozemcích byla možná výstavba polyfunkčního objektu s MAX HPP 18.450 m2.

Dále nesouhlasíme s umístěním Zásobování tepla, 740/-/1 Tepelný napáječ Levobřežní

soustavy centrálního zásobování teplem – Tepelný napáječ Kladno, na pozemku parc. č.

160/117, který sousedí s naším pozemkem parc. č. 151/215, k. ú. Stodůlky, obec Praha.

Vzhledem k námi připravované výstavbě „Polyfunkčního domu Paprsek I“ by tím mohlo

dojít k významnému omezení tohoto záměru, např. z důvodu ochranného pásma,

nemožnosti realizace stavebních prací, atd.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, daný záměr 740/-/1 již není sledován. Na základě vypuštění daného záměru z nadřazené dokumentace AZÚR č.5 nebude vymezen ani v návrhu MPP.

Je vymezena stabilizovaná plocha, výšková regulace je nastavena v souladu se stavem v území. Na základě výsledků společného jednání dojde k vymezení komerční vybavenosti plochou.

Připomínka

ID 2899712

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1540
Podatel | **TITLBACHOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08H508F

Lokalita | 008
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Území, na které se zaměřuje tato připomínka, **je vymezeno parcelami číslo 315 a 307, katastrální území Malá Strana**.

Na území se nachází areál Tyršova domu, historicky zde byla sportoviště, dnes využíváno jako parkoviště. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZVO - ostatní. V centru je naprostý nedostatek sportovišť, na tomto sportovišti jsem sportovala od dětských let, protože sportoviště bylo využíváno základními i středními školami v okolí. V létě jako atletický ovál, v zimě bylo na sportovišti kluziště. Současné parkoviště je znehodnocením území.

Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území, což považuji ve stabilizované a chráněné lokalitě na ploše veřejné vybavenosti za nepřípustné - veřejná občanská vybavenost je zde vyznačena pouze bodem na jedné z budov areálu. **Požaduji na celém dotyčném území vymezit veřejnou občanskou vybavenost, a to plochou.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915235.

Připomínka

ID 2899732

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1540
Podatel | **TITLBACHOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08H508F

Lokalita | 011, 813, 829
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 331/1, 331/4, 332, 335, 336, 751/2, 752/1, katastrální území Hradčany. Na území se nachází zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako ZMK - zeleň městská a krajinná.

Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako park i izolační zeleň a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požaduji na dotyčném území stanovit “městskou parkovou plochu”.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915243.

Připomínka

ID 2915880

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1540
Podatel | **TITLBACHOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSPKT

Lokalita | 009
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 657/5, 657/6, 657/7, 657/8, 657/9, 657/11, 657/12, 659/1, 659/5, katastrální území Malá Strana.

Na území se nachází izolační zeleň. V platném územním plánu je území vyznačeno jako IZ - izolační zeleň.

Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 3 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí čtvrťové úrovně - Chotkova). Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační a pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě. Požaduji na dotyčném území stanovit “městskou parkovou plochu”.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915277.

Připomínka

ID 2916080

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1540
Podatel | **TITLBACHOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSOX7

Lokalita | 657
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 283/1, 287/1, 288/1, katastrální území Hradčany.

Na území se nachází uzavřený vojenský areál Ministerstva obrany s velkým podílem lesní a parkové zeleně, který však má výhledově přejít do režimu veřejného využívání. V platném územním plánu je území vyznačeno jako kombinace ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy a VVA - armáda a bezpečnost.

Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 2-6 NP. Jedná se o potenciální významné rozvojové území. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační a parková, pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě a přirozeně navazuje na větší celek parku Petřína.

Požaduji na dotyčném území vymezit plochou veřejnou občanskou vybavenost, aby bylo ochráněno využití unikátní rozvojové lokality pro obecně prospěšné účely - centrum sociálních služeb, zdravotní zařízení apod.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915292.

Připomínka

ID 2916545

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1540
Podatel | **TITLBACHOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08H50A5

Lokalita | 656
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelami číslo 230/1, 271/2, 271/3, 269, katastrální území Hradčany.

Na území se nachází parková zeleň a sportoviště v areálu Strahovského kláštera. V platném územním plánu je území vyznačeno jako kombinace ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy, ZKC - kultura a církev a SP - sport.

Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 2-4 NP. Územní regulativ je zde příliš obecný, potenciálně umožňuje velkoobjemovou zástavbu území a vůbec nechrání současnou zeleň, která působí jako izolační a parková, pozitivně působí pro lepší mikroklima v lokalitě a přirozeně navazuje na větší celek parku Petřína. Požaduji na dotyčném území stanovit “městskou parkovou plochu” případně veřejnou občanskou vybavenost tam, kde je to z pohledu současného využití území vhodné.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910485.

Připomínka

ID 2934037

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1540
Podatel | **TITLBACHOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSPGD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Zásadní připomínky k obecné srozumitelnosti a čitelnosti MPP

• Požadujeme, aby MP důsledně užíval terminologii definovanou právním řádem ČR a aby MPP odůvodnitelně nově zavedené termíny, tj. termíny nezbytné pro předvídatelné rozhodování v území, byly všechny definované na jednom místě v závazné části a následně byly používány v textu MPP.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

podrobněji viz vypořádání požadavků městské části Praha 5 ID 2902002 a 2902004.

Připomínka

ID 2934038

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1540
Podatel | **TITLBACHOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSPGD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

• Požadujeme, aby regulativy pro určitý typ regulovaného jevu byly uvedeny přehledně na jednom místě výrokové části MPP a byly jasně a srozumitelně formulovány tak, aby je i laická veřejnost byla schopna správně interpretovat.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Metodika Metropolitního plánu vychází z PSP, tedy vymezení zastavitelného a nezastavitelného území, lokalit a konkrétních ploch. Regulace je stanovena v těchto úrovních a tomu odpovídá výroková část, tento vícestupňový systém regulací působí synergicky. Shrnutí uvedených regulativů obsahují krycí listy lokalit (KLZ), ve kterých je uveden výpis návrhových prvků a individuálních regulativů pro konkrétní lokalitu.

Na základě vypořádání konkrétních požadavků bude znění textové části upraveno.

Připomínka

ID 2934039

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1540
Podatel | **TITLBACHOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSPGD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

• Požadujeme aby do regulativů MPP byly zapracovány požadavky zvláštních právních předpisů, relevantní pro rozhodování o území jako jsou výšková regulace stabilizovaných území vs. plán péče o PPR a památkové zóny, vymezení OCHÚ, ZCHÚ a ÚSES v obytných lokalitách. Návrhové vrstvy MPP jsou v přímém rozporu s požadavky právních předpisů a řešení rozporů je tak odloženo do územních řízení, což vyvolává zásadní právní nejistoty v území.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

K návrhu MPP byla podle zvláštních právních předpisů uplatněna stanoviska dotčených orgánů. Na základě požadavků dotčených orgánů a uzavřených dohod bude návrh Metropolitního plánu upraven tak, aby zajišťoval dostatečnou ochranu všech sledovaných zájmů, dojde k upřesnění regulativů.

Regulativy i nastavení výškové regulace prošlo ve společném jednání velmi přísnou kontrolou Ministerstva kultury ve vazbě na chráněné zájmy památkové péče a na základě dohody s dotčeným orgánem bude upravena tak, aby byla zajištěna větší předvídatelnost a ochrana stávajícího prostředí. Na základě dohody s dotčenými orgány (OCP, MŽP, AOPK) chránícími zájmy ochrany přírody a krajiny budou upřesněny podmínky pro účinnou péči o zkvalitňování

přírodních a krajinných podmínek a zachování nebo rozvíjení biodiverzity, s respektem k vyhlášeným chráněným území podle zvláštních právních předpisů, vymezení ÚSES bude upraveno na základě Plánu nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánu místního ÚSES (OCP MHMP, 2021).

Připomínka

ID 2934040

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1540
Podatel | **TITLBACHOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSPGD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

• Požadujeme, aby MP zajistil podmínky pro ochranu dalších rezervací, památkový ch zón, památkových souborů a objektů na území města zapsaných do seznamu nemovitých kulturních památek a jejich ochranná pásma. Památkové rezervace i zóny jsou v MPP součástí vymezeného stablizovaného území, pro které nejsou navrženy odpovídající regulativy. Toto je v nesouladu s požadavky ZÚR hl. m. Prahy.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V rámci dohodovacích jednání s Ministerstvem kultury bylo plošně prověřeno stanovení rozmezí podlažnosti na území PPR, památkových zón a památkových rezervací na území hl. m. Prahy a na základě dohody bude v konkrétních případech upraveno (viz podrobněji dohoda k ID 2899685).

Znění čl. 70 textové části bude doplněno, bude platit, že na území památkových rezervací a památkových zón jsou s respektem ke kulturním hodnotám uvedeným v čl. 9, odst. 7 a 8 přípustné pouze nepodstatné změny ve struktuře veřejných prostranství a doplňování zástavby. Dojde k úpravě koordinačního výkresu, ve kterém budou zakresleny další limity památkové péče.

Připomínka

ID 2934041

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1540
Podatel | **TITLBACHOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSPGD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

• Požadujeme aby územní plán zapracoval do regulativů MPP věcné požadavky z platných nařízení RHMP a v regulativech se na ně pouze neodkazoval. Velmi problematické vzájemné provázání a závislost věcných dopadů regulativů MPP na Pražských stavebních předpisech (PSP), na které je v textové části MPP mnohokrát odkazováno, ale odkazovaná ustanovení nejsou součástí výroku MPP. MPP bude schvalován Zastupitelstvem HMP a vydáván formou opatření obecné povahy, zatímco PSP jsou vydány pouze nařízením Rady HMP. Není zřejmé, zda každá změna PSP, kterou schválí Rada HMP bude automaticky vyžadovat změnu MPP, příp. zda zrušení PSP bude znamenat zrušení MPP. Výrok MPP musí být pro územní řízení, kde jsou PSP jeho prováděcím předpisem, autonomní.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Hl. m. Praha má v souladu s ustanovením § 194 odst. e) stavebního zákona, v platném znění, vlastní prováděcí předpis upravující požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hl. m. Praze - PSP, které nahrazují na území hl. m. Prahy vyhlášku č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. PSP v souladu s platnými právními předpisy vydává Rada hl. m. Prahy podle § 44 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze,

v platném znění, a § 194 písm. e) stavebního zákona, v platném znění.

Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů - viz podrobněji v textové části odůvodnění, v kapitole 4.

Zásadní terminologie (základní pojmy Metropolitního plánu) je definována u úvodních článcích, zejména čl. 3 až 6. PSP nahrazují na základě zákonného zmocnění prováděcí vyhlášku ke stavebnímu zákonu. Z tohoto důvodu pojmy obsažené v PSP a též pojmy z jiných právních předpisů nebudou duplicitně definovány v Metropolitním plánu, neboť platí rovněž pro další ÚPD, bude ponechán odkazový aparát.

Prováděcí vyhlášky ke stavebnímu zákonu též podléhají novelizacím, v případě novelizace PSP s dopadem do MPP bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Rozhodnutí o pořízení změny územního plánu je v kompetenci Zastupitelstva obce (v případě hl. m. Prahy - ZHMP).

Připomínka

ID 2934042

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1540
Podatel | **TITLBACHOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSPGD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

• Požadujeme, aby definice termínů převzatých z podzákonných předpisů definovaných v nařízeních nebo jiných usneseních Rady hl. m. Prahy (např. PSP), byly rovněž definovány ve výrokové části, a to takovým způsobem, aby byly uplatnitelné v MPP. Je možno považovat za nepřípustné, aby výklad závazné části MPP mohl být měněn budoucími nařízeními Rady HMP a nikoliv procesem změny územního plánu, zadané a vydané ZHMP

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Zásadní terminologie (základní pojmy Metropolitního plánu) je definována u úvodních článcích, zejména čl. 3 až 6. Pražské stavební předpisy (dále jen "PSP") nahrazují na základě zákonného zmocnění prováděcí vyhlášku ke stavebnímu zákonu. Z tohoto důvodu pojmy obsažené v PSP nebudou duplicitně definovány v Metropolitním plánu, neboť PSP platí rovněž pro další ÚPD.

Metropolitní plán vymezuje další pojmy nad rámec pojmů vymezených stavebním zákonem a speciálními zákony dotýkajícími se územního plánování. Vymezení pojmů v rozšířeném pojetí plyne ze skutečnosti, že Metropolitní plán lze pořídit v souladu s ustanovením § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona, jako soustavu územních plánů pro celé správní území města a podrobněji pro

vymezená území (menších) částí města. Tato skutečnost, stejně jako specifický, strukturálně i funkčně bohatý a mimořádně různorodý charakter celého správního území hl. m. Prahy si vynutila zpřesnění některých pojmů včetně definování pojmů zcela nových odpovídajících 21. století.

Připomínka

ID 2934043

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1540
Podatel | **TITLBACHOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSPGD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Požadujeme, aby byl v MP více respektován současný USES a celoměstský systém zeleně nebyl rušen. Vymizely části stávajících biokoridorů. V MP je také nedostatečné vymezení biocenter a biokoridorů. Grafická část neodpovídá popisu, resp. uváděným požadavkům např. na šířku biokoridorů – ty jsou mnohde užší, než je uvedeno v textu a není zřejmé jak funkčnost koridoru obnovit. Obdobně jsou vymezená a nevymezená biocentra – Metropolitní plán by toto měl jasně ve všech plochách definovat všech složek a požadavků v území je cílem územního plánování. Požadujeme, aby byly doplněny podrobné regulace k ochraně ploch zeleně a veřejného vybavení.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven a základě výsledků společného jednání.

Vymezení ÚSES je dáno metodikou pro tvorbu ÚSES. Návrh Metropolitního plánu bude pro veřejné projednání upraven, dojde k aktualizaci vymezení ÚSES podle nově zpracovaného Plánu místního ÚSES (OCP, MHMP, 2021) v návaznosti na Plán nadmístního ÚSES (OCP, MHMP, 2020) i Aktualizaci ZUR č. 5.

Podrobněji viz vypořádání požadavku městské části Praha 5 ID 2902087.

Připomínka

ID 2934044

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1540
Podatel | **TITLBACHOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSPGD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

• Nesouhlasíme s pojetím koncepce městské zeleně a s absencí respektu k historickým zahradám a parkům. Považujeme za nepřijatelné uvádět stávající plochy zeleně na chráněných územích jako plochy transformačních či plochy rozvoje, v jejichž rámci lze umisťovat budovy. Nesouhlasíme s nahrazením izolační zeleně stavebními bloky.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Podrobněji viz vypořádání požadavku městské části Praha 5 ID 2902066.

Připomínka

ID 2934045

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1540
Podatel | **TITLBACHOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSPGD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

• Požadujeme aktualizaci cyklotras. Stav významných cyklotras neodpovídá reálnému cykloprovozu a doplňované/navržené úseky tak jsou mnohde mimo cyklisty využívané komunikace

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Systém významných cyklotras bude kompletně revidován a upraven v souladu s aktualizovanými dokumenty a s ohledem na vývoj stavu území - podrobněji viz vypořádání požadavku městské části Praha 5 ID 2902082.

Připomínka

ID 2934046

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1540
Podatel | **TITLBACHOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSPGD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

• výšková regulace není vztažena k plochám s rozdílným způsobem využití, ani k jiným nesporným hranicím (např. hranicím bloků nebo parcel apod.) ale ke čtvercům souřadnicové sítě, což není v souladu s požadavky stavebního zákona. Požadujeme jednoznačnou metodu stanovení výšek možností dalších výjimek a doplnění

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Každé ploše výškové regulace (čtverci) je přiřazeno rozmezí podlažnosti, které určuje rozsah možného maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží pro zástavbu, minimální výška zástavby se nestanovuje.

Regulativy i nastavení výškové regulace prošlo ve společném jednání velmi přísnou kontrolou Ministerstva kultury ve vazbě na chráněné zájmy památkové péče a na základě dohody s dotčeným orgánem bude regulace upravena tak, aby byla zajištěna větší předvídatelnost a ochrana stávajícího prostředí (viz podrobněji dohoda k ID 2899682-2899686, 2899690 - 2899693). Na základě požadavku Ministerstva kultury i připomínek městských částí budou rozšířena rozmezí podlažnosti. V upraveném návrhu Metropolitního plánu se budou prolínat, což umožní větší možnost adaptovat regulaci na stávající zástavbu, zajistí to větší ochranu stabilizovaného území a větší

prostor pro správní uvážení nad stavebními záměry - viz podrobněji dohoda s MK, ID 2899682 bod 3.

Na základě vyhodnocení konkrétních připomínek ke stanoveným rozmezím podlažnosti v konkrétních plochách (čtvercích) výškové regulace bude návrh Metropolitního plánu upraven.

V rámci dohodovacích jednání s Ministerstvem kultury bylo plošně prověřeno stanovení rozmezí podlažnosti na území PPR, památkových zón a památkových rezervací na území hl. m. Prahy a na základě dohody bude v konkrétních případech upraveno (viz podrobněji dohoda k ID 2899685).

Připomínka

ID 2899767

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1541
Podatel | **RICHTEROVÁ ALENA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6KP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.

Jako vlastníci bytové jednotky v bytovém domě v Praze 10 - Vršovicích, Rostovská 318/9 vznášíme připomínku k návrhu nového Územního plánu hl. města Prahy, a to k navrhované změně v zastavitelnosti, struktuře a využití pozemků č. 100 a č. 104 v k.ú. Vršovice: zastavitelná stavební, struktura bloková, využití obytná.

Pozemky č. 100 a č. 104 v k. ú. Vršovice jsou dosud v KN vedeny jako zeleň s využitím jako ostatní plocha v památkově chráněném území.

Připomínky uvádíme tyto:

1/ rozměry obou výše uvedených pozemků, které jsou ve vlastnictví fyzické osoby neumožňují jejich zastavitelnost k obytnému využití bez hrubého porušení veškeré dosud platné stavební legislativy (zejména s ohledem na povinné odstupy od hranic sousedících pozemků a na nich postavených budov a nadměrné zastínění všech sousedních obytných budov, jejichž okna jsou k výše uvedeným pozemkům obrácena),

2/ vzhledem ke skutečnosti, že v roce 2017 došlo k realizaci dalších staveb v sousedství obou výše uvedených pozemků, dosáhl koeficinet zastavitelnosti této lokality svého maxima,

3/ v památkové chráněném území tzv. Starých Vršovic jsou oba výše uvedené pozemky posledním pozůstatkem zeleně, která by zde měla být zachována rovněž po platnosti nového Územního plánu hl. města Prahy, jehož postuláty na maximální doplňování zástavby považujeme pro toto památkově chráněném území za zcela zcestné.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2908632.

Připomínka

ID 2917746

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94S8UL

Lokalita | 534
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

534 Sídliště Zelený pruh

Připomínky k návrhu Územního plánu hl. M. Prahy (Metropolitního plánu) - lokalita č. 534 Sídliště Zelený pruh

Na základě oznámení společného jednání a veřejného vystavení návrhu Územního plánu hl. M. Prahy (Metropolitního plánu), které bylo zveřejněno veřejnou vyhláškou, tímto podáváme v zákonné lhůtě 30dní své připomínky k tomuto návrhu.

Lokalita č. 534 Sídliště Zelený pruh - Městská část Praha 4

Text krycího listu a lokality:

CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY

Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Zelený pruh se strukturou modernistickou.

Lokalita Sídliště Zelený pruh je vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality, ve vymezené transformační ploše doplnění zástavby s ohledem na celkový charakter lokality a napojení lokality na síť metra.

Připomínka č. 1: cílový charakter lokality

Souhlasíme s cílem navržených regulativů spočívajícím v **zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné**

zástavbě prostupující stavebními bloky lokality, ve vymezené transformační ploše doplnění zástavby s ohledem na celkový charakter lokality.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2917748

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94S8UL

Lokalita | 534
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínka č. 2: VPS

900/ veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření

910/ Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury

910-621/-/1 Trasa metra D - Úsek Pankrác - Nové Dvory

910-621/534/1044 vestibul stanice metra Olbrachtova

910-622/-/2 Tramvajová trať Budějovická - Dvorce

Zásadně nesouhlasíme s návrhem umístění tramvajové trati 622/-/2 Budějovická - Dvorce z důvodu rozporu s cílovým charakterem lokality a zásadního negativního zásahu do charakteru Jeremenkovy ulice jako významného městotvorného bulváru rezidenční čtvrti.

Potřeby lokality jsou dopravně plně obslouženy (vč. Dopravy v klidu), zkvalitnění veřejné dopravy z hlediska úrovně znečištění ovzduší lze realizovat využitím autobusů (elektrobusů) s nízkou emisní stopou. Současně je pro zachování charakteru lokality důležité nedotčené zachování páteřní zelené infrastruktury, významného oboustranného uličního stromořadí v ul. Jeremenkova. Nová tramvajová trať v náročném svažitém terénu by znamenala rovněž výraznou hlukovou zátěž a negativně by ovlivnila i stávající nabídku dopravy v klidu.

Zásadně nesouhlasíme s umístěním vestibulu stanice metra Olbrachtova na místě parku ve volné zástavbě v modernistické struktuře sídliště při ulici Na Strži. Důvodnost vzniku této stanice a zejm. Tohoto výstupu, nadto jako výrazného prostorově náročného nadzemního vestibulu, v přímém kontaktu s bytovým domovem o 8

NP, nebyla prokázána, nebyla podpořena adekvátní dopravní analýzou. Vzdálenost od stanic metra Pankrác a Budějovická je minimální, dopravní spojení ulice Jeremenkova i přilehlého sídliště Zelený pruh je dostatečně kapacitně zajištěno autobusovou dopravou. Pokud by již stanice Obrachtova – jakkoli její dopravní potřeba je více než sporná - měla vzniknout, je možné ji umístit jako prostý eskalátorový výstup bez nadzemního vestibulu do cípu převážně zpevněné plochy naproti hotelu Barceló při křižovatce ulic Jeremenkova, V Rovinách a Na Strži (tzn. Na opačné straně ulice Jeremenkova).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2917798.

Připomínka

ID 2917751

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94S8UL

Lokalita | 534
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Připomínka č. 3: výšková regulace, náměstí

Navržená výšková regulace 12 RNP v jihovýchodním cípu lokality, tj. Při křížení ulic Na Strži a Antala Staška je nedůvodná a nereflektuje maximální výškovou hladinu sídliště modernistické struktury. Tj. 8NP. Výškovou regulaci nelze odvozovat od excesu, jímž je novostavba bytového domu A. Staška v ulici vikova. Maximálně přípustná je proto hladina 8 RNP. Požadujeme souladně s připomínkou Městské části Praha 4 (dále MČP4) č. 2 doplnit náměstí s převahou parkovně upravené plochy severozápadně od křížení ulic Antala Staška a Na Strži. Umístění výstupu stanice metra D (tč. Smýceno pro tzv. Doplňkový geologický průzkum) vedlo k devastaci stávajícího pietního místa s parkem, kvalitu veřejného prostranství je nutno v tomto místě obnovit, nikoli ho degradovat na pouhý komerční přívažek či místo ekonomické exploatace nad plánovanou stanicí metra.

Připojujeme se k připomínce MČP4 (Č. 4) Požadující snížení výškového regulativu 12 RNP v ul. Roškotova na 6. RNP. Navržený regulativ je nedůvodný, neboť se v místě nenachází žádná budova, která by odůvodňovala výškovou regulaci 12 RNP.

Podle čl. 97 ve spojení s čl. 4 písm. 1) a poznámky pod čarou č. 9 návrhu MPP jsou podlažnosti vymezeny pomocí tzv. Regulovaných nadzemních podlaží dle & 2 PSP (tj. Podlaží, jejichž podlaha je výše než 80cm pod nejvyšším bodem přilehlého upraveného terénu v pásmu širokém 3,0 m po obvodu stavby), současně jsou však zohledňována jen nadzemní podlaží pod tzv. Hlavní římsou stavby.

Do počtu regulovaných nadzemních podlaží se tedy nezapočítávají ani podlaží, která jsou sice nad převažující úrovní terénu, ale jejich podlaha je více než 80cm pod nejvyšším bodem přilehlého upraveného terénu v pásmu širokém 3,0m po obvodu stavby.

Obdobně se do počtu regulovaných nadzemních podlaží nezapočítávají podlaží nad hlavní římsou, tedy podkroví (byť s vikýři čí štítem), ustoupená podlaží apod.

Vzhledem k tomu, že lokalita je podle návrhu územního plánu označena jako stabilizovaná, s čímž plně souhlasíme. Jsme toho názoru, že regulovanou podlažnost je třeba vymezit podle zástavby stávající, charakteristické, nikoli podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Ochranu vlastníků těchto stávajících výjimečných budov dostatečně zajistí ustanovení čl. 101 návrhu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Bylo prověřeno, rozmezí podlažnosti 12 RNP v jihovýchodním cípu lokality - plocha výškové regulace odvozené ze stavu - odpovídá zástavbě v lokalitě a bylo stanoveno na základě vypočtené hodnoty nejtypičtějšího počtu podlaží v dotčené ploše výškové regulace, které vycházelo z Průzkumu současného stavu mapovaného mezi lety 2012 a 2014. Z tohoto důvodu nebude vyhověno.

Pozn.: Na základě dohody s dotčeným orgánem (MK) bude upraveno a upřesněno znění regulativů výškové regulace (čl. 97 -105), budou upravena rozmezí podlažností s cílem zjemnění překryvů jednotlivých rozmezí (čl. 98), ve vazbě na dohodu o úpravě čl. 104 a 105 byl upřesněn výčet panoramatických fotografií (panoramat) a vedut a upřesněn způsob posuzování doplňování zástavby.

Připomínka týkající se požadavku na doplnění náměstí s převahou parkově upravené části je v souladu s připomínkou MČ Praha 4, které nebude vyhověno - viz podrobnější vypořádání ID 2905098.

Připomínka týkající se požadavku na snížení 12 RNP v ul. Roškotova je v souladu s připomínkou MČ Praha 4, které bude vyhověno - viz podrobnější vypořádání ID2905102.

Koncepce výškové regulace prošla ve společném jednání velmi přísnou kontrolou dotčeného orgánu (MK) ve vazbě na chráněné zájmy památkové péče a na základě dohody s dotčeným orgánem

bude návrh Metropolitního plánu v části týkající se výškové regulace upraven. K úpravám stanoveného rozmezí podlažnosti v konkrétních plochách výškové regulace dojde též na základě vypořádání konkrétních požadavků dalších účastníků společného jednání, zejména městských částí.

Připomínka

ID 2917767

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94S8UL

Lokalita | 534
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Připomínka č. 4: veřejná vybavenost

Území vymezené ze severu ulicí Jeremenkova, ze západu ulicí Hudečkova a z východu ulicí Perlitová požadujeme vymezit jako veřejnou vybavenost reakreační (sport). Požadujeme vymezit areál reakreační vybavenosti plochou.

Odůvodnění:

Areál Sportovního klubu OÁZA je stabilní významnou nadlokální facilitou širokého sportovního vyžití, koncepčně založenou podle zastavovací studie ze 70. Let min. Století pokrývající de facto území nyní navržené lokality Sídliště Zelený pruh.

Území stávající MŠ v Hudečkově ulici požadujeme vymezit jako **veřejnou vybavenost občanskou.** Požadujeme vymezit areál MŠ plochou.

Odůvodnění:

Areál MŠ v ulici Hudečkova je podobně jako sportovní areál Oáza součástí původní koncepční zastavovací studie zahrnující komplexní občanskou vybavenost nově vzniklého sídliště Zelený pruh. Potřeba zachování mateřské školy s ohledem na kapacity sídliště i celkový charakter obytné lokality je neoddiskutovalná.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP

upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Areál Sportovního klubu OÁZA je v návrhu MPP vymezen ve výkresu Z03 jako stavový prvek rekreační vybavenosti. MŠ Hudečkova je v návrhu MPP vymezena jako stavový prvek občanské vybavenosti bodem.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven, na základě vyhodnocení výsledků společného jednání, v souladu s vypořádáním konkrétních požadavků dotčených MČ bude do návrhu Metropolitního plánu doplněno vymezení ploch veřejné vybavenosti (občanské i rekreační). Vymezení stávající veřejné vybavenosti vymezené bodovými značkami ve výkrese Z03 bude revidováno na základě připomínek městských částí, podkladů ÚAP a stávajících ploch /VV/ dle planého ÚP SÚ hl. m. Prahy. Veřejná vybavenost areálového typu, příp. soubory staveb veřejné vybavenosti, bude vymezena plošně. Na základě připomínek budou z hlediska vyšší přehlednosti a čitelnosti doplněny stavové prvky veřejné vybavenosti do výkresu Z02.

Připomínka je v části týkající se požadavku na vymezení areálu MČ Hudečkova plošně v souladu s připomínkou MČ - viz podrobnější vypořádání ID 2905106.

Připomínka

ID 2917768

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94S8UL

Lokalita | 534
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Připomínka č. 5: místní parky

Připomínka MČP4 č. 1 požadující vymezení místního parku při křižovatce ulic Zelený pruh a Hudečkova je ideově správná(,,jedná se o zbytky původní velkorysé koncepce pásu zeleně, od nějž je odvozen název ulice Zelený pruh"), avšak prakticky velmi obtížně realizovatelná s ohledem na vlastnictví, dlouhodobě využívání k jinému účelu a koneckonců i z hlediska uživatelnosti parku nevhodné polohy.

Proto nepodporujeme požadované vymezení místního parku, neboť by šlo o vymezení zcela formální (podobně jako v současném územním plánu tato plocha je funkční plochou zeleně, ve skutečnosti však slouží pro povrchové parkování). Požadujeme náhradou jako místní park vymezit plochu původní jižní části zahrady MŠ (parc. Čísla 884 a 887, k. ú. Krč). Jedná se o plochu zahradně upravenou, v minulosti od objektu MŠ oddělenou a dlouhodobě nevyužívanou. Plně funkční ve smyslu funkční definice tzv. Místního parku. Jde o plochu velikostně adekvátní, vhodného umístění. Která se přimyká k návaznému parku ve volné modernistické zástavbě.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka je v rozporu s připomínkou MČ Praha, které bude vyhověno - viz podrobnější vypořádání ID 2905106.

Bude vyhověno též uvedené připomínce MČ Prahy 4 požadující vymezení místního parku - viz vypořádání ID 2905097.

Připomínka

ID 2917770

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94S8UL

Lokalita | 534
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Připomínka č. 6: park ve volné zástavbě v modernistické struktuře

Připojujeme se k připomínce MČP4 (č. 3) požadující plochu zeleně v prodloužení ulice Sitteho a navazujícího parku až k hromadným garážím na konci ulice Bohuslava Martinů a dále k ulici Bohuslava Martinů jako park ve volné zástavbě. Tato ucelená plocha veřejné zeleně je součástí již výše zmíněné koncepce tvorby sídliště Zelený pruh, od svého vzniku podnes tento účel veřejné zelené infrastruktury plní a v dosavadní územně plánovací dokumentaci je tato plocha určena jako území se zvýšenou ochranou zeleně. Vymezení ucelené plochy zeleně navazující na modernistickou sídlištní zástavbu je plně v souladu s cílovým charakterem lokality, tedy zachování této ucelené zelené plochy, která byla koncepčně vytvářena, včetně zachování původních cenných dřevin, při výstavbě sídliště Zelený pruh.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ - viz podrobnější vypořádání ID 2905099.

Připomínka

ID 2917771

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94S8UL

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Tolik ke konkrétním připomínkám k návrhu Metropolitního plánu pro lokalitu, která je předmětem zájmu našeho spolku. Připomínáme, že v rámci všeobecných připomínek k Metropolitnímu plánu se náš spolek připojil k připomínkám spolku Arnika – Centrum pro podporu občanů (naše podání z 25.7.2018) a současně podporujeme připomínky MČP4, které vedou k zachování současného charakteru této lokality a městské části a omezují nadbytečnou a přebujelou výstavbu. Návrh územního plánu by měl řešit nejen a pouze možnosti další zástavby, ale zejména to, aby se současným obyvatelům Prahy v tomto městě dobře žilo.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Vypořádání připomínek uvedených účastníků viz jejich vyhodnocení.

Připomínka

ID 2937630

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Připomínky se týkají celého území hl. m. Praha, pokud není uvedeno u konkrétní připomínky jinak.

1) Metropolitní plán vymezuje příliš mnoho nových zastavitelných ploch na úkor zeleně

Připomínka: Metropolitní plán vymezuje řadu ploch, které jsou v současném územním plánu zahrnuty do území nezastavitelného jako plochy nebo lokality zastavitelné. Požadujeme, aby byly stávající plochy (zejm. plochy zeleně) nadále chráněny jako nezastavitelné plochy v zastavěném území.

Odůvodnění:

Metropolitní plán přistoupil k novému způsobu práce se zastavitelnými plochami. Metropolitní plán stanovuje hranici zastavitelného území, čímž dělí území Prahy na území zastavitelné a nezastavitelné jiným způsobem, než dosavadní územní plán. Zahrnuje do zastavitelného území většinu dnešních ploch zeleně a stanoví, že nadále mají být zastavitelné.

Metropolitní plán v čl. 2 uvádí: „Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání. V nezastavitelném území směřuje k postupnému zlepšování ekologické stability krajiny.“ Z toho je zřejmé, že prioritou je v zastavitelném území výstavba.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935916.

Připomínka

ID 2937638

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Považujeme práci se zastavitelným, zastavěným a nezastavěným územím v Metropolitním plánu za chybnou a požadujeme, aby tato chyba byla napravena kompletním přepracováním textové i grafické části návrhu Metropolitního plánu.

Tento požadavek zdůvodňujeme následovně:

Rozpor se zadáním

Máme za to, že návrh Metropolitního plánu se způsobem vymezení zastavitelných a nezastavitelných území odklonil od schváleného zadání. (II. A. 1: Metropolitní plán jasně a jednoznačně definuje základní členění území a z hlediska požadavků na uspořádání a využití území rozdělí plochy do odlišných kategorií: území zastavěného, ploch zastavitelných, území nezastavěného a ploch nezastavitelných (podrobně viz II. A. 2. 1.).

Dále se návrh odchyluje od bodu II. A. 1. 2. 1. Zadání (Základní charakteristiky lokalit): Podle charakteru a polohy v území, podle zastavitelnosti: části lokalit (popřípadě lokality) nezastavitelné v zastavěném území, které budou vzhledem k existenci přírodně a krajinně hodnotných (přírodě blízkých) **území i v zastavěném území definovány jako „nezastavitelné“ a popsány obdobně jako lokality nezastavitelné v nezastavěném území.**

Dále se návrh odchyluje od tohoto bodu II. A. 4.: V intenzivně urbanizované krajině města **budou obecně za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad, lesů** (lesy budou vymezeny dle zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů), zvláště chráněných území přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚSES. Ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech bude možné do těchto ploch umístit záměry na realizaci staveb pro účely vyjmenované v § 18 odst. 5 stavebního zákona.

Parky nemusí být zastavitelné

Nesouhlasíme s tím, že by parky musely být jako veřejná prostranství součástí zastavitelného území. § 14 zákona o hl. m. Praze (č. 131/2000 Sb.) říká, že veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru. Je pravda, že § 58 odst. 2 stavebního zákona říká, že o zastavěného území se zahrnují pozemky v intravilánu, s výjimkou vinic, chmelnic, pozemků zemědělské půdy určených pro zajišťování speciální zemědělské výroby (zahradnictví) nebo pozemků přiléhajících k hranici intravilánu navrácených do orné půdy nebo do lesních pozemků, a dále pozemky vně intravilánu, a to

a) zastavěné stavební pozemky,

b) stavební proluky,

c) pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného

území,

d) ostatní **veřejná prostranství**,

e) další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic, chmelnic a zahradnictví.

Je však nutné **rozlišovat mezi zastavitelným a zastavěným území** jako návrhem a stavem. Současně je třeba rozlišovat mezi **zastavěným, zastavitelným a nezastavěným území, tak, jak to požaduje stavební zákon (předpis nadřazený Pražským stavebním předpisům)**.

Stavební zákon definuje **zastavěné území v** § 2 odst. 1 písm. D) takto: „*Zastavěným územím území vymezené územním plánem nebo postupem podle tohoto zákona.*“ Dále definuje **zastavitelnou plochu** v 2 odst. 1 písm. j) takto: „*Plocha vymezená k zastavění v územním plánu nebo v zásadách územního rozvoje.*“. A konečně **nezastavěné území** definuje jako: *„nezastavěným územím pozemky nezahrnuté do zastavěného území nebo do zastavitelné plochy“* (§ 2 odst. 1 písm. f).

Úkolem územního plánu je vymezit zastavěné a nezastavěné území a zastavitelné plochy (nově určené k zastavění), které navazují na stávající zastavěné území. Územní plán nesmí používat pojem nezastavitelné území pro území nezastavěné, protože tím omezuje

možnost vymezení nezastavitelných ploch zeleně v rámci zastavěného území. To, že je třeba tyto pozemky dostatečně chránit vyplývá i z § 2 odst. 1 písm. e) bod 1., podle kterého je nezastavitelným pozemkem v obci bez územního plánu pozemek veřejné zeleně a parku sloužící obecnému užívání (s odkazem na definici veřejných prostranství v § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, resp. § 14 zák. č. 131/2000 Sb, o hl. m. Praze). Je tedy absurdní, aby v obci, která má územní plán, byly pozemky zeleně chráněny méně než v obci bez územního plánu.

I kdybychom ale vyšli jen z Pražských stavebních předpisů, je zřejmé, že Metropolitní plán obsahuje zásadní chybu ve vymezení zeleně jako zastavitelných ploch. Konkrétně jde o § 3 PSP, kde se mj. uvádí, že nezastavitelné území tvoří **plochy nezastavitelné v nezastavěném území** (nejasné – v nezastavěném území není třeba vymezovat nezastavitelné pozemky, z definice nezastavěného území ve stavebním zákoně jasně vyplývá, že nezastavěné území je to území obce, které je mimo zastavěné území a zastavitelné plochy) a **plochy nezastavitelné v zastavěném území.** Pojem nezastavitelné území by měl zahrnovat jen a právě tyto plochy nezastavitelné v zastavěném území. Pražské stavební předpisy člení území podle zastavěnosti a zastavitelnosti následovně:

1) Území se podle stávajícího využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. d) a f) stavebního zákona člení na zastavěné území a nezastavěné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavěného území.

2) Území se podle navrhovaného využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona člení na zastavitelné území a nezastavitelné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavitelného území.

3) Území se dále člení na plochy, přičemž:

a. zastavitelné území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy zastavitelné v dosud nezastavěném území,

b. **nezastavitelné území**, tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a **plochy nezastavitelné v zastavěném území**.

V odůvodnění se uvádí: **Pro případy, ve kterých je na rozdíl od rozvoje výstavby naopak vhodné místně redukovat zastavěné území,** umožňuje předpis **stanovit nezastavitelné plochy v dosud zastavěném území.** Děje se tak formou aktivního určení režimu jako při vymezování zastavitelných ploch. Jde o plochy návrhové, které se vymezují v územně plánovací dokumentaci zrcadlově jako zastavitelné plochy v dosud nezastavěném území. Zastavitelné

plochy se vymezují na plochách nezastavěného území jako plochy rozvoje města. Ve stejném principu bude možné navrhnout nezastavitelné plochy v území zastavěném jako rozvojové plochy nestavebního charakteru (např. lesopark), a to zejména v případech, kdy jde o korekci vyjádření zastavěnosti podle skutečného stavu území, která vznikla zákonem předepsaným formálním postupem vymezení v případech, které jdou přímo proti smyslu vymezení zastavěného území (konkrétní příklady níže).

Předpis (PSP, pozn. aut.) používá pojmy „území“, „plocha“ a „pozemek“ shodně jako stavební zákon a rozlišuje je podle míry podrobnosti od hrubého po jemné rozlišení popisu abstrahované skutečnosti. **Doplněním nezastavitelné plochy v dosud zastavěném území vzniká ucelený systém, ve kterém je ve výchozím stavu území členěno na zastavěné a nezastavěné. Následně návrhem zastavitelných a nezastavitelných ploch v územním plánu** podle jejich umístění dojde k rozčlenění na území zastavitelné a nezastavitelné. Území se dále člení na plochy, přičemž zastavitelné území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy zastavitelné v dosud nezastavěném území a nezastavitelné území tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a plochy nezastavitelné v dosud zastavěném území. Hranice zastavitelného a nezastavitelného území je vymezena čarou zastavitelného území.

Je tedy zjevné, že i v zastavěném území mohou být, stejně jako dosud, samozřejmě, plochy nezastavitelné v zastavěném území, tedy především zeleň.

Pokud Metropolitní plán vymezí lokalitu, která doposud patří mezi území nezastavitelná (jedná se zejm. o funkční vymezení zeleň městská a krajinná a zahrádky a zahrádkové osady) jako lokalitu zastavitelnou a v jejím rámci pak dosud nezastavitelné plochy jako plochy zastavitelné, (tj. plochy určené k zastavění podle stavebního zákona, předpisu nadřazeného Pražským stavebním předpisům), bude se s ní jako se zastavitelnou nakládáno.

Není ani podstatné, že v rámci zastavitelné plochy vymezí Metropolitní plán nestavební bloky. Nestavební bloky jsou jakousi obdobou funkčního využití území. Neříkají nic o zastavitelnosti jako základní vlastnosti plochy. Regulace, které stanoví Metropolitní plán, mohou být velmi snadno a velmi rychle změněny prostřednictvím jednoduché změny územního plánu bez dalších podmínek – pořízení změny nemůže Metropolitní plán nijak ovlivnit. Po novele stavebního zákona se navíc změny budou pořizovat v tzv. zrychleném režimu, bez zadání a bez společného jednání, tj. s mnohem menší kontrolou veřejnosti. Regulace nestavebním blokem může být dokonce změněna nepřímo prostřednictvím novelizace nařízení Rady hl. m. Prahy – Pražských stavebních předpisů.

Pokud by naopak zůstala (minimálně vybraná) zeleň chráněna jako nezastavitelná plocha v zastavěném území, nebyla by změna směřující k zástavbě pozemků natolik snadná. U změn územního plánu spočívající ve vymezení nových zastavitelných ploch v území nezastavitelném je totiž třeba v souladu s § 55 odst. 4 stavebního zákona prokázat, že je vymezení nových zastavitelných ploch zapotřebí. Povinnost odůvodnit, proč jsou v územním plánu vymezeny nové zastavitelné plochy, dopadá i na pořízení nového územního plánu (zejm. dle § 18 a 19 stavebního zákona). Metropolitní plán ale nijak přesvědčivě nezdůvodňuje navrhované řešení. Tento požadavek potvrzuje i judikatura, zmiňme např. tento rozsudek: „I v případě nového územního plánu se uplatní § 18 odst. 4 stavebního zákona, který definuje cíle a úkoly územního plánování. Podle tohoto ustanovení územní plánování určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Uvedené ustanovení nelze chápat tak, že by úplně zapovídalo obci vymezit na svém území nové zastavitelné plochy. Vymezení těchto ploch však musí být odůvodněno zejména s ohledem na potenciál rozvoje území a využití stávajícího zastavěného území, přičemž obligatorní součástí odůvodnění územního plánu je vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch [§ 53 odst. 5 písm. f) stavebního zákona].“ (Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. srpna 2017, č. j. 6 As 67/2017-38).

Proti vymezení nových zastavitelných ploch hovoří také § 102 stavebního zákona. Změnit plochu jednou vymezenou jako zastavitelná zpět na nezastavitelnou je totiž proces nejen složitý, ale navíc by pro Prahu znamenal úhradu nákladů vlastníkům (viz § 102 stavebního zákona). Teprve po pěti letech od schválení Metropolitního plánu by Praha mohla změnit územní plán bez rizika sankcí. Do té doby by samozřejmě mohlo dojít k pokusům o změnu územního plánu a k pokusům o zrušení regulativů, které mají území chránit, soudní cestou jako příliš omezujících vlastnické právo u pozemků k zastavitelné ploše, která má být určena k zastavění trvalými stavbami.

V území totiž nejsou jen soukromé ekonomické zájmy a žádný vlastník nemá nárok na to, aby jeho pozemek byl určen k zastavění. Naopak – zájmy na ochraně přírody a krajiny nebo volné zemědělské půdy mohou být silnými společenskými zájmy, které je třeba prosadit a chránit. Proto platí, že „i když se může lokalita jevit jako vhodná pro zastavění, neznamená to, že tato 'vhodnost' bez dalšího znamená nutnost změny funkčního využití. Není úkolem územního plánu vymezit všechny plochy v území jako zastavitelné. Vymezením všech zastavitelných ploch by byly potlačeny další funkce v území. Základním předpokladem pro zvolení míry podrobnosti nepochybně

může být velikost území, které má být územním plánem regulováno.“ (Rozsudek NSS ze dne 26. května 2010, sp. zn. 8 Ao 1/2007.)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935918.

Připomínka

ID 2937646

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

Shrnutí

Neexistuje tedy žádný důvod, proč stávající plochy zeleně (dnes součást nezastavitelného území) vymezovat jako plochy zastavitelné. Proti celému způsobu vymezení nových zastavitelných lokalit tam, kde je dnes nezastavitelná zeleň, navíc mluví neurčitost a nejasnost stávajícího návrhu Metropolitního plánu a naprostý nedostatek regulativů. Tato situace neposkytuje žádné záruky, že dotčené lokality skutečně nebudou v budoucnu zastavěny trvalými stavbami.

Metropolitní plán ve výsledku chrání pražskou zeleň méně, než je chráněna v obcích, které žádný územní plán nemají. V těch jsou totiž parky nezastavitelné ze zákona (§ 2 odst. 1 písm. e) stavebního zákona). Z toho je zřejmé, jak zásadní mají pro kvalitu života ve městě význam. Tato situace neposkytuje žádné záruky, že dotčené lokality skutečně nebudou v budoucnu zastavěny trvalými stavbami.

Je zjevné, že tento způsob vymezení zastavitelného území je nejen nesprávný, ale dokonce v rozporu se zájmy Prahy a jejích obyvatel, a měl by být opuštěn. Považujeme takový způsob vymezování zastavitelných ploch za rozporný s dosavadní judikaturou správních soudů. V**zhledem k tomu je reálnou hrozbou, že v důsledku takového vymezení zastavitelných ploch bude Metropolitní plán jako celek zrušen soudem.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935919.

Připomínka

ID 2937651

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

2) Chybějící ochrana veřejného vybavení

Připomínka: Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost, zejm. pro občanskou vybavenost.Požadujeme, aby Metropolitní plán vyhodnotil, zda jsou zapotřebí jiné plochy veřejné vybavenosti, a pokud ano, aby je vymezil.Požadujeme, aby řešení veřejné vybavenosti v Metropolitním plánu bylo řádně zdůvodněno.Požadujeme, aby Metropolitní plán využil nástroj etapizace.

Odůvodnění:

1) Obecné připomínky:

Metropolitní plán v části vymezení veřejné vybavenosti nerespektuje ani cíle a úkoly územního plánování, ani zásady územního rozvoje hl. m. Prahy, ani svoje zadání.

Zásady územního rozvoje stanoví v části 2. jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci následující: vytvořit a chránit přiměřené rezervní plochy pro potřebnou budoucí občanskou, dopravní a technickou infrastrukturu a pro zeleň a rekreaci s přihlédnutím k významu a charakteru lokality. To návrh metropolitního plánu nesplnil, protože nevymezil téměř žádné plochy pro občanskou vybavenost.

Zadání Metropolitního plánu staví vztahu k veřejné vybavenosti následující:

- Metropolitní plán bude chápán jako aktivní a iniciační nástroj utváření území zejména při rozvoji prostorového uspořádání města. **Bude vytvářet zejména vhodný rámec pro rozhodování a bude pracovat s aktivní podporou město rozvíjejících a obohacujících**

investičních počinů, specificky takových, které posílí charakter města a doplní deficitní občanskou vybavenost.

- Metropolitní plán bude dbát ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti.

- V části II. A. 1. 3. Se mj. uvádí:

o Metropolitní plán n**avrhne možná řešení (třeba i dílčí) zásadních problémů** – deficitů, které se nakumulovaly zejména v posledních desetiletích jako důsledek největšího plošného rozrůstání města v jeho historii, rychle se proměňujícího způsobu života ve městě a postupné proměny složení jeho obyvatel. Zadání sem řadí. Mj. obtíže při zajišťování některých ploch pro část veřejné vybavenosti

- V části II. A. 3. 3. **Občanská vybavenost se uvádí: Občanská vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti** nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v **oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace** (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit). **Vzhledem k tomu, že kvalita a dostupnost občanské vybavenosti nedílně souvisí s kvalitou života, bude jejímu rozmístění v území věnována odpovídající pozornost.**

- Územní rezervy budou na základě prověření vymezeny zejména pro občanskou vybavenost a veřejná prostranství a plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury, ve kterých bude nezbytné předchozí prověření podmínek jejich budoucího užívání. Z ÚAP hl. m. Prahy vyplývá nutnost řešení nedostatku územních rezerv zejména pro plochy veřejné infrastruktury v oblasti občanské vybavenosti.

o Metropolitní plán tento požadavek splnil jen částečně.

- Veřejně prospěšné stavby (VPS) budou v územním plánu vymezeny v rozsahu nezbytném pro realizaci navrženého rozvoje hl. m. Prahy, jeho urbanistické koncepce a koncepce veřejné infrastruktury, a to pro stavby veřejné infrastruktury (dopravní, technické, **občanské vybavenosti** a veřejných prostranství) a stavby k zajišťování obrany a bezpečnosti státu.

o Metropolitní plán nevymezuje veřejně prospěšné stavby pro občanskou vybavenost.

Město se těmito nevratnými kroky vzdává práva a povinnosti na rozhodování o strategicky důležitých územích, jejich systémové propojenosti, vybavenosti (parky, veřejná prostranství, občanská vybavenost) a budoucímu rozvoji. Metropolitní plán v aktuální podobě neumožňuje dostatečné koncepční řešení města. Rozvojová území atraktivní pro investory budou nerovnoměrně zastavována bez povinnosti je doplnit o prvky občanské vybavenosti (polikliniky, školy, dětská hřiště apod.) a vybavení veřejného prostranství.

Strategický plán požaduje, aby byly vytipovány vhodné plochy a objekty pro investice ve veřejném zájmu zejména v transformačních územích za použití malého objemu vlastního kapitálu města doplněného podstatně větším objemem cizího kapitálu na financování investice.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935920.

Připomínka

ID 2937658

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

2) Konkrétní připomínky

a) Rozvojové a transformační lokality

Za problematické považujeme příliš vágní vymezení umisťování veřejné vybavenosti prostřednictvím tzv. **bodu (grafický regulativ)** nebo p**rocentem (parametrická regulace).** Umisťování veřejné vybavenosti pomocí bodu se dle MPP užívá v případě, kdy přesné umístění a plošné vymezení pro veřejné vybavení nelze důvodně konkrétně předvídat, ale lze jej lokalizovat v omezené části území (ploše), je stanoveno bodem. Bod je vždy nositelem informace o minimální požadované rozloze a o rozsahu oblasti v jeho okolí, ve které musí být umístěn. Prakticky to znamená, že v určité vzdálenosti od bodu vznikne konkrétní veřejná vybavenost. Parametrické vymezování veřejné vybavenosti procentem je další možností. Ta se má používat v transformačních a rozvojových plochách. Tento způsob neurčuje, kde přesně má stavba vybavenosti být umístěna (na kterých plochách či pozemcích), ale říká, jaká minimální plocha v rámci kupř. transformační plochy má být pro vybavenost vyčleněna. Pro stavební úřady bude, podle našeho názoru, toto pravidlo v praxi obtížně uplatnitelné, protože územní plán v této části nesplňuje požadavky na srozumitelnost a jednoznačnost. Hlavním účelem plánu přitom je vytvořit kvalitní podklad pro rozhodování.

Zdůrazňujeme, že způsob regulace veřejné vybavenosti povede v rozvojových a transformačních územích k soutěži o co nejrychlejší vytěžení území a k uplatnění principu „kdo dřív přijde, ten dřív mele“. Pokud totiž není určeno, na kterých konkrétních pozemcích má být umístěna veřejná vybavenost a není stanoveno, jak přesně se o ni mají jednotliví vlastníci dělit, hrozí, že ti, kdo využijí území dříve, neponesou na svých bedrech povinnost budovat veřejnou vybavenost (v situaci, kdy se řádně nevyužívají regulační plány ani plánovací smlouvy). Pokud pak na toho, kdo využije své pozemky jako poslední zbude nepřiměřený díl veřejné vybavenosti, je to jistě nežádoucí

situace, které může vést k nepřiměřenému omezení vlastnického práva jednotlivých subjektů.

K tomuto lze citovat i ze zprávy odborné (oponentní) skupiny - *„Objemová regulace, regulace navrhovaného občanského vybavení a v některých situacích i veřejných prostranství (vyjádřené koeficientem nebo procentuálním podílem) je vztažena k širší územní jednotce (blok nebo lokalita) - to znamená, že není zřejmé, kolik z možného objemu, požadovaného množství občanského vybavení, veřejných prostranství, parků apod. připadá na konkrétní pozemek a stavební záměr. Jak a zda vůbec budou regulace vztažené k větší ploše rozpočítány pro jednotlivé stavební záměry, je ponecháno na rozhodnutí stavebního úřadu, který je vázán čl. 149 textové části Metropolitního plánu. Obecně použití parametrické regulace v územně plánovací dokumentaci není v rozporu s právními předpisy. Pokud však má být parametrická regulace vymahatelná, musí být stanovena dostatečně určitě a srozumitelně. S ohledem na to je nutné, aby ustanovení článku 120 a násl. stanovila jednoznačný způsob (tj. zejména posloupnost a míru) povinné distribuce parametrické regulace mezi jednotlivé stavebníky (záměry) tak, aby rovněž tento způsob regulace byl aplikovatelný v podobě podmínky rozhodování v území, a to zejména ve vztahu k umísťování staveb. Současně musí pravidla stanovená pro parametrickou regulaci zajišťovat její proporcionální distribuci v území, tj. zejména podle míry a významu stavební aktivity jednotlivých stavebníků.“*

Pracovní skupina tedy doporučuje, aby byly v rozvojových a transformačních plochách vymezeny konkrétní plochy veřejné vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935921.

Připomínka

ID 2937664

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

b) Stabilizované lokality

Dalším problémem je **nechránění stávajících ploch veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území**. Zcela nedůvodné je očekávání, že bude veřejná vybavenost bez přesných regulí fungovat a že ji budou investoři a developeři respektovat nebo dokonce rozšiřovat. Naopak – ze zkušeností je nutné konstatovat, že veřejná vybavenost musí být vymezena plochou, nikoli bodem (který jakousi méně přesnou obdobou plovoucích značek ve stávajícím územním plánu). Je nutné, aby návrh Metropolitního plánu i ve stabilizovaných územích vymezil plochy pro veřejnou vybavenost.

Označení stávající veřejné vybavenosti je z hlediska ochrany ploch vybavenosti zcela nedostačující.

c) Umisťování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. **Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.“**

Obdobně čl. 146 odst. 1: „V plochách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. **Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.“**

Požadujeme, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanovení v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě na správním uvážení v konkrétním řízení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935922.

Připomínka

ID 2937670

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

d) Parametry pro komerční vybavenost

Návrh Metropolitního plánu neobsahuje dostatečné parametry pro umisťování komerční vybavenosti (tj. obchodních center).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935923.

Připomínka

ID 2937676

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

d) Etapizace výstavby

Jedním z dalších problémů souvisejících s veřejnou infrastrukturou, který doposud Návrh Metropolitního plánu neřeší, je **etapizace výstavby**. Etapizaci, jako jeden z úkolů územního plánování, uvádí přímo stavební zákon v § 19 odst. 1 písm. f). Metropolitní plán nesmí rezignovat na stanovení pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán musí, zejm. v transformačních plochách a velkých plochách určených k zástavbě, zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudování infrastruktury. To ostatně potvrzuje i stanovisko odborné skupiny.

Význam etapizace vyzdvihuje i Nejvyšší správní soud (Rozsudek NSS č. j. 1 Ao 1/2009-185 ze dne 23. 9. 2009), podle kterého je etapizace výstavby je důležitou součástí územního plánování, která umožňuje stanovit racionální časový a funkční rámec budoucí plánované výstavby. To platí tím spíše v situaci, kdy jsou k zastavění navrženy plochy, které jsou fakticky pole, bez možnosti přístupu po stávajících veřejných komunikacích a bez kanalizace a dalších nezbytných sítí. Rovněž časové omezení výstavby domů určených k bydlení na některých plochách na pozdější dobu je obvykle velmi rozumné a slouží k rozložení výstavby do delšího období a k jejímu soustředění na určité plochy (zabránění chaotické výstavbě ihned a všude). Etapizace tak směřuje k eliminaci či alespoň zmírnění negativních vlivů nutně spojených s rozsáhlou výstavbou objektů pro bydlení jak pro stávající obyvatele, tak i pro obyvatele nově postavených domů. Ti jsou, při neexistenci racionálně vybudované infrastruktury pro celou lokalitu, nuceni snášet její neustálé dobudovávání a přebudovávání pro potřeby později stavěných budov... Příčinou toho, že nenastal očekávaný investiční boom, lze spíše hledat v současné problémové ekonomické situaci či jinde, než v uvědomělém chování potenciálních investorů. Etapizace není jen rozložením investičního vzmachu v čase, ale, jak vyplynulo z původního návrhu, jednotlivé etapy byly vzájemně podmíněny, jinak

řečeno, k zahájení další etapy výstavby mohlo dojít nejen po uplynutí doby, nýbrž též po splnění záměru předvídaného etapou předešlou (např. vybudováním sítí technické infrastruktury).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935924.

Připomínka

ID 2937682

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

3) Nedostatečná ochrana zeleně

Připomínka:

a) Územní plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy nezastavitelné. Zeleň musí být chráněna mj. z důvodu jejího mimořádného významu pro adaptaci města a jeho obyvatel na změny klimatu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935925.

Připomínka

ID 2937687

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

b) Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935926.

Připomínka

ID 2937692

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

c) Požadujeme, aby Metropolitní plán zavedl pojem zeleň v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935927.

Připomínka

ID 2937697

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

d) Požadujeme, aby Metropolitní plán nerušil celoměstský systém zeleně. Požadujeme, aby zůstaly a zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně a aby bylo i podle Metropolitního plánu přípustné v těchto plochách umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. Nová výstavba a změny funkčního využití nesmějí být prováděny na úkor zvlášť chráněných území přírody. Požadujeme, aby zůstal zachován koeficien zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937368.

Připomínka

ID 2937702

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

e) Požadujeme, aby v plochách zeleně nebylo možné povolovat stavby a budovy a aby nebylo možné povolovat podzemní stavby v rámci ploch zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935929.

Připomínka

ID 2937707

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

f) Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně chránil izolační zeleň.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935930.

Připomínka

ID 2937712

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

g) Požadujeme, aby byla odstraněna regulace, která se týká parku ve volné zástavbě a aby s danými plochami bylo nakládáno jako s nezastavitelnými plochami zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935931.

Připomínka

ID 2937717

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

Odůvodnění:

1. Nesoulad se zásadami územního rozvoje

Návrh Metropolitního plánu není v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, které vycházejí z následujících priorit územního plánování:

- Zvyšovat podíl zeleně a **spojovat ji do uceleného systému.**

- Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k **vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem** hlavního města.

- zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako základ pro celoměstský systém zeleně a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy.

- podporovat v kompaktním městě členění zástavby plošnými i liniovými prvky zeleně, **chránit stávající zelené plochy a** podporovat tvorbu nových.

- respektovat a chránit stávající lesy, a to především pozemky určené k plnění funkcí lesa před jiným využitím.

1. Návrh Metropolitního plánu ruší stávající celoměstský systém zeleně.

2. Metropolitní plán ruší regulativ nazvaný koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a nezpevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch.

3. Metropolitní plán neřeší nesoulad mezi ochranou životního prostředí a stavebním rozvojem. Jednostranně upřednostňuje bez zdůvodnění stavební rozvoj.

4. Metropolitní plán nechrání stávající zelené plochy.

5. Návrh metropolitního plánu přesouvá některé plochy lesa do zastavitelného území.

Zásady územního rozvoje požadují, aby Královská obora (Stromovka) byla zachována jako nezastavitelné území. Metropolitní plán vymezuje tuto lokalitu 826 Stromovka jako zastavitelnou. Jedná se o přímý rozpor se Zásadami územního rozvoje.

2. Nesoulad se zadáním

Návrh Metropolitního plánu není v souladu se zadáním. Zadání požaduje ve vztahu k zeleni:

- návrh urbanistické koncepce územní plán **zohlední existenci dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny.**

- Jako součást urbanistické koncepce územní **plán zohlední a bude respektovat plošný rozsah a režim ochrany historických zahrad a parků**, **drobné plochy s** parkovými úpravami budou vymezeny jako **součást jiných veřejných prostranství**. **3. Konkrétní připomínky k regulaci zeleně v návrhu Metropolitního plánu**

Nesouhlasíme s tím, aby stávající zeleň byla vymezena jako zastavitelné území. To vede k velmi výraznému snížení ochrany těchto ploch, což je v přímém rozporu se zadáním.

V Metropolitním plánu není nijak vyjádřen veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937372.

Připomínka

ID 2937722

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

3. Konkrétní připomínky k regulaci zeleně v návrhu Metropolitního plánu

a) Zrušení celoměstského systému zeleně

Nesouhlasíme se zrušením celoměstského systému zeleně bez adekvátní náhrady a bez dostatečných regulativů pro ochranu zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937373.

Připomínka

ID 2937727

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

b) Termín park

Návrh Metropolitního plánu používá pro zeleň ve městě pojem „park“. Podle čl. 2 návrhu MPP se parkem rozumí zastřešující pojem pro zpravidla veřejně přístupný nestavební blok (výjimku představuje park ve volné zástavbě, který je zvláštní částí stavebního bloku). Park jako zastřešující pojem není samostatnou návrhovou kategorií, výjimkou je požadavek zřizování nových parků v transformačních a rozvojových plochách, kde jsou za účelem vymezování samostatně definovány podmínky pro tuto plochu. Podle čl. 2 návrhu MPP lze pojem park vyjádřit též synonymem krajina ve městě, část území nestavebního charakteru, nebo sídelní zeleň.

Považujeme za nepřípustné, aby Metropolitní plán upustil od používání pojmu zeleň a omezil se pouze na pojem park (v zastavěném území). Navrhujeme toto znění definice: „Zeleň tvoří soubor živých a neživých prvků zeleně záměrně založených nebo spontánně vzniklých, přičemž kritériem není, zda je o zeleň pečováno sadovnicko-krajinářskými metodami. Jsou to všechny plochy porostlé vegetací v území sídel i ve volné krajině bez ohledu na jejich kvalitu či výměru, které mají různé využití. Patří k nim i prvky liniového a bodového charakteru, solitérní dřeviny, skupiny dřevin, aleje, břehové porosty, zeleň ve vnitroblocích apod. a plochy zemědělské půdy, pokud jsou využívány jako sad nebo trvalý drn.“

Dále krajinu ve městě (parky) rozvíjí čl. 47 návrhu. Zde se mimo jiné uvádí - *„Strukturu krajiny ve městě tvoří zastavitelné lokality tvořené převážně nestavebními bloky, jak je podrobněji stanoveno v čl. 89 až 91 tohoto opatření. Strukturu obvykle tvoří nezpevněný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. Zástavba budovami je výjimečná, umísťovat nové budovy je přípustné pouze za podmínek stanovených Metropolitním plánem. Metropolitní plán stanovuje důslednou ochranu před zástavbou pro ty části krajiny, které z otevřené krajiny za městem pronikají směrem ke středu města*

jako pásy území s nesouvislou zástavbou či zcela bez zástavby, a to i v centrálním prostoru města.“

Čl. 127 návrhu MPP pak hovoří o parcích v zastavitelném území jako o veřejných prostranstvích. Veřejné prostranství přitom nejsou žádným zákonem, zde tedy zákonem č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, omezena pouze na zastavitelné území, týká se celého území obce. Co se považuje za veřejná prostranství, totiž definuje přímo Zákon o hl. m. Praze v § 14b - *„Veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.“* Je zřejmé, že definice v návrhu Metropolitního plánu, a sice že jde o uliční prostranství (definice uličního prostranství, je obsažena v Pražských stavebních předpisech) a parky, je oproti zákonné definici zúžená. Metropolitní plán nemůže zákonnou definici jakkoli měnit.

Považujeme za nepřijatelné, aby Metropolitní plán striktně rozlišoval mezi zelení „vně“ a „uvnitř“ a aby poskytoval zeleni ve městě výrazně nižší míru ochrany. Takový postup nelze zdůvodnit. Zeleň uvnitř Prahy není možné zredukovat na různě odstupňované městské parky. Zeleň ve městě představuje mnohem širší škálu různých přírodních forem. Toto pojetí zeleně podle našeho názoru nekoresponduje s ÚAP 2016, ani ZÚR (část 2. 4. 2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel), ani s dalšími strategickými dokumenty. Je zřejmé, že ÚAP i ZÚR počítají i s jinými formami zeleně než jen parky ve smyslu Metropolitního plánu.

Různé funkce, které by měla zeleň ve městě plnit, jsou popsány také v **metodice Ministerstva pro místní rozvoje Principy a pravidla územního plánování** [3]. Mezi ně patří funkce hygienická, rekreační, prostorotvorná, ochranná, ekologická a ekonomická. Nemyslíme si, že

jsou všechny tyto funkce splněny pouze vymezením městských parků. Podle metodiky má zeleň ve městě také řadu forem - *„Plochy zeleně představují velké městské parky nebo velké celky krajinné zeleně zasahující dovnitř městského organismu. Mohou to být také historické zahrady, botanické zahrady, arboreta, rekreační areály nebo příměstské a rekreační lesy. Při detailnějším pohledu se objeví ještě menší útvary zeleně, jako jsou parková náměstí, menší parkově upravené plochy, zeleň vnitrobloků, zeleň nových obytných souborů, zahrady u rodinných domů a další. Linie, to jsou především uliční stromořadí – jedno, dvou, čtyř i víceřadé aleje, doprovodná zeleň vodních toků a zeleň podél komunikací, případně i jiných liniových stave b (např. železnice)... Všechny tyto plochy zeleně, které v městské struktuře plní ekologickou, hygienickou, rekreační*

a prostorotvornou funkci a které by měly mít vzájemnou prostorovou vazbu, by měly být součástí systému zeleně (celoměstský systém).“

Metodika Ministerstva pro místní rozvoj dále zdůrazňuje, že je třeba *„respektovat a v maximální míře využívat a chránit veškerou dochovanou zeleň, jejíž přítomnost ve struktuře sídel i v krajině pomáhá vytvářet charakter místa. Největší význam mají velké plochy zeleně. Ve městě jsou to především velké městské parky. Jejich význam může být dán polohou (např. vůči středu města), jejich atraktivitou a vybaveností (rozumí se pobytové plochy, herní prvky, dětská hřiště, zahradní kavárna apod.)… V historických jádrech měst může vymezit a ovlivnit prostor třeba jen jediný strom. Významná může být skupinka stromů v průhledu, či v parčíku v proluce. Důležitou roli hrají průhledy z kompaktní zástavby do zeleně a krajinné (zelené) horizonty. Průhledy je potřeba tam, kde je to účelné, chránit i za cenu zachování proluky, nebo omezením výškové hladiny zástavby.“*

V částech týkajících se ochrany přírody a krajiny je návrh Metropolitního plánu taktéž v rozporu se schváleným **Strategickým plánem**. Ve Strategickém plánu (část návrhová – Soudružná a zdravá metropole) se mimo jiné jako problém k řešení uvádí - *„Vysoký stupeň zornění zemědělské půdy a stále malý podíl lesů, luk a dalších typů přírodních ploch v některých částech města a s tím související absence prvků územního systému ekologické stability v těchto lokalitách.“* Je tedy zřejmé, že se v ÚAP i Strategickém plánu počítá s jinými typy přírody ve městě než jen parky.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 29373754.

Připomínka

ID 2937732

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

c) Nesouhlasíme se zněním čl. 39 návrhu v kombinaci s dalšími ustanoveními návrhu Metropolitního plánu

Podle návrhu Metropolitního plánu se parkem rozumí vymezená část území skládající se převážně z nestavebních bloků nebo z ploch otevřené krajiny. Parky se nemohou skládat z nestavebních bloků v rámci zastavitelného území. Musí jít převážně o území nezastavitelná, což jim zajistí dostatečnou míru ochrany.

Nesouhlasíme proto se zněním následujících článků návrhu Metropolitního plánu:

V čl. 39 (Zastavitelné a nezastavitelné lokality) návrhu se uvádí:

(1) **Zastavitelné lokality tvoří zastavitelné území**. V zastavitelných lokalitách lze v souladu s podmínkami pro ně stanovenými umisťovat nové budovy a jiné stavby včetně změn stávajících budov a jiných staveb. Využití zastavitelných lokalit je podrobně posáno v čl. 62 až 64.

(2) Specifickým **typem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební**, které jsou vymezeny **pro ochranu velkých parků** uvnitř městské krajiny.

(3) **Nezastavitelné lokality tvoří nezastavitelné území**.
V nezastavitelných lokalitách **nelze umisťovat nové budovy** ani jiné stavby, pokud nejsou uvedeny v čl. 65 až 67. V nezastavitelném území se mohou vyskytovat stávající zastavěné plochy označované jako samoty, pro které jsou stanoveny samostatné podmínky v čl. 91.

V čl. 19 (Nestavební bloky a městské parky) se uvádí:

(2) Struktura **krajiny ve městě** je dána přítomností, rozložením a podrobnějším popisem **nestavebních bloků**. Nestavební bloky

zpravidla charakterizuje nezpevněný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. **Budovy se v nestavebních blocích nevyskytují, nebo vyskytují ojediněle.**

(3) Nestavební bloky **jsou zpravidla sdruženy** do městských parků. Urbánní vztahy jsou v městských parcích nahrazeny cestní sítí a její návazností na uliční prostranství.

(4) Krajina ve městě je doplněna dalšími plochami nezpevněného terénu s přítomností trvalé vegetace v různých formách v rámci stavebních bloků a parkově upravených částí náměstí

Podle návrhu **je nestavebním blokem** plocha vymezená **převážně** pro nestavební účely a stavebním blokem plocha vymezená převážně pro zástavbu.

Čl. 84 odst. 1 zní: Městský park je tvořen nestavebním blokem nebo souborem nestavebních bloků, které jsou zpravidla veřejně přístupné

Čl. 85 odst. 2 říká: Metropolitní a čtvrťové městské parky jsou vymezeny v rámci samostatných zastavitelných nestavebních lokalit.

Nesouhlasíme s tímto ustanovením a požadujeme, aby parky byly vymezeny jako součást nezastavitelných území.

Další ustanovení, která se týkají parků, říkají:

čl. 51 odst. 2: V lokalitě struktury parkového areálu jsou mj. stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

- budovy a jiné stavby doplňují parkový areál, jeho primárně nestavební charakter je zachován.

čl. 52 odst. 2: V lokalitě struktury parkového prostranství jsou mj. stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

- budovy a jiné stavby zajišťují vysokou úroveň uživatelského komfortu v souladu s cílovým charakterem lokality, jeho primárně nestavební charakter je zachován.

čl. 53 odst. 3 parkový les lokalitě struktury parkového lesa jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

- les je uzpůsoben pro rekreační účely z hlediska prostorové struktury a případného vybavení budovami a jinými stavbami, které přinášejí zvýšení uživatelského komfortu, jeho primárně nestavební charakter je zachován.

Podmínky jsou naprosto nejednoznačné a nejasné. Není zřejmé, jaké konkrétní stavby a budovy se v jednotlivých typech parků mohou umisťovat.

Významný je v souvislosti s umisťováním budov a staveb v parcích čl. 90 (Budovy a jiné stavby v městském parku):

(2) Pro **stávající budovy** (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) je přípustné **provádět změny dokončených staveb, pokud dojde ke zvětšení RPB max. o 30 % a ke zvýšení budovy maximálně o 1 RNP**. Zvětšení RPB je možné pouze v rámci stávajícího zastavěného stavebního pozemku či souboru navzájem sousedících zastavěných pozemků.

(3) **Nové budovy je přípustné umisťovat v** plochách městských parků za podmínky, že budovy **slouží účelu parku a zabezpečení návštěvnických služeb**. Přípustné je umisťovat **budovy o maximální výšce 2 RNP**, a to:

a) v metropolitním parku budovy do 150 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 300 m2 v součtu pro celé území parku,

b) ve čtvrťovém parku budovy do 150 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 200 m2 v součtu pro celé území parku,

c) v lokalitním parku budovy do 50 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 100 m2 v součtu pro celé území parku

(4) **Nad rámec odst. 3 lze v zastavitelných nestavebních transformačních a rozvojových plochách v metropolitních a čtvrťových parcích umisťovat další budovy**, pokud jsou nezbytné pro obsloužení městského parku a zabezpečení kvalitních návštěvnických služeb.

(5) Nové **jiné stavby je v městských parcích přípustné umisťovat, a provádět změny dokončených staveb, pokud jsou v souladu s cílovým charakterem lokality** nebo pokud slouží k zajištění dopravní a technické infrastruktury a civilní ochrany obyvatelstva.

(6) **Přípustné je umisťovat stavby podzemních objektů a** provádět změny dokončených staveb podzemních objektů za podmínky, že výška prokořenitelného prostoru se zeminou nad stropní konstrukcí podzemního objektu umožní trvalou existenci stromů, a to v plošném rozsahu minimálně 80 % plochy stropní konstrukce celého podzemního objektu.

Nesouhlasíme s tím, že by v zeleni měly být umisťovány budovy nebo stávající budovy rozšiřovány. Metropolitní plán musí určit, že je přípustné v těchto plochách umisťovat jen takové stavby, které přímo

souvisí s péčí o park, nebo které jsou nezbytné k využití plochy zeleně k jejímu účelu (tj. kupř. veřejné WC). Je třeba nastavit přísné podmínky ochrany těchto ploch. **Zásadně nesouhlasíme s tím, aby v parcích mohlo dojít k umisťování jiných budov, jako jsou kupř. restaurace nebo jiné stavby komerčního vybavení.**

Zásadně nesouhlasíme s tím, aby bez dalšího mohly být pod plochami zeleně umisťovány podzemní budovy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937378.

Připomínka

ID 2937737

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

d) Veřejný zájem a zeleň v návrhu Metropolitního plánu

V návrhu Metropolitního plánu by měl být vyjádřen veřejný zájem na ochraně zeleně uvnitř Prahy. Tato zeleň má totiž svoji nezastupitelnou úlohu a význam.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937379.

Připomínka

ID 2937742

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření

Dále považujeme z hlediska ochrany veřejných zájmů za nepřijatelné, aby návrh Metropolitního plánu vymezoval zastavitelné plochy na územích některých parků a dokonce i zvláště chráněných území. Jde např. O tyto lokality a bloky: Cukrovarnická – Milady Horákové-Střešovická, oboru Hvězda a její okolí, lokality u Strahova Dlabačova, pás zeleně U Střešovických hřišť, areál Petynka, plochy v Šáreckém a Lysolajském údolí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937380.

Připomínka

ID 2937747

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření

e) Park ve volné zástavbě

Návrh Metropolitního plánu definuje park jako soubor nezpevněných i zpevněných veřejně přístupných ploch ve stavebním bloku modernistické zástavby. Podle čl. 47 odst. 2 psím. c) návrhu se **parky ve volné zástavbě vymezují dokonce jako nestavební část stavebních bloků (tj. bloků určených převážně k zástavbě). Přitom řada z ploch zeleně, které mají být parky ve volné zástavbě, je podle dnešního územního plánu nezastavitelná.**

Modernistickou zástavbou se rozumí převážně dnešní sídliště. Tato definice je natolik široká, že prakticky zahrnuje všechny plochy zeleně na sídlištích. Podrobněji jsou parky ve volné zástavěb upraveny v čl. 94 návrhu. Podle této úpravy má platit, že:

- stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě**, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.**

- Pokud ÚPčP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. **Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.**

Nesouhlasíme s možností vymezit plochy zeleně jako tzv. parky ve volné zástavbě. Požadujeme, aby zeleň, která je na stávajících nezastavitelných plochách, byla vyňata ze stavebních bloků a aby byla znovu zahrnuta do nezastavitelného území.

Požadujeme, aby byla stanovena přísná pravidla pro umisťování staveb a budov v plochách zeleně a aby nebylo možné rozšiřovat stávající stavby o 20 % regulované plochy budovy na úkor stávající zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937381.

Připomínka

ID 2937752

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření

4) ***Zahrádkové osady***

Připomínka: Požadujeme, aby Metropolitní plán vymezil pojem zahrádková osada. Požadujeme, abv všechny zahrádkové osady, které jsou v současném územním plánu hol. M. Prahy zahrnuty do nezastavitelného území, bvtv i nadále vymezeny jako nezastavitelné území a abv bviv chráněny iako cenně lokality ve městě.

Odůvodnění:

První osady vznikaly ve Vysočanech, Bubenči, na Žižkově a na Císařském ostrově. Jedna z nejstarších dochovaných osad vznikla v roce 1923 na Libeňském ostrově a měla vazbu na další spolky fungující v Praze - skauty a vodáky. Další osady, vzniklé za první republiky, je možné považovat za součást městského kulturního dědictví. Jsou to například osady na Ořechovce (1931), Mrázovce (1928). V polovině šedesátých a sedmdesátých letech Útvar hlavního architekta hl. m. Prahy (UHA) rozhodl o založení množství osad v návaznosti na výsadbu sídlišť a k uspokojení sílící poptávky obyvatelstva po zahradničení. Kultivace pozemků a počátky fungování osad bylo náročné a stálo jejich nájemce velké úsilí.

V roce 1996 byly zpracovány podklady pro stávající Územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy. Zahrádkové osady byly popsány a následně upraveny na základě Generelu zahrádkových osad z roku 1996 (nyní se připravuje nový generel) v rámci samostatné plochy funkčního využití „PZO - zahrádky a zahrádkové osady". Závěrem tohoto generelu však bylo doporučení zabalit zahrádkové osady do zeleně a přesunout je do vnějšího prstence města, tak aby se zahrádky staly plnohodnotnou součástí kulturní zemědělské krajiny, a to i přesto, že zároveň v následujícím období platnosti tohoto územního plánu byly právě okrajové části Prahy pod největším tlakem developerů a byly nejdrastičtěji zastavěny a zároveň právě zde zaniklo největší množství zahrádkových osad.

Přestože od roku 1996 došlo k poklesu výměry zahrádkových osad a zahrádek téměř o polovinu (v roce 1996 bylo dokladováno 1020 ha zahrádek, v roce 20123 pak 680 ha), nedá se tento trend považovat za důsledek nezájmu o takové využívání ploch. Naopak je zřejmý citelný nárůst zájmu o zahrádkaření, jak dosvědčují čekací listiny u řady pražských zahrad (to lze dokladovat i na zkušenostech ze zahraničí). Silná tradice zahradničení je rozvinuta hlavně v Německu, Dánsku, Velké Británii, Polsku, Holandsku, ale i ve Francii a Švédsku. Ta města, která mají dostatečnou kapacitu zahrádek např. Berlín, mají uspokojenou současnou poptávku a snáze se vyrovnávají s narůstajícím zájmem. Ve městech kde se začalo s řešením a ochrannou zahrádkových osad pozdě, poptávka převyšuje nabídku - např. v Paříži nebo v Londýně.

Zahrádkové osady a zahrádky mají nepochybný přínos městu, životnímu prostředí v něm i významné sociální přínosy. Pokud jde o přínos hl. městu Praze zahrádky a zahrádkové osady např.:

• jsou dostupnou a ekologickou formou městské rekreace,

• jsou nedílnou součástí systému zeleně města a uplatní se v koncepci zeleného pásu města,

• spoluvytváří zelené pohledové horizonty urbanizovaného prostředí,

• jsou rekreačním zázemím města a umožňují věkově nelimitované rekreační využití,

• zahrádkaření je jednou z nejdostupnějších volnočasových aktivit - prostorově, dopravně, finančně i sociálně,

• zajišťují sociální kontrolu velkých ploch,

• šetří veřejné finance kvalitní údržbou městských ploch,

• jsou zdrojem zisku z nájemného

• uplatňují se v podnikatelské sféře - odbyt zahradnického sortimentu a služeb.

Z hlediska životního prostředí mají zahrádkové osady v Praze zejména následující funkce:

• mikroklimaticko hygienické funkce (snižování prašnosti a hlučnosti) a

• produkce kyslíku (součást zelených plic města),

• pozitivní vlhkostní a tepelná regulace města,

• zabraňují vodní erozi a podílejí se na retenci vody v území,

• jsou významným prvkem biodiverzity,

• tvoří specifickou ekologickou niku a napomáhají naturalizaci městského prostředí,

• udržují genofond okrasných rostlin, podílejí se na šlechtění, udržují genofond starých krajových odrůd ovocných dřevin, udržují a množí druhy ohrožené květeny ČR,

• přispívají k udržitelnému rozvoji (kompostování a zpracování bioodpadu, biozahradničení, snížená produkce obalů - menší ekologická stopa, využívání místních zdrojů potravin).

Pokud jde o sociální přínosy, tak zahrádky a zahrádkové osady především:

• představují ekonomicky dostupná forma udržitelné městské rekreace, prostor rozvíjení sociálních vztahů, prostory se silným emocionálním nábojem, kde se ustavuje a rozvíjí vztah k místu a sousedství,

• uspokojují potřebu kontaktu s půdou a přírodou,

• jsou nejintenzivněji využívané městské zelené rekreační plochy,

• tvoří komunity, sdružují občany se společným zájmem, umožňují sdílení zkušeností, znalostí (kultivace společnosti, sociální kolektivní inteligence)

• mají význam pro psychohygienu a regeneraci duševních sil,

• mají dietetický aspekt (prevence závažných onemocněno

• podporují naučné a výchovné předpoklady osobnosti, umožňují kontakt s životními cykly, rozvíjejí vztah k přírodě, ochraně prostředí,

• jsou místem pro spolupráci, pomoc a integraci hendikepovaných a sociálně znevýhodněných, místem intergeneračního dialogu a setkávání, *(viz blíže k významu zahrádek Sociologicky ústav AV ČR, http://zahradkv.soc.cas.cz)*

• jsou důležitou seniorskou aktivitou.

Pokud by došlo k dalšímu poklesu výměry zahrádek v důsledku jejich nedostatečné ochrany v územním plánu, je nutné ještě zmínit ekonomická dopady.

V případě transformace ploch zahrádkových osad či jejich zrušení je třeba zajistit adekvátní náhradu pro realizaci aktivních i pasivních volnočasových aktivit. Je třeba plnohodnotně nahradit přínosy, které z činnosti zahrádkové osady vyplývají, a to jak pro životní prostředí, tak pro fungování města a společnost. Je otázkou, zda město může ze svého rozpočtu uvolnit prostředky na zajištění této náhrady. Vznikne totiž velká skupina obyvatelstva, která bude hledat nové volnočasové uplatnění. Pokud k tomuto problému nepřistoupí město aktivně, může dojít ke vzniku nepříznivé sociální situace a disharmonii. V úvahu je třeba brát i ekologickou ujmu a vypořádání náhrady za rekultivace některých ploch, jež byly zúrodněny z vlastních prostředků zahrádkářů.

Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy požadují, aby Metropolitní plán ověřil možnosti způsobu transformace zahrádkových osad na obytná území pouze v lokalitách, které nebudou znamenat tlak na intenzivnější využití vnějšího pásma a snížení dostupnosti krajiny a její průchodnost. To však Metropolitní plán nečiní. Naopak - v návrhu Metropolitního plánu je řada zahrádkových osad vymezena jako lokality zastavitelné (byť rekreační). Je nutné, aby všechny zahrádkové osady, které jsou dnes nezastavitelné, nezastavitelnými zůstaly. Bez této podmínky nelze nijak zjistit jejich potřebnou ochranu. Metropolitní plán by musel velmi dobře zdůvodnit, proč je třeba přesunout tyto pozemky do zastavitelných ploch. To ovšem stávající návrh nečiní - drastický úbytek ploch zahrádkových osad a jejich přeměnu na zastavitelné plochy MPP nijak nezdůvodňuje a zcela opomíjí jejich důležité funkce. Konkrétně jde o tyto zahrádkové osady;

- Zahrádková osada Na Balkáně (dnes nezastavitelné)

-Zahrádková osada Suchdol (dnes nezastavitelné)

- Zahrádková osada Zavážky (dnes nezastavitelné)

-Zahrádková osada Jenerálka (dnes nezastavitelné)

- Zahrádková osada Na Padesátníku (dnes nezastavitelné)

- Zahrádková osada Na Lahovské (dnes nezastavitelné)

- Zahrádková osada Cholupice (dnes nezastavitelné)

- Zahrádková osada Skalka (dnes nezastavitelné)

Právě Jenerálka je příkladem významu nevymezení zahrádkových osad jako zastavitelných ploch, byť s vymezení tzv. Nestavebních bloků. Nestavební bloky ale nepředstavují dostatečnou ochranu (např. se na jejich změny nevztahuje na rozdíl od nezastavitelného území ochrana podle § 55 odst. 4 stavebního zákona) Tato zahrádková osada čelila již několika návrhům na změnu územního plánu za účelem výstavby rodinných domů. V lednu 2018 schválili zastupitelé hl. m. Prahy usnesení č. 33/22, kterým odsouhlasili, aby se v soudním sporu se společností Manalisten o vypořádání spoluvlastnictví k pozemkům v této osadě Praha navrhla uhrazení podílu jmenované společnosti ve výši přes 14 milionů korun. Díky tomu by Praha získala pozemky do vlastnictví.

Navíc pokud jde o nově navrhované plochy zahrádkových osad, je zcela opomíjen fakt velké náročnosti zakládání nových osad, pro něž je sice žádoucí chránit území, ale snaha je celospolečensky neefektivní, když na druhé straně stovky osad mohou zaniknout v důsledku ztráty ochrany v rámci územního plánování.

Navrhujeme tedy především vytvoření zvláštní plochy s rozdílným způsobem využití „zahrádky a zahrádkové osady" s definovanými reguiativy, které zachovají stávající rekreačně zemědělské využití osad.

Především požadujeme zachování nezastavítelnosti stávajících zahrádek a zahrádkových osad. Změny ploch, které neumožňují využití stávajících ploch jako zahrádek a zahrádkových osad, zejména zastavitelné plochy, je podle nás možné navrhovat až po získání kompletních dat - po zjištění aktuálního stavu, polohy a fungování zahrádkových osad. Proto doporučujeme vymezit jednotlivé plochy zahrádek a zahrádkových osad až na základě nového podrobného generelu stávajících ploch a doporučení pro jejich rozvoj. Máme za to, že ačkoli určitá data o zahrádkových osadách existují, nemá IPR, magistrát ani městská samospráva komplexní, dostatečně kvalitní přehled o tom, jak konkrétní osady skutečně fungují. Tyto informace jsou však pro ně nezbytné jak z hlediska ochrany stávajícího využití území, tak i z hlediska možné transformace.

Zahrádkové osady mohou být definovány následovně: **Jedna nebo několik menších a stavebně nesrostlých nezastavitelných lokalit v současně zastavěném území hl. m. Prahy mimo jeho hlavní sídelní část nebo v nezastavěném území hl. m. Prahy. Účelem vymezení těchto lokalit je nezemědělské pěstování zeleniny a ovoce, ochrana životního prostředí, zvýšení sociální soudržnosti obyvatel a individuální rekreace. Rozsah, charakter zástavby a skutečný účel užití staveb lokality není podle stavebního zákona určen výhradně nebo převážně objektům pro individuální rekreaci, tj. rekreačním či zahrádkářským chatám. Za**

rekreační nebo zahrádkářskou osadu se podle téhož zobecnění považují lokality současně zastavěného území obce, které byly k takovému konkrétnímu účelu užití určeny podle stavebního zákona vydaným územním rozhodnutím nebo stavebním povolením.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937750.

Připomínka

ID 2937757

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření

5) Nedostatečná regulace brownfieldů – velkých rozvojových území

připomínka:

a) Chybějící regulační plány

Metropolitní plán zcela opomíjí využití regulačních plánů. Považujeme to za zásadní chybu a požaduji, aby byla do návrhu Metropolitního plánu vložena podmínka zpracování regulačního plánu pro další využití rozvojových a transformačních lokalit.

Odůvodnění:

V rozporu se zadáním návrh Metropolitního plánu nevymezuje žádné plochy, kde je další rozhodování v území podmíněno zpracováním regulačního plánu dle § 43 odst. 2 stavebního zákona. Jde o tato konkrétní ustanovení zadání:

Zadání v bodu II. A. 1. Mj. požaduje: *Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude součástí uceleného, logického a vzájemně provázaného systému územně plánovací dokumentace města – bude pořízen a vydán pro celé území hl. m. Prahy v souladu s § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona. Druhou úrovní územně plánovací dokumentace budou následující územní plány pro vymezenou část území hlavního města Prahy, pro něž bude pořízení územního plánu v podrobnějším měřítku nezbytné.* ***Navazující dokumentací (třetí úroveň) s nejpodrobnější regulací, zejména detailu veřejných prostranství, pak budou představovat regulační plány*** *(dále viz kapitola II. G.)*.

V bodu II. D. uvádí: *Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude r****ozhodování o změnách v území***

podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci.

V bodu II. D. 1. (Plochy a koridory, ve kterých bude podmínkou rozhodování vydání regulačního plánu) se uvádí: „***Pokud se během zpracování návrhu územního plán prokáže nezbytnost podrobnější závazné regulace některých částí řešeného území, bude pro tyto plochy nebo koridory stanovena podmínka vydání regulačního plánu.*** *Pro tyto plochy nebo koridory pak bude stanoveno, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost. U regulačních plánů pořizovaných z podnětu bude stanovena přiměřená lhůta pro jejich vydání*.

V bodu II. F. | (Požadavky na uspořádání obsahu návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení) se uvádí: „*V souladu s ustanoveními § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona hlavní město Praha pořizuje a vydává územní plán pro celé svoje správní území. Vzhledem ke specifickému postavení, charakteru a velikosti města Prahy umožňuje stavební zákon v tomtéž ustanovení pořízení a vydání územního plánu též pro vymezenou část území hlavního města Prahy. Aby tyto dvě úrovně územně plánovací dokumentace,* ***ale i úroveň třetí (regulační plány)*** *a rovněž územně plánovací podklady (územně analytické podklady, územní studie), byly navzájem provázány a byly zajištěny nezbytné předpoklady pro přehlednou, čitelnou, srozumitelnou, pro širší veřejnost snadno sdělitelnou a pochopitelnou, tedy uživatelsky přívětivou dokumentaci, bude obsah výše uvedených nástrojů územního plánování systémově uspořádán.*

Požadujjeme, aby Metropolitní plán vymezil transformační území (dnešní velká rozvojová území) jako plochy, ve kterých je další rozhodování v území podmíněno vydáním regulačního plánu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937434.

Připomínka

ID 2937762

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Vyjádření

b) Chybějící etapizace

Nesouhlasíme s tím, že návrh Metropolitního plánu nevyužívá nástroj etapizace výstavby k regulaci transformačních území. Etapizace je jedním z podstatných úkolů územního plánování.

Odůvodění:

Jedním z dalších problémů souvisejících s veřejnou infrastrukturou, který doposud Návrh Metropolitního plánu neřeší, je **etapizace výstavby**. Etapizaci, jako jeden z úkolů územního plánování, uvádí přímo stavební zákon v § 19 odst. 1 písm. f). Metropolitní plán nesmí rezignovat na stanovení pořadí provádění změn v území.

Metropolitní plán musí, zejm. v transformačních plochách a velkých plochách určených k zástavbě, zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudování infrastruktury. To ostatně potvrzuje i stanovisko odborné skupiny.

Význam etapizace vyzdvihuje i Nejvyšší správní soud,2 podle kterého je etapizace výstavby je důležitou součástí územního plánování, která umožňuje stanovit racionální časový a funkční rámec budoucí plánované výstavby. To platí tím spíše v situaci, kdy jsou k zastavění navrženy plochy, které jsou fakticky pole, bez možnosti přístupu po stávajících veřejných komunikacích a bez kanalizace a dalších nezbytných sítí. Rovněž časové omezení výstavby domů určených k bydlení na některých plochách na pozdější dobu je obvykle velmi rozumné a slouží k rozložení výstavby do delšího období a k jejímu soustředění na určité plochy (zabránění chaotické výstavbě ihned a všude). Etapizace tak směřuje k eliminaci či alespoň zmírnění negativních vlivů nutně spojených s rozsáhlou výstavbou objektů pro bydlení jak pro stávající obyvatele, tak i pro obyvatele nově postavených domů. Ti jsou, při neexistenci racionálně vybudované infrastruktury pro celou lokalitu, nuceni snášet její neustálé

dobudovávání a přebudovávání pro potřeby později stavěných budov... Příčinou toho, že nenastal očekávaný investiční boom, lze spíše hledat v současné problémové ekonomické situaci či jinde, než v uvědomělém chování potenciálních investorů. Etapizace není jen rozložením investičního vzmachu v čase, ale, jak vyplynulo z původního návrhu, jednotlivé etapy byly vzájemně podmíněny, jinak řečeno, k zahájení další etapy výstavby mohlo dojít nejen po uplynutí doby, nýbrž též po splnění záměru předvídaného etapou předešlou (např. vybudováním sítí technické infrastruktury).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937435.

Připomínka

ID 2937767

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Vyjádření

c) Zrušení stavebních uzávěr bez adekvátní náhrady

Metropolitní plán nesmí zrušit stavební uzávěry na stávajících brownfieldech bez podmínek pro následné rozhodování v území. Je nutné, aby pro tyto cenné plochy stanovil Metropolitní plán jako podmínku pro další rozhodování v území pořízení regulačních plánů. Parametrická regulace stanovená v MPP je nedostatečná a nefunkční. V těchto plochách musí být zajištěny možnosti realizovat všechny důležité městské funkce, zejm. občanské vybavení a zeleň.

Odůvodnění:

Odůvodněný předpoklad Metropolitního plánu, že město má pro svůj rozvoj využít rozsáhlé brownfieldy uvnitř města, je ohrožen nástroji, které k tomu plán používá, resp. nepoužívá. Metropolitní plán ruší stavební uzávěry všech rozsáhlých transformačních území naráz a v podstatě bez podmínek – MPP neurčuje ani základní koncepci těchto území a jejich zastavitelnost není podmíněna podrobnějším regulačním plánem s jasným zadáním – MPP stanovuje pouze procento veřejných prostranství, procento zastavitelnosti bloků, dále stanovuje u některých území procento parků a vybavenosti nebo používá plovoucí značky pro jejich umístění (u veřejných prostranství je dán minimální rozměr, vybavenost ovšem není nikterak klasifikována), příp. uvádí nějaké další podmínky (např. propojení pro pěší a cyklisty, ...). **Územní rozhodnutí v těchto plochách lze vydat okamžitě bez nutnosti závazného koncepčního řešení celé rozvojové plochy.**

Náhlé zrušení stavebních uzávěr bez podmínek způsobí, že území, která jsou pro Prahu strategická a mohou naprosto zásadně ovlivnit její rozvoj a každodenní život města, budou řešena jinak, než je pro město třeba: nejenže Praha promeškává jedinečnou příležitost skutečně velkorysých a přínosných koncepcí (propojení stávajících velkých

parků vzájemně a s volnou krajinou, ...), možnost řešení deficitů stávajících území (parků, veřejných prostranství, vybavenosti, propojenosti s dalšími částmi města,...), ale také možnost klíčových strategických rozhodnutí (např. umístění a uzly veřejné dopravy a jejich vazba na budoucí síť veřejných prostranství rozvojové plochy). Rozvojová území nebudou řešena koncepčně a zastavována systematicky a postupně, nikterak nepřispějí k řešení problémů města, a to jak dobře budou do města integrována, bude ponecháno napospas libovůli investorů, kteří mohou z každého rozvojového území zastavět jen část, nejspíše tu nejvýnosnější (hladina věží, bloky,...), u ostatních složek není žádná garance, že vzniknou (park, vybavenost). Tyto realizované fragmenty rozvojových území (ekonomická síla soukromého sektoru není neomezená) budou blokovat následné pokusy o koncepční řešení. Instituce zodpovědná za rozvoj města se tímto přístupem vlastně vzdává práva i povinnosti rozvoj města plánovat.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937436.

Připomínka

ID 2937772

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Vyjádření

d) Nedostatečné vymezení veřejné vybavenosti, problematická parametrická regulace a regulace bodem a nedostatečná ochrana zeleně

Požadujeme,aby transformačních lokalitách (velkých rozvojových územích) nebyla veřejná vybavenost a zeleň řešena parametricky nebo bodem, ale prostřednictvím stanovení konkrétních pozemků určených pro veřejnou vybavenost nebo zeleň. Nesouhlasím s tím, že Metropolitní plán odsouvá řešení problémů až na úroveň územního řízení (proces umisťování staveb).

Odůvodnění:

- Hluk a znečištění ovzduší: ochrana veřejného zdraví

Zadání ukládá (bod II. A. 5. 2.), aby návrh Metropolitního plánu při stanovení způsobu využití území vycházel z ověření splnění hygienických limitů pro hlukovou zátěž stanovených platnými právními předpisy. V oblasti dnešních brownfieldů je přitom dle dat z Geoportálu Praha patrné, že už dnes, bez nové výstavby, jsou limity v některých případech překračovány. Za tím účelem je úkolem územního plánování vhodně rozvrhnout jednotlivé funkce území, chránit vhodnými nástroji kupř. plochy obytné, Metropolitní plán tento rozpor neřeší a přesouvá vše do následujících fází (územní řeší, kde už ale nestojí otázka, kde má být záměr realizován, ale zda bude realizován v souladu s územním plánem).

Metropolitní plán nechrání veřejné zdraví.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937437.

Připomínka

ID 2937777

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 35

Vyjádření

e) Volná soutěž developerů

Nesouhlasíme s volnou soutěží, která se může v jednotlivých lokalitách uplatnit při rozhodování v území. Územní plán musí definovat, jaká činnost je v území přípustná, do jaké míry a jaká je naopak zakázána.

odůvodnění:

- Parametrická regulace a regulace bodem Zadání Metropolitního plánu (bod II. A. 1.) požaduje, aby Metropolitní plán dbal ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti. V transformačních územích ale nejsou stanovena prakticky žádná pravidla pro zástavbu. Není zřejmé, kde mají být plochy veřejné vybavenosti a proč (z hlediska kvalitního fungování území), není zřejmé, kterých pozemků se veřejná vybavenost dotkne. Pokud nejsou přesně vymezeny pozemky pro návrh veřejné vybavenosti, bude mít městská část, potažmo Praha velký problém pozemky v budoucnu zajistit. Nevymezení konkrétních pozemků pro návrh veřejné vybavenosti navíc povede k soutěži developerů podle pravidla „kdo dřív přijde, ten dřív mele.“

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937447.

Připomínka

ID 2937782

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 36

Vyjádření

f) Nestejná pravidla pro různě velké záměry a přenášení závazků na jiné vlastníky

Nesouhlasíme s tím, že je rozvoj velkých transformačních území podmíněn velikostí záměru a nesouhlasíme s tím, že jsou závazky přenášeny na jiné vlastníky

odůvodnění:

f) Velikost záměrů a přenášení závazků na jiné vlastníky

Podle Čl. 77 odst. 4 říká, že „parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství." Toto ustanovení není jasné a nelze z něj dovodit, co se v těchto případech stane s parametricky určenými regulativy- přenáší se na další vlastníky v lokalitě nebo se jednoduše neuplatní a zkracuje se o ně poměrně zbývající parametrická regulace? Nesouhlasíme ani s čl. 77 odst. 5, podle kterého se pro záměry, které nedosahují 3 ha, musí převzít o 10 % více závazků z parametrické regulace. Tento postup není dostatečně zdůvodněn a není vysvětleno, jak se postupuje vůči zbývající parametrické regulaci - snižuje se?

Tato regulace je diskriminační a nezachází stejně s vlastníky.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937780.

Připomínka

ID 2937905

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 37

Vyjádření

Odůvodnění:

1. K bodu 1 - Nesrozumitelnost, struktura a přehlednost regulativů, nesoulad se zadáním

Ve stávající podobě je návrh MPP nesrozumitelný. Regulativy téhož (např. parků) nejsou na jednom místě a uživatel musí v nepřehledném dokumentu listovat na různé strany a dávat dohromady jednotlivá pravidla. To je v rozporu s požadavkem na srozumitelnost územního plánu, znejasňuje to pravidla pro změny v území, a v důsledcích to vytváří nedůvěru občanů i investorů v územní plánování. Regulativy musí být schopna bez problémů interpretovat i laická veřejnost (občané, jejichž práv a povinností se MPP mimořádně silně týká) tak, aby byla vytvořena a garantována právní jistota o možných změnách v území. Podle územního plánu musí rozhodovat úřady a musí mít kvalitní podklad pro odůvodnění rozhodnutí. V současné podobě MPP by úředníci, občané ani investoři neměli absolutně žádná jasná pravidla a vodítka. Nejvyšší správní soud k tomu podotýká: „*Jestliže by opatření obecné povahy bylo nesrozumitelné (např. **jeho obsah by nedával rozumný smysl**, bylo by vnitřně rozporné apod.), jeho adresáti by se jím nemohli řídit a spoléhat na něj a současně by jej nebylo možné podrobit ani řádnému přezkumu v řízení před soudem. Shledá-li proto soud, že opatření obecné povahy nebo jeho část je nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost, musí jej bez dalšího v celku nebo v nepřezkoumatelné části zrušit.“* (Viz rozsudek NSS ze dne 16. prosince 2010 sp. zn. 1 Ao 6/2010.) Požadujeme, aby byl tento problém odstraněn.

Požadujeme, aby byl z důvodu přehlednosti regulativů doplněn do výkresové části místopis. MPP je naprosto nepřehledný, minimálně v pdf verzi.

Metropolitní plán v současné podobě není v souladu se zadáním, podle kterého má vytvářet **vhodný rámec pro rozhodování v území**. Tento požadavek zcela jednoznačně není naplněn.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937456.

Připomínka

ID 2937911

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 38

Vyjádření

2. K bodu 1 - Rozpor se zásadami územního rozvoje

Zásady územního rozvoje na několika místech obsahují konkrétní požadavky směrem k regulativům v územním plánu. Ten má kupř.:

- stanovit regulativy pro obchodně-společenská centra celoměstského a regionálního významu - Zličín, Černý Most, Letňany (není jasné, jaké regulativy Metropolitní plán stanoví),

- v rozvojových a transformačních oblastech má navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze oblasti ve městě a daným přírodním podmínkám (není splněno, regulativy prakticky neexistují).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937458.

Připomínka

ID 2937918

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 39

Vyjádření

odůvodnění:

3. K bodu 1 - Míra využití území k zastavění a neexistující regulativy

Požadujeme, aby byl návrh Metropolitního plánu uveden do souladu se zásadami územního rozvoje a aby splnil dané požadavky a obsahoval konkrétní regulativy.

Metropolitní plán nestanoví dostatečná a přesná pravidla míry využití území. Jedná se přitom o velmi důležitý regulativ, prostřednictvím kterého má územní plán řešit kvalitu a pohodu bydlení a ochranu životního prostředí. Územní plán musí jasně stanovit pravidla pro určování hrubé podlažní plochy staveb.

Metropolitní plán používá pro regulaci míry zastavění území zčásti tzv. stavební blok jako základní regulační jednotku. Definice bloku je obsažena v § 2 PSP: blokem ucelená část území, tvořená souborem pozemků, jedním pozemkem nebo jeho částí, zpravidla ohraničená uličním prostranstvím a vymezená uliční čarou. Stavebním blokem se pak dle MPP rozumí plocha vymezená převážně pro zástavbu. Podle čl. 3 MPP se zástavbou rozumí budova nebo soubor budov v rámci jednoho nebo více stavebních bloků. (Na okraj - není nám jasné, proč je jinak definována budova v PSP (§ 2 písm. C) a v MPP (článek 3 odst. 3). Požadujeme, aby tato nesrovnalost byla odstraněna, stejně jako další pojmové nesrovnalosti.).

Bloky jsou vymezovány prostřednictvím vymezení uličních prostranství a uličních čar (dle PSP). Podle § 22 PSP se stavby umisťují v souladu s uliční čarou a typem bloku. Nejsou-li tyto vymezeny územním nebo regulačním plánem, platí, že:

a) v území, kde jsou založena uliční prostranství, se **uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie** nebo z existujících veřejných

prostranství, s přihlédnutím k vyznačení uličních prostranství v územně analytických podkladech *(kde MPP počítá s územní studií?)*

b) v území, kde nejsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie, popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí *(to je naprosto nepřijatelné, tyto otázky nemohou být přesunuty na stavební úřady, územně plánovací dokumentace musí založit dostatečně jasné a srozumitelné a konkrétní podmínky pro rozhodování v území).*

(3) ***Stavby se umisťují v souladu se stavební čarou*** *podle § 21.* ***Není-li vymezena*** *územním nebo regulačním plánem, platí, že:*

a) ve stabilizovaném území se stavební čára ***odvozuje z územní studie nebo z převažujícího charakteru zástavby a jejího vztahu k veřejným prostranstvím****; nelze-li stavební čáru jednoznačně odvodit, považuje se za stavební čáru volnou;*

b) v ***transformačním a rozvojovém území se stavební čára odvozuje z územní studie,*** *(kde se územní studie vezmou? Jak odůvodní úřad, že podle nich nebude rozhodovat, když jimi Metropolitní plán nepodmiňuje rozhodování v transformačních zemích?)* ***popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí*** *(to je samozřejmě i zde naprosto nepřijatelné, tyto otázky nemohou být přesunuty na stavební úřady, územně plánovací dokumentace musí založit dostatečně jasné a srozumitelné a konkrétní podmínky pro rozhodování v území).*

Bloky by měly být vymezeny jen uzavřenými uličními čarami. Pokud nejsou, nastává problém, který se objevuje u tzv. modernistické struktury (sídliště). V čl. 47 se totiž uvádí: V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

a) uliční čára nemusí být určena,

b) stavební čára je zpravidla volná,

c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě,

d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.

Když není na sídlištích určena uliční čára, neexistují žádné limity a regulativy pro zástavbu. Jakým způsobem bude úřad při povolování nové výstavby v oblasti sídlišť posuzovat vymezení stavebních bloků? Jak se bude postupovat, při povolování staveb?

Ani pro stavební bloky nejsou stanoveny jiné regulativy než míra zastavění a výška pomocí naprosto nevhodně zvolené čtvercové regulace (k výškám bude zveřejněna zvláštní připomínka, způsob vymezen v kombinaci s chybějícími regulativy však může pro mnoho území znamenat rozsáhlou a zcela nekoncepční výstavbu).

Příkladem lokality naprosto bez regulace je lokalita 139 Kačerov. Jedná se téměř o čistě bílou plochu, se zaznačením několika bodů občanské vybavenosti a menší plochou zastavitelné zeleně. Jedná se o lokalitu s využitím „obytná“, je stabilizovaná. Výšky jsou 4-8 podlaží, s tím, že v okrajové části je to dokonce 27. Struktura je heterogenní (čl. 44 uvádí: „Heterogenní strukturou je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Jde o strukturu různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.” – Z toho textu není zřejmé pro rozhodování v území naprosto nic.) Z krycího listu lokality bychom měli zjistit něco o cílovém charakteru lokality. Je zde uvedeno: „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Kačerov se strukturou heterogenní. Lokalita Kačerov je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a rozvíjení stávající různorodosti zástavby, posílení napojení na síť uličních prostranství v transformační ploše sousední lokality Michle a doplnění tramvajové sítě v úseku Budějovická – U Plynárny.”

Čl. 63 MPP říká: Hlavním využitím zastavitelné obytné lokality je smíšené obytné město, které zahrnuje bydlení, veřejnou vybavenost a veškeré služby zahrnující i pracovní příležitosti a jejich kombinaci. V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro **bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci** (tedy téměř cokoli, aniž by plán říkal, které funkce jsou žádoucí vzhledem ke kombinaci s funkcemi v jiné lokalitě. Metropolitní plán neříká nic o tom, jak zabrání vzniku monofunkčních oblastí). Dále je přípustné umisťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.

Metropolitní plán omezuje jen zjevně neslučitelné funkce, které by z logiky věci ani v obytné zóně být nemohly už kvůli dodržení zákonných podmínek ochrany životního prostředí a lidského zdraví. V zastavitelné obytné lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby **pro těžbu, hutnictví, zpracování závadných chemikálií, těžké strojírenství, zemědělství, spalovny biologického odpadu**

a podobné stavby svým provozem neodpovídající cílovému charakteru lokality.

Index využití lokality je pouze informační, není určen pro rozhodování v území.

Pro příslušné úřady zde není žádné vodítko, žádný konkrétní regulativ (krom zastavitelnosti bloků), žádný podklad pro odůvodnění rozhodnutí, zda v lokalitě smí či nesmí konkrétní stavba stát, jestli je vhodná nebo nevhodná z hlediska dopadu na okolí a podobně.

Význam kvalitních regulativů vyplývá i z judikatury (byt se tento rozsudek Městského soudu v Praze, který byl zařazen do Sbírky rozhodnutí nejvyššího správního soudu č. 1/2007 týká starého stavebního zákona, je plně využitelný i pro stávající stav): *„Obecně závazná vyhláška obce (orgánu územního plánování), která stanoví regulativy pro plochy v oblasti s čistým bydlením tak, že vymezuje určené využití území, přípustné využití území a nepřípustné využití území, je nástrojem územně plánovací dokumentace provádějící limity využití území, tzv. regulativy, které - inkorporovány do vyhlášky obce dle § 29 odst. 1 zákona č. 50/1976 Sb., stavebního zákona - jsou právně závazné a určují konkrétní využití území. Jiné určení využití území nelze dovozovat argumentem, podle něhož to, co ve vyhlášce není regulativy stanoveno, je dovoleno, neboť by tím byla umožněna neschválená zástavba a nekoordinované funkční využití území.“* (Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. 11. 2005, čj. 9 Ca 187/2004-56).

Požadujeme, aby Metropolitní plán přinášel jasnou a konkrétní regulaci a stanovil vymahatelné regulativy, podle kterých mohou stavební úřady jednoznačně rozhodovat.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937459.

Připomínka

ID 2937927

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 40

Vyjádření

2) Nesouhlasíme s tím, že pro lokality ani pro stavební bloky nepřináší MPP téměř žádná pravidla, mj. na sídlištích. Požadujeme, aby bylo jasně stanoveno, jaké je přípustné, nepřípustné a výjimečně přípustné využití území. MPP nesmí odkládat podstatnou část rozhodování o využití území do dalších fází (územního řízení). MPP nesmí přenášet tíhu a zodpovědnost rozhodování na úřady, vlastníky pozemků a soudy.

Odůvodnění:

4. K bodu 2 - Nedostatečná regulace lokalit a stavebních bloků

Metropolitní plán používá jako základní jednotku lokalitu. Pro každou z lokalit platí několik základních pravidel a je stanoven její cílový charakter. Tento charakter je ale natolik obecný a nicneříkající, že jej nelze považovat za regulativ. Lokality jsou vymezovány nesourodě, zahrnují mnoho různých oblastí, které nemají stejný charakter. Navíc spolu lokality nijak nespolupracují, nejsou navzájem propojeny a jejich vztahy nejsou nijak vyřešeny.

Pro lokality jsou stanoveny tzv. indexy využití lokality (čl. 157). Je to ale jen jakýsi měkký nástroj. Má sloužit jen jako ukazatel vyhodnocování naplněnosti plánu, ale neslouží pro rozhodování v území, což je zřejmě reakce na zrušení Územního plánu Pece pod Sněžkou zpracovaného Romanem Kouckým, kde byla obdobně fungující „regublina“ shledána jako zcela nepoužitelný nástroj. Je zjevné, že tento index nemá pro rozhodování v území žádný smysl a že lokality nejsou regulovány.

Nedostatečná regulace lokalit je v rozporu s požadavkem PSP: §2 písm. h) PSP, podle kterého se *rozumí „charakterem území soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických, historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických*

a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, ***struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití území a míra jeho změn), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb.“ Těmto požadavkům charakter lokality absolutně neodpovídá.***

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937460.

Připomínka

ID 2937935

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 41

Vyjádření

3) Nesouhlasíme s tím, že lokality, které jsou označeny za stabilizované, ve skutečnosti stabilizované nejsou a při aplikaci regulativů MPP by umožňovaly poměrně rozsáhlou výstavbu a transformaci.

Odůvodnění:

5. K bodu 3 - Nestabilní stabilizované plochy

Nesouhlasíme se způsobem práce Metropolitního plánu s tzv. stabilizovanými lokalitami. Míru stability obsaženou v MPP je nutné výrazně zpřesnit. Stabilizované území musí být skutečně stabilizované – může být umožněno jen doplňování zástavby za přísných podmínek. Nesmí docházet k zásadním změnám funkčního využití území a výraznému navyšování kapacity stávající zástavby (k čemu může dojít v důsledku nevhodné regulace výšek). Ve stabilizovaném území by měl MPP předpokládat pouze malé a nepříliš významné změny. To musí Metropolitní plán zajistit vhodnými regulativy.

Nesouhlasíme s označením „stabilizovaná flexibilní lokalita“. Toto označení je už z logiky věci rozporné – jak může být stejná lokalita stabilní i flexibilní zároveň?

Požadujeme, aby byl termín „stabilizovaná lokalita“ upřesněn a aby v těchto lokalitách byla zajištěna ochran před nevhodnou zástavbou.

(Výškové regulace, která s problémem nestability stabilizovaných lokalit velmi úzce souvisí, se bude týkat v podrobnosti zvláštní připomínka.)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937461.

Připomínka

ID 2937942

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 42

Vyjádření

4) Nesouhlasíme s tím, že regulativy MPP nereagují dostatečně na požadavky zvláštních právních předpisů. Požadujeme, aby MPP důsledně prokázal, že splňuje tyto podmínky a požadavky.

Odůvodnění:

6. K bodu 4 - Regulativy MPP nereagují dostatečně na požadavky zvláštních právních předpisů

„Limity využití území jsou závazné podmínky realizovatelnosti záměrů vyplývajících z územního plánování. Určují účel, způsob, ohraničení a podmínky uspořádání a využití území. Stanovují nepřekročitelnou hranici nebo rozpětí pro využití a uspořádání území. ***Jsou pro pořizovatele a projektanty územně plánovací dokumentace závazné a musí je respektovat****… V § 26 odst. 1 zákon stanoví, že územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen limity využití území), záměrů na provedení změn v území, zjišťování a vyhodnocování udržitelného rozvoje území a* ***určení problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci****… **Potřeba omezit využití území** vzniká z celé řady důvodů, k nejčastějším patří **důvody zaměřené na ochranu zdraví lidí, životního prostředí, vymezení obecných (zejména technických) podmínek výstavby a ostatních aktivit člověka**.“* (Použito z příručky Limity využití území, Ludmila Rohrerová, Ústav územního rozvoje 2018, dostupné na https://www.uur.cz/default.asp?ID 2591).

Požadujeme, aby tyto požadavky, které vyplývají z limitů využití území, byly doplněny ve formě jasných regulativů a aby byl zásadní nedostatek MPP odstraněn. Požadujeme, aby splnění této povinnosti bylo řádně prokázáno a zdůvodněno.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937471.

Připomínka

ID 2937948

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 43

Vyjádření

5) Požadujeme, aby MPP sám definoval pojmy a sám zapracoval potřebné regulativy, nikoli aby pouze odkazoval na Pražské stavební předpisy (PSP). Požadujeme, aby byly veškeré používané pojmy a regulativy doplněny.

Odůvodnění:

7.K bodu 5 - MPP nesmí odkazovat na PSP

Požadujeme, aby MPP sám jasně definoval všechny pojmy a požadavky na rozhodování v území. MPP nesmí jen odkazovat na Pražské stavební předpisy, které jsou pouhým nařízením. Nesmí hrozit, že dojde k faktické změně územního plánu rozhodnutím rady při změně PSP, nikoli zastupitelstva hl. m. Prahy v řádném procesu změny územního plánu, **který podléhá veřejné a soudní kontrole.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937473.

Připomínka

ID 2937958

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 44

Vyjádření

6) Nesouhlasíme s čl. 61 odst. 7 MPP. Je v rozporu s požadavky na územní plánování. MPP nesmí umožňovat stavby, které jsou v rozporu s vymezeným využití ploch a lokalit.

Odůvodnění:

8. K bodu 6 - Čl. 61 odst. 7 MPP

Tento článek umožňuje, aby bylo možno stávající budovy a jiné stavby, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, upravovat a rozšiřovat. To je zcela nepřijatelné. Územní plán nesmí dovolit, aby se v plochách (lokalitách) stavělo v rozporu s ním.

Požadujeme, aby byla tato možnost z návrhu MPP vypuštěna.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937474.

Připomínka

ID 2937965

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 45

Vyjádření

7) Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil kvalitnější pravidla pro regulaci proluk. Nesouhlasíme s automatickou možností zastavovat vnitrobloky. Nesouhlasíme s tím, aby se zástavba vnitrobloku (do 1. nadzemního podlaží) nezapočítávala do koeficientu zastavění stavebního bloku.

Odůvodnění:

9. K bodu 7 - Proluky a vnitrobloky

Odůvodnění:

Proluka je definována v Pražských stavebních předpisech jako chybějící část zástavby, a to:

- blok nebo část bloku dosud nezastavěný v území jinak převážně zastavěném, určený k zastavění, nebo

- nezastavěná nebo částečně zastavěná část pozemku nebo souboru pozemků včetně nároží ve stávající zástavbě, určená k zastavění, vymezená stavebními čarami a hranicemi sousedních pozemků.

Definice proluky je velmi volná.

Metropolitní plán neobsahuje žádné podmínky pro zástavbu proluk. **Zmíní se o nich v čl. 134, kde umožňuje, aby v záplavových územích byly proluky zastavěny. V** článku 74 MPP se uvádí: **Ve stabilizovaných plochách se míra využití území k zastavění odvozuje podle stávající zástavby.** Toto pravidlo není konkrétní.

Proluky mohou ale být i rozsáhlejšími územími. Z MPP není jasné, jaká je regulace těchto ploch. Ještě závažnější je proto tento problém u malých rozvojových ploch (čl. 75). Těmi se zpravidla (dle MPP) rozumí plochy navazující na stávající strukturu zpravidla u **okraje**

zastavěného území. **Malým rozvojovým plochám MPP přiznává charakter proluk.** Není jasné, jaká tedy budou pro tyto ploch platit pravidla pro rozhodování v území a pro umisťování záměrů. Požadujeme, aby byly plochy proluk regulovány stejně jako jiné plochy. Není možné upustit od regulace významného rozsahu ploch ve městě a ponechat je jako bílá místa.

Chápeme, že je třeba některé proluky zastavět, ale požadujeme přesnou definici proluk, zejm. jejich maximální rozsah (jaké území ještě lze považovat za proluku) a stanovení pravidel pro jejich zástavbu s ohledem na jejich vliv na sousední zástavbu. Máme za to, že je třeba znát mnohem podrobněji dané území - všechny souvislosti, návaznosti na stávající okolní zástavbu a širší územní vztahy (než to umožňuje měřítko Metropolitního plánu), aby se dalo říci, o konkrétním návrhu zástavby říci, zda se jedná o zástavbu v proluce. **Požadujeme, aby byla otázka zástavby proluk v Metropolitním plánu řešena podrobněji a kvalitněji a aby byly stanoveny dostatečné regulativy.**

Nesouhlasíme s tím, aby Metropolitní plán umožnil **nezapočítávat** do koeficientu zastavění stavebního bloku v lokalitách typu 01, 02 a 03 zástavbu prvního nadzemního podlaží ve vnitrobloku. Vnitrobloky by naopak měly zůstat přísně chráněné jako nestavební plochy, mj. kvůli povinnosti hl. m. Prahy reagovat na požadavky směřující k adaptaci měst na změnu klimatu a také z důvodu možného a vhodného využití rekreačního a sociálního potenciálu vnitrobloků.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937476.

Připomínka

ID 2937972

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 46

Vyjádření

8) Nesouhlasíme s tím, aby se na umisťování staveb podle čl. 77 odst. 4 vztahovala výjimka pro stavby umístěné do hloubky max. 20 metrů od hrany vyznačeného uličního prostranství. Tento postup nelze odůvodnit.

Odůvodnění:

10. K bodu 8 - 20 metrů do hloubky pozemku bez regulace

Podle čl. 77 odst. 4 návrhu Metropolitního plánu (Míra využití území k zastavění pro transformační a rozvojové plochy nových struktur) má platit, že parametrické regulativy se neuplatní při umisťování zástavby v přímé návaznosti na uliční prostranství vymezené dle čl. 80 do hloubky 20 metrů od hrany tohoto uličního prostranství, pokud zástavba nepřekročí souvislou délku 100 metrů a neznemožní napojení vnitřních částí ploch. Takový postup je pro územní plán nepřípustný. Toto pravidlo totiž fakticky přenáší povinnosti vyplývající z parametrické regulace na sousední vlastníky.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937478.

Připomínka

ID 2937979

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 47

Vyjádření

9) Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán nepřináší žádnou ochranu pro bydlení a nezajišťuje rozvoj bydlení. Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán neobsahuje žádné regulativy k zajištění pohody a kvality bydlení. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil dostatečné regulace pro ochranu bydlení v centru města. Vylidňování centra je zásadním problémem Prahy a územní plán musí tuto otázku řešit.

Odůvodnění.

11. K bodu 9 - Ochrana bydlení

Vylidňování centra města je dlouhodobý problém Prahy. Domy určené původně pro bydlení byly v řadě případů nahrazeny ubytovacími zařízeními nebo administrativními či obchodními budovami. Tyto budovy mají na své okolí již ze své podstaty jiný vliv a dopad, než je tomu u staveb určených čistě nebo z podstatné části pro residenční bydlení. Vylidňování centra města je považováno za negativní trend, jenž výrazně ovlivňuje sociální vztahy, památkové a další hodnoty historického jádra. Tím je silně zasažena obyvatelnost širšího centra Prahy a snižuje se komfort pro stávající obyvatele. Jedním z nástrojů na podporu udržení funkce bydlení je i územní plán, konkrétně je možné využít regulativy zachovávající současný podíl bydlení.

Požadavek na zachování bydlení v centru vyplývá i ze Strategického plánu hl. m. Prahy, kniha Soudržná a zdravá metropole, kapitola Kvalita života ve městě, kde se mj. uvádí tyto cíle:

- vytvoření bytové politiky posilující udržitelnost bydlení v centru města

- opatření k zamezení vzniku monofunkčních zón čistě turistické nebo administrativní povahy i vzniku jiných objemných staveb s návaznou

dostřednou dopravou, u stávajících zón usilování o jejich revitalizaci a polyfunkčnost

- nalezení způsobu regulace nežádoucího sortimentu obchodu, služeb a aktivit, nežádoucí reklamy a objektového smogu v centru s ohledem na kulturní a společenskou vyspělost a prezentovanou značku města

- podpora výstavby městského bydlení a obnovy bytového fondu (podpora transformace původně bytových domů znovu na bydlení a omezení transformace bytových domů v Pražské památkové rezervaci na hotelové a ubytovací funkce)

Význam zachování bydlení v centrech měst zdůrazňují i odborníci:

- Prof. Ing. Arch. Karel Maier, CSc. (ČVUT) – Vylidněná města, Respekt 2008 (dostupný na http://www.respekt.cz/tydenik/2008/1/vylidnena-mesta*). „Pokles počtu obyvatel v rozsahu jednoho či výjimečně několika málo procent zaznamenala v 90. letech většina našich větších měst. Rodilo se málo dětí, v centrech se spousta bytů adaptovala na kanceláře a k jiným účelům. Během posledních asi deseti let pak začalo skutečně významné vylidňování; reálné příjmy se zvyšují a stále více lidí si může dovolit postavit vlastní rodinný dům – nejspíš někde v okolí města, kde jsou dostupné pozemky – a svůj městský byt uvolnit, případně pronajmout.“* Viz důkazy.

- Urbánní politika EU: je její existence oprávněná? Nikola Krejčová, Katedra regionálních studií, Národohospodářská fakulta, Vysoká škola ekonomická v Praze; regionální studia, 01/2010: *„Dalším problémem je nárůst kriminality v jádrech evropských měst, která se v některých evropských městech dlouhodobě vylidňují. Rodiny s dětmi většinou nemají o bydlení v centru města zájem a snaží se přestěhovat spíše za hranice města, čímž dochází k vylidňování a degradaci městských jader. V jádrech (v současnosti zejména východoevropských měst) převažují komerční aktivity nad rezidenčními, což dává prostor různým patologickým jevům, zejména v nočních hodinách. Situace v západoevropských městech je v současné době již trochu odlišná vlivem působení nástrojů národních urbánních politik, které se aplikují po několik let. Přesto je tento problém stále aktuální v celé EU.“ Viz důkazy*

- K nežádoucím důsledkům komercializace a tzv. smršťování měst (tj. jejich vylidňování) se vyjadřuje i Luděk Sýkora v textu Proměny prostorové struktury Prahy v kontextu postkomunistické transformace v publikaci Regionální vývoj: specifika české transformace, evropská integrace a obecná teorie, 2001, Univerzita Karlova, Fakulta přírodovědecká.: *„Rozhodujícím procesem měnícím centrum města byla komercializace. Komercializace představuje zvyšování podílu*

komerčních funkcí (kanceláře společností, obchody, restaurace, hotely) na celkové struktuře využití ploch. Hlavními způsoby komercializace jsou:

• nahrazení bydlení, nekomerčních a méně výnosných aktivit progresivními komerčními funkcemi v rámci stávající zástavby,

• demolice existujících budov zahrnující vymístění původních uživatelů a jejich nahrazení novými, objemnějšími a vyššími budovami užívanými progresivními komerčními funkcemi,

• zástavba proluk a volných pozemků novými komerčními projekty.“

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937481.

Připomínka

ID 2937986

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 48

Vyjádření

10) Nesouhlasíme s tím, že MPP přenáší významnou část zodpovědnosti z územně plánovací dokumentace na rozhodování úřadů mimo kontrolu zastupitelských orgánů a veřejnosti. Požadujeme proto, aby změny v transformačních a rozvojových plochách byly MPP podmíněny vydáním regulačního plánu pro předmětné území podle bodu I.2) d) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění nebo zpracováním územní studie a stanovením podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti pro toto území bodu I.2) c) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění.

Odůvodnění:

12. K bodu 10 – Regulace změn v transformačních a rozvojových plochách

Pořizování územně plánovací dokumentace (ÚPD) probíhá pod kontrolou zastupitelského orgánu a k zadání i návrhu ÚPD může každý vznést připomínky (pro územní plán podle § 47 odst. 2. § 48 odst. 2, §52). Proces pořizování ÚPD tedy probíhá v demokratickém prostředí. Naproti tomu územní rozhodování je proces povýtce administrativní s velmi omezenými právy samosprávy a veřejnosti. Přenášení hlavního břemene zodpovědnosti na úřední mašinerii je tedy potlačením demokratického principu a de facto obcházení litery zákona.

Vágní „parametrická“ regulace s nedostatečným vymezením využití ploch vytváří extrémní rizika zejména pro transformační a rozvojové plochy, kde není zajištěna potřebná proporce mezi rozdílnými využitími, a tudíž je vysoká pravděpodobnost, že se využití ve veřejném zájmu, ale komerčně méně atraktivní buď vůbec nerealizují, nebo že pro ně budou ponechány plochy anebo pozemky, které nebudou pro předmětné využití vhodné. Protože míra detailu MPP

neumožňuje přesnější regulaci, která by tomuto riziku byla schopna čelit, a ponechat celou tíhu náročného a zodpovědného rozhodování stavebním úřadům je institucionálním hazardem, je požadavek pořízení podrobnější územně plánovací dokumentace popřípadě územní studie jedinou možností, jak v daných podmínkách riziko neudržitelného rozvoje s důsledky na kvalitu urbánního prostředí zmírnit.

Tvrzení MMP o tom, že „[m]etropolitní plán je základem provázaného systému územně plánovacích dokumentací hl. m. Prahy“ (článek 166 MPP) pokládáme za stávající podoby, kdy MPP „nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území vydání regulačního plánu“ (článek 165) ani „nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie“ (článek 165) buď za komické nedopatření, nebo za nepravdivé a zavádějící.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937484.

Připomínka

ID 2937992

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 49

Vyjádření

11) Nesouhlasíme se zneužitím teze o „dostřednosti“ k potlačení přirozeného a žádoucího trendu polycentricity v rámci celého města. Požadujeme vymezit v MPP sekundární centra pro obsluhu obyvatel mimo celoměstské centrum: zejména ve velkých sídlištích vymezit sekundární centra a odpovídajícím způsobem (například vymezením jejich ploch jako ploch podle bodu I.2) d) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.) zajistit jejich kvalitní a udržitelný rozvoj. Pro jednotlivé čtvrti města popřípadě prostorově oddělené místní části požadujeme vymezit plochy čtvrťových respektive místních center a odpovídající regulací včetně vymezení zejména přípustných využití zajistit podmínky pro jejich existenci a rozvoj. Pro zajištění občanského vybavení v městských částech požadujeme vymezit odpovídající plochy (nikoliv body), a to jak pro stávající, tak i pro navrhovaná zařízení.

Odůvodnění:

13. K bodu 11 – Potlačení polycentrického vývoje a nedostatečná regulace ploch pro centra a občanské vybavení

Současná verze návrhu MPP sice odstranila předchozí urážlivé členění města na „město“, „předměstí“ a „periferii“, ale nezměnil se přezíravý postoj k „modernistickému městu“, který se projevuje zejména v absenci koncepce čtvrťových („sektorových“) center. MPP ignoruje historicky vzniklé a historií prověřené prostorové uspořádání města jako aglomerace dřívějších měst a vesnic, které se transformovaly do městských čtvrtí s vlastními centry obsahujícími zařízení občanského vybavení, která obsluhují nejen bezprostřední okolí, ale také celou čtvrť, a takto naplňujícími princip „města krátkých vzdáleností“, ke kterému se MPP proklamativně hlásí (čl. 10). Redukce principu „města krátkých vzdáleností“ na často zcela formálně a neorganicky vytvořené lokality bez uvažování jejich vlastních lokálních center a absence efektivních nástrojů plánování

rozvoje čtvrťových center je přímým popřením principu udržitelného prostorového rozvoje, pro který se termín „město krátkých vzdáleností“ používá.

Opomíjení center jako uzlů plánování města posiluje ignorace zajišťování občanského vybavení plánem. Plán pouze eviduje formou bodů místa občanského vybavení, bez rozlišení jejich druhu (školská nebo zdravotnická zařízení versus například policejní stanice) a hierarchické úrovně (ordinace lékaře versus nemocnice, základní škola versus vysokoškolský kampus). Pro regulaci umisťování nových zařízení občanského vybavení MPP stanoví pouze referenční bod a diametr možného odchýlení od tohoto bodu, navíc pak procentní podíl plochy pro toto (nespecifikované) občanské vybavení. Při známých požadavcích na plochy například základních škol ale toto procento zřejmě nepostačí. Zvolená forma „parametrické“ regulace ale zřejmě neobstojí i pro ostatní, územně méně náročná zařízení: kdo by chtěl prodat městu pozemek na mateřskou školu, když může za podstatně vyšší cenu prodat pozemek pro komerční výstavbu.

Přílišné zaměření na celoměstské centrum ale není prospěšné ani pro rozvoj centra samotného. Bude znamenat jeho další přetěžování dopravou, přičemž nelze spoléhat ani na systémy veřejné hromadné dopravy, které jsou v současnosti na hranici kapacitních možností, tím méně pak na individuální automobilovou dopravu, kterou plán chce omezovat. Výšková regulace umožňuje na většině území pravobřežního historického jádra (Starého a Nového Města), Vinohrad, Smíchova a Karlína šestipodlažní (i vyšší) zástavbu, což je více, nežli je podlažnost naprosté většiny stávající zástavby z období do I. světové války.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937485.

Připomínka

ID 2937999

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 50

Vyjádření

12) Konstatujeme, že Hlava IV MPP je v rozporu s §2 odst. Stavebního zákona 1k) tím že nepovažuje veřejná prostranství za veřejnou infrastrukturu. Požadujeme zařadit veřejná prostranství jako veřejnou infrastrukturu a věnovat jim odpovídající pozornost v celém zastavěném území, zejména v tom, co MPP nazývá modernistické město. Zejména požadujeme vymezit městské třídy i mimo širší centrum města, konkrétně na sídlištích tzv. modernistického města a pomocí odpovídající regulace nástroji územního plánování zajistit jejich rozvoj, popřípadě založení.

Odůvodnění:

14. K bodu 12 – Rozpor se zákonem, opomíjení významu a regulace veřejných prostranství, zejména mimo širší území centra

Metropolitní plán deklaruje změnu paradigmatu v plánování města: namísto dosavadního plánování na základě funkčního využití ploch, plánuje prostorovou strukturu města, čímž rozumí kompozici města z hlediska struktury ulic, veřejných prostranství a stavebních bloků, a to bez ohledu na funkční využití. Charakter veřejných prostranství je ale přímo závislý na způsobu utváření a využití okolních budov. Navíc MPP zcela ignoruje potřebu vytvářet systém významnějších veřejných prostranství mimo tzv. kompaktní město, tedy mimo území širšího centra města. Tím jen potvrzuje nezájem (nebo neschopnost autorů) vytváření podmínek pro kvalitní urbánní prostředí mimo toto kompaktní město (viz též odůvodnění k bodu 11).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937488.

Připomínka

ID 2938006

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 51

Vyjádření

13) Požadujeme, aby koncepce MPP i jeho regulace jednoznačně, konkrétně a definitivně vymezila plochy pro velké nerezidenční celky, které představují velkou koncentraci pracovních příležitostí anebo svojí návštěvností generují velké nároky na dopravu, jako jsou například nemocnice nebo vysokoškolské areály.

Odůvodnění:

15. K bodu 13 – Vymezení ploch pro velké nerezidenční celky s velkým pracovištním potenciálem anebo vysokou návštěvností

Velké nerezidenční celky, které představují velkou koncentraci pracovních příležitostí anebo svojí návštěvností generují velké nároky na dopravu, na jedné straně představují významný ekonomický rozvojový potenciál a mají velký význam pro uspokojení sociálních potřeb obyvatel, na druhé straně vyžadují zajištění specifických požadavků na dopravní obsluhu a dostupnost, popřípadě na kvalitu prostředí. Rozsáhlé plochy, které tyto celky potřebují, nelze stávajícími nástroji zabezpečit ani u stávajících areálů, tím méně pak pro jejich možné rozšíření či zakládání nových. Neexistuje ani nástroj pro regulaci vzniku nových velkých komerčních areálů administrativy, obchodu či zábavy, takže tyto areály mohou vlastně vzniknout téměř všude.

Namísto jasné regulace rozmístění velkých pracovišť tak, aby to odpovídalo principu „města krátkých vzdáleností“ MPP v celoměstském prostorovém uspořádání posiluje nevyváženost v prostorovém rozmístění a vztahy mezi obytnou a pracovní funkcí. Umisťuje totiž převážnou většinu rozvojových produkčních ploch na východ města, a tak pokračuje v problematickém dědictví plánování funkčně separovaného města 20. století, které sestavovalo město jako stavebnici ploch bydlení, výroby a rekreace. Extrémně zjednodušené funkcionalistické dělení města na část obytnou,

výrobní (v MPP „produkční“) a rekreační vzniklého ve 20. století ale nereflektuje fakt, že ve městě 21. století se naprostá většina pracovišť nenachází v území označovaném v MPP jako produkční, ale v území, které MPP deklaruje jako obytné, a že promyšleným plánováním a regulací rozmístění bydlišť a pracovišť ve městě by bylo možno výrazně snižovat nároky na dopravu za prací. MPP umožňuje do obytného území umístit vedle bydlení i kancelářské plochy a obchody libovolné velikosti.

Jako obytné území jsou zahrnuty významné kancelářské parky, jako jsou The Park na Jižním Městě, BB Centrum s Brumlovkou, nebo budova ČSOB v Radlicích a také některá nákupní centra, jako Anděl, Chodov, Pankrác nebo Flora, zatímco jiná nákupní centra, jako OC Letňany, Zličín a Černý Most jsou v území produkčním (proč?). Existence velkých kancelářských parků a nákupních středisek, což je v posledních desetiletích převažující forma velkých projektů ve městě, je ale s obytnou funkcí jen těžko slučitelná, protože generuje enormní dopravní zatížení. V plánování měst na západ a na sever od nás jsou proto tyto velké projekty jedním z hlavních témat regulace. Areály škol a nemocnic, což jsou významné koncentrace pracovišť, jsou povětšinou v MPP zařazovány podle morfologie zástavby jako areály vybavenosti, přiřazena jim je ale funkce obytná. MPP totiž jinou než obytnou, produkční a rekreační funkci nevyznává. Jiné známé areály, jako například vysokoškolský kampus Albertov, jsou součástí standardních morfologických struktur obytných oblastí, zatímco sousední areál Karlov s vysokoškolskými pracovišti a nemocnicemi už patří mezi areály vybavenosti, nicméně, i zde s funkcí obytnou.

Absurdita návratu MPP k zonaci města na obytné, výrobní a rekreační území, byť i v poněkud upravené terminologii, se projevuje v tom, že do obytného území spadají velké monofunkční areály nemocnic, vysokoškolských kampusů, Pražského hradu nebo věznic. V některých případech jako samostatné lokality, jindy ale jen jako součásti obytné lokality (kampus ČVUT v Dejvicích nebo UK na Albertově). Absurdity pokračují: areál Trojského zámku je rekreační lokalita, ale areál Valdštejnského paláce je součástí obytné lokality Malá Strana spolu se zahradami pod Hradem a areálem parlamentu. Způsob / režim, jak jsou ve skutečnosti uspořádány, a hlavně užívány různé účelové areály, a z toho vyplývající dopady tohoto užívání na potřebu infrastruktur i na okolí, jsou naprosto odlišné od běžného obytného území. Toto MPP naprosto pomíjí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2938005.

Připomínka

ID 2938012

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 52

Vyjádření

14) Požadujeme nahradit výškovou regulaci pomocí rastru 100 x 100 m jinou formou výškové regulace, která bude odpovídat specifickému charakteru zástavby (týká se zejména území s výškově odlišenými hladinami zástavby, například sídlišť vystavěných po roce 1960) a předejde nejasnostem, nepředvídatelnostem a případné zvůli v rozhodování úřadů o přípustnosti záměru změny v území.

Odůvodnění:

16. K bodu 14 – Výšková regulace zástavby

Regulace pomocí rastru 100 x 100 m je nedostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svojí vágností vytváří rozsáhlý prostor správního uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejrůznějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Představa homogenní hladiny zástavby může povětšině odpovídat zástavbě z 19. a první poloviny 20. století, je však v příkrém rozporu s charakterem modernistické zástavby sídlišť, kde se záměrně kombinují hladiny vysoké vícepodlažní zástavby věžovými a deskovými domy s horizontálou nízkých objektů zpravidla pro občanské vybavení. Problematické je použití rastru také na rozhraních například mezi zástavbou rodinnými domy a vícepodlažními objekty, kde například může legalizovat průniky vícepodlažních domů do vilové čtvrti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937506.

Připomínka

ID 2938021

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 53

Vyjádření

Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasné, konkrétní a vymahatelné principy a regulace pro ochranu bydlení v centru Prahy. Požadujeme, aby MPP důsledně chránil plochy pro bydlení před komerční zástavbou, např. Před administrativními budovami. MPP ohrožuje plochy pro bydlení vznikem monofunkčních struktur pro bydlení nevyužitelných.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937524.

Připomínka

ID 2938028

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 54

Vyjádření

15) Metropolitní plán a řešení v něm obsažená nemají dostatečné odůvodnění.

<u>Odůvodnění: K bodu 15) chybějící odůvodnění</u>

Metropolitní plán nemá kvalitní odůvodnění, ze kterého by bylo jasně a srozumitelně seznatelné, proč bylo zvoleno to které řešení a regulace. Každý územní plán přitom musí mít odůvodnění, které je součástí textové části i grafické části. Finální podoba odůvodnění je sice nezbytná až k upravenému návrhu, ale už návrh předložený ke společnému jednání musí být dostatečně odůvodněn. Nekvalitní odůvodnění přitom může být důvodem nepřezkoumatelnosti celého územního plánu.
Z judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že územní plán nebo jeho část by mohly být zrušeny tehdy, „pokud by soud dovodil závažnou nezákonnost územního plánu spočívající v porušení kogentních procesních a hmotněprávních norem chránících zásadní veřejné zájmy, které stěžejním způsobem předurčují proces přijímání a obsah opatření obecné povahy (srov. výše citovanou judikaturu). Sama obecnost odůvodnění územního plánu takovýto případ

zásadní nezákonnosti nepředstavuje. Odlišný náhled by snad byl možný v případě, že by odůvodnění územního plánu nedávalo o záměrech jeho zpracovatele jasnou představu ani v nejobecnější rovině a fakticky by tak zcela chybělo.“ Viz rozsudek NSS ze dne 13. května 2014, sp. zn. 6 Aos 3/2013.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2938026.

Připomínka

ID 2938034

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 55

Vyjádření

16) Metropolitní plán musí v částech, kterými zasahuje do vlastnických práv, obsahovat po celou dobu platnosti obsahovat stabilní a předem známá pravidla, která se nesmí samovolně měnit postupem jiným, než jsou změny územního plánu předvídané stavebním zákonem.

Odůvodnění: K bodu 16 - Metropolitní plán musí v částech, kterými zasahuje do vlastnických práv, obsahovat po celou dobu platnosti obsahovat stabilní a předem známá pravidla, která se nesmí samovolně měnit postupem jiným, než jsou změny územního plánu předvídané stavebním zákonem

Metropolitní plán nesmí obsahovat žádná pravidla, která by umožňovala samovolné změny v regulaci území a způsobovala by, že by vlastníci od počátku neznali dopady na jejich nemovitosti. Pravidla upravená územním plánem se smí měnit jen v proceduře předvídané stavebním zákonem pro změny územního plánu. Za zvláště problematická v tomto ohledu považujeme pravidla dle čl. 77 odst. 4 a 5.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2938032.

Připomínka

ID 2938041

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 56

Vyjádření

7) Ochrana životního prostředí, hluk, ovzduší, adaptace na klimatické změny a hospodaření s vodou

1) Připomínka: Územní plán musí obsahovat regulativy a limity týkající se životního prostředí. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasná a konkrétní pravidla týkající se životního prostředí v souladu s požadavky Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

V územním plánu nelze přejít kapitolu životního prostředí a příslušné regulativy odkazem na jejich stanovení jinými zákonnými předpisy a odkazem do navazujících řízení, kde by se tyto otázky měly řešit. Územní plán by totiž měl ve fázi tvorby i jeho platnosti dostatečně tyto regulace plynoucí z jiných předpisů odrážet. Vynecháním těchto regulativů je znemožněno jednak samotné připomínkování ze strany dotčených orgánů veřejné správy, vlastníků i veřejnosti, jednak tyto subjekty nemohou územní plán využívat jako hlavní zdroj informace o využití území. Ztrácí se tak zcela cíle územního plánování dané § 18 stavebního zákona, zejm. ten v jeho odst. 3: Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937540.

Připomínka

ID 2938047

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 57

Vyjádření

2) Připomínka: Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesplňuje požadavky na kvalitní vyhodnocení. Požadujeme jeho důsledné dopracování a skutečné vyhodnocení reálných negativních dopadů Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Hodnocení SEA je zpracováno velmi netradičně, což je způsobeno dokumentem, který je hodnocen. Celé hodnocení je značně popisné, a navíc vychází z dat a odhadů předložených zpracovatelem bez jejich ověření nebo konfrontaci s jinými relevantními daty (Metropolitní plán kupř. vůbec není schopen jasně stanovit, jak bude území zatíženo, protože neurčuje využití území – kupř. v lokalitách obytných je možné komerční využití beze změny územního plánu v kapacitách, které nelze stanovit a nelze proto stanovit, jaké bude mít využití lokality dopady). Toto považujeme za kritický nedostatek celého vyhodnocení. Vyhodnocení vlivů opakovaně vyzdvihuje domnělé přínosy, aniž by současně skutečně hodnotil rizika Metropolitního plánu.

Nesouhlasíme s tím, jak vyhodnocení pracuje a hodnotí skutečnost, že Metropolitní plán významně rozšiřuje zastavitelného území na úkor zeleně. Dopady tohoto postupu nejsou zhodnoceny dostatečně, resp. vůbec.

Nesouhlasíme s tím, že vyhodnocení nereaguje na to, že Metropolitní plán nereguluje a nechrání veřejné vybavení.

Nesouhlasme s tím, že hodnocení neposuzuje skutečnost, že Metropolitní plán nijak nechrání biologickou rozmanitost. Dle § 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování na životní prostředí je rozsah posuzování následující: „Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy

a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy2) a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště. Metropolitní plán musí ovlivnit to, zda konkrétní části města a krajiny budou zastavěny nebo ne a jak přesně budou využity s ohledem na ochranu biologické rozmanitosti. Takovými cennými biotopy jsou mj. území Metropolitním plánem nově navrhovaná jako zastavitelná. Tato pravidla však Metropolitní plán neobsahuje a hodnocení na tuto skutečnost nijak nereaguje. Jedná se o přímé porušení požadavku zákona.

Nesouhlasíme s tvrzením, že je Metropolitní plán zcela v souladu se Zásadami územního rozvoje, ačkoli tomu tak prokazatelně v mnoha ohledech není (namátkou zmiňme ÚSES, kulturní památky a jejich ochrana, ochrana nezastavitelného území, polycentricita, ochrana zeleně, aj.)

Požadujeme, aby vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj území adekvátně reagovalo na výše zmíněné nedostatky. Požadujeme, aby vyhodnocení důsledně reagovalo na to, že návrh Metropolitního plánu tím, že nesplňuje požadavky § 18 a § 19 odst. 1 stavebního zákona (cíle a úkoly územního plánování), přímo ohrožuje trvale udržitelný rozvoj hl. m. Prahy. Požadujeme, aby se vyhodnocení důsledně zaměřilo na to, jak Metropolitní plán pracuje s otázkami: ochrany kulturních hodnot, ochrany životního prostředí (nezastavitelného území, zeleně, adaptace na změny klimatu – k tomu níže), ochrany veřejného zdraví (ochrany před hlukem a ochrany ovzduší), ochrany bydlení a sociální soudržnosti a dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937541.

Připomínka

ID 2938052

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 58

Vyjádření

3) Připomínka: Metropolitní plán vymezuje v některých částech územní systém ekologické stability přes zastavitelná obytná území. To je nepřípustné. Metropolitní plán nesmí odkládat vymezení ÚSES na regulační plány, aniž by stanovil podmínku jejich pořízení.

Odůvodnění:

Pro vymezování ÚSES v územním plánu existují přísná pravidla. Požadujeme, aby je Metropolitní plán řádně dodržel a prokázal jejich dodržení. Systém ekologické stability nesmí vést přes zastavitelné území. To je v přímém rozporu s jeho smyslem. Nesouhlasíme s čl. 29 odst. 3, kde se uvádí, že koncepce ÚSES vychází ze skutečnosti, že v řadě případů nejsou k dispozici takové podklady, které by umožnily jednoznačné vymezení ÚSES v přesných hranicích. Proto často užívá způsob vymezení v prostoru k upřesnění, a tím vytváří podmínky pro předpokládané zpřesnění vymezení ÚSES v podrobnějších dokumentacích. Pokud návrh tímto způsobem odkazuje na regulační plány, musí stanovit požadavek na jejich pořízení. Metropolitní plán nesmí přenášet odpovědnost na jiné nástroje územního plánování, aniž by nepožadoval jejich pořízení zákonem stanoveným způsobem.

Požadujeme, aby bylo prokázáno, že bylo při vymezení ÚSES postupováno podle platné Metodiky vymezování územního systému ekologické stability Ministerstva životního prostředí z března 2017. (dostupná zde https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vestnik_2017/$FILE/SOTPR_Priloha_Vestnik_Kveten_170609.pdf).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937542.

Připomínka

ID 2938058

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 59

Vyjádření

4) Připomínka: Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil regulativy pro realizaci adaptačních opatření dle Strategie pro adaptaci hl. m. Prahy na změnu klimatu. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil regulativy pro hospodaření s vodou. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil opatření zvyšující retenční schopnosti krajiny.

Odůvodnění:

Města jsou velmi zranitelná z hlediska projevů změn klimatu. Je to vlivem velké koncentrace obyvatelstva, ekonomických aktivit a negativních ekologických jevů, jako je znečištěné ovzduší, zvýšená hlučnost či vyšší spotřeba zdrojů. Projevy změny klimatu se budou ve velké míře projevovat zejména ve městech. Na druhou stranu lze adaptační opatření nejefektivněji naplánovat a realizovat právě na místní úrovni. Místní samosprávy znají území, které spravují, nejlépe a mají řadu možností, jak projevy změny klimatu mírnit.3 *(viz Metodika tvorby místní adaptační strategie na změny klimatu. C12, o.p.s., 2015., http://adaptace.ci2.co.cz/cs/mateialy-publikace)*

V informačním materiálu MMR se uvádí: „Územní plány sice nejsou realizačními dokumenty, ale způsobem pořízení, který do projednávání zapojuje představitele veřejné správy, vlastníky nemovitostí i ostatní veřejnost, a které schvaluje a vydává zastupitelstvo obce, představují širokou dohodu všech zúčastněných na využití území obce. Součástí územních plánů jsou i návrhy opatření k zajištění účinné ochrany před povodněmi. Při navrhování této ochrany je nutná koordinace s plánováním v oblasti vodního hospodářství. Vodní zákon je základním dokumentem, který stanovuje pravidla pro nakládání s vodami v krajině.“4 *(viz MMR - Ústav územního rozvoje. Ochrana před povodněmi v územním plánování. (online). /cit. 9.6.2013/. Dostupné z: http:úúwww.uur.cz/images/5-publikacni-cinnost-a-*

knihovna/metodicke-prirucky-a-publikacni-materialy/2011/Letak-povodne-04-2011.pdf.)

Dále se v tomto informačním materiálu uvádí: „V zastavěném a zastavitelném území je třeba navrhovat využití území tak, aby nedošlo k neúměrnému zvýšení podílu zpevněných ploch, v důsledku toho ke zvýšení celkového odtoku povrchových vod, a tak zhoršení odtokových poměrů níže po vodním toku.“

Dokument Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu byl Radou hl. m. Prahy schválen dne 18. 7. 2017 (viz usnesení Rady hl. m. Prahy č. 1723 ze dne 18. 7. 2017). Územní plánování je nejvýznamnějším nástrojem k implementaci těchto opatření. Součástí plánovacího procesu v Praze by se proto mělo stát plánování opatření, jež napomohou přizpůsobení se změně klimatu. To vyplývá z řady odborných dokumentů. Např. v materiálu „Město a jeho role při adaptaci na dopady změny klimatu“5 se uvádí: *„Kde je podle územních plánu město nejnáchylnější k ovlivnění nebo narušení infrastruktur a omezení kvality života města? V průběhu uplynulých dvou let bylo autorem ve spolupráci s kolektivem CPP a jeho spolupracovníku vytipováno v kruhu expertu předběžně několik rizikových míst, která byla specifikována jako krizová pro chod města za změněných podmínek z hlediska zvýšení hrozby. Jsou jimi:*

- Nivy toků.

- Vodní nádrže a jejich hráze.

- Parky, aleje, lesoparky.

- Strmé svahy, kopce a skaliska.

- Bývalá místa těžby a exploatace surovin.

- Dopravní a infrastrukturní uzly (např. rozvodny elektrické energie, významné křižovatky, mosty, podjezdy, teplovody, plynovody, apod.).

- Výškové budovy, stavby a příliš semknutá urbánní struktura (místa s riziky dopředu nejasně definovanými) (Šilhánková, Pondělíček, 2014)

Reálné vyhodnocení rizik v územně plánovacích dokumentech tedy zejména v územních plánech a rozvojových strategiích (bezpečnostní pasport dříve formální doložka civilní ochrany). Skutečné a pravdivé vyhodnocení udržitelného rozvoje území (bez politického podbarvení) v rámci ÚAP (potažmo RURÚ v případě jejich oživení) a také důsledně provedené studie vlivu na ŽP dle stavebního zákona a Zákona c.100/ 2001 Sb. O posuzování vlivu na ŽP) v rámci nových

a připravovaných územních plánu a dalších podkladu s vypovídací schopností o povaze území.

Na úplný závěr je nutno uvést, že v budoucnosti bude nutno doplnit grafické (GIS) a textové (strategie) části krizových a územních plánu i ÚAP v reálném světle aktuálních poznatku a sebraných dat o území a jeho podmínkách nebo rizicích a hrozbách i ve spolupráci s obyvateli. V neposlední řadě je nutno upozornit obyvatele mest na aktuální hrozby a komunikovat s nimi připravené postupy, strategie a formy spolupráce, tak aby byly zajištěny podmínky pro snížení primárních rizik, a to za běžného chodu města i za krizové situace (V. Cílek in Bárta, Pokorný 2008).“

*V odborných materiálech se dále uvádí, že „téma optimalizace hospodaření s dešťovou vodou v urbanizovaných územích stejně tak jako ve volné krajině se stává stále aktuálnějším a více diskutovaným, a to nejen na odborné a akademické úrovni, ale čím dál více proniká i do politické sféry a stává se významným tématem jak na lokální či státní úrovni, tak i na úrovni mezinárodní**. Není tak překvapující, že se v posledním desetiletí tato problematika čím dál častěji zakotvuje v územně plánovacích a strategických dokumentech na všech úrovních a dále v národní a mezinárodní legislativě**.“6 (viz MOŽNOSTI ŘEŠENÍ VSAKU DEŠŤOVÝCH VOD V URBANIZOVANÝCH ÚZEMÍCH V ČR)*

*Dále se v odborných textech k problému adaptačních opatření a jejich zahrnutí do územních plánů uvádí: „Udržitelné hospodaření se srážkovou vodou ve městech a obcích je jednou z kritických podmínek jejich rozvoje. **Prudký růst urbanizace v posledních letech tento fakt ještě umocňuje.** Toto nebezpečí zachytil již česky právní rámec a definoval základní principy udržitelného hospodaření se srážkovou vodou. Jedna se však o obecné požadavky, jejichž konkrétní plnění je v současnosti obtížně díky omezené existenci technických požadavků (norem) ve smyslu stanovených klíčových ukazatelů a jejich limitních hodnot. **Zároveň chybí metodika zapracování těchto nových požadavků do územně plánovacích dokumentaci**... Změna přístupu ke srážkové vodě se netýká jenom oboru vodního hospodářství, ale naopak ji lze označit jako změnu celospolečenskou. Z toho vyplývá i potřeba spolupráce všech odborníků spojených s výstavbou (tj. urbanistů, architektů, inženýrů dopravních, technického zařízení budov, vodohospodářů ad.).*

V územním plánu by proto mohl byt předepsán přípustný typ zástavby (vč. použitých materiálů – např. zákaz střech s možným výluhem nebezpečných látek) z hlediska očekávané míry znečištěni DV. V případě nemožnosti vsakovaní je druhou volbou recipientu povrchová voda (po zdržení srážkové vody na pozemku). Zde hraje největší roli, zda je vodní tok v dostupné vzdálenosti od realizované zástavby.“ 7 (viz Ing. David Stránský, Ph.D. Přírodně blízké

hospodaření se srážkovými vodami na stavebním pozemku a jeho důsledky pro územní plánování)

Územní plán může kupř. stanovit tato kriteria pro novou zástavbu:

- definování území přirozené retence vod (z důvodu vysoké hladiny podzemní vody) a záplavových území, kde výstavba není povolena,

- stanovení maximálního specifického regulovaného odtoku při dešťové události s dobou opakování 1x za 5 let pro individuální (roztroušenou) výstavbu,

- individuální stanovení hodnot dle bodů 1 a 2, a to přepočtem (simulací) vodního režimu (hydraulické kapacity stokové sítě, drobných vodních toků a svodnic a změn hladiny podzemní vody) pro velké projekty. 8 *(viz Ing. David Stránský, Ph.D. Přírodně blízké hospodaření se srážkovými vodami na stavebním pozemku a jeho důsledky pro územní plánování)*

Význam hospodaření se srážkovými vodami vyplývá také z celorepublikových strategických dokumentů a Politiky územního rozvoje.

a) Plán hlavních povodí České republiky (PHP ČR), který byl schválen usnesením vlády ČR v roce 2007. Ten mimo jiné ukládá, že je třeba: „Uplatňovat v generelech odvodnění urbanizovaných území koncepci nakládání s dešťovými vodami umožňují jejich zadržování, vsakování i přímé užívání.“ Cílem, přímo uvedeným v PHP ČR, je zejména:

a. snížit množství srážkových vod odváděných kanalizací a zlepšit podmínky pro jejich přímé vsakování do půdního prostředí;

b. snížit znečištění vodních toků při přímém vypouštění srážkových vod z městských a průmyslových kanalizací zavedením povinnosti oddělené likvidace srážkových a odpadních vod;

c. posílit výzkum vlivu přírodě blízkých opatření na zvyšování retenční kapacity krajiny včetně kvantifikace jejich vlivu na vodní režim.

b) Politika územního rozvoje ČR schválená usnesením vlády v roce 2009. Vzhledem k řešené problematice jsou vymezeny republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, mezi které patří:

a. Vytvoření podmínek pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro

umisťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní.

b. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod.

c. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využití dešťových vod jako zdroje vody s cílem zmírňování účinků povodní.

Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy požadují ve vztahu k řešení transformačních oblastí, aby územní plán (Metropolitní plán) mj. zohlednil potřebu retence srážkových vod.

Metropolitní plán proto musí stanovit, jakými konkrétními kroky v rámci územního plánování lze těmto následkům předcházet či jak mohou být omezeny a určit konkrétní adaptační opatření. Metropolitní plán proto musí především stanovit regulativy směřující s cílem:

- Snížit negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na zdraví citlivých skupin obyvatel Prahy (zejm. prostřednictvím důsledné ochrany zeleně a stanovení regulativů pro výstavbu)

- Snížit dopady přívalových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha a tím zajistit stabilní vodní režim na území hl. města Prahy a ve volné krajině metropolitní oblasti

o Metropolitní plán mezi protipovodňová opatření řadí pouze suché poldry a plošná a liniová protipovodňová opatření (čl. 175)

o V rámci prevence před povodněmi musí Metropolitní plán stanovit veřejně prospěšná opatření zvyšující retenční schopnost území

- zájmu udržitelnosti města by měl MPP rozpracovat více do detailu (a direktivně) úpravy vedoucí k lepšímu hospodaření s vodními zdroji a vodou obecně

- Snížit energetickou náročnost Prahy a podpořit adaptaci budov

- Zlepšit podmínky Prahy v oblasti udržitelné mobility (viz připomínky k dopravě)

Cíle Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu musí být promítnuty do Metropolitního plánu.

Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně zapracoval požadavky na adaptaci území hl. m. Prahy na změny klimatu dle výše uvedených podmínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937557.

Připomínka

ID 2938063

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 60

Vyjádření

5) <u>Připomínka:</u> Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně řešil ochranu veřejného zdraví, konkrétně aby zajistil naplnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací.

a) <u>Zásady územního rozvoje</u>

Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy v bodě nazvaném „Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy“ požadují ve vztahu k tvorbě a ochraně životního prostředí:

- vytvářet podmínky pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy,

- snižovat podíl vytápění tuhými palivy vytvářením podmínek pro konverzi na nízko emisní a bezemisní způsoby vytápění, a to zejména v oblastech kompaktního města,

- vytvářet podmínky pro eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území,

- vytvářet podmínky pro likvidaci starých ekologických zátěží v transformačních územích.

b) <u>Zadání Metropolitního plánu</u>

Návrh Metropolitního plánu neřeší dostatečně ani ochranu veřejného zdraví před hlukem a ochranu před znečištěným ovzduším (ochrana veřejného zdraví je přitom jedním z podstatných veřejných zájmů, který musí být v územním plánu řešen). Zadání Metropolitního plánu se věnuje otázce životního prostředí (konkrétně zejm. hluku a ovzduší) na několika místech:

a. I. A. 1. 3. 2. Deficity a problémy:

i. **Metropolitní plán**

1. **navrhne** možná řešení (třeba i dílčí) zásadních problémů – deficitů, které se nakumulovaly zejména v posledních desetiletích jako důsledek největšího plošného rozrůstání města v jeho historii, rychle se proměňujícího způsobu života ve městě a postupné proměny složení jeho obyvatel. Mezi tyto problémy se mj. počítá **problém s kvalitou ovzduší.**

2. **prověří a upřesní** obecné zásady územního rozvoje Kraje Hl. m. Praha vyplývající z postavení Prahy v České republice a v Evropě a stanovené v ZÚR hl. m. Prahy pro účelné a hospodárné uspořádání Prahy, pro její hospodářský rozvoj a **ochranu** jejích kulturních, civilizačních a **přírodních hodnot a** zajistí plnění úkolů z nich vyplývajících pro zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace, zejména:

3. způsob využití území bude vycházet z ověření **splnění hygienických limitů pro hlukovou zátěž** stanovených platnými právními předpisy;

4. bude usilovat o **odstranění nebo zmírnění ekologických problémů, řešit střety zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem** hlavního města.

b. Požadavky na základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy vyplývající ze Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy vydaných Zastupitelstvem hl. m. Prahy opatřením obecné povahy č. 8 schváleným usnesením č. 32/59 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 17. 12. 2009, které nabyly účinnosti dne 6. 1. 2010 (ZÚR hl. m. Prahy)

i. Navrhovaná koncepce rozvoje bude zaměřena především na: vytvoření předpokladů pro udržitelný rozvoj území (vyvážený vztah podmínek pro **příznivé životní prostředí**, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel hl. m. Prahy).

c. II. A. 1. 2. | Základní charakteristiky lokalit Zátěž území je souhrn a četnost vlivů staveb, zařízení nebo činností či dějů na prostředí a obytnou pohodu města a krajiny a určení těchto vlivů ve vymezených částech území; z hlediska vnějšího působení zátěže se rozlišují stav a provoz staveb, objektů a zařízení, popřípadě činnosti a děje omezující, obtěžující a ohrožující. **Míru přípustné zátěže určí Metropolitní plán.**

Tyto požadavky návrh nikde nesplňuje. Odůvodnění Metropolitního plánu na tyto požadavky reaguje mj. následovně: Na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné

legislativy,včetně limitů hlukových a emisních. Nedochází k neúměrnému navyšování kapacit zástavby v oblasti, Metropolitní plán v oblasti nevymezuje rozsáhlé plochy určené pro občanskou vybavenost.

Máme za to, že návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání a neřeší dostatečně otázky spojené s ochranou životního prostředí. Metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ochrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Metropolitní plán mj. **nevytváří územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach**. Naopak na zcela nevhodných místech ruší tzv. izolační zeleň a její ochranu. Tento požadavek musí řešit právě územní plán, nelze jej odkládat do následných řízení.

Podle našeho názoru **není nikde přesvědčivě řešen očekávaný nárůst automobilové dopravy** (díky současné trvalé minimální regulaci automobilové dopravy-levná cena parkování na veřejných prostranstvích, neexistence mýta pro vjezd do centra či povinná výstavba dalších parkovacích stání) spojený s rozšiřováním zastavitelných ploch uvnitř města. Rozšiřování zastavitelných ploch bez dalších opatření povede k nárůstu automobilové dopravy a tím dalšímu nárůstu hluku a znečištění ovzduší. Tomuto jevu návrh Metropolitního plánu také účinně nebrání, ačkoli na mnoha místech Prahy **se faktický stav hlukové a imisní zátěže dostává do rozporu s právními předpisy**. Právě územní plán je jedním ze základních nástrojů, který má a může této situaci předcházet a napravovat ji.

V části týkající se ochrany veřejného zdraví je zapotřebí zvláště úzce spolupracovat s orgány ochrany veřejného zdraví – hygienickou stanicí. Ta má podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví dbát na ochranu před hlukem už ve fázi územního plánování. Pokud by byly územním plánem naplánovány stavby (zdroje hluku a vibrací), u kterých by později při jejich realizaci nebylo možné zajistit ochranu jejich okolí před hlukem, mohl by vyvstat zásadní problém s vydáním stavebního povolení. [1] Je zřejmé, že přijatá řešení Metropolitního plánu musí být řádně promyšlena a zdůvodněna. Podmínky pro ochranu tvorbu a ochranu životního prostředí stanoví ZÚR v bodě 2. 4. 3. Úkolem MPP je dle ZÚR vytvářet podmínky pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy. Tyto požadavky nejsou v MPP naplněny konkrétními regulacemi. Případná předimenzovaná výstavba uvnitř Prahy může být v rozporu s ÚAP 2016. Vzhledem

k tomu, že samozřejmě není žádoucí ani prosté rozšiřování Prahy do krajiny, je zapotřebí dále hledat vhodný kompromis, který je ale nezbytné diskutovat se všemi zúčastněnými aktéry, nikoli tvořit osamoceně na IPR.

Ve vztahu k ochraně před hlukem z dopravy požadujeme, aby Metropolitní plán nadále důsledně chránil izolační zeleň a vytvářel další předpoklady pro ochranu obyvatel před hlukem.

Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil potřebné podmínky pro ochranu obyvatel před vlivy znečištění ovzduší.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937562.

Připomínka

ID 2938068

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 61

Vyjádření

8) Výšková regulace v Metropolitním plánu a ochrana historických jader bývalých samostatných obcí

1) <u>Připomínka:</u> Návrh Metropolitního plánu přináší zcela nový, dosud nevyzkoušený, způsob regulace výšek. Nesouhlasíme s regulací výškové výstavby pomocí rastru čtverců 100x100 metrů, který je v praxi nevyužitelný. Požadujeme, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území ve smyslu dokumentu MMR z r. 2014 – Politika architektury a stavební kultury ČR – téma 3.

<u>Odůvodnění:</u>

Výšková regulace MPP je vázána na síť čtverců pokrývajících celou metropoli. Pro každý čtverec je stanovena maximální výška zástavby – ve stabilizovaných územích (mj. i Pražská památková rezervace, chráněné zóny a ochranná pásma) je to nejvyšší dosažená výška.

Regulace pomocí rastru 100 x 100 m není dostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svojí vágností vytváří rozsáhlý prostor správního uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejrůznějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Představa homogenní hladiny zástavby může povětšině odpovídat zástavbě z 19. a první poloviny 20. století, je však v příkrém rozporu s charakterem modernistické zástavby sídlišť, kde se záměrně kombinují hladiny vysoké vícepodlažní zástavby věžovými a deskovými domy s horizontálou nízkých objektů zpravidla pro občanské vybavení. Problematické je použití rastru také na rozhraních například mezi zástavbou rodinnými domy a vícepodlažními objekty, kde například může legalizovat průniky vícepodlažních domů do vilové čtvrti.

Snaha maximalizovat výtěžnost z parcely povede k vyrovnání výšek ve čtverci. Jemná výšková rozmanitost stávající struktury může být nahrazena tupým srovnáním do jedné úrovně. Některé čtverce mohou zahrnout území sousedících lokalit s velmi odlišným charakterem – např. rostlá struktura Starého města - Josefov. Takové spojení v jednom čtverci přinese spíš problém než řešení.

V panoramatu ve větších sourodých panoramatických celcích (např. klidný novoměstský svah) může dojít při vyrovnání výšek ve čtvercích k jakési šachovnici s ostrými hranami na hraničních čárách, kde by se výška skokově změnila. Domníváme se, že takhle zjednodušeným – až zmechanizovaným - postupem není možné výškovou regulaci navrhnout. Výsledkem by bylo zničení urbanity města.

Jedinou cestou k výškové regulaci je analýza prostorové kompozice (urbanistických prostorových hodnot) celého stávajícího města ve smyslu výše citovaného dokumentu MMR. Analýza urbanistických hodnot stávajícího města, případně koncepce nové kompozice navrhované zástavby, je jedním ze základních územně plánovacích podkladů, a to jak pro zpracování celkového územního plánu, tak pro další stupně územně plánovací dokumentace. Bez ní není možné smysluplně rozdělit město na menší části, které by bylo možné na základě jejich vazby k celku – prostorové i funkční – zpracovávat. Považujeme pokusy o výškovou regulaci města bez podkladu požadovaného „Politikou architektury a stavební kultury ČR“ za naprosto nekoncepční. Termín ke zpracování analýzy urbanistických hodnot uvedený v dokumentu MMR je rok 2017. Harmonogram územního plánu evidentně s ním nebyl koordinován, což může vést k rozporům mezi hodnocením území města a návrhem MPP.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937563.

Připomínka

ID 2938074

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1542
Podatel | **Zelený pruh Podolí z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X72C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 62

Vyjádření

2) Připomínka: Nesouhlasíme s tím, že návrh Metropolitního plánu neobsahuje regulativy pro ochranu dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí na území hl. m. Prahy a nesouhlasíme s vypuštěním zákresu hranic dochovaných historických jader bývalých Nesouhlasíme s nevhodnou výškovou regulací lokalit, ve kterých se dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí nacházejí. Žádáme, aby byl doplněn grafický zákres hranice dochovaného historických jader bývalých samostatných obcí, aby byly doplněny vhodné regulativy k ochraně charakteru jader a aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.

Odůvodnění:

Hlavní město Praha je složeno z desítek dříve samostatných měst a obcí různého typu a vzniklých v různých historických etapách, které mají díky tomu dodnes velmi rozdílný charakter. Jedná se o tzv. historická jádra bývalých samostatných obcí. Ta jsou vymezena ve stávajícím územním plánu s cílem chránit jejich urbanistické hodnoty, zejména charakter zástavby (převažující výškové hladiny a typické tvary střech).

Z připomínek Svazu malých městských částí hl. m. prahy ke změně územního plánu Z 2832 vyplývá, že už ve vztahu k této změně územního plánu bylo kritizováno vypuštění přísné výškové regulace. Tímto může dojít k „vážnému narušení hodnotných urbanistických struktur všech dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí je vypuštění výškové regulace pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí (2 nadzemní podlaží a šikmá střecha).“ Z 2832 v současné době obsahuje následující formulaci: „V dochovaných historických jádrech bývalých samostatných obcí je nutno respektovat stávající historický charakter zástavby, zejména strukturu veřejných prostranství, výškovou

hladinu. podlažnost a střešní krajinu, s přihlédnutím k Územně analytickým podkladům hl. m. Prahy.“

Metropolitní plán ve své Hlavě II. čl. 9 Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy rozděluje město na čtyři principy a deset tezí. Přičemž v čl. 10 odst. 2 Historické město stanoví za základní tezi ochranu stávajících historických (kulturních) a krajinných (přírodních) hodnot. Ovšem Metropolitní plán nepostihuje zejména fenomén historických jader dříve samostatných obcí, která vyžadují z hlediska urbanismu a architektury zvláštní přístup a také ochranu. Už samotný fakt, že tato historická jádra nejsou v Metropolitním plánu vypsána a vyznačena jako ochrana kulturního dědictví, je nedostatkem dokumentace. Absenci vymezení těchto území a objektů chráněných zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy považuji za závažný nedostatek způsobující rozpor Metropolitního plánu s platnými právními předpisy. Výše uvedený návrh vypouští dosavadní výškovou regulaci pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí týkající se zejména všech městských částí po obvodu města, které si dnes ve svých jádrech, vymezených v závazné části platného Územního plánu Prahy, zachovávají tradiční venkovský charakter zástavby.

Metropolitní plán nemá regulativy, které by chránily tato historická jádra bývalých samostatných obcí. Přitom by měl zachovat požadavek na respektování typického vesnického charakteru dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí a důsledného popisu tohoto charakteru.

Metropolitní plán musí být doplněný v textové části o regulativy vztahující se k historickým jádrům,, dále musí stanovit požadavek na respektování dochovaného charakteru historických jader, který má být respektován při rozhodování v navazujících řízeních minimálně v podobě, jaká je obsažena v návrhu Z 2832 (výše). Dále musí být doplněn o grafické regulativy, které budou vymezovat plošnou ochranu historického jádra. Výšková regulace musí být uzpůsobena tak, aby byl chráněn stávající charakter kupř. starého Braníka (a jiných lokalit s dochovaným historickým jádrem bývalých samostatných obcí) a celé lokality (jednotná výšková regulace maximálně dvě nadzemní podlaží - viz platný Územní plán).

Typickým příkladem je kupř. lokalita Braník. Návrh MPP zde počítá s vypuštěním historického jádra Braníka a jeho ochranného výškového regulativu a stanovuje zde několikanásobně překračující výškový regulativ (6 nadzemních podlaží).

Žádáme o zachování výškové regulace pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí a to v rozsahu „maximálně 2 nadzemní podlaží a šikmá střecha s možností využití podkroví“

s odkazem na definici „podkrovního podlaží“ dle Nařízení č. 10/2016 Sb., hl. m. Prahy (Pražské stavební předpisy). Žádám, aby návrh metropolitního plánu obsahoval ustanovení podporující respekt k typickému vesnickému charakteru zástavby dochovaných historických jader. Žádám, aby byla přepracována výšková regulace s respektem ke zvláštnímu charakteru historických jader dle způsobu uvedeného výše v této připomínce.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937564.

Připomínka

ID 2907906

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1543
Podatel | **MERGER JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKGRL

Lokalita | 040, 057, 058, 840
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka č. 1 k lokalitám 040 Pankrác, 058 Horní Pankrác, 057 Kavčí Hory, 840 Centrální park Pankrác

1.a) Požaduji, aby v těchto lokalitách bylo respektováno doporučení WHC UNESCO o nerozšiřování výstavby výškových staveb mimo území vyhraničené ulicemi Na Pankráci, Hvězdová, Pujmanové a Milevská. Případné doplnění výstavby v této lokalitě omezit na výšku 21 RNP.

Důvody pro pořízení změny UP: Město Praha má oproti mnoha jiným velkoměstům ležících na rovině mnohem zajímavější a členitější terénní reliéf, který je tvořen několika pahorky ležícími podél a v blízkosti koryta řeky Vltavy. Výškové stavby postavené v této krajině zásadním způsobem mění prostorové vnímání a mnohdy tuto krajinu upozaďují a její vnímání poškozují. Zvláště vysoké a robustní objekty postavené na nejvyšších místech městských pahorků. Jsem rodák z Prahy 4, kde dodnes bydlím a lokality Michle, Nusle, Pankrác znám ještě z dob dětství, kdy zde nestál areál České televize, pamatuji původní Kavčí Hory bez plaveckého stadionu v Podolí stejně jako původní nezastavěnou pankráckou pláň bez Nuselského mostu atd. Celé tato oblast má svoje charisma, které se sice samozřejmě v průběhu času obměňuje, ale stále zůstává svá a její zástavba je v průběhu času plynulá a na sebe navazující. Předválečná, například Družstevní ochoz, i poválečná například sídliště Pankrác I a II. V roce 2010 vydalo nakladatelství Dokořán s podporou České komory architektů knihu renomovaného Christiana Norberg-Schulze Genius loci, která se stala mezi architekty událostí roku. Autor si vybral Prahu ještě se dvěma dalšími městy (Řím a Chartám) jako příklad místa, které silného genia loci má. Jsem přesvědčený, že pokud nový územní plán připustí výstavbu vysokých budov na Pankráci, jednom z nejvyšších pražských míst nad městskou památkovou rezervací, památkou světového kulturního dědictví, přispěje k ničení tohoto ducha místa. Jsme povinni chránit kulturní dědictví, které nám bylo

svěřeno. Argument, že většina moderních měst dnes výškové stavby má, považuji za nepravdivý a zavádějící. Mnohá města, zvláště ta s historickou minulostí (např. Řím, Florencie a dnes i centrální Paříž...),se bez výškových staveb obejdou a dokonce jejich výstavbu zakazují, případně je povolují pouze ve vzdálených okrajových čtvrtích. Taková ovšem oblast Pankráce, která má přímou komunikační i pohledovou vazbu na centrum města, není. Navyšování výškových horizontů způsobí na chráněném pražském horizontu nevratné škody.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904760.

Připomínka

ID 2908826

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1543
Podatel | **MERGER JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKGRL

Lokalita | 058
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínka č. 1 k lokalitám 040 Pankrác, 058 Horní Pankrác, 057 Kavčí Hory, 840 Centrální park Pankrác

1.b) Požaduji z návrhu územního plánu odstranit křivku (t.zv." Pankráckou kupu") nad základní hladinou pankráckého horizontu, který je stanoven na výšku 100 m. Její uplatnění by mohlo v budoucnu umožnit realizaci staveb, které by svoji výškou překračovaly v některých místech až o více než 50% základní hladinu a výškový strop MPP doporučený radou UNESCO.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání. V pankráckém pentagonu a na Budějovické bude vymezena hladina věží pouze nad volnými pozemky mimo stávající zástavbu a bude omezena na maximální výšku 70 metrů v souladu s požadavky památkové péče.

Připomínka

ID 2908830

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1543
Podatel | **MERGER JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKGRL

Lokalita | 057
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Připomínka č. 1 k lokalitám 040 Pankrác, 058 Horní Pankrác, 057 Kavčí Hory, 840 Centrální park Pankrác

1.c) Požaduji snížení hladiny výškových staveb na pozemku 411/057/2108 z 21 RNP na 6 RNP a srovnat tímto způsobem hladinu výstavby se sousedním severně položeným pozemkem. Navržená výška 21 RNP je v rozporu s doporučením rady UNESCO.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904756.

Připomínka

ID 2908865

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1543
Podatel | **MERGER JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKGRL

Lokalita | 531, 532
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Připomínka č. 2 k lokalitám 531 Sídliště Pankrác I a 532 Sídliště Pankrác II.

2.a) Nesouhlasím se zvyšováním výškové hladiny obou těchto sídlišť na výšku 12 RNP na místech kde dnes stojí dvoupodlažní objekty občanské vybavenosti a požaduji zachování současné výšky 2 RNP. Týká se to objektů při ulicích Pujmanové, Na Pankráci a objektu bývalého objektu OPBH na rohu ulic Hvězdová a Kotorská.

Důvody pro pořízení změny UP: Sídliště Pankrác I a Pankrác II byla realizována v 60. letech minulého století podle konceptu architekta Jiřího Lasovského, kterému se zde podařilo vytvořit na svou dobu velmi dobré prostředí pro život včetně sídlištní vybavenosti a pěších zón. Výstavba sídlišť se tehdy navrhovala podle závazných tak zvaných technicko-hospodářských ukazatelů, které stanovovaly hustotu zastavění, průměrnou obytnou plochu bytů, kapacity občanské vybavenosti, výškovou hladinu zastavění i stupeň motorizace (1 automobil/4 obyvatele), ze kterého pak byl odvozen počet parkovacích míst. Doba pokročila a všechna tato kritéria se změnila a dnes neplatí. Zvýšil se také stupeň současné motorizace a dnešní kapacita parkovacích míst je na hranici únosnosti. Umožnění výstavby objektů s výškou 12 RNP, ať již obytných či veřejných, na místě dnešních domů 2 RNP by si vyžádalo další parkovací plochy či objekty, které by však šlo realizovat pouze na místě zelených ploch, což by vedlo k podstatnému snížení kvality prostředí. Výstavbu objektů 12 RNP na místě stávajících objektů 2 RNP podél ulice Na Pankráci považuji za špatnou i z toho důvodu, že domy stojí nad tunely trasy metra „C" a vybudování podzemních parkovišť je zde nemožné. Zvyšování hladiny zástavby je vedeno snahou zpracovatelů UP o zvýšení hustoty zastavění tak jako v celém navrhovaném UP. Město však musí mít území s vyšší i nižší hustotou zastavění a Je třeba je rozlišovat. V případě sídlišť Pankrác I a II působí návrh UP dojmem, že snaha o vyšší hustotu je prováděna

formálně a mechanicky s vyhledáváním míst, kde by bylo možné zvýšit výšku domů za každou cenu i za cenu velkého snížení kvality a úrovně bydlení současných obyvatel těchto sídlišť.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání, v souladu s vypořádáním konkrétních požadavků dotčených MČ bude doplněno vymezení ploch veřejné vybavenosti (občanské i rekreační). Vymezení stávající veřejné vybavenosti vymezené bodovými značkami ve výkrese Z03 bude revidováno na základě připomínek městských částí, podkladů ÚAP a stávajících ploch /VV/ dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy. Veřejná vybavenost areálového typu, příp. soubory staveb veřejné vybavenosti, bude vymezena plošně. Na základě připomínek budou z hlediska vyšší přehlednosti a čitelnosti doplněny stavové prvky veřejné vybavenosti do výkresu Z02.

Na základě výsledků společného jednání budou upřesněny regulativy týkající ploch veřejné vybavenosti - čl. 146 odst. 1 - a ochrany stávající veřejné vybavenosti - čl. 149.

Připomínka částečně v souladu s připomínkami MČ Praha 4 - viz podrobněji vypořádání ID 2905080, 2905037.

Připomínka

ID 2908872

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1543
Podatel | **MERGER JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKGRL

Lokalita | 531
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Připomínka č. 2 k lokalitám 531 Sídliště Pankrác I a 532 Sídliště Pankrác II.

2.b) Nesouhlasím s navrženou výškovou regulací 15 RNP na rohu ulic Milevská a Pujmanové na místě současné zelené plochy, kterou požadují zachovat.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění. Připomínka, v části týkající se nesouhlasu s výškovou regulací je v souladu s připomínkou MČ Praha 4 - viz podrobnější vypořádání ID 2905071. Výšková regulace bude v dotčeném území upravena.

K požadavku "zachování současné zelené plochy": Dotčený pozemek je ve stávajícím platném ÚP součástí zastavitelné plochy /SV/- všeobecně smíšené. Metropolitní plán, stejně jako stávající ÚP, umožňuje využívat dotčený pozemek jako veřejnou zeleň - zachovat tuto plochu. Metropolitní plán je shodně se stávajícím ÚP zpracován v měřítku 1:10 000, což ovlivňuje vymezení jednotlivých prvků. Stávající malé zelené plochy, parčíky, nevymezuje ani stávající ÚP.

Připomínka

ID 2908875

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1543
Podatel | **MERGER JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKGRL

Lokalita | 532
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Připomínka č. 2 k lokalitám 531 Sídliště Pankrác I a 532 Sídliště Pankrác II.

2.c) Nesouhlasím s navrženou výškovou regulací 12 RNP v severní části ulice Pujmanové v místech zeleného pruhu (dnešní parkovací plochy).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905081.

Připomínka

ID 2918799

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1544
Podatel | **MIKEŠ JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93UJRM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka

Připomínka

Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.

Odůvodnění připomínky ***(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)***

<u>Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení</u>

Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především

· zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,

· rychlé spojení velkých aglomerací,

· obcházení městských oblastí,

· oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální

a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918248.

Připomínka

ID 2918800

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1544
Podatel | **MIKEŠ JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93UJRM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Odůvodnění připomínky *(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)*

Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji

Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918301.

Připomínka

ID 2918801

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1544
Podatel | **MIKEŠ JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93UJRM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Odůvodnění připomínky *(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)*

Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T

SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918302.

Připomínka

ID 2918802

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1544
Podatel | **MIKEŠ JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93UJRM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Odůvodnění připomínky *(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)*

Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou.

Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km2 zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918313.

Připomínka

ID 2918803

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1544
Podatel | **MIKEŠ JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93UJRM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Odůvodnění připomínky *(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)*

<u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u>

Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918324.

Připomínka

ID 2918804

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1544
Podatel | **MIKEŠ JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93UJRM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Odůvodnění připomínky *(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)*

Neudržitelná dopravní situace

SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918325.

Připomínka

ID 2918806

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1544
Podatel | **MIKEŠ JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93UJRM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Odůvodnění připomínky *(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)*

<u>Střety se životním prostředím</u>

SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Lítožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) *„nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,…“*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918336.

Připomínka

ID 2918808

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1544
Podatel | **MIKEŠ JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93UJRM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Odůvodnění připomínky *(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)*

Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti

Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918337.

Připomínka

ID 2918810

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1544
Podatel | **MIKEŠ JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93UJRM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Závěr:

Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918339.

Připomínka

ID 2919087

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1544
Podatel | **MIKEŠ JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93UJRM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

Vedle věcných argumentů se osobně domnívám, že jednou z hybných sil pro navrhovanou variantu silničního okruhu jsou právě enormní stavební náklady na realizaci a výkup drahých pozemků. Jsou to příležitosti pro plánování nelegálních zisků.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Obsahem připomínky je spíše spekulativní vyjádření, ze kterého nevyplývá požadavek na úpravu návrhu Metropolitního plánu.

Připomínka

ID 2929145

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1544
Podatel | **MIKEŠ JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93UJH0

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava

Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazné vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Odůvodnění připomínky:

- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,

- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,

- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,

- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,

- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,

- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,

- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .

- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,

- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919153.

Připomínka

ID 2929146

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1544
Podatel | **MIKEŠ JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93UJH0

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

2. Připomínka k VVURÚ

Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravovaně podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

Odůvodnění připomínky:

- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,

- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919154.

Připomínka

ID 2930791

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1545
Podatel | **CENTRAL INVESTMENTS s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93UE22

Lokalita | 232, 944
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

navrhujeme

změnit návrh Metropolitního plánu tak, aby bylo zachováno současné funkční využití plochy pozemku parc. č. 435/24 v k.ú. Štěrboholy, tedy LR, SV – E, resp. nezastavitelná přírodní lokalita (jiná plocha přírodě blízká), a toto funkční využití plochy výše uvedeného pozemku nebylo do budoucna měněno.

Odůvodnění:

1. Návrh Metropolitního plánu legalizuje černou stavbu na pozemku p.č. 435/24 v k.ú. Štěrboholy

podatel, je vlastníkem pozemku p.č. 435/7 v k.ú. Štěrboholy (dále jen „**Sousední pozemek**“).

Vlastník pozemku p.č. 435/24 v k.ú. Štěrboholy (dále jen „**Pozemek**“), na kterém se nachází **černá stavba**, kterou stavebník nezákonně využívá jako odstavnou plochu a parkoviště pro zákazníky. Podle platného územního plánu je funkční využití ploch Pozemku LR, SV – E.

Společnost v roce 2009 na Pozemku postavila bez povolení odstavné plochy a parkoviště. Za nelegální užívání těchto nepovolených staveb byla stavebním úřadem několikrát uložena sankce (viz dopis úřadu MČ Praha 15, Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., ze dne 14.5.2018, potvrzující, že byly uloženy sankce, a dvě související Rozhodnutí a jeden Příkaz). Je tedy nepochybné, že stavba umístěná na pozemku je černá stavba, jejíž umístění platný územní plán neumožňuje, a za její užívání byly v minulosti opakovaně uloženy pokuty. Navíc probíhá řízení o odstranění stavby, resp. o jejím dodatečném povolení.

Autobazar převedl v roce 2017 Pozemek na stavebníka. Nyní probíhá soudní spor o určení vlastnictví k Pozemku mezi stavebníkem a společností jako nástupcem autobazaru. Bez ohledu na vlastnické vztahy k pozemku je zřejmé, že se souhlasem Městských částí Praha - Štěrboholy, Praha 15 a orgánů hl.m. Prahy probíhá proces, který má jediný cíl: tuto černou stavbu z roku 2009 dodatečně zlegalizovat. Legalizace nepovolené stavby vyžaduje změnu územního plánu dle podnětu č. Z3094/10 (původně č. 586) MČ Praha - Štěrboholy. Předmětem podnětu je změna funkčního využití ploch Pozemku z LR, SV – E na SV, IZ. Tento podnět je součástí návrhu vlny 10 změn územního plánu v Praze 15.

Vlastník pozemku a společnost přitom vycházejí z toho, že podle návrhu nového Metropolitního plánu má být funkční využití ploch Pozemku podobné funkčnímu využití SV, IZ, má totiž jít o „zastavitelnou obyvatelnou lokalitu“. To by znamenalo, že schválením návrhu nového Metropolitního plánu ve stávající podobě by se otevřela cesta k legalizaci černé stavby na Pozemku. V mezidobí do schválení Metropolitního plánu se spoléhají na to, že nebude nařízeno odstranění stavby z důvodu projednávané změny platného územního plánu na základě podnětu č. Z 3094/10, resp. č. 586.

Podatel v průběhu projednávání podnětu č. Z 3094/10, resp. č. 586, opakovaně upozorňoval příslušné orgány hl.m. Prahy, tedy Radu a Zastupitelstvo hl.m. Prahy, že cílem tohoto podnětu je legalizace nepovolené (černé) stavby na Pozemku využívané autobazarem.

Tento podnět opakovaně projednával Výbor pro územní rozvoj a územní plán ZHMP (VURM) na svých jednáních dne 19.3.2015, 16.9.2015 a 15.10.2015. Podle zápisu ze dne 19.3.2015 VURM vrátil podnět k projednání do KUP (Komise Rady hl.m. Prahy pro změny územního plánu). KUP na svém 4. jednání dne 1.6.2015 nedoporučila zahájení pořizování změny územního plánu na základě tohoto podnětu s tím, že doporučením podnětu na změnu může dojít k nebezpečnému precedentu, že je možné legalizovat stavby, pokud nejsou v souladu s platným územním plánem.

I přes výše uvedené stanovisko KUP, VURM nejdříve na svém 4. jednání dne 16.9.2015 přerušil projednávání podnětu a posléze, na svém 5. jednání dne 15.10.2015 doporučil podnět ke schválení. Jak vyplývá ze zápisů z jednání VURM, toto schválení nebylo jednoznačné a členové VURM při hlasování vycházeli z neúplných a zejména zcela zavádějících informací. Stavba byla na Pozemku zřízena bez stavebního povolení v roce 2009 a od samého počátku je v rozporu s platným územním plánem (nejde o stavbu zřízenou na tzv. bílém místě v územním plánu, jak nepravdivě zmiňuje zápis z 5. jednání VURM ze dne 15.10.2015). Stavba nebyla nikdy povolena ani

jako dočasná, jak nepravdivě uváděli podle zápisů z jednání někteří členové VURM.

Co se týká dalších podrobností, odkazuje Podatel na své připomínky ke změně územního plánu ze dne 7.6.2017, jehož přílohami jsou další dokumenty, na které v podrobnostech odkazuje (dopis ze dne 26.2.2016 adresovaný Radě a e-maily ze dne 7.11.2016 a 13.12.2016 adresované Radě a zastupitelům (viz dopis a e-maily v příloze)). Podatel v mezidobí zjistil, že obsahem dohody mezi MČ Praha – Štěrboholy, která je zmíněna ve výše uvedených zápisech z jednání VURM, je výsadba 20 vzrostlých stromů, kterou má provést společnost ve prospěch MČ Praha – Štěrboholy. Pokud černá stavba nebude legalizována, závazek autobazaru provést výsadbu stromů podle této dohody zaniká, což je zřejmě důvod, proč MČ Praha – Štěrboholy podporuje legalizaci černé stavby.

Na 38. zasedání Zastupitelstva, které se konalo dne 14.6.2018, se mimořádně na základě návrhu primátorky projednával návrh na zadání změn vlny 10 ÚP SÚ hl.m. Prahy na území více správních obvodů (bod poř. č. 13/2, tisk U-1457). Součástí tohoto návrhu byl i podnět ke změně územního plánu č. Z3094/10, který dosud nebyl projednán v KUP. KUP se zabýval podnětem na změnu územního plánu na svém jednání 9.4.2018 a VURM na svém jednání dne 19.4.2018. VURM svým usnesením souhlasil s návrhem zadání změny Z3094/10 ÚP SÚ hl. M. Prahy, naopak KUP projednávání podnětu přerušil, a poté se jím již nezabýval. KUP tedy zadání změny Z3094/10

nedoporučil a podle dostupných informací se změnou územního plánu dlouhodobě nesouhlasí. Přes chybějící stanovisko KUP zastupitelstvo zadání změny schválilo.

Orgány hl.m. Prahy Podatel opakovaně upozorňuje, že cílem podnětu č. Z3094/10 (dříve č. 586) je legalizace nepovolené stavby na Pozemku (viz naposledy e-mail ze dne 18.6.2018 v příloze).

Při projednávání změny územního plánu i při projednávání návrhu Metropolitního plánu přitom vlastník pozemku nyní zřejmě bude argumentovat tak, že Pozemek již je zastavěn a proto je nutné uvést současný územní plán resp. Metropolitní plán do souladu se skutečným stavem. Výše popsaný postup je návodem široké veřejnosti k porušování zákona. Pokud správní a zastupitelské orgány připustí takový postup, územní plány nebudou respektovány a pozbydou jakýkoliv smysl. Návrh Metropolitního plánu tedy zcela stejně jako výše popsaný podnět na změnu současného územního plánu legalizuje černou stavbu na Pozemku, což podatel považuje za nepřípustné.

2. <u>Návrh Metropolitního plánu koliduje s plánovaným ukončením tramvajové trati - smyčkou</u>

Podle informací odboru územního rozvoje Magistrátu zveřejněných i na internetových stránkách Magistrátu, které Podatel zjistil v průběhu projednávání výše popsané změny současného územního plánu, proti navrhované změně vznesli závažné připomínky také Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy a Dopravní podnik hl.m. Prahy. Navrhovaná změna a tedy i nový Metropolitní plán, mohou kolidovat s plánovaným ukončením tramvajové trati – smyčky. Smyčka má být umístěna na pozemku p.č. 435/7, tedy na pozemku, jehož vlastníkem je Podatel, s těsnou vazbou na Pozemek a areál autocentra.

Podle Dopravního podniku při další přípravě dopravní stavby (tramvajové trati) může dojít ke korekci jejich prostorových nároků a do úvahy je nutné brát rovněž budoucí ochranné pásmo tramvajové dráhy. Proto Dopravní podnik požádal o redukci území změny Z3094/10 o západní část pozemku parc.č. 435/24 k.ú. Štěrboholy (pás při hranici s pozemkem odvolatele parc.č. 435/7 k.ú. Štěrboholy). Nelze vyloučit, že dané území může být řešeno v rámci změny územního plánu, kterou bude do územně plánovací dokumentace včleněna předmětná tramvajová trať. V této části tedy Dopravní podnik se změnou nesouhlasil.

Ani Institut plánování rozvoje s návrhem změny nesouhlasil. Podle Institutu změna koliduje se studijně prověřeným prodloužením tramvajové tratě z ulice Černokostelecké do Štěrbohol, v předmětné lokalitě je navrženo její ukončení tramvajovou smyčkou.

Výše uvedené připomínky ke změně současného územního plánu jsou plně aplikovatelné i na nový Metropolitní plán, pokud se týká změny funkčního využití ploch předmětného Pozemku. Nejen podle platného územního plánu, ale ani podle nového Metropolitního plánu by Pozemek neměl být v žádném případě zastavěn jakoukoliv stavbou, neboť by to mohlo ohrozit výstavbu zakončení tramvajové tratě, jak vyplývá z obou výše uvedených připomínek DPP a IPR k podnětu na změnu současného územního plánu.

3. <u>Návrh Metropolitního plánu rozšiřuje plochy zastavitelného území na úkor nezastavitelného území</u>

Navíc podle Institutu plánování rozvoje se jedná o legalizaci stavby v rozporu s ÚP na úkor nezastavitelného území. K tomu Podatel doplňuje, že stavební zákon jasně stanoví veřejný zájem na tom, aby byly dodržovány územní plány. Jediným účelem územního plánu je stanovit, jakou stavbu lze v území umístit. Veřejnost tento územní plán chrání před jinou, než povolenou stavební činností. Veřejným

zájmem je i ochrana nezastavitelného území. To ostatně konstatoval i Veřejný ochránce práv ve své zprávě o šetření zahájené na podnět Podatele: *„Nutno mít na zřeteli, že územně plánovací dokumentace konkretizuje veřejný zájem v tom kterém území. V daném případě jde o zájem na ochraně nezastavitelného území“ (viz první odstavec na str. 4 zprávy o šetření).*

Návrh Metropolitního plánu je ohledně Pozemku, podobně jako navržená změna současného územního plánu, v rozporu s veřejným zájem na ochraně nezastavitelného území, protože toto území zmenšuje a naopak zvětšuje území zastavitelné.

4. Návrh Metropolitního plánu zasahuje do práv Podatele

V průběhu výše popsaného řízení o dodatečném povolení stavby na Pozemku, resp. o jejím odstranění, Podatel mnohokrát zdůrazňoval, že i Podatel (resp. jeho předchůdce) má v úmyslu stavět na svém Sousedním pozemku, protože však respektuje zákon, nemůže tak učinit, jelikož stavba by byla v rozporu s platným územním plánem.

Podatel tedy dlouhodobě jako vlastník Sousedního pozemku hájí svá práva i z toho důvodu, že má zájem na využití svého pozemku k provedení výstavby. Podatel jako vlastník Sousedního pozemku, který je v územním plánu klasifikován stejně jako Pozemek stavebníka černé stavby, má právo na stejný postup stavebního úřadu i všech dalších správních orgánů nejen v případě jeho žádosti o územní rozhodnutí nebo územní souhlas, ale i na podobné posouzení jeho Sousedního pozemku jako v případě Pozemku.

V tomto smyslu jsou postupem všech orgánů přímo dotčena i práva Podatele jako vlastníka Sousedního pozemku. Podatel zákony dodržuje a na svém pozemku nestaví, zatímco stavebník – vlastník Pozemku zákony porušuje a nepovolnou stavbu po mnoho let užíval k dosahování zisku. Podatel tedy žádá, pokud pořizovatel Metropolitního plánu rozhodne, že Pozemek je zastavitelný a bude takto v Metropolitním plánu označen, aby byl jako zastavitelný v Metropolitním plánu označen i Sousední pozemek.

S ohledem na vše výše uvedené tímto žádáme, aby při posuzování návrhu na pořízení nového Metropolitního plánu vzal pořizovatel do úvahy i výše uvedené připomínky, návrh nového Metropolitního plánu ve prospěch stavebníka černé stavby nepodpořil a v tomto smyslu upravil návrh Metropolitního plánu tak, aby bylo zachováno stávající funkční využití ploch Pozemku. Podatel je přesvědčen, že na základě uvedených připomínek návrh Metropolitního plánu tak, jak byl předložen, nemůže být schválen.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V dotčeném území dojde (v souladu s vypořádáním požadavku MČ Praha-Štěrboholy ID 2907602) k úpravě hranice zastavitelného území a k vymezení rozvojové plochy s obytným využitím.

K vypořádání požadavku, týkajícího se tramvajové smyčky - viz připomínka MČ Praha-Štěrboholy ID 2907605.

K vypořádání požadavku, týkajícího se souvisejícího pozemku parc. č. 435/7, k. ú. Štěrboholy - viz následující odstavec ID 2933441.

Připomínka

ID 2933441

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1545
Podatel | **CENTRAL INVESTMENTS s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947QAG

Lokalita | 944
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Věc: Připomínky k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) - k pozemku parc.č. 435/7 v k.ú. Štěrboholy

navrhujeme změnit návrh Metropolitního plánu tak, aby funkční využití plochy pozemku parc. č. 435/7 v k.ú. Štěrboholy, tedy LR, resp. nezastavitelná rekreační/přírodní lokalita (jiná plocha přírodě blízká), bylo změněno na SV, resp. na zastavitelnou obyvatelnou lokalitu.

Odůvodnění:

podatel, je vlastníkem pozemku p.č. 435/7 v k.ú. Štěrboholy (dále jen „Pozemek“). Funkční využití Pozemku podle platného územního plánu je LR, podle návrhu Metropolitního plánu je funkční využití Pozemku nezastavitelná rekreační/přírodní lokalita (jiná plocha přírodě blízká).

Vlastník Sousedního pozemku, p.č. 435/24 v k.ú. Štěrboholy (dále jen „Sousední pozemek“), na kterém se nachází černá stavba, kterou autobazar a stavebník nezákonně využívá jako odstavnou plochu a parkoviště pro zákazníky. Podle platného územního plánu je funkční využití ploch Sousedního pozemku LR, tedy stejné jako Pozemku Podatele. Podle návrhu Metropolitního plánu je však navrhované funkční využití Sousedního pozemku zastavitelná obyvatelná lokalita, tedy jiné než navrhované funkční využití Pozemku.

Jak Podatel uvedl ve svých předchozích připomínkách k návrhu metropolitního plánu ze dne 24.7.2018, které se týkají Sousedního pozemku, autobazar v roce 2009 na Sousedním pozemku postavila bez povolení odstavné plochy a parkoviště. Za nelegální užívání těchto nepovolených staveb byla stavebním

úřadem 2 několikrát uložena sankce, je tedy nepochybné, že stavba umístěná na pozemku je černá stavba, jejíž umístění platný územní plán neumožňuje. Navíc probíhá řízení o odstranění stavby, resp. o jejím dodatečném povolení.

Autobazar převedl v roce 2017 Sousední pozemek na stavebníka. Nyní probíhá soudní spor o určení vlastnictví k Sousednímu pozemku mezi společnosti jako nástupce autobazaru. Bez ohledu na vlastnické vztahy k pozemku je zřejmé, že se souhlasem Městských částí Praha - Štěrboholy, Praha 15 a orgánů hl.m. Prahy probíhá proces, který má jediný cíl: tuto černou stavbu z roku 2009 dodatečně zlegalizovat. Legalizace nepovolené stavby vyžaduje změnu územního plánu dle podnětu č. Z3094/10 (původně č. 586) MČ Praha - Štěrboholy. Předmětem podnětu je mimo jiné změna funkčního využití ploch Sousedního pozemku z LR na SV. Tento podnět je součástí návrhu vlny 10 změn územního plánu v Praze 15.

Vlastník Sousedního pozemku i autobazar přitom vycházejí z toho, že podle návrhu nového Metropolitního plánu má být funkční využití ploch Sousedního pozemku podobné funkčnímu využití SV, má totiž jít o „zastavitelnou obyvatelnou lokalitu“. To by znamenalo, že schválením návrhu nového Metropolitního plánu ve stávající podobě by se otevřela cesta k legalizaci černé stavby na Sousedním pozemku. V mezidobí do schválení Metropolitního plánu se oba stavebníci spoléhají na to, že nebude nařízeno odstranění stavby z důvodu projednávané změny platného územního plánu na základě podnětu č. Z 3094/10, resp. č. 586.

Podatel v průběhu projednávání podnětu č. Z 3094/10, resp. č. 586, opakovaně upozorňoval příslušné orgány hl.m. Prahy, tedy Radu a Zastupitelstvo hl.m. Prahy, že cílem tohoto podnětu je legalizace nepovolené (černé) stavby na Sousedním pozemku využívané autobazarem. Podatel zároveň v průběhu výše zmíněného řízení o dodatečném povolení stavby na Sousedním pozemku, resp. o jejím odstranění, mnohokrát zdůrazňoval, že i Podatel (resp. jeho předchůdce) má v úmyslu stavět na svém Pozemku, protože však respektuje zákon, nemůže tak učinit, jelikož stavba by byla v rozporu s platným územním plánem.

Podatel tedy dlouhodobě jako vlastník svého Pozemku hájí svá práva i z toho důvodu, že má zájem na využití svého Pozemku k provedení výstavby. Podatel jako vlastník Pozemku, který je v platném územním plánu klasifikován stejně jako Sousední pozemek stavebníka černé stavby, má právo na stejný postup stavebního úřadu i všech dalších správních orgánů nejen v případě jeho žádosti o územní rozhodnutí nebo územní souhlas, ale i na podobné posouzení jeho Pozemku při

pořizování nového Metropolitního plánu jako v případě Sousedního pozemku.

V tomto smyslu jsou postupem všech orgánů přímo dotčena i práva Podatele jako vlastníka Pozemku. Podatel zákony dodržuje a na svém pozemku nestaví, zatímco stavebník – vlastník Sousedního pozemku zákony porušuje a nepovolnou stavbu po mnoho let užíval k dosahování zisku. Podatel tedy žádá, aby pořizovatel Metropolitního plánu posoudil a označil Pozemek Podatele stejně jako Sousední pozemek stavebníka černé stavby, tedy jako pozemek zastavitelný. V opačném případě by byl postup pořizovatele Metropolitního plánu vůči Podateli diskriminační ve srovnání s postupem vůči vlastníkovi Sousedního pozemku s černou stavbou.

S ohledem na výše uvedené tímto žádáme, aby v případě, že Sousední pozemek bude v Metropolitním plánu označen jako zastavitelný, vzal pořizovatel do úvahy i výše uvedenou připomínku a návrh nového Metropolitního plánu upravil tak, aby stávající funkční využití ploch Pozemku parc. č. 435/7 bylo změněno z LR resp. nezastavitelná rekreační/přírodní lokalita (jiná plocha přírodě blízká) na SV, resp. na zastavitelnou obyvatelnou lokalitu, stejně jako v případě Sousedního pozemku.

Vyhodnocení

Připomínce bude vyhověno.

Dojde k úpravě hranice zastavitelného území a hranice lokalit dle zákresu G_tema 5_lokality_MC. Dojde k vymezení rozvojové plochy s obytným využitím dle zákresu G_tema 6_rozvoje_MC. Zbývající část otevřené krajiny jižně od daného pozemku, která by zůstala obklopena zastavitelným územím, bude vymezena jako nestavební rekreační rozvojová plocha a park, viz zákresy G_tema 6_rozvoje_MC a G_tema 10_parky_MC.

SHRNUTÍ:

• Upravit hranici zastavitelného území a hranici lokalit dle zákresu G_tema 5_lokality_MC.

• Vymezit rozvojovou plochu s obytným a rekreačním využitím dle zákresu G_tema 6_rozvoje_MC.

• Vymezit plochu parku dle zákresu G_tema 10_parky_MC.

Připomínka

ID 2903714

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1546
Podatel | **PETR EMANUEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XAIJ

Lokalita | 374, 565, 566, 943, 944
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

A. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.

2. Požaduji, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějším způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

Čeho se obávám - Ad A:

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby

3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů

4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech

5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu

6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě

7. hluk a imise od vyústění odvětrávání

8. dlouhodobá stavební uzávěra

9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.

Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnicí, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další

provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami. V** důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů.**

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn?

Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnicí obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého

spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat výši škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a čau ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotyčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový”, „snesitelný”, „přijatelný” nebo „nepravděpodobný”, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení” odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod

a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897248.

Připomínka

ID 2903731

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1546
Podatel | **PETR EMANUEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XAIJ

Lokalita | 621, 943
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

B. optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezeni dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:

1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

Čeho se obávám - Ad B:

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

Komentář - Ad B:

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem

ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.

Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:

rok počet vozidel ve dne v noci

2000 7200 700

2016 11400 850

2025 12500 750 bez Hostivařské spojky

2025 13000 750 se spojkou

2040 12400 880 bez Hostivařské spojky

2040+ 16200 950 se spojkou

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2903644.

Připomínka

ID 2903747

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1546
Podatel | **PETR EMANUEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XAIJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Závěr:

S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2903647.

Připomínka

ID 2915265

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1547
Podatel | **KREJČÍK PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAG0U

Lokalita | 942
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Moje připomínka se týká toho, že návrh „Metropolitního plánu" v níže definované části sídla Hájek u Uhříněvsi fakticky představuje naprosto nedůvodný návrat ke stavu, který byl již před deseti lety územními plánovači zavržen a překonán.

Připomínka se dotýká rozšíření ploch určených pro rodinnou zástavbu OB-B arondací proluky ve stávající zástavbě, severozápadně od ulice Pod Jankovem až k hranici ochranného pásma VVN. **Jedná se o části pozemků parc.č. 237/36, 237/37, 237/5, 237/56, 237/88, 237/57 a 237/58 v k.ú. Hájek u Uhříněvsi**. Na severu je plocha vymezena ulicí Pod Markétou.

Je nesporné, že v důsledku změny předchozího územního plánu vznikla výstavbou severovýchodně od těchto pozemků (podél ulice U podkovy) jakási „samostatná osada", teritoriálně odtržená od stávající zástavby části obce na stejné straně komunikace Pod Jankovem. Této skutečnosti si byli vědomi již předchozí politické garnitury a územní plánovači a proto byly předmětné pozemky v rámci Konceptu územního plánu v roce 2008 určeny k zastavění. Navrhovaná zástavba by scelila dnes poněkud nesourodou zástavbu jižní části obce a využila stávající novou kompletní infrastrukturu nedávno realizovanou na pozemcích **parc.č. 237/134, parc.č. 67 a parc.č. 237/8**, včetně dlážděných či asfaltových komunikací vybudovaných ze soukromých zdrojů, které mají dostatečnou kapacitu pro navrhovanou zástavbu. Část předmětných pozemků byla navíc osvobozena od zatížení vrchním vedením čtyř linek 22kV po ocelových stožárech.

Na tyto skutečnosti opětovně reagovala i MČ Praha 22, jejíž zastupitelstvo v letošním roce znovu schválilo návrh na změnu stávajícího ÚP, představovanou navrhovanou úpravou a tato změna je **registrována Magistrátem pod č. 2/2018**.

Podle mého názoru neexistuje v podstatě důvod, proč by neměl být návrh změny ÚP akceptován. Řešené území je v současné době z podstatné části využíváno jako zemědělský půdní fond a úprava by logicky propojila obě dosud rozdělené části obce. Vzhledem k plošně nevelké úpravě funkční plochy nedojde v budoucnu k žádné výrazné změně jejího vlivu na funkční uspořádání, provozní vztahy, ekonomické dopady a demografické složení obyvatel širšího území Hájku u Uhříněvsi. Úprava také nebude mít žádný negativní vliv na stávající i budoucí stav životního prostředí obce či na ochranu kulturních památek obce.

Tuto připomínku podávám tedy především z opatrnosti, aby nedošlo v budoucnu k eventuálnímu rozporu vzniklému z rozdílu mezi Metropolitním plánem a územním plánem platným v době jeho schválení.

Vyhodnocení

Připomínce bude vyhověno částečně.

Návrh Metropolitního plánu bude v souvislosti s připomínkou upraven. Hranice zastavitelného území bude rozšířena tak, aby došlo k propojení samostatné enklávy zastavitelného území se zbývající částí lokality. Bude vymezena nová rozvojová plocha s obytným využitím, viz zákres G_tema 6_rozvoje_MC. Na základě aktualizace podkladů a zápisu v katastru nemovitostí bude zrušeno vymezení rozvojové plochy s obytným využitím 413/278/2688. Bude upraveno vymezení hranice lokalit dle zákresu G_tema 5_lokality_MC.

SHRNUTÍ:

• Upravit vymezení hranice zastavitelného území a hranice lokalit dle zákresu G_tema 5_lokality_MC.

• Vymezit rozvojovou plochu s obytným využitím dle zákresu G_tema 6_rozvoje_MC.

• Zrušit vymezení rozvojové plochy s obytným využitím 413/278/2688.

Připomínka

ID 2901793

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1548
Podatel | **PENKOVÁ JIŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRQSV

Lokalita | 910
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Část předmětného pozemku parc.č. 322/8, k.ú. Holyně, o výměře 3 000 m2 převést na zastavitelnou obytnou lokalitu, veškeré sítě v blízkém okolí.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (odst. 4 § 55 stavebního zákona). I dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčený pozemek součástí nezastavitelného území nachází se v ploše /OP/ - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny. Pozemek se nachází na zemědělské půdě v II. třídě ochrany, kde je v případě předpokládaného záboru ZPF nutno navíc prokázat veřejný zájem převažující nad veřejným zájmem ochrany ZPF (§ 4 zákona č. 334/1992 Sb, o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění).

Připomínka

ID 2901794

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1548
Podatel | **PENKOVÁ JIŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRQSV

Lokalita | 967
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Převést parcelu parc.č. 361/3, k.ú. Holyně, na zahrádkovou osadu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Připomínka není v souladu s koncepcemi MPP, zejména s cílem chránit otevřenou krajinu omezením umisťování nových staveb a posilováním prostupnosti krajiny a ani neodpovídá aktuálnímu právnímu stavu v území (platný ÚP). Pro odchýlení se od koncepce MPP a změnu právního stavu na tomto konkrétním pozemku nebyly předloženy dostatečně pádné argumenty a mj. s ohledem na statut připomínky nebyla navrhovaná změna vyhodnocena jako převažující zájem v území.

Připomínka

ID 2901797

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1548
Podatel | **PENKOVÁ JIŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRQSV

Lokalita | 967
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Předmětná parcela parc.č. 361/2, k.ú. Holyně, je v katastru nemovitostí vedena jako zahrada; převést na zahrádkovou osadu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Návrh MPP je v souladu s platným ÚP, ve kterém je vymezena plocha NL (louky, pastviny). Nejedná se ve skutečnosti o zahrádkovou osadu.

Připomínka

ID 2901798

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1548
Podatel | **PENKOVÁ JIŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRQSV

Lokalita | 967
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

V rámci navrhované změny převést 3 000 m2 z parcely 388/2 (orná půda, v návrhu územního plánu chybně označeno jako louka a pastvina v rozporu s údajem katastru nemovitostí) v k.ú. Holyně (obec Slivenec) do kategorie zastavitelné obytné plochy. Veškeré sítě v podstatě na hraně pozemku.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Jednalo by se o neodůvodnitelné vymezení nových zastavitelných ploch na úkor ploch nezastavitelných (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Pozemek se nachází na území PP Prokopské a Dalejské území.

Připomínka

ID 2915251

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1549
Podatel | **HEJTICH ALOIS**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHU3

Lokalita | 379
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka:

Požaduji úplné vypuštění nově navrhované transformační plochy 412/379/5044, která je vymezená pro vznik nového parku 123/379/2347, popřípadě úpravu rozsahu této transformační plochy a okolních ploch dle alternativních návrhů, zakreslených v přílohách 1 a 2 této připomínky.

Odůvodnění připomínky:

Na mnou vlastněných pozemcích a řadě dalších pozemků návrh Metropolitního plánu navrhuje transformační plochu 412/379/5044, která je vymezená pro vznik nového parku 123/379/2347.

Tato plocha je pro vznik parku naprosto nevhodná a bezdůvodná, nesmyslná je i celková rozloha parku – cca 1 ha. Předně, jedná se o pozemky uvnitř zastavitelného území městské části Praha – Klánovice a lokality 379 – Klánovice. Ta je návrhem MP navržena jako lokalita zastavitelná stavební, se strukturou zahradní město. Podle čl. 46 odst. 1 návrhu MP cit; *„Strukturou zahradního města je urbánní struktura samostatných budov, zpravidla rodinných domů a vil,* ***umístěných ve vlastních zahradách "*** (zvýrazněno podatelem).

Cílový charakter i stávající realita je taková, že v podstatě každý vlastník nemovitosti k trvalému bydlení v Klánovicích má u rodinného domu svou zahradu, určenou k individuální rekreaci. Zároveň mají Klánovice na svém katastru největší lesní celek v celé Praze – Klánovický les, který poskytuje bohaté možnosti rekreace, aktivního odpočinku a sportovního vyžití nejen místním obyvatelům, ale i návštěvníkům a turistům.

Dle Územně analytických podkladů hl.m. Prahy z roku 2016 připadá na jednoho obyvatele Klánovic 993,2 m2 rekreačních ploch. Z ÚAP tedy v žádném případě nevyplývá potřeba zřízení dalšího parku v této oblasti.

Nejbližší hranice navržené plochy je cca 40 m od okraje Klánovického lesa a cca 140 m od poměrně málo využívaného parku u kostelíka.

Navrhovaná plocha není návrhem MP ani jakkoliv odůvodněna. V odůvodnění krycího listu 379 Klánovice je uvedeno cit: *„Lokalita Klánovice se nachází na převážně rovinatém terénu a je ohraničena **největší souvislou lesní plochou Klánovického lesa."** A* dále cit: *„Strukturu lokality tvoří převážně zástavba rodinných domů **na soukromých pozemcích, které jsou typicky zahradami se stromy a vegetací utvářejícími identitu území.** "* (zvýrazněno podatelem).

Z urbanistického hlediska je předmětné území vhodné k dotvoření obytné zahradní struktury města dle cílového charakteru lokality. Okolní plochy tvoří pro Klánovice typickou strukturu – obytné „čtverce“ ohraničené rovnoběžnými ulicemi. I předmětnou navrženou transformační plochu lemují komunikace (pozemek parc.č. 897/2, 897/6 a 897/7 na jedné straně a pozemek 908/14 v mém vlastnictví na druhé straně). Zřízením takto velkého parku se v podstatě likvidují rezervy pro zástavbu uvnitř zastavěného a zastavitelného území.

Ve stávajícím platném územním plánu je v předmětné ploše navržen park (plocha zeleň městská a krajinná). Ta však svým rozsahem odpovídá potenciální potřebě vzniku parku v tomto území a především důsledně respektuje soukromé vlastnictví majitelů pozemků – plocha je navržena na pozemek parc.č. 910 ve vlastnictví hl.m. Prahy ve správě městské části Praha – Klánovice.

V původním konceptu nového územního plánu (srpen 2009) byl v předmětné ploše rovněž navrhován park, ale návrh ctil v co největší míře vlastnická práva soukromých osob a zároveň přesněji vymezoval plochy pro realizaci obytné zástavby.

Podle čl. 9.1.3. Zásad územního rozvoje Prahy ve znění aktualizace č. 1 cit: *„9.1.3 Lesní krajina - V řešeném území se lesní krajina týká výhradně Klánovického lesa. Zásady územního rozvoje potvrzují intaktní zachování tohoto největšího lesního celku v Praze s tím, že **Je možné hledat rezervy pro zástavbu uvnitř zastavěného území Klánovic “*** (zvýrazněno podatelem).

Podle ustanovení § 18 odst. 1 a 2 stavebního zákona cit: *„(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve **vyváženém vztahu podmínek pro příznivý životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a** který uspokojuje*

potřeby současné generace, aniž by ohrožovat podmínky života generací budoucích.

(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využiti a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem ***sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.*** *"* (zvýrazněno podatelem).

Podle názoru podatele této připomínky návrh MP je v této části v **rozporu s požadavkem na dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů podle § 18 odst. 2 a s úkolem územního plánování podle § 19 odst. 1 písm. b), d) a e) stavebního zákona.** Zakotvení funkčního vymezení předmětné transformační plochy 412/379/5044 v rozporu s předchozí územně plánovací dokumentací, v rozporu s Územně analytickými podklady, bez zdůvodnění potřeby takové zásadní změny podatel této připomínky považuje za nevhodné a nepotřebné. Cíle, kterého má být dosaženo, je možné snadno dosáhnout i bez takto extrémního zásahu do vlastnických práv podatele této připomínky. Není zde žádný veřejný zájem na takovém zásadním omezení vlastnického práva k předmětným pozemkům podatele.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2005, **čj. 1 Ao 1/2005 – 98 cit:** „Za *závěrečný krok algoritmu (testu) přezkum obsahu napadeného opatření obecné povahy z hlediska jeho proporcionality. Proporcionalitu soud vnímá dvěma způsoby – v jejím užším a širším smyslu. Proporcionalitou v širším smyslu soud chápe obecnou přiměřenost právní regulace. Mezi základní atributy právního státu patří přiměřenost práva a z tohoto důvodu je úkolem mimo jiné právě i soudní moci přispívat svojí rozhodovací činností k rozumnému uspořádáni společenských vztahů. Soud se proto v rámci přezkumu souladu opatření obecné povahy se zákonem věnuje též otázkám, zda napadené opatření obecné povahy vůbec umožňuje dosáhnout sledovaný cíl (kritérium vhodnosti), zda opatření obecné povahy a sledovaný cíl spolu logicky souvisí a zda cíle nelze lépe dosáhnout jiným legislativním prostředkem (kritérium potřebnosti), zda opatření obecné povahy omezuje své adresáty co nejméně (kritérium minimalizace zásahů); v neposlední řadě soud také zkoumá, zda je následek napadeného opatření obecné povahy úměrný sledovanému cíli (kritérium proporcionality v užším slova smyslu).*"

Podle rozsudku rozšířeného senátu NSS ze dne 21. července 2009 sp. zn. **1 Ao 1/2009 – 120** cit: „*Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody*

a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).“

V přílohách 1 a 2 jsou obsaženy varianty řešeni navržené transformační plochy 412/379/5044, která je vymezená pro vznik nového parku 123/379/2347, pakliže by z objektivního přesvědčivého důvodu nemělo dojít k úplnému vypuštění této navrhované plochy, jak navrhuje podatel této připomínky.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě výsledků společného jednání bude vymezení transformačních ploch nad stávajícími parky revidováno.

Dotčené území, resp. jednotlivé pozemky dotčené v MPP vymezením návrhového prvku 123/379/2347 Park na Přímském náměstí - místní park se staly součástí zastavitelného území ke dni 1. 1. 2000 nabytím účinnosti v současnosti platného ÚP SÚ hl. m. Prahy (jsou vymezeny v rámci zastavitelné plochy SV-B, původně SVM). Dotčené území nebylo dosud zastavěno a vykazuje znaky veřejně přístupného prostranství a je tak v současnosti i využíváno. Návrhová dokumentace MPP bude před zahájením řízení o vydání MPP zaktualizována ve vazbě na aktuální podklady - stav evidence Katastru nemovitostí k aktuálnějšímu datu.

Vyjádření

ID 2915269

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1550
Podatel | **KLOSSOVÁ DANA**
Zastupuje | 190 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMGRP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínku společně uplatňuje 190 fyzických osob - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2915271

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1550
Podatel | **KLOSSOVÁ DANA**
Zastupuje | 190 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMGRP

Lokalita | 273, 938, 952
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

My, níže podepsaní obyvatelé městské části Praha - Benice a dotčeného území, které bude novým Metropolitním plánem trasy jižního vstupu Rychlého spojeni 630/-/101 výrazně poškozeno, jakož i životní prostředí v obci, a zcela znemožněn a znehodnocen jediný skutečný prostor k rekreaci, a to nejen naši, ale i lidi z širokého okolí.

Toto území jsme vlastními silami za podpory grantů zkultivovali vysázením krásných stromových alejí, o které zároveň sami pečujeme. Tím kromě jiného pomáháme minimalizovat půdní erozi a úbytek vody v krajině. Dnes se tu už můžeme volně procházet, běhat a jezdit na kole v příjemném stínu vzrostlých stromů.

Víme, že rozvoj železniční dopravy je pro stát nezbytný a nedá se zastavit, nicméně chceme touto podpisovou akci na Vás apelovat: všechno lze přece uskutečnit i v souladu a s citem ke krajině, která je vinou takových často neuvážených zásahů nenávratně narušena.

Žijeme tu obklopeni dálnici a přetíženými místními komunikacemi. A to je také hlavní důvod, proč chceme toto klidné území chránit. Je totiž dost neuvážené rozhodovat, jak se říká "od stolu", bez toho že byste se osobně a konkrétně seznámili s místními podmínkami. Jste stále ještě zodpovědni nám, svým voličům, a to nejen před zvolením, ale především po něm!

Proto důrazně žádáme, aby byla nová rychlodráha v katastru (okolí) naší obce vedena tunelem. Věříme ve Vaši soudnost a osvícenost při definitivním rozhodováni.

Text připomínky:

Požadujeme vypuštění nebo plné tunelové vedení koridoru územní rezervy Jižního vstupu Rychlého spojení 630/-/101 na území městské části.

Odůvodnění připomínky:

Vedení trasy Jižního vstupu Rychlého spojení 630/-/101 je pro nás zcela nepřijatelné. Požadujeme vypuštění tohoto koridoru územní rezervy, a to pro jeho bezdůvodnost z hlediska § 36 odst. 1 ve spojení s § 43 odst. 1 stavebního zákona.

Dále namítáme, že územní plán nemůže ve smyslu § 43 odst. 1 stavebního zákona stanovit (rozlišovat) způsob vedení trasy po povrchu a v tunelu. To je mimo podrobnost a úkol územního plánování.

V této souvislosti, bez ohledu na výše uvedené, požadujeme, aby tento dopravní záměr byl v celé délce v k.ú. Benice veden tunelem. Tento požadavek zdůvodňujeme zachováním prostupnosti území, zachováním sítě frekventovaných stezek mezi Benicemi, Kolovraty a Lipany pro pěší i cyklisty, snížení emisí hluku v prostoru obydleného kolem silnice do Lipan, zachování biokoridoru pro migrující zvěř, který spojuje Pitkovický a Říčanský potok a který je zanesen v platném Územním plánu HMP a zachování území pro plánované vybudování Lesoparku Benice, který má sloužit k podpoře biokoridoru, který je v souladu se záměrem zalesňování území, zadržování vody v přírodě a který bude současně sloužit k rekreaci obyvatel.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2907034.

Připomínka

ID 2903754

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1551
Podatel | **Obec Zbuzany**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WNFS

Lokalita | 612
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Stanovisko obce Zbuzany k návrhu Metropolitního plánu Prahy

Obec Zbuzany uplatňuje vůči návrhu Metropolitního plánu Prahy následující stanovisko:

1. Zásadně nesouhlasíme se záměrem návrhu Metropolitního plánu Prahy na umístění Dotřiďovacího centra komunálního odpadu Řeporyje (790/612/1006) pro oblasti MČ na levém břehu Vltavy, v MČ Praha Řeporyje, a to v lokalitě pracovně nazvané Betonárka a železniční vlečky třídícího centra Řeporyje (910-630/31).

Důvodem našeho zásadního nesouhlasu je záměr, aby technická infrastruktura sousedila v bezprostřední blízkosti s plochami, které jsou Metropolitním plánem určeny pro bydlení a rekreaci. Umístění objektu představujícího značnou ekologickou zátěž do jinak převážně obytné zóny je zcela nevhodné a jednoznačně v rozporu s evropskými směrnicemi o odpadech 75/442/ES a skládkách odpadů 31/99/ES.

Realizace záměru představuje další výrazné zatížení životního prostředí i v naší obci Zbuzany. Jde zejména o zvýšenou dopravní zátěž (mj. dopravní bilance předpokládá celkem 100 nákladních automobilů za den na příjmu/odvozu) a zejména hluk v průběhu výstavby a následném provozu technické infrastruktury, který je již ve Zbuzanech podle provedených měření často za hranicí povolených limitů, dále nadměrné zatížení ovzduší oxidy dusíku a uhlíku, benzenem, koncentrací suspendovaných částic a benzo(a)pyrenem, a biologické znečištění bakteriemi z tlejícího odpadu, polétavým prachem a spórami nejrůznějších plísní.

S tím souvisí riziko zvýšeného výskytu onkologických a plicních onemocnění, alergií, dále přemnožení hlodavců a ptáků a s tím spojených nemocí přenosných na člověka. Tato rizika jsou umocněna

blízkostí sídlištních aglomerací Západního a Jihozápadního města MČ Prahy 13 a v obcích v nejbližším okolí. Od roku 2013 vzrostla nákladní i osobní doprava na Pražském okruhu téměř na dvonásob a zároveň se velmi zahustila osobní doprava přes průtahové komunikace v obci Zbuzany a dalších obcích podél Pražského okruhu.

Existuje také riziko úniku těžkých kovů a chemikálií do podzemních vod do sítě přítoků Dalejského potoka v rámci ekosystému přírodní rezervace Prokopského údolí, které je pro obce navazující na Pražský okruh významným rekreačně-odpočinkovým zázemím. Výstavbou plánované vlakové vlečky by došlo mj. k vykácení posledního kousku lužního lesa v MČ Řeporyje.

Kromě výše uvedeného je areál navržen na západní návětrné straně, což znamená, že díky proudění vzduchu bude negativně zatíženo široké hustě obydlené území dalších MČ Západního a Jihozápadního města (Zličín, Stodůlky, Praha 13- Lužiny, Luka, Hůrka, Nové Butovice až po Motol, Jinonice a Radlice) a také obcí Ořech, Jinočany a Zbuzany.

Pro umístění Dotřiďovacího centra komunálního odpadu v rámci levého břehu Vltavy nebyla zpracována žádná variantní řešení včetně nulové varianty, zda požadavky na výstupy uvedené infrastruktury nelze řešit i bez budování nových provozů v rámci infrastruktury stávající.

Dokumentace pro posouzení možných vlivů umístění uvedených staveb na životní prostředí je zpracována neadekvátně ve vazbě k nejbližšímu i širokému okolí, kde se nacházejí obytné zóny s desítkami tisíc obyvatel Prahy. Záměr nepopisuje a nevysvětluje veškerá rizika spojená s těmito stavbami. Přitom podle zásad moderního urbanismu je cílem územního plánování mimo jiné také nalezení optimální lokality pro stavby, které podstatným způsobem zhoršují životní prostředí ve svém okolí, a to tak, aby negativní vlivy na okolí byly co nejmenší.

Upozorňujeme na ustálenou judikaturu Nejvyššího soudu, která při posouzení otázky dodržení hlukových limitů poukazuje na skutečnost, že nařízení vlády č. 502/2000 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, stanovuje nejvyšší přípustné hodnoty hluku. Do území nadlimitně zatíženého hlukem (případ MČ Řeporyje, ale nárazově i v naší obci) nelze bez dalšího automaticky umisťovat stavby, které sice každá jednotlivě nepřitíží svým provozem dotčenému území nijak výrazně, ale v součtu jednotlivých případů znamenají postupné a významné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěži. Dle judikatury se toto týká obdobně i ochrany ovzduší.

Ze všech výše uvedených důvodů se záměrem zásadně nesouhlasíme, žádáme o nové projednání záměru, vypracování variantního řešení včetně nulové varianty a navržení i jiných, vhodněji umístěných lokalit.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2901885.

Připomínka

ID 2903756

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1551
Podatel | **Obec Zbuzany**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WNFS

Lokalita | 248, 612, 909
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Žádáme o zařazení záměru obnovy historického cestního spojení pro pěší průchod mezi obcí Zbuzany a Řeporyjemi, které bylo násilně a bez náhrady přerušeno výstavbou Pražského okruhu. Pěší propojení mezi MČ Řeporyje a obcí Zbuzany je nyní možné pouze po silnici přecházející přes most nad Pražským okruhem, což činí z pěší procházky nebezpečné dobrodružství. Jako možná varianta se jeví rozšíření podchodu pod Pražským okruhem, který je nyní vyhrazen pouze pro železniční trať s napojením na nevyužitou polní cestu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pěší propojení lze zřizovat i bez přímého vymezení v MPP.

Připomínka

ID 2903758

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1551
Podatel | **Obec Zbuzany**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WNFS

Lokalita | 909
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3. Pokud bude v budoucnu uvažováno rozšíření Pražského okruhu o další jízdní pruhy, žádáme, aby se součástí projektu již ve fázi příprav stalo zalesnění souvislého pruhu minimálně o šíři 10 metrů po obou stranách okruhu, nikoli pouze na straně v katastru HMP. Zalesnění lze ve vyhrazených částech nahradit protihlukovými valy.

Věříme, že naše stanovisko bude do Metropolitního plánu Prahy zapracované a budou provedeny příslušné změny.

Vyhodnocení

Požadavku je v návrhu MPP vyhověno, viz čl. 108 textové části MPP - Podmínky pro provedení změn v otevřené krajině. Zalesňování znamená zvýšení stupně ekologické stability (SES). Samotné opatření je pod podrobnost ÚP a musí být řešeno až v následných řízeních dle stavebního zákona.

Připomínka

ID 2915274

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1552
Podatel | **CHOTĚBORSKÁ LADISLAVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVE0N

Lokalita | 237, 923
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

1) Nesouhlasím s využitím částí pozemku p.č. 1548/115 v k.ú. Ďáblice: jako zelená plocha.

Odůvodnění:

• pozemek p. č. 1548/115 ponechat celý v obytném území, zarovnat západní hraníce se stávajícím obytným územím a s vedením VN /viz zákres oranžovou a zelenou barvou na přiložené kopii výkresu č. 1/

• zanedbatelná část zeleně nemá podstatný význam a i po zarovnání hranic zůstává okolo rozsáhlá městská zeleň a zastavitelné území není rozčleněno.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem MČ Praha-Ďáblice - viz vypořádání ID 2907435.

Připomínka

ID 2915276

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1552
Podatel | **CHOTĚBORSKÁ LADISLAVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVE0N

Lokalita | 237, 921
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2) Nesouhlasím s využitím pozemku p.č. 1729/549 v k.ú. Ďáblice“ jako komunikace /viz zákres červenou barvou na přiložené kopii výkresu č. 2/.

Odůvodnění:

• posunout komunikaci směrem k zastavěné části obce a vést např. zeleným pásem mezi nově osázenými stromy /viz zákres tmavě modrou barvou se zeleným okrajem na přiložené kopii výkresu č.2/

nebo

• přesunout komunikaci po hranici rozvojové plochy produkční lokality a okrajem zeleně /viz zákres tmavě modrou barvou na přiložené kopii výkresu č.2 /.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek v je souladu s připomínkou MČ Praha-Ďáblice, viz podrobnější vypořádání ID 2907429.

Připomínka

ID 2915278

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1552
Podatel | **CHOTĚBORSKÁ LADISLAVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVE0N

Lokalita | 237
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3) Souhlasím s využitím pozemku p.č. 1580/78 v k.ú. Ďáblice tak, jak je nyní uvedeno v návrhu Metropolitního plánu a navrženou hranicí obytné zóny /viz zákres zelenou barvou na přiložené kopii výkresu č.3/ a žádám, aby nebylo přihlédnuto k připomínce Městské části Praha – Ďáblice, která požaduje změnit hranici zastavitelného území na úroveň původní verze územního plánu.

Odůvodnění;

Městská část bude požadovat rozšíření ulice Statkové a tím by se obytná plocha přilehlých pozemků ještě více snížila!

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem MČ Praha-Ďáblice - viz vypořádání ID 2907460.

Připomínka

ID 2900195

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1553
Podatel | **MORAVCOVÁ MILOSLAVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVFXV

Lokalita | 580, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva.* Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.

• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.

• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!".

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a* ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2900205

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1553
Podatel | **MORAVCOVÁ MILOSLAVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVFXV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2915282

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1554
Podatel | **WALTHAM Investment, s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947M6S

Lokalita | 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

1) Požadujeme vymezit v lokalitě 901/Kyje – Horní Počernice v systému pozemních komunikací nové Komunikační propojení vedené po pozemcích parc. č. 4504/2, 4447/7 a 4447/6, vše v k. ú. Horní Počernice, jako doplnění vymezeného záměru 610/-/16.

Odůvodnění:

Metropolitním plánem navrhované komunikační propojení 610/-/16 „Chlumecká – Božanovská“ je páteřním komunikačním propojením pro rozvojové území Chvaly. Jeho realizace je ovšem podmíněn stavbou mimoúrovňového křížení se silničním okruhem kolem Prahy, která je investičně i organizačně náročná. Navrhované alternativní propojení, vedené z větší části po stávající veřejné extravilánové komunikaci (parc. č. 4504/2, ostatní komunikace) a z menší části úsekem umisťovaným na pozemky veřejného subjektu (Státní pozemkový ústav), umožňuje podstatnou měrou zjednodušit dopravní napojení území a usnadnit přípravu propojení.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Propojení mezi ulicemi Hartenberská a navrženým komunikačním propojením Chlumecká - Božanovská (označení prvku 610/-/16) bude zajištěno ulicí Chlumecká vedoucí souběžně s Pražským okruhem. Podatelem navržené propojení

v současnosti plní funkci obslužné komunikace k ČOV
a Biologickému rybníku.

Připomínka

ID 2915284

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1554
Podatel | **WALTHAM Investment, s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947M6S

Lokalita | 380
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2) Požadujeme pro rozvojovou plochu [415/380/4011], a to nejméně v plném rozsahu pozemku parc. č. 4417/33 k.ú. Horní Počernice, stanovit rastr výškové regulace s rozmezím podlažnosti nově navrženým s hodnotou 4 RNP.

Odůvodnění:

Metropolitním plánem vymezená rozvojová plocha zaujímající mimo jiné pozemek parc. č. 4417/33 odpovídá půdorysně zastavitelným plochám OV-D a OV-C platného územního plánu hl. m. Prahy. Současná stanovená míra využití území dle platného územního plánu (koeficient D, v malé části území C) umožňuje vybudování cca 7150 m2 hrubé podlažní plochy. Návrh metropolitního plánu limituje podlažnost na 2 RNP. Ačkoliv není stanoven minimální podíl uličních prostranství, lze dovodit, že pro plochu pozemku parc. č. 4417/33 (10 000 m2) bude jako veřejná prostranství nezbytné vymezit cca 40% stavební plochy, stavební blok tedy může představovat zhruba 6000 m2. Při navrženém koeficientu zastavění 35% a RNP = 2 je dle metropolitního plánu možné postavit maximálně 4 200 m2 hrubé podlažní plochy. Srovnáním obou hodnot je zřejmé, že pro zachování urbánní hustoty současné územně plánovací dokumentace je nezbytné RNP zvýšit na uvedenou hodnotu.

Z výše uvedeného předpokladu urbánní hustoty současné územně plánovací dokumentace zcela oprávněně vycházel i zahraniční investor, financující podnikatelský záměr naší společnosti, jímž je developerská činnost zaměřená právě na realizaci výše popsaného využití dotčeného pozemku, právě s přihlédnutím na odhadovanou plochu stavebního bloku. Vzhledem k současné situaci na trhu nemovitostí je navíc popsané využití pozemku zcela souladné s veřejným zájmem.

Navrhovaný rastr výškové regulace s rozmezím podlažnosti by nejenom podstatným způsobem zasáhl do právní jistoty naší společnosti i zahraničního investora, a to s přihlédnutím k předvídatelnosti urbanistického rozvoje dané lokality, ale zejména by znamenal zmaření podnikatelského plánu a podnikatelské činnosti naší společnosti hrozící znehodnocením investice zahraničního investora, což nelze akceptovat již s přihlédnutím k nezbytnosti ochrany investice s ohledem na zahraniční kapitál. Případná změna by tak znamenala zcela nedůvodný a neproporcionální zásah do oprávněných zájmů zahraničního investora i naší společnosti, jejichž ochrany by byl zahraniční investor, jakož i naše společnost, nucen domáhat se všemi dostupnými právními prostředky.

V celkovém důsledku tak navrhovaný rastr výškové regulace nejen, že je v rozporu s veřejným zájmem s ohledem na předvídatelnost a logičnost urbanistického rozvoje dané lokality a nutnost zajistit dostatečné množství objektů určených k saturaci bytových potřeb obyvatel dané lokality (zejména pak mladých rodin) prostřednictví investic do bytové výstavby, ale také hrozí způsobením rozsáhlé škody naší společnosti, a to ve formě snížení hodnoty majetku naší společnosti a ušlého zisku a v neposlední řadě hrozí znehodnocením zahraniční investice do bytové výstavby v dané lokalitě.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Je vymezena T+R plocha se strukturou zahradního města. Výšková regulace je nastavena s ohledem na požadovanou strukturu. Struktura zahradního města je urbánní struktura samostatných budov, zpravidla rodinných domů a vil (případně řadových domů) umístěných ve vlastních zahradách. Tato struktura byla zvolena v souladu se strukturou lokality 380/Horní Počernice, ve kterém je řešené území (T+R plocha) umístěno.

Připomínka

ID 2915286

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1555
Podatel | **WOOLWICH Invest, s.r. o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947MFJ

Lokalita | 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

1) V krycím listu lokality 901/Kyje – Horní Počernice je zcela zmatečně uveden regulativ transformační plochy 412/901/5285

Odůvodnění:

Text krycího listu, dle kterého transformační plocha 412/901/5285 o rozloze 506850 m2 je vyjádřením potenciálu s rekreačním využitím pro návrh parku 123/111/2060 Park u ulice Fr. Kadlece zjevně nedává gramatický smysl, když navíc ulice Františka Kadlece se nachází v katastrálním území Libeň, zcela mimo řešenou lokalitu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Na základě revize textů krycích listů lokalit, v souladu s požadavkem, bude v návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání upraven i text krycího listu lokality 601/Kyje- Horní Počernice.

Připomínka

ID 2915288

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1555
Podatel | **WOOLWICH Invest, s.r. o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947MFJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2) Požadujeme v textové části výslovně specifikovat, že ustanovení čl. 65 Nezastavitelná rekreační lokalita mají přednost před ustanoveními čl. 90 Budovy a jiné stavby v městském parku.

Odůvodnění:

V případě, že pozemek spadá do nezastavitelné plochy s rekreačním využitím, která se zároveň překrývá s městským parkem, jako je tomu např. u plochy 412/901/5285, dochází k rozporu mezi regulativy pro plochy s rekreačním využitím a regulativy pro městské parky. Zatímco v Městském parku (čl. 84, 85) je podle čl. 90 přípustné umisťovat pouze budovy do 150 m2 RPB jednotlivě, maximálně 300 m2 v součtu pro celou plochu parku v případě parku metropolitního (…), podle regulativů Nezastavitelné rekreační lokality (čl. 65) je přípustné „umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu“, a to bez plošného omezení. Bez vyjasnění výkladu těchto rozporných regulativů bude plán v příslušných ustanoveních zmatečný a nebude jej možné použít jako závazný podklad v rozhodování o území.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 6, viz podrobnější vypořádání ID 2906038.

V souladu s uvedeným vypořádáním bude upraveno a doplněno znění čl. 65. V textu odst. 1 čl. 65 bude upřesněno, že se jedná o otevřenou krajinu primárně bez budov pro jednoznačnější posuzování v následných řízeních. V odst. 2 čl. 65 bude upřesněna přípustnost umísťování budov a jiných staveb v nezastavitelné rekreační lokalitě ve vazbě na soulad s cílovým charakterem lokality a popis bude z důvodu srozumitelnosti výkladu využití dále rozšířen.

Připomínka

ID 2915291

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1555
Podatel | **WOOLWICH Invest, s.r. o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947MFJ

Lokalita | 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3) V případě, že nebude vyhověno připomínce č. 2, požadujeme vyjmout pozemek parc. č. 908/1, nacházející se v obci Praha, katastrální území Hostavice, zapsaný na LV č. 1398 u katastrálního úřadu pro hlavní město Praha, katastrální pracoviště Praha v rámci lokality 901/Kyje – Horní Počernice, vyznačenou v grafické příloze, z území Městského metropolitního parku a vymezit jej jako nezastavitelnou rekreační lokalitu.

Odůvodnění:

Výše uvedený návrh je odůvodněn zejména nutností umožnit realizaci záměru ekofarmy „U Čeňku“ – projektu „urban planning“ – edukativního krajinného hospodářství. Tento koncept je nesporně v souladu s požadavky na využití nezastavitelné rekreační lokality a vzhledem ke svému umístění přispěje ke zkvalitnění rekreační infrastruktury v širším zájmovém území Prahy 14. Toto využití má širokou podporu místních obyvatel, neboť umožní návštěvy tohoto přírodního prostoru, a to zejména u rodin s dětmi.

Z výše uvedeného předpokladu zcela oprávněně vycházel i zahraniční investor, financující podnikatelský záměr naší společnosti, jímž je developerská činnost zaměřená právě na realizaci záměru ekofarmy „U Čeňku“ – projektu „urban planning“ – edukativního krajinného hospodářství, přičemž možnost realizace naznačeného developerského plánu byla očekávaná i s přihlédnutím na určení lokality v okamžiku koupě předmětného pozemku naší společností.

Případná změna využití pozemku by nejenom podstatným způsobem zasáhla do právní jistoty naší společnosti i zahraničního investora, a to s přihlédnutím k předvídatelnosti urbanistického rozvoje dané lokality, ale zejména by znamenala zmaření podnikatelského plánu a podnikatelské činnosti naší společnosti hrozící způsobením úpadku

a znehodnocení investice zahraničního investora, což nelze akceptovat, již s přihlédnutím k nezbytnosti ochrany investice s ohledem na zahraniční kapitál. Případná změna by tak znamenala zcela nedůvodný a neproporcionální zásah do oprávněných zájmů zahraničního investora i naší společnosti, jejichž ochrany by byl zahraniční investor, jakož i naše společnost, nucen domáhat se všemi dostupnými právními prostředky.

V celkovém důsledku tak případná změna nejen, že je v rozporu s veřejným zájmem s ohledem na předvídatelnost a logičnost urbanistického rozvoje dané lokality, ale také hrozí způsobením rozsáhlé škody naší společnosti, a to ve formě snížení hodnoty majetku naší společnosti a ušlého zisku a v neposlední řadě hrozí znehodnocením zahraniční investice.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

K vypořádání připomínky č. 2 - viz ID 2915288.

Dotčené území je vymezeno v rámci transformační plochy rekreační 412/901/5285. Požadavek na budoucí rekreační využití je vyjádřen individuálním regulativem v krycím listu lokality: "Vyznačením transformační plochy je vyjádřen požadavek změny na rekreační využití bez určení konkrétní cílové plochy podrobnějšího strukturálního členění, tedy tak, aby stávající či měněné plochy podrobnějšího strukturálního členění poskytovaly příhodné podmínky pro rekreaci v míře, která je oproti současnému stavu výrazně navýšena."

Připomínka

ID 2903752

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1556
Podatel | **Dienzenhoferovy sady 5, s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WGCK

Lokalita | 034
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Text připomínky:

Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem nemovitosti – pozemku parc. č. 234 (součástí pozemku je stavba) zapsaného na LV č. 3033 pro k. ú. Smíchov, obec Praha (dále též jen jako „Nemovitost“).

V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník připomínky proti návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, týkající se výše uvedených Nemovitosti.

Současný stav:

Nemovitost se nachází v území s kódem využitelnosti „OV“, území všeobecně obytné. Jedná se o území sloužící pro bydlení s možností umisťování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel, zejména stavby pro bydlení a byty v nebytových domech.

Navrhovaný stav:

Lokalita, kde se Nemovitost nachází, je v MP navrhovaná s indexem „Is=In=1“.

Návrhem MP je navrhováno omezení využitelnosti Nemovitosti oproti současnému stavu. Z toho důvodu Vlastník navrhuje v dané lokalitě stanovení indexu tak, aby u Nemovitosti zůstala zachována možnost využití Nemovitosti v rozsahu dle platného UP, tj. aby byly zachovány možnosti rozvoje Nemovitosti v rozsahu alespoň dle současného UP.

Odůvodnění:

Případným přijetím návrhu MP, stanovením regulativu na navrhovanou hodnotu, dojde k podstatnému omezení využitelnosti Nemovitosti k účelu, ke kterému byla Vlastníkem zakoupena. Jedná se tedy o změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení, změna rozsahu využití, opodstatnění.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Index využití lokality je nástrojem urbanistické koncepce sloužící k průběžnému vyhodnocování naplněnosti ploch navržených v MPP, jedná se o bilanční ukazatel MPP a neuplatňuje se pro dílčí rozhodování v území a konkrétní limity stanovené podle jiných zákonů tím nejsou jakkoliv dotčeny. MPP rozlišuje stavový index využití lokality a návrhový index využití lokality. Stavový index reprezentuje využití stabilní části lokality (bez [T], [R] ploch) a návrhový index je informací o bilancovaném potenciálu celé lokality, tedy pro případ naplnění všech [T], [R] ploch. Z tohoto důvodu se index využití lokality nikdy neuplatňuje pro dílčí rozhodování v území. Srovnání obou indexů využití lokality popisuje změnu hustoty nové zástavby na transformačních a rozvojových plochách vůči stabilní částí lokality. Ve stabilizovaných lokalitách, kde nejsou vymezeny žádné [T] a [R] plochy, se stavový index rovná návrhovému - většinou se jedná o lokality, které se nacházejí na území památkových rezervací a památkových zón v hl.m. Praze.

Pozn.: V souladu s výsledkem dohodovacího jednání s MK ČR bude index využití lokality jako nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3 uváděn v krycích listech odůvodnění (KLO).

Připomínka

ID 2915294

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1557
Podatel | **HUMMER CENTRUM s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947DYN

Lokalita | 629, 947
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Katastrální území: Horní Počernice

Čísla pozemků: 4126/22, 4127/2, 4127/24, 4127/26, 4127/28, 4506/13, 4506/14, 4101/73

Žádáme o zařazení jako zastavitelné území – veřejná vybavenost, sport a rekreace.

Umožnit v dotčeném území výstavbu obslužného objektu s krytou střelnicí, na venkovních plochách umožnění stavbu venkovní sportovní střelnice a rozšíření sportovně rekreačního areálu Hummer Centrum

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčené území součástí nezastavitelného území, nachází se v ploše /OP/ - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny a /ZMK/ - zeleň městská a krajinná. Pozemky se částečně nacházejí na zemědělské půdě v I. třídě ochrany, kde je v případě předpokládaného záboru ZPF nutno navíc prokázat veřejný zájem převažující nad veřejným

zájmem ochrany ZPF (§ 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění). Hranice zastavitelného území byla dohodnuta s dotčeným orgánem - OCP MHMP.

V rámci dotčeného území bude upraveno vymezení ÚSES. Vymezení ÚSES je dáno metodikou pro tvorbu ÚSES. Návrh Metropolitního plánu bude pro veřejné projednání upraven, dojde k aktualizaci vymezení ÚSES podle nově zpracovaného Plánu místního ÚSES (OCP, MHMP, 2021) v návaznosti na Plán nadmístního ÚSES (OCP, MHMP, 2020) i Aktualizaci ZUR č. 5.

Připomínka

ID 2900196

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1558
Podatel | **RINGELHÁNOVÁ ANDREA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVDX9

Lokalita | 580, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva.* Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.

• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.

• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!".

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a* ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2900206

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1558
Podatel | **RINGELHÁNOVÁ ANDREA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVDX9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2900197

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1559
Podatel | **KOVÁŘOVÁ VERONIKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOFM

Lokalita | 580, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva.* Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.

• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.

• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!".

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a* ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2900207

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1559
Podatel | **KOVÁŘOVÁ VERONIKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOFM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2915297

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1560
Podatel | **Ďáblické rezidence s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947NV4

Lokalita | 237
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Subjekt je vlastníkem pozemků **parc. č. 1580/15, 1580/16, 1590/2, 1590/3, vše k.ú. Ďáblice, dle LV 940.**

Podané připomínky se týkají výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě **„237 / Ďáblice, Z, (05), O, [S]“.** Jedná se o lokalitu stabilizovanou, zastavitelnou stavební, s využitím obytným, s vesnickou strukturou.

Předmětné pozemky se dále nacházejí v transformační a rozvojové ploše „**415/237/4006, (05)“.** Výšková regulace na předmětném území definuje max. výšku zástavby dvěma (2) nadzemními podlažími.

Připomínky:

1) Úprava výškových hladin v návrhu Metropolitního plánu

Pro předmětné území, v intencích stávajícího platného územního plánu hl. m. Prahy, byla zpracována dokumentace pro územní rozhodnutí. Tato dokumentace je projednávána s příslušnými úřady. Dle limitů platné územně plánovací dokumentace byla navržena mj. zástavba obytnými domy se čtyřmi nadzemními podlažími (poslední podlaží ustoupené).

Z toho důvodu požadujeme, aby v návrhu Metropolitního plánu byla upravena v dané lokalitě výšková hladina na hodnotu čtyři (4) nadzemní podlaží za současného ponechání navrhovaných koeficientů zastavění stavebního bloku.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem.

Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Návrh Metropolitního plánu bude pro veřejné projednání upraven v souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha - Ďáblice ID 2907311. Vymezení ploch bude upraveno v souladu se zpracovanou studií poskytnutou městskou částí. Nové řešení umožní racionálnější využití zastavitelných ploch a citlivější přístup ke krajině. Výšková regulace zůstane zachována.

Připomínka

ID 2915299

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1560
Podatel | **Ďáblické rezidence s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947NV4

Lokalita | 237
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2) Případná úprava definované struktury zástavby

Metropolitním plánem navrhovaná „vesnická“ struktura definuje charakter zástavby jako urbánní strukturu kombinující kompaktní zástavbu v jádru historické obce a navazující zástavbu samostatných budov ve vlastních zahradách. Zástavba může být doplněna o jednotlivé uzavřené areály. V lokalitě vesnické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: a) uliční čára je určena fasádami domů, zdmi nebo oplocením, b) stavební čára je uzavřená nebo otevřená, c) nezastavěné části stavebních bloků jsou zpravidla soukromými zahradami, d) výškové uspořádání je ustálené a je možné pouze jeho doplňování.

Pokud je v rámci této struktury možné umisťovat obytné domy o cca 30 bytových jednotkách, tak je pro nás navrhovaná struktura akceptovatelná. V opačném případě bychom museli požadovat úpravu struktury – např. na strukturu „heterogenní (04)“.

Závěr:

Návrh Metropolitního plánu ve stávající podobě jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na zpracovanou dokumentaci pro územní řízení stanovuje v daném území nízkou výškovou hladinu.

Ve smyslu § 102, odst. 2 Zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění by schválením Metropolitního plánu v navrhované podobě vznikl vlastníkovi nárok na náhradu vynaložených nákladů na přípravu stavby a na náhradu za snížení hodnoty pozemků.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Požadavek byl prověřen. Návrh Metropolitního plánu bude pro veřejné projednání upraven v souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha - Ďáblice ID 2907311. Vymezení ploch bude upraveno v souladu se zpracovanou studií poskytnutou městskou částí, současně však v návaznosti na vymezení v platném územním plánu (plocha s rozdílným způsobem využití OB-C). Vymezení struktury vesnické zůstane zachováno.

Připomínka

ID 2900198

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1561
Podatel | **PITERÁKOVÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVFYQ

Lokalita | 580, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva.* Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.

• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.

• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!".

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a* ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2900208

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1561
Podatel | **PITERÁKOVÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVFYQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2900199

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1562
Podatel | **SOUČKOVÁ JAROSLAVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOER

Lokalita | 580, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva.* Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.

• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.

• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!".

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a* ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2900209

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1562
Podatel | **SOUČKOVÁ JAROSLAVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOER

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2900200

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1563
Podatel | **KOČALKOVÁ KLÁRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5DC1

Lokalita | 580, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva.* Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.

• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.

• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!".

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a* ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2900210

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1563
Podatel | **KOČALKOVÁ KLÁRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5DC1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2900201

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1564
Podatel | **CHRAMOSTOVÁ PETRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5DDW

Lokalita | 580, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva.* Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.

• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.

• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!".

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a* ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2900211

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1564
Podatel | **CHRAMOSTOVÁ PETRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5DDW

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2900202

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1565
Podatel | **HAŠKOVÁ SAŠA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5DER

Lokalita | 580, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva.* Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.

• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.

• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!".

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a* ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2900212

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1565
Podatel | **HAŠKOVÁ SAŠA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5DER

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2900213

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1566
Podatel | **MAREŠ FILIP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5DFM

Lokalita | 580, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva.* Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.

• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.

• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!".

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a* ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2900223

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1566
Podatel | **MAREŠ FILIP**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5DFM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2900214

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1567
Podatel | **BARTOŠOVÁ JITKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV0JQ

Lokalita | 580, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva.* Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.

• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.

• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!".

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a* ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2900224

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1567
Podatel | **BARTOŠOVÁ JITKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV0JQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2900215

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1568
Podatel | **FILSAKOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUFEV

Lokalita | 580, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva.* Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.

• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.

• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!".

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a* ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2900225

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1568
Podatel | **FILSAKOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUFEV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2900216

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1569
Podatel | **HOLKOVÁ ROMANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVFW0

Lokalita | 580, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva.* Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.

• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.

• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!".

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a* ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2900226

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1569
Podatel | **HOLKOVÁ ROMANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVFW0

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2900217

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1570
Podatel | **ŠIMURDA VÍT**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVFUA

Lokalita | 580, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva.* Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.

• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.

• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!".

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a* ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2900227

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1570
Podatel | **ŠIMURDA VÍT**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVFUA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2900218

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1571
Podatel | **BARTOŠ VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVFV5

Lokalita | 580, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva.* Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.

• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.

• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!".

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a* ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2900228

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1571
Podatel | **BARTOŠ VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVFV5

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2900219

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1572
Podatel | **POLÁŠEK FRANTIŠEK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX9R5

Lokalita | 580, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva.* Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.

• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.

• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!".

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a* ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2900229

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1572
Podatel | **POLÁŠEK FRANTIŠEK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX9R5

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2900220

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1573
Podatel | **KYKAL TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX0RW

Lokalita | 580, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva.* Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.

• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.

• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!".

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a* ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2900230

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1573
Podatel | **KYKAL TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX0RW

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2900221

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1574
Podatel | **KYKALOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX18C

Lokalita | 580, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva.* Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.

• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.

• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!".

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a* ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2900231

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1574
Podatel | **KYKALOVÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX18C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2903759

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1575
Podatel | **Projekt Zlatý Anděl, s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93VVC0

Lokalita | 034
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Text připomínky:

Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem pozemku parc. č. 2945/1 a stavby č. p. 344, to vše zapsáno na listu vlastnickém č. 3291 pro k. ú. Smíchov, obec Praha (dále též společně jen jako „Nemovitosti“).

Nemovitosti jsou dotčeny navrhovanou změnou zahrnutou do návrhu Metropolitního plánu (dále též jen jako „MP“) oproti stávající úpravě Územního plánu (dále též jen jako „UP“).

V souladu s ustanovením § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník připomínky proti návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, týkající se Nemovitostí.

Současný stav:

V platném územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se Nemovitosti nachází ve stabilizovaném území SMJ-I (území smíšené městského jádra).

Navrhovaný stav:

Dle návrhu MP jsou Nemovitosti a jejich přípustné další využití navrhováno v rámci lokality č. 034 – Smíchov. Lokalita Smíchov je dle KLZ označována jako plocha/lokalita stabilizovaná chráněná, zastavitelná stavební, způsob využití – obytné, typ struktury bloková.

Dle návrhu MP je v dané lokalitě navrhován index využití lokality in = 1,57, přičemž index stávající je Is = 1,57. Z této skutečnosti vyplývá, že in v navrhované výši neumožňuje využít Nemovitosti v rozsahu dle stávajícího UP, čímž dle návrhu MP dochází k omezení vlastnického

práva Vlastníka k Nemovitostem. Jedná se tedy o zásah do vlastnických práv Vlastníka.

Po seznámení se s návrhem MP dále vznáší Vlastník připomínku k úpravě výškové regulace na Nemovitostech, neboť touto navrhovanou úpravou má dojít k omezení vlastnického práva Vlastníka spočívající ve snížení rozmezí podlažnosti oproti současnému stavu. Jako problematickou, s ohledem na požadavek právní jistoty, dále Vlastník shledává skutečnost, že na Nemovitostech je stanovení rozmezí podlažnosti nejasné. Část Nemovitostí je totiž zahrnuta do plochy výškové regulace s rozmezím podlažnosti 6 (5-6 RNP), jejich další část spadá do plochy výškové regulace s rozmezím podlažnosti 8 (7-8 RNP). V obou případech dochází, jak bylo uvedeno výše, ke snížení využitelnosti Nemovitostí z důvodu snížení přípustného rozmezí podlažnosti, přičemž toto je navrhováno v souběhu s tím, že výšková regulace na Nemovitostech jako taková je nejasná, a tedy stanovená v rozporu s principem právní jistoty.

Uvedený návrh změn využití Nemovitostí je pro Vlastníka zcela nepřijatelný, neboť mu v případě jeho přijetí způsobí škodu. V případě přijetí návrhu MP dojde k podstatnému omezení využitelnosti Nemovitostí a jedná se tedy o navrhovanou změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení a změna rozsahu využití opodstatnění.

Z výše uvedených důvodů Vlastník navrhuje, aby byl návrh MP upraven tak, aby na Nemovitostech byla ponechána míra využitelnosti dle současného stavu a nedocházelo k jejímu faktickému snížení. Vlastník s ohledem na výše uvedené navrhuje, aby byl In dané lokality upraven tak, aby byla ponechána současná přípustná využitelnost (zastavitelnost) Nemovitostí, a to včetně zachování v současné době přípustného rozmezí podlažnosti. Ohledně stanovení rozmezí podlažnosti dále Vlastník navrhuje, aby byla úroveň výškové regulace na Nemovitostech z důvodu zachování právní jistoty sjednocena na jednu úroveň (kterou nedojde ke snížení přípustné podlažnosti dle současného stavu).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Index využití lokality je nástrojem urbanistické koncepce sloužící k průběžnému vyhodnocování naplněnosti ploch navržených v MPP, jedná se o bilanční ukazatel MPP a neuplatňuje se pro dílčí rozhodování v území a konkrétní limity stanovené podle jiných zákonů tím nejsou jakkoliv dotčeny. MPP rozlišuje stavový index využití lokality a návrhový index využití lokality. Stavový index reprezentuje využití stabilní části lokality (bez [T], [R] ploch) a návrhový index je informací o bilancovaném potenciálu celé lokality, tedy pro případ naplnění všech [T], [R] ploch. Z tohoto důvodu se index využití lokality nikdy neuplatňuje pro dílčí rozhodování v území. Srovnání obou indexů využití lokality popisuje změnu hustoty nové zástavby na transformačních a rozvojových plochách vůči stabilní částí lokality. Ve stabilizovaných lokalitách, kde nejsou vymezeny žádné [T] a [R] plochy, se stavový index rovná návrhovému - většinou se jedná o lokality, které se nacházejí na území památkových rezervací a památkových zón v hl.m. Praze.

Pozn.: V souladu s výsledkem dohodovacího jednání s MK ČR bude index využití lokality jako nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3 uváděn v krycích listech odůvodnění (KLO).

Připomínka

ID 2900222

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1576
Podatel | **PÁVOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX1N9

Lokalita | 580, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva.* Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.

• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.

• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!".

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a* ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2900232

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1576
Podatel | **PÁVOVÁ MICHAELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX1N9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2931809

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1577
Podatel | **BRAUNOVÁ DERNER LIANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAJ7A

Lokalita | 944
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Katastrální území: Dubeč

Parcelní číslo: 1701

Pozemek se kupoval s příslibem možnosti změny na stavební parcelu (jak bylo navrženo v roce 2010).

Nemám v úmyslu ho nyní ani v budoucnu prodávat, počítám s jeho využitím jako stavebních bytových potřeb.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2907618.

Připomínka

ID 2928870

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1578
Podatel | **ŠULC VLADIMÍR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93NIKB

Lokalita | 281
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

I. Upřesnění připomínky

Typ dokumentace: Změna nového ÚP hl. m. Prahy

Fáze: Návrh

Dotčeny pozemek připomínkujícího: 462/8

Katastrální území: Dubeč

Text vyjádření:

Navrhuji vyjmout z metropolitního plánu jako zastavitelnou obytnou plochu pozemek ležící na katastrálním území Dolní Měcholupy č. 607/2 – v příloze označen šipkami.

Zdůvodnění: pás neobdělávané půdy (v příloze vyznačen šipkami) je pokryt přirozeným porostem a stal se domovem řady přísně chráněných živočišných druhů. Zejména se jedná o strnada lučního, ještěrku zední, ropuchu krátkonohou, skokana skřehotavého, či běláska východního. Dále je migrační cestou cca dvacetihlavého stáda muflonů, kteří se v něm přes den zdržují. Hnízdí zde bažant a vyskytuje se i zajíc polní.

Mám za to, že v případě zástavby by došlo k nenapravitelným škodám na celém širokém spektru chráněných živočišných druhů. Kteří se v této lokalitě vyskytují.

II. Zákres v mapě – viz příloha

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem MČ Praha-Štěrboholy - viz vypořádání ID 2907602.

V souladu s uvedeným vypořádáním bylo vymezení v rámci dotčeného území prověřeno studií. Rozsah rozvojových ploch s obytným využitím zůstane zachován.

Připomínka

ID 2920318

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1579
Podatel | **MOTHEJZÍKOVÁ JITKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947HZQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh", ale o „průtah", který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895213.

Připomínka

ID 2920325

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1579
Podatel | **MOTHEJZÍKOVÁ JITKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947HZQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

- **je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T** (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895214.

Připomínka

ID 2920338

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1579
Podatel | **MOTHEJZÍKOVÁ JITKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947HZQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

- **vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny**, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895215.

Připomínka

ID 2920349

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1579
Podatel | **MOTHEJZÍKOVÁ JITKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947HZQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

- **přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy**. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila.
V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895216.

Připomínka

ID 2920361

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1579
Podatel | **MOTHEJZÍKOVÁ JITKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947HZQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

- **způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích**. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické ul. v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 6 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID = 2895217.

Připomínka

ID 2920371

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1579
Podatel | **MOTHEJZÍKOVÁ JITKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947HZQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

- bude mít za následek **výrazné zhoršení životního prostředí** v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související **zvýšení zdravotních rizik**. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi a základní školy s několika stovkami dětí, rovněž v blízkosti České zemědělské univerzity s cca 20 tis. studenty.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895218.

Připomínka

ID 2920381

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1579
Podatel | **MOTHEJZÍKOVÁ JITKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947HZQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

- **vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000** (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) *„nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,..."*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895219.

Připomínka

ID 2920393

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1579
Podatel | **MOTHEJZÍKOVÁ JITKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947HZQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Namítám, že v souvislosti s aktuálním návrhem Silničního okruhu kolem Prahy nebyly řádně a objektivně posouzeny další alternativy SOKP. Proto **požaduji objektivní posouzení variant řešení v zájmu vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy a požaduji výběr varianty umístění předmětného silničního okruhu v jeho severní části,** která se ukáže jako **nejvhodnější a nejméně škodlivá z hlediska dopadů na obyvatele a jejich zdraví, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního a trvale udržitelného rozvoje daného území.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895222.

Připomínka

ID 2929454

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1579
Podatel | **MOTHEJZÍKOVÁ JITKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OVJ3

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Připomínka k článku 129 Letecká doprava

Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Odůvodnění připomínky:

- Záměr v předložené podob zvyšuje neúměrně zdravotní rizika obyvatel zejména MČ Suchdol a Lysolaje a omezuje zásadním způsobem užívání nemovitostí, dostává se tak do rozporu se základními právy občanů ČR, které jsou zakotveny v Ústavě ČR a ústavních zákonech. Pokud by měl být záměr v předložené podobě realizován, staly by se nemovitosti v dotčené lokalitě Suchdola a Lysolají prakticky neprodejnými nebo prodejnými hluboko pod cenou, což by představovalo obrovské škody na majetku obyvatel této městské části. Dopad na zdraví občanů vystavených permanentně obrovskému hluku způsobenému provozem letiště rozšířeného daným směrem o paralelní dráhu a škody způsobené na zdraví a životech občanů takto permanentně sužovaných nadměrným hlukem lze předpokládat v řádek stovek milionů korun. V důsledku toho lze do budoucna reálně předpokládat desetitisíce soudních žalob občanů proti letišti a proti Magistrátu, jakož i související obrovské majetkové dopady. Realizaci záměru proto považuji za krajně nezodpovědný akt s předvídatelnými dalekosáhlými následky, proto se záměrem rozhodně nesouhlasím.

- V rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP není předmětný záměr stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb, únosnosti daného území a s ohledem na hledisko trvale udržitelného rozvoje daného území.

- Lokalita „383 Suchdol" je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města". Namítám, že nadlimitní hluk vyvolaný záměrem realizace paralelní letové dráhy umístěné směrem k centru Prahy a nikoli obráceně směrem od centra Prahy, jak by bylo logické a jak by se nabízelo s ohledem na nepoměrně řidší zástavbu za hranicí hl. m. Prahy, je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani neplyne, že bude tato oblast zasažena nadměrným leteckým hlukem.

- Namítám, že MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem.

- Namítám dále, že záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011.

- Kromě toho namítám, že návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 – 2009 a nikoli z reálného současného stavu.

- Namítám, že záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru v roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy a přenesení veškerého provozu na dráhy nad území MČ Praha-Suchdol),

- Záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy, zejména na obyvatelstvo v okolí této dráhy.

- Návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna, nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!), zcela chybí zohlednění skutečnosti, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí

nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním nebo jen o málo nižším hlukem, to vše permanentně 24 hodin denně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919153.

Připomínka

ID 2929455

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1579
Podatel | **MOTHEJZÍKOVÁ JITKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OVJ3

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

Připomínka k VVURÚ

Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

Odůvodnění připomínky:

- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné.

- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011

- Původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je odlišná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919154.

Připomínka

ID 2912079

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1580
Podatel | **Farhan, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WHPK

Lokalita | 182
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem nemovitostí, a to pozemků a staveb zapsaných na LV č. 14693 pro k. ú. Stodůlky, obec Praha (dále též společně jen jako „Pozemky“).

V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník připomínky proti návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, týkající se Pozemků.

Současný stav:

Pozemky se nacházejí ve stabilizovaném území s kódem využitelnosti „SMJ“ s kódem „H“. Jedná se o lokalitu „smíšeného městského jádra“, kde lze realizovat stavby s byty, byty v nebytových domech, obchodní zařízení s celkovou plochou do 15.000 m2 prodejní plochy (podrobný popis využitelnosti dle kódů viz platné regulativy funkčních ploch územního plán sídelního útvaru hl. m. Prahy).

Navrhovaný stav:

Lokalita, kde se uvedené Pozemky nachází, je v MP navrhovaná jako zastavitelná stavební. Jsou zde stanoveny indexy, které neumožňují rozvoj lokality (pozemků v lokalitě) v rozsahu dle dosud platné právní úpravy. **Návrhem MP je navrhováno podstatné omezení využitelnosti Pozemků oproti současnému stavu. Z toho důvodu Vlastník navrhuje v dané lokalitě stanovení indexu tak, aby u Pozemků zůstalo zachování možnosti využití v rozsahu dle platného UP, tj. aby byly zachovány možnosti rozvoje Pozemků v rozsahu alespoň dle současného UP**

Odůvodnění:

Případným přijetím návrhu MP, stanovením regulativu na navrhovanou hodnotu, dojde k podstatnému omezení využitelnosti Pozemků k účelu, ke kterému byly Vlastníkem zakoupeny. Jedná se tedy o změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení, změna rozsahu využití, opodstatnění.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Index využití lokality je nástrojem urbanistické koncepce sloužící k průběžnému vyhodnocování naplněnosti ploch navržených v MPP, jedná se o bilanční ukazatel MPP a neuplatňuje se pro dílčí rozhodování v území a konkrétní limity stanovené podle jiných zákonů tím nejsou jakkoliv dotčeny. MPP rozlišuje stavový index využití lokality a návrhový index využití lokality. Stavový index reprezentuje využití stabilní části lokality (bez [T], [R] ploch) a návrhový index je informací o bilancovaném potenciálu celé lokality, tedy pro případ naplnění všech [T], [R] ploch. Z tohoto důvodu se index využití lokality nikdy neuplatňuje pro dílčí rozhodování v území. Srovnání obou indexů využití lokality popisuje změnu hustoty nové zástavby na transformačních a rozvojových plochách vůči stabilní částí lokality. Ve stabilizovaných lokalitách, kde nejsou vymezeny žádné [T] a [R] plochy, se stavový index rovná návrhovému - většinou se jedná o lokality, které se nacházejí na území památkových rezervací a památkových zón v hl.m. Praze.

Pozn.: V souladu s výsledkem dohodovacího jednání s MK ČR bude index využití lokality jako nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3 uváděn v krycích listech odůvodnění (KLO).

Připomínka

ID 2918429

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1581
Podatel | **KALÁB JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX803

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka

Připomínka

Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.

Odůvodnění připomínky ***(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)***

<u>Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení</u>

Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především

· zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,

· rychlé spojení velkých aglomerací,

· obcházení městských oblastí,

· oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální

a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918248.

Připomínka

ID 2918433

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1581
Podatel | **KALÁB JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX803

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Odůvodnění připomínky *(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)*

Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji

Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918301.

Připomínka

ID 2918437

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1581
Podatel | **KALÁB JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX803

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Odůvodnění připomínky *(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)*

Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T

SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918302.

Připomínka

ID 2918441

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1581
Podatel | **KALÁB JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX803

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Odůvodnění připomínky *(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)*

Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou.

Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km2 zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918313.

Připomínka

ID 2918445

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1581
Podatel | **KALÁB JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX803

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Odůvodnění připomínky *(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)*

Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách

Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918324.

Připomínka

ID 2918465

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1581
Podatel | **KALÁB JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX803

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Odůvodnění připomínky *(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)*

Neudržitelná dopravní situace

SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918325.

Připomínka

ID 2918467

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1581
Podatel | **KALÁB JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX803

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Odůvodnění připomínky *(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)*

<u>Střety se životním prostředím</u>

SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Lítožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) *„nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,…“*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918336.

Připomínka

ID 2918469

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1581
Podatel | **KALÁB JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX803

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Odůvodnění připomínky *(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)*

Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti

Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918337.

Připomínka

ID 2918471

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1581
Podatel | **KALÁB JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX803

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Závěr:

Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP.
Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918339.

Připomínka

ID 2899818

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1582
Podatel | **MEYER LUKÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMRLG

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínky k lokalitě 302 Třebešín:

1.připomínka

Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3.

Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.

Odůvodnění:

- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.

Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.

Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.

- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru

- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší

- zhoršily by se problémy s parkováním

- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města

- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897217.

Připomínka

ID 2899821

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1582
Podatel | **MEYER LUKÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMRLG

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2.připomínka

Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní.

Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.

Odůvodnění:

-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena

---

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897434.

Připomínka

ID 2899823

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1582
Podatel | **MEYER LUKÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMRLG

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3. připomínka

Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3.

Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.

Odůvodnění:

- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena

---

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897437.

Připomínka

ID 2899825

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1582
Podatel | **MEYER LUKÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMRLG

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4. připomínka

**Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(*chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná.
V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň.
V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6.**

Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů

Odůvodnění:

- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu

- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového

komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů

- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně

- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897440.

Připomínka

ID 2899827

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1582
Podatel | **MEYER LUKÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMRLG

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

5.připomínka

Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem lll.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2.

Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.

Odůvodnění:

- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti

- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů

- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897442.

Připomínka

ID 2899829

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1582
Podatel | **MEYER LUKÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMRLG

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

6.připomínka

Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.

Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.

Odůvodnění:

- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu

- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit

- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru

- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro

zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,

- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště

- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost

- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší

- zhoršily by se problémy s parkováním

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897443.

Připomínka

ID 2915301

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1583
Podatel | **JUDr. Eva Petráková**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94RM0E

Lokalita | 273
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Navrhuji následující změnu:

Návrhem této změny se řeší změna funkčnosti v části obce Benice, jedná se o pozemky v intravilánu obce. Navrhovanou změnou se doplní rozsah zástavby v rámci hranice zastavitelnosti obce, která je v návrhu vyznačena.

Změna se týká pozemků: kat. č. **173/2, 173/12, 178/1, 178/13, 178/20, 185/12, 185/1 a 185/8,** tyto pozemky jsou v metropolitním plánu hl.m. Prahy vedeny jako **území zastavitelné rekreační lokality**. Dávám tímto podnět na změnu a zařazení těchto pozemků jako **plochy zastavitelné obytná lokality**.

(Poznámka: parcelní čísla neodpovídají, lokalizace dle "Lokalizovat vyjádření")

Odůvodnění:

Dřívější záměr – použití těchto pozemků jako výhradně rekreačních je překonán, protože pozemky patří dle pravomocného rozsudku nyní soukromému vlastníku a jejich využívání veřejností nepřipadá v úvahu. Navíc v těsném sousedství byl vybudován Holiday Park, který zajišťuje občanům dostatečné možnosti sportovního a rekreačního vyžití na požadované úrovni.

Pozemky přímo navazují na území SV a jejich připojením k tomuto území se toto území uzavře a vznikne jednotný celek. Toto řešení by navíc významně přispělo k nápravě chyb, kterých se dopustil bývalý režim, a výrazně zjednodušilo využití těchto pozemků. Po změně pozemků na území SV mám zájem postavit zde rodinný domek.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem MČ Praha-Benice - viz vypořádání ID 2907043.

Připomínka

ID 2899819

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1584
Podatel | **ČERNÍK JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMMMA

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínky k lokalitě 302 Třebešín:

1.připomínka

Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3.

Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.

Odůvodnění:

- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.

Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.

Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.

- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru

- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší

- zhoršily by se problémy s parkováním

- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města

- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897217.

Připomínka

ID 2899822

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1584
Podatel | **ČERNÍK JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMMMA

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2.připomínka

Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní.

Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.

Odůvodnění:

-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena

---

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897434.

Připomínka

ID 2899824

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1584
Podatel | **ČERNÍK JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMMMA

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3. připomínka

Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3.

Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.

Odůvodnění:

- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena

---

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897437.

Připomínka

ID 2899826

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1584
Podatel | **ČERNÍK JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMMMA

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4. připomínka

**Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(*chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná.
V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň.
V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6.**

Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů

Odůvodnění:

- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu

- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového

komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů

- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně

- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897440.

Připomínka

ID 2899828

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1584
Podatel | **ČERNÍK JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMMMA

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

5.připomínka

Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem lll.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2.

Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.

Odůvodnění:

- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti

- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů

- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897442.

Připomínka

ID 2899830

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1584
Podatel | **ČERNÍK JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMMMA

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

6.připomínka

Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.

Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.

Odůvodnění:

- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu

- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit

- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru

- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro

zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,

- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště

- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost

- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší

- zhoršily by se problémy s parkováním

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897443.

Připomínka

ID 2899808

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1585
Podatel | **FILIPOVÁ HELENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX2WT

Lokalita | 024
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Není zakreslena parková plocha psí louky "u Meteoru". Požadujeme tuto plochu zařadit do kategorie „městských parkových ploch“ – „místní park“.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem MČ Praha 8 - viz vypořádání ID 2895519.

V souladu s uvedeným vypořádáním bude v dotčeném území navržena nová transformační plocha obytná s odpovídajícím navýšením rozmezí podlažnosti.

Připomínka

ID 2921867

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1585
Podatel | **FILIPOVÁ HELENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX368

Lokalita | 402
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Nesouhlasím s vymezením a cílovým charakterem lokality 402/Labuťka jako zastavitelné transformační plochy s obytným využitím. V této lokalitě se nachází zahrádková osada Labuťka. Požaduji, aby tato lokalita byla definována jako zahrádková osada, jako území z větší části sloužící zahrádkářským účelům a soubor zahrad určených k rekreaci a k pěstitelství a samozásobení zemědělskými produkty a produkty okrasného zahradnictví.

Odůvodnění:

Význam zahrádek a zahrádkových osad jako důležité součásti městské zeleně je nezpochybnitelný a je potřeba, aby zahrádky byly chráněny a ne rušeny a jejich území zastavováno.

Zahrádkové osady se jako každá zelená plocha ve městě významně podílí na zlepšení mikroklimatu. Produkují kyslík a snižují hlučnost a prašnost, což je u osady Labuťka vzhledem k její poloze na kopci nad dopravními tepnami Prosecká a Čuprova obzvlášť významné. Význam vzrostlé zeleně především starších stromů pro teplotní regulaci velkoměsta je neoddiskutovatelný (Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu, str. 18-23.)

Zahrádkaření představuje udržitelnou a ekologickou formu rekreace. Zahrádkáři obvykle kompostují bioodpad (a to i ze svých domácností), takže vyprodukují o něco méně domovního odpadu. Protože si část zeleniny a ovoce vypěstují sami a kupují tak méně dováženého ovoce a zeleniny, zanechávají po sobě nižší uhlíkovou stopu.

V zahrádkářských osadách se vytvářejí specifické ekosystémy, dokonce se zde vyskytují chránění živočichové, v naší osadě Labuťka žijí například ještěrky, čmeláci (především tu hnízdí čmelák zemní), poletuje tu i otakárek ovocný a modrásci.

Vrch Labuťka je nevhodný k zastavování kvůli nevhodnému podloží. Pamětníci vzpomínají, že při rozšiřování silnice Prosecká docházelo k sesuvům půdy kvůli nestabilnímu podloží.

Nezanedbatelná je i ekonomická stránka existence zahrádkových osad. Do městského rozpočtu pravidelně plynou příjmy z pronájmu zahrádek, zahrádkáři zvelebují veřejný prostor a pečují o zeleň bez zatížení městského rozpočtu a město tak ušetří nemalé částky, kterou by muselo na údržbu zeleně vynaložit.

Jakožto historikovi mi není lhostejný fakt, že zahrádkářské osady existují v Praze již více než sto let a mají tedy dlouholetou tradici, na Labuťce vznikla zahrádková osada přibližně před šedesáti lety. Existence zahrádkových osad není pouze historickým fenoménem, ale komunitní zahrádkaření se v evropských velkoměstech stává i moderním trendem.

Obyvatelům velkoměsta, především těm, kteří se do Prahy přistěhovali, pomáhá užívání zahrádky budovat a upevňovat pocit sounáležitosti se sousedy a i s městem, respektive s městskou částí.

Zahrádkaření nadto představuje ekonomicky dostupnou formu rekreace a relaxace pro široké vrstvy obyvatelstva. Zahrádkáři si tak uspokojují potřebu kontaktu s přírodou, zahrádkaření má velký význam pro psychohygienu a regeneraci duševních sil, naplňuje potřebu věnovat se nějaké smysluplné činnosti, která má viditelné výsledky.

Důležitou roli hraje i možnost komunitního setkávání a výměny odborných informací, čímž zahrádkaření přispívá i ke vzdělávání obyvatelstva.

Velký význam má existence zahrádek pro uživatele z řad seniorů, jimž i po ukončení výdělečné činnosti nabízí možnost seberealizace a přiměřené fyzické aktivity, čímž nemalou měrou přispívá k zachování dobrého zdravotního stavu. Díky zahrádkaření v zahrádkové osadě zůstávají senioři v kontaktu s ostatními lidmi a nedostávají se tak do izolace, jíž jsou ohroženi především osaměle žijící senioři. Především pro starší občany je důležité, že se zahrádková osada Labuťka nachází v Libni, v blízkosti jejich bydliště, a ne na samém okraji Prahy, a oni tak mají možnost na zahrádku dojít pěšky, případně dojet několik stanic autobusovou linkou. Případné zrušení zahrádkové osady Labuťka by se zřejmě nejvíce dotklo právě seniorů, kteří s láskou pečují o své zahrádky mnoho let, ba desetiletí.

O zahrádky mají velký zájem zejména rodiny s malými dětmi. Děti mají možnost hrát si v bezpečném prostředí a trávit více času venku,

na čerstvém vzduchu. Velkoměstské děti se díky zahrádkám seznamují s přírodou a naučí se poznávat alespoň některé rostliny a živočichy. Pro maminky na mateřské dovolené představují zahrádky časově dostupný cíl procházky. Důležitá je pro rodiny s malými dětmi i finanční dostupnost této formy trávení volného času, a to zejména pro ty rodiny, v nichž je jeden z rodičů s malým dítětem doma a pobírá rodičovský příspěvek, čímž drasticky klesne příjem rodiny a tím se omezí i dostupnost rekreace. Pro tyto rodiny je nezanedbatelná i možnost vypěstovat si zeleninu a ovoce v bio kvalitě.

Nezakreslení zahrádkové osady Labuťka do metropolitního plánu jako zahrádkové osady je navíc v rozporu s již zmíněnou Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu, která byla schválena Radou hlavního města Prahy dne 18.7.2017 (odkazy webová stránka http://www.iprpraha.cz/adaptacnistrategie). Strategie na str. 23 výslovně doporučuje: “Zachovat tradice zahrádkových osad a rozvíjet nové zahrádkové osady ... v co největší míře zachovat původní charakter a produkční využití zahrádkových osad a bránit jejich neregulované přestavbě na trvalé bydlení.”

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Transformační území zastavitelné stavební lokality 402 / Labuťka je vymezeno v kontinuitě platného ÚP a ploch s rozdílným způsobem využití OB-B a PZO/OB v územní rezervě. Využití území pro zahrádkovou osadu vymezení v návrhu Metropolitního plánu nebrání. Pozemek parc. č. 2594/1, k. ú. Libeň, s rozlohou cca 1,9 ha je ve vlastnictví hl. m. Prahy, jeho využití ve prospěch veřejnosti lze důvodně předpokládat i nadále.

Připomínka

ID 2942474

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1586
Podatel | **Spolek Zdravé Letňany z. s.**
Zastupuje | 279 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK1AV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínku společně uplatňuje 279 fyzických osob - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2942475

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1586
Podatel | **Spolek Zdravé Letňany z. s.**
Zastupuje | 279 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK1AV

Lokalita | 505
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Lokalita č. 505 / Sídliště Letňany

1) Nesouhlasíme se zahušťováním zástavby bytovými domy. Výšková hladina 12 nadzemních podlaží je i v lokalitách, které mají ve skutečnosti nižší výškovou hladinu, zejména v severní části. Nejméně přijatelné je to v sousedství rodinných domů. Konkrétně jde o ulice Malkovského, Ivančická, Jančova, Místecká, Křivoklátská, Tupolevova, Chlebovická.

Odůvodnění:

V rozporu se stávajícím stavem je v daleko větší míře navržena výšková hladina 12 nadzemních podlaží. Ve většině čtverců se takto vysoká zástavba nenachází. Navrhujeme zachovat stávající výškovou hladinu 2 respektive 8 nadzemních podlaží.

V kombinaci se změnou požadovaných světelných podmínek by došlo k radikální změně v původní koncepci území.

Nejvýraznější je tato změna na stávajícím parkovišti v Jančově ulici (p. č. 757/70, všechna parcelní čísla jsou v katastrálním území Letňany), kde jsou rodinné domy. Rovněž je nepochopitelná navrhovaná výšková hladina 12 NP a zástavba na školním hřišti ZŠ Fryčovická (p. č. 629/130) a MŠ Místecká (p. č. 672/29, 672/30, 672/31,672/52).

V Místecké ulici by bylo možné zahustit zástavbu novým dvanáctipodlažním domem na p. č. 789/1, 789/4, v Malkovského ulici na p. č. 757/20, v Tupolevově ulici na p. č. 629/150, 629/151.

V Chlebovické ulici jde o p. č. 629/58, 629/283, 629/284 v návaznosti na okolní pozemky. K zástavbě je navržena i psí louka v Příborské ulici na p. č. 629/575 a 605/1.

To jsou jen nejohroženější lokality. Překvapilo nás zjištění, že nejvyšší výšková hladina je navržena na pozemcích v soukromém vlastnictví developera, kde se už nyní občané bouří proti úvahám nad zástavbou dalšími domy. Poblíž ulic Tupolevova a Veselská je naprosto nevhodná zástavba bytovými domy i kvůli hlukové zátěži. To vede k dalším spekulacím nad nestranností zpracovatele.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha 18 ID 2907948 bude výšková regulace v rámci lokality 505 / Sídliště Letňany upravena. Rozmezí podlažnosti určuje rozsah maximálního RNP pro zástavbu, ve stabilizovaných plochách je nutné při posuzování stavebních záměrů přihlížet k výšce stávající okolní zástavby. Z tohoto důvodu stanovené rozmezí podlažnosti pro většinu ploch výškové regulace této stabilizované lokality odpovídá stavu v území.

Připomínka

ID 2942484

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1586
Podatel | **Spolek Zdravé Letňany z. s.**
Zastupuje | 279 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK1AV

Lokalita | 505
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

2) Chybí zanesení pokračování lokalitního "Parku u OC Letňany" podél Tupolevovy ulice.

Odůvodnění:

Jde o stávající parkovou plochu vybudovanou v souladu s dosavadní koncepcí zeleného parkového pásu na západní straně celé Tupolevovy ulice. V současnosti je zde funkční plocha ZP jako součást celoměstského systému zeleně a veřejně prospěšná stavba 6/ZP/33. V místě se nachází teplovod a další inženýrské sítě, takže je vhodné ho zachovat v souladu se stávajícím využitím, včetně veřejně prospěšné stavby. Jde o p. č. 629/458, 629/562 a 629/563.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. S ohledem na rozsáhlé úpravy území nacházejícího se jižně od řešených pozemků (úprava na základě pořizované změny ÚP Z 3036) a začlenění se do nově vzniklé struktury, nebude na daných pozemcích vymezena plocha nestavebního bloku - městská parková plocha. Dané pozemky jsou navíc z větší části limitovány vedením hlavního tepelného napaječe a vysokotlakým plynovodem včetně jejich ochranných pásem a případná výstavba na nich by byla velice komplikovaná.

Připomínka

ID 2942485

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1586
Podatel | **Spolek Zdravé Letňany z. s.**
Zastupuje | 279 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK1AV

Lokalita | 505
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

3) Chybí zanesení parku ve volné zástavbě severně od budovaného objektu "Element" v Tupolevově ulici a parku ve volné zástavbě v ulici Malkovského.

Odůvodnění:

V Tupolevově ulici jde o stávající zelenou plochu doplněnou o parkovací stání, která odstiňuje blok obytných domů od ulice Tupolevova. Jde o p. č. 629/138, 629/251, 629/252 a 629/253. Zákres navíc není v souladu se stávajícím stavem.

Dále se ruší protihlukový val v Malkovského ulici (p. č. 757/56), vedený ve stávajícím územním plánu jako funkční plocha izolační zeleně. Tento val je využíván částečně pro rekreaci: je zde psí louka. Bylo by daleko vhodnější, kdyby zde tato zelená plocha byla naopak rozvíjena v návaznosti na důležitě pěší vazby \mezi Malkovského ulicí, zastávkou MHD se zrušenými podchody, prodejnou Lidi a kolonkou u Avie (Běloveská ulice).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha 18 ID 2907948 bude vymezení parku ve volné zástavbě v rámci dotčených území doplněno.

Připomínka

ID 2942486

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1586
Podatel | **Spolek Zdravé Letňany z. s.**
Zastupuje | 279 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK1AV

Lokalita | 144
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Lokalita č. 144 / Staré Letňany

Zachovat jako zeleň ve vnitrobloku Rokycanská. V lokalitě označit jako místní park.

Odůvodnění:

Jde o stávající významnou plochu zeleně a rekreace v lokalitě. Potenciál plochy je postupně rozvíjen novými prvky podobně jako Park na Staré Návsi v Letňanech a zasluhuje si podobnou územní ochranu. Další plocha tohoto významu už se v lokalitě nenachází. Jde o p. č. 255/1.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha 18 ID 2907949 bude v rámci dotčeného území doplněno vymezení zahrady dle čl. 93 textové části.

Připomínka

ID 2942487

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1586
Podatel | **Spolek Zdravé Letňany z. s.**
Zastupuje | 279 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK1AV

Lokalita | 179
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Lokalita č. 179 / U Výstaviště Letňany

Doplnit pás zeleně u Kbelské ulice.

Odůvodnění:

Podél Kbelské ulice se nachází ochranné pásmo teplovodu a dalších inženýrských sítí. V souladu se stávajícím územní plánem, kde je funkční plocha izolační zeleně, je vhodné tuto plochu využít pro zřízení místního parku, který bude zároveň izolovat navrhovanou bytovou zástavbu od Kbelské ulice v návaznosti na: zelenou plochu podél ulice Broumovské. Navržená zelená plocha se nachází v k. ú. Letňany a Vysočany. Jde o p. č. 1681/23 (k. ů. Vysočany), 547/23 (k. ú. Letňany), 1681/1 (k. ú. Vysočany), 547/37 (k. ú. Letňany), 1682/1 (k. ú. Vysočany), 1686/22 (k. ú. Vysočany). Na jižním konci by park navazoval na obnovovanou poutní cestu Via Sancta mezi Vysočany a Kbely.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V rámci dotčeného území je vymezena rozvojová plocha obytná, která je definována jako plocha nových struktur - podíl zeleně, uličních prostranství a vybavenosti je stanoven parametrickým způsobem. Parametrická regulace bude na základě výsledků společného jednání upravena.

Připomínka

ID 2942488

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1586
Podatel | **Spolek Zdravé Letňany z. s.**
Zastupuje | 279 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK1AV

Lokalita | 162
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Lokalita č. 162 / U Avie

1) Zvětšit centrální park nové čtvrti nejméně na sedm hektarů.

Odůvodnění:

V současnosti je ústřední park navržen na rozlohu 3,3 hektarů. Všechny navržené body jsou navrženy s cílem upřesnit charakter lokality v souladu s cílovým charakterem lokality. Na základě probíhajících změn územního plánu a současného jednání městské části s investorem se předpokládá intenzivnější využití celé lokality včetně sousední lokality č. 601 „Avia Letňany“ na bytovou výstavbu. Z toho důvodu je třeba vytvořit lokalitní park v nové zástavbě (rovněž s ohledem na Strategii adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha 18 ID 2907782 bude území přepracováno na základě probíhajících změn a jejich podkladových studií. Vymezená transformační plocha bude definována jako plocha nových struktur, u které je podíl uličních

prostranství, městských parků a vybavenosti dán parametrickým způsobem. Vymezení městského parku bodem bude odstraněno.

Připomínka

ID 2942489

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1586
Podatel | **Spolek Zdravé Letňany z. s.**
Zastupuje | 279 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK1AV

Lokalita | 162
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

2) Stanovit minimální podíl uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti. Zachovat navrhovanou výšku čtyř nadzemních podlaží.

Odůvodnění;

Oproti jiným transformačním lokalitám obdobného charakteru nejsou tyto regulativy upřesněny.

Vyhodnocení

Požadavek je v částečném souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2907782.

Připomínka

ID 2942523

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1586
Podatel | **Spolek Zdravé Letňany z. s.**
Zastupuje | 279 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK1AV

Lokalita | 162
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

3) Zajistit přímou pěší dostupnost zastávek MHD Trutnovská, Ivančická, Avia Letňany, Za Avií.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že centrální část transformačního území má delší docházkovou vzdálenost na MHD, je třeba zajistit přímou pěší návaznost.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Území bude přepracováno na základě probíhajících změn a jejich podkladových studií podrobněji viz vypořádání požadavku městské části Praha 18 ID 2907782. Transformační plocha obytná bude definována jako plocha nových struktur, ve které je minimální podíl uličních prostranství, zeleně a vybavenosti stanoven parametricky. Kapacity území a návazná infrastruktura jsou posuzovány v bilančním a dopravním modelu.

V návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání dojde k vymezení uličního propojení dvou bodů a úpravě vymezení trasy

komunikace. Nové propojení místních komunikací zajistí chybějící místní tangenciální dopravní vztah mezi Kosteleckou, Cukrovarskou v Čakovicích a Veselskou v Letňanech a zajistí dopravní obsluhu lokality Avia Letňany.

Připomínka

ID 2942528

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1586
Podatel | **Spolek Zdravé Letňany z. s.**
Zastupuje | 279 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK1AV

Lokalita | 162
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

4) Prodloužení severní tramvajové tangenty do lokality.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že na území bývalého areálu Avia a v jeho okolí se plánuje masivní bytová výstavba (podstatně rozsáhlejší než je navrženo v metropolitním plánu), je třeba najít nové řešení pro obsluhu lokality. Musí jít o kapacitní nezávislý systém, schopný konkurovat v dojezdových časech individuální automobilové dopravě. V tomto ohledu je vhodné prodloužit severní tramvajovou tangentu do Letňan. Pokud orgány města souhlasí s pokračováním výstavby, je třeba tento záměr doplnit o adekvátní dopravní řešení. Rovněž se zvýší ekonomická efektivita stávající tramvajové trati na Sídliště Ďáblice. V kombinaci tramvaje a metra by se dojezdová vzdálenost MHD zkrátila zhruba o šest minut a cesta tramvají bez přestupu do lokality metra Staroměstská by byla rychlejší než cesta metrem. Tramvajová trať může být vedena územím mezi ulicemi Tupolevova a Kbelská, kde MČ Praha 18 souhlasí se změnou územního plánu Z3036 na novou zástavbu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V návrhu pro veřejné projednání bude doplněna tramvajová trať Ďáblice – Letňany – Čakovice. Navrhovaná trasa je významným výhledovým záměrem v oblasti veřejné tramvajové dopravy, prodloužení trati z Ďáblic do Letňan zlepší kvalitu dopravní obsluhy území stávajících areálů a ploch s produkčním využitím a transformačního území s obytným využitím s vazbou na železniční stanici Praha-Čakovice.

Připomínka

ID 2942567

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1586
Podatel | **Spolek Zdravé Letňany z. s.**
Zastupuje | 279 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK1AV

Lokalita | 180
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Lokalita č. 180 / U Letňanského lesoparku

1) Zajistit pěší napojení do lesoparku.

Odůvodnění:

Hrozí, že pás výstavby podél Kramolínské ulice v okolí stávající betonárky (mezi p. č. 531/12 a p. č. 533/1) vytvoří souvislou bariéru mezi obytnou zástavbou a lesoparkem.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha 18 ID 2907940 bude upraveno vymezení hranice zastavitelného území a území na severovýchod od betonárky bude vymezeno jako součást otevřené krajiny.

V souladu se zněním čl. 88 odst. 5 textové části lze pěší prostupnost realizovat, i pokud není Metropolitním plánem vymezená. V případě průchodnosti nestavebním blokem lze pěší propojení realizovat kdekoli.

Připomínka

ID 2942568

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1586
Podatel | **Spolek Zdravé Letňany z. s.**
Zastupuje | 279 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK1AV

Lokalita | 180, 921
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

2) Rozšíření stávající malé zelené plochy východně od křižovatky Škarvadova x Kadečkové se studánkou na místní park. Vypustit silnici směrem na Přezletice.

Odůvodnění:

Kvůli stávající bytové zástavbě byla zničena část remízku (jde o části p. č. 796/1, 760/160, 762/162, 760/170, 768/62, 768/1), který ve skutečnosti tvoří funkční interakční prvek územního systému ekologické stability. V remízku se nachází studánka jako jediný povrchový vodní zdroj na území MČ Praha 18 (!), žijí zde chránění živočichové. Navrhujeme tento remízek rozšířit a navázat na lokalitní Park za tratí.

Toto území je ohroženo navrhovanou výstavbou nové komunikace mezi Letňany a Přezleticemi. Místní občané proti nové komunikaci protestují, protože v povolovacím procesu nové výstavby nebyl řádně posouzen vliv budoucí komunikace z hlediska hluku, prachu a dalších negativních vlivů (nejmenší vzdálenost je pouhých 15 metrů).

Navrhovaná komunikace rovněž zbytečné narušuje vznikající park ve stávající zelené ploše podél železniční trati v k. ú. Čakovice (p. č. 1572/5, 1321/1 a další).

Rovněž nebyl prokázán dopravní výanam nové komunikace. Předpokládané intenzity dopravy tomu nenasvědčují. Daleko efektivnější pro odvedení tranzitní dopravy, jejíž zdroj je v příměstských obcích na severovýchod od Prahy, je zřízení severního obchvatu Čakovic.

Oproti tomu je třeba postavit ekologický význam připravovaného Krajinného parku Havraňák na krajinném rozhraní v k. ú. Letňany, Čakovice a Kbely.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha 18 ID 2907899 bude vymezení navrhované komunikace z návrhu pro veřejné projednání vypuštěno.

Požadavku na vymezení místního parku nebude vyhověno, není specifikována přesná lokalizace zelené plochy a v případě malého rozsahu by byl požadavek pod podrobnost měřítka územního plánování. Rozsah lokalitního parku je vymezen v návaznosti na platný územní plán.

Připomínka

ID 2911466

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1587
Podatel | **MACH JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948281

Lokalita | 817, 976
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Dotčené pozemky připomínkujícího:

§ pozemek parc. č. 484/11, k. ú. Cholupice, obec Praha, druh pozemku zahrada, výměra 2356 m2 (dále jen „**pozemek 484/11**“)

§ pozemek parc. č. 4626/8, k. ú. Modřany, obec Praha, druh pozemku zahrada, výměra 1512 m2 (dále jen „**pozemek 4626/8**“)

(společně dále jen „**Pozemky**“)

I. Pozemky před navrhovanou změnou územně plánovací dokumentace

[1.] Pozemky představují neoplocené plochy veřejného prostranství, které se nacházejí v území dokončené obytné a rekreační zástavby, a podle současného územního plánu jsou vedeny jako nezastavitelné monofunkční plochy ZMK – *„zeleň městská a krajinná“*, což v praxi znamená, že **připomínkující jako výlučný vlastník Pozemků nemá žádný zákonný nástroj jak Pozemky legálně oplotit**, a tedy znemožnit veřejnosti užívání Pozemků jako veřejného prostranství, resp. veřejné zeleně. Zde je vhodné připomenout, že na Pozemcích se nenachází žádná veřejná komunikace a už vůbec ne veřejně přístupná účelová komunikace, což bylo potvrzeno pravomocným deklaratorním rozhodnutím Úřadu Městské části Praha 12, odboru dopravy, ze dne 19. 1. 2018, č. j. P122654/2018-ODO/Ci, kde hl. m. Praha vystupovalo jako účastník řízení, což znamená, že toto rozhodnutí je pro hl. m. Prahu zavazující.

II. Pozemky po navrhované změně územně plánovací dokumentace

[2.] Podle nového územního plánu je v případě pozemku 4626/8 navrhováno prakticky obdobné využití jako nezastavitelná plocha

zeleně, resp. *„976 / Údolí Libušského a Cholupického potoka“*, avšak v případě pozemku 484/11 je nyní nově navrhováno zastavitelné využití, resp. *„817 / Zahrádková osada Cholupice“*, což v praxi znamená, že připomínkující jako vlastník daného pozemku by teoreticky začátkem roku 2023 mohl pozemek oplotit a tedy změnožnit veřejnosti přístup na daný pozemek.

III. Připomínky vlastníka Pozemků, resp. připomínkujícího

[3.] Připomínkující uvádí, že ani trochu nesouhlasí s novým návrhem územně plánovací dokumentace, neboť v případě pozemku 4626/8 neexistuje žádný důvod, proč by vlastník daného pozemku měl nadále trpět omezení jeho vlastnického práva tím, že daný pozemek bude opět zařazen do nezastavitelné plochy zeleně, což v praxi způsobí, že znovu nebude možno daný pozemek oplotit, resp. znepřístupnit veřejnosti. Co se týče pozemku 484/11, tak připomínkující uvádí, že si na jednu stranu váží skutečnosti, že pořizovatel nyní nově navrhuje daný pozemek zařadit do zastavitelné plochy, neboť připomínkující bude konečně moci daný pozemek oplotit a znepřístupnit veřejnosti, ale na druhou stranu nechápe, proč by daný pozemek nemohl být nově zařazen do kategorie stavebních pozemků s obytným využitím, tak jako jsou navrhovány pozemky hned naproti přes ulici s označením *„397 / Cholupický vrch“.*

[4.] **Na základě výše uvedeného připomínkující tímto navrhuje, aby oba dva Pozemky byly nově zařazeny do zastavitelné plochy obytných stavebních pozemků s označením *„397 / Cholupický vrch“*, popřípadě připomínkující alternativně navrhuje, aby pozemek 4626/8 byl stejně jako pozemek 484/11 alespoň zařazen do zastavitelné plochy *„817 / Zahrádková osada Cholupice“*, tak aby připomínkující jako vlastník obou Pozemků měl v budoucnu možnost Pozemky oplotit, resp. znepřístupnit veřejnosti.**

Vyhodnocení

Připomínce bude částečně vyhověno.

Hranice zastavitelného území bude upravena dle zákresu G_tema 5_lokality_MC. Pozemek parc.č. 4626/8 v k.ú. Modřany bude součástí zastavitelné lokality 817 / Zahrádková osada Cholupice. Dojde k vymezení rozvojové plochy s rekreačním využitím dle zákresu G_tema 6_rozvoje_MC.

SHRNUTÍ:

• Upravit hranici zastavitelného území a hranici lokalit dle zákresu G_tema 5_lokality_MC.

• Vymezit rozvojovou plochu s rekreačním využitím dle zákresu G_tema 6_rozvoje_MC.

Vyjádření

ID 2924792

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1588
Podatel | **Společenství vlastníků N.A.Někrasova 649/2, Praha 6**
Zastupuje | 18 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVI8R

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínku společně uplatňuje 18 fyzických osob - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2924794

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1588
Podatel | **Společenství vlastníků N.A.Někrasova 649/2, Praha 6**
Zastupuje | 18 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVI8R

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Návrh nového územního plánu (MPP) jednoznačně nevymezuje **nezastavitelné plochy v zastavěném území**, přestože tento požadavek je jasně vyjádřen v bodu 3 kap. II.A.1 Zadání územního plánu, podle kterého územní plán „*...jednoznačně definuje základní členění území a z hlediska požadavků na uspořádání a využití území rozdělí plochy do odlišných kategorií: území zastavěného, ploch zastavitelných, území nezastavěného a ploch nezastavitelných.*“

Zadání územního plánu v bodu 3 kap. II.A.1 tedy jednoznačně požadovalo jasné vymezení hranic zastavitelných a nezastavitelných ploch v MPP. Podle § 55 stavebního zákona lze další zastavitelné plochy změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

Podle návrhu nového územního plánu se tak teoreticky všechny stávající **městské parky mohou dostat do ohrožení**, neb by mohly být zahrnuty do zastavitelného území. Jedná se o potencionální ohrožení ploch zeleně ve městě.

Sám pojem „zastavitelná lokalita s nestavebními bloky“ odporuje výše uvedeným požadavkům Zadání, je matoucí a rozporuplný, těžko uchopitelný a bude vytvářet aplikační **problémy v praxi stavebních úřadů**, na které se de facto přenese povinnost rozhodovat o regulativech využití území, které měl stanovit MPP.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Městské parky jako nestavební bloky mají regulaci upřesněnou na základě podrobnějšího členění ploch. Regulativy pro budovy a jiné stavby v městském parku - čl. 84 a 90 - budou upraveny v souladu s výsledkem dohody s dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny (OCP MHMP) a dotčeným orgánem památkové péče (MK) a na základě výsledků společného jednání bude upraveno a upřesněno znění odst. 4 a 5 čl. 90 a dojde k úpravě a doplnění čl. 106, který se týká podrobnějšího členění ploch nestavebních bloků a otevřené krajiny.

Zastavitelné území bylo stanoveno v návaznosti na § 3 PSP, které ve svém platném znění odkazují na hranici zastavěného území, která je vymezena podle § 58 stavebního zákona. Základním východiskem je zastavěné území, které zahrnuje rovněž všechny parky a veřejná prostranství obecně. Z tohoto důvodu jsou rovněž součástí zastavitelného území. MPP v návaznosti na § 12 PSP člení zastavitelné území na uliční prostranství, nestavební bloky a stavební bloky, pro které stanovuje konkrétní požadavky. Účelem vymezení hranice zastavitelného území je vymezení městské krajiny Prahy a jednotlivých sídel v krajinách tzv. Přípraží. Tyto krajiny jsou dále zpřesňovány vymezením jednotlivých lokality zastavitelného a nezastavitelného území. Cílem navrženého řešení není možnost zastavění nestavebních bloků, ale vymezení hranice městské krajiny v souladu s Úmluvou o krajině. Na základě stanoviska OCP a uzavřené dohody došlo k revizi vymezení zastavitelného území a části území, které vykazují znaky otevřené krajiny byly z městské krajiny, a tedy ze zastavitelného území vyňaty.

Připomínka

ID 2924795

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1588
Podatel | **Společenství vlastníků N.A.Někrasova 649/2, Praha 6**
Zastupuje | 18 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVI8R

Lokalita | 029
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

1) Konkrétně se nám jedná o **park na pozemcích č. parc. 1415/1-3, k. ú. Bubeneč, při ulici Lotyšská v Praze 6 Bubenči (123/029/2196).**

Požadujeme proto plochu **parku při ulici Lotyšská v Praze 6 (123/029/2196)** vymezit nezpochybnitelně jako samostatně vymezené stabilizované **nezastavitelné nestavební plochy s** rekreačním využitím území, rovněž **s vyloučením výstavby podzemních garáží** pod plochou tohoto parku.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Umísťování staveb v městském parku je regulováno zněním čl. 90 textové části. Park v ulici Lotyšská 123/029/2196 je vymezen jako místní park a v souladu se zněním čl. 90 odst. 3 v místním parku není možné umisťovat žádné nové budovy. Umísťování podzemních objektů je omezeno zněním odst. 6 stejného čl. textové části.

Připomínka

ID 2924796

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1588
Podatel | **Společenství vlastníků N.A.Někrasova 649/2, Praha 6**
Zastupuje | 18 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVI8R

Lokalita | 029
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

2) MPP stanoví v lokalitě **029 Dejvice, čtvrť mezi ulicemi Rooseveltova, Jugoslávských partyzánů, Terronská a náměstí Interbrigády** výškovou hladinu zástavby 6 podlaží. Současný stav výšky zástavby v této čtvrti je 4 podlaží, výjimečně 5 podlaží. Tato čtvrť prvorepublikových domů s charakteristickou nízkou zástavbou a velkým podílem zeleně v parcích mezi bloky je součástí městské památkové zóny Dejvice Bubeneč. Navýšení zástavby na 6 podlaží poškodí charakter čtvrti a jeho památkové hodnoty.

Zástavbu kolem parku při ulici Lotyšská navíc není vhodné navyšovat ani z následujících důvodu:

- Zhoršení přístupu slunečního svitu a tedy narušení hlavního kritéria architektonických tvůrců naší čtvrti z třicátých let.

- Nestabilita geologického podloží, které je tvořeno písky a podzemními potůčky.

- Potenciální navýšení počtu parkujících automobilů, kdy je již dnes počet parkovacích míst sotva dostačující (Viz Doplnění k parkovacím místům).

Požadujeme, aby **ve čtvrti mezi ulicemi Rooseveltova, Jugoslávských partyzánů, Terronská a náměstí Interbrigády byla nezpochybnitelně zachována stávající hladina zástavby a** aby MPP nepřipouštěl navýšení jednotlivých domů o 1 až 2 podlaží podle hladiny nejvyššího domu v této čtvrti, který již dříve nevhodnou nástavbou nepříznivě vybočil z přijatelných mezí daných památkovou hodnotou městské zóny.

Doplnění k parkovacím místům: Po zavedení modrých zón se katastrofální nedostatek parkovacích míst v Lotyšském prostoru

a přilehlých ulicích zlepšil, nicméně stále je sotva dostačující. Před zavedením modrých zón najížděly každé ráno kolony automobilů středočeských značek hledajících volné místo, což vedlo k neúnosné koncentraci výfukových plynů. Najít parkovací místo po tomto nájezdu během dne bylo prakticky nemožné a s umístěním residenčního automobilu bylo nutno počkat na week-end. Modré zóny změnily tuto neúnosnou situaci vyloučením středočeských automobilů k lepšímu, nicméně současný stav je i tak sotva dostačující.

Výstavba podzemního parkoviště navrhovaného radnicí Prahy 6 by přitom přinesla pouze hrubou a znečišťující stavbu do residenčního parkového prostředí Lotyšského parku a tedy jeho znehodnocení. Místní obyvatelé by navíc asi těžko měli na placení podzemních parkovacích poplatků, takže bychom byli opět pouze svědky nájezdů zde nerezidujících automobilů, kdy by podzemní parkoviště evidentně sloužilo hlavně pro nově postavené ČVUT.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Výšková regulace podél ulice Terronská bude snížena. Dotčené území je součástí stabilizované lokality, pro kterou platí, že v případě dílčích změn je vždy třeba přihlédnout ke stávajícímu charakteru území. Výšková regulace nad plochou parku v ulici Lotyšská bude odstraněna - výšková regulace je stanovena pro zastavitelné území a uplatňuje se pouze nad stavebními bloky.

K parkování: V souladu s metodikou navrhuje Metropolitní plán pouze záchytná parkoviště P+R, která jsou většinou vymezována v přímé vazbě na stanice prostředků hromadné dopravy. Parkovací místa v ulicích a hromadné garáže lze umísťovat v území i bez jejich vymezení Metropolitním plánem. Problematika systému parkování (modrých zón) se územního plánování netýká.

Připomínka

ID 2899848

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1589
Podatel | **HOLEŠOVICE OFFICE CENTER s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94P2QE

Lokalita | 028
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

1) **Podlažnost by měla být 8 NP**, aby byla v souladu s projektem Aparthotel, který byl schválen Komisí rozvoje urbanismu, architektury a veřejného prostoru RMČ Praha 7, konané dne 8.12.2017 (viz zápis z Komise v příloze) a dále v souladu s připravovanou změnou územního plánu podanou MČ Praha 7, číslo podnětu 33/2017.

2) **Uliční propojení mezi ul. Strojnická a Veletržní je v kolizi** se stávající budovou OC Letná, stávající vjezdovou a výjezdovou rampou do objektu Parkhotel a Policejního prezidia a s připravovaným projektem Aparthotel.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Výšková regulace je stanovena v souladu se stavem v území. Citovaný záměr bude umístěn na rozhraní dvou čtverců výškové regulace. Pokud se posuzovaný záměr nachází na rozhraní více ploch výškové regulace, je možné využít vyšší rozmezí podlažnosti za podmínky, že budova alespoň ze 75 % leží v ploše výškové regulace stanovující vyšší rozmezí podlažnosti a zároveň nezasahuje do plochy výškové regulace stanovující nižší rozmezí podlažnosti do vzdálenosti větší než 25 metrů, přičemž je nutné vycházet z objemu a prostorové skladby stávající zástavby (viz čl. 102 textové části).

V souladu se zněním čl. 103 textové části současně platí, že stanovené rozmezí podlažnosti lze navýšit u staveb podél metropolitních tříd (ul. Veletržní).

Připomínka

ID 2925285

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1590
Podatel | **SCHOVÁNEK PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PQNER

Lokalita | 857
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Katastrální území: Troja

Čísla pozemků: p.č. 1253/23, 1253/30, (budova č.p. 817)

Tyto nemovitosti jsou součástí souvislé parcely u mých domů č.p. 723/9C a 817 v Praze **–** Troji viz obrázek níže. Funkce pozemku 1253/23 (na obrázku šrafováno) je plánem určena jako rekreační. Toto je v rozporu se současným stavem a funkcí pozemku i s jeho funkcí a využitím v budoucnu.

Požadují, aby pozemek 1253/23 byl označen funkčním využitím OB – čistě obytná.

Jedná se o čistě obytnou lokalitu s moderní multifunkční budovou, která na místě stojí již 70 let a byla před lety v souladu se stavebním povolením rekonstruována, je připojena na vodovod, elektřinu, kanalizaci, plyn, atd… Nejmenuje se „rodinný dům“ neboť orwellovský urbanista lokalitě kdysi určil funkci S06 (měl jsem si zřejmě zřídit zoologickou nebo botanickou zahradu?!)…

Jde o území, které je již po dlouhou dobu mnoha desetiletí užíváno k účelu bydlení. Zařazením předmětného pozemku do území s navrhovaným funkčním využitím (OB – čistě obytné) nedojde k nějaké skutečné změně v území, pouze stávající využití nebude neodůvodněně omezeno a ztíženo.

Budova č.p. 817 byla vybudována v padesátých letech minulého století na základě

· rozhodnutí Zemského národního výboru v Praze ze dne 14. května 1947 č.j. IV-Zd-410 ai 1947 a

· výměru Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 19. prosince 1947 č.j. III 14345/47, které stanovily parcelaci mého pozemku a jeho stavební charakter. 20 let tam bydlím a je to můj domov.

Vzhledem k platným zásadám územního plánování by měl být respektován způsob využití mých výše uvedených nemovitostí, jakož i moje vůle vlastníka k jejich využití, tj. pro bydlení. Toto mnou navrhované funkční využití navíc nekoliduje se žádným z veřejných zájmů ani s cíli a úkoly územního plánování, neboť, mimo jiné, a jak je zřejmé je pozemek v současné době již zastavěn a spolu s pozemky okolními navazuje na území pro bydlení vymezené kolem ulice Pod Havránkou. Připomínám, že můj uváděný pozemek byl předurčen pro využití jako obytný, a to zejména vzhledem k již provedené parcelaci pozemků, jejich zastavění stavbami a jejich stávajícím užíváním. Parcely v této oblasti byly dělením vytvořeny a zakupovány v období končícím krátce po druhé světové válce, kdy se jednalo o stavební parcely v rámci projektu plánované Masarykovy čtvrti. Konečná parcelace pozemků a jejich stavební charakter vyplýval z rozhodnutí Zemského národního výboru v Praze a z výměru Magistrátu hlavního města Prahy jak uvedeno výše.

Poznamenávám, že podle zákona je nutno vymezovat při územním plánování plochy nejen tak, aby nedocházelo ke konfliktům ve využívání území, ale též tak, aby účel, ke kterému jsou plochy vymezeny, mohl být reálně naplněn.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Dotčený pozemek je vymezen v rámci plochy nestavebního bloku zahrádková osada, nejedná se tedy o vymezení v rámci šrafované transformační či rozvojové plochy. Nejedná se však ani o zastavitelnou plochu ve smyslu § 2 odst. j stavebního zákona. V návaznosti na § 69 PSP je v plochách zahrádkových (zahrádkářských) osad přípustná pouze výstavba objemově zásadně limitovaných budov.

Podrobněji k vymezení zahrádkových osad - viz vypořádání ID 2907560.

Na základě výsledků společného jednání dojde v návrhu pro veřejné projednání k úpravě vymezení hranice lokalit, plocha zahrádkové osady bude vymezena jako součást lokality Troja.

Připomínka

ID 2925299

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1590
Podatel | **SCHOVÁNEK PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PQNER

Lokalita | 317, 857
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínka č. 2 se tyká celého bloku pozemků u ulice Pod Havránkou označených na obrázku černým oválem a šipkou (součástí tohoto bloku je i můj pozemek 1253/23, kterého se tyká Připomínka č. 1):

V textu jsou tyto pozemky „Trojské svahy“ označeny jako „zastavitelné“, v grafické podobě jsou však lemovány hladkou žlutou linkou (bez těch černých „tančíků“) - tedy jako nezastavitelné. Žádám, aby tyto pozemky byly i v grafické podobě označeny jako zastavitelné.

Myslím, že je pokrytectvím, nebo neznalostí urbanisty, když se domnívá, že pro město dělá dobře, když soukromé zahrady zahrne plánem do takové kategorie, kde lidé nemohou stavět své rodinné domy, ale ani budovat potřebné zázemí pro pobyt na zahradě. Zahrady vyžadují trvalou péči a kulturní a hygienické návyky a potřeby jsou dnes na vyšší úrovni.

Tam kde si lidé nemohou vybudovat zázemí pro odpočinek, rekreaci, osprchování a samozřejmě WC, přestávají na zahradách pracovat, ty se bez péče o trávník stávají semeništěm klíšťat a plevele pro své okolí. Takové parcely ve velkoměstě obratem osidlují bezdomovci a obtěžují okolí kriminalitou. Tedy to, co vypadá hezky na papíře („parkové prostranství, rekreační lokalita...“) je ve skutečnosti postrachem pro své okolí, místem kam se lidé bojí jít...

Navrhuji, aby se tato lokalita zahrnula posunutím hranice do čistě obytné části u ulice Pod Havránkou.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Dotčené území je vymezeno v rámci plochy nestavebního bloku zahrádková osada.

Podrobněji viz vypořádání předcházejícího odstavce - ID 2925285.

Připomínka

ID 2907723

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1591
Podatel | **BYTY PODKOVA, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93VTKA

Lokalita | 135, 977
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem pozemků zapsaných na LV č. 4945 pro k. ú. Kunratice, obec Praha (dále též společně jen jako „Pozemky“).

V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník k návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, který byl zveřejněn vyhláškou dne 11. 6. 2018, dále uvedené připomínky, týkající se Pozemků.

Současný stav:

V platném územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se Pozemky nachází v územích s funkčním využitím OB-C, SO3, ZMK, VV a LR.

Navrhovaný stav:

Dle návrhu Metropolitního plánu jsou Pozemky a jejich přípustné další využití zařazeny částečně v rámci lokality č. 135 – Zelené údolí a částečně v rámci lokality 977 – Krčský les. Lokalita Zelené údolí je obecně dle KLZ označována jako plocha/lokalita stabilizovaná, zastavitelná stavební, způsob využití – obytné, typ struktury heterogenní. Část Pozemků je pak zahrnuta do plochy vymezené pod č. 123/135/2340 Park Zelené údolí (místní park), zatížené

individuálním regulativem. Lokalita Krčský les je pak dle návrhu MP vymezena jako Metropolitní park.

Pozemky jsou návrhem MP dotčeny z pohledu ochrany vlastnického práva Vlastníka zcela nepřípustným způsobem, neboť v případě přijetí návrhu MP dojde k podstatnému omezení využitelnosti Pozemků k zamýšlenému účelu. Jedná se tedy o navrhovanou změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení §

102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení a změna rozsahu využití opodstatnění.

Mezi zásadní navrhovaná omezení vlastnického práva Vlastníka k Pozemkům lze uvést následující:

1) Avizované omezení vlastnických práv Vlastníka k Pozemkům souvisí se skutečností, že zatímco část Pozemků (zejména pozemky parc. č. 2339/5, 2339/109, 2339/173 a 829/2, k. ú. Kunratice) byly dle UP zahrnuty částečně do plochy OB-C a částečně do plochy VV, tedy v obou případech do ploch, kde je výstavba přípustná (dle stanoveného kódu funkčního využití), dle návrhu MP již plocha s využitím odpovídajícím VV na dotčené části Pozemků navrhována není a dotčené Pozemky (nebo jejich části) jsou zahrnuty nově do plochy omezené individuálním regulativem jako místní park Zelené údolí. Na dotčených částech Pozemků je tak navrhováno, aby na nich výstavba byla fakticky zcela vyloučena. Tímto je navrhováno zcela zásadní omezení vlastnického práva Vlastníka a de facto tak zmařena v dobré víře učiněná investice spočívající v koupi Pozemků.

2) Jak již bylo uvedeno výše, Pozemky Vlastíka, evidované v rámci jednoho katastrálního území na jednom LV jsou dle návrhu MP nově nesystematicky zařazeny do dvou, vzájemně zcela nesourodých lokalit se zcela rozdílnými limity jejich využitelnosti. Tento stav Vlastník považuje za nevhodný, neboť v budoucnu bude moci zavdávat sporům či výkladovým a jiným administrativním nejasnostem. Navrhovaný stav není v souladu s požadavkem právní jistoty.

Výše uvedené lze shrnout tak, že na základě návrhu MP má dojít ke zcela flagrantnímu omezení vlastnického práva Vlastníka k Pozemkům, když je oproti současnému UP navrhováno **vynětí značné části Pozemků z lokality umožňující obytnou výstavbu stejně jako výstavbu staveb veřejného vybavení do parkového prostranství (tedy změna funkčního využití)**, kde je plánovaná výstavba nepřípustná. Vedle tohoto neopodstatněného omezení využitelnosti Pozemků je pak v rámci návrhu MP navrhován In ve výši, která oproti současnému stavu fakticky neumožňuje další stavební rozvoj lokality.

Vlastník se tímto vůči návrhu MP týkajícímu se Pozemků ohrazuje a konstatuje, že je připraven se svých práv domáhat všemi právním řádem ČR předvídanými prostředky.

V rámci této připomínky pak Vlastník navrhuje, aby byla u Pozemků Vlastníka **zachována možnost funkčního využití dle platné právní úpravy dle UP a dále, aby byla dotčená část Pozemků vyňata**

z lokality 977 – Krčský les a zařazena do lokality 135 – Zelené údolí. Bude-li tento návrh Vlastníka považován za nepřijatelný, Vlastník alternativně navrhuje, aby v rámci návrhu MP alespoň nedocházelo k posunování hranice místního parku Zelené údolí do Pozemků, a tedy aby byl alespoň zachován poměr mezi částí Pozemků, které jsou určeny pro obytnou a veřejně prospěšnou výstavbu, a částí Pozemků, které jsou vymezeny jako park již v současné době.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Hranice zastavitelného území je převzata z platného ÚP. Funkční plocha SO3 z platného ÚP je plochou s omezenou zastavitelností sloužící rekreaci, oddechu a oddechu, což odpovídá zatřídění v MPP. Pozemky v nezastavitelném území se částečně nacházejí v PP Údolí Kunratického potoka. Nezastavitelná lokalita 977 / Krčský les, do které tyto pozemky zasahují, je vymezena z důvodu ochrany unikátního přírodního charakteru území.

Na základě vypořádání připomínky MČ, viz ID 2914446, dojde k úpravě výškové regulace v daném území.

Připomínka

ID 2920309

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1592
Podatel | **NÁDENÍČKOVÁ MONIKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHG1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh", ale o „průtah", který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895213.

Připomínka

ID 2920326

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1592
Podatel | **NÁDENÍČKOVÁ MONIKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHG1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

- **je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T** (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895214.

Připomínka

ID 2920339

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1592
Podatel | **NÁDENÍČKOVÁ MONIKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHG1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

- **vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny**, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895215.

Připomínka

ID 2920350

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1592
Podatel | **NÁDENÍČKOVÁ MONIKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHG1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

- **přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy**. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila.
V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895216.

Připomínka

ID 2920362

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1592
Podatel | **NÁDENÍČKOVÁ MONIKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHG1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

- **způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích**. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895217.

Připomínka

ID 2920372

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1592
Podatel | **NÁDENÍČKOVÁ MONIKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHG1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

- bude mít za následek **výrazné zhoršení životního prostředí** v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související **zvýšení zdravotních rizik**. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895218.

Připomínka

ID 2920382

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1592
Podatel | **NÁDENÍČKOVÁ MONIKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHG1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

- **vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000** (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) *„nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,..."*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895219.

Připomínka

ID 2920394

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1592
Podatel | **NÁDENÍČKOVÁ MONIKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHG1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto **požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat** tu, která se ukáže jako **nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895222.

Připomínka

ID 2929147

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1592
Podatel | **NÁDENÍČKOVÁ MONIKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PQKLD

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava

Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazné vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Odůvodnění připomínky:

- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,

- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,

- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,

- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,

- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,

- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,

- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .

- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,

- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919153.

Připomínka

ID 2929148

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1592
Podatel | **NÁDENÍČKOVÁ MONIKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PQKLD

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

2. Připomínka k VVURÚ

Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravovaně podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

Odůvodnění připomínky:

- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,

- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919154.

Připomínka

ID 2920310

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1593
Podatel | **NÁDENÍČEK BOHUMIL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMGKO

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh", ale o „průtah", který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895213.

Připomínka

ID 2920327

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1593
Podatel | **NÁDENÍČEK BOHUMIL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMGKO

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

- **je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T** (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895214.

Připomínka

ID 2920340

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1593
Podatel | **NÁDENÍČEK BOHUMIL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMGKO

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

- **vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny**, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895215.

Připomínka

ID 2920351

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1593
Podatel | **NÁDENÍČEK BOHUMIL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMGKO

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

- **přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy**. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila.
V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895216.

Připomínka

ID 2920363

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1593
Podatel | **NÁDENÍČEK BOHUMIL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMGKO

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

- **způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích**. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895217.

Připomínka

ID 2920373

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1593
Podatel | **NÁDENÍČEK BOHUMIL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMGKO

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

- bude mít za následek **výrazné zhoršení životního prostředí** v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související **zvýšení zdravotních rizik**. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895218.

Připomínka

ID 2920383

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1593
Podatel | **NÁDENÍČEK BOHUMIL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMGKO

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

- **vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000** (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) *„nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,..."*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895219.

Připomínka

ID 2920395

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1593
Podatel | **NÁDENÍČEK BOHUMIL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMGKO

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto **požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat** tu, která se ukáže jako **nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895222.

Připomínka

ID 2929188

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1593
Podatel | **NÁDENÍČEK BOHUMIL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5BWN

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava

Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazné vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Odůvodnění připomínky:

- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,

- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,

- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,

- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,

- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,

- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,

- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .

- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,

- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919153.

Připomínka

ID 2929189

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1593
Podatel | **NÁDENÍČEK BOHUMIL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5BWN

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

2. Připomínka k VVURÚ

Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravovaně podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

Odůvodnění připomínky:

- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,

- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919154.

Připomínka

ID 2903860

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1594
Podatel | **VISTORIA CZ a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPOID

Lokalita | 035, 835
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)

Na základě veřejné vyhlášky - oznámení, o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území, zveřejněné dne 11.6.2018, podáváme, ve stanovené lhůté do 27. 7. 2018, připomínku k vystavenému návrhu UP.

Vymezení předmětu připomínky:

Pozemky 2082, 2083/1 k.ú. Smíchov

Připomínka:

Požadujeme pozemky 2082 a 2083/1 v k.ú. Smíchov zařadit v plném rozsahu do lokality 035/Na Skalce.

Odůvodnění připomínky:

Jedná se o jeden areál pod oplocením, umístěný na dvou pozemcích pod terénní hranou parku Santoška. Zařazením každého pozemku do jiné lokality vzniká naprosto nereálná situace, neodpovídající skutečnosti. To, že je jeden pozemek označen jako soukromá zahrada, neznamená, že může být zařazen do lokality 835/Santoška, která zahrnuje parkovou plochu, se kterou pozemek žádným způsobem nesouvisí. Jedná se o zjevnou chybu v zákresu do územního plánu a proto požadujeme o její napravení a zařazení celého areálu do lokality 035/Na Skalce.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Vymezení lokalit v tomto místě vycházelo z využití dle platného ÚP, kde je vymezena plocha ZP. Zároveň je v návrhu MPP vymezena soukromá zahrada (lokalita 835 / Santoška).

Připomínka

ID 2920311

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1595
Podatel | **ROTREKLOVÁ MILENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMGQU

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh", ale o „průtah", který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895213.

Připomínka

ID 2920328

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1595
Podatel | **ROTREKLOVÁ MILENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMGQU

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

- **je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T** (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895214.

Připomínka

ID 2920341

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1595
Podatel | **ROTREKLOVÁ MILENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMGQU

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

- **vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny**, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895215.

Připomínka

ID 2920352

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1595
Podatel | **ROTREKLOVÁ MILENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMGQU

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

- **přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy**. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila.
V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895216.

Připomínka

ID 2920364

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1595
Podatel | **ROTREKLOVÁ MILENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMGQU

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

- **způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích**. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895217.

Připomínka

ID 2920374

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1595
Podatel | **ROTREKLOVÁ MILENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMGQU

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

- bude mít za následek **výrazné zhoršení životního prostředí** v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související **zvýšení zdravotních rizik**. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895218.

Připomínka

ID 2920384

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1595
Podatel | **ROTREKLOVÁ MILENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMGQU

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

- **vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000** (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) *„nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,..."*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895219.

Připomínka

ID 2920396

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1595
Podatel | **ROTREKLOVÁ MILENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMGQU

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto **požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat** tu, která se ukáže jako **nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895222.

Připomínka

ID 2929190

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1595
Podatel | **ROTREKLOVÁ MILENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5BS7

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava

Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazné vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Odůvodnění připomínky:

- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,

- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,

- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,

- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,

- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,

- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,

- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .

- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,

- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919153.

Připomínka

ID 2929191

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1595
Podatel | **ROTREKLOVÁ MILENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5BS7

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

2. Připomínka k VVURÚ

Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravovaně podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

Odůvodnění připomínky:

- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,

- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919154.

Připomínka

ID 2905243

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1596
Podatel | **Spolek na záchranu parku Kavalírka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSHF2

Lokalita | 033
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka se vztahuje na pozemky: pare. č. 702, 703/1, 703/3, 727/1,***727/2, 727/3, 727/4, 727/5, 727/6,*** 728/1, 728/2, 728/3, 728/4, 728/5, 728/7 v k.ú. Košíře

Lokalita:

033/ Košíře - stávající park Kavalírka

Změna požadovaná Spolkem za zachování parku Kavalírka:

Požadujeme, aby park Kavalírka byl zachován na celé jeho stávající ploše *{tzn.* včetně pozemků pare. č. 702,703/1,703/3,727/1,727/2,727/3,727/4,727/5, 727/6,728/1, 728/2,728/3,728/4,728/5,728/7 v k.ú. Košíře), a to jako veřejný park (veřejná zeleň) s možností jeho kultivace ve prospěch veřejností. Nesouhlasíme, aby Metropolitní plán umožnil park zastavit, a to ani zčásti.

K výše navrhované změně návrhu Metropolitního plánu nás vedou tyto důvody:

Spodní rovinná plocha parku, která je tvořena výše vyjmenovanými pozemky, je v návrhu Metropolitního plánu navržena k zastavění. Pouze svažitá, těžko přístupná část parku má podle návrhu Metropolitního plánu zůstat zachována jako park s lesním porostem.

Veřejností je ale využívaná ke společenským, sportovním a odpočinkovým funkcím jen spodní část parku Kavalírka, kterou návrh Metropolitního plánu hodlá k nelibosti *Spolku za záchranu parku Kavalírka i* široké veřejnosti (viz rovněž přibližně 900 podpisů k *Připomínce zástupce veřejnosti)* zastavět.

Náš spolek vypracoval podrobnou studii ke kultivaci rovné spodní plochy, která byla předvedena na *Sousedských setkáních a* byla veřejností přivítána. S touto studií byli obeznámeni i radní a zastupitelé MČ PRAHA 5, a nebylo proti ní námitek - naopak, byla deklarována podpora naší iniciativě. Ve studii se počítá se sportovištěm, dětským hřištěm a altánem pro kulturní akce (koncerty, divadelní představení, výstavky). Rovněž v následném projektu *Motolský potok,* který vypracoval Úřad městské částí Praha 5, je navrhováno zachování parku s dobudováním dětského hřiště a dalších relaxačních objektů.

Občanské sdružení za záchranu parku Kavalírka (nyní Spolek za záchranu parku Kavalírka) vzniklo jaře roku 2006 na základě petice podepsané 1010 občany a adresované ÚMČ Praha 5 (bylo tak tehdy zabráněno připravované zástavbě parku). Sdružení, resp. Spolek, hlídá opakované pokusy o změnu Územního plánu a sleduje aktivně stav parkové zeleně. Zároveň pořádá občasná Sousedská setkání s kulturními pořady a hrami pro děti, seznamuje veřejnost na výstavních panelech s bohatou historií lokality.

Důvody pro zachování spodní části parku jsou tedy především následující:

- park Kavalírka existuje od začátku 20. století (jak dokazují filmy Karla Lamače, který tu měl filmový atelier), jedná se o tradiční a osvědčené místo relexace (podle pamětníků tu např. za 1. republiky

v zimě lidé plochu polévali a bruslili tu...)

- park Kavalírka je kontinuálně parkem funkčním, je to místo, kde se scházejí lidé z okolí a kde jsou také plochy pro sportovní vyžití, pro dětské hry a „vedou zde řeči" puberťáci

- v okolí se žádný park sportovně-odpočinkově-společenského charakteru nenachází

- v bezprostředním okolí nastala masivní výstavba bytových domů, která přivedla do oblasti stovky nových obyvatel (jednak si zaplatili byty, prezentované jako "s výhledem do parku", ale hlavně všichni v okolí parku potřebují žít v podmínkách příznivých hodnotnému životu)

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902099.

Připomínka

ID 2915497

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1596
Podatel | **Spolek na záchranu parku Kavalírka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PSHDC

Lokalita | 033
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínka zástupce veřejnosti k návrhu územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) ve společném jednání

Lokalita:

033/Košíře – stávající park Kavalírka

Připomínkou dotčené pozemky:

Parc. č. 702, 703/1, 703/3, 727/1, 727/2, 727/3, 727/4, 727/5, 727/6, 728/1, 728/2, 728/3, 728/4, 728/5, 728/7 v k.ú. Košíře

Požadovaná změna:

Změna stavebního bloku na nestavební blok – zachovat park Kavalírka v celé jeho stávající ploše

Znění připomínky (věcně shodné) podávané zástupcem veřejnosti:

Požaduji, aby park Kavalírka byl zachován na celé jeho stávající ploše (tzn. včetně pozemků parc. č. 702, 703/1, 703/3, 727/1, 727/2, 727/3, 727/4, 727/5, 727/6, 728/1, 728/2, 728/3, 728/4, 728/5, 728/7 v k.ú. Košíře), a to jako veřejný park (veřejná zeleň) s možností zbudování hřiště pro děti a veřejnost. Nesouhlasím, aby Metropolitní plán umožnil park zastavit, a to ani zčásti.

Odůvodnění:

V návrhu Metropolitního plánu je park Kavalírka zachován ve velmi redukovaném rozsahu. Spodní, rovinatá a současně nejvíce veřejností využívaná část parku, která je tvořena shora uvedenými pozemky, je v návrhu Metropolitního plánu navržena k zastavění

domy o šesti nadzemních podlažích. V podstatě jen svažitá, těžko přístupná část stávajícího parku (zarostlá stromy) má podle návrhu Metropolitního plánu zůstat zachována jako park s lesním porostem.

Veřejnost má zájem na zachování parku Kavalírka v celé jeho stávající ploše.

V projektu vypracovaném městskou částí Praha 5 „Motolský potok“ je navrhováno zachování parku s dobudováním dětského hřiště.

Důvody pro zachování parku v celého jeho ploše jsou následující:

a) ochrana zeleně

- ochlazení lokality

- jedinečné místo pro relaxaci (děti, senioři)

- v okolí dotčené lokality se žádný park sportovně rekreačního charakteru nenachází

b) historická a kulturní hodnota parku

- existuje od začátku 20. století, jedná se o tradiční místo relaxace a setkávání občanů

- v parku jsou pořádána „Sousedská setkání“ občanů s kulturním programem

c) sportovní využití

- v lokalitě není jiné dětské hřiště ani jiná plocha pro rekreační sportování občanů

V širším i bezprostředním okolí parku Kavalírka nastala masivní výstavba bytových domů, která přivedla do oblasti stovky nových obyvatel. Je namístě, aby byly zachovány podmínky pro kvalitní život obyvatel v dané lokalitě, aby nebylo zlikvidováno jedno z mála míst pro jejich relaxaci, odpočinek a sportovní vyžití.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902099.

Připomínka

ID 2925305

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1597
Podatel | **ČSAD Praha holding a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJOC

Lokalita | 064
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka k transformační ploše 064 / Masarykovo nádraží

Bližší identifikace

Katastrální území: Karlín 730955, Nové Město 727181

Parcelní číslo: 116/1; 116/3; 118; 119; 120; 121; 122; 123; 124; 125; 126; 127; 128; 129; 130; 133/2; 133/3; 133/4; 137; 2335/4; 2537/10; 2537/11; 2537/135; 2537/136; 2537/2; 2537/7; 2537/8; 2539/10; 2539/12; 2539/14; 2539/16; 2539/18; 2539/20; 2539/22; 2539/24; 2539/26; 2539/28; 2539/30; 2539/32; 2539/34; 2539/36; 2539/38; 2539/40; 2539/6; 794; 795/1; 795/2; 796; 863/5; 864/13; 865/1; 876; 877; 878; 879/2

Obsah návrhu Metropolitního plánu

Plocha je v Metropolitním plánu definována jako zastavitelná transformační lokalita 064 Masarykovo nádraží, určený typ struktury je hybridní, využitím je definována jako obytná. Pro plochu výškové regulace navrhuje rozmezí podlažnosti 6. Identifikační kód příslušné rozvojové plochy je 411/064/1016 *(Poznámka: 411/064/2161)*.

Připomínka

Předkládáme kladnou připomínku týkající se vymezené transformační plochy 064 Masarykova nádraží. Souhlasíme s definicí lokality jako transformační, zastavitelné a obytné s hybridní strukturou. Souhlasíme s vymezením rozvojových ploch v území i s jejich regulativy a kapacitami. Připomínku však vznášíme k výškové regulaci v území – rozmezí podlažnosti 6 stanoveným v návrhu a navrhujeme změnu na rozmezí podlažnosti 8 NP.

Odůvodnění

Zařazení pozemků do území obytného charakteru podporuje dokument "Koncepční rozvaha Florenc" zpracovaný pro IPR Praha v červnu 2018.

Náplní Koncepční rozvahy Florenc zadané IPR Praha bylo stanovení urbánní struktury, objemů zástavby a požadavků na veřejná prostranství s ohledem na všechny limity v území a ekonomický kontext. Návrh Koncepční rozvahy Florenc ověřuje optimální využití kapacit v tomto klíčovém území. Tato rozvaha slouží jako podklad pro Metropolitní plán Prahy a jako výchozí dokument pro následné kroky vedoucí ke koordinovanému rozvoji území, ve kterém se předpokládají vstupy veřejných a soukromých investic a významné úpravy stávající infrastruktury.

Tato studie tedy nastavuje strukturu území s prostupností a navrhuje maximální možné území k zastavění. Ve vymezeném území k zastavění předpokládá integraci stávajících dopravních staveb a služeb (Negrelliho viaduktu a Ústředního autobusového nádraží Florenc) a předpokládá obytnou zástavbu této lokality. Na území vlastníka navrhuje podlažnost zástavby 8 NP s klesáním k okolní stávající zástavbě na 6 NP. Navrhovaná podlažnost území využívá potenciálu dopravního uzlu a intenzity pohybu v řešeném území. Zároveň tímto výškovým nastavením navazuje na přimykající se blokovou strukturu Karlína a Nového Města. Výškové nastavení přirozeně doplňuje vedutu žižkovského horizontu. S touto studií souhlasíme a plně se ztotožňujeme s principy, které navrhuje, a požadujeme soulad návrhu Metropolitního plánu s touto studií.

Podpůrným argumentem pro zvýšení intenzity zástavby na území vlastníka je návrh struktury zástavby jako hybridní – jedná se o strukturu pro klíčové části města umožňující technické inovace – tedy s ohledem na integraci dopravních staveb (autobusového nádraží, Negrelliho viaduktu, záměru Nového spojení II.) do nově vzniklých staveb a předpokládanému propojení pasážemi v rámci bloku považujeme za vhodné využití potenciálu místa se zohledněním zmíněných limitů dopravních staveb navýšení intenzity bloku pro vytvoření adekvátního objemu pro integraci všech těchto funkcí a staveb – hybridní struktura je popsána v Metropolitním plánu v článku 43 odst. 1 a 2c):

„(1) Hybridní strukturou je urbánní struktura kompaktních a rozvolněných bloků, případně solitérů výrazně kombinující různé využití rozložené zpravidla v různých podlažích nad sebou (vertikálně). Struktura umožňuje současné i budoucí technické inovace. Je strukturou pro klíčové části města budoucnosti.

(2) V lokalitě hybridní struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

c) stavební blok je v prvním nadzemním podlaží zpravidla zcela zastavěn a propojen pasážemi a na střechách jsou zpravidla zahrady,

d) výškové uspořádání je různorodé a je zpravidla doplněno druhou úrovní hladiny věží.“

Princip integrace významného dopravního uzlu do městské struktury a zkvalitňování jeho vybavenosti a prostupnosti respektuje koncepci dopravní infrastruktury a její zásady popsané v článku 30 odst. 2 e:

e) zkvalitnění vybavenosti veřejného prostoru se zaměřením na zlepšování podmínek pěší a cyklistické dopravy,

Zadání Koncepční rozvahy a její princip doplňování a intenzifikace vnitřního města v místě koncentrace energie ve vazbě na významný dopravní uzel je v souladu s koncepcí Metropolitního plánu, která je popsána v článku 10 odst.10 b):

„b) S přihlédnutím k zásadám dostřednosti a koncentrace energie města Metropolitní plán navrhuje dostatečný potenciál a přednostně předpokládá doplňovat transformační plochy blízko centra.“

Transformační plocha 064 / Masarykovo nádraží je definována dle článku 13 odst.1 jako metropolitní priorita rozvoje městské struktury zejména v pásmu Pražské památkové rezervace navazující na rozšíření centra. Tato definice podporuje prioritizaci tohoto území při rozvoji centra Prahy.

Záměr zastavitelné obytné lokality rovněž vychází ze schváleného zadání změny územního plánu Z 2911, které zde definuje smíšené území k zastavění.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere kladnou připomínku na vědomí.

Požadavku na zvýšení rozmezí podlažnosti z 6 na 8 RNP nebude vyhověno. Výšková regulace je vymezena na základě kapacit platného ÚP SÚ hl. m. Prahy.

Připomínka

ID 2925337

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1597
Podatel | **ČSAD Praha holding a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJOC

Lokalita | 182
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínka k rozvojové ploše 182 / Západní Město

Bližší identifikace

Katastrální území: Třebonice 770353

Parcelní číslo: 280/10

Obsah návrhu Metropolitního plánu

Metropolitní plán na pozemcích vlastníka navrhuje rozvojovou lokalitu 182/ Západní Město definovanou jako zastavitelnou obytnou s heterogenní strukturou zástavby. Pro plochy výškové regulace nad předmětnými pozemky navrhuje rozmezí podlažnosti 2. Identifikační kód rozvojové plochy je 413/182/2670.

Připomínka

Předkládáme kladnou připomínku týkající se rozvojové lokality 182 Západní Město. Souhlasíme s vymezením rozvojové plochy s typem struktury heterogenní a se stanovenými regulativy i cílovým charakterem lokality. Nesouhlasíme však s nově navrženou podlažnosti na území vlastníka omezenou na 2 NP. Navrhujeme změnu rozmezí podlažnosti na 4.

Odůvodnění

Plocha výškové regulace nad rozvojovou lokalitou 182 / Západní Město je navržena v rozmezí podlažností 2-6. Na území vlastníka je navrženo rozmezí podlažností 2 a od obce Třebonice postupně stoupá východně k území Stodůlek, kde je dokonce stanovena hladina věží 12 RNP.

Hranice přechodu z 2 NP na 4 NP je vymezena od hrany usedlosti Chabý. Není patrný důvod pro změnu výškové regulace právě touto hranicí a vzhledem k celkové bilanci rozvojové plochy a k okolním lokalitám s rozsáhlými areály občanské vybavenosti (IKEA, Tesco, ad.) a administrativními komplexy (Stodůlky) vysoké kapacity je vhodné zvýšit intenzitu obytné zástavby, která na území vybavenosti navazuje nebo je v jeho sousedství. Zároveň navrhujeme vyšší míru využití území v návaznosti na komunikaci R5 Rozvadovskou spojku a plánovanou páteřní komunikaci Západního města 610/-/8 „V71“,„V72“. Nadále se předpokládá rozvoj areálů vybavenosti a podpoření rozvojové lokality jako zdrojového území (z hlediska počtu trvale bydlících obyvatel) a toto zvýšení intenzity zástavby může podpořit vhodný rozvoj lokality 608 Za Vrchem. Tato připomínka je v souladu s koncepcí Metropolitního plánu v tématu hierarchie pozvolného přechodu území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním popsanou v článku 44 odst. 1 a 3 textové části Metropolitního plánu:

„(1) Heterogenní strukturou je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Jde o strukturu různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.

(3) Stávající stavební bloky ve stabilizovaných plochách je možné rozvíjet pouze ve stávajícím typu prostorového uspořádání. Nově založené bloky je možné zastavovat přiměřeně jako kombinaci různých typů tak, aby podpořily kompozici v širších vztazích bloků v rámci lokality a nejbližšího sousedství."

Zároveň je v souladu se základní koncepcí MPP sledující ekonomii využití území i z hlediska nákladů na budoucí provoz a údržbu města (zefektivnění nákladů na dopravní a technickou infrastrukturu) přiměřeným zvyšováním intenzity osídlení.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě pořizovaných změn platného ÚP v daném území dojde k úpravě parametrů T/R ploch a výškové regulace.

Připomínka

ID 2925340

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1597
Podatel | **ČSAD Praha holding a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVJOC

Lokalita | 070
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Konkrétně k transformační ploše 070 / Nové Bubny

Bližší identifikace

Katastrální území: Holešovice 730122

Parcelní číslo: 89/7; 89/8; 89/9; 160/23; 160/13; 111/2

Obsah návrhu Metropolitního plánu

Metropolitní plán zde navrhuje transformační lokalitu 070/ Nové Bubny definovanou jako zastavitelnou obytnou se strukturou (03) hybridní. Pro příslušnou plochu výškové regulace navrhuje rozmezí podlažnosti 8 se stanovenou hladinou věží 18, resp. 21. Identifikační kód rozvojové plochy je 411/070/2334.

Připomínka

Předkládáme kladnou připomínku tykající se vymezení transformační lokality 070 / Nové Bubny, souhlasíme s jejím vymezením a nastavenými regulativy příslušných transformačních ploch a s navrženým cílovým charakterem lokality. Připomínku však vznášíme k nastavení podlažnosti výškových dominant v hladině věží na 21 RNP. Požadujeme plošné zvýšení stanovené hladiny věží v příslušné ploše výškové regulace na 28 pater (100 m). Na základě detailního prověření odborného posudku zpracovaného pro zadání územní studie Bubny-Zátory pro IPR Praha též požadujeme lokální zvýšení horního limitu nové zástavby definované Metropolitním plánem ze 100 m na 130 m. Zároveň nesouhlasíme se zachováním stávajícího autobusového nádraží, zobrazeného bodovou značkou ve výkrese Z03 a požadujeme zrušení závazného symbolu definující jeho umístění na pozemku vlastníka.

Odůvodnění

Změnu stanovené hladiny věží v ploše výškové regulace v území vlastníka podporuje odborný posudek zpracovaný pro IPR Praha pro výběr zpracovatele územní studie Bubny-Zátory, který byl zpracován jako podklad pro zadání územní studie Bubny-Zátory. S lokálním zvýšením hladiny věží na 130 m pracuje tento posudek v území kolem holešovického nádraží – tedy na severní hraně území – zde stanovuje limit pro výškové dominanty na 130 m (320 m.n.m.). Limit je stanoven tak, aby nepřekračoval horizont severní hrany Vltavského údolí (Velká Skála). Navrhujeme tuto výškovou hladinu 130 m umožnit lokálně tedy dle odborného posudku v území holešovického nádraží. Tento princip respektuje koncepci Metropolitního plánu ochrany horizontál popsanou v textové části v článku 99 Horizontály:

„a) *Horizontály vystavěného prostředí (zejména nábřeží, opevnění, mosty až po zcela záměrně urbanisticky a umělecky komponované části zástavby, které jsou zpravidla vodorovné, výrazně viditelné a v rozsahu i několika bloků) jsou významnou součástí kompozice města. Horizontály jsou nenahraditelné a pro obraz města určující, b) Výrazné horizontály musí být chráněny a v případě možností rozsáhlejší výstavby kompozičně doplňovány a rozvíjeny.“*

A koncepci výškové zástavby v článku 18 odst. 1 a 2:

„(1) Koncepce výškové regulace města je součásti urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.

(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zpřehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci“

Přítomnost dopravního uzlu – vlakového nádraží s napojením na stanici metra již dnes má a v budoucnosti předpokládá vysokou intenzitu pohybu a práce s výškovými dominantami. Tento princip podporuje koncepci Metropolitního plánu popsanou v jeho textové části v článku 10 odst. 7 část b. – Výšková regulace a potenciál:

„Metropolitní plán stanovuje kompletní stabilizující výškovou regulaci, která má zamezit vzniku náhodných a neopodstatněných dominant. Návrh míst vyšší zástavby soustřeďuje energii města do klíčových bodů.

V přiměřené vzdálenosti od centra doplňuje historickou kompozici, aniž by to ohrozilo její hodnoty."

Vlastník pozemku nechal zpracovat modifikaci urbánního bloku z odborného posudku zpracovaného pro územní studii Bubny-Zátory pro IPR Praha jeho zpracovatelem, kde byla prověřena modifikace návrhu na pozemku vlastníka s výškou věže 28 pater (100 m). Prověření je přiloženo k této připomínce.

Funkce autobusového nádraží nevykazuje takovou intenzitu, aby bylo nutné zachovat plochu v současném rozsahu definovanou na pozemcích investora. Autobusovou dopravu lze řešit příhodněji, efektivněji a s vyšší mírou flexibility zastávkami umístěnými v uliční síti bezprostředně navazující na metro a zejména na vlakové nádraží.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven. Na základě vypořádání připomínky ID 2905500 bude značka autobusového nádraží Holešovice 623/070/1023 odstraněna.

Připomínce týkající se výškové regulace nebude vyhověno. Hladina věží a stanovená RNP ve vybraných plochách výškové regulace v lokalitě 070 / Nové Bubny budou upraveny na základě dohody s dotčeným orgánem (MK). V souladu s územní studií pro zástavbu území Bubny – Zátory bude upravena maximální výška pro místa s hladinou věží I. Pražská teplárenská (70 m), II. Zátory (80 m), III. Bubny (40 m) a IV. Dolní Holešovice (60 m).

Vyjádření

ID 2925341

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1598
Podatel | **VIDERGOLD OLEG**
Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PKMD9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínku společně uplatňují 3 fyzické osoby - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2925349

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1598
Podatel | **VIDERGOLD OLEG**
Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PKMD9

Lokalita | 833
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínka k metropolitnímu plánu – pozemky č.parc. 4238/1, 4238/2, 4238/3 k.ú. Smíchov

Stávající podmínky UP umožňují na výše uvedených pozemcích realizovat stavby pro potřeby zahrady, sadu, vinice - tedy hospodářskou budovu. Taková stavba (nemající prakticky žádné regule) ovlivní krajinný ráz, tj. pohledově exponovaný svah stejnou měrou, ba zásadněji, jako by jej ovlivnil objekt pro bydlení. Kromě toho pod ulicí Podbělohorská ze svahu vyčnívají vyšší obytné budovy, které jasně převyšují zeleň a ovlivňují tak krajinný ráz svahu.

Řešením je změna územního plánu na stavební pozemky včetně jasných regulí, kdy může být dům/objekt co nejohleduplněji zapasován do zeleně a svahu tak, aby ráz svahu neovlivňoval, ale doplňoval či vylepšil (zásadně lépe než v případě hospodářské budovy/stavby):

TJ. Moderní nízkoenergetická stavba zapuštěna do svahu se zelenou střechou. Přízemní čí patrová. Využití pouze přírodních materiálů a barev. Kamen, dřevo, sklo. Žádné omítky, barevné fasády atd.

Zároveň by asi bylo vhodné uvést, že by tím Praha 5 vyřešila i neutěšenou/problematickou situaci v této oblasti, protože na těchto pozemcích jsou ruiny staveb, obývané bezdomovci a vyhledávané drogově závislými. Válí se tam různé odpadky, pozemky je nemožné hlídat a udržovat.

V lednu část mého objektu na pozemku č.parc. 4238/3 shořela, protože se tam drogově závislí pomocí ohně zahřívali. K požáru vyjížděli hasiči. V předloňském roce byl zase z vodovodní šachty odcizen poklop, vodoměr a celá sestava ventilu.

Kultivací a obydlením těchto 3 pozemků, by se situace vyřešila a věřím, že by tuto skutečnost přivítali z uvedených důvodů i občané bydlící v této oblasti.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Jednalo by se o neodůvodnitelné vymezení nových zastavitelných ploch na úkor ploch nezastavitelných (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). V platném ÚP je vymezena nezastavitelná plocha /PS/ - sady, zahrady a vinice.

Připomínka

ID 2925366

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PZ6

Lokalita | 029
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Zásadně nesouhlasíme s vymezením VPS 910-610/-/11 Komunikační propojení Evropská – Svatovítská a žádáme jeho vyřazení z veřejně prospěšných staveb, z grafické části Z04 a z krycího listu lokality č. 029 Dejvice.

Odůvodnění připomínky:

Návrh nového územního plánu uvádí k této nové významné komunikaci pro individuální automobilovou dopravu toto odůvodnění:

Sběrné komunikace městského významu – návrh

a) Rozšíření ulice Karlovarské, rozšíření Karlovarské v úseku Slánská – Thurnova odstraňuje kapacitní deficit tohoto úseku, dopravní závady, umožní úpravu situování stávající tramvajové smyčky a vytváří územní rezervu pro výhledové prodloužení tramvajové trati z Bílé Hory do Řep,

b) Komunikační propojení Evropská – Svatovítská (KES), zajistí realizaci některých dopravních vztahů v oblasti Dejvic mimo dopravně přetížený prostor Vítězného náměstí. Realizací komunikace se odstraní stávající nevyhovující stav po otevření úseku městského okruhu TK Blanka, kdy k objezdu Vítězného náměstí jsou využívány ulice Generála Píky a Gymnasijní. Obě křižovatky ulice Generála Píky s Gymnasijní a se Svatovítskou bez světelné signalizace jsou kapacitně

nevyhovující a zejména na Svatovítské provozně kolizní. Ve výhledu nabízí napojení komunikace KES možnost chybějícího přímého připojení východního území Dejvic na Městský okruh v křižovatce Prašný most

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924775.

Připomínka

ID 2925367

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PZ6

Lokalita | 029
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

1) Umístění nové kapacitní silniční komunikace – sběrné komunikace městského významu – je v zásadním rozporu s cílovým charakterem lokality č. 029 Dejvice:

"Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, ***stabilizované obytné lokality*** *Dejvice se strukturou blokovou. Lokalita Dejvice je vymezena jako lokalita s blokovou strukturou.* ***Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání."***

Nelze než souhlasit s výchozím konstatováním, že stávající kapacity křižovatek Generála Píky a Gymnazijní se Svatovítskou, stejně jako Generála Píky s Gymnazijní a stejně jako Gymnazijní s ul. Evropskou odpovídají potřebám lokality Dejvice, nikoli potřebám dopravní komunikace celoměstského významu. Nezbytné zkapacitňování křižovatek vyvolané záměrem umístění kapacitní sběrné komunikace KES tak rovněž podstatně negativně ovlivní stabilizovaný charakter lokality.

Rovněž tak nelze než souhlasit s výchozím konstatováním o tom, že dopravní kongesce na Vítězném náměstí (a s tím spojené hledání náhradních objízdných tras) je způsobeno výlučně otevřením tunelového komplexu Blanka.

Umístění sběrné komunikace městského významu podstatným způsobem mění stávající charakter lokality, a to nejen v jejím jihozápadním segmentu, neboť dopravní indukce povede k celkovému nárůstu automobilové dopravy v širším kontextu (viz dále).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924778.

Připomínka

ID 2925368

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PZ6

Lokalita | 029
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

2) Sběrná komunikace KES – dopravní indukce

Každá nová komunikace znamená novou dopravní nabídku, která přitáhne do místa další automobilovou dopravu, tzn. přivede více aut do oblasti Dejvic, ale i přilehlých lokalit Prahy 1, 6 a 7.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924780.

Připomínka

ID 2925369

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PZ6

Lokalita | 029
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

3) Vymezení KES. Návrh VPS KES je v zásadním rozporu s **Plánem udržitelné mobility Prahy a okolí** – Dopravní politikou z roku 2016.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924781.

Připomínka

ID 2925370

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PZ6

Lokalita | 029
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

4) Návrh VPS KES je v zásadním rozporu se **Strategickým plánem hl. m. Prahy** schváleným v listopadu 2016, knihou 1 – **Soudržná a zdravá metropole**, resp. se strategickým cílem 1.5 **Udržitelná Mobilita**.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924782.

Připomínka

ID 2925371

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PZ6

Lokalita | 029
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

5) Návrh VPS KES je v zásadním v rozporu s **Akčním plánem snižování hluku pro aglomeraci Praha 2008 a s Programem zlepšování kvality ovzduší aglomerace CZ01 – Praha (do r. 2020)**, neboť povede k výraznému nárůstu úrovně znečištění ovzduší a hlukové zátěže.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924783.

Připomínka

ID 2925372

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PZ6

Lokalita | 029
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

6) Návrh VPS KES je v příkrém rozporu se **Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu**, protože si vynucuje výraznou redukci stávajících funkčních zelených ploch (m.j. likviduje plochu funkčního vymezení ZMK – zeleně městské a krajinné – která doprovází podle stávajícího územního plánu ulici Gymnazijní, dále znamená nutnost vykácení více než stovky dospělých stromů a rozsáhlých zapojených porostů v území podél tzv. Buštěhradské dráhy, trvalou ztrátu rostlého terénu se stromovou zelení), a tím snížení retenční schopnosti a zvyšování lokální teploty dotčeného území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924784.

Připomínka

ID 2925373

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PZ6

Lokalita | 029
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

7) Nedostatečné odůvodnění vymezení VPS KES: V odůvodnění návrhu absentuje začlenění KES do celkového rámce dopravní situace v oblasti Prahy 6. Předpokládaný (nikoli prokázaný a nikoli trvalý) pozitivní dopad KES ve smyslu rozlivu automobilové dopravy se omezuje pouze na nejbližší okolí Vítězného náměstí a nebere v úvahu dopady na další zjevně ovlivňované oblasti. **Záměr je v rozporu s dlouhodobým cílem regulace a snižování individuální automobilové dopravy v Praze**.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924785.

Připomínka

ID 2925374

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PZ6

Lokalita | 029
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

8) Nedostatečné odůvodnění vymezení VPS KES: V odůvodnění návrhu **absentuje vyhodnocení dopadu zvýšené intenzity dopravy na hlukovou a imisní zátěž v území**, zejména pak při křižovatkách, dále v transformačním ploše 411/053/2163 v lokalitě Hradčanská, tzn. vyhodnocení dlouhodobých dopadů na zdraví obyvatel ulic Evropská, Milady Horákové, Šárecká, Thákurova a dalších ulic Prahy 6 a 7, které by byly realizací KES negativně ovlivněny.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924786.

Připomínka

ID 2925375

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PZ6

Lokalita | 029
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

9) Nedostatečné odůvodnění vymezení VPS KES: Z dopravně inženýrských podkladů pro komunikaci Evropská – Svatovítská předložených TSK HMP vyplývá, že tvrzené **přínosy KES pro jednotlivé komunikace/ulice jsou marginální**, bilance jednotlivých uzlů nenavazující, tzn. přínosy jsou neprůkazné.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924787.

Připomínka

ID 2925376

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PZ6

Lokalita | 029
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

10) **Rozpor návrhu s veřejnou vybaveností občanskou: školní areál při ul. Gymnazijní**

Jakkoli návrh MPP opomíjí vymezení veřejné vybavenosti, a to vybavenosti občanské, plochou při křižovatce ulic Gymnazijní a Evropská (viz též připomínka k lokalitě č. 029 Dejvice – požadavek na vymezení plochy veřejné vybavenosti občanské), realizace KES by fungování tohoto vzdělávacího zařízení velmi pravděpodobně negativně ovlivnila (přítěží hlukové zátěže, znečištění ovzduší i dopravně bezpečnostní).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924788.

Připomínka

ID 2925378

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PZ6

Lokalita | 029
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

11) Problémová mapa automobilové dopravy na stránkách IPR (ev. "Polaď Prahu") definuje jako jednu z kritických ulic z hlediska dopravní intenzity i ulici Gymnazijní, kam má být provoz KES sveden.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924789.

Připomínka

ID 2925379

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PZ6

Lokalita | 029
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

12) Rozpor návrhu s vymezením transformační plochy 412/029/5143 o rozloze 5590m2 pro vznik nového parku 123/029/2168, Park Indíry Gándhíové.

Přestože návrh MPP ve vymezení "nového" parku 123/029/2168, Park Indíry Gándhíové, nereflektuje skutečnost, že tato soustava návazných uličních parků, vytvářejících tzv. Zelený pás Dejvic, zde existuje již od založení ve 20. resp. 30. letech minulého století, a to podle jedinečné urbanistické koncepce arch. Antonína Engela, je z grafického vymezení KL 029 zřejmé, že tento počítá s obnovou části Zeleného pásu Dejvic táhnoucí se při ul. Gymnazijní (podle stávajícího ÚP ve funkční ploše ZMK).

Je absurdní, aby transformační plocha pro vznik tzv. nového parku, typu parkového prostranství, se způsobem využití rekreačním, byla přimknuta resp. stala se součástí kapacitní komunikace městského významu!

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924790.

Připomínka

ID 2925380

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PZ6

Lokalita | 029
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

13) Rozpor návrhu VPS KES s cílem posilování bezmotorové dopravy, cyklistické dopravy, rozpor s principy bezpečné a bezkolizní prostupnosti území obytné stabilizované lokality.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2924791.

Připomínka

ID 2937631

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

Připomínky se týkají celého území hl. m. Praha, pokud není uvedeno u konkrétní připomínky jinak.

1) Metropolitní plán vymezuje příliš mnoho nových zastavitelných ploch na úkor zeleně

Připomínka: Metropolitní plán vymezuje řadu ploch, které jsou v současném územním plánu zahrnuty do území nezastavitelného jako plochy nebo lokality zastavitelné. Požadujeme, aby byly stávající plochy (zejm. plochy zeleně) nadále chráněny jako nezastavitelné plochy v zastavěném území.

Odůvodnění:

Metropolitní plán přistoupil k novému způsobu práce se zastavitelnými plochami. Metropolitní plán stanovuje hranici zastavitelného území, čímž dělí území Prahy na území zastavitelné a nezastavitelné jiným způsobem, než dosavadní územní plán. Zahrnuje do zastavitelného území většinu dnešních ploch zeleně a stanoví, že nadále mají být zastavitelné.

Metropolitní plán v čl. 2 uvádí: „Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání. V nezastavitelném území směřuje k postupnému zlepšování ekologické stability krajiny.“ Z toho je zřejmé, že prioritou je v zastavitelném území výstavba.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935916.

Připomínka

ID 2937639

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

Považujeme práci se zastavitelným, zastavěným a nezastavěným územím v Metropolitním plánu za chybnou a požadujeme, aby tato chyba byla napravena kompletním přepracováním textové i grafické části návrhu Metropolitního plánu.

Tento požadavek zdůvodňujeme následovně:

Rozpor se zadáním

Máme za to, že návrh Metropolitního plánu se způsobem vymezení zastavitelných a nezastavitelných území odklonil od schváleného zadání. (II. A. 1: Metropolitní plán jasně a jednoznačně definuje základní členění území a z hlediska požadavků na uspořádání a využití území rozdělí plochy do odlišných kategorií: území zastavěného, ploch zastavitelných, území nezastavěného a ploch nezastavitelných (podrobně viz II. A. 2. 1.).

Dále se návrh odchyluje od bodu II. A. 1. 2. 1. Zadání (Základní charakteristiky lokalit): Podle charakteru a polohy v území, podle zastavitelnosti: části lokalit (popřípadě lokality) nezastavitelné v zastavěném území, které budou vzhledem k existenci přírodně a krajinně hodnotných (přírodě blízkých) **území i v zastavěném území definovány jako „nezastavitelné“ a popsány obdobně jako lokality nezastavitelné v nezastavěném území.**

Dále se návrh odchyluje od tohoto bodu II. A. 4.: V intenzivně urbanizované krajině města **budou obecně za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad, lesů** (lesy budou vymezeny dle zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů), zvláště chráněných území přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚSES. Ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech bude možné do těchto ploch umístit záměry na realizaci staveb pro účely vyjmenované v § 18 odst. 5 stavebního zákona.

Parky nemusí být zastavitelné

Nesouhlasíme s tím, že by parky musely být jako veřejná prostranství součástí zastavitelného území. § 14 zákona o hl. m. Praze (č. 131/2000 Sb.) říká, že veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru. Je pravda, že § 58 odst. 2 stavebního zákona říká, že o zastavěného území se zahrnují pozemky v intravilánu, s výjimkou vinic, chmelnic, pozemků zemědělské půdy určených pro zajišťování speciální zemědělské výroby (zahradnictví) nebo pozemků přiléhajících k hranici intravilánu navrácených do orné půdy nebo do lesních pozemků, a dále pozemky vně intravilánu, a to

a) zastavěné stavební pozemky,

b) stavební proluky,

c) pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného

území,

d) ostatní **veřejná prostranství**,

e) další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic, chmelnic a zahradnictví.

Je však nutné **rozlišovat mezi zastavitelným a zastavěným území** jako návrhem a stavem. Současně je třeba rozlišovat mezi **zastavěným, zastavitelným a nezastavěným území, tak, jak to požaduje stavební zákon (předpis nadřazený Pražským stavebním předpisům)**.

Stavební zákon definuje **zastavěné území v** § 2 odst. 1 písm. D) takto: „*Zastavěným územím území vymezené územním plánem nebo postupem podle tohoto zákona.*“ Dále definuje **zastavitelnou plochu** v 2 odst. 1 písm. j) takto: „*Plocha vymezená k zastavění v územním plánu nebo v zásadách územního rozvoje.*“. A konečně **nezastavěné území** definuje jako: *„nezastavěným územím pozemky nezahrnuté do zastavěného území nebo do zastavitelné plochy“* (§ 2 odst. 1 písm. f).

Úkolem územního plánu je vymezit zastavěné a nezastavěné území a zastavitelné plochy (nově určené k zastavění), které navazují na stávající zastavěné území. Územní plán nesmí používat pojem nezastavitelné území pro území nezastavěné, protože tím omezuje

možnost vymezení nezastavitelných ploch zeleně v rámci zastavěného území. To, že je třeba tyto pozemky dostatečně chránit vyplývá i z § 2 odst. 1 písm. e) bod 1., podle kterého je nezastavitelným pozemkem v obci bez územního plánu pozemek veřejné zeleně a parku sloužící obecnému užívání (s odkazem na definici veřejných prostranství v § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, resp. § 14 zák. č. 131/2000 Sb, o hl. m. Praze). Je tedy absurdní, aby v obci, která má územní plán, byly pozemky zeleně chráněny méně než v obci bez územního plánu.

I kdybychom ale vyšli jen z Pražských stavebních předpisů, je zřejmé, že Metropolitní plán obsahuje zásadní chybu ve vymezení zeleně jako zastavitelných ploch. Konkrétně jde o § 3 PSP, kde se mj. uvádí, že nezastavitelné území tvoří **plochy nezastavitelné v nezastavěném území** (nejasné – v nezastavěném území není třeba vymezovat nezastavitelné pozemky, z definice nezastavěného území ve stavebním zákoně jasně vyplývá, že nezastavěné území je to území obce, které je mimo zastavěné území a zastavitelné plochy) a **plochy nezastavitelné v zastavěném území.** Pojem nezastavitelné území by měl zahrnovat jen a právě tyto plochy nezastavitelné v zastavěném území. Pražské stavební předpisy člení území podle zastavěnosti a zastavitelnosti následovně:

1) Území se podle stávajícího využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. d) a f) stavebního zákona člení na zastavěné území a nezastavěné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavěného území.

2) Území se podle navrhovaného využití v návaznosti na § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona člení na zastavitelné území a nezastavitelné území. Hranice mezi nimi je vymezena čarou zastavitelného území.

3) Území se dále člení na plochy, přičemž:

a. zastavitelné území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy zastavitelné v dosud nezastavěném území,

b. **nezastavitelné území**, tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a **plochy nezastavitelné v zastavěném území**.

V odůvodnění se uvádí: **Pro případy, ve kterých je na rozdíl od rozvoje výstavby naopak vhodné místně redukovat zastavěné území,** umožňuje předpis **stanovit nezastavitelné plochy v dosud zastavěném území.** Děje se tak formou aktivního určení režimu jako při vymezování zastavitelných ploch. Jde o plochy návrhové, které se vymezují v územně plánovací dokumentaci zrcadlově jako zastavitelné plochy v dosud nezastavěném území. Zastavitelné

plochy se vymezují na plochách nezastavěného území jako plochy rozvoje města. Ve stejném principu bude možné navrhnout nezastavitelné plochy v území zastavěném jako rozvojové plochy nestavebního charakteru (např. lesopark), a to zejména v případech, kdy jde o korekci vyjádření zastavěnosti podle skutečného stavu území, která vznikla zákonem předepsaným formálním postupem vymezení v případech, které jdou přímo proti smyslu vymezení zastavěného území (konkrétní příklady níže).

Předpis (PSP, pozn. aut.) používá pojmy „území“, „plocha“ a „pozemek“ shodně jako stavební zákon a rozlišuje je podle míry podrobnosti od hrubého po jemné rozlišení popisu abstrahované skutečnosti. **Doplněním nezastavitelné plochy v dosud zastavěném území vzniká ucelený systém, ve kterém je ve výchozím stavu území členěno na zastavěné a nezastavěné. Následně návrhem zastavitelných a nezastavitelných ploch v územním plánu** podle jejich umístění dojde k rozčlenění na území zastavitelné a nezastavitelné. Území se dále člení na plochy, přičemž zastavitelné území tvoří plochy zastavitelné v zastavěném území a plochy zastavitelné v dosud nezastavěném území a nezastavitelné území tvoří plochy nezastavitelné v nezastavěném území a plochy nezastavitelné v dosud zastavěném území. Hranice zastavitelného a nezastavitelného území je vymezena čarou zastavitelného území.

Je tedy zjevné, že i v zastavěném území mohou být, stejně jako dosud, samozřejmě, plochy nezastavitelné v zastavěném území, tedy především zeleň.

Pokud Metropolitní plán vymezí lokalitu, která doposud patří mezi území nezastavitelná (jedná se zejm. o funkční vymezení zeleň městská a krajinná a zahrádky a zahrádkové osady) jako lokalitu zastavitelnou a v jejím rámci pak dosud nezastavitelné plochy jako plochy zastavitelné, (tj. plochy určené k zastavění podle stavebního zákona, předpisu nadřazeného Pražským stavebním předpisům), bude se s ní jako se zastavitelnou nakládáno.

Není ani podstatné, že v rámci zastavitelné plochy vymezí Metropolitní plán nestavební bloky. Nestavební bloky jsou jakousi obdobou funkčního využití území. Neříkají nic o zastavitelnosti jako základní vlastnosti plochy. Regulace, které stanoví Metropolitní plán, mohou být velmi snadno a velmi rychle změněny prostřednictvím jednoduché změny územního plánu bez dalších podmínek – pořízení změny nemůže Metropolitní plán nijak ovlivnit. Po novele stavebního zákona se navíc změny budou pořizovat v tzv. zrychleném režimu, bez zadání a bez společného jednání, tj. s mnohem menší kontrolou veřejnosti. Regulace nestavebním blokem může být dokonce změněna nepřímo prostřednictvím novelizace nařízení Rady hl. m. Prahy – Pražských stavebních předpisů.

Pokud by naopak zůstala (minimálně vybraná) zeleň chráněna jako nezastavitelná plocha v zastavěném území, nebyla by změna směřující k zástavbě pozemků natolik snadná. U změn územního plánu spočívající ve vymezení nových zastavitelných ploch v území nezastavitelném je totiž třeba v souladu s § 55 odst. 4 stavebního zákona prokázat, že je vymezení nových zastavitelných ploch zapotřebí. Povinnost odůvodnit, proč jsou v územním plánu vymezeny nové zastavitelné plochy, dopadá i na pořízení nového územního plánu (zejm. dle § 18 a 19 stavebního zákona). Metropolitní plán ale nijak přesvědčivě nezdůvodňuje navrhované řešení. Tento požadavek potvrzuje i judikatura, zmiňme např. tento rozsudek: „I v případě nového územního plánu se uplatní § 18 odst. 4 stavebního zákona, který definuje cíle a úkoly územního plánování. Podle tohoto ustanovení územní plánování určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Uvedené ustanovení nelze chápat tak, že by úplně zapovídalo obci vymezit na svém území nové zastavitelné plochy. Vymezení těchto ploch však musí být odůvodněno zejména s ohledem na potenciál rozvoje území a využití stávajícího zastavěného území, přičemž obligatorní součástí odůvodnění územního plánu je vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch [§ 53 odst. 5 písm. f) stavebního zákona].“ (Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. srpna 2017, č. j. 6 As 67/2017-38).

Proti vymezení nových zastavitelných ploch hovoří také § 102 stavebního zákona. Změnit plochu jednou vymezenou jako zastavitelná zpět na nezastavitelnou je totiž proces nejen složitý, ale navíc by pro Prahu znamenal úhradu nákladů vlastníkům (viz § 102 stavebního zákona). Teprve po pěti letech od schválení Metropolitního plánu by Praha mohla změnit územní plán bez rizika sankcí. Do té doby by samozřejmě mohlo dojít k pokusům o změnu územního plánu a k pokusům o zrušení regulativů, které mají území chránit, soudní cestou jako příliš omezujících vlastnické právo u pozemků k zastavitelné ploše, která má být určena k zastavění trvalými stavbami.

V území totiž nejsou jen soukromé ekonomické zájmy a žádný vlastník nemá nárok na to, aby jeho pozemek byl určen k zastavění. Naopak – zájmy na ochraně přírody a krajiny nebo volné zemědělské půdy mohou být silnými společenskými zájmy, které je třeba prosadit a chránit. Proto platí, že „i když se může lokalita jevit jako vhodná pro zastavění, neznamená to, že tato 'vhodnost' bez dalšího znamená nutnost změny funkčního využití. Není úkolem územního plánu vymezit všechny plochy v území jako zastavitelné. Vymezením všech zastavitelných ploch by byly potlačeny další funkce v území. Základním předpokladem pro zvolení míry podrobnosti nepochybně

může být velikost území, které má být územním plánem regulováno.“ (Rozsudek NSS ze dne 26. května 2010, sp. zn. 8 Ao 1/2007.)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935918.

Připomínka

ID 2937647

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

Shrnutí

Neexistuje tedy žádný důvod, proč stávající plochy zeleně (dnes součást nezastavitelného území) vymezovat jako plochy zastavitelné. Proti celému způsobu vymezení nových zastavitelných lokalit tam, kde je dnes nezastavitelná zeleň, navíc mluví neurčitost a nejasnost stávajícího návrhu Metropolitního plánu a naprostý nedostatek regulativů. Tato situace neposkytuje žádné záruky, že dotčené lokality skutečně nebudou v budoucnu zastavěny trvalými stavbami.

Metropolitní plán ve výsledku chrání pražskou zeleň méně, než je chráněna v obcích, které žádný územní plán nemají. V těch jsou totiž parky nezastavitelné ze zákona (§ 2 odst. 1 písm. e) stavebního zákona). Z toho je zřejmé, jak zásadní mají pro kvalitu života ve městě význam. Tato situace neposkytuje žádné záruky, že dotčené lokality skutečně nebudou v budoucnu zastavěny trvalými stavbami.

Je zjevné, že tento způsob vymezení zastavitelného území je nejen nesprávný, ale dokonce v rozporu se zájmy Prahy a jejích obyvatel, a měl by být opuštěn. Považujeme takový způsob vymezování zastavitelných ploch za rozporný s dosavadní judikaturou správních soudů. V**zhledem k tomu je reálnou hrozbou, že v důsledku takového vymezení zastavitelných ploch bude Metropolitní plán jako celek zrušen soudem.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935919.

Připomínka

ID 2937652

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

2) Chybějící ochrana veřejného vybavení

Připomínka: Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly řádně vymezeny a chráněny stávající plochy pro veřejnou vybavenost, zejm. pro občanskou vybavenost.Požadujeme, aby Metropolitní plán vyhodnotil, zda jsou zapotřebí jiné plochy veřejné vybavenosti, a pokud ano, aby je vymezil.Požadujeme, aby řešení veřejné vybavenosti v Metropolitním plánu bylo řádně zdůvodněno.Požadujeme, aby Metropolitní plán využil nástroj etapizace.

Odůvodnění:

1) Obecné připomínky:

Metropolitní plán v části vymezení veřejné vybavenosti nerespektuje ani cíle a úkoly územního plánování, ani zásady územního rozvoje hl. m. Prahy, ani svoje zadání.

Zásady územního rozvoje stanoví v části 2. jako úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci následující: vytvořit a chránit přiměřené rezervní plochy pro potřebnou budoucí občanskou, dopravní a technickou infrastrukturu a pro zeleň a rekreaci s přihlédnutím k významu a charakteru lokality. To návrh metropolitního plánu nesplnil, protože nevymezil téměř žádné plochy pro občanskou vybavenost.

Zadání Metropolitního plánu staví vztahu k veřejné vybavenosti následující:

- Metropolitní plán bude chápán jako aktivní a iniciační nástroj utváření území zejména při rozvoji prostorového uspořádání města. **Bude vytvářet zejména vhodný rámec pro rozhodování a bude pracovat s aktivní podporou město rozvíjejících a obohacujících**

investičních počinů, specificky takových, které posílí charakter města a doplní deficitní občanskou vybavenost.

- Metropolitní plán bude dbát ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti.

- V části II. A. 1. 3. Se mj. uvádí:

o Metropolitní plán n**avrhne možná řešení (třeba i dílčí) zásadních problémů** – deficitů, které se nakumulovaly zejména v posledních desetiletích jako důsledek největšího plošného rozrůstání města v jeho historii, rychle se proměňujícího způsobu života ve městě a postupné proměny složení jeho obyvatel. Zadání sem řadí. Mj. obtíže při zajišťování některých ploch pro část veřejné vybavenosti

- V části II. A. 3. 3. **Občanská vybavenost se uvádí: Občanská vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti** nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v **oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace** (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit). **Vzhledem k tomu, že kvalita a dostupnost občanské vybavenosti nedílně souvisí s kvalitou života, bude jejímu rozmístění v území věnována odpovídající pozornost.**

- Územní rezervy budou na základě prověření vymezeny zejména pro občanskou vybavenost a veřejná prostranství a plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury, ve kterých bude nezbytné předchozí prověření podmínek jejich budoucího užívání. Z ÚAP hl. m. Prahy vyplývá nutnost řešení nedostatku územních rezerv zejména pro plochy veřejné infrastruktury v oblasti občanské vybavenosti.

o Metropolitní plán tento požadavek splnil jen částečně.

- Veřejně prospěšné stavby (VPS) budou v územním plánu vymezeny v rozsahu nezbytném pro realizaci navrženého rozvoje hl. m. Prahy, jeho urbanistické koncepce a koncepce veřejné infrastruktury, a to pro stavby veřejné infrastruktury (dopravní, technické, **občanské vybavenosti** a veřejných prostranství) a stavby k zajišťování obrany a bezpečnosti státu.

o Metropolitní plán nevymezuje veřejně prospěšné stavby pro občanskou vybavenost.

Město se těmito nevratnými kroky vzdává práva a povinnosti na rozhodování o strategicky důležitých územích, jejich systémové propojenosti, vybavenosti (parky, veřejná prostranství, občanská vybavenost) a budoucímu rozvoji. Metropolitní plán v aktuální podobě neumožňuje dostatečné koncepční řešení města. Rozvojová území atraktivní pro investory budou nerovnoměrně zastavována bez povinnosti je doplnit o prvky občanské vybavenosti (polikliniky, školy, dětská hřiště apod.) a vybavení veřejného prostranství.

Strategický plán požaduje, aby byly vytipovány vhodné plochy a objekty pro investice ve veřejném zájmu zejména v transformačních územích za použití malého objemu vlastního kapitálu města doplněného podstatně větším objemem cizího kapitálu na financování investice.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935920.

Připomínka

ID 2937659

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

2) Konkrétní připomínky

a) Rozvojové a transformační lokality

Za problematické považujeme příliš vágní vymezení umisťování veřejné vybavenosti prostřednictvím tzv. **bodu (grafický regulativ)** nebo p**rocentem (parametrická regulace).** Umisťování veřejné vybavenosti pomocí bodu se dle MPP užívá v případě, kdy přesné umístění a plošné vymezení pro veřejné vybavení nelze důvodně konkrétně předvídat, ale lze jej lokalizovat v omezené části území (ploše), je stanoveno bodem. Bod je vždy nositelem informace o minimální požadované rozloze a o rozsahu oblasti v jeho okolí, ve které musí být umístěn. Prakticky to znamená, že v určité vzdálenosti od bodu vznikne konkrétní veřejná vybavenost. Parametrické vymezování veřejné vybavenosti procentem je další možností. Ta se má používat v transformačních a rozvojových plochách. Tento způsob neurčuje, kde přesně má stavba vybavenosti být umístěna (na kterých plochách či pozemcích), ale říká, jaká minimální plocha v rámci kupř. transformační plochy má být pro vybavenost vyčleněna. Pro stavební úřady bude, podle našeho názoru, toto pravidlo v praxi obtížně uplatnitelné, protože územní plán v této části nesplňuje požadavky na srozumitelnost a jednoznačnost. Hlavním účelem plánu přitom je vytvořit kvalitní podklad pro rozhodování.

Zdůrazňujeme, že způsob regulace veřejné vybavenosti povede v rozvojových a transformačních územích k soutěži o co nejrychlejší vytěžení území a k uplatnění principu „kdo dřív přijde, ten dřív mele“. Pokud totiž není určeno, na kterých konkrétních pozemcích má být umístěna veřejná vybavenost a není stanoveno, jak přesně se o ni mají jednotliví vlastníci dělit, hrozí, že ti, kdo využijí území dříve, neponesou na svých bedrech povinnost budovat veřejnou vybavenost (v situaci, kdy se řádně nevyužívají regulační plány ani plánovací smlouvy). Pokud pak na toho, kdo využije své pozemky jako poslední zbude nepřiměřený díl veřejné vybavenosti, je to jistě nežádoucí

situace, které může vést k nepřiměřenému omezení vlastnického práva jednotlivých subjektů.

K tomuto lze citovat i ze zprávy odborné (oponentní) skupiny - *„Objemová regulace, regulace navrhovaného občanského vybavení a v některých situacích i veřejných prostranství (vyjádřené koeficientem nebo procentuálním podílem) je vztažena k širší územní jednotce (blok nebo lokalita) - to znamená, že není zřejmé, kolik z možného objemu, požadovaného množství občanského vybavení, veřejných prostranství, parků apod. připadá na konkrétní pozemek a stavební záměr. Jak a zda vůbec budou regulace vztažené k větší ploše rozpočítány pro jednotlivé stavební záměry, je ponecháno na rozhodnutí stavebního úřadu, který je vázán čl. 149 textové části Metropolitního plánu. Obecně použití parametrické regulace v územně plánovací dokumentaci není v rozporu s právními předpisy. Pokud však má být parametrická regulace vymahatelná, musí být stanovena dostatečně určitě a srozumitelně. S ohledem na to je nutné, aby ustanovení článku 120 a násl. stanovila jednoznačný způsob (tj. zejména posloupnost a míru) povinné distribuce parametrické regulace mezi jednotlivé stavebníky (záměry) tak, aby rovněž tento způsob regulace byl aplikovatelný v podobě podmínky rozhodování v území, a to zejména ve vztahu k umísťování staveb. Současně musí pravidla stanovená pro parametrickou regulaci zajišťovat její proporcionální distribuci v území, tj. zejména podle míry a významu stavební aktivity jednotlivých stavebníků.“*

Pracovní skupina tedy doporučuje, aby byly v rozvojových a transformačních plochách vymezeny konkrétní plochy veřejné vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935921.

Připomínka

ID 2937665

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

b) Stabilizované lokality

Dalším problémem je **nechránění stávajících ploch veřejné vybavenosti ve stabilizovaném území**. Zcela nedůvodné je očekávání, že bude veřejná vybavenost bez přesných regulí fungovat a že ji budou investoři a developeři respektovat nebo dokonce rozšiřovat. Naopak – ze zkušeností je nutné konstatovat, že veřejná vybavenost musí být vymezena plochou, nikoli bodem (který jakousi méně přesnou obdobou plovoucích značek ve stávajícím územním plánu). Je nutné, aby návrh Metropolitního plánu i ve stabilizovaných územích vymezil plochy pro veřejnou vybavenost.

Označení stávající veřejné vybavenosti je z hlediska ochrany ploch vybavenosti zcela nedostačující.

c) Umisťování i jiných staveb než veřejné vybavenosti v lokalitách veřejné vybavenosti

Podle čl. 145 odst. 2 návrhu platí následující pravidlo: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. **Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.”**

Obdobně čl. 146 odst. 1: „V plochách veřejné vybavenosti je přípustné umisťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. **Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezují využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.“**

Požadujeme, aby v lokalitách (areál občanské vybavenosti) a plochách veřejné vybavenosti nebyly jiné stavby vůbec umožněny bez stanovení přesných pravidel pro jejich umisťování. V případě, že by byla tato ustanovení v Metropolitním plánu ponechána, znamenalo by to přesun rozhodování na úřady a vše by záviselo čistě na správním uvážení v konkrétním řízení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935922.

Připomínka

ID 2937671

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

d) Parametry pro komerční vybavenost

Návrh Metropolitního plánu neobsahuje dostatečné parametry pro umisťování komerční vybavenosti (tj. obchodních center).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935923.

Připomínka

ID 2937677

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

d) Etapizace výstavby

Jedním z dalších problémů souvisejících s veřejnou infrastrukturou, který doposud Návrh Metropolitního plánu neřeší, je **etapizace výstavby**. Etapizaci, jako jeden z úkolů územního plánování, uvádí přímo stavební zákon v § 19 odst. 1 písm. f). Metropolitní plán nesmí rezignovat na stanovení pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán musí, zejm. v transformačních plochách a velkých plochách určených k zástavbě, zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudování infrastruktury. To ostatně potvrzuje i stanovisko odborné skupiny.

Význam etapizace vyzdvihuje i Nejvyšší správní soud (Rozsudek NSS č. j. 1 Ao 1/2009-185 ze dne 23. 9. 2009), podle kterého je etapizace výstavby je důležitou součástí územního plánování, která umožňuje stanovit racionální časový a funkční rámec budoucí plánované výstavby. To platí tím spíše v situaci, kdy jsou k zastavění navrženy plochy, které jsou fakticky pole, bez možnosti přístupu po stávajících veřejných komunikacích a bez kanalizace a dalších nezbytných sítí. Rovněž časové omezení výstavby domů určených k bydlení na některých plochách na pozdější dobu je obvykle velmi rozumné a slouží k rozložení výstavby do delšího období a k jejímu soustředění na určité plochy (zabránění chaotické výstavbě ihned a všude). Etapizace tak směřuje k eliminaci či alespoň zmírnění negativních vlivů nutně spojených s rozsáhlou výstavbou objektů pro bydlení jak pro stávající obyvatele, tak i pro obyvatele nově postavených domů. Ti jsou, při neexistenci racionálně vybudované infrastruktury pro celou lokalitu, nuceni snášet její neustálé dobudovávání a přebudovávání pro potřeby později stavěných budov... Příčinou toho, že nenastal očekávaný investiční boom, lze spíše hledat v současné problémové ekonomické situaci či jinde, než v uvědomělém chování potenciálních investorů. Etapizace není jen rozložením investičního vzmachu v čase, ale, jak vyplynulo z původního návrhu, jednotlivé etapy byly vzájemně podmíněny, jinak

řečeno, k zahájení další etapy výstavby mohlo dojít nejen po uplynutí doby, nýbrž též po splnění záměru předvídaného etapou předešlou (např. vybudováním sítí technické infrastruktury).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935924.

Připomínka

ID 2937683

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

3) Nedostatečná ochrana zeleně

Připomínka:

a) Územní plán musí dostatečně vymezovat a chránit plochy zeleně jako plochy nezastavitelné. Zeleň musí být chráněna mj. z důvodu jejího mimořádného významu pro adaptaci města a jeho obyvatel na změny klimatu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935925.

Připomínka

ID 2937688

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

b) Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasná pravidla pro ochranu zeleně s ohledem na zájmy celého města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935926.

Připomínka

ID 2937693

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

c) Požadujeme, aby Metropolitní plán zavedl pojem zeleň v jeho tradičním významu (zeleň městská a krajinná).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935927.

Připomínka

ID 2937698

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

d) Požadujeme, aby Metropolitní plán nerušil celoměstský systém zeleně. Požadujeme, aby zůstaly a zachovány zelené plochy stávajícího celoměstského systému zeleně a aby bylo i podle Metropolitního plánu přípustné v těchto plochách umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. Nová výstavba a změny funkčního využití nesmějí být prováděny na úkor zvlášť chráněných území přírody. Požadujeme, aby zůstal zachován koeficien zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937368.

Připomínka

ID 2937703

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

e) Požadujeme, aby v plochách zeleně nebylo možné povolovat stavby a budovy a aby nebylo možné povolovat podzemní stavby v rámci ploch zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935929.

Připomínka

ID 2937708

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření

f) Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně chránil izolační zeleň.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935930.

Připomínka

ID 2937713

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření

g) Požadujeme, aby byla odstraněna regulace, která se týká parku ve volné zástavbě a aby s danými plochami bylo nakládáno jako s nezastavitelnými plochami zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2935931.

Připomínka

ID 2937718

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření

Odůvodnění:

1. Nesoulad se zásadami územního rozvoje

Návrh Metropolitního plánu není v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, které vycházejí z následujících priorit územního plánování:

- Zvyšovat podíl zeleně a **spojovat ji do uceleného systému.**

- Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k **vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem** hlavního města.

- zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako základ pro celoměstský systém zeleně a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy.

- podporovat v kompaktním městě členění zástavby plošnými i liniovými prvky zeleně, **chránit stávající zelené plochy a** podporovat tvorbu nových.

- respektovat a chránit stávající lesy, a to především pozemky určené k plnění funkcí lesa před jiným využitím.

1. Návrh Metropolitního plánu ruší stávající celoměstský systém zeleně.

2. Metropolitní plán ruší regulativ nazvaný koeficient zeleně, který zajišťuje procentuální ochranu zeleně, nezastavitelnosti a nezpevněných ploch i u formálně zastavitelných ploch.

3. Metropolitní plán neřeší nesoulad mezi ochranou životního prostředí a stavebním rozvojem. Jednostranně upřednostňuje bez zdůvodnění stavební rozvoj.

4. Metropolitní plán nechrání stávající zelené plochy.

5. Návrh metropolitního plánu přesouvá některé plochy lesa do zastavitelného území.

Zásady územního rozvoje požadují, aby Královská obora (Stromovka) byla zachována jako nezastavitelné území. Metropolitní plán vymezuje tuto lokalitu 826 Stromovka jako zastavitelnou. Jedná se o přímý rozpor se Zásadami územního rozvoje.

2. Nesoulad se zadáním

Návrh Metropolitního plánu není v souladu se zadáním. Zadání požaduje ve vztahu k zeleni:

- návrh urbanistické koncepce územní plán **zohlední existenci dalších ploch chráněných v režimu obecné ochrany přírody a krajiny.**

- Jako součást urbanistické koncepce územní **plán zohlední a bude respektovat plošný rozsah a režim ochrany historických zahrad a parků**, **drobné plochy s** parkovými úpravami budou vymezeny jako **součást jiných veřejných prostranství**. **3. Konkrétní připomínky k regulaci zeleně v návrhu Metropolitního plánu**

Nesouhlasíme s tím, aby stávající zeleň byla vymezena jako zastavitelné území. To vede k velmi výraznému snížení ochrany těchto ploch, což je v přímém rozporu se zadáním.

V Metropolitním plánu není nijak vyjádřen veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937372.

Připomínka

ID 2937723

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření

3. Konkrétní připomínky k regulaci zeleně v návrhu Metropolitního plánu

a) Zrušení celoměstského systému zeleně

Nesouhlasíme se zrušením celoměstského systému zeleně bez adekvátní náhrady a bez dostatečných regulativů pro ochranu zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937373.

Připomínka

ID 2937728

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Vyjádření

b) Termín park

Návrh Metropolitního plánu používá pro zeleň ve městě pojem „park“. Podle čl. 2 návrhu MPP se parkem rozumí zastřešující pojem pro zpravidla veřejně přístupný nestavební blok (výjimku představuje park ve volné zástavbě, který je zvláštní částí stavebního bloku). Park jako zastřešující pojem není samostatnou návrhovou kategorií, výjimkou je požadavek zřizování nových parků v transformačních a rozvojových plochách, kde jsou za účelem vymezování samostatně definovány podmínky pro tuto plochu. Podle čl. 2 návrhu MPP lze pojem park vyjádřit též synonymem krajina ve městě, část území nestavebního charakteru, nebo sídelní zeleň.

Považujeme za nepřípustné, aby Metropolitní plán upustil od používání pojmu zeleň a omezil se pouze na pojem park (v zastavěném území). Navrhujeme toto znění definice: „Zeleň tvoří soubor živých a neživých prvků zeleně záměrně založených nebo spontánně vzniklých, přičemž kritériem není, zda je o zeleň pečováno sadovnicko-krajinářskými metodami. Jsou to všechny plochy porostlé vegetací v území sídel i ve volné krajině bez ohledu na jejich kvalitu či výměru, které mají různé využití. Patří k nim i prvky liniového a bodového charakteru, solitérní dřeviny, skupiny dřevin, aleje, břehové porosty, zeleň ve vnitroblocích apod. a plochy zemědělské půdy, pokud jsou využívány jako sad nebo trvalý drn.“

Dále krajinu ve městě (parky) rozvíjí čl. 47 návrhu. Zde se mimo jiné uvádí - *„Strukturu krajiny ve městě tvoří zastavitelné lokality tvořené převážně nestavebními bloky, jak je podrobněji stanoveno v čl. 89 až 91 tohoto opatření. Strukturu obvykle tvoří nezpevněný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. Zástavba budovami je výjimečná, umísťovat nové budovy je přípustné pouze za podmínek stanovených Metropolitním plánem. Metropolitní plán stanovuje důslednou ochranu před zástavbou pro ty části krajiny, které z otevřené krajiny za městem pronikají směrem ke středu města*

jako pásy území s nesouvislou zástavbou či zcela bez zástavby, a to i v centrálním prostoru města.“

Čl. 127 návrhu MPP pak hovoří o parcích v zastavitelném území jako o veřejných prostranstvích. Veřejné prostranství přitom nejsou žádným zákonem, zde tedy zákonem č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, omezena pouze na zastavitelné území, týká se celého území obce. Co se považuje za veřejná prostranství, totiž definuje přímo Zákon o hl. m. Praze v § 14b - *„Veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.“* Je zřejmé, že definice v návrhu Metropolitního plánu, a sice že jde o uliční prostranství (definice uličního prostranství, je obsažena v Pražských stavebních předpisech) a parky, je oproti zákonné definici zúžená. Metropolitní plán nemůže zákonnou definici jakkoli měnit.

Považujeme za nepřijatelné, aby Metropolitní plán striktně rozlišoval mezi zelení „vně“ a „uvnitř“ a aby poskytoval zeleni ve městě výrazně nižší míru ochrany. Takový postup nelze zdůvodnit. Zeleň uvnitř Prahy není možné zredukovat na různě odstupňované městské parky. Zeleň ve městě představuje mnohem širší škálu různých přírodních forem. Toto pojetí zeleně podle našeho názoru nekoresponduje s ÚAP 2016, ani ZÚR (část 2. 4. 2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel), ani s dalšími strategickými dokumenty. Je zřejmé, že ÚAP i ZÚR počítají i s jinými formami zeleně než jen parky ve smyslu Metropolitního plánu.

Různé funkce, které by měla zeleň ve městě plnit, jsou popsány také v **metodice Ministerstva pro místní rozvoje Principy a pravidla územního plánování** [3]. Mezi ně patří funkce hygienická, rekreační, prostorotvorná, ochranná, ekologická a ekonomická. Nemyslíme si, že

jsou všechny tyto funkce splněny pouze vymezením městských parků. Podle metodiky má zeleň ve městě také řadu forem - *„Plochy zeleně představují velké městské parky nebo velké celky krajinné zeleně zasahující dovnitř městského organismu. Mohou to být také historické zahrady, botanické zahrady, arboreta, rekreační areály nebo příměstské a rekreační lesy. Při detailnějším pohledu se objeví ještě menší útvary zeleně, jako jsou parková náměstí, menší parkově upravené plochy, zeleň vnitrobloků, zeleň nových obytných souborů, zahrady u rodinných domů a další. Linie, to jsou především uliční stromořadí – jedno, dvou, čtyř i víceřadé aleje, doprovodná zeleň vodních toků a zeleň podél komunikací, případně i jiných liniových stave b (např. železnice)... Všechny tyto plochy zeleně, které v městské struktuře plní ekologickou, hygienickou, rekreační*

a prostorotvornou funkci a které by měly mít vzájemnou prostorovou vazbu, by měly být součástí systému zeleně (celoměstský systém).“

Metodika Ministerstva pro místní rozvoj dále zdůrazňuje, že je třeba *„respektovat a v maximální míře využívat a chránit veškerou dochovanou zeleň, jejíž přítomnost ve struktuře sídel i v krajině pomáhá vytvářet charakter místa. Největší význam mají velké plochy zeleně. Ve městě jsou to především velké městské parky. Jejich význam může být dán polohou (např. vůči středu města), jejich atraktivitou a vybaveností (rozumí se pobytové plochy, herní prvky, dětská hřiště, zahradní kavárna apod.)… V historických jádrech měst může vymezit a ovlivnit prostor třeba jen jediný strom. Významná může být skupinka stromů v průhledu, či v parčíku v proluce. Důležitou roli hrají průhledy z kompaktní zástavby do zeleně a krajinné (zelené) horizonty. Průhledy je potřeba tam, kde je to účelné, chránit i za cenu zachování proluky, nebo omezením výškové hladiny zástavby.“*

V částech týkajících se ochrany přírody a krajiny je návrh Metropolitního plánu taktéž v rozporu se schváleným **Strategickým plánem**. Ve Strategickém plánu (část návrhová – Soudružná a zdravá metropole) se mimo jiné jako problém k řešení uvádí - *„Vysoký stupeň zornění zemědělské půdy a stále malý podíl lesů, luk a dalších typů přírodních ploch v některých částech města a s tím související absence prvků územního systému ekologické stability v těchto lokalitách.“* Je tedy zřejmé, že se v ÚAP i Strategickém plánu počítá s jinými typy přírody ve městě než jen parky.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 29373754.

Připomínka

ID 2937733

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Vyjádření

c) Nesouhlasíme se zněním čl. 39 návrhu v kombinaci s dalšími ustanoveními návrhu Metropolitního plánu

Podle návrhu Metropolitního plánu se parkem rozumí vymezená část území skládající se převážně z nestavebních bloků nebo z ploch otevřené krajiny. Parky se nemohou skládat z nestavebních bloků v rámci zastavitelného území. Musí jít převážně o území nezastavitelná, což jim zajistí dostatečnou míru ochrany.

Nesouhlasíme proto se zněním následujících článků návrhu Metropolitního plánu:

V čl. 39 (Zastavitelné a nezastavitelné lokality) návrhu se uvádí:

(1) **Zastavitelné lokality tvoří zastavitelné území**. V zastavitelných lokalitách lze v souladu s podmínkami pro ně stanovenými umisťovat nové budovy a jiné stavby včetně změn stávajících budov a jiných staveb. Využití zastavitelných lokalit je podrobně posáno v čl. 62 až 64.

(2) Specifickým **typem zastavitelných lokalit jsou lokality zastavitelné nestavební**, které jsou vymezeny **pro ochranu velkých parků** uvnitř městské krajiny.

(3) **Nezastavitelné lokality tvoří nezastavitelné území**.
V nezastavitelných lokalitách **nelze umisťovat nové budovy** ani jiné stavby, pokud nejsou uvedeny v čl. 65 až 67. V nezastavitelném území se mohou vyskytovat stávající zastavěné plochy označované jako samoty, pro které jsou stanoveny samostatné podmínky v čl. 91.

V čl. 19 (Nestavební bloky a městské parky) se uvádí:

(2) Struktura **krajiny ve městě** je dána přítomností, rozložením a podrobnějším popisem **nestavebních bloků**. Nestavební bloky

zpravidla charakterizuje nezpevněný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. **Budovy se v nestavebních blocích nevyskytují, nebo vyskytují ojediněle.**

(3) Nestavební bloky **jsou zpravidla sdruženy** do městských parků. Urbánní vztahy jsou v městských parcích nahrazeny cestní sítí a její návazností na uliční prostranství.

(4) Krajina ve městě je doplněna dalšími plochami nezpevněného terénu s přítomností trvalé vegetace v různých formách v rámci stavebních bloků a parkově upravených částí náměstí

Podle návrhu **je nestavebním blokem** plocha vymezená **převážně** pro nestavební účely a stavebním blokem plocha vymezená převážně pro zástavbu.

Čl. 84 odst. 1 zní: Městský park je tvořen nestavebním blokem nebo souborem nestavebních bloků, které jsou zpravidla veřejně přístupné

Čl. 85 odst. 2 říká: Metropolitní a čtvrťové městské parky jsou vymezeny v rámci samostatných zastavitelných nestavebních lokalit.

Nesouhlasíme s tímto ustanovením a požadujeme, aby parky byly vymezeny jako součást nezastavitelných území.

Další ustanovení, která se týkají parků, říkají:

čl. 51 odst. 2: V lokalitě struktury parkového areálu jsou mj. stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

- budovy a jiné stavby doplňují parkový areál, jeho primárně nestavební charakter je zachován.

čl. 52 odst. 2: V lokalitě struktury parkového prostranství jsou mj. stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

- budovy a jiné stavby zajišťují vysokou úroveň uživatelského komfortu v souladu s cílovým charakterem lokality, jeho primárně nestavební charakter je zachován.

čl. 53 odst. 3 parkový les lokalitě struktury parkového lesa jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

- les je uzpůsoben pro rekreační účely z hlediska prostorové struktury a případného vybavení budovami a jinými stavbami, které přinášejí zvýšení uživatelského komfortu, jeho primárně nestavební charakter je zachován.

Podmínky jsou naprosto nejednoznačné a nejasné. Není zřejmé, jaké konkrétní stavby a budovy se v jednotlivých typech parků mohou umisťovat.

Významný je v souvislosti s umisťováním budov a staveb v parcích čl. 90 (Budovy a jiné stavby v městském parku):

(2) Pro **stávající budovy** (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) je přípustné **provádět změny dokončených staveb, pokud dojde ke zvětšení RPB max. o 30 % a ke zvýšení budovy maximálně o 1 RNP**. Zvětšení RPB je možné pouze v rámci stávajícího zastavěného stavebního pozemku či souboru navzájem sousedících zastavěných pozemků.

(3) **Nové budovy je přípustné umisťovat v** plochách městských parků za podmínky, že budovy **slouží účelu parku a zabezpečení návštěvnických služeb**. Přípustné je umisťovat **budovy o maximální výšce 2 RNP**, a to:

a) v metropolitním parku budovy do 150 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 300 m2 v součtu pro celé území parku,

b) ve čtvrťovém parku budovy do 150 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 200 m2 v součtu pro celé území parku,

c) v lokalitním parku budovy do 50 m2 RPB jednotlivě, maximálně však 100 m2 v součtu pro celé území parku

(4) **Nad rámec odst. 3 lze v zastavitelných nestavebních transformačních a rozvojových plochách v metropolitních a čtvrťových parcích umisťovat další budovy**, pokud jsou nezbytné pro obsloužení městského parku a zabezpečení kvalitních návštěvnických služeb.

(5) Nové **jiné stavby je v městských parcích přípustné umisťovat, a provádět změny dokončených staveb, pokud jsou v souladu s cílovým charakterem lokality** nebo pokud slouží k zajištění dopravní a technické infrastruktury a civilní ochrany obyvatelstva.

(6) **Přípustné je umisťovat stavby podzemních objektů a** provádět změny dokončených staveb podzemních objektů za podmínky, že výška prokořenitelného prostoru se zeminou nad stropní konstrukcí podzemního objektu umožní trvalou existenci stromů, a to v plošném rozsahu minimálně 80 % plochy stropní konstrukce celého podzemního objektu.

Nesouhlasíme s tím, že by v zeleni měly být umisťovány budovy nebo stávající budovy rozšiřovány. Metropolitní plán musí určit, že je přípustné v těchto plochách umisťovat jen takové stavby, které přímo

souvisí s péčí o park, nebo které jsou nezbytné k využití plochy zeleně k jejímu účelu (tj. kupř. veřejné WC). Je třeba nastavit přísné podmínky ochrany těchto ploch. **Zásadně nesouhlasíme s tím, aby v parcích mohlo dojít k umisťování jiných budov, jako jsou kupř. restaurace nebo jiné stavby komerčního vybavení.**

Zásadně nesouhlasíme s tím, aby bez dalšího mohly být pod plochami zeleně umisťovány podzemní budovy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937378.

Připomínka

ID 2937738

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Vyjádření

d) Veřejný zájem a zeleň v návrhu Metropolitního plánu

V návrhu Metropolitního plánu by měl být vyjádřen veřejný zájem na ochraně zeleně uvnitř Prahy. Tato zeleň má totiž svoji nezastupitelnou úlohu a význam.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937379.

Připomínka

ID 2937743

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 35

Vyjádření

Dále považujeme z hlediska ochrany veřejných zájmů za nepřijatelné, aby návrh Metropolitního plánu vymezoval zastavitelné plochy na územích některých parků a dokonce i zvláště chráněných území. Jde např. O tyto lokality a bloky: Cukrovarnická – Milady Horákové-Střešovická, oboru Hvězda a její okolí, lokality u Strahova Dlabačova, pás zeleně U Střešovických hřišť, areál Petynka, plochy v Šáreckém a Lysolajském údolí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937380.

Připomínka

ID 2937748

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 36

Vyjádření

e) Park ve volné zástavbě

Návrh Metropolitního plánu definuje park jako soubor nezpevněných i zpevněných veřejně přístupných ploch ve stavebním bloku modernistické zástavby. Podle čl. 47 odst. 2 psím. c) návrhu se **parky ve volné zástavbě vymezují dokonce jako nestavební část stavebních bloků (tj. bloků určených převážně k zástavbě). Přitom řada z ploch zeleně, které mají být parky ve volné zástavbě, je podle dnešního územního plánu nezastavitelná.**

Modernistickou zástavbou se rozumí převážně dnešní sídliště. Tato definice je natolik široká, že prakticky zahrnuje všechny plochy zeleně na sídlištích. Podrobněji jsou parky ve volné zástavěb upraveny v čl. 94 návrhu. Podle této úpravy má platit, že:

- stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě**, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.**

- Pokud ÚPčP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. **Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.**

Nesouhlasíme s možností vymezit plochy zeleně jako tzv. parky ve volné zástavbě. Požadujeme, aby zeleň, která je na stávajících nezastavitelných plochách, byla vyňata ze stavebních bloků a aby byla znovu zahrnuta do nezastavitelného území.

Požadujeme, aby byla stanovena přísná pravidla pro umisťování staveb a budov v plochách zeleně a aby nebylo možné rozšiřovat stávající stavby o 20 % regulované plochy budovy na úkor stávající zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937381.

Připomínka

ID 2937753

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 37

Vyjádření

4) ***Zahrádkové osady***

Připomínka: Požadujeme, aby Metropolitní plán vymezil pojem zahrádková osada. Požadujeme, abv všechny zahrádkové osady, které jsou v současném územním plánu hol. M. Prahy zahrnuty do nezastavitelného území, bvtv i nadále vymezeny jako nezastavitelné území a abv bviv chráněny iako cenně lokality ve městě.

Odůvodnění:

První osady vznikaly ve Vysočanech, Bubenči, na Žižkově a na Císařském ostrově. Jedna z nejstarších dochovaných osad vznikla v roce 1923 na Libeňském ostrově a měla vazbu na další spolky fungující v Praze - skauty a vodáky. Další osady, vzniklé za první republiky, je možné považovat za součást městského kulturního dědictví. Jsou to například osady na Ořechovce (1931), Mrázovce (1928). V polovině šedesátých a sedmdesátých letech Útvar hlavního architekta hl. m. Prahy (UHA) rozhodl o založení množství osad v návaznosti na výsadbu sídlišť a k uspokojení sílící poptávky obyvatelstva po zahradničení. Kultivace pozemků a počátky fungování osad bylo náročné a stálo jejich nájemce velké úsilí.

V roce 1996 byly zpracovány podklady pro stávající Územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy. Zahrádkové osady byly popsány a následně upraveny na základě Generelu zahrádkových osad z roku 1996 (nyní se připravuje nový generel) v rámci samostatné plochy funkčního využití „PZO - zahrádky a zahrádkové osady". Závěrem tohoto generelu však bylo doporučení zabalit zahrádkové osady do zeleně a přesunout je do vnějšího prstence města, tak aby se zahrádky staly plnohodnotnou součástí kulturní zemědělské krajiny, a to i přesto, že zároveň v následujícím období platnosti tohoto územního plánu byly právě okrajové části Prahy pod největším tlakem developerů a byly nejdrastičtěji zastavěny a zároveň právě zde zaniklo největší množství zahrádkových osad.

Přestože od roku 1996 došlo k poklesu výměry zahrádkových osad a zahrádek téměř o polovinu (v roce 1996 bylo dokladováno 1020 ha zahrádek, v roce 20123 pak 680 ha), nedá se tento trend považovat za důsledek nezájmu o takové využívání ploch. Naopak je zřejmý citelný nárůst zájmu o zahrádkaření, jak dosvědčují čekací listiny u řady pražských zahrad (to lze dokladovat i na zkušenostech ze zahraničí). Silná tradice zahradničení je rozvinuta hlavně v Německu, Dánsku, Velké Británii, Polsku, Holandsku, ale i ve Francii a Švédsku. Ta města, která mají dostatečnou kapacitu zahrádek např. Berlín, mají uspokojenou současnou poptávku a snáze se vyrovnávají s narůstajícím zájmem. Ve městech kde se začalo s řešením a ochrannou zahrádkových osad pozdě, poptávka převyšuje nabídku - např. v Paříži nebo v Londýně.

Zahrádkové osady a zahrádky mají nepochybný přínos městu, životnímu prostředí v něm i významné sociální přínosy. Pokud jde o přínos hl. městu Praze zahrádky a zahrádkové osady např.:

• jsou dostupnou a ekologickou formou městské rekreace,

• jsou nedílnou součástí systému zeleně města a uplatní se v koncepci zeleného pásu města,

• spoluvytváří zelené pohledové horizonty urbanizovaného prostředí,

• jsou rekreačním zázemím města a umožňují věkově nelimitované rekreační využití,

• zahrádkaření je jednou z nejdostupnějších volnočasových aktivit - prostorově, dopravně, finančně i sociálně,

• zajišťují sociální kontrolu velkých ploch,

• šetří veřejné finance kvalitní údržbou městských ploch,

• jsou zdrojem zisku z nájemného

• uplatňují se v podnikatelské sféře - odbyt zahradnického sortimentu a služeb.

Z hlediska životního prostředí mají zahrádkové osady v Praze zejména následující funkce:

• mikroklimaticko hygienické funkce (snižování prašnosti a hlučnosti) a

• produkce kyslíku (součást zelených plic města),

• pozitivní vlhkostní a tepelná regulace města,

• zabraňují vodní erozi a podílejí se na retenci vody v území,

• jsou významným prvkem biodiverzity,

• tvoří specifickou ekologickou niku a napomáhají naturalizaci městského prostředí,

• udržují genofond okrasných rostlin, podílejí se na šlechtění, udržují genofond starých krajových odrůd ovocných dřevin, udržují a množí druhy ohrožené květeny ČR,

• přispívají k udržitelnému rozvoji (kompostování a zpracování bioodpadu, biozahradničení, snížená produkce obalů - menší ekologická stopa, využívání místních zdrojů potravin).

Pokud jde o sociální přínosy, tak zahrádky a zahrádkové osady především:

• představují ekonomicky dostupná forma udržitelné městské rekreace, prostor rozvíjení sociálních vztahů, prostory se silným emocionálním nábojem, kde se ustavuje a rozvíjí vztah k místu a sousedství,

• uspokojují potřebu kontaktu s půdou a přírodou,

• jsou nejintenzivněji využívané městské zelené rekreační plochy,

• tvoří komunity, sdružují občany se společným zájmem, umožňují sdílení zkušeností, znalostí (kultivace společnosti, sociální kolektivní inteligence)

• mají význam pro psychohygienu a regeneraci duševních sil,

• mají dietetický aspekt (prevence závažných onemocněno

• podporují naučné a výchovné předpoklady osobnosti, umožňují kontakt s životními cykly, rozvíjejí vztah k přírodě, ochraně prostředí,

• jsou místem pro spolupráci, pomoc a integraci hendikepovaných a sociálně znevýhodněných, místem intergeneračního dialogu a setkávání, *(viz blíže k významu zahrádek Sociologicky ústav AV ČR, http://zahradkv.soc.cas.cz)*

• jsou důležitou seniorskou aktivitou.

Pokud by došlo k dalšímu poklesu výměry zahrádek v důsledku jejich nedostatečné ochrany v územním plánu, je nutné ještě zmínit ekonomická dopady.

V případě transformace ploch zahrádkových osad či jejich zrušení je třeba zajistit adekvátní náhradu pro realizaci aktivních i pasivních volnočasových aktivit. Je třeba plnohodnotně nahradit přínosy, které z činnosti zahrádkové osady vyplývají, a to jak pro životní prostředí, tak pro fungování města a společnost. Je otázkou, zda město může ze svého rozpočtu uvolnit prostředky na zajištění této náhrady. Vznikne totiž velká skupina obyvatelstva, která bude hledat nové volnočasové uplatnění. Pokud k tomuto problému nepřistoupí město aktivně, může dojít ke vzniku nepříznivé sociální situace a disharmonii. V úvahu je třeba brát i ekologickou ujmu a vypořádání náhrady za rekultivace některých ploch, jež byly zúrodněny z vlastních prostředků zahrádkářů.

Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy požadují, aby Metropolitní plán ověřil možnosti způsobu transformace zahrádkových osad na obytná území pouze v lokalitách, které nebudou znamenat tlak na intenzivnější využití vnějšího pásma a snížení dostupnosti krajiny a její průchodnost. To však Metropolitní plán nečiní. Naopak - v návrhu Metropolitního plánu je řada zahrádkových osad vymezena jako lokality zastavitelné (byť rekreační). Je nutné, aby všechny zahrádkové osady, které jsou dnes nezastavitelné, nezastavitelnými zůstaly. Bez této podmínky nelze nijak zjistit jejich potřebnou ochranu. Metropolitní plán by musel velmi dobře zdůvodnit, proč je třeba přesunout tyto pozemky do zastavitelných ploch. To ovšem stávající návrh nečiní - drastický úbytek ploch zahrádkových osad a jejich přeměnu na zastavitelné plochy MPP nijak nezdůvodňuje a zcela opomíjí jejich důležité funkce. Konkrétně jde o tyto zahrádkové osady;

- Zahrádková osada Na Balkáně (dnes nezastavitelné)

-Zahrádková osada Suchdol (dnes nezastavitelné)

- Zahrádková osada Zavážky (dnes nezastavitelné)

-Zahrádková osada Jenerálka (dnes nezastavitelné)

- Zahrádková osada Na Padesátníku (dnes nezastavitelné)

- Zahrádková osada Na Lahovské (dnes nezastavitelné)

- Zahrádková osada Cholupice (dnes nezastavitelné)

- Zahrádková osada Skalka (dnes nezastavitelné)

Právě Jenerálka je příkladem významu nevymezení zahrádkových osad jako zastavitelných ploch, byť s vymezení tzv. Nestavebních bloků. Nestavební bloky ale nepředstavují dostatečnou ochranu (např. se na jejich změny nevztahuje na rozdíl od nezastavitelného území ochrana podle § 55 odst. 4 stavebního zákona) Tato zahrádková osada čelila již několika návrhům na změnu územního plánu za účelem výstavby rodinných domů. V lednu 2018 schválili zastupitelé hl. m. Prahy usnesení č. 33/22, kterým odsouhlasili, aby se v soudním sporu se společností Manalisten o vypořádání spoluvlastnictví k pozemkům v této osadě Praha navrhla uhrazení podílu jmenované společnosti ve výši přes 14 milionů korun. Díky tomu by Praha získala pozemky do vlastnictví.

Navíc pokud jde o nově navrhované plochy zahrádkových osad, je zcela opomíjen fakt velké náročnosti zakládání nových osad, pro něž je sice žádoucí chránit území, ale snaha je celospolečensky neefektivní, když na druhé straně stovky osad mohou zaniknout v důsledku ztráty ochrany v rámci územního plánování.

Navrhujeme tedy především vytvoření zvláštní plochy s rozdílným způsobem využití „zahrádky a zahrádkové osady" s definovanými reguiativy, které zachovají stávající rekreačně zemědělské využití osad.

Především požadujeme zachování nezastavítelnosti stávajících zahrádek a zahrádkových osad. Změny ploch, které neumožňují využití stávajících ploch jako zahrádek a zahrádkových osad, zejména zastavitelné plochy, je podle nás možné navrhovat až po získání kompletních dat - po zjištění aktuálního stavu, polohy a fungování zahrádkových osad. Proto doporučujeme vymezit jednotlivé plochy zahrádek a zahrádkových osad až na základě nového podrobného generelu stávajících ploch a doporučení pro jejich rozvoj. Máme za to, že ačkoli určitá data o zahrádkových osadách existují, nemá IPR, magistrát ani městská samospráva komplexní, dostatečně kvalitní přehled o tom, jak konkrétní osady skutečně fungují. Tyto informace jsou však pro ně nezbytné jak z hlediska ochrany stávajícího využití území, tak i z hlediska možné transformace.

Zahrádkové osady mohou být definovány následovně: **Jedna nebo několik menších a stavebně nesrostlých nezastavitelných lokalit v současně zastavěném území hl. m. Prahy mimo jeho hlavní sídelní část nebo v nezastavěném území hl. m. Prahy. Účelem vymezení těchto lokalit je nezemědělské pěstování zeleniny a ovoce, ochrana životního prostředí, zvýšení sociální soudržnosti obyvatel a individuální rekreace. Rozsah, charakter zástavby a skutečný účel užití staveb lokality není podle stavebního zákona určen výhradně nebo převážně objektům pro individuální rekreaci, tj. rekreačním či zahrádkářským chatám. Za**

rekreační nebo zahrádkářskou osadu se podle téhož zobecnění považují lokality současně zastavěného území obce, které byly k takovému konkrétnímu účelu užití určeny podle stavebního zákona vydaným územním rozhodnutím nebo stavebním povolením.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937750.

Připomínka

ID 2937758

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 38

Vyjádření

4) Nedostatečná regulace brownfieldů – velkých rozvojových území

připomínka:

a) Chybějící regulační plány

Metropolitní plán zcela opomíjí využití regulačních plánů. Považujeme to za zásadní chybu a požaduji, aby byla do návrhu Metropolitního plánu vložena podmínka zpracování regulačního plánu pro další využití rozvojových a transformačních lokalit.

Odůvodnění:

V rozporu se zadáním návrh Metropolitního plánu nevymezuje žádné plochy, kde je další rozhodování v území podmíněno zpracováním regulačního plánu dle § 43 odst. 2 stavebního zákona. Jde o tato konkrétní ustanovení zadání:

Zadání v bodu II. A. 1. Mj. požaduje: *Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) bude součástí uceleného, logického a vzájemně provázaného systému územně plánovací dokumentace města – bude pořízen a vydán pro celé území hl. m. Prahy v souladu s § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona. Druhou úrovní územně plánovací dokumentace budou následující územní plány pro vymezenou část území hlavního města Prahy, pro něž bude pořízení územního plánu v podrobnějším měřítku nezbytné.* ***Navazující dokumentací (třetí úroveň) s nejpodrobnější regulací, zejména detailu veřejných prostranství, pak budou představovat regulační plány*** *(dále viz kapitola II. G.)*.

V bodu II. D. uvádí: *Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude r****ozhodování o změnách v území***

podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci.

V bodu II. D. 1. (Plochy a koridory, ve kterých bude podmínkou rozhodování vydání regulačního plánu) se uvádí: „***Pokud se během zpracování návrhu územního plán prokáže nezbytnost podrobnější závazné regulace některých částí řešeného území, bude pro tyto plochy nebo koridory stanovena podmínka vydání regulačního plánu.*** *Pro tyto plochy nebo koridory pak bude stanoveno, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost. U regulačních plánů pořizovaných z podnětu bude stanovena přiměřená lhůta pro jejich vydání*.

V bodu II. F. | (Požadavky na uspořádání obsahu návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení) se uvádí: „*V souladu s ustanoveními § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona hlavní město Praha pořizuje a vydává územní plán pro celé svoje správní území. Vzhledem ke specifickému postavení, charakteru a velikosti města Prahy umožňuje stavební zákon v tomtéž ustanovení pořízení a vydání územního plánu též pro vymezenou část území hlavního města Prahy. Aby tyto dvě úrovně územně plánovací dokumentace,* ***ale i úroveň třetí (regulační plány)*** *a rovněž územně plánovací podklady (územně analytické podklady, územní studie), byly navzájem provázány a byly zajištěny nezbytné předpoklady pro přehlednou, čitelnou, srozumitelnou, pro širší veřejnost snadno sdělitelnou a pochopitelnou, tedy uživatelsky přívětivou dokumentaci, bude obsah výše uvedených nástrojů územního plánování systémově uspořádán.*

Požadujjeme, aby Metropolitní plán vymezil transformační území (dnešní velká rozvojová území) jako plochy, ve kterých je další rozhodování v území podmíněno vydáním regulačního plánu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937434.

Připomínka

ID 2937763

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 39

Vyjádření

b) Chybějící etapizace

Nesouhlasíme s tím, že návrh Metropolitního plánu nevyužívá nástroj etapizace výstavby k regulaci transformačních území. Etapizace je jedním z podstatných úkolů územního plánování.

Odůvodění:

Jedním z dalších problémů souvisejících s veřejnou infrastrukturou, který doposud Návrh Metropolitního plánu neřeší, je **etapizace výstavby**. Etapizaci, jako jeden z úkolů územního plánování, uvádí přímo stavební zákon v § 19 odst. 1 písm. f). Metropolitní plán nesmí rezignovat na stanovení pořadí provádění změn v území.

Metropolitní plán musí, zejm. v transformačních plochách a velkých plochách určených k zástavbě, zajistit etapizaci výstavby a podmínit výstavbu vybudování infrastruktury. To ostatně potvrzuje i stanovisko odborné skupiny.

Význam etapizace vyzdvihuje i Nejvyšší správní soud,2 podle kterého je etapizace výstavby je důležitou součástí územního plánování, která umožňuje stanovit racionální časový a funkční rámec budoucí plánované výstavby. To platí tím spíše v situaci, kdy jsou k zastavění navrženy plochy, které jsou fakticky pole, bez možnosti přístupu po stávajících veřejných komunikacích a bez kanalizace a dalších nezbytných sítí. Rovněž časové omezení výstavby domů určených k bydlení na některých plochách na pozdější dobu je obvykle velmi rozumné a slouží k rozložení výstavby do delšího období a k jejímu soustředění na určité plochy (zabránění chaotické výstavbě ihned a všude). Etapizace tak směřuje k eliminaci či alespoň zmírnění negativních vlivů nutně spojených s rozsáhlou výstavbou objektů pro bydlení jak pro stávající obyvatele, tak i pro obyvatele nově postavených domů. Ti jsou, při neexistenci racionálně vybudované infrastruktury pro celou lokalitu, nuceni snášet její neustálé

dobudovávání a přebudovávání pro potřeby později stavěných budov... Příčinou toho, že nenastal očekávaný investiční boom, lze spíše hledat v současné problémové ekonomické situaci či jinde, než v uvědomělém chování potenciálních investorů. Etapizace není jen rozložením investičního vzmachu v čase, ale, jak vyplynulo z původního návrhu, jednotlivé etapy byly vzájemně podmíněny, jinak řečeno, k zahájení další etapy výstavby mohlo dojít nejen po uplynutí doby, nýbrž též po splnění záměru předvídaného etapou předešlou (např. vybudováním sítí technické infrastruktury).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937435.

Připomínka

ID 2937768

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 40

Vyjádření

c) Zrušení stavebních uzávěr bez adekvátní náhrady

Metropolitní plán nesmí zrušit stavební uzávěry na stávajících brownfieldech bez podmínek pro následné rozhodování v území. Je nutné, aby pro tyto cenné plochy stanovil Metropolitní plán jako podmínku pro další rozhodování v území pořízení regulačních plánů. Parametrická regulace stanovená v MPP je nedostatečná a nefunkční. V těchto plochách musí být zajištěny možnosti realizovat všechny důležité městské funkce, zejm. občanské vybavení a zeleň.

Odůvodnění:

Odůvodněný předpoklad Metropolitního plánu, že město má pro svůj rozvoj využít rozsáhlé brownfieldy uvnitř města, je ohrožen nástroji, které k tomu plán používá, resp. nepoužívá. Metropolitní plán ruší stavební uzávěry všech rozsáhlých transformačních území naráz a v podstatě bez podmínek – MPP neurčuje ani základní koncepci těchto území a jejich zastavitelnost není podmíněna podrobnějším regulačním plánem s jasným zadáním – MPP stanovuje pouze procento veřejných prostranství, procento zastavitelnosti bloků, dále stanovuje u některých území procento parků a vybavenosti nebo používá plovoucí značky pro jejich umístění (u veřejných prostranství je dán minimální rozměr, vybavenost ovšem není nikterak klasifikována), příp. uvádí nějaké další podmínky (např. propojení pro pěší a cyklisty, ...). **Územní rozhodnutí v těchto plochách lze vydat okamžitě bez nutnosti závazného koncepčního řešení celé rozvojové plochy.**

Náhlé zrušení stavebních uzávěr bez podmínek způsobí, že území, která jsou pro Prahu strategická a mohou naprosto zásadně ovlivnit její rozvoj a každodenní život města, budou řešena jinak, než je pro město třeba: nejenže Praha promeškává jedinečnou příležitost skutečně velkorysých a přínosných koncepcí (propojení stávajících velkých

parků vzájemně a s volnou krajinou, ...), možnost řešení deficitů stávajících území (parků, veřejných prostranství, vybavenosti, propojenosti s dalšími částmi města,...), ale také možnost klíčových strategických rozhodnutí (např. umístění a uzly veřejné dopravy a jejich vazba na budoucí síť veřejných prostranství rozvojové plochy). Rozvojová území nebudou řešena koncepčně a zastavována systematicky a postupně, nikterak nepřispějí k řešení problémů města, a to jak dobře budou do města integrována, bude ponecháno napospas libovůli investorů, kteří mohou z každého rozvojového území zastavět jen část, nejspíše tu nejvýnosnější (hladina věží, bloky,...), u ostatních složek není žádná garance, že vzniknou (park, vybavenost). Tyto realizované fragmenty rozvojových území (ekonomická síla soukromého sektoru není neomezená) budou blokovat následné pokusy o koncepční řešení. Instituce zodpovědná za rozvoj města se tímto přístupem vlastně vzdává práva i povinnosti rozvoj města plánovat.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937436.

Připomínka

ID 2937773

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 41

Vyjádření

d) Nedostatečné vymezení veřejné vybavenosti, problematická parametrická regulace a regulace bodem a nedostatečná ochrana zeleně

Požadujeme,aby transformačních lokalitách (velkých rozvojových územích) nebyla veřejná vybavenost a zeleň řešena parametricky nebo bodem, ale prostřednictvím stanovení konkrétních pozemků určených pro veřejnou vybavenost nebo zeleň. Nesouhlasím s tím, že Metropolitní plán odsouvá řešení problémů až na úroveň územního řízení (proces umisťování staveb).

Odůvodnění:

- Hluk a znečištění ovzduší: ochrana veřejného zdraví

Zadání ukládá (bod II. A. 5. 2.), aby návrh Metropolitního plánu při stanovení způsobu využití území vycházel z ověření splnění hygienických limitů pro hlukovou zátěž stanovených platnými právními předpisy. V oblasti dnešních brownfieldů je přitom dle dat z Geoportálu Praha patrné, že už dnes, bez nové výstavby, jsou limity v některých případech překračovány. Za tím účelem je úkolem územního plánování vhodně rozvrhnout jednotlivé funkce území, chránit vhodnými nástroji kupř. plochy obytné, Metropolitní plán tento rozpor neřeší a přesouvá vše do následujících fází (územní řeší, kde už ale nestojí otázka, kde má být záměr realizován, ale zda bude realizován v souladu s územním plánem).

Metropolitní plán nechrání veřejné zdraví.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937437.

Připomínka

ID 2937778

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 42

Vyjádření

e) Volná soutěž developerů

Nesouhlasíme s volnou soutěží, která se může v jednotlivých lokalitách uplatnit při rozhodování v území. Územní plán musí definovat, jaká činnost je v území přípustná, do jaké míry a jaká je naopak zakázána.

odůvodnění:

- Parametrická regulace a regulace bodem Zadání Metropolitního plánu (bod II. A. 1.) požaduje, aby Metropolitní plán dbal ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti. V transformačních územích ale nejsou stanovena prakticky žádná pravidla pro zástavbu. Není zřejmé, kde mají být plochy veřejné vybavenosti a proč (z hlediska kvalitního fungování území), není zřejmé, kterých pozemků se veřejná vybavenost dotkne. Pokud nejsou přesně vymezeny pozemky pro návrh veřejné vybavenosti, bude mít městská část, potažmo Praha velký problém pozemky v budoucnu zajistit. Nevymezení konkrétních pozemků pro návrh veřejné vybavenosti navíc povede k soutěži developerů podle pravidla „kdo dřív přijde, ten dřív mele.“

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937447.

Připomínka

ID 2937783

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 43

Vyjádření

f) Nestejná pravidla pro různě velké záměry a přenášení závazků na jiné vlastníky

Nesouhlasíme s tím, že je rozvoj velkých transformačních území podmíněn velikostí záměru a nesouhlasíme s tím, že jsou závazky přenášeny na jiné vlastníky

odůvodnění:

f) Velikost záměrů a přenášení závazků na jiné vlastníky

Podle Čl. 77 odst. 4 říká, že „parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství." Toto ustanovení není jasné a nelze z něj dovodit, co se v těchto případech stane s parametricky určenými regulativy- přenáší se na další vlastníky v lokalitě nebo se jednoduše neuplatní a zkracuje se o ně poměrně zbývající parametrická regulace? Nesouhlasíme ani s čl. 77 odst. 5, podle kterého se pro záměry, které nedosahují 3 ha, musí převzít o 10 % více závazků z parametrické regulace. Tento postup není dostatečně zdůvodněn a není vysvětleno, jak se postupuje vůči zbývající parametrické regulaci - snižuje se?

Tato regulace je diskriminační a nezachází stejně s vlastníky.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937780.

Připomínka

ID 2937906

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 44

Vyjádření

Odůvodnění:

1. K bodu 1 - Nesrozumitelnost, struktura a přehlednost regulativů, nesoulad se zadáním

Ve stávající podobě je návrh MPP nesrozumitelný. Regulativy téhož (např. parků) nejsou na jednom místě a uživatel musí v nepřehledném dokumentu listovat na různé strany a dávat dohromady jednotlivá pravidla. To je v rozporu s požadavkem na srozumitelnost územního plánu, znejasňuje to pravidla pro změny v území, a v důsledcích to vytváří nedůvěru občanů i investorů v územní plánování. Regulativy musí být schopna bez problémů interpretovat i laická veřejnost (občané, jejichž práv a povinností se MPP mimořádně silně týká) tak, aby byla vytvořena a garantována právní jistota o možných změnách v území. Podle územního plánu musí rozhodovat úřady a musí mít kvalitní podklad pro odůvodnění rozhodnutí. V současné podobě MPP by úředníci, občané ani investoři neměli absolutně žádná jasná pravidla a vodítka. Nejvyšší správní soud k tomu podotýká: „*Jestliže by opatření obecné povahy bylo nesrozumitelné (např. **jeho obsah by nedával rozumný smysl**, bylo by vnitřně rozporné apod.), jeho adresáti by se jím nemohli řídit a spoléhat na něj a současně by jej nebylo možné podrobit ani řádnému přezkumu v řízení před soudem. Shledá-li proto soud, že opatření obecné povahy nebo jeho část je nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost, musí jej bez dalšího v celku nebo v nepřezkoumatelné části zrušit.“* (Viz rozsudek NSS ze dne 16. prosince 2010 sp. zn. 1 Ao 6/2010.) Požadujeme, aby byl tento problém odstraněn.

Požadujeme, aby byl z důvodu přehlednosti regulativů doplněn do výkresové části místopis. MPP je naprosto nepřehledný, minimálně v pdf verzi.

Metropolitní plán v současné podobě není v souladu se zadáním, podle kterého má vytvářet **vhodný rámec pro rozhodování v území**. Tento požadavek zcela jednoznačně není naplněn.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937456.

Připomínka

ID 2937912

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 45

Vyjádření

2. K bodu 1 - Rozpor se zásadami územního rozvoje

Zásady územního rozvoje na několika místech obsahují konkrétní požadavky směrem k regulativům v územním plánu. Ten má kupř.:

- stanovit regulativy pro obchodně-společenská centra celoměstského a regionálního významu - Zličín, Černý Most, Letňany (není jasné, jaké regulativy Metropolitní plán stanoví),

- v rozvojových a transformačních oblastech má navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze oblasti ve městě a daným přírodním podmínkám (není splněno, regulativy prakticky neexistují).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937458.

Připomínka

ID 2937919

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 46

Vyjádření

odůvodnění:

3. K bodu 1 - Míra využití území k zastavění a neexistující regulativy

Požadujeme, aby byl návrh Metropolitního plánu uveden do souladu se zásadami územního rozvoje a aby splnil dané požadavky a obsahoval konkrétní regulativy.

Metropolitní plán nestanoví dostatečná a přesná pravidla míry využití území. Jedná se přitom o velmi důležitý regulativ, prostřednictvím kterého má územní plán řešit kvalitu a pohodu bydlení a ochranu životního prostředí. Územní plán musí jasně stanovit pravidla pro určování hrubé podlažní plochy staveb.

Metropolitní plán používá pro regulaci míry zastavění území zčásti tzv. stavební blok jako základní regulační jednotku. Definice bloku je obsažena v § 2 PSP: blokem ucelená část území, tvořená souborem pozemků, jedním pozemkem nebo jeho částí, zpravidla ohraničená uličním prostranstvím a vymezená uliční čarou. Stavebním blokem se pak dle MPP rozumí plocha vymezená převážně pro zástavbu. Podle čl. 3 MPP se zástavbou rozumí budova nebo soubor budov v rámci jednoho nebo více stavebních bloků. (Na okraj - není nám jasné, proč je jinak definována budova v PSP (§ 2 písm. C) a v MPP (článek 3 odst. 3). Požadujeme, aby tato nesrovnalost byla odstraněna, stejně jako další pojmové nesrovnalosti.).

Bloky jsou vymezovány prostřednictvím vymezení uličních prostranství a uličních čar (dle PSP). Podle § 22 PSP se stavby umisťují v souladu s uliční čarou a typem bloku. Nejsou-li tyto vymezeny územním nebo regulačním plánem, platí, že:

a) v území, kde jsou založena uliční prostranství, se **uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie** nebo z existujících veřejných

prostranství, s přihlédnutím k vyznačení uličních prostranství v územně analytických podkladech *(kde MPP počítá s územní studií?)*

b) v území, kde nejsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie, popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí *(to je naprosto nepřijatelné, tyto otázky nemohou být přesunuty na stavební úřady, územně plánovací dokumentace musí založit dostatečně jasné a srozumitelné a konkrétní podmínky pro rozhodování v území).*

(3) ***Stavby se umisťují v souladu se stavební čarou*** *podle § 21.* ***Není-li vymezena*** *územním nebo regulačním plánem, platí, že:*

a) ve stabilizovaném území se stavební čára ***odvozuje z územní studie nebo z převažujícího charakteru zástavby a jejího vztahu k veřejným prostranstvím****; nelze-li stavební čáru jednoznačně odvodit, považuje se za stavební čáru volnou;*

b) v ***transformačním a rozvojovém území se stavební čára odvozuje z územní studie,*** *(kde se územní studie vezmou? Jak odůvodní úřad, že podle nich nebude rozhodovat, když jimi Metropolitní plán nepodmiňuje rozhodování v transformačních zemích?)* ***popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí*** *(to je samozřejmě i zde naprosto nepřijatelné, tyto otázky nemohou být přesunuty na stavební úřady, územně plánovací dokumentace musí založit dostatečně jasné a srozumitelné a konkrétní podmínky pro rozhodování v území).*

Bloky by měly být vymezeny jen uzavřenými uličními čarami. Pokud nejsou, nastává problém, který se objevuje u tzv. modernistické struktury (sídliště). V čl. 47 se totiž uvádí: V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

a) uliční čára nemusí být určena,

b) stavební čára je zpravidla volná,

c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě,

d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.

Když není na sídlištích určena uliční čára, neexistují žádné limity a regulativy pro zástavbu. Jakým způsobem bude úřad při povolování nové výstavby v oblasti sídlišť posuzovat vymezení stavebních bloků? Jak se bude postupovat, při povolování staveb?

Ani pro stavební bloky nejsou stanoveny jiné regulativy než míra zastavění a výška pomocí naprosto nevhodně zvolené čtvercové regulace (k výškám bude zveřejněna zvláštní připomínka, způsob vymezen v kombinaci s chybějícími regulativy však může pro mnoho území znamenat rozsáhlou a zcela nekoncepční výstavbu).

Příkladem lokality naprosto bez regulace je lokalita 139 Kačerov. Jedná se téměř o čistě bílou plochu, se zaznačením několika bodů občanské vybavenosti a menší plochou zastavitelné zeleně. Jedná se o lokalitu s využitím „obytná“, je stabilizovaná. Výšky jsou 4-8 podlaží, s tím, že v okrajové části je to dokonce 27. Struktura je heterogenní (čl. 44 uvádí: „Heterogenní strukturou je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Jde o strukturu různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.” – Z toho textu není zřejmé pro rozhodování v území naprosto nic.) Z krycího listu lokality bychom měli zjistit něco o cílovém charakteru lokality. Je zde uvedeno: „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Kačerov se strukturou heterogenní. Lokalita Kačerov je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a rozvíjení stávající různorodosti zástavby, posílení napojení na síť uličních prostranství v transformační ploše sousední lokality Michle a doplnění tramvajové sítě v úseku Budějovická – U Plynárny.”

Čl. 63 MPP říká: Hlavním využitím zastavitelné obytné lokality je smíšené obytné město, které zahrnuje bydlení, veřejnou vybavenost a veškeré služby zahrnující i pracovní příležitosti a jejich kombinaci. V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro **bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci** (tedy téměř cokoli, aniž by plán říkal, které funkce jsou žádoucí vzhledem ke kombinaci s funkcemi v jiné lokalitě. Metropolitní plán neříká nic o tom, jak zabrání vzniku monofunkčních oblastí). Dále je přípustné umisťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.

Metropolitní plán omezuje jen zjevně neslučitelné funkce, které by z logiky věci ani v obytné zóně být nemohly už kvůli dodržení zákonných podmínek ochrany životního prostředí a lidského zdraví. V zastavitelné obytné lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby **pro těžbu, hutnictví, zpracování závadných chemikálií, těžké strojírenství, zemědělství, spalovny biologického odpadu**

a podobné stavby svým provozem neodpovídající cílovému charakteru lokality.

Index využití lokality je pouze informační, není určen pro rozhodování v území.

Pro příslušné úřady zde není žádné vodítko, žádný konkrétní regulativ (krom zastavitelnosti bloků), žádný podklad pro odůvodnění rozhodnutí, zda v lokalitě smí či nesmí konkrétní stavba stát, jestli je vhodná nebo nevhodná z hlediska dopadu na okolí a podobně.

Význam kvalitních regulativů vyplývá i z judikatury (byt se tento rozsudek Městského soudu v Praze, který byl zařazen do Sbírky rozhodnutí nejvyššího správního soudu č. 1/2007 týká starého stavebního zákona, je plně využitelný i pro stávající stav): *„Obecně závazná vyhláška obce (orgánu územního plánování), která stanoví regulativy pro plochy v oblasti s čistým bydlením tak, že vymezuje určené využití území, přípustné využití území a nepřípustné využití území, je nástrojem územně plánovací dokumentace provádějící limity využití území, tzv. regulativy, které - inkorporovány do vyhlášky obce dle § 29 odst. 1 zákona č. 50/1976 Sb., stavebního zákona - jsou právně závazné a určují konkrétní využití území. Jiné určení využití území nelze dovozovat argumentem, podle něhož to, co ve vyhlášce není regulativy stanoveno, je dovoleno, neboť by tím byla umožněna neschválená zástavba a nekoordinované funkční využití území.“* (Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. 11. 2005, čj. 9 Ca 187/2004-56).

Požadujeme, aby Metropolitní plán přinášel jasnou a konkrétní regulaci a stanovil vymahatelné regulativy, podle kterých mohou stavební úřady jednoznačně rozhodovat.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937459.

Připomínka

ID 2937928

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 47

Vyjádření

2) Nesouhlasíme s tím, že pro lokality ani pro stavební bloky nepřináší MPP téměř žádná pravidla, mj. na sídlištích. Požadujeme, aby bylo jasně stanoveno, jaké je přípustné, nepřípustné a výjimečně přípustné využití území. MPP nesmí odkládat podstatnou část rozhodování o využití území do dalších fází (územního řízení). MPP nesmí přenášet tíhu a zodpovědnost rozhodování na úřady, vlastníky pozemků a soudy.

Odůvodnění:

4. K bodu 2 - Nedostatečná regulace lokalit a stavebních bloků

Metropolitní plán používá jako základní jednotku lokalitu. Pro každou z lokalit platí několik základních pravidel a je stanoven její cílový charakter. Tento charakter je ale natolik obecný a nicneříkající, že jej nelze považovat za regulativ. Lokality jsou vymezovány nesourodě, zahrnují mnoho různých oblastí, které nemají stejný charakter. Navíc spolu lokality nijak nespolupracují, nejsou navzájem propojeny a jejich vztahy nejsou nijak vyřešeny.

Pro lokality jsou stanoveny tzv. indexy využití lokality (čl. 157). Je to ale jen jakýsi měkký nástroj. Má sloužit jen jako ukazatel vyhodnocování naplněnosti plánu, ale neslouží pro rozhodování v území, což je zřejmě reakce na zrušení Územního plánu Pece pod Sněžkou zpracovaného Romanem Kouckým, kde byla obdobně fungující „regublina“ shledána jako zcela nepoužitelný nástroj. Je zjevné, že tento index nemá pro rozhodování v území žádný smysl a že lokality nejsou regulovány.

Nedostatečná regulace lokalit je v rozporu s požadavkem PSP: §2 písm. h) PSP, podle kterého se *rozumí „charakterem území soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických, historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických*

a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, ***struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití území a míra jeho změn), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb.“ Těmto požadavkům charakter lokality absolutně neodpovídá.***

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937460.

Připomínka

ID 2937936

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 48

Vyjádření

3) Nesouhlasíme s tím, že lokality, které jsou označeny za stabilizované, ve skutečnosti stabilizované nejsou a při aplikaci regulativů MPP by umožňovaly poměrně rozsáhlou výstavbu a transformaci.

Odůvodnění:

5. K bodu 3 - Nestabilní stabilizované plochy

Nesouhlasíme se způsobem práce Metropolitního plánu s tzv. stabilizovanými lokalitami. Míru stability obsaženou v MPP je nutné výrazně zpřesnit. Stabilizované území musí být skutečně stabilizované – může být umožněno jen doplňování zástavby za přísných podmínek. Nesmí docházet k zásadním změnám funkčního využití území a výraznému navyšování kapacity stávající zástavby (k čemu může dojít v důsledku nevhodné regulace výšek). Ve stabilizovaném území by měl MPP předpokládat pouze malé a nepříliš významné změny. To musí Metropolitní plán zajistit vhodnými regulativy.

Nesouhlasíme s označením „stabilizovaná flexibilní lokalita“. Toto označení je už z logiky věci rozporné – jak může být stejná lokalita stabilní i flexibilní zároveň?

Požadujeme, aby byl termín „stabilizovaná lokalita“ upřesněn a aby v těchto lokalitách byla zajištěna ochran před nevhodnou zástavbou.

(Výškové regulace, která s problémem nestability stabilizovaných lokalit velmi úzce souvisí, se bude týkat v podrobnosti zvláštní připomínka.)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937461.

Připomínka

ID 2937943

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 49

Vyjádření

4) Nesouhlasíme s tím, že regulativy MPP nereagují dostatečně na požadavky zvláštních právních předpisů. Požadujeme, aby MPP důsledně prokázal, že splňuje tyto podmínky a požadavky.

Odůvodnění:

6. K bodu 4 - Regulativy MPP nereagují dostatečně na požadavky zvláštních právních předpisů

„Limity využití území jsou závazné podmínky realizovatelnosti záměrů vyplývajících z územního plánování. Určují účel, způsob, ohraničení a podmínky uspořádání a využití území. Stanovují nepřekročitelnou hranici nebo rozpětí pro využití a uspořádání území. ***Jsou pro pořizovatele a projektanty územně plánovací dokumentace závazné a musí je respektovat****… V § 26 odst. 1 zákon stanoví, že územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen limity využití území), záměrů na provedení změn v území, zjišťování a vyhodnocování udržitelného rozvoje území a* ***určení problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci****… **Potřeba omezit využití území** vzniká z celé řady důvodů, k nejčastějším patří **důvody zaměřené na ochranu zdraví lidí, životního prostředí, vymezení obecných (zejména technických) podmínek výstavby a ostatních aktivit člověka**.“* (Použito z příručky Limity využití území, Ludmila Rohrerová, Ústav územního rozvoje 2018, dostupné na https://www.uur.cz/default.asp?ID 2591).

Požadujeme, aby tyto požadavky, které vyplývají z limitů využití území, byly doplněny ve formě jasných regulativů a aby byl zásadní nedostatek MPP odstraněn. Požadujeme, aby splnění této povinnosti bylo řádně prokázáno a zdůvodněno.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937471.

Připomínka

ID 2937949

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 50

Vyjádření

5) Požadujeme, aby MPP sám definoval pojmy a sám zapracoval potřebné regulativy, nikoli aby pouze odkazoval na Pražské stavební předpisy (PSP). Požadujeme, aby byly veškeré používané pojmy a regulativy doplněny.

Odůvodnění:

7.K bodu 5 - MPP nesmí odkazovat na PSP

Požadujeme, aby MPP sám jasně definoval všechny pojmy a požadavky na rozhodování v území. MPP nesmí jen odkazovat na Pražské stavební předpisy, které jsou pouhým nařízením. Nesmí hrozit, že dojde k faktické změně územního plánu rozhodnutím rady při změně PSP, nikoli zastupitelstva hl. m. Prahy v řádném procesu změny územního plánu, **který podléhá veřejné a soudní kontrole.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937473.

Připomínka

ID 2937959

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 51

Vyjádření

6) Nesouhlasíme s čl. 61 odst. 7 MPP. Je v rozporu s požadavky na územní plánování. MPP nesmí umožňovat stavby, které jsou v rozporu s vymezeným využití ploch a lokalit.

Odůvodnění:

8. K bodu 6 - Čl. 61 odst. 7 MPP

Tento článek umožňuje, aby bylo možno stávající budovy a jiné stavby, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, upravovat a rozšiřovat. To je zcela nepřijatelné. Územní plán nesmí dovolit, aby se v plochách (lokalitách) stavělo v rozporu s ním.

Požadujeme, aby byla tato možnost z návrhu MPP vypuštěna.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937474.

Připomínka

ID 2937966

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 52

Vyjádření

7) Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil kvalitnější pravidla pro regulaci proluk. Nesouhlasíme s automatickou možností zastavovat vnitrobloky. Nesouhlasíme s tím, aby se zástavba vnitrobloku (do 1. nadzemního podlaží) nezapočítávala do koeficientu zastavění stavebního bloku.

Odůvodnění:

9. K bodu 7 - Proluky a vnitrobloky

Odůvodnění:

Proluka je definována v Pražských stavebních předpisech jako chybějící část zástavby, a to:

- blok nebo část bloku dosud nezastavěný v území jinak převážně zastavěném, určený k zastavění, nebo

- nezastavěná nebo částečně zastavěná část pozemku nebo souboru pozemků včetně nároží ve stávající zástavbě, určená k zastavění, vymezená stavebními čarami a hranicemi sousedních pozemků.

Definice proluky je velmi volná.

Metropolitní plán neobsahuje žádné podmínky pro zástavbu proluk. **Zmíní se o nich v čl. 134, kde umožňuje, aby v záplavových územích byly proluky zastavěny. V** článku 74 MPP se uvádí: **Ve stabilizovaných plochách se míra využití území k zastavění odvozuje podle stávající zástavby.** Toto pravidlo není konkrétní.

Proluky mohou ale být i rozsáhlejšími územími. Z MPP není jasné, jaká je regulace těchto ploch. Ještě závažnější je proto tento problém u malých rozvojových ploch (čl. 75). Těmi se zpravidla (dle MPP) rozumí plochy navazující na stávající strukturu zpravidla u **okraje**

zastavěného území. **Malým rozvojovým plochám MPP přiznává charakter proluk.** Není jasné, jaká tedy budou pro tyto ploch platit pravidla pro rozhodování v území a pro umisťování záměrů. Požadujeme, aby byly plochy proluk regulovány stejně jako jiné plochy. Není možné upustit od regulace významného rozsahu ploch ve městě a ponechat je jako bílá místa.

Chápeme, že je třeba některé proluky zastavět, ale požadujeme přesnou definici proluk, zejm. jejich maximální rozsah (jaké území ještě lze považovat za proluku) a stanovení pravidel pro jejich zástavbu s ohledem na jejich vliv na sousední zástavbu. Máme za to, že je třeba znát mnohem podrobněji dané území - všechny souvislosti, návaznosti na stávající okolní zástavbu a širší územní vztahy (než to umožňuje měřítko Metropolitního plánu), aby se dalo říci, o konkrétním návrhu zástavby říci, zda se jedná o zástavbu v proluce. **Požadujeme, aby byla otázka zástavby proluk v Metropolitním plánu řešena podrobněji a kvalitněji a aby byly stanoveny dostatečné regulativy.**

Nesouhlasíme s tím, aby Metropolitní plán umožnil **nezapočítávat** do koeficientu zastavění stavebního bloku v lokalitách typu 01, 02 a 03 zástavbu prvního nadzemního podlaží ve vnitrobloku. Vnitrobloky by naopak měly zůstat přísně chráněné jako nestavební plochy, mj. kvůli povinnosti hl. m. Prahy reagovat na požadavky směřující k adaptaci měst na změnu klimatu a také z důvodu možného a vhodného využití rekreačního a sociálního potenciálu vnitrobloků.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937476.

Připomínka

ID 2937973

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 53

Vyjádření

8) Nesouhlasíme s tím, aby se na umisťování staveb podle čl. 77 odst. 4 vztahovala výjimka pro stavby umístěné do hloubky max. 20 metrů od hrany vyznačeného uličního prostranství. Tento postup nelze odůvodnit.

Odůvodnění:

10. K bodu 8 - 20 metrů do hloubky pozemku bez regulace

Podle čl. 77 odst. 4 návrhu Metropolitního plánu (Míra využití území k zastavění pro transformační a rozvojové plochy nových struktur) má platit, že parametrické regulativy se neuplatní při umisťování zástavby v přímé návaznosti na uliční prostranství vymezené dle čl. 80 do hloubky 20 metrů od hrany tohoto uličního prostranství, pokud zástavba nepřekročí souvislou délku 100 metrů a neznemožní napojení vnitřních částí ploch. Takový postup je pro územní plán nepřípustný. Toto pravidlo totiž fakticky přenáší povinnosti vyplývající z parametrické regulace na sousední vlastníky.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937478.

Připomínka

ID 2937980

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 54

Vyjádření

9) Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán nepřináší žádnou ochranu pro bydlení a nezajišťuje rozvoj bydlení. Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán neobsahuje žádné regulativy k zajištění pohody a kvality bydlení. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil dostatečné regulace pro ochranu bydlení v centru města. Vylidňování centra je zásadním problémem Prahy a územní plán musí tuto otázku řešit.

Odůvodnění.

11. K bodu 9 - Ochrana bydlení

Vylidňování centra města je dlouhodobý problém Prahy. Domy určené původně pro bydlení byly v řadě případů nahrazeny ubytovacími zařízeními nebo administrativními či obchodními budovami. Tyto budovy mají na své okolí již ze své podstaty jiný vliv a dopad, než je tomu u staveb určených čistě nebo z podstatné části pro residenční bydlení. Vylidňování centra města je považováno za negativní trend, jenž výrazně ovlivňuje sociální vztahy, památkové a další hodnoty historického jádra. Tím je silně zasažena obyvatelnost širšího centra Prahy a snižuje se komfort pro stávající obyvatele. Jedním z nástrojů na podporu udržení funkce bydlení je i územní plán, konkrétně je možné využít regulativy zachovávající současný podíl bydlení.

Požadavek na zachování bydlení v centru vyplývá i ze Strategického plánu hl. m. Prahy, kniha Soudržná a zdravá metropole, kapitola Kvalita života ve městě, kde se mj. uvádí tyto cíle:

- vytvoření bytové politiky posilující udržitelnost bydlení v centru města

- opatření k zamezení vzniku monofunkčních zón čistě turistické nebo administrativní povahy i vzniku jiných objemných staveb s návaznou

dostřednou dopravou, u stávajících zón usilování o jejich revitalizaci a polyfunkčnost

- nalezení způsobu regulace nežádoucího sortimentu obchodu, služeb a aktivit, nežádoucí reklamy a objektového smogu v centru s ohledem na kulturní a společenskou vyspělost a prezentovanou značku města

- podpora výstavby městského bydlení a obnovy bytového fondu (podpora transformace původně bytových domů znovu na bydlení a omezení transformace bytových domů v Pražské památkové rezervaci na hotelové a ubytovací funkce)

Význam zachování bydlení v centrech měst zdůrazňují i odborníci:

- Prof. Ing. Arch. Karel Maier, CSc. (ČVUT) – Vylidněná města, Respekt 2008 (dostupný na http://www.respekt.cz/tydenik/2008/1/vylidnena-mesta*). „Pokles počtu obyvatel v rozsahu jednoho či výjimečně několika málo procent zaznamenala v 90. letech většina našich větších měst. Rodilo se málo dětí, v centrech se spousta bytů adaptovala na kanceláře a k jiným účelům. Během posledních asi deseti let pak začalo skutečně významné vylidňování; reálné příjmy se zvyšují a stále více lidí si může dovolit postavit vlastní rodinný dům – nejspíš někde v okolí města, kde jsou dostupné pozemky – a svůj městský byt uvolnit, případně pronajmout.“* Viz důkazy.

- Urbánní politika EU: je její existence oprávněná? Nikola Krejčová, Katedra regionálních studií, Národohospodářská fakulta, Vysoká škola ekonomická v Praze; regionální studia, 01/2010: *„Dalším problémem je nárůst kriminality v jádrech evropských měst, která se v některých evropských městech dlouhodobě vylidňují. Rodiny s dětmi většinou nemají o bydlení v centru města zájem a snaží se přestěhovat spíše za hranice města, čímž dochází k vylidňování a degradaci městských jader. V jádrech (v současnosti zejména východoevropských měst) převažují komerční aktivity nad rezidenčními, což dává prostor různým patologickým jevům, zejména v nočních hodinách. Situace v západoevropských městech je v současné době již trochu odlišná vlivem působení nástrojů národních urbánních politik, které se aplikují po několik let. Přesto je tento problém stále aktuální v celé EU.“ Viz důkazy*

- K nežádoucím důsledkům komercializace a tzv. smršťování měst (tj. jejich vylidňování) se vyjadřuje i Luděk Sýkora v textu Proměny prostorové struktury Prahy v kontextu postkomunistické transformace v publikaci Regionální vývoj: specifika české transformace, evropská integrace a obecná teorie, 2001, Univerzita Karlova, Fakulta přírodovědecká.: *„Rozhodujícím procesem měnícím centrum města byla komercializace. Komercializace představuje zvyšování podílu*

komerčních funkcí (kanceláře společností, obchody, restaurace, hotely) na celkové struktuře využití ploch. Hlavními způsoby komercializace jsou:

• nahrazení bydlení, nekomerčních a méně výnosných aktivit progresivními komerčními funkcemi v rámci stávající zástavby,

• demolice existujících budov zahrnující vymístění původních uživatelů a jejich nahrazení novými, objemnějšími a vyššími budovami užívanými progresivními komerčními funkcemi,

• zástavba proluk a volných pozemků novými komerčními projekty.“

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937481.

Připomínka

ID 2937987

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 55

Vyjádření

10) Nesouhlasíme s tím, že MPP přenáší významnou část zodpovědnosti z územně plánovací dokumentace na rozhodování úřadů mimo kontrolu zastupitelských orgánů a veřejnosti. Požadujeme proto, aby změny v transformačních a rozvojových plochách byly MPP podmíněny vydáním regulačního plánu pro předmětné území podle bodu I.2) d) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění nebo zpracováním územní studie a stanovením podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti pro toto území bodu I.2) c) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., v platném znění.

Odůvodnění:

12. K bodu 10 – Regulace změn v transformačních a rozvojových plochách

Pořizování územně plánovací dokumentace (ÚPD) probíhá pod kontrolou zastupitelského orgánu a k zadání i návrhu ÚPD může každý vznést připomínky (pro územní plán podle § 47 odst. 2. § 48 odst. 2, §52). Proces pořizování ÚPD tedy probíhá v demokratickém prostředí. Naproti tomu územní rozhodování je proces povýtce administrativní s velmi omezenými právy samosprávy a veřejnosti. Přenášení hlavního břemene zodpovědnosti na úřední mašinerii je tedy potlačením demokratického principu a de facto obcházení litery zákona.

Vágní „parametrická“ regulace s nedostatečným vymezením využití ploch vytváří extrémní rizika zejména pro transformační a rozvojové plochy, kde není zajištěna potřebná proporce mezi rozdílnými využitími, a tudíž je vysoká pravděpodobnost, že se využití ve veřejném zájmu, ale komerčně méně atraktivní buď vůbec nerealizují, nebo že pro ně budou ponechány plochy anebo pozemky, které nebudou pro předmětné využití vhodné. Protože míra detailu MPP

neumožňuje přesnější regulaci, která by tomuto riziku byla schopna čelit, a ponechat celou tíhu náročného a zodpovědného rozhodování stavebním úřadům je institucionálním hazardem, je požadavek pořízení podrobnější územně plánovací dokumentace popřípadě územní studie jedinou možností, jak v daných podmínkách riziko neudržitelného rozvoje s důsledky na kvalitu urbánního prostředí zmírnit.

Tvrzení MMP o tom, že „[m]etropolitní plán je základem provázaného systému územně plánovacích dokumentací hl. m. Prahy“ (článek 166 MPP) pokládáme za stávající podoby, kdy MPP „nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území vydání regulačního plánu“ (článek 165) ani „nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie“ (článek 165) buď za komické nedopatření, nebo za nepravdivé a zavádějící.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937484.

Připomínka

ID 2937993

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 56

Vyjádření

11) Nesouhlasíme se zneužitím teze o „dostřednosti“ k potlačení přirozeného a žádoucího trendu polycentricity v rámci celého města. Požadujeme vymezit v MPP sekundární centra pro obsluhu obyvatel mimo celoměstské centrum: zejména ve velkých sídlištích vymezit sekundární centra a odpovídajícím způsobem (například vymezením jejich ploch jako ploch podle bodu I.2) d) Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.) zajistit jejich kvalitní a udržitelný rozvoj. Pro jednotlivé čtvrti města popřípadě prostorově oddělené místní části požadujeme vymezit plochy čtvrťových respektive místních center a odpovídající regulací včetně vymezení zejména přípustných využití zajistit podmínky pro jejich existenci a rozvoj. Pro zajištění občanského vybavení v městských částech požadujeme vymezit odpovídající plochy (nikoliv body), a to jak pro stávající, tak i pro navrhovaná zařízení.

Odůvodnění:

13. K bodu 11 – Potlačení polycentrického vývoje a nedostatečná regulace ploch pro centra a občanské vybavení

Současná verze návrhu MPP sice odstranila předchozí urážlivé členění města na „město“, „předměstí“ a „periferii“, ale nezměnil se přezíravý postoj k „modernistickému městu“, který se projevuje zejména v absenci koncepce čtvrťových („sektorových“) center. MPP ignoruje historicky vzniklé a historií prověřené prostorové uspořádání města jako aglomerace dřívějších měst a vesnic, které se transformovaly do městských čtvrtí s vlastními centry obsahujícími zařízení občanského vybavení, která obsluhují nejen bezprostřední okolí, ale také celou čtvrť, a takto naplňujícími princip „města krátkých vzdáleností“, ke kterému se MPP proklamativně hlásí (čl. 10). Redukce principu „města krátkých vzdáleností“ na často zcela formálně a neorganicky vytvořené lokality bez uvažování jejich vlastních lokálních center a absence efektivních nástrojů plánování

rozvoje čtvrťových center je přímým popřením principu udržitelného prostorového rozvoje, pro který se termín „město krátkých vzdáleností“ používá.

Opomíjení center jako uzlů plánování města posiluje ignorace zajišťování občanského vybavení plánem. Plán pouze eviduje formou bodů místa občanského vybavení, bez rozlišení jejich druhu (školská nebo zdravotnická zařízení versus například policejní stanice) a hierarchické úrovně (ordinace lékaře versus nemocnice, základní škola versus vysokoškolský kampus). Pro regulaci umisťování nových zařízení občanského vybavení MPP stanoví pouze referenční bod a diametr možného odchýlení od tohoto bodu, navíc pak procentní podíl plochy pro toto (nespecifikované) občanské vybavení. Při známých požadavcích na plochy například základních škol ale toto procento zřejmě nepostačí. Zvolená forma „parametrické“ regulace ale zřejmě neobstojí i pro ostatní, územně méně náročná zařízení: kdo by chtěl prodat městu pozemek na mateřskou školu, když může za podstatně vyšší cenu prodat pozemek pro komerční výstavbu.

Přílišné zaměření na celoměstské centrum ale není prospěšné ani pro rozvoj centra samotného. Bude znamenat jeho další přetěžování dopravou, přičemž nelze spoléhat ani na systémy veřejné hromadné dopravy, které jsou v současnosti na hranici kapacitních možností, tím méně pak na individuální automobilovou dopravu, kterou plán chce omezovat. Výšková regulace umožňuje na většině území pravobřežního historického jádra (Starého a Nového Města), Vinohrad, Smíchova a Karlína šestipodlažní (i vyšší) zástavbu, což je více, nežli je podlažnost naprosté většiny stávající zástavby z období do I. světové války.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937485.

Připomínka

ID 2938000

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 57

Vyjádření

12) Konstatujeme, že Hlava IV MPP je v rozporu s §2 odst. Stavebního zákona 1k) tím že nepovažuje veřejná prostranství za veřejnou infrastrukturu. Požadujeme zařadit veřejná prostranství jako veřejnou infrastrukturu a věnovat jim odpovídající pozornost v celém zastavěném území, zejména v tom, co MPP nazývá modernistické město. Zejména požadujeme vymezit městské třídy i mimo širší centrum města, konkrétně na sídlištích tzv. modernistického města a pomocí odpovídající regulace nástroji územního plánování zajistit jejich rozvoj, popřípadě založení.

Odůvodnění:

14. K bodu 12 – Rozpor se zákonem, opomíjení významu a regulace veřejných prostranství, zejména mimo širší území centra

Metropolitní plán deklaruje změnu paradigmatu v plánování města: namísto dosavadního plánování na základě funkčního využití ploch, plánuje prostorovou strukturu města, čímž rozumí kompozici města z hlediska struktury ulic, veřejných prostranství a stavebních bloků, a to bez ohledu na funkční využití. Charakter veřejných prostranství je ale přímo závislý na způsobu utváření a využití okolních budov. Navíc MPP zcela ignoruje potřebu vytvářet systém významnějších veřejných prostranství mimo tzv. kompaktní město, tedy mimo území širšího centra města. Tím jen potvrzuje nezájem (nebo neschopnost autorů) vytváření podmínek pro kvalitní urbánní prostředí mimo toto kompaktní město (viz též odůvodnění k bodu 11).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937488.

Připomínka

ID 2938007

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 58

Vyjádření

13) Požadujeme, aby koncepce MPP i jeho regulace jednoznačně, konkrétně a definitivně vymezila plochy pro velké nerezidenční celky, které představují velkou koncentraci pracovních příležitostí anebo svojí návštěvností generují velké nároky na dopravu, jako jsou například nemocnice nebo vysokoškolské areály.

Odůvodnění:

15. K bodu 13 – Vymezení ploch pro velké nerezidenční celky s velkým pracovištním potenciálem anebo vysokou návštěvností

Velké nerezidenční celky, které představují velkou koncentraci pracovních příležitostí anebo svojí návštěvností generují velké nároky na dopravu, na jedné straně představují významný ekonomický rozvojový potenciál a mají velký význam pro uspokojení sociálních potřeb obyvatel, na druhé straně vyžadují zajištění specifických požadavků na dopravní obsluhu a dostupnost, popřípadě na kvalitu prostředí. Rozsáhlé plochy, které tyto celky potřebují, nelze stávajícími nástroji zabezpečit ani u stávajících areálů, tím méně pak pro jejich možné rozšíření či zakládání nových. Neexistuje ani nástroj pro regulaci vzniku nových velkých komerčních areálů administrativy, obchodu či zábavy, takže tyto areály mohou vlastně vzniknout téměř všude.

Namísto jasné regulace rozmístění velkých pracovišť tak, aby to odpovídalo principu „města krátkých vzdáleností“ MPP v celoměstském prostorovém uspořádání posiluje nevyváženost v prostorovém rozmístění a vztahy mezi obytnou a pracovní funkcí. Umisťuje totiž převážnou většinu rozvojových produkčních ploch na východ města, a tak pokračuje v problematickém dědictví plánování funkčně separovaného města 20. století, které sestavovalo město jako stavebnici ploch bydlení, výroby a rekreace. Extrémně zjednodušené funkcionalistické dělení města na část obytnou,

výrobní (v MPP „produkční“) a rekreační vzniklého ve 20. století ale nereflektuje fakt, že ve městě 21. století se naprostá většina pracovišť nenachází v území označovaném v MPP jako produkční, ale v území, které MPP deklaruje jako obytné, a že promyšleným plánováním a regulací rozmístění bydlišť a pracovišť ve městě by bylo možno výrazně snižovat nároky na dopravu za prací. MPP umožňuje do obytného území umístit vedle bydlení i kancelářské plochy a obchody libovolné velikosti.

Jako obytné území jsou zahrnuty významné kancelářské parky, jako jsou The Park na Jižním Městě, BB Centrum s Brumlovkou, nebo budova ČSOB v Radlicích a také některá nákupní centra, jako Anděl, Chodov, Pankrác nebo Flora, zatímco jiná nákupní centra, jako OC Letňany, Zličín a Černý Most jsou v území produkčním (proč?). Existence velkých kancelářských parků a nákupních středisek, což je v posledních desetiletích převažující forma velkých projektů ve městě, je ale s obytnou funkcí jen těžko slučitelná, protože generuje enormní dopravní zatížení. V plánování měst na západ a na sever od nás jsou proto tyto velké projekty jedním z hlavních témat regulace. Areály škol a nemocnic, což jsou významné koncentrace pracovišť, jsou povětšinou v MPP zařazovány podle morfologie zástavby jako areály vybavenosti, přiřazena jim je ale funkce obytná. MPP totiž jinou než obytnou, produkční a rekreační funkci nevyznává. Jiné známé areály, jako například vysokoškolský kampus Albertov, jsou součástí standardních morfologických struktur obytných oblastí, zatímco sousední areál Karlov s vysokoškolskými pracovišti a nemocnicemi už patří mezi areály vybavenosti, nicméně, i zde s funkcí obytnou.

Absurdita návratu MPP k zonaci města na obytné, výrobní a rekreační území, byť i v poněkud upravené terminologii, se projevuje v tom, že do obytného území spadají velké monofunkční areály nemocnic, vysokoškolských kampusů, Pražského hradu nebo věznic. V některých případech jako samostatné lokality, jindy ale jen jako součásti obytné lokality (kampus ČVUT v Dejvicích nebo UK na Albertově). Absurdity pokračují: areál Trojského zámku je rekreační lokalita, ale areál Valdštejnského paláce je součástí obytné lokality Malá Strana spolu se zahradami pod Hradem a areálem parlamentu. Způsob / režim, jak jsou ve skutečnosti uspořádány, a hlavně užívány různé účelové areály, a z toho vyplývající dopady tohoto užívání na potřebu infrastruktur i na okolí, jsou naprosto odlišné od běžného obytného území. Toto MPP naprosto pomíjí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2938005.

Připomínka

ID 2938013

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 59

Vyjádření

14) Požadujeme nahradit výškovou regulaci pomocí rastru 100 x 100 m jinou formou výškové regulace, která bude odpovídat specifickému charakteru zástavby (týká se zejména území s výškově odlišenými hladinami zástavby, například sídlišť vystavěných po roce 1960) a předejde nejasnostem, nepředvídatelnostem a případné zvůli v rozhodování úřadů o přípustnosti záměru změny v území.

Odůvodnění:

16. K bodu 14 – Výšková regulace zástavby

Regulace pomocí rastru 100 x 100 m je nedostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svojí vágností vytváří rozsáhlý prostor správního uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejrůznějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Představa homogenní hladiny zástavby může povětšině odpovídat zástavbě z 19. a první poloviny 20. století, je však v příkrém rozporu s charakterem modernistické zástavby sídlišť, kde se záměrně kombinují hladiny vysoké vícepodlažní zástavby věžovými a deskovými domy s horizontálou nízkých objektů zpravidla pro občanské vybavení. Problematické je použití rastru také na rozhraních například mezi zástavbou rodinnými domy a vícepodlažními objekty, kde například může legalizovat průniky vícepodlažních domů do vilové čtvrti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937506.

Připomínka

ID 2938022

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 60

Vyjádření

Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasné, konkrétní a vymahatelné principy a regulace pro ochranu bydlení v centru Prahy. Požadujeme, aby MPP důsledně chránil plochy pro bydlení před komerční zástavbou, např. Před administrativními budovami. MPP ohrožuje plochy pro bydlení vznikem monofunkčních struktur pro bydlení nevyužitelných.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937524.

Připomínka

ID 2938029

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 61

Vyjádření

15) Metropolitní plán a řešení v něm obsažená nemají dostatečné odůvodnění.

<u>Odůvodnění: K bodu 15) chybějící odůvodnění</u>

Metropolitní plán nemá kvalitní odůvodnění, ze kterého by bylo jasně a srozumitelně seznatelné, proč bylo zvoleno to které řešení a regulace. Každý územní plán přitom musí mít odůvodnění, které je součástí textové části i grafické části. Finální podoba odůvodnění je sice nezbytná až k upravenému návrhu, ale už návrh předložený ke společnému jednání musí být dostatečně odůvodněn. Nekvalitní odůvodnění přitom může být důvodem nepřezkoumatelnosti celého územního plánu.
Z judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že územní plán nebo jeho část by mohly být zrušeny tehdy, „pokud by soud dovodil závažnou nezákonnost územního plánu spočívající v porušení kogentních procesních a hmotněprávních norem chránících zásadní veřejné zájmy, které stěžejním způsobem předurčují proces přijímání a obsah opatření obecné povahy (srov. výše citovanou judikaturu). Sama obecnost odůvodnění územního plánu takovýto případ

zásadní nezákonnosti nepředstavuje. Odlišný náhled by snad byl možný v případě, že by odůvodnění územního plánu nedávalo o záměrech jeho zpracovatele jasnou představu ani v nejobecnější rovině a fakticky by tak zcela chybělo.“ Viz rozsudek NSS ze dne 13. května 2014, sp. zn. 6 Aos 3/2013.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2938026.

Připomínka

ID 2938035

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 62

Vyjádření

16) Metropolitní plán musí v částech, kterými zasahuje do vlastnických práv, obsahovat po celou dobu platnosti obsahovat stabilní a předem známá pravidla, která se nesmí samovolně měnit postupem jiným, než jsou změny územního plánu předvídané stavebním zákonem.

Odůvodnění: K bodu 16 - Metropolitní plán musí v částech, kterými zasahuje do vlastnických práv, obsahovat po celou dobu platnosti obsahovat stabilní a předem známá pravidla, která se nesmí samovolně měnit postupem jiným, než jsou změny územního plánu předvídané stavebním zákonem

Metropolitní plán nesmí obsahovat žádná pravidla, která by umožňovala samovolné změny v regulaci území a způsobovala by, že by vlastníci od počátku neznali dopady na jejich nemovitosti. Pravidla upravená územním plánem se smí měnit jen v proceduře předvídané stavebním zákonem pro změny územního plánu. Za zvláště problematická v tomto ohledu považujeme pravidla dle čl. 77 odst. 4 a 5.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2938032.

Připomínka

ID 2938042

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 63

Vyjádření

7) Ochrana životního prostředí, hluk, ovzduší, adaptace na klimatické změny a hospodaření s vodou

1) Připomínka: Územní plán musí obsahovat regulativy a limity týkající se životního prostředí. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil jasná a konkrétní pravidla týkající se životního prostředí v souladu s požadavky Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

V územním plánu nelze přejít kapitolu životního prostředí a příslušné regulativy odkazem na jejich stanovení jinými zákonnými předpisy a odkazem do navazujících řízení, kde by se tyto otázky měly řešit. Územní plán by totiž měl ve fázi tvorby i jeho platnosti dostatečně tyto regulace plynoucí z jiných předpisů odrážet. Vynecháním těchto regulativů je znemožněno jednak samotné připomínkování ze strany dotčených orgánů veřejné správy, vlastníků i veřejnosti, jednak tyto subjekty nemohou územní plán využívat jako hlavní zdroj informace o využití území. Ztrácí se tak zcela cíle územního plánování dané § 18 stavebního zákona, zejm. ten v jeho odst. 3: Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937540.

Připomínka

ID 2938048

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 64

Vyjádření

2) Připomínka: Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesplňuje požadavky na kvalitní vyhodnocení. Požadujeme jeho důsledné dopracování a skutečné vyhodnocení reálných negativních dopadů Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Hodnocení SEA je zpracováno velmi netradičně, což je způsobeno dokumentem, který je hodnocen. Celé hodnocení je značně popisné, a navíc vychází z dat a odhadů předložených zpracovatelem bez jejich ověření nebo konfrontaci s jinými relevantními daty (Metropolitní plán kupř. vůbec není schopen jasně stanovit, jak bude území zatíženo, protože neurčuje využití území – kupř. v lokalitách obytných je možné komerční využití beze změny územního plánu v kapacitách, které nelze stanovit a nelze proto stanovit, jaké bude mít využití lokality dopady). Toto považujeme za kritický nedostatek celého vyhodnocení. Vyhodnocení vlivů opakovaně vyzdvihuje domnělé přínosy, aniž by současně skutečně hodnotil rizika Metropolitního plánu.

Nesouhlasíme s tím, jak vyhodnocení pracuje a hodnotí skutečnost, že Metropolitní plán významně rozšiřuje zastavitelného území na úkor zeleně. Dopady tohoto postupu nejsou zhodnoceny dostatečně, resp. vůbec.

Nesouhlasíme s tím, že vyhodnocení nereaguje na to, že Metropolitní plán nereguluje a nechrání veřejné vybavení.

Nesouhlasme s tím, že hodnocení neposuzuje skutečnost, že Metropolitní plán nijak nechrání biologickou rozmanitost. Dle § 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování na životní prostředí je rozsah posuzování následující: „Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy

a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy2) a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště. Metropolitní plán musí ovlivnit to, zda konkrétní části města a krajiny budou zastavěny nebo ne a jak přesně budou využity s ohledem na ochranu biologické rozmanitosti. Takovými cennými biotopy jsou mj. území Metropolitním plánem nově navrhovaná jako zastavitelná. Tato pravidla však Metropolitní plán neobsahuje a hodnocení na tuto skutečnost nijak nereaguje. Jedná se o přímé porušení požadavku zákona.

Nesouhlasíme s tvrzením, že je Metropolitní plán zcela v souladu se Zásadami územního rozvoje, ačkoli tomu tak prokazatelně v mnoha ohledech není (namátkou zmiňme ÚSES, kulturní památky a jejich ochrana, ochrana nezastavitelného území, polycentricita, ochrana zeleně, aj.)

Požadujeme, aby vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj území adekvátně reagovalo na výše zmíněné nedostatky. Požadujeme, aby vyhodnocení důsledně reagovalo na to, že návrh Metropolitního plánu tím, že nesplňuje požadavky § 18 a § 19 odst. 1 stavebního zákona (cíle a úkoly územního plánování), přímo ohrožuje trvale udržitelný rozvoj hl. m. Prahy. Požadujeme, aby se vyhodnocení důsledně zaměřilo na to, jak Metropolitní plán pracuje s otázkami: ochrany kulturních hodnot, ochrany životního prostředí (nezastavitelného území, zeleně, adaptace na změny klimatu – k tomu níže), ochrany veřejného zdraví (ochrany před hlukem a ochrany ovzduší), ochrany bydlení a sociální soudržnosti a dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937541.

Připomínka

ID 2938053

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 65

Vyjádření

3) Připomínka: Metropolitní plán vymezuje v některých částech územní systém ekologické stability přes zastavitelná obytná území. To je nepřípustné. Metropolitní plán nesmí odkládat vymezení ÚSES na regulační plány, aniž by stanovil podmínku jejich pořízení.

Odůvodnění:

Pro vymezování ÚSES v územním plánu existují přísná pravidla. Požadujeme, aby je Metropolitní plán řádně dodržel a prokázal jejich dodržení. Systém ekologické stability nesmí vést přes zastavitelné území. To je v přímém rozporu s jeho smyslem. Nesouhlasíme s čl. 29 odst. 3, kde se uvádí, že koncepce ÚSES vychází ze skutečnosti, že v řadě případů nejsou k dispozici takové podklady, které by umožnily jednoznačné vymezení ÚSES v přesných hranicích. Proto často užívá způsob vymezení v prostoru k upřesnění, a tím vytváří podmínky pro předpokládané zpřesnění vymezení ÚSES v podrobnějších dokumentacích. Pokud návrh tímto způsobem odkazuje na regulační plány, musí stanovit požadavek na jejich pořízení. Metropolitní plán nesmí přenášet odpovědnost na jiné nástroje územního plánování, aniž by nepožadoval jejich pořízení zákonem stanoveným způsobem.

Požadujeme, aby bylo prokázáno, že bylo při vymezení ÚSES postupováno podle platné Metodiky vymezování územního systému ekologické stability Ministerstva životního prostředí z března 2017. (dostupná zde https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vestnik_2017/$FILE/SOTPR_Priloha_Vestnik_Kveten_170609.pdf).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937542.

Připomínka

ID 2938059

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 66

Vyjádření

4) Připomínka: Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil regulativy pro realizaci adaptačních opatření dle Strategie pro adaptaci hl. m. Prahy na změnu klimatu. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil regulativy pro hospodaření s vodou. Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil opatření zvyšující retenční schopnosti krajiny.

Odůvodnění:

Města jsou velmi zranitelná z hlediska projevů změn klimatu. Je to vlivem velké koncentrace obyvatelstva, ekonomických aktivit a negativních ekologických jevů, jako je znečištěné ovzduší, zvýšená hlučnost či vyšší spotřeba zdrojů. Projevy změny klimatu se budou ve velké míře projevovat zejména ve městech. Na druhou stranu lze adaptační opatření nejefektivněji naplánovat a realizovat právě na místní úrovni. Místní samosprávy znají území, které spravují, nejlépe a mají řadu možností, jak projevy změny klimatu mírnit.3 *(viz Metodika tvorby místní adaptační strategie na změny klimatu. C12, o.p.s., 2015., http://adaptace.ci2.co.cz/cs/mateialy-publikace)*

V informačním materiálu MMR se uvádí: „Územní plány sice nejsou realizačními dokumenty, ale způsobem pořízení, který do projednávání zapojuje představitele veřejné správy, vlastníky nemovitostí i ostatní veřejnost, a které schvaluje a vydává zastupitelstvo obce, představují širokou dohodu všech zúčastněných na využití území obce. Součástí územních plánů jsou i návrhy opatření k zajištění účinné ochrany před povodněmi. Při navrhování této ochrany je nutná koordinace s plánováním v oblasti vodního hospodářství. Vodní zákon je základním dokumentem, který stanovuje pravidla pro nakládání s vodami v krajině.“4 *(viz MMR - Ústav územního rozvoje. Ochrana před povodněmi v územním plánování. (online). /cit. 9.6.2013/. Dostupné z: http:úúwww.uur.cz/images/5-publikacni-cinnost-a-*

knihovna/metodicke-prirucky-a-publikacni-materialy/2011/Letak-povodne-04-2011.pdf.)

Dále se v tomto informačním materiálu uvádí: „V zastavěném a zastavitelném území je třeba navrhovat využití území tak, aby nedošlo k neúměrnému zvýšení podílu zpevněných ploch, v důsledku toho ke zvýšení celkového odtoku povrchových vod, a tak zhoršení odtokových poměrů níže po vodním toku.“

Dokument Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu byl Radou hl. m. Prahy schválen dne 18. 7. 2017 (viz usnesení Rady hl. m. Prahy č. 1723 ze dne 18. 7. 2017). Územní plánování je nejvýznamnějším nástrojem k implementaci těchto opatření. Součástí plánovacího procesu v Praze by se proto mělo stát plánování opatření, jež napomohou přizpůsobení se změně klimatu. To vyplývá z řady odborných dokumentů. Např. v materiálu „Město a jeho role při adaptaci na dopady změny klimatu“5 se uvádí: *„Kde je podle územních plánu město nejnáchylnější k ovlivnění nebo narušení infrastruktur a omezení kvality života města? V průběhu uplynulých dvou let bylo autorem ve spolupráci s kolektivem CPP a jeho spolupracovníku vytipováno v kruhu expertu předběžně několik rizikových míst, která byla specifikována jako krizová pro chod města za změněných podmínek z hlediska zvýšení hrozby. Jsou jimi:*

- Nivy toků.

- Vodní nádrže a jejich hráze.

- Parky, aleje, lesoparky.

- Strmé svahy, kopce a skaliska.

- Bývalá místa těžby a exploatace surovin.

- Dopravní a infrastrukturní uzly (např. rozvodny elektrické energie, významné křižovatky, mosty, podjezdy, teplovody, plynovody, apod.).

- Výškové budovy, stavby a příliš semknutá urbánní struktura (místa s riziky dopředu nejasně definovanými) (Šilhánková, Pondělíček, 2014)

Reálné vyhodnocení rizik v územně plánovacích dokumentech tedy zejména v územních plánech a rozvojových strategiích (bezpečnostní pasport dříve formální doložka civilní ochrany). Skutečné a pravdivé vyhodnocení udržitelného rozvoje území (bez politického podbarvení) v rámci ÚAP (potažmo RURÚ v případě jejich oživení) a také důsledně provedené studie vlivu na ŽP dle stavebního zákona a Zákona c.100/ 2001 Sb. O posuzování vlivu na ŽP) v rámci nových

a připravovaných územních plánu a dalších podkladu s vypovídací schopností o povaze území.

Na úplný závěr je nutno uvést, že v budoucnosti bude nutno doplnit grafické (GIS) a textové (strategie) části krizových a územních plánu i ÚAP v reálném světle aktuálních poznatku a sebraných dat o území a jeho podmínkách nebo rizicích a hrozbách i ve spolupráci s obyvateli. V neposlední řadě je nutno upozornit obyvatele mest na aktuální hrozby a komunikovat s nimi připravené postupy, strategie a formy spolupráce, tak aby byly zajištěny podmínky pro snížení primárních rizik, a to za běžného chodu města i za krizové situace (V. Cílek in Bárta, Pokorný 2008).“

*V odborných materiálech se dále uvádí, že „téma optimalizace hospodaření s dešťovou vodou v urbanizovaných územích stejně tak jako ve volné krajině se stává stále aktuálnějším a více diskutovaným, a to nejen na odborné a akademické úrovni, ale čím dál více proniká i do politické sféry a stává se významným tématem jak na lokální či státní úrovni, tak i na úrovni mezinárodní**. Není tak překvapující, že se v posledním desetiletí tato problematika čím dál častěji zakotvuje v územně plánovacích a strategických dokumentech na všech úrovních a dále v národní a mezinárodní legislativě**.“6 (viz MOŽNOSTI ŘEŠENÍ VSAKU DEŠŤOVÝCH VOD V URBANIZOVANÝCH ÚZEMÍCH V ČR)*

*Dále se v odborných textech k problému adaptačních opatření a jejich zahrnutí do územních plánů uvádí: „Udržitelné hospodaření se srážkovou vodou ve městech a obcích je jednou z kritických podmínek jejich rozvoje. **Prudký růst urbanizace v posledních letech tento fakt ještě umocňuje.** Toto nebezpečí zachytil již česky právní rámec a definoval základní principy udržitelného hospodaření se srážkovou vodou. Jedna se však o obecné požadavky, jejichž konkrétní plnění je v současnosti obtížně díky omezené existenci technických požadavků (norem) ve smyslu stanovených klíčových ukazatelů a jejich limitních hodnot. **Zároveň chybí metodika zapracování těchto nových požadavků do územně plánovacích dokumentaci**... Změna přístupu ke srážkové vodě se netýká jenom oboru vodního hospodářství, ale naopak ji lze označit jako změnu celospolečenskou. Z toho vyplývá i potřeba spolupráce všech odborníků spojených s výstavbou (tj. urbanistů, architektů, inženýrů dopravních, technického zařízení budov, vodohospodářů ad.).*

V územním plánu by proto mohl byt předepsán přípustný typ zástavby (vč. použitých materiálů – např. zákaz střech s možným výluhem nebezpečných látek) z hlediska očekávané míry znečištěni DV. V případě nemožnosti vsakovaní je druhou volbou recipientu povrchová voda (po zdržení srážkové vody na pozemku). Zde hraje největší roli, zda je vodní tok v dostupné vzdálenosti od realizované zástavby.“ 7 (viz Ing. David Stránský, Ph.D. Přírodně blízké

hospodaření se srážkovými vodami na stavebním pozemku a jeho důsledky pro územní plánování)

Územní plán může kupř. stanovit tato kriteria pro novou zástavbu:

- definování území přirozené retence vod (z důvodu vysoké hladiny podzemní vody) a záplavových území, kde výstavba není povolena,

- stanovení maximálního specifického regulovaného odtoku při dešťové události s dobou opakování 1x za 5 let pro individuální (roztroušenou) výstavbu,

- individuální stanovení hodnot dle bodů 1 a 2, a to přepočtem (simulací) vodního režimu (hydraulické kapacity stokové sítě, drobných vodních toků a svodnic a změn hladiny podzemní vody) pro velké projekty. 8 *(viz Ing. David Stránský, Ph.D. Přírodně blízké hospodaření se srážkovými vodami na stavebním pozemku a jeho důsledky pro územní plánování)*

Význam hospodaření se srážkovými vodami vyplývá také z celorepublikových strategických dokumentů a Politiky územního rozvoje.

a) Plán hlavních povodí České republiky (PHP ČR), který byl schválen usnesením vlády ČR v roce 2007. Ten mimo jiné ukládá, že je třeba: „Uplatňovat v generelech odvodnění urbanizovaných území koncepci nakládání s dešťovými vodami umožňují jejich zadržování, vsakování i přímé užívání.“ Cílem, přímo uvedeným v PHP ČR, je zejména:

a. snížit množství srážkových vod odváděných kanalizací a zlepšit podmínky pro jejich přímé vsakování do půdního prostředí;

b. snížit znečištění vodních toků při přímém vypouštění srážkových vod z městských a průmyslových kanalizací zavedením povinnosti oddělené likvidace srážkových a odpadních vod;

c. posílit výzkum vlivu přírodě blízkých opatření na zvyšování retenční kapacity krajiny včetně kvantifikace jejich vlivu na vodní režim.

b) Politika územního rozvoje ČR schválená usnesením vlády v roce 2009. Vzhledem k řešené problematice jsou vymezeny republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, mezi které patří:

a. Vytvoření podmínek pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro

umisťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní.

b. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod.

c. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využití dešťových vod jako zdroje vody s cílem zmírňování účinků povodní.

Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy požadují ve vztahu k řešení transformačních oblastí, aby územní plán (Metropolitní plán) mj. zohlednil potřebu retence srážkových vod.

Metropolitní plán proto musí stanovit, jakými konkrétními kroky v rámci územního plánování lze těmto následkům předcházet či jak mohou být omezeny a určit konkrétní adaptační opatření. Metropolitní plán proto musí především stanovit regulativy směřující s cílem:

- Snížit negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na zdraví citlivých skupin obyvatel Prahy (zejm. prostřednictvím důsledné ochrany zeleně a stanovení regulativů pro výstavbu)

- Snížit dopady přívalových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha a tím zajistit stabilní vodní režim na území hl. města Prahy a ve volné krajině metropolitní oblasti

o Metropolitní plán mezi protipovodňová opatření řadí pouze suché poldry a plošná a liniová protipovodňová opatření (čl. 175)

o V rámci prevence před povodněmi musí Metropolitní plán stanovit veřejně prospěšná opatření zvyšující retenční schopnost území

- zájmu udržitelnosti města by měl MPP rozpracovat více do detailu (a direktivně) úpravy vedoucí k lepšímu hospodaření s vodními zdroji a vodou obecně

- Snížit energetickou náročnost Prahy a podpořit adaptaci budov

- Zlepšit podmínky Prahy v oblasti udržitelné mobility (viz připomínky k dopravě)

Cíle Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu musí být promítnuty do Metropolitního plánu.

Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně zapracoval požadavky na adaptaci území hl. m. Prahy na změny klimatu dle výše uvedených podmínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937557.

Připomínka

ID 2938064

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 67

Vyjádření

5) <u>Připomínka:</u> Požadujeme, aby Metropolitní plán důsledně řešil ochranu veřejného zdraví, konkrétně aby zajistil naplnění zákonných požadavků na ochranu ovzduší a na ochranu před škodlivými účinky hluku a vibrací.

a) <u>Zásady územního rozvoje</u>

Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy v bodě nazvaném „Obecné zásady územního rozvoje hl. m. Prahy“ požadují ve vztahu k tvorbě a ochraně životního prostředí:

- vytvářet podmínky pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy,

- snižovat podíl vytápění tuhými palivy vytvářením podmínek pro konverzi na nízko emisní a bezemisní způsoby vytápění, a to zejména v oblastech kompaktního města,

- vytvářet podmínky pro eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území,

- vytvářet podmínky pro likvidaci starých ekologických zátěží v transformačních územích.

b) <u>Zadání Metropolitního plánu</u>

Návrh Metropolitního plánu neřeší dostatečně ani ochranu veřejného zdraví před hlukem a ochranu před znečištěným ovzduším (ochrana veřejného zdraví je přitom jedním z podstatných veřejných zájmů, který musí být v územním plánu řešen). Zadání Metropolitního plánu se věnuje otázce životního prostředí (konkrétně zejm. hluku a ovzduší) na několika místech:

a. I. A. 1. 3. 2. Deficity a problémy:

i. **Metropolitní plán**

1. **navrhne** možná řešení (třeba i dílčí) zásadních problémů – deficitů, které se nakumulovaly zejména v posledních desetiletích jako důsledek největšího plošného rozrůstání města v jeho historii, rychle se proměňujícího způsobu života ve městě a postupné proměny složení jeho obyvatel. Mezi tyto problémy se mj. počítá **problém s kvalitou ovzduší.**

2. **prověří a upřesní** obecné zásady územního rozvoje Kraje Hl. m. Praha vyplývající z postavení Prahy v České republice a v Evropě a stanovené v ZÚR hl. m. Prahy pro účelné a hospodárné uspořádání Prahy, pro její hospodářský rozvoj a **ochranu** jejích kulturních, civilizačních a **přírodních hodnot a** zajistí plnění úkolů z nich vyplývajících pro zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace, zejména:

3. způsob využití území bude vycházet z ověření **splnění hygienických limitů pro hlukovou zátěž** stanovených platnými právními předpisy;

4. bude usilovat o **odstranění nebo zmírnění ekologických problémů, řešit střety zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem** hlavního města.

b. Požadavky na základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy vyplývající ze Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy vydaných Zastupitelstvem hl. m. Prahy opatřením obecné povahy č. 8 schváleným usnesením č. 32/59 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 17. 12. 2009, které nabyly účinnosti dne 6. 1. 2010 (ZÚR hl. m. Prahy)

i. Navrhovaná koncepce rozvoje bude zaměřena především na: vytvoření předpokladů pro udržitelný rozvoj území (vyvážený vztah podmínek pro **příznivé životní prostředí**, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel hl. m. Prahy).

c. II. A. 1. 2. | Základní charakteristiky lokalit Zátěž území je souhrn a četnost vlivů staveb, zařízení nebo činností či dějů na prostředí a obytnou pohodu města a krajiny a určení těchto vlivů ve vymezených částech území; z hlediska vnějšího působení zátěže se rozlišují stav a provoz staveb, objektů a zařízení, popřípadě činnosti a děje omezující, obtěžující a ohrožující. **Míru přípustné zátěže určí Metropolitní plán.**

Tyto požadavky návrh nikde nesplňuje. Odůvodnění Metropolitního plánu na tyto požadavky reaguje mj. následovně: Na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné

legislativy,včetně limitů hlukových a emisních. Nedochází k neúměrnému navyšování kapacit zástavby v oblasti, Metropolitní plán v oblasti nevymezuje rozsáhlé plochy určené pro občanskou vybavenost.

Máme za to, že návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání a neřeší dostatečně otázky spojené s ochranou životního prostředí. Metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ochrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Metropolitní plán mj. **nevytváří územní podmínky pro prostorové oddělení obytné zástavby vegetační bariérou, tvořenou dřevinami se zvýšenou schopností zachytávat prach**. Naopak na zcela nevhodných místech ruší tzv. izolační zeleň a její ochranu. Tento požadavek musí řešit právě územní plán, nelze jej odkládat do následných řízení.

Podle našeho názoru **není nikde přesvědčivě řešen očekávaný nárůst automobilové dopravy** (díky současné trvalé minimální regulaci automobilové dopravy-levná cena parkování na veřejných prostranstvích, neexistence mýta pro vjezd do centra či povinná výstavba dalších parkovacích stání) spojený s rozšiřováním zastavitelných ploch uvnitř města. Rozšiřování zastavitelných ploch bez dalších opatření povede k nárůstu automobilové dopravy a tím dalšímu nárůstu hluku a znečištění ovzduší. Tomuto jevu návrh Metropolitního plánu také účinně nebrání, ačkoli na mnoha místech Prahy **se faktický stav hlukové a imisní zátěže dostává do rozporu s právními předpisy**. Právě územní plán je jedním ze základních nástrojů, který má a může této situaci předcházet a napravovat ji.

V části týkající se ochrany veřejného zdraví je zapotřebí zvláště úzce spolupracovat s orgány ochrany veřejného zdraví – hygienickou stanicí. Ta má podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví dbát na ochranu před hlukem už ve fázi územního plánování. Pokud by byly územním plánem naplánovány stavby (zdroje hluku a vibrací), u kterých by později při jejich realizaci nebylo možné zajistit ochranu jejich okolí před hlukem, mohl by vyvstat zásadní problém s vydáním stavebního povolení. [1] Je zřejmé, že přijatá řešení Metropolitního plánu musí být řádně promyšlena a zdůvodněna. Podmínky pro ochranu tvorbu a ochranu životního prostředí stanoví ZÚR v bodě 2. 4. 3. Úkolem MPP je dle ZÚR vytvářet podmínky pro snižování a eliminaci významných zdrojů znečištění ovzduší nebo hluku limitujících rozvoj a využití území, včetně emisí z automobilové dopravy. Tyto požadavky nejsou v MPP naplněny konkrétními regulacemi. Případná předimenzovaná výstavba uvnitř Prahy může být v rozporu s ÚAP 2016. Vzhledem

k tomu, že samozřejmě není žádoucí ani prosté rozšiřování Prahy do krajiny, je zapotřebí dále hledat vhodný kompromis, který je ale nezbytné diskutovat se všemi zúčastněnými aktéry, nikoli tvořit osamoceně na IPR.

Ve vztahu k ochraně před hlukem z dopravy požadujeme, aby Metropolitní plán nadále důsledně chránil izolační zeleň a vytvářel další předpoklady pro ochranu obyvatel před hlukem.

Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil potřebné podmínky pro ochranu obyvatel před vlivy znečištění ovzduší.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937562.

Připomínka

ID 2938069

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 68

Vyjádření

8) Výšková regulace v Metropolitním plánu a ochrana historických jader bývalých samostatných obcí

1) <u>Připomínka:</u> Návrh Metropolitního plánu přináší zcela nový, dosud nevyzkoušený, způsob regulace výšek. Nesouhlasíme s regulací výškové výstavby pomocí rastru čtverců 100x100 metrů, který je v praxi nevyužitelný. Požadujeme, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území ve smyslu dokumentu MMR z r. 2014 – Politika architektury a stavební kultury ČR – téma 3.

<u>Odůvodnění:</u>

Výšková regulace MPP je vázána na síť čtverců pokrývajících celou metropoli. Pro každý čtverec je stanovena maximální výška zástavby – ve stabilizovaných územích (mj. i Pražská památková rezervace, chráněné zóny a ochranná pásma) je to nejvyšší dosažená výška.

Regulace pomocí rastru 100 x 100 m není dostatečně podrobná, zejména proto, že mechanicky dělí území bez ohledu na rozhraní různých forem a charakterů zástavby. Svojí vágností vytváří rozsáhlý prostor správního uvážení stavebního úřadu, včetně vystavení úřadu nejrůznějším tlakům včetně možné korupce, a následně i pro napadání rozhodnutí. Představa homogenní hladiny zástavby může povětšině odpovídat zástavbě z 19. a první poloviny 20. století, je však v příkrém rozporu s charakterem modernistické zástavby sídlišť, kde se záměrně kombinují hladiny vysoké vícepodlažní zástavby věžovými a deskovými domy s horizontálou nízkých objektů zpravidla pro občanské vybavení. Problematické je použití rastru také na rozhraních například mezi zástavbou rodinnými domy a vícepodlažními objekty, kde například může legalizovat průniky vícepodlažních domů do vilové čtvrti.

Snaha maximalizovat výtěžnost z parcely povede k vyrovnání výšek ve čtverci. Jemná výšková rozmanitost stávající struktury může být nahrazena tupým srovnáním do jedné úrovně. Některé čtverce mohou zahrnout území sousedících lokalit s velmi odlišným charakterem – např. rostlá struktura Starého města - Josefov. Takové spojení v jednom čtverci přinese spíš problém než řešení.

V panoramatu ve větších sourodých panoramatických celcích (např. klidný novoměstský svah) může dojít při vyrovnání výšek ve čtvercích k jakési šachovnici s ostrými hranami na hraničních čárách, kde by se výška skokově změnila. Domníváme se, že takhle zjednodušeným – až zmechanizovaným - postupem není možné výškovou regulaci navrhnout. Výsledkem by bylo zničení urbanity města.

Jedinou cestou k výškové regulaci je analýza prostorové kompozice (urbanistických prostorových hodnot) celého stávajícího města ve smyslu výše citovaného dokumentu MMR. Analýza urbanistických hodnot stávajícího města, případně koncepce nové kompozice navrhované zástavby, je jedním ze základních územně plánovacích podkladů, a to jak pro zpracování celkového územního plánu, tak pro další stupně územně plánovací dokumentace. Bez ní není možné smysluplně rozdělit město na menší části, které by bylo možné na základě jejich vazby k celku – prostorové i funkční – zpracovávat. Považujeme pokusy o výškovou regulaci města bez podkladu požadovaného „Politikou architektury a stavební kultury ČR“ za naprosto nekoncepční. Termín ke zpracování analýzy urbanistických hodnot uvedený v dokumentu MMR je rok 2017. Harmonogram územního plánu evidentně s ním nebyl koordinován, což může vést k rozporům mezi hodnocením území města a návrhem MPP.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937563.

Připomínka

ID 2938075

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1599
Podatel | **JELÍNKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP92RS77

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 69

Vyjádření

2) Připomínka: Nesouhlasíme s tím, že návrh Metropolitního plánu neobsahuje regulativy pro ochranu dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí na území hl. m. Prahy a nesouhlasíme s vypuštěním zákresu hranic dochovaných historických jader bývalých Nesouhlasíme s nevhodnou výškovou regulací lokalit, ve kterých se dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí nacházejí. Žádáme, aby byl doplněn grafický zákres hranice dochovaného historických jader bývalých samostatných obcí, aby byly doplněny vhodné regulativy k ochraně charakteru jader a aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn dochovaný charakter historických jader bývalých samostatných obcí.

Odůvodnění:

Hlavní město Praha je složeno z desítek dříve samostatných měst a obcí různého typu a vzniklých v různých historických etapách, které mají díky tomu dodnes velmi rozdílný charakter. Jedná se o tzv. historická jádra bývalých samostatných obcí. Ta jsou vymezena ve stávajícím územním plánu s cílem chránit jejich urbanistické hodnoty, zejména charakter zástavby (převažující výškové hladiny a typické tvary střech).

Z připomínek Svazu malých městských částí hl. m. prahy ke změně územního plánu Z 2832 vyplývá, že už ve vztahu k této změně územního plánu bylo kritizováno vypuštění přísné výškové regulace. Tímto může dojít k „vážnému narušení hodnotných urbanistických struktur všech dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí je vypuštění výškové regulace pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí (2 nadzemní podlaží a šikmá střecha).“ Z 2832 v současné době obsahuje následující formulaci: „V dochovaných historických jádrech bývalých samostatných obcí je nutno respektovat stávající historický charakter zástavby, zejména strukturu veřejných prostranství, výškovou

hladinu. podlažnost a střešní krajinu, s přihlédnutím k Územně analytickým podkladům hl. m. Prahy.“

Metropolitní plán ve své Hlavě II. čl. 9 Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy rozděluje město na čtyři principy a deset tezí. Přičemž v čl. 10 odst. 2 Historické město stanoví za základní tezi ochranu stávajících historických (kulturních) a krajinných (přírodních) hodnot. Ovšem Metropolitní plán nepostihuje zejména fenomén historických jader dříve samostatných obcí, která vyžadují z hlediska urbanismu a architektury zvláštní přístup a také ochranu. Už samotný fakt, že tato historická jádra nejsou v Metropolitním plánu vypsána a vyznačena jako ochrana kulturního dědictví, je nedostatkem dokumentace. Absenci vymezení těchto území a objektů chráněných zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy považuji za závažný nedostatek způsobující rozpor Metropolitního plánu s platnými právními předpisy. Výše uvedený návrh vypouští dosavadní výškovou regulaci pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí týkající se zejména všech městských částí po obvodu města, které si dnes ve svých jádrech, vymezených v závazné části platného Územního plánu Prahy, zachovávají tradiční venkovský charakter zástavby.

Metropolitní plán nemá regulativy, které by chránily tato historická jádra bývalých samostatných obcí. Přitom by měl zachovat požadavek na respektování typického vesnického charakteru dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí a důsledného popisu tohoto charakteru.

Metropolitní plán musí být doplněný v textové části o regulativy vztahující se k historickým jádrům,, dále musí stanovit požadavek na respektování dochovaného charakteru historických jader, který má být respektován při rozhodování v navazujících řízeních minimálně v podobě, jaká je obsažena v návrhu Z 2832 (výše). Dále musí být doplněn o grafické regulativy, které budou vymezovat plošnou ochranu historického jádra. Výšková regulace musí být uzpůsobena tak, aby byl chráněn stávající charakter kupř. starého Braníka (a jiných lokalit s dochovaným historickým jádrem bývalých samostatných obcí) a celé lokality (jednotná výšková regulace maximálně dvě nadzemní podlaží - viz platný Územní plán).

Typickým příkladem je kupř. lokalita Braník. Návrh MPP zde počítá s vypuštěním historického jádra Braníka a jeho ochranného výškového regulativu a stanovuje zde několikanásobně překračující výškový regulativ (6 nadzemních podlaží).

Žádáme o zachování výškové regulace pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí a to v rozsahu „maximálně 2 nadzemní podlaží a šikmá střecha s možností využití podkroví“

s odkazem na definici „podkrovního podlaží“ dle Nařízení č. 10/2016 Sb., hl. m. Prahy (Pražské stavební předpisy). Žádám, aby návrh metropolitního plánu obsahoval ustanovení podporující respekt k typickému vesnickému charakteru zástavby dochovaných historických jader. Žádám, aby byla přepracována výšková regulace s respektem ke zvláštnímu charakteru historických jader dle způsobu uvedeného výše v této připomínce.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2937564.

Připomínka

ID 2899862

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1600
Podatel | **EP Real Estate, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948VRR

Lokalita | 134
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Navrhujeme, aby v rámci lokality 134 / Tylova čtvrť v rámci transformační plochy 4711/134/2056 na pozemcích p.č. 2864/10, 2856/17, 2870/1, 2870/5, 2870/11, 2877/1, 2877/7, 3931/11, 4400/61, 4400/333, 4400/609, 2870/3, 2870/4, 2870,6, 2870/7, 2873/2 k.ú. Modřany (dále jen Dotčené území) byla upravena výšková hladina na hodnotu 8.

Odůvodnění:

Společnost Nové Modřany a.s. (dále jen Společnost) je vlastníkem části pozemků a budov v areálu bývalé Výtopny Modřany (dále jen Dotčené území). Stejně jako společnost Nové Modřany a.s. patří i společnost PT Real Estate, a.s. do skupiny EPH. Společnost PT Real Estate, a.s. je v rámci skupin EPH pověřena rozvojem nemovitostí.

Společnost požádala hl. m. Prahu o odkup pozemků přímo navazujících na Společností vlastněné nemovitosti s cílem toto území zcelit. Na Dotčeném území připravuje Společnost projekt polyfunkčních budov (dále jen Projekt), které by měly nahradit dnes nevyužívané nemovitosti. Za tímto účelem nechala Společnost v únoru 2018 zpracovat architektonickou studii, která je ve zkrácené verzi Přílohou č.3 (dále jen Studie). Studie byla představena vedení Městské části Praha 12 a na základě vyjádřeného souhlasu připravuje Společnost dokumentaci pro územní rozhodnutí.

Dotčené území se nachází v místě, kde by mělo vzniknout budoucí centrum Městské části Praha 12. To bude tvořeno především budovou nové radnice. Tomu byl urbanisticky a architektonicky přizpůsoben i Projekt, který tak zároveň dotváří koncept veřejné vybavenosti v Dotčeném území, a přímo tak řeší jeden z klíčových záměrů Metropolitního plánu, jakým je zvyšování kvality života podle článku 34.

Projekt představuje soubor tří budov. Dvě z těchto budov jsou bytové domy s nebytovými prostory v parteru, třetí budova je hotel s wellness a fitness v přízemí a v prvním patře. Nebytové prostory v bytových domech mohou být využity pro služby, obchod a gastronomii.

Objemové řešení Projektu navazuje jak půdorysně, tak i výškovým řešením na okolní budovy, zejména projekt Nové radnice Prahy 12, která má 6 nadzemních podlaží, bytový dům Písková (6 nadzemních podlaží) a bytové domy U dubu (9 nadzemních podlaží).

Budova hotelu je navržena jako sedmi podlažní, na nároží ulic Čs. Exilu a Generála Šišky s lokální dominantou v podobě navýšení hmoty o 2 nadzemní podlaží, na celkových 9 nadzemních podlaží. Bytový dům přilehající k ulici Čs. Exilu je navržen s celkovým počtem 7 nadzemních podlaží. Proto na Dotčeném území navrhujeme upravit výškovou hladinu na hodnotu 8.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Výšková regulace je nastavena s ohledem na výšku stávající zástavby v okolí.

Připomínka

ID 2899865

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1600
Podatel | **EP Real Estate, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948VRR

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Navrhujeme, aby v rámci lokality 075 / Nové Dvory v rámci transformační plochy 415/075/4039 na pozemcích p.č. 1123/2, 1123/3, 873/1, 1120/4, 1120/2, 1120/3, 874/2 k.ú. Kamýk byla upravena výšková hladina na hodnotu 21.

Odůvodnění:

Společnost PT Properties II, a.s. (dále jen Společnost) je vlastníkem pozemku 1123/2 a budovy umístěné na tomto pozemku. Stejně jako Společnost patří i společnost PT Real Estate, a.s. do skupiny EPH. Společnost PT Real Estate, a.s. je v rámci skupiny EPH pověřena rozvojem nemovitostí. Z tohoto důvodu podává připomínku společnost PT Real Estate, a.s. Přílohou č.1 je výpis z listu vlastnictví, přílohou č. 2 jsou výpisy z obchodního rejstříku.

Jedná se o budovu bývalé kotelny. Naše Společnost požádala hl. m. Prahu o odkup navazujících pozemků pozemcích p.č. 1123/3, 873/1, 1120/4, 1120/2, 1120/3, 874/2 k.ú. Kamýk. Na všech uvedených pozemcích (dále jen Dotčené území) připravuje Společnost projekt polyfunkční budovy (dále jen Projekt), která by měly nahradit dnes z velké části nevyužívanou nemovitost. Za tímto účelem nechala Společnost v únoru 2018 zpracovat architektonickou studii, která je Přílohou č.3 (dále jen Studie). Studie byla představena vedení Městské části Praha 12 a v nejbližší době očekáváme vyjádření MČ k Projektu. Dotčené území se nachází v místě, které by se mělo v budoucnu stát přirozeným centrem okolních sídlišť Kamýk a Libuš, protože je zde navržena a územním rozhodnutím umístěna stanice metra D Libuš. Tomu byl urbanisticky a architektonicky přizpůsoben i Projekt, který tak zároveň dotváří koncept veřejné vybavenosti v Dotčeném území, a přímo tak řeší jeden z klíčových záměrů Metropolitního plánu, jakým je zvyšování kvality života podle článku 34. Projekt představuje soubor dvou dvanáctipodlažních budov se společnou podnoží. V přízemí budovy je navržen retail, v prvním

a druhém patře nebytové prostory pro umístění prodejen, kanceláří, služeb apod.

Okolní bytové domy mají 14 podlaží. Domníváme se, že prostor kolem budoucí stanice metra zejména podél ulice Novodvorská by měl být zastavěn v porovnání s okolní zástavbou intenzivněji, proto na Dotčeném území navrhujeme upravit výškovou hladinu na hodnotu 21. Ostatně tuto hodnotu uvádí návrh Metropolitního plánu v kvadrantu částečně zasahujícího do Dotčeného území.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě vypořádání připomínky MČ, viz ID 2901963, dojde k úpravě výškové regulace podle územní studie Sídliště a okolí budoucí stanice metra D.

Připomínka

ID 2899877

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1600
Podatel | **EP Real Estate, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948VRR

Lokalita | 543
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Navrhujeme, aby v rámci lokality 543 / Sídliště Libuš na pozemku p.č. 873/32 k.ú. Kamýk, byla upravena výšková limitace na hodnotu 13.

Odůvodnění:

Společnost PT Properties III a.s. (dále jen Společnost) je vlastníkem budovy bývalé kotelny v Papírníkově ulici v Praze 12 Kamýku. Stejně jako Společnost patří i společnost PT Real Estate, a.s. do skupiny EPH. Společnost PT Real Estate, a.s. je v rámci skupin EPH pověřena rozvojem nemovitostí.

Budova bývalé kotelny je v současné době využívána jen na části své plochy jako výměníková stanice. Společnost se rozhodla budovu bývalé kotelny přestavět na bytový dům (dále jen Projekt). Za tímto účelem nechala Společnost vypracovat architektonickou studii (dále jen Studie), která je přílohou č. 3. Studie navrhuje vybudovat na tomto místě bytový dům o 13 nadzemních podlaží. Přízemí domu je navrženo jako nebytové prostory s předpokládaným využitím pro obchod, služby nebo gastronomii.

Objemové řešení Projektu navazuje na okolní budovy, zejména na sousední bytový dům v Papírníkově ulici a na bytový dům v Zimově ulici. Projekt byl konzultován se zástupci IPRu a vedením Městské části Praha 12.

V této lokalitě by měla v blízké budoucnosti vzniknout tramvajová zastávka „Libuš sídliště“ na nově budované tramvajové trati v návrhu Metropolitního plánu uvedená jako veřejně prospěšná stavba 622/-/18 s ukončením v blízkosti plánované stanice metra D Libuš, což pozitivním způsobem ovlivní dopravní dostupnost této lokality.

Projekt je v souladu s aktuálně platným územním plánem a pozitivním způsobem rozvíjí jednu ze základních tezí Metropolitního plánu, kterou je Modernistické město dle čl.10.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Výšková regulace v daném místě byla prověřena a vychází ze stavu v území, jedná se o stabilizovanou lokalitu.

Připomínka

ID 2916686

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1600
Podatel | **EP Real Estate, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948U7Q

Lokalita | 658
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Navrhujeme, aby v rámci lokality 658 / Stadion Strahov došlo ke změně regulativu využití území z „rekreační“ na „obytný“, stabilita území byla změněna na transformační, struktura na hybridní, a aby byla v rámci celé lokality upravena výšková hladina na hodnotu 6.

Odůvodnění:

Společnost ... byla pověřena PO podat tuto připomínku.

PO, která je majetkově a zájmově propojená se společností ... (dále jen Společnost) uzavřela v roce 2001 smlouvu s vlastníkem většiny nemovitostí v dotčeném území - obcí hlavní město Praha o výpůjčce tzv. Velkého Strahovského stadiónu, a to včetně přiléhajících zemních valů. Na základě této smlouvy bylo na vypůjčených nemovitostech vybudováno tréninkové centrum mládeže. Dále Společnost ve spolupráci se sdružením podala v červnu 2017 žádost o prodej nemovitostí ve vlastnictví hlavního města Prahy. Nemovitosti, o jejichž prodej bylo požádáno, se částečně kryjí s předmětem výpůjčky. Nad její rámec bylo požádáno o prodej tribuny kolem stadionu včetně příslušných pozemků a o pozemky pod atletickým stadionem. Účelem podání této žádosti je snaha Společnosti ve spolupráci se sdružením vytvořit na Strahově multisportovní tréninkové centrum, které by nabídlo mládežnickému sportu v Praze profesionální zázemí pro různá sportovní odvětví. Multisportovní tréninkové centrum by tak plynule navazovalo na činnost tréninkového centra mládeže Strahov provozovaného sdružením. Podmínkou úspěšné realizace projektu je komplexnost řešení. Cílem projektu není jen poskytnout profesionální zázemí sportovcům, ale i rekonstrukce a zvelebení okolí areálu. Současný stav areálu je neutěšený a místy i velmi poničený. Areál ohrožuje bezpečnost svých uživatelů a návštěvníků, neutěšený stav je zdrojem patogenních jevů.

Společnost má v úmyslu při zamýšlených úpravách úzce spolupracovat s hl. m. Praha a s Městskou částí Praha 6. Jak vyplynulo z různých diskuzí na téma přestavby Velkého Strahovského stadionu, předpokládá se zde využití nejen sportovní, ale i kulturní, vzdělávací a společenské. Vzhledem k významu dotčeného území předpokládáme, že k dalšímu rozvoji dojde na základě územní studie

Metropolitní plán stanovuje pro tuto lokalitu regulativ využití území jako „rekreační“, který má bohužel jen omezené možnosti, výše uvedené funkce by tak nebyly přípustné. Jak uvádí čl. 64 MPP: „V zastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro městské parky, rekreaci a sport. Dále je přípustné umisťovat zahrádkové osady“. Domníváme se, že tento regulativ nadmíru omezuje úvahy o budoucím využití tohoto území. Proto žádáme o jeho změnu na „obytný“.

V souladu s výše uvedeným považujeme za potřebné upravit i další regulativy. Stabilitu na transformační a strukturu na hybridní.

V současné době se v Dotčeném území nachází několik budov, které svojí výškou překračují výškovou hladinu 6 podlažních budov.
V souvislosti s historickým významem a památkovou ochranou budov v dotčeném území předpokládáme, že většina stávajících konstrukcí bude zachována a dojde pouze k dotvoření a doplnění v daném rámci. Je potřeba vzít v potaz, že již dnes dosahují části tribuny Velkého strahovského stadionu výšky 7 nadzemních podlaží. Navazující lokalita 657 / Koleje Strahov má na většině svého území stanovenou výškovou hladinu 6 podlaží.

Domníváme se, že aktuálně stanovené výškové hladiny jsou pro úvahy o budoucím využití území omezující a neodpovídají aktuálnímu stavu v samotné lokalitě a ani stanoveným výškovým hladinám v navazujících lokalitách. Proto navrhujeme úpravu výškové hladiny na 6.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

S ohledem na nadřazenou dokumentaci, ZÚR hl. m. Prahy, bude i nadále lokalita 658 / Stadion Strahov vymezena jako stabilizovaná s využitím rekreačním. Návrh Metropolitního plánu bude upraven v souladu s vypořádáním stanoviska dotčeného orgánu Ministerstva kultury, již nebudou vymezovány lokality stabilizované flexibilní. Článek 69 textové části výroku bude upraven. Lokalita je součástí krajiny vymezené v ZÚR s názvem Městská krajina Prahy. Cílem navržených regulativů je mj. rozvíjení rekreační vybavenosti a doplňování zástavby s ohledem na způsob využití, tj. zastavitelná rekreační lokalita.

Připomínka

ID 2916799

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1600
Podatel | **EP Real Estate, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948V5T

Lokalita | 506
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Navrhujeme, aby v rámci lokality 506 / Sídliště Ďáblice na pozemcích p.č. 4071/2, 4071/5, 4071/6, 4071/15, 4071/17, 4071/19, 4071/27, 4078/2, 4083/2, 4098 k.ú. Libeň (dále jen Dotčené území) byla upravena výšková hladina na hodnotu 21.

Odůvodnění:

Úkolem Společnosti je v rámci holdingu, který sdružuje i PO1 a PO2, rozvíjet nevyužité nemovitosti, proto připomínku podává Společnost. PO1 je vlastníkem pozemků a budov v Dotčeném území, PO2 provozuje teplárenskou soustavu zajišťující výrobu a distribuci tepla na území hl. m. Prahy.

Přílohou č.1 jsou výpisy z listů vlastnictví, přílohou č. 2 jsou výpisy z obchodního rejstříku.

V současné době jsou v Dotčeném území umístěny provozy související s péčí o teplárenskou síť PO2 a sídlo a provozy společnosti PO1. Vzhledem k vývoji teplárenského průmyslu dochází k optimalizaci teplárenské sítě a k redukci provozovaných technologických zařízení na území hlavního města Prahy. S tím souvisí i úvahy Společnosti o budoucím využití nemovitostí v Dotčeném území.

Dotčené území se nachází v blízkosti stanic metra C Ládví a Střížkov, v bezprostřední vzdálenosti od Dotčeného území se nachází frekventované stanice tramvají a autobusů. Dotčené území leží mezi frekventovanými komunikacemi Střelničná, Vysočanská a ulicí Liberecká v blízkosti sjezdu ze severojižní magistrály. V okolí Dotčeného území se nachází množství budov s 12 a více podlažími. Výšková hladina většiny zástavby sídliště Ďáblice se pohybuje na úrovni 12+. Patrně i na základě těchto skutečností stanovuje Metropolitní plán v okolí dotčeného území výškovou hladinu 21

podlaží, a to i v lokalitách, které jsou ve vzdálenějších polohách od ohnisek dopravní infrastruktury.

Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v Daném území, neboť bez ohledu na sousední stavby stanovuje v Daném území nízkou výškovou hladinu. Hlavní myšlenkou návrhu Metropolitního plánu je nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování. Z tohoto důvodu je žádoucí, aby stavby v blízkosti dopravní infrastruktury byly dostatečně kapacitní a využily v plné míře potenciál městské hromadné dopravy v dané lokalitě.

Příloha č.1: Výpisy z listů vlastnictví

Příloha č.2: Výpis z obchodního rejstříku

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

V rámci dotčeného území bude výšková regulace zachována, především s ohledem na limity v území - ochranné pásmo letiště Kbely s výškovým omezením staveb. Z toho důvodu budou upraveny plochy výškové regulace včetně stanovené hladiny věží v nejbližším okolí.

Připomínka

ID 2920154

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1600
Podatel | **EP Real Estate, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948VGA

Lokalita | 592
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Navrhujeme, aby v rámci lokality 592 / Plynárna a teplárna Michle na pozemcích p.č. 2385, 2386/2, 2387/1, 2387/2, 2388/1, 2388/2, 2389, 2390, 2428/1, 2428/4, 2429/1, 2429/2, 2429/3, 2429/4, 2529/5, 2529/6, 2529/25, 3420/2, 3420/11, 700/131, 2444/1, 2444/2, 2462, 2527, 2529/1, 2529/3, 2529/4, 2529/7, 2529/8, 2529/9, 2529/10, 2529/11, 2529/13, 2529/14, 2529/15, 2529/16, 2529/17, 2529/18, 2529/19, 2529/20, 2529/21, 2529/22 k.ú. Michle (dále jen Dotčené území) v rozsahu dle Přílohy č.3 těchto připomínek byla vytvořena nová transformační plocha, a aby její individuální regulativy byly nastaveny následovně:

Typ struktury: hybridní

Způsob využití: obytné

Navrhované parametrické regulativy:

• Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se

• Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se

• Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se

• Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se

• Koeficient zastavění stavebního bloku: ZB nestanovuje se

Navrhujeme, aby v celé nově vytvořené transformační ploše byla upravena výšková limitace na 12.

Dále navrhujeme, aby technická infrastruktura "730/592/1033 Záchytná nádrž Chodovská – návrh" byla přemístěna ze soukromého pozemku na pozemky ve veřejném vlastnictví.

Odůvodnění:

Společnosti Michelský trojúhelník, a.s. a Pražská teplárenská, a.s. (dále jen Společnosti) patří stejně jako společnost PT Real Estate, a.s. do skupiny EPH – Energetický a průmyslový holding. Společnosti jsou vlastníky Dotčeného území a společnost PT Real Estate, a.s. je pověřena v rámci skupiny EPH rozvojem nemovitostí. Proto podává připomínku společnost PT Real Estate, a.s.

Přílohou č.1 jsou výpis z listu vlastnictví, přílohou č. 2 jsou výpisy z obchodního rejstříku, přílohou č.3 je zákres hranice navrhované transformační plochy.

Dotčené území je v návrhu Metropolitního plánu (dále jen MPP) součástí 592 / Plynárna a teplárna Michle s tím, že se jedná o zastavitelné území. Využití území je stanoveno jako „produkční“, typ struktury je „areál produkce“ a parametr stabilita je nastaven na „stabilizované flexibilní území“. Výšková limitace se v dotčeném území pohybuje od 2 do 6.

V dotčeném území je v současné době umístěna technická infrastruktura – tepelně-technické zařízení a příslušné technické sítě. Dle terminologie MPP se zde již dnes nenachází žádná výroba.

Vzhledem k vývoji teplárenského průmyslu dochází k redukci provozovaných technologických zařízení na území hlavního města Prahy. To se týká i teplárny Michle, přičemž v současné době je pro svůj původní účel využita pouze její malá část. Předpokládá se, že současný rozsah technologie bude i nadále redukován a optimalizován. Návrh MPP stanovuje pro Dotčené území funkční využití „produkční“. To má však na rozdíl od funkčního využití „obytné“ pouze omezený způsob využití, čímž může výrazně ovlivnit budoucí rozvoj Dotčeného území. Proto navrhujeme úpravu funkčního využití pozemků v Dotčeném území na „obytné“. V rámci námi navrhovaného funkčního využití je možné umisťovat mimo jiné nerušící výrobu, za což považujeme i aktuální podobu teplárenské výroby.

S tím souvisí i návrh na úpravu výškové limitace shodně pro celé Dotčené území. Dotčené území se nachází v blízkosti frekventovaných komunikací, v sousední lokalitě je v návrhu Metropolitního plánu navrženo tramvajové obratiště a depo. V Dotčeném území se nachází budova s max. výškou 8 nadzemních podlaží, v sousedství Dotčeného území se nachází budova s 12 nadzemními podlažími.

Návrh Metropolitního plánu (dále jen MPP) jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na stávající

stavby stanovuje v daném území nízkou výškovou hladinu. Hlavní myšlenkou návrhu Metropolitního plánu je nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování. Z toho důvodu je žádoucí, aby stavby v dobře dopravně obsloužených lokalitách byly dostatečně kapacitní a využily v plné míře potenciál městské hromadné dopravy v dané lokalitě. Vzhledem k uvedenému navrhujeme nastavit výškovou úroveň 12 jako regulativ pro celé Dotčené území.

Návrh na umístění technické infrastruktury na pozemky soukromých vlastníků v situaci, kdy je možné tyto stavby umístit na pozemky ve veřejném vlastnictví (pozemky ve vlastnictví obce, státu nebo jimi vlastněných subjektů) považujeme za chybný. Dochází tak k bezdůvodnému nadměrnému zásahu do práv soukromých vlastníků. Proto oprávněně navrhujeme, aby technická infrastruktura 730/592/1033 Záchytná nádrž Chodovská – návrh byla přemístěna ze soukromého pozemku na pozemky ve veřejném vlastnictví.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Lokalita 592 / Plynárna a teplárna Michle je vymezena jako zastavitelná produkční. V lokalitě převažují plochy průmyslového, logistického a technického zázemí města, které zahrnují zejména plochy výroby, plochy pro skladování, distribuci, plochy dopravní a technické infrastruktury a plochy zemědělské výroby. Metropolitní plán tento stav respektuje a chrání tento způsob využití s vyšší mírou zátěže s ohledem na jeho význam pro efektivní fungování města.

Záchytná nádrž nebude přemístěna, umístění odpovídá sledovanému záměru, nádrž je vymezena jako veřejně prospěšná stavba. Umístění Metropolitním plánem nepředepisuje konkrétní podobu stavby technické infrastruktury.

Z důvodu zlepšení kvality vody v recipientech se na odlehčovacích stokách jednotné kanalizace navrhují záchytné nádrže: Branická, Vrbova, Evropská, Freyova, Hloubětínská vozovna, Hodkovská, **Chodovská**, Jeremenkova, Karlínská shybka, Krčská, Ryšánka, V Podzámčí, Zálesí, Mezitraťová, Na Slupi, Výtoň, Nad Elektrárnou, Parléřova, Plzeňská I, Povltavská, Primátorská, Prosecká, U Plynárny I., Velimská, Voctářova, Přípotoční, Psychiatrická léčebna, pro

kolektor ACK a Třebešovská. Jejich účelem je zachycovat zředěné odpadní vody v období intenzivních dešťových srážek, které se doposud vypouštěly z odlehčovacích komor do recipientu bez čištění. Po skončení dešťových srážek budou tyto odpadní vody přečerpány nebo gravitačně odvedeny na Ústřední čistírnu odpadních vod. Uvedeným opatřením nebudou drobné vodní toky na území Prahy zatěžovány organickými nečistotami a druhou neméně významnou funkcí záchytných nádrží je, že tvoří součást protipovodňových opatření na stokové síti. Při povodních neumožňuje vzdutá hladina vody volné odtékání zředěných odpadních vod do 09 - 239 recipientu a tyto nádrže vytvoří na nezbytně nutnou dobu akumulační prostor pro jejich zachycení. Na území Prahy je navrženo 28 podzemních záchytných nádrží a záchytná nádrž Ryšánka, kde se jedná pouze o změnu funkce ve stávající dešťové usazovací nádrži. Umístění nádrží vychází ze studie z r. 2003, zpracované společností SWECO Hydroprojekt, a.s., která byla aktualizována v r. 2015.

Připomínka

ID 2926127

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1600
Podatel | **EP Real Estate, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948UHC

Lokalita | 070
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Společnost (dále také „Vlastník“ nebo PO) je vlastníkem areálu Teplárny Holešovice, který tvoří převážnou část Transformační plochy 411/070/2336 (dále jen Dotčené území). Stejně jako PO patří i připomínkující do skupiny .... Připomínkující je v rámci skupiny pověřen rozvojem nemovitostí. Z tohoto důvodu podává připomínku.

Přílohou č.1 je výpis z listu vlastnictví, přílohou č. 2 jsou výpisy z obchodního rejstříku.

Dotčené území je součástí velkého rozvojového území 070 – Nové Bubny (dále jen VRU Bubny), které patří mezi rozvojové uzemní priority hl. m. Prahy.

Základní principy a priority při využití stanovených územních, resp. metropolitních priorit, jsou vyjádřeny v územně plánovací dokumentaci a v programu rozvoje jak v rovině obecné, tak i specificky k jednotlivým rozvojovým, resp. transformačním plochám. V tomto smyslu jde např. o čl. 10 odst. 7 návrhu metropolitního plánu (dále jen: „MP“), podle kterého: „Metropolitní plán stanovuje kompletní stabilizující výškovou regulaci, která má zamezit vzniku náhodných a neopodstatněných dominant. Návrhem míst vyšší zástavby soustřeďuje energii města do klíčových bodů. V přiměřené vzdálenosti od centra doplňuje historickou kompozici, aniž by to ohrozilo její hodnoty.“

Dále v odstavci 10 předmětného čl. 10 se praví:

„Transformace jako zlepšení kvality městské krajiny:

a) Metropolitní plán respektuje skutečnost, že vývoj Prahy jako metropole nelze zastavit. Plošným nárokům na rozvoj města do otevřené krajiny však stanovuje výrazná omezení.

b) S přihlédnutím k zásadám dostřednosti a koncentrace energie města Metropolitní plán navrhuje dostatečný potenciál a přednostně přepokládá doplňovat transformační plochy blízko centra.“

V čl. 13 odst. 3 větě druhé se pak k metropolitním prioritám uvádí:

„Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, ale ukládají povinnost věnovat označeným jevům zvláštní pozornost a přednost.“ Toto ustanovení navazuje na obecnou definici odstavce 1 předmětného čl. 13, kde se výslovně hovoří o metropolitních prioritách jako návrhu prvků posilujících rozvoj hodnot a postavení Prahy.

A konečně v článku 15 odst. 3 návrhu MP se uvádí: „Metropolitní plán přednostně stanovuje rozvoj v hranicích zastavěného území a obecně preferuje transformaci stávajících ploch.“

Platné Zásady územního rozvoje (dále jen „ZÚR“) pak obecně v bodě 2.2.2. Urbanistická koncepce a specificky k území VRU Bubny v bodě 3.2.8 hovoří o rozšíření celoměstského centra pro umístění funkcí celoměstského významu.

Z hlediska ideové koncepce požadavků na rozvoj hl. m. Prahy je pak rozhodným dokumentem přijatý program rozvoje hlavního města Prahy, Statutem hl. m. Prahy označovaný jako Strategický plán hlavního města Prahy (dále jen „Strategický plán“), který zejména v kapitolách 1.3. Život ve městě a 2.1. Významný region stanovuje tyto specifické cíle a priority:

- Rozšíření centra města novou kompaktní strukturou;

- Vyšší funkční a estetická kvalita nové výstavby;

- Posílení nového obsahu mezinárodní značky Prahy a posílení kulturního turismu o novou moderní výstavbu;

- Aktivní působení směrem k umístění významných mezinárodních institucí;

- Vytvoření dalších lokalit pro incomingový turismus a dotvoření ekvivalentně zajímavých míst za hranicemi historického centra s cílem zajištění disperze turistů a návštěvníků hl. m. Prahy.

PO jako odpovědný vlastník a investor se s těmito principy ztotožňuje a v tomto smyslu směřuje veškeré své stavební a urbanistické záměry v daném území. Formulací těchto připomínek PO doufá, že napomůže pořizovateli plánu, aby nepřipustil degradaci těchto stanovených cílů rozvoje města, což by bylo v přímém rozporu

s požadavky na hodnotově konzervativní, avšak moderně koncipovanou metropoli.

S ohledem na výše uvedené a v návaznosti na územní studii zpracovanou pro celé VRÚ Bubny nechala PO zpracovat podrobnou architektonickou studii (dále jen Studie), jejímiž autory jsou architektonické kanceláře ... (viz Příloha č.3). Studie na Dotčeném území vytváří moderní koncept veřejných prostranství, tvořených čtyřmi novými náměstími, navazujícími na urbanistickou osu Stromovka – Plynární. Navržené výškové budovy svojí moderní architekturou dotvoří výškovou kompozici lokality a spolu s ostatními budovami vytváří funkční mix rezidenčního, administrativního volnočasového a sportovního využití, s odpovídajícími dopravními uzly a propojeními MHD, doplněného o služby a obchody, to celé citlivě zasazené do zeleně.

Záměrem Studie bylo zpracovat možnou podobu moderní, živé a urbanisticky zajímavé čtvrti, přispět k rozšíření centra města a doplnit unikátnost Prahy o světovou architekturu tak, aby snesla srovnání s významnými moderními čtvrtěmi, jako např. La Défense v Paříži, Donau City ve Vídni, HafenCity v Hamburku, a další. Podmínkou dodržení tohoto konceptu však jsou parametry umožňující vyšší standardy kompozice při zachování kompaktnosti celého záměru, tj. jistá prostorová a výšková velkorysost adekvátní lokalitě, s ohledem na metropolitní priority rozvoje. V tomto duchu formulujeme i tyto připomínky k obsahu Metropolitního plánu v rozsahu pozemků vlastněných PO a celé lokality VRÚ Bubny.

Navrhujeme:

1/ upravit v celé transformační ploše 411/070/2336 výškovou regulaci na 8(45).

Odůvodnění:

Ad 1/ Výšková regulace

Studie předpokládá vybudování blokové zástavby o základní výšce 26 m. Z této jednotné hladiny zástavby vyrůstá šest výškových domů s výškou v rozmezí 100 - 170 m situovaných na hraně centrálního náměstí, které svým objemem vymezují a uvádějí do městské siluety. Rozmístění a kompozice výškových budov byly rovněž navrženy tak, aby v dálkových pohledech nevytvářely souvislou hmotu, ale naopak vytvořily charakteristickou figuru – znak západní brány do centrálního území města. Záměrem řešení je různorodost a výškové rozehrání hmot, nalezení kompozice začleněné do celého území a citlivé vazby na okolí.

Rámec maximální výšky nové zástavby by měl být zpravidla tvořen horizonty (přírodními – hrany svahů či umělými – vrchní hranou zástavby, pokud je horizont tvořen zástavbou) v dálkových pohledech z důležitých míst města. (Pozn.: Rozhraní země – nebe, čili horizonty, nejsou v takových dálkových pohledech zpravidla tvořeny hranami svahů, nýbrž zástavbou panelových sídlišť na těchto svazích umístěných, čili hranou zástavby.)

Kritérium regulující výšku nové zástavby by tedy mělo být stanoveno tak, že výška nové zástavby v dálkových pohledech nepřekročí horizonty tvořené buď hranami svahů (jedná-li se o přírodní horizonty) nebo hranou zástavby na těchto svazích umístěnou (jedná-li se o umělé horizonty).

Provedená zkouška digitální modelací umístění výškových staveb v území Holešovického meandru prokazuje, že pro nejcitlivější dálkový pohled z Petřína (s Hradčany v popředí) je limitující výška zástavby nepřekračující horizonty cca 175 m, pro pohled z Vítkova cca 125-150m (dle konkrétní polohy staveb). Je tedy zřejmé, že výška zástavby by vždy měla být určena prověřením v digitálním modelu a jeho přenesení do zákresu v dálkových pohledech z taxativně určených stanovišť.

V rámci Studie bylo zákresy do panoramatických fotografií prokázáno, že navržené výškové stavby nijak nenaruší charakter a vnímání historického centra. Vzhledem k citlivosti tématu výškové zástavby v Praze jsme v návaznosti na Studii zadali zpracování další porovnávací studie, která měla za úkol zhodnotit způsob výstavby nových městských struktur ve vybraných evropských městech, srovnatelných s Prahou. Porovnávací studie mj. ukázala, že přestože Vídeň na svém území, ve srovnatelné vzdálenosti od centra města jako je Dotčené území, povolila výstavbu staveb vyšších než 200 m (budovy vídeňské čtvrti Kaisermühlen), neměla tato výstavba negativní dopad na vnímání historického centra, a naopak přispěla k rozšíření zájmu návštěvníků Vídně o moderní, soudobou architekturu. Na základě mimo jiné tohoto zjištění jsme proto dospěli k závěru, že uvažovaná výšková zástavba je vhodným řešením Dotčeného území. Problematika výškových budov je jedním z velmi důležitých parametrů nového pohledu na rozvoj sídel u nás i v Evropě. V současné době se nejedná o „kopírování“ vzorů amerických měst z dvacátého století, ale o hledání svébytného přístupu odpovídajícího novým potřebám, trendům a současně respektování historického kontextu, jako významné kulturní, ale i společenské hodnoty. Rozvoj je dynamická potřeba úspěšných měst, bez které lze jen velmi těžko zajistit všem jejich uživatelům kvalitní prostředí pro jejich potřeby v tom nejširším slova smyslu. Navíc bude budoucí rozvoj potřebovat daleko větší flexibilitu již při jeho plánování.

Z uvedených důvodů navrhujeme upravit výškové limity věží v rámci Dotčeného území na hodnoty 170 m a dále upravit v tomto smyslu grafické plány výškové regulace, tzv. veduty.

Příloha č.1 List vlastnictví

Příloha č.2 Výpis z obchodního rejstříku

Příloha č.3 Studie

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je částečně v souladu s požadavkem MČ Praha 7 - viz vypořádání ID 2905474.

Plochy výškové regulace a hladiny věží budou ve vybraných plochách výškové regulace v lokalitě 070 / Nové Bubny upraveny na základě dohody s dotčeným orgánem Ministerstvem kultury a v souladu s územní studií pro zástavbu území Bubny – Zátory.

Připomínka

ID 2926128

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1600
Podatel | **EP Real Estate, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948UHC

Lokalita | 070
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Navrhujeme:

2/ upravit individuální regulativy pro transformační plochu 411/070/2336 tak, aby minimální podíl občanské vybavenosti OV min byl 0%, resp. nebyl stanoven.

Odůvodnění:

Ad 2/ Občanská vybavenost

Připomínka týkající se minimálního podílu zastavěné plochy míří spíše do celkových principů MPP, ale zároveň se týká Dotčeného území. Jsme přesvědčeni, že navržená konstrukce, kdy je požadováno, aby v případě Dotčeného území bylo minimálně 5% zastavěné plochy vyhrazeno občanské vybavenosti, neodráží stávající trendy ve výstavbě nových investičních celků. V současné době dochází k vrstvení funkcí v rámci jedné budovy, tj. parter je určen právě pro občanskou vybavenost a vyšší patra jsou využita pro ostatní funkce. Proto považujeme za vhodnější vztažení požadavku na podíl občanské vybavenosti spíše na hrubou podlažní plochu.

V rámci připomínky vztažené k Dotčenému území za stávající navrhované úpravy metropolitního plánu pak navrhujeme, aby byl požadavek parametrického regulativu občanské vybavenosti redukován na 0%, i přesto, že jsme si jisti, že celkový podíl občanské vybavenosti v rámci zastavěné plochy bude vyšší, než je aktuální požadavek. Jeden celý blok (historická budova elektrárny) je dle Studie věnován právě občanské vybavenosti a tento blok zabírá více než 10% celého území.

Důvodem našeho návrhu je omezení rizik v rámci jednotlivých územních řízení, kdy by podle našeho chápání metropolitního plánu

mohlo být v rámci každého řízení požadováno splnění požadavku na minimální podíl OV.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 7, viz podrobnější vypořádání ID 2905473.

V souladu s uvedeným vypořádáním bude hodnota požadovaného parametru odvozena ze zpracované územní studie Holešovice Bubny - Zátory a stanovena OVmin=0%.

Připomínka

ID 2926129

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1600
Podatel | **EP Real Estate, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948UHC

Lokalita | 070
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Navrhujeme:

3/ odstranit z transformační plochy 411/070/2336 veřejně prospěšnou stavbu 910-624/070/1120 Záchytné parkoviště pro oblast Holešovice – Výstaviště

Odůvodnění:

Ad 3/ Veřejně prospěšná stavba P+R

V rámci uvažované výstavby v Dotčeném území předpokládáme splnění požadavků na dopravu v klidu v rozsahu vyplývajícím z Nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze, tzv. Pražských stavebních předpisů. To znamená, že pro kapacity navrhované na Dotčeném území budou navrženy v požadovaném rozsahu parkovací stání. Není v možnostech Vlastníka budovat parkovací kapacity nad rámec těchto požadavků, a to mimo jiné z důvodu ochrany životního prostředí v prostoru Dotčeného území. Pokrytí požadavků na dopravu v klidu pro okolní území, tedy mimo jiné pro Stromovku, sportovní halu a další zařízení navazujícím území, musí jednotliví vlastníci a provozovatelé řešit na vlastních pozemcích.

Domníváme se, že kapacity typu P+R by město mělo budovat prioritně na pozemcích města, městských částí anebo společností vlastněných městem.

Z uvedených důvodů proto navrhujeme odstranit veřejně prospěšnou stavbu P+R z pozemků PO, případně přemístit na pozemky ve vlastnictví hl. m. Prahy.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem MČ Praha 7 - viz vypořádání ID 2905503.

V souladu s uvedeným vypořádáním bude upravena minimální přípustná kapacita parkoviště, ale jeho vymezení v návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání zůstane zachováno.

Připomínka

ID 2926130

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1600
Podatel | **EP Real Estate, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948UHC

Lokalita | 070
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

Navrhujeme:

4/ upravit hranice veřejně prospěšné stavby 910-610/-/126 Úprava ulice Partyzánské tak, aby nezasahovaly na pozemky ve vlastnictví PO.

Odůvodnění:

Ad 4/ a Ad 5/ Úprava vedení ulice Partyzánská

Úpravu hranice veřejně prospěšných staveb 910-610/-/126 Úprava ulice Partyzánské a 910-622/-/10 Úprava tramvajové tratě v Partyzánské požadujeme z důvodu, že je v konfliktu se stávající a námi uvažovanou zástavbou. Jsme přesvědčeni, že vzhledem k navazujícím komunikacím a prostorům se nabízí řešení, kdy komunikace Partyzánská zůstane ve své stávající stopě a zásah do našich vlastnických práv je tedy zbytečný.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Požadavek byl prověřen. Nebyl shledán důvod ke změně či úpravě návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání. Koridor pro

úpravy ulice Partyzánské 610/-/126 včetně úpravy tramvajové trati U Výstaviště - Na Zátorách 622/-/11 je v souladu s projednanou Územní studií Holešovice - Bubny - Zátory. Koridor též respektuje napojení 610/-/60 Nová ulice Bubenská — návrh.

Připomínka

ID 2926131

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1600
Podatel | **EP Real Estate, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948UHC

Lokalita | 070
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

Navrhujeme:

5/ upravit hranice veřejně prospěšné stavby 910-622/-/10 Úprava tramvajové tratě v Partyzánské tak, aby nezasahovaly na pozemky ve vlastnictví PO.

Odůvodnění:

Ad 4/ a Ad 5/ Úprava vedení ulice Partyzánská

Úpravu hranice veřejně prospěšných staveb 910-610/-/126 Úprava ulice Partyzánské a 910-622/-/10 Úprava tramvajové tratě v Partyzánské požadujeme z důvodu, že je v konfliktu se stávající a námi uvažovanou zástavbou. Jsme přesvědčeni, že vzhledem k navazujícím komunikacím a prostorům se nabízí řešení, kdy komunikace Partyzánská zůstane ve své stávající stopě a zásah do našich vlastnických práv je tedy zbytečný.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Požadavek byl prověřen. V souladu s vypořádáním předchozího požadavku ID 2926130 platí, že nebyl shledán důvod ke změně či

úpravě návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání. Vymezený návrh tramvajové trati U Výstaviště - Na Zátorách 622/-/11 je v souladu s projednanou Územní studií Holešovice - Bubny - Zátory.

Připomínka

ID 2926132

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1600
Podatel | **EP Real Estate, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948UHC

Lokalita | 070
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Navrhujeme:

6/ upravit hranice veřejně prospěšné stavby 910-630/070/1140 *(má být 910-630/070/1040, pozn. pořiz.)* Odstavné koleje Stromovka tak, aby nezasahovaly na pozemky ve vlastnictví PO.

Odůvodnění:

Ad 6/ Odstavná kolej

Úpravu hranice a ochranné pásmo veřejně prospěšné stavby 910-630/070/1140 Odstavná kolej Stromovka požadujeme z důvodu, že pozemky určené pro železniční dopravu v nejbližším okolí Dotčených pozemků jsou bariérou v rozvoji území a svojí povahou a rozsahem by měly dané území omezovat co možná nejméně.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905506.

Připomínka

ID 2926133

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1600
Podatel | **EP Real Estate, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948UHC

Lokalita | 070, 655
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

Navrhujeme:

7/ vést veřejně prospěšnou stavbu 730/-/3 Kmenová stoka B, kanalizace jednotná gravitační, přeložka — návrh ulicí Za Elektrárnou mimo území ve vlastnictví PO.

Odůvodnění:

Ad 7/ Stoka B

V minulosti byly prověřeny dvě varianty vedení veřejně prospěšné stavby 730/-/3 Kmenová stoka B, kanalizace jednotná gravitační, přeložka — návrh (viz příloha č.4). Varianta obsažená v návrhu Metropolitního plánu a varianta v ulici Za Elektrárnou, preferovaná PO. Bylo prokázáno, že obě varianty jsou proveditelné. Považujeme za obvyklé, že celoměstsky významné infrastrukturní stavby jsou prioritně vedeny mimo stávající a plánovanou výstavbu v komunikacích vlastněných městem a pouze v případě, že není jiné řešení, umísťují se na pozemky v soukromém vlastnictví.
V souvislosti s úvahami, kdy část přilehlé železniční tratě by měla být umístěna na pylonech, považujeme námi navrhované řešení za technicky jednodušší. Z uvedených důvodů proto navrhujeme přemístění veřejně prospěšné stavby do ulice Za Elektrárnou.

Příloha č.4 - Výkres variant vedení stoky B

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP

upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Vymezení prvku technické infrastruktury 730/-/3 Kmenová stoka B, kanalizace jednotná gravitační, přeložka — návrh bude upraveno v souladu s projednanou Územní studií Holešovice - Bubny - Zátory.

Připomínka

ID 2926134

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1600
Podatel | **EP Real Estate, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948UHC

Lokalita | 070
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

Navrhujeme:

8/ doplnit do návrhu železniční zastávku na trase Nádraží Bubny – Roztoky v blízkosti ulice Partyzánské mezi sportovní halou a areálem PO.

Odůvodnění:

Ad 8/ Nová železniční zastávka

Studie předpokládá vybudování nové železniční zastávky na trase Nádraží Bubny – Roztoky v blízkosti ulice Partyzánské mezi sportovní halou a areálem Pražské teplárenské. Návrh na její vybudování vyplynul z analýzy území, komunikačních tras a předpokládaného potenciálu a využití území. Obecně se domníváme se, že je žádoucí intenzivnější využití železniční sítě na území hl. m Prahy jako jednoho z prostředků městské hromadné dopravy. Cestou k tomuto cíli je vybudování nových železničních zastávek na stávajících trasách, proto navrhujeme zapracovat tuto připomínku do Metropolitního plánu

---

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Návrh a poloha železničních zastávek pro osobní dopravu je stanovena podrobnější projektovou dokumentací. V navrhované pozici železniční zastávky je již vymezena důležitá plocha koridoru pro železniční zařízení 630/070/1040 Odstavné koleje Stromovka.

Připomínka

ID 2926135

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1600
Podatel | **EP Real Estate, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948UHC

Lokalita | 070
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

Navrhujeme:

9/ upravit vedení tramvajové tratě tak, aby byla vedena přes Dotčené území s nově navrhovanou zastávkou u historické budovy elektrárny.

Odůvodnění:

Ad 9/ Úprava tramvajové tratě

Studie předpokládá, že vybudování nové tramvajové trati směrem dovnitř Dotčeného území s tím, že je navržena nová tramvajová zastávka v srdci navrhované zástavby v blízkosti historické budovy bývalé elektrárny dopravních podniků. Tato budova by měla být centrem nové městské čtvrti s tím, že by zde měly být umístěny prostory občanské vybavenosti. Předpokládá se kombinace výstavních prostor, vzdělávacího centra, gastronomie a obchodu. Vzhledem k předpokládanému objemu výstavby považujeme zajištění dopravního napojení na systém městské hromadné dopravy za nezbytný a navrhujeme zanést tuto připomínku do Metropolitního plánu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Koridor pro úpravy ulice Partyzánské 610/-/126 včetně úpravy tramvajové trati U Výstaviště - Na Zátorách 622/-/11 je v souladu s projednanou Územní studií Holešovice - Bubny - Zátory.

Připomínka

ID 2926136

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1600
Podatel | **EP Real Estate, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948UHC

Lokalita | 070, 846
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

Navrhujeme:

10/ upravit hranici lokality 070 / Nové Bubny tak, aby její součástí byla transformační plocha 412/846/5326 a tato transformační plocha měla shodné regulativy jako transformační plocha 411/070/2336.

Odůvodnění:

Ad 10/ Přičlenění území z jiné lokality

Za velmi významnou barieru v Dotčeném území považujeme obě železniční tratě, které na severu a jihu tuto lokalitu lemují. Pokud jde o trať zastávka Holešovice – Roztoky, předpokládá se její vyzvednutí na pilíře, a tato bariéra tak z území zmizí. V rámci úvah o rozvoji Dotčeného území jsme dospěli k názoru, že je žádoucí i jeho propojení přes trať nádraží Holešovice – Roztoky směrem k vltavskému břehu. Domníváme se, že protažením zastavitelného území za železniční trať by došlo k potlačení negativního vlivu železnice v Dotčeném území. V podstatě se jedná o obdobnou situaci jako je severně od nádraží Holešovice.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

V rámci dotčeného území zůstane v návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání zachováno vymezení městské parkové plochy, především z důvodu návaznosti na platný územní plán. Na základě výsledků společného jednání bude odstraněno vymezení transformační plochy s rekreačním využitím.

Připomínka

ID 2927230

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1600
Podatel | **EP Real Estate, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948V0I

Lokalita | 074
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

Navrhujeme, aby v rámci lokality 074 / Zálesí v rámci transformační plochy 411/074/2346 na pozemcích p.č. 2581/31, 2581/32, 2581/33, 2581/34, 2581/35, 2581/68, 2869/91 k.ú. Krč (dále jen Dotčené území) byla upravena výšková hladina na hodnotu 18, a aby byla uvedená transformační plocha přeřazena z typu „transformační a rozvojové plochy nových struktur“ do typu „transformační a rozvojové plochy doplňující stávající struktury“.

Odůvodnění: Naše společnost vznikla odštěpením z mateřské společnosti, která je vlastníkem pozemků a budov v areálu Výtopny Krč. Obě uvedené společnosti patří do skupiny EPH – Energetický a průmyslový holding a mají stejnou akcionářskou strukturu. Úkolem Společnosti je v rámci holdingu rozvíjet nevyužité nemovitosti. Proto připomínku podává Společnost. Přílohou č.1 je výpis z listu vlastnictví, přílohou č. 2 jsou výpisy z obchodního rejstříku.
V současné době provozuje společnost Pražská teplárenská a.s. na Dotčeném území Výtopnu Krč, jejímž úkolem je pokrýt požadavky na dodávky tepla v období energetických špiček. Vzhledem k vývoji teplárenského průmyslu dochází k redukci provozovaných technologických zařízení na území hlavního města Prahy. To se týká i Výtopny Krč. V současné době je území výtopny využito pro svůj původní účel pouze z části. V rámci úvah o dalším rozvoji Dotčeného území se předpokládá, že i současný rozsah technologie bude optimalizován. Tím vznikají poměrně velké plochy, které jsou nevyužité. Dotčené území se nachází v blízkosti budoucích stanic metra D Nemocnice Krč a Nádraží Krč. Již dnes je velmi dobře dopravně napojeno na stávající silniční síť a velmi dobře obsluhováno prostředky MHD. V sousedství výtopny se na adrese Štůrova 1701/55 nachází rozsáhlá 18 podlažní administrativní budova. Kromě této budovy se v transformační ploše 411/074/2346 nachází několik dalších budov, které jsou napojeny na definovanou silniční síť. Návrh Metropolitního plánu (dále jen MPP) jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na sousední stavby

stanovuje v daném území nízkou výškovou hladinu. Hlavní myšlenkou návrhu Metropolitního plánu je nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování. Z toho důvodu je žádoucí, aby stavby v blízkosti budoucích stanic metra byly dostatečně kapacitní a využily v plné míře potenciál městské hromadné dopravy v dané lokalitě. Dále návrh MPP v podstatě znemožňuje výstavbu na Dotčených pozemcích i přesto, že v území transformační plochy 411/074/2346 je definovaná struktura komunikací a významná část je zastavěna objemnými budovami. Tato plocha je zařazena mezi transformační a rozvojové plochy nových struktur. V těchto územích je míra využití území regulovaná čl. 77 MPP, který mimo jiné velmi komplikuje výstavbu na pozemcích menších než 30.000 m2. Zásadní je, že stávající charakter území neodpovídá MPP stanovenému typu transformační plochy. Vzhledem k uvedenému navrhujeme úpravu výškové hladiny na 18 a změnu typu transformační plochy.

Příloha č.1: Výpisy z listů vlastnictví

Příloha č.2: Výpis z obchodního rejstříku

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem MČ Praha4 - viz vypořádání ID 2904808.

Navržená výšková regulace odpovídá cílovému charakteru území a budoucímu potenciálu transformační lokality.

Připomínka

ID 2927231

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1600
Podatel | **EP Real Estate, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948V99

Lokalita | 580
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

Navrhujeme, aby v rámci lokality 580 / Malešická průmyslová oblast, byla vytvořena nová transformační plocha v rozsahu dle Přílohy č.3 těchto připomínek, a aby její individuální regulativy byly nastaveny následovně:

Typ struktury: hybridní

Způsob využití: obytné

Navrhované parametrické regulativy:

• Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se

• Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se

• Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se

• Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se

• Koeficient zastavění stavebního bloku: ZB nestanovuje se
Požadujeme, aby v celé nově vytvořené transformační ploše byla upravena výšková limitace na 8.

Odůvodnění:

Společnost Pražská teplárenská a.s. je vlastníkem areálu Teplárny Malešice (dále jen Dotčené území). Stejně jako společnost Pražská teplárenská a.s. patří i společnost PT Real Estate, a.s. do skupiny EPH. Společnost PT Real Estate, a.s. je v rámci skupin EPH pověřena rozvojem nemovitostí.

Přílohou č.1 jsou výpisy z listů vlastnictví, přílohou č. 2 jsou výpisy z obchodního rejstříku.

Dotčené území je v návrhu Metropolitního plánu (dále jen MPP) součástí lokality 580 / Malešická průmyslová oblast s tím, že se jedná o zastavitelné území. Využití území je stanoveno jako „produkční“, typ struktury je „areál produkce“ a parametr stabilita je nastaven na „stabilizované flexibilní území“. Výšková limitace se v dotčeném území pohybuje od 2 do 8.

V dotčeném území je v současné době umístěna technická infrastruktura – tepelně-technické zařízení a příslušné technické sítě. Dle terminologie MPP se zde již dnes nenachází žádná výroba.

Vzhledem k vývoji teplárenského průmyslu dochází k redukci provozovaných technologických zařízení na území hlavního města Prahy. To se týká i teplárny Malešice, přičemž v současné době je pro svůj původní účel využitá pouze její malá část. Předpokládá se, že současný rozsah technologie bude i nadále redukován a optimalizován. Návrh MPP stanovuje pro Dotčené území funkční využití „produkční“. To má však na rozdíl od funkčního využití „obytné“ pouze omezený způsob využití, čímž může výrazně ovlivnit budoucí rozvoj Dotčeného území. Proto navrhujeme úpravu funkčního využití pozemků v Dotčeném území na „obytné“. V rámci námi navrhovaného funkčního využití je možné umisťovat mimo jiné nerušící výrobu, za což považujeme i aktuální podobu teplárenské výroby. S tím souvisí i návrh na úpravu výškové limitace shodně pro celé Dotčené území. Vzhledem k tomu, že nejvyšší budova v Dotčeném území má již dnes 8 nadzemních podlaží, navrhujeme tuto výškovou úroveň nastavit jako regulativ pro celé Dotčené území.

Příloha č.1: Výpisy z listů vlastnictví

Příloha č.2: Výpis z obchodního rejstříku

Příloha č.3: Hranice navrhované transformační plochy

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Požadavek byl prověřen. S ohledem na platný územní plán a charakter lokality jako produkčního zázemí města mu nebude vyhověno a v rámci dotčeného území bude ponecháno vymezení stabilizovaného území a produkčního využití.

Připomínka

ID 2935068

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1600
Podatel | **EP Real Estate, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948UC1

Lokalita | 156
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

Navrhujeme, aby v rámci lokality 156 / Nová Harfa na pozemku parc. č. 1650/13 v k.ú. Hloubětín (dále jen Dotčené území) a na navazujících územích byl návrh Metropolitního plánu upraven následovně:

• Změnit parametrickou regulaci umístění parků tak, aby umožnila koncentrovat parky v okolí Rokytky.

Odůvodnění:

Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako zastavitelnou obytnou transformační lokalitu se strukturou typu 04 – heterogenní

156 / Nová Harfa Z / O / (04) T

Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:

„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Nová Harfa se strukturou heterogenní.

Lokalita Nová Harfa je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření různorodého města s přiměřenou sítí občanské vybavenosti a parků, zajištění prostupné sítě veřejných prostranství a propojení s parkovou lokalitou U Rokytky, která je centrálním parkem lokality Nová Harfa a Kolbenova, dále posílení metropolitního významu Poděbradské ulice a dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží.“

Lokalita Nová Harfa je transformačním územím, kde je původní industriální struktura postupně přetvářena do nové podoby městského prostředí. Území rozprostírající se po obou stranách Poděbradské ulice je v současnosti velmi živé, je zde mnoho

aktivních záměrů v nejrůznějším stadiu příprav. Koordinace jednotlivých zájmů prozatím vůbec neprobíhá.

Návrh Metropolitního plánu navrhuje tuto Lokalitu jako obytnou, transformační s heterogenní strukturou. Lokalita je rozdělena na pět ploch, pro každou jsou stanoveny parametrické regulativy minimální plochy uličních prostranství, parků a občanské vybavenosti.

Umístění parků dle parametrické regulace a jejich distribuce do jednotlivých ploch není vhodná a efektivní, vhodnější a ekonomicky udržitelnější by bylo koncentrovat parkové plochy v okolí Rokytky, která má mnohem vyšší rekreační potenciál.

Rovněž požadavek dle parametrické regulace na občanskou vybavenost vztažený k jednotlivým plochám je v této Lokalitě nevhodný. Umístění občanské vybavenosti je zapotřebí upřesnit tak, aby respektovalo stávající stav a potenciál této Lokality, případně vztáhnout parametr občanské vybavenosti k Lokalitě jako celku.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

V rámci dotčeného pozemku a navazujících ploch je vymezena transformační plocha nových struktur 411/156/2340 s heterogenní strukturou. Podíl uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti je stanoven parametrickými regulativy v souladu se zněním čl. 77 textové části. Parametrická regulace umožní redistribuci ploch na základě budoucích dohod o prostorovém uspořádání území.

Připomínka

ID 2935079

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1600
Podatel | **EP Real Estate, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948UC1

Lokalita | 156
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

Nastavit parametrické regulativy heterogenní struktury tak, aby umožnily vymezení větších bloků nezbytných pro postupnou transformaci území.

Odůvodnění:

Parametrické regulativy heterogenní struktury (velikost bloků, zastavitelnost) jsou nevhodně nastaveny a neumožňují vymezení větších bloků nezbytných pro postupnou transformaci území. Naopak takto nastavené regulativy nutí budovat velké množství nevyužitelného veřejného prostoru. V důsledku těchto regulativů pak návrh rozvoje území nevede ke koncepci úsporného a kompaktního města. Aplikace v zásadě matematického vzorce bez zohlednění reálných daností a potřeb území s sebou nutně přináší řadu urbanistických chyb.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Vymezení transformačních ploch s obytným využitím v rámci lokality 156/Nová Harfa bude upraveno. Hodnoty a hraniční velikosti stavebních bloků budou celkově upraveny tak, aby byla celková

využitelnost území podobná při různých velikostech stavebních bloků (podrobněji graf 09_04_08).

Připomínka

ID 2935091

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1600
Podatel | **EP Real Estate, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948UC1

Lokalita | 156
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

Obslužné komunikace, které jsou nezbytné pro další rozvoj území, zařadit mezi veřejně prospěšné stavby.

Odůvodnění:

Lokality a jejich kapacita tak, jak jsou navrženy, by měly být prověřeny z hlediska dopravní a technické infrastruktury, neboť území je z tohoto pohledu nedostatečně obslouženo.

Řešení některých obslužných komunikací, které jsou nezbytné pro další rozvoj území, by mělo být v rámci Metropolitního plánu navrženo jako veřejně prospěšná stavba. Například se jedná o dlouhodobě blokované připojení z ulice Poděbradská. Světelná křižovatka Poděbradská x U Elektry musí v budoucnu splňovat požadavky na vysoké dopravní kapacity v území zejména jižní větev + odbočovací pruh vlevo ve směru do centra, kde je nyní rozšíření křižovatky omezeno soukromým vlastnictvím pozemků.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Vymezení obslužných komunikací, napojení ulic a detailní dopravní režim je mimo podrobnost územního plánu.

Transformační plochy v rámci lokality 156/Nová Harfa jsou vymezeny jako plochy nových struktur s parametrickou regulací, bez konkrétního vymezení stavebních bloků. Konkrétní vymezení budoucího uspořádání zástavby bude předmětem následných dohod v území. Přesné řešení komunikací bude předmětem dalších dokumentací (ÚPčP, stavební, územní řízení). Z těchto důvodů není možné neexistující koridory vymezovat jako VPS.

Připomínka

ID 2935098

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1600
Podatel | **EP Real Estate, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948UC1

Lokalita | 052, 156, 157, 851, 852
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

Upravit hranice lokality 156 / Nová Harfa tak, aby mohly být v rámci řešeného území začleněny další části území, které jsou pro rozvoj Lokalit nezbytné. Zejména se jedná o lokalitu 157/Kolbenova, 052/Harfa a navazující část nestavebních Lokalit 852/ U Rokytky a 851/Hořejší rybník.

Odůvodnění:

Hranice řešeného území není vhodně zvolena a nerespektuje širší územní souvislosti Lokalit. Je nutné, aby hranice řešeného území byly posunuty tak, aby mohly být v rámci řešeného území začleněny další části území, které jsou pro rozvoj Lokalit nezbytné. Zejména se jedná o lokalitu 157/Kolbenova, 052/Harfa a navazující část nestavebních Lokalit 852/ U Rokytky a 851/Hořejší rybník.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2945495.

Připomínka

ID 2935104

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1600
Podatel | **EP Real Estate, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948UC1

Lokalita | 156
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

Upravit hranice transformačních ploch tak, aby to bylo spravedlivé ve vztahu k existujícím a nově vymezovaným uličním prostorům.

Odůvodnění:

Stávající vymezení ploch v Lokalitě by mělo být upřesněno tak, aby bylo spravedlivé ve vztahu k existujícím a nově vymezovaným uličním prostorům (zpravidla středem ulic). Například plocha 411/156/2338 má hranice vedeny tak, že neobsahují ani ulici Kabešovu ani budoucí ulici vymezující její hranici ze západní strany. Naopak plocha 411/156/2341 má do svého území začleněn rozsáhlý veřejný prostor v Podkovářské ulici. Tyto nerovnoměrně a šablonovitě vymezené hranice mají zásadní vliv na možnosti realizace parametru veřejných prostranství.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2914580.

Připomínka

ID 2935106

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1600
Podatel | **EP Real Estate, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948UC1

Lokalita | 156
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

V heterogenní struktuře nezapočítávat 1. NP obdobně jako je tomu u hybridní a rostlé struktury dle článku 96 odst. 5 Metropolitního plánu.

Odůvodnění:

S ohledem na charakter území je zcela nezbytné, aby bylo v heterogenní struktuře umožněno nezapočítávat 1. NP obdobně jako je tomu u hybridní a rostlé struktury dle článku 96 odst. 5 Metropolitního plánu. Toto je nezbytné pro integraci transformovatelných průmyslových hal do heterogenní struktury.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Pro možnosti začlenění halových objektů do struktury města je stanoven čl. 96 odst. (7) textové části. Dle jeho znění se pro účely stanovení ZB do plochy bloku nezapočítávají RPB (regulované plochy budov dle čl. 4 odst. l) ponechaných halových objektů při transformaci území. S ohledem na charakter heterogenní struktury s nižší mírou prostavění není aplikováno znění čl. 96 odst. (5).

Připomínka

ID 2935107

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1600
Podatel | **EP Real Estate, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948UC1

Lokalita | 025, 052, 156, 157, 852
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

Na celou plochu 411/156/2340 zvýšit výškovou limitaci na 27 RNP.

Odůvodnění:

Dále je nezbytné, aby došlo ke zrušení hladiny věží Vysočany VII. Umístění výškových budov je chybou z urbanistického a krajinářského hlediska, nehledě na to, že výstavba při nivě toku je spojena s řadou problémů při zakládání staveb, včetně zhoršených hydrogeologických podmínek. Z výše uvedených důvodu a v návaznosti na okolní výškovou regulaci je vhodnější potenciál plochy rozpustit do podlažnosti 12 namísto hladiny věží a zvednout podlažnost zbytku plochy na 8.

Naopak, vzhledem k výše uvedenému a zejména s ohledem na dopravní vztahy, se z kompozičního hlediska jeví vhodnější rozšířit hladinu věží Tesla IX na celou plochu 411/156/2340 a zvýšit ji na 27 RNP.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2914609.

Připomínka

ID 2934006

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1601
Podatel | **ŘEHOŘKOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVAIX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podporuji připomínku uplatněnou zástupcem spolku Společně pro Šestku s *identifikátorem: xc4qyz "Metodické problémy Metropolitního plánu" a* uplatňují svým podpisem tohoto podání shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádám, aby byly řádně projednány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v připomínce popsané tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919185.

Připomínka

ID 2934124

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1601
Podatel | **ŘEHOŘKOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVAIX

Lokalita | 124
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Lokalita:

Index využití In navržený na 0,58 znamená neodůvodněné 40% zvýšení hrubých podlažních ploch v celkově stabilizované lokalitě. Nárůst indexuje pravděpodobně zapříčiněn chybně stanovenou transformační plochou 411/124/2281 patřící logicky do lokality 965 Šárka a chybně stanovenými výškovými regulativy v některých rastrech (správně by max. výšky měli být max. 4NP místo 6NP). Po opravě chyb by měl zůstat index In na podobné hodnotě indexu Is 0,42.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919602.

Připomínka

ID 2934130

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1601
Podatel | **ŘEHOŘKOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVAIX

Lokalita | 124
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Transformační plocha 411/124/2281 přiléhající ze severu k ulici Evropská je v metropolitním plánu určená k zástavbě obytnou zástavbou. Tato zástavba postrádá smysl. Evropská ulice je zatížena hustou dopravou generující spoustu hluku a emisí, kterými bude potenciálně zatížena plánovaná bytová zástavba. Tím, že je ulice situována jižně od plánované zástavby, bude tento problém umocněn nutností orientace oken na jižní stranu do silnice kvůli proslunění. Alternativně to povede k nutnosti stavby protihlukových stěn, které budou ještě více degradovat stávající uliční prostor a sníží prostupnost území. Jako poslední důvod proti této zástavbě hovoří skutečnost, že v místě plánované zástavby je nyní zeleň (vzrostlé stromy a keře) a zemědělská půda. Z výše uvedených důvodů žádáme o vyjmutí transformační plochy 411/124/2281 ze zastavitelného území a ponechání bez zástavby se stávajícím využitím.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919603.

Připomínka

ID 2934135

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1601
Podatel | **ŘEHOŘKOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVAIX

Lokalita | 124
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Plochy:

ZÁSADNÍ NESOUHLAS s regulací 8NP na ploše 411/124/2281. Tato plocha by měla zůstat nezastavitelná jako součást rezervace Divoká Šárka. Navíc výšková regulace 8NP je silně naddimenzovaná vůči výškovým proporcím v lokalitě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919604.

Připomínka

ID 2934140

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1601
Podatel | **ŘEHOŘKOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVAIX

Lokalita | 124
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

ZÁSADNÍ NESOUHLAS s chybně stanovenou výškou 6NP ve čtverci rastru okolo ulice Ke Džbánu. V současnosti tam není více než 4NP a tak by to mělo i zůstat. Jedinou výjimkou je budova na začátku ulice Vlastina s 5 nadzemními podlažími, ta ale spadá do § 27 PSP bod b) kde může mít na ose náměstí až o 2 patra více.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919605.

Připomínka

ID 2934146

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1601
Podatel | **ŘEHOŘKOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVAIX

Lokalita | 124
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

ZÁSADNÍ NESOUHLAS se stanovenou výškou 6NP na severní straně ulice Vlastina. Pro solitérní vyšší budovy, které tam již jsou, se může použít § 27 PSP bod b). Nová výstavba či rekonstrukce by měla respektovat výšku okolních budov. V lokalitě by se měla nastavit výšková regulace do max. 4NP stejně jako v přilehlých oblastech a dále se posuzovat dle § 27 PSP v konkrétních případech.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919606.

Připomínka

ID 2934151

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1601
Podatel | **ŘEHOŘKOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVAIX

Lokalita | 124, 125, 517
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Infrastruktura:

Navrhovaná tramvajová trať 622/-/5 Divoká Šárka - Dědinská nijak nezlepšuje dostupnost vůči současnému stavu. Nejhorší dopad na životní prostředí bude mít vlastní výstavba tramvajové tratě, která zatíží obyvatele. Tramvaj jede v podstatě do území. Investice do ní je značně neefektivní. Lepším řešením přepravních kapacit by byly do budoucna např. elektrobusy, jako ekologické řešení nevyžadující tak radikální zásahy v lokalitě a zároveň flexibilnější vzhledem k plánům v lokalitě 165 / Nová Ruzyně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919607.

Připomínka

ID 2934156

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1601
Podatel | **ŘEHOŘKOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVAIX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Generel Metropolitního plánu plán cyklostezek a chodce prakticky ignoruje.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919608.

Připomínka

ID 2934161

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1601
Podatel | **ŘEHOŘKOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVAIX

Lokalita | 124
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Obecné problémy:

Téměř všechny připomínky jsou formátu ZÁSADNÍ. Pro tuto lokalitu se sešlo kolem 80 připomínek. Věnujte pozornost všem příspěvkům připomínkujícího č. 4277, které jsou věcné, odborné a vyargumentované.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919609.

Připomínka

ID 2934166

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1601
Podatel | **ŘEHOŘKOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVAIX

Lokalita | 124
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

Shrnutí zásadní připomínek: *(odůvodnění - pozn. pořizovatele)*

Hranice lokality Nová Šárka je vymezena v návrhu Metropolitního plánu tak, že zásadním způsobem otevírá prostor pro změnu rázu lokality. Vizuální i faktické propojení stávající obytné zóny s přírodou bude narušeno. Plánovaný prostor k výstavbě není dostatečný pro stavby včetně patřičné doprovodné a obslužné infrastruktury, parkoviště, komunikace, chodníky.

Jedinečný reprezentativní vjezd do metropole po Evropské se změní. Lokalita, kde je dominantní "volný prostor" bude obyčejnou ulici se zástavbou po obou stranách, exkluzivita výhledu na Šárku se získá pouze pro výškovou zástavbou.

Výmezení lokality č. 124 i na severní stranu Evropské ulice do bezprostřední blízkosti Šárky chybí opodstatnění. Napojení na obytnou zónu není intuitivní, ale je rozděleno komunikací se silnou dopravou. Nová tramvajová trať na Dědinu povede ulicí Vlastina, napojení na MHD bude znamenat budování nových přechodů pro chodce, vjezdů, výjezdů narušení plynulosti dopravy na klíčové komunikaci. Metropolitní plán zmiňuje pouze nápojení na plyn a teplo.

Při přípravě nového metropolitního plánu se zdůrazňovalo, že nová zástavba se bude týkat hlavně území, již dříve k zástavbě určených a nevyužitých lokalit, hlavně uvnitř města a nebude výrazně rozšiřovat zástavbu vně města. Návrh na zástavbu v Evropské ulici, na pokraji přírodně chráněného území je zcela v rozporu s tímto záměrem! Zřejmě návrh slouží záměru nějakého soukromého investora. Město by naopak mělo pozemky na okraji Šáreckého údolí a podél Evropské vykoupit a zbudovat zde lesopark s přístupovými cestami do údolí pro obyvatele Nové Šárky, Dědiny i Ruzyně (podobně jako je to na straně z Nebušic).

ZÁSADNÍ NESOUHLAS s vymezením plochy 411/124/2281 jako transformační. Plocha by měla být vyjmuta z lokality 124 Nová Šárka a přiřazena k lokalitě 965 Šárka, kam logicky patří, případně změněna na nezastavitelnou plochu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919610.

Připomínka

ID 2934171

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1601
Podatel | **ŘEHOŘKOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVAIX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

„V době 2. Sv. války zde vznikaly podzemní prostory polního letiště. Nalézají se v horní partii Šáreckého údolí, asi 1 km západně od konečné smyčky tramvají v Liboci, v pískovcovém svahu na úrovni žlutě značené turistické cesty v lesoparku. Tato cesta je souběžná se státm' silnicí na Slaný a Chomutov. Kvůli výjimečné zachovalosti a přístupnosti by bylo vhodné místo chránit jako vojenskou a technickou památku, i jako geologický profil.

Tyto chodby byly v 60. létech zaváženy chemickým odpadem, který by neměl být dle sond nebezpečné, nicméně nikdo přesně neví, co tam je. Bylo by možné využít rozsáhlých podzemních prostor jako sklepy, depozitáře, lapidária. Podobné využití je známo ze zahraničí. Tyto chodby se zřejmě kryjí s možnou výstavbou budov podél Evropské a neměly by být kvůli nové výstavbě zničeny. Zároveň by se případný investor musel vypořádat s chemickým, odpadem, což by muselo být jasně předem definováno.“ (Václav Cílek, Vladimír Daněček, Jakub Bohátk: Historický podzemní objekt v Praze - Šárce) viz. http ://old. speleo.cz/ soubory/ speleo/sp 12/sarka.htm

---

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919611.

Připomínka

ID 2934176

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1601
Podatel | **ŘEHOŘKOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVAIX

Lokalita | 124
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Lokalita Nová Šárka je v MP vymezena chybně - zahrnuje i úzký pruh při severní straně Evropské, který však patří do oblasti Šárka a v rámci ní by měl být i posuzován. Navrhovaná výšková zástavba by měla drastický dopad především na oblast přírodní rezervace Divoká Šárka, od níž ji dělí místy jen zhruba 150 metrů.

Vyjmutí této plochy z oblasti Šárka se jeví účelové a při posuzování je třeba zařadit ji zpět k Šárce, kam patří logikou území i svými dopady.

Vytvoření novodobé „hradby“ z vysokopodlažních bytových domů podél Evropské - odhlédneme-li od toho, že zaberou obrovskou zelenou plochu, bydlení podél dopravní tepny Evropská nemůže splňovat limity hlučnosti. Na Evropské je provoz po celých 24 hodin, je to hlavní výpadovka z Prahy směr letiště a dále Slaný, Louny, Chomutov.

Podél Evropské je nádherný průhled do oblasti Šárky. Zástavba výškovými domy podél Evropské vytvoří nepropustnou hradbu a místo výhledu do přírody bude pohled na betonovou bariéru.

Tato lokalita je klidná s nízkou zástavbou převážně rodinných domů bez výškových budov. Tyto proporce respektují i malé developerské projekty, které v oblasti v posledních letech vznikly. Lokalita je velmi zelená díky jedinečné poloze mezi Divokou Šárkou a Oborou hvězda a množstvím zahrad.

Stávající zástavba a dopravní infrastruktura vznikla v 50. letech, uliční čára v bezprostřední blízkosti Evropské je pro dnešní provoz a situaci nevyhovující. MP z pohledu území nepřináší žádnou vizi a snahu o řešení. Naopak MP ještě otevírá cestu pro další výstavbu podél rušné komunikace Evropská na hranici rekreační oblasti Divoká Šárka. Jakákoliv výstavba nových komerčních i obytných domů, musí

být schvalována v souvislostech s dopravní obslužností okolního a širšího území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919612.

Připomínka

ID 2934181

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1601
Podatel | **ŘEHOŘKOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVAIX

Lokalita | 124
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

ZÁSADNÍ NESOUHLAS s plánovanou regulací na 8NP na ploše 411/124/2281. Tato plocha by měla zůstat nezastavitelná jako součást rezervace Divoká Šárka. Navíc výšková regulace 8NP je silně naddimenzovaná vůči výškovým proporcím v lokalitě.

Index využití In navržený na 0,58 znamená neodůvodněné 40% zvýšení hrubých podlažních ploch v celkově stabilizované lokalitě. Nárůst indexuje pravděpodobně zapříčiněn chybně stanovenou transformační plochou 411/124/2281 patřící logicky do lokality 965 Šárka a chybně stanovenými výškovými regulativy v některých rastrech (správně by max. výšky měli být max. 4NP místo 6NP). Po opravě chyb by měl zůstat index In na podobné hodnotě indexu Is 0,42.

Charakteristické a hodné ochrany jsou výhledy na Divokou Šárku a Oboru Hvězda a celkový charakter lokality s menšími domy a velkým podílem zelených ploch.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919613.

Připomínka

ID 2934186

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1601
Podatel | **ŘEHOŘKOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVAIX

Lokalita | 124
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

Klíčové shrnutí:

MP se v dané lokalitě naprosto trestuhodně chová k zelenému pásu podél severní strany Evropské, kterou navrhuje zastavět vysokopodlažními obytnými domy v těsné vzdálenosti mezi sebou, namísto aby chránil vzácnou zeleň, která logicky patří do lokality chráněného území Šárka. ZÁSADNÍ NESOUHLAS s vymezením plochy 411/124/2281 jako transformační. Plocha by měla být vyjmuta z lokality 124 Nová Šárka a přiřazena k lokalitě 965 Šárka, kam logicky patří s příslušnou ochrannou jako nezastavitelná plocha.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919614.

Připomínka

ID 2934192

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1601
Podatel | **ŘEHOŘKOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVAIX

Lokalita | 124, 125, 517
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

Navrhovaná tramvajová trať 622/-/5 Divoká Šárka - Dědinská nijak nezlepšuje dostupnost vůči současnému stavu. Nejhorší dopad na životní prostředí bude mít vlastní výstavba tramvajové tratě, která zatíží obyvatele. Tramvaj jede v podstatě do území nikoho.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919615.

Připomínka

ID 2934197

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1601
Podatel | **ŘEHOŘKOVÁ ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVAIX

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

ODŮVODNĚNI PŘIPOMÍNKY:

Připomínka je shrnutím požadavků, postřehů a námitek občanů, kteří se k této lokalitě vyjadřovali na www.praha6.org/mpp, kde je možné se seznámit se všemi argumenty podrobně. Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme může dít. Že nám ve “stabilizovaném” území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Uzemní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919616.

Připomínka

ID 2935103

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1602
Podatel | **Nová Hanspaulka s. r. o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVKQV

Lokalita | 322
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

322/ Hanspaulka

Transformační a rozvojové plochy doplňující stávající struktury

Transformační plocha 411/322/2147

Požadujeme změnit využití Transformační plochy 411/322/2147 na nestavební blok – městskou parkovou plochu zahradní.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, požadavek je v rozporu s požadavkem MČ (požadována změna vymezení na rozvojovou plochu, ale zachování obytného využití) - viz vypořádání ID 2908713.

Připomínka

ID 2935105

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1602
Podatel | **Nová Hanspaulka s. r. o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVKQV

Lokalita | 322
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

K návrhu **Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) vznáším tyto připomínky, a to ve vztahu k území vymezeném ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce (pozemky, p. č. 2977/1, p. č. 2977/3, p. č. 2977/4, p. č. 2977/5, p. č. 2977/6, p. č. 2977/7, p. č. 2977/8, p. č. 2977/9, p. č. 2977/10, p. č. 2977/11, p. č. 2977/12, p. č. 2977/13, p. č. 2977/14, p. č. 2977/15, p. č. 2977/16, p. č. 2977/22, p. č. 2977/23, p. č. 2978/1, p. č. 2978/4, p. č. 2978/5, p. č. 2978/6, p. č. 2978/7, p. č. 2978/8, p. č. 2978/9 v katastrálním území Dejvice, Praha 6):**

Z níže uvedených důvodů mám za to, že by uvedené území nemělo být vymezeno jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím, ale toto území by mělo být vymezeno pro plochy zeleně - městského parku, tj. jako nestavební blok Městská parková plocha zahradní.

V současné době jsou předmětné pozemky (které jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy) nezastavěné, jsou tvořeny v převážné části travním porostem a slouží k rekreaci obyvatel.

Občané okolních nemovitostí, ale i občané širšího okolí (Hanspaulka, Baba) si v této lokalitě přejí park podobný přírodě, tj. aby daná plocha sloužila pro trávení volného času a k rekreaci občanů.

Jedná se o vzácnou městskou lokalitu, navíc s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (jak potvrzují Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. z října 2014 a aktualizovaného v roce 2017), dále jde o turisticky i historicky významné místo (přímo po obvodu území se nalézá několik nemovitých kulturních památek,

zejména usedlost Špitálka, Mölzerova vila, vila herečky Lídy Baarové, ad.).

Daná plocha byla od počátku 20. let m. st. určena plánem Dejvic od Prof. Ing. Arch. Dr. Antonína Engela jako plocha pro veřejnou stavbu (školské zařízení) umístěnou v městské zeleni. Plocha, až do roku 2000 (tedy ani za socialismu), nebyla určena pro výstavbu (soukromých) staveb pro bydlení, ale pro občanskou vybavenost a rekreaci.

Pro potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na danm území i jeho hodnotu z hlediska plnění ekologicko - biologických funkcí v území je- možno odkázat na „Výsledky přírodovědného průzkumu lokality mezi ulicemi Na Kodymce, Na Špitálce, Na Fišerce a Neherovská“ zpracované Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. v říjnu 2014 a aktualizovaného v letech 2016 a 2017).

Dle tohoto průzkumu je dané území významnou součástí systému městské zeleně s rostlým terénem Prahy 6, jedno z nejvýznamnějších v oblasti celé Hanspaulky; jedná se o významný interakční prvek nejen Hanspaulky, ale i přiléhajícího území Prahy 6.

Z tohoto průzkumu též vyplývá, že je žádoucí ponechání území jako přírodního, resp. jeho využití jako přírodě blízký park.

Žádám, spolu s dalšími občany Prahy 6, aby daná plocha i nadále sloužila občanům Prahy 6 jako veřejné prostranství a parková a pobytová zeleň.

Dané pozemky by měly být moderně, funkčně a ý závislosti na výskyt chráněných druhů živočichů upraveny zvětší části jako park počátku 21.století,-park odpovídající současným požadavkům na trávení volného času v přírodě, požadavkům na ochranu vzácné a chráněné flory a fauny, stejně jako trendům v krajinářské architektuře.

Připomínám, že hlavní město Praha má se svým majetkem nakládat v souladu s oprávněnými zájmy občanů Prahy; hlavní město Praha není podnikatelský subjekt, a proto by svůj majetek, který je i má být nadále užíván k plnění potřeb občanů a k naplňování veřejných zájmů (zájmu na ochranu přírody a krajiny a kulturního prostředí), nemělo užívat ke komerčním (developerským) účelům, ale mělo by naopak zachovat možnost jeho veřejného užívání a využití.

Je třeba dodat, že stávající parcelace nacházející se na daném území vznikla na základě rozhodnutí Magistrátu Hl. m. Prahy ze

dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W, kterým bylo mj. rozhodnuto o využití tohoto území a o dělení a slučování pozemků p. č. 2977/1 a p. č. 2978 k. ú. Dejvice. Dne 24. 2. 2009 však bylo Ministerstvem pro místní rozvoj vydáno rozhodnutí č. j. 35709/2008-83/2364, kterým bylo výše uvedené rozhodnutí o dělení a slučování předmětných pozemků - územní rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 9. 7. 2003, č. j. MHMP/303363/03/OUR/SZ/W - zrušeno (dané územní řízení bylo následně zastaveno usnesením Úřadu městské části Praha 6, odbor výstavby, č. j. MCP6 048048/2011, sp. zn. SZ MCP6 038160/2009/0V/Kot, zn. P- 2977/1/Dej, ze dne 19. 5. 2011, potvrzeným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavební, ze dne 21. 10. 2011, č. j. 5-MHMP 804294/2011/OST/No). Provedené dělení pozemků (parcelace) tedy nemá v současnosti žádný právní podklad.

V neposlední řadě je třeba připomenout, že navrhované využití - Městská parková plocha zahradní - je umožněna i usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy (ze dne 15. 12. 2016, č. 21/37), kterým bylo zrušeno předchozí usnesení zastupitelstva HMP o prodeji jednotlivých stavebních parcel vzniklých na daném území.

I tímto je tedy otevřena cesta k využití daného území jako plochy přírodě blízké zeleně. íak odpovídá významu, funkci i stávajícímu využití tohoto území, což by mělo být právně zakotveno právě navrhovaným využitím v Metropolitním plánu tak, jak je navrhováno tímto podáním.

Vzhledem k výše uvedenému žádám, aby území vymezené ulicemi Neherovská, Na Kodymce, Na Špitálce a Na Fišerce bylo v Metropolitním plánu vymezeno jako nestavební blok - Městská parková plocha zahradní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2917007.

Připomínka

ID 2899866

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1603
Podatel | **JELENOVÁ ZDEŇKA**
Zastupuje | 6 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X8JS

Lokalita | 073
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínku společně uplatňuje 7 fyzických osob - viz podání.

Připomínky k pozemkům č. parc. 87/1 a č. parc. 87/2, které se nachází v lokalitě 073 / Radlice.

Jedná se o lokalitu transformační, s využitím obytným a s hybridní strukturou.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) uplatňujeme, jakožto zplnomocněný zástupce spoluvlastníků, v zákonné lhůtě následující námitku do návrhu:

Pozemky se nachází v transformační lokalitě 073/Radlice a zároveň v transformační ploše 411/073/2354 o rozloze 156 112 m2. V této ploše jsou stanoveny parametrické regulativy týkající se uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti.

Aby mohly být tyto parametry v rámci záměru uplatněny, musí být plocha záměru min. 3 ha (viz čl. 77 odst. 5 návrhu MPP). Aby mohla být uplatněna parametrická regulace, je tedy nutné buď pořídit podrobnější územně plánovací dokumentaci nebo rozšířit plochu záměru na více než 3 ha.

Tento přístup velice limituje možnost zástavby v území a znevýhodňuje majitele pozemků, jejichž celková plocha je méně než 3 ha, ačkoliv se nejedná o plochu zanedbatelnou.

Požadujeme, aby v rámci návrhu Metropolitního plánu byly požadavky stanoveny jednoznačně a aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy záměru.

Předmětné pozemky jsou součástí území, které je součástí tzv. metropolitních priorit a kde se předpokládá pořízení územního plánu části Prahy, v němž budou parametrické regulativy stanoveny plošně. Tento přístup je jakousi „skrytou“ stavební uzávěrou, neboť pořízení územního plánu části Prahy není závislé na vlastnících pozemků, ale pouze na pořizovateli a na hl. m. Praze a dochází tak k opětovné blokaci nakládání s pozemky a k ohrožení soukromého vlastnictví.

Požadujeme, aby byly regulativy v Metropolitním plánu stanoveny jednoznačně a požadujeme odstranění těch metropolitních priorit právě ve vazbě na zpracování územních plánů části Prahy.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je částečně v souladu s požadavkem MČ - viz vypořádání ID 2902020 - úprava čl. 77 odst. 5. Předmětná transformační plocha zůstane nadále vymezena jako metropolitní priorita z důvodu jejího významu pro široké okolí. V souladu s č. 159 odst. 3 textové části MPP není vydání ÚPčP podmínkou pro rozhodování v území. Do doby účinnosti ÚPčP se rozhoduje podle MPP.

Námitku lze dle § 52 stavebního zákona uplatnit až v rámci veřejného projednání návrhu, a to pouze vlastníky pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněným investorem a zástupcem veřejnosti.

Připomínka

ID 2902065

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1603
Podatel | **JELENOVÁ ZDEŇKA**
Zastupuje | 6 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X8JS

Lokalita | 926
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínky k pozemkům č. parc. 510 a č. parc. 512, které se nachází v lokalitě 926/ Dívčí hrady.

Jedná se o lokalitu transformační, s využitím rekreačním a se strukturou zemědělská krajina v rovině.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji, jakožto spoluvlastník a současně zplnomocněný zástupce ostatních spoluvlastníků, v zákonné lhůtě následující připomínku:

Konstatujeme, že vymezení transformační plochy 412/926/5303 (rekreační) je v kontextu zařazení celé lokality Dívčích hradů, jako plochy metropolitního parku v krajinném rozhraní, nedostatečné, urbanisticky nelogické a de-facto perspektivně výrazně limitující využití lokality jako plochy pro „rekreační využití bez určení konkrétní cílové plochy podrobnějšího strukturálního členění, tedy tak, aby stávající či měněné plochy podrobnějšího strukturálního členění poskytovaly příhodné podmínky pro rekreaci v míře, která je oproti současnému stavu výrazně navýšena“, jak je deklarovaným záměrem.

Současný návrh vymezení transformační plochy 412/926/5303, omezené pouze na východní část lokality, fakticky zneprůchodní řešené území a nevytvoří potřebné propojení na zastavěné území navazující na západní hranici lokality. Přitom je ovšem žádoucí, aby obyvatelé území na západ od Dívčích hradů měli možnosti stejně plnohodnotně využívat území Dívčích hradů k rekreaci a sportovním aktivitám.

Současně nelze opomenout fakt, že vymezení zbývající plochy metropolitního parku Dívčí hrady, mimo shora uvedenou transformační zónu, de-facto konzervuje jejich další využití pouze pro velmi extenzivní formy zemědělského hospodaření. To z pohledu oprávněného, ústavou chráněného práva vlastníků vlastnit majetek znamená podstatné snížení jejich hospodářské hodnoty a tedy nepřiměřený a nedůvodný zásah do jejich majetkových práv.

Proto namítáme, že transformační plocha 412/926/5303 je vymezena vadně a navrhujeme její rozšíření západním směrem. Přičemž doporučujeme, aby při horní stanici lanovky (625/-/2 Lanová dráha Radlická - Dívčí Hrady) vzniklo přirozené těžiště rekreační zóny se zázemím pro sportovní a rekreační aktivity s možností výstavby objektů/sportovišť k tomu určených, tak aby tyto naplňovali MP deklarované hlavní využití rekreační lokality, kterým je rekreace a sport, a které předpokládá i vymezení zemědělské krajiny v rovině (čl. 57), tj. vybavení krajiny stavbami pro rekreační účely. Tato zóna by měla být svou velikostí odpovídající významu a charakteru metropolitního parku, tedy s kapacitou pro návštěvníky celého města.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu se stanoviskem DO (OCP MHMP) - úprava MPP bude vycházet z výsledku dohody s DO, viz vypořádání ID 2899407 (zrušení transformační plochy 123/926/2837). Lanová dráha Radlická - Dívčí Hrady 625/-/2 bude z návrhu MPP na základě požadavku MČ vypuštěna - viz vypořádání ID 2902086.

Připomínka

ID 2902071

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1603
Podatel | **JELENOVÁ ZDEŇKA**
Zastupuje | 6 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X8JS

Lokalita | 926
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Připomínky k pozemku č. parc. 482, který se nachází v lokalitě 926/ Dívčí hrady.

Jedná se o lokalitu transformační, s využitím rekreačním a se strukturou zemědělská krajina v rovině.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji, jakožto zplnomocněný zástupce vlastníka pozemku, v zákonné lhůtě následující připomínku:

Konstatuji, že současný návrh vymezení metropolitního parku v lokalitě Dívčích hradů předpokládá zahrnutí severní části území do kategorie "jiná plocha přírodně blízká", což dle nejasně vymezeného pojmu textové části územního plánu (čl. 112 - "nelesní, zpravidla hospodářsky nevyužívaná plocha mající převážně přírodě blízkou druhovou skladbu") vyznívá jako ponechání současného stavu území, tj. divoká, náletová zeleň. Takovýto stav však není adekvátní metropolitnímu parku, navíc s ohledem na umístění tohoto parku téměř v centru Prahy, a nesplňuje hlavní účel metropolitní parku, tedy rekreaci a sport. V té souvislosti vyznívá i jako naprosto neadekvátní velikost takto vymezeného území v rámci celého metropolitního parku Dívčí hrady.

Dále nutno podotknout, že díky vymezení "jiné plochy přírodě blízké" jako hospodářky nevyužívané plochy, dochází ke snížení hospodářské hodnoty dotčeného pozemku oproti stavu vymezenému současným a platným Územním plánem, kde je pozemek ornou půdou. Z pohledu oprávněného, ústavou chráněného práva vlastníků vlastnit majetek, znamená tato změna podstatné snížení hospodářské hodnoty pozemku a tím i nepřiměřený,

kontraproduktivní a částečně i nedůvodný zásah do majetkových práv.

Doporučuji, s ohledem na vymezenou lokalitu metropolitního parku, v souladu s deklarovaným hlavním využitím jako nezastavitelná rekreační lokalita a v návaznosti na již existující zahrádkářské kolonie, využití výše uvedeného území, nebo jeho části (částí), k aktivním formám novodobého, ekologicky-permakulturního zemědělství, které zvyšuje biodiverzifikaci daného území a tím i zpestřuje floru a faunu dané lokality, zvyšuje a obohacuje atraktivitu budoucího Metropolitního parku, a to hlavně pro občany kteří se mohou pasivně nebo aktivně na těchto aktivitách podílet. Dle momentální situace je v dané lokalitě a blízkém okolí poptávka po veškerých formách zahradničení mnohem vyšší než jejich nabídka a mladé rodiny s dětmi si tyto aktivity často nemohou dovolit.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je v souladu se stanoviskem DO (OCP MHMP) - úprava MPP bude vycházet z výsledku dohody s DO, viz vypořádání ID 2899407 (vymezení plochy podrobnějšího strukturálního členění dle aktuálního stavu).

Připomínka

ID 2902135

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1603
Podatel | **JELENOVÁ ZDEŇKA**
Zastupuje | 6 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X8JS

Lokalita | 926
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Připomínky k pozemkům č. parc. 479 a č. parc. 483, které se nachází v lokalitě 926/ Dívčí hrady.

Jedná se o lokalitu transformační, s využitím rekreačním a se strukturou zemědělská krajina v rovině.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji, jakož spoluvlastník pozemků a zplnomocněný zástupce ostatních spoluvlastníků, v zákonné lhůtě následující připomínku:

Konstatujme, že vymezení transformační plochy 412/926/5303 (rekreační) je v kontextu zařazení celé lokality Dívčích hradů, jako plochy metropolitního parku v krajinném rozhraní, nedostatečné, urbanisticky nelogické a de-facto perspektivně výrazně limitující využití lokality jako plochy pro „rekreační využití bez určení konkrétní cílové plochy podrobnějšího strukturálního členění, tedy tak, aby stávající či měněné plochy podrobnějšího strukturálního členění poskytovaly příhodné podmínky pro rekreaci v míře, která je oproti současnému stavu výrazně navýšena“, jak je deklarovaným záměrem.

Současný návrh vymezení transformační plochy 412/926/5303, omezené pouze na východní část lokality, fakticky zneprůchodní řešené území a nevytvoří potřebné propojení na zastavěné území navazující na západní hranici lokality. Přitom je ovšem žádoucí, aby obyvatelé území na západ od Dívčích hradů měli možnosti stejně plnohodnotně využívat území Dívčích hradů k rekreaci a sportovním aktivitám.

Dále, současný návrh vymezení metropolitního parku v lokalitě Dívčích hradů předpokládá zahrnutí severní části území do kategorie "jiná plocha přírodně blízká", což dle nejasně vymezeného pojmu textové části územního plánu (čl. 112 - "nelesní, zpravidla hospodářsky nevyužívaná plocha mající převážně přírodě blízkou druhovou skladbu") vyznívá jako ponechání současného stavu území, tj. divoká, náletová zeleň. Takovýto stav však není adekvátní metropolitnímu parku, navíc s ohledem na umístění tohoto parku téměř v centru Prahy, a nesplňuje hlavní účel metropolitní parku, tedy rekreaci a sport. V té souvislosti vyznívá i jako naprosto neadekvátní velikost takto vymezeného území v rámci celého metropolitního parku Dívčí hrady.

Současně nelze opomenout fakt, že výrazným způsobem dochází ke snížení hodnoty dotčených pozemků oproti stavu vymezeném současným/platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, kde pozemek č. parc. 479 je ornou půdou a pozemek č. par. 483 vymezený jako OP/OC ornou půdou zahrnutou do rezervy v rámci rozvoje území (lokalita Dívčí hrady sever). Vlastníci z tohoto stavu mohli oprávněným způsobem předpokládat, a předpokládali, budoucí využití pozemků, které se takto výrazným způsobem mění. Z pohledu oprávněného, ústavou chráněného práva vlastníků vlastnit majetek, znamená toto podstatné snížení hospodářské hodnoty pozemků nepřiměřený a nedůvodný zásah do jejich majetkových práv.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti namítáme, že navržení metropolitního parku v lokalitě 926 / Dívčí hrady je vymezeno vadně a navrhuje využití její severní a západní části k rozšíření zástavby, tak jak předpokládá urbanistická studie zpracovaná pro zadavatele Městkou část Praha 5 (výkres přiložen). Přičemž je zachována plocha parku, tak jak ji vymezuje transformační plocha 412/626/5303. Tento návrh je v souladu s cílem metropolitního plánu zastavit rozšiřování města do okolní krajiny.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (odst. 4 § 55 stavebního zákona). I dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy jsou dotčené pozemky součástí nezastavitelného území a nachází se v ploše /OP/ - orná půda,

plochy pro pěstování zeleniny. Pozemky se částečně nachází na zemědělské půdě v I. třídě ochrany, kde je v případě předpokládaného záboru ZPF nutno navíc prokázat veřejný zájem převažující nad veřejným zájmem ochrany ZPF (§ 4 zákona č. 334/1992 Sb, o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění).

Požadavek není v souladu s koncepcemi MPP, zejména s cílem omezit extenzivní růst sídel do okolní krajiny a ani neodpovídá aktuálnímu právnímu stavu v území (platný ÚP). Pro odchýlení se od koncepce MPP a změnu právního stavu v území nebyla mj. i s ohledem na statut připomínky navrhovaná změna vyhodnocena jako převažující zájem v území.

Na západě řešeného území byl na základě přijatého Plánu nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánu místního ÚSES (OCP MHMP, 2021) vymezen prvek ÚSES, konkrétně 500/-/3186 LBC U Jinonic a 500/-/1560 NRBK Karlštejn, Koda-Údolí Vltavy.

Připomínka

ID 2925397

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1604
Podatel | **Národní divadlo**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKLYN

Lokalita | 500
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

V současné době je v rámci změny ÚP č. Z2977 – Vybudování zázemí pro potřeby divadel – vedena změna z platného stavu VVA – armáda a bezpečnost na VN – nerušící výroba a služby. To se týká pozemků parcelní čísla 720/1, 720/14, 720/15, 720/16, 720/17, 720/18, 720/19, 720/20, 720/21, 720/22, viz příloha č. 1. Administrativní chybou zatím není do změny zahrnuta část pozemku bez VPS 719/1, vše v KÚ Karlín, což plánujeme vyřešit v rámci společného jednání o návrhu změny dle § 50 odst. 3 stavebního zákona podáním připomínky tak, aby změnu zahrnovaly všechny pozemky vedené na LV 3207 (příloha č. 3).

Tuto změnu již schválila Rada Městské části Praha 8 dne 28. května 2014 (s pozemkem 719/1) viz příloha č. 2 a také Zastupitelstvo hlavního města Prahy dne 22. 2. 2018 pod č. 34/16 (bez pozemku 719/2).

V rámci projednání metropolitního plánu Vás žádáme změnu navrhované transformační plochy s obytným využitím na plochu odpovídající našemu záměru, resp. sjednocení s podmínkami odsouhlasené změny stávajícího ÚP.

Záměrem Národního divadla je na tomto území vybudovat zázemí pro potřeby divadel spravovaných Národním divadlem, tzn. Historickou budovu ND, Novou scénu ND, Státní Operu a Stavovské divadlo.

V uvedeném území máme v plánu vybudovat objekt – objekty, zahrnující výrobu dekorací a kostýmů (truhlářská, zámečnická výroba, malíři, vlásenkáři, obuvník, krejčovny, kašírna apod.) a sklady dekorací a kostýmů vč. zkušebních sálů. Součástí těchto objektů bude také prádelna a čistírna, vč. parkoviště pro osobní a nákladní dopravu ND.

Stávající provozy popsané výše jsou k dnešnímu dni dislokovány v různých částech Prahy, konkrétně: Výroba kostýmů a dekorací na adrese: Vinohradská 1535, Praha 3 (hrubá podlažní plocha 10.785 m2), sklady dekorací a doprava ND na adrese: Viničná 438, Praha 2 (hrubá podlažní plocha 6.427m2) a na adrese Cukrovarská 33, Praha 9 (hrubá podlažní plocha 3.458m2), což je z hlediska nákladů na dopravu a provoz jako takové neekonomické a neefektivní. Navíc stávající objekty neumožňují rozvoj provozů takovým způsobem, aby splňovaly současné potřeby Národního divadla. V rámci těchto objektů také schází zkušební sály pro reálné zkoušky scén a tak se musí dekorace převážet do divadel a zpět.

Domníváme se, že výstavba tohoto komplexu pozitivním způsobem ovlivní zaměstnanost v dané lokalitě (plánováno je zde cca 190 pracovních míst). Dále uvažujeme o poskytnutí některých služeb našich provozů veřejnosti (prádelna, čistírna, stravování apod.). Dále samozřejmě umožníme výstavbu veřejně prospěšné stavby komunikace na našem budoucím pozemku a celý objekt lze přizpůsobit požadavkům příslušné MČ P8.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí.

Vybudování zázemí pro potřeby divadla není v rozporu s vymezenou transformační plochou obytnou, požadavek je tedy v souladu s návrhem Metropolitního plánu.

Připomínka

ID 2899868

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1605
Podatel | **BAŽANT VLADIMÍR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94LJ5G

Lokalita | 168
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Jsem proti zastavění luk pod Plzeňskou ulicí u Motolských rybníků.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902199.

Připomínka

ID 2899870

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1606
Podatel | **ZELENKA DAVID**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94NYO6

Lokalita | 405
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Požadujeme pozemky p.č. 1857, 1861, 1862, 1865, 1866, 1869, 1870, 1873, 1874 (k.ú. Jinonice), přilehlé okolní pozemky, stejně jako celou lokalitu 405/Nová ves vyjmout z typu lokality transformační, obytné a to z důvodů zachování krajinného rázu a přírodního charakteru celé lokality, bez ambice na vytvoření veřejného městského prostoru s charakterem zahradního města.

Navrhujeme lokalitu charakterizovat jako stabilizovanou zastavitelnou rekreační lokalitu a to i s ohledem na stávající výkresy územního plánu hl. m. Prahy, kde je lokalita zčásti vedena jako zahrádky a zahrádkové oblasti.

Návaznost na Prokopské a Dalejské údolí by měla určovat charakter lokality (která je uvnitř tohoto území) s cílením na přírodní nebo rekreační lokalitu (která i v centru města má svůj význam) a nenarušovat přírodní území invazí městské struktury zahradního města.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Lokalita 405 / Nová Ves je vymezena jako zastavitelná stavební. Lokalitu tvoří převážně plochy, které jsou součástí zastaveného území, vymezeného k 31. 3. 2021, a zastavitelné plochy převzaté z platného ÚP včetně změn

schválených do 1. 1. 2022. Původní chatová osada byla do velké míry transformována na rodinné domy. Vymezením zastavitelné stavební lokality Metropolitní plán respektuje převažující stávající stav, podporuje efektivní využití zastaveného území a doplnění infrastruktury pro již existující zástavbu.

Připomínka

ID 2952088

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1606
Podatel | **ZELENKA DAVID**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94SRZ7

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Po termínu.

Vyhodnocení

V souladu s § 50 odst. 2 SZ se k později uplatněným stanoviskům a připomínkám nepřihlíží.

Připomínka

ID 2899874

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1607
Podatel | **MEDICIMAN s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X0NS

Lokalita | 967
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Žádám o rozšíření navržené lokality 613/Na Požárech Z(08) P [SF]-kod lokality: 413/613/2329 (dále jen "Lokalita 613") v návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) o výše uvedený dotčený pozemek v k.ú 745251 Řeporyje, parc. číslo: 1417/8 a jeho začlenění do Lokality 613. Dotčený pozemek ve tvaru úzkého pruhu se šířkou od 0,5m do 5m v celé délce přímo navazuje na vedlejší místní komunikaci a současně tuto komunikaci přímo propojuje s Lokalitou 613, co umožnuje výrazně lepší dopravní obslužnost Lokality 613 bez nutnosti dalších zásahů. Při realizaci této úpravy nedojde k zásadnímu omezení územního systému ekologické stability či celoměstského systému zeleně vzhledem ke tvaru a rozsahu pozemku.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Metropolitní plán (výkresy Z01, Z02, Z03 a Z04) je vydáván v měřítku 1:10 000 v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací činnosti a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Daný pozemek je svojí velikostí pod podrobnost možného vymezení ve výkresové části ÚP.

Připomínka

ID 2899876

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1608
Podatel | **Ing. Jozef Macko**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X984

Lokalita | 930
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

1. Areál Velkotržnice Lipence k Radotinu 492, Praha 5 (v rozsahu k.ú Lipence)
č.p.2309/15,2309/16,2317,2318/1,2318/2,2318/3,2319,2320/1,2320/2,2320/3,2320/4,2320/6,2320/8,2320/9,2320/10,2320/11,2320/12,2320/13,2320/14,2320/15,2320/16,2320/17,2320/18,2320/19,2320/20,2320/21,2320/23,2320/24,2320/25,2320/26,2320/28,2320/29,2320/30,2320/31,2320/35,2320/37,2320/41,2320/42,2320/43,2320/44,2320/45,2320/46,2320/47,2320/48,2320/49,2320/50,2320/51,2320/52,2320/53,2320/54,2320/57,2320/58,2320/61,2320/63,2320/65,2320/66,2320/67,2320/68,2320/69,232070,2320/71,2320/84,2320/85,2320/86,2320/95,2320/100,2320/101,2320/103,2320/104,2320/105,2320/107,2320/108,2320/109,2322,2322/3,2322/4.je součástí lokality 930/Údolní niva Berounky západ. Plochy tržnice jsou ve výkresové části MPP definovány jako zastavěné území. Toto odpovídá dlouhodobému využívání areálu, které je významné svou polohou v optimální dělbě obsluhy širšího území města. Provoz svým povodňovým plánem odpovídá i opatřením v inundačním pásmu.

2. V lokalitě 930/Údolní niva Berounky západ je třeba zastavěné území areálu potvrdit včetně podmínek k stabilizaci se zapojením do výhledového předpokladu cílového charakteru lokality. Požadujeme toto doplnit do textové části krycího listu lokality.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2903170.

Dle čl. 6 odst. 1 textové části MPP vymezuje Metropolitní plán ve správním území Prahy hranici zastavěného území na základě evidovaného stavu evidovaného v katastru nemovitostí k datu 30. 6. 2015. Dle § 2 odst. 1 písm. d) stavebního zákona je zastavěným

územím území vymezené územním plánem nebo postupem podle tohoto zákona; nemá-li obec takto vymezené zastavěné území, je zastavěným územím zastavěná část obce vymezené k 1. září 1966 a vyznačená v mapách evidence nemovitostí.

Připomínka

ID 2919553

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1608
Podatel | **Ing. Jozef Macko**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X913

Lokalita | 211, 885
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

1. Pozemky č.p. 473//275, 473//276, 473/297, 473/406 v k.ú, Veleslavín jsou součástí lokality 885/Litovický potok v sousedství lokality 211/ Starý Veleslavín. Tyto plochy jsou původně zastavěné území, jak patrno ze snímku KN a druhu pozemku a způsobu využití. Platný ÚPn hl.m.Prahy tyto fakta nezohledňuje.

Podnět na změnu ÚPn č.414 vlny 10 zatím nebyl přijat. Kladné stanovisko však přijal KUP a VURM dle přílohy 5 Usnesení ZHMP č. 2111/28 z 15.12.2016.

2. Žádáme o zahrnutí ploch p.č. 473//275, 473//276, 473/297, 473/406, k.ú. Veleslavín, do hranic zastavitelného území lokality 211/ Starý Veleslavín po stopu ÚSES dle platného ÚPn hl.m.Prahy

3. Požadujeme toto doplnit do textové části krycích listů lokality 211/ Starý Veleslavín a lokality 885/Litovický potok.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Dotčené území je součástí NRBK 500/-/1545, vymezeného na základě přijatého Plánu nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020)

i dopracovávaného Plánu místního ÚSES. Regulativy ÚSES jsou definovány v čl. 114 textové části návrhu MPP.

Připomínka

ID 2919617

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1608
Podatel | **Ing. Jozef Macko**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X9G0

Lokalita | 055, 327
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Požadujeme zachovat stávající zelené plochy mezi Vokovickou školou a Evropskou třídou a zelené plochy mezi Evropskou třídou a bytovými domy v ul. Ke Dvoru (parcelní čísla 589, 588, 587/1, 1367/1, 1366/4, 1366/1, 4/1, 3/1, 5, 10,11, 12, 13, 14, 8/1 8/2, 4/1, 4/6, 5, 7/1, 8/1 , 1359/7. Tyto zelené plochy jsou ve stávajícím územním plánu hl.m. Prahy vedeny jako ZMK (zeleň městská a krajinná).

Tato zeleň vylepšuje katastrofální hodnoty znečištění ovzduší a hluku v lokalitě a je s ní počítáno v rozptylových a hlukových studiích staveb v okolí, připravovaných nebo zrealizovaných v posledních letech.

Požadujeme zařadit výše uvedené plochy zeleně do nestavebních bloků v rámci nového Metropolitního plánu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915483.

Připomínka

ID 2919618

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1608
Podatel | **Ing. Jozef Macko**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X9G0

Lokalita | 120, 513
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

V okolí Vokovické školy by měla být zachována i z důvodu bezpečnosti žáků zóna s utlumenou dopravou. Konkrétně se jedná o pozemky č. 1281/1, 1281/383, 1281/384, 1281/407, 1281/410 v katastrálním území Vokovice.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915484.

Připomínka

ID 2919619

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1608
Podatel | **Ing. Jozef Macko**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X9G0

Lokalita | 055
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Požadujeme zachovat stávající parkovací plochy na parcelách č. 588, 589, 587/1, 587/2 1366/1, 10, 11, 12, 13, 14, 4/3, 4/6 k.ú. Vokovice. Jedná se o hlavní parkovací plochy ke 147 bytům v ulici Ke Dvoru, které byly realizovány jako součást této stavby. Jiné možnosti parkování pro vlastníky bytů v okolí nejsou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915485.

Připomínka

ID 2919620

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1608
Podatel | **Ing. Jozef Macko**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X9G0

Lokalita | 055, 327
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Požadujeme zachovat stávající zelenou plochu na parcelních číslech 598/10 a 620/5, k.ú. Vokovice. Tato zelená plocha je součástí územního systému ekologické stability (ÚSES) pro umožnění migrace zvířat podél Litovicko-Šáreckého potoka a nesmí být proto zastavitelná. Metropolitní plán předpokládá v tomto místě 4 podlažní zástavbu, což je nepřípustné. Ve stávajícím územním plánu hl.m. Prahy jsou plochy vedeny jako ZMK (zeleň městská a krajinná). Tato zeleň také vylepšuje katastrofální hodnoty znečištění ovzduší a hluku v lokalitě a je s ní počítáno v rozptylových a hlukových studiích staveb v okolí, realizovaných v posledních letech. Požadujeme zařadit výše uvedené plochy zeleně do nestavebních bloků v rámci nového Metropolitního plánu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915486.

Připomínka

ID 2929288

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1609
Podatel | **KŮRKA JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0RP

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava

Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazné vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Odůvodnění připomínky:

- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,

- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,

- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,

- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,

- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,

- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,

- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .

- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,

- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919153.

Připomínka

ID 2929290

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1609
Podatel | **KŮRKA JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0RP

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Připomínka k VVURÚ

Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravovaně podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

Odůvodnění připomínky:

- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,

- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919154.

Připomínka

ID 2929293

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1609
Podatel | **KŮRKA JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0RP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh", ale o „průtah", který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895213.

Připomínka

ID 2929294

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1609
Podatel | **KŮRKA JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0RP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

- **je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T** (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895214.

Připomínka

ID 2929296

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1609
Podatel | **KŮRKA JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0RP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

- **vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny**, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895215.

Připomínka

ID 2929297

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1609
Podatel | **KŮRKA JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0RP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

- **přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy**. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila.
V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895216.

Připomínka

ID 2929298

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1609
Podatel | **KŮRKA JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0RP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

- **způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích**. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895217.

Připomínka

ID 2929299

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1609
Podatel | **KŮRKA JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0RP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

- bude mít za následek **výrazné zhoršení životního prostředí** v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související **zvýšení zdravotních rizik**. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895218.

Připomínka

ID 2929301

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1609
Podatel | **KŮRKA JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0RP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

- **vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000** (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) *„nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,..."*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895219.

Připomínka

ID 2929302

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1609
Podatel | **KŮRKA JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK0RP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto **požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat** tu, která se ukáže jako **nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895222.

Připomínka

ID 2899878

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1610
Podatel | **HOJDAR IVAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XILK

Lokalita | 935
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Pozemek č. parc. 922/13 v k.ú. Písnice – za vodárnou

Připomínka je podávána spoluvlastníky pozemku.

Pozemek je součástí lokality 935/Písnice - Šeberov, nezastavitelné, zemědělská krajina v rovině. Dle našeho názoru by měl být pozemek určen jako zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím, heterogenní struktury.

Návrh Metropolitního plánu je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, konkrétně v následujících ohledech:

(a) čl. 2.2.3 písm. (n) uvádí, že za účelem snižování nároků na dopravu má docházet k prioritní realizaci zástavby v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy. Návrh Metropolitního plánu však žádnou novou zástavbu v okolí posledních dvou stanic metra D nepředpokládá;

(b) písm. f) na konci čl. 2 (Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci) opět ukládá umísťovat obytnou výstavbu podél tras kapacitních komunikací. Kromě metra D se v blízkém sousedství pozemků nachází vnější okruh hl. m. Prahy, budoucí obchvat Písnice, Kunratická spojka apod.;

(c) v úvodu čl. 3 je definována rozvojová trasa O (ve výkresu 1 označovaná též jako O/1 Osa jih), v jejímž rámci má dojít k umísťování výstavby. Na konci čl. 3.4.1 jsou uloženy konkrétní úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, mezi něž patří i řešit komplexně návrh zástavby a využití území u koncové stanice metra D a v okolí depa metra. V daném návrhu Metropolitního plánu však takové řešení schází.

Budoucí zastavění pozemků je výhodné i z hlediska využití přepravní kapacity metra D. V konkrétním případě neplatí tedy obecná teze Metropolitního plánu o neekonomičnosti rozšiřování zástavby do volné krajiny, neboť citovaná dopravní infrastruktura je již závazně naplánována a realizací další výstavby v blízkém okolí bude efektivně využita její dostatečná kapacita.

Realizace obytné výstavby v území zlepší i přístup pro obyvatele staré Písnice (zejména její severní části) ke stanici metra D Písnice, kdy v současné době prochází spojovací komunikace v úseku několika set metrů nezastavěnou krajinou a její využití není komfortní zejména v nočních hodinách z bezpečnostních důvodů.

Jižně od pozemku č. parc. 922/13 je v současnosti plánovaná výstavba ze strany společnosti PELTI a.s., ohledně níž se připravuje zpracování územní studie a probíhá změna územního plánu. Dává proto rozumný smysl využít pro výstavbu sousedící pozemky, které na projekt společnosti PELTI bezprostředně navazují.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2901965.

Připomínka

ID 2899879

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1610
Podatel | **HOJDAR IVAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XILK

Lokalita | 935
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Pozemky č. parc. 878/29 a 878/14 v k.ú. Písnice – pás mezi Kunratickou spojkou a příjezdem k Sapě ZV

Připomínka je podávána spoluvlastníky pozemku.

Pozemek je součástí lokality 935/Písnice - Šeberov, nezastavitelné, zemědělská krajina v rovině. Dle našeho názoru by měl být pozemek určen jako zastavitelná rozvojová plocha s komerčním a obytným využitím, heterogenní struktury, a to s ohledem na bezprostředně sousedství budoucí stanice metra D Písnice.

Návrh Metropolitního plánu je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, konkrétně v následujících ohledech:

(a) čl. 2.2.3 písm. (n) uvádí, že za účelem snižování nároků na dopravu má docházet k prioritní realizaci zástavby v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy. Návrh Metropolitního plánu však žádnou novou zástavbu v okolí posledních dvou stanic metra D nepředpokládá;

(b) písm. f) na konci čl. 2 (Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci) opět ukládá umísťovat obytnou výstavbu podél tras kapacitních komunikací. Kromě metra D se v blízkém sousedství pozemků nachází vnější okruh hl. m. Prahy, budoucí obchvat Písnice, Kunratická spojka apod.;

(c) v úvodu čl. 3 je definována rozvojová trasa O (ve výkresu 1 označovaná též jako O/1 Osa jih), v jejímž rámci má dojít k umísťování výstavby. Na konci čl. 3.4.1 jsou uloženy konkrétní úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, mezi něž patří i řešit komplexně návrh zástavby a využití území u koncové stanice metra D a v okolí depa metra. V daném návrhu Metropolitního plánu však takové řešení schází.

Budoucí zastavění pozemků je výhodné i z hlediska využití přepravní kapacity metra D. Neplatí tedy obecná teze o neekonomičnosti rozšiřování zástavby do volné krajiny, neboť citovaná dopravní infrastruktura je již závazně naplánována a realizací další výstavby v blízkém okolí bude efektivně využita její dostatečná kapacita.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Daný pozemek nenavazuje přímo na areál Sapy, je oddělen zeleným pásem a komunikací. Areál Sapy je dokončeným areálem a i na základě požadavků MČ nebude dále rozšiřován, jedná se o stabilizovanou lokalitu.

Připomínka

ID 2899880

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1610
Podatel | **HOJDAR IVAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XILK

Lokalita | 935
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Pozemky č. parc. 875/16 a 876/3 v k.ú. Písnice – za veterináři ZV

Připomínka je podávána spoluvlastníky pozemku.

Pozemek je součástí lokality 935/Písnice - Šeberov, nezastavitelné, zemědělská krajina v rovině. Dle aktuálně platného územního plánu tvoří pozemky územní rezervu pro všeobecně smíšenou výstavbu (SV-C). Dle našeho názoru by měl být pozemek určen jako zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím, heterogenní struktury, a to při zachování stávající trasy biokoridoru procházejícího územím.

Návrh Metropolitního plánu je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, konkrétně v následujících ohledech:

(a) čl. 2.2.3 písm. (n) uvádí, že za účelem snižování nároků na dopravu má docházet k prioritní realizaci zástavby v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy. Návrh Metropolitního plánu však žádnou novou zástavbu v okolí posledních dvou stanic metra D nepředpokládá, naopak územní rezerva pro všeobecně smíšenou výstavbu (SV-C) se ruší;

(b) písm. f) na konci čl. 2 (Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci) opět ukládá umísťovat obytnou výstavbu podél tras kapacitních komunikací. Kromě metra D se v blízkém sousedství pozemků nachází vnější okruh hl. m. Prahy, budoucí obchvat Písnice, Kunratická spojka apod.;

(c) v úvodu čl. 3 je definována rozvojová trasa O (ve výkresu 1 označovaná též jako O/1 Osa jih), v jejímž rámci má dojít k umísťování výstavby. Na konci čl. 3.4.1 jsou uloženy konkrétní úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, mezi něž patří i řešit komplexně návrh zástavby a využití území u koncové stanice

metra D a v okolí depa metra. V daném návrhu Metropolitního plánu však takové řešení schází.

Budoucí zastavění pozemků je výhodné i z hlediska využití přepravní kapacity metra D. Neplatí tedy obecná teze o neekonomičnosti rozšiřování zástavby do volné krajiny, neboť citovaná dopravní infrastruktura je již závazně naplánována a realizací další výstavby v blízkém okolí bude efektivně využita její dostatečná kapacita.

Realizace nové výstavby v území zlepší i přístup pro obyvatele staré Písnice (zejména její severní části) ke stanici metra D Písnice, kdy v současné době prochází spojovací komunikace v úseku několika set metrů volnou krajinou a její využití není komfortní zejména v nočních hodinách z bezpečnostních důvodů.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, jelikož není v souladu s koncepcemi MPP, zejména s cílem omezit extenzivní růst sídel do okolní krajiny a ani neodpovídá aktuálnímu právnímu stavu v území (platný ÚP). Pro odchýlení se od koncepce MPP a změnu právního stavu v území nebyla mj. i s ohledem na statut připomínky navrhovaná změna vyhodnocena jako převažující zájem v území.

Připomínka

ID 2899881

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1610
Podatel | **HOJDAR IVAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XILK

Lokalita | 935
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Pozemky č. parc. 846/2 a 845/25 v k.ú. Písnice – V Zákopech

Připomínka je podávána spoluvlastníky pozemku.

Pozemky jsou součástí lokality 935/Písnice - Šeberov, nezastavitelné, zemědělská krajina v rovině. Takové využití však není prakticky možné, jedná se o úzký cíp pozemků, které jsou navíc podmáčené a s nízkou bonitou, nejsou dlouhodobě zemědělsky využívány a ani v budoucnu nelze jejich obhospodařování rozumně očekávat. Dle našeho názoru by měl být pozemek určen jako zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím, heterogenní struktury, přičemž by se navázalo na stávající zástavbu v prostoru mezi ulicemi V Zákopech a Švihovská. Trasování metra D tomuto způsobu nebrání, neboť prochází východně od území. Budoucí zastavění pozemků je výhodné i z hlediska využití přepravní kapacity metra D. Neplatí tedy obecná teze o neekonomičnosti rozšiřování zástavby do volné krajiny, neboť citovaná dopravní infrastruktura je již závazně naplánována a realizací další výstavby v blízkém okolí bude efektivně využita její dostatečná kapacita.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě vypořádání připomínky MČ, viz ID 2901968, dojde k rozšíření rozvojové obytné plochy.

Připomínka

ID 2899882

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1610
Podatel | **HOJDAR IVAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XILK

Lokalita | 934
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Pozemek č. parc. 835/146 a 835/31 v k.ú. Písnice – V Kálku ZV

Připomínka je podávána spoluvlastníky pozemku.

Připomínka směřuje k využitelnosti západní části pozemků, které jsou součástí lokality 934/Cholupice – Hrnčíře, nezastavitelné, zemědělská krajina v rovině. Dle aktuálně platného územního plánu tvoří pozemky, jež jsou součástí většího celku pozemků nacházejících se východně od jádra staré Písnice, územní rezervu pro všeobecně obytnou výstavbu (OV-C). Dle našeho názoru by měl být pozemek určen jako zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím, heterogenní struktury.

Návrh Metropolitního plánu je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, konkrétně v následujících ohledech:

(a) čl. 2.2.3 písm. (n) uvádí, že za účelem snižování nároků na dopravu má docházet k prioritní realizaci zástavby v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy. Návrh Metropolitního plánu však žádnou novou zástavbu v okolí posledních dvou stanic metra D nepředpokládá, naopak územní rezerva pro všeobecně obytnou výstavbu (OV-C) se ruší;

(b) písm. f) na konci čl. 2 (Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci) opět ukládá umísťovat obytnou výstavbu podél tras kapacitních komunikací. Kromě metra D se v blízkém sousedství pozemků nachází vnější okruh hl. m. Prahy, budoucí obchvat Písnice, Kunratická spojka apod.;

(c) v úvodu čl. 3 je definována rozvojová trasa O (ve výkresu 1 označovaná též jako O/1 Osa jih), v jejímž rámci má dojít k umísťování výstavby. Na konci čl. 3.4.1 jsou uloženy konkrétní úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, mezi něž patří

i řešit komplexně návrh zástavby a využití území u koncové stanice metra D a v okolí depa metra. V daném návrhu Metropolitního plánu však takové řešení schází.

Řešení dané lokality je i věcně nevhodné. Současné zastavěné území Písnice se koncentruje v pásu podél hlavní komunikace, ulice Libušská, z níž vychází několik komunikací východním směrem (ulice Na Losách, Ke Kašně a V Zákopech), podél nichž pronikala v posledních několika desetiletích obytná výstavba do původního lánu pole.

V území mezi ulicemi Ke Kašně a V Zákopech došlo již v podstatném ohledu k zaplnění původně volného prostoru. Nedává proto příliš logiku zachovávat zemědělský charakter krajiny v území, které je již ze severní, západní a jižní strany v podstatném ohledu sevřeno obytnou zástavbou a z východní strany má dojít k vybudování východního obchvatu Písnice a konečné stanice metra D a další navazující dopravní infrastruktury.

Budoucí zastavění pozemků je výhodné i z hlediska využití přepravní kapacity metra D. Neplatí tedy obecná teze o neekonomičnosti rozšiřování zástavby do volné krajiny, neboť citovaná dopravní infrastruktura je již závazně naplánována a realizací další výstavby v blízkém okolí bude efektivně využita její dostatečná kapacita.

Realizace obytné výstavby v území zlepší i přístup pro obyvatele staré Písnice (zejména její jihovýchodní části) ke konečné stanici metra D Depo Písnice, kdy v současné době neexistují mezi plánovanou stanicí a obcí žádné zpevněné komunikace.

V souvislosti s územním řízením na východní obchvat Písnice je již rovněž plánováno i s realizací křižovatky pro nezbytný přístup do území.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2901968.

Připomínka

ID 2899885

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1611
Podatel | **MALKUS JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94MFCW

Lokalita | 935
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Pozemek č. parc. 922/13 v k.ú. Písnice – za vodárnou

Připomínka je podávána spoluvlastníky pozemku.

Pozemek je součástí lokality 935/Písnice - Šeberov, nezastavitelné, zemědělská krajina v rovině. Dle našeho názoru by měl být pozemek určen jako zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím, heterogenní struktury.

Návrh Metropolitního plánu je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, konkrétně v následujících ohledech:

(a) čl. 2.2.3 písm. (n) uvádí, že za účelem snižování nároků na dopravu má docházet k prioritní realizaci zástavby v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy. Návrh Metropolitního plánu však žádnou novou zástavbu v okolí posledních dvou stanic metra D nepředpokládá;

(b) písm. f) na konci čl. 2 (Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci) opět ukládá umísťovat obytnou výstavbu podél tras kapacitních komunikací. Kromě metra D se v blízkém sousedství pozemků nachází vnější okruh hl. m. Prahy, budoucí obchvat Písnice, Kunratická spojka apod.;

(c) v úvodu čl. 3 je definována rozvojová trasa O (ve výkresu 1 označovaná též jako O/1 Osa jih), v jejímž rámci má dojít k umísťování výstavby. Na konci čl. 3.4.1 jsou uloženy konkrétní úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, mezi něž patří i řešit komplexně návrh zástavby a využití území u koncové stanice metra D a v okolí depa metra. V daném návrhu Metropolitního plánu však takové řešení schází.

Budoucí zastavění pozemků je výhodné i z hlediska využití přepravní kapacity metra D. V konkrétním případě neplatí tedy obecná teze Metropolitního plánu o neekonomičnosti rozšiřování zástavby do volné krajiny, neboť citovaná dopravní infrastruktura je již závazně naplánována a realizací další výstavby v blízkém okolí bude efektivně využita její dostatečná kapacita.

Realizace obytné výstavby v území zlepší i přístup pro obyvatele staré Písnice (zejména její severní části) ke stanici metra D Písnice, kdy v současné době prochází spojovací komunikace v úseku několika set metrů nezastavěnou krajinou a její využití není komfortní zejména v nočních hodinách z bezpečnostních důvodů.

Jižně od pozemku č. parc. 922/13 je v současnosti plánovaná výstavba ze strany společnosti PELTI a.s., ohledně níž se připravuje zpracování územní studie a probíhá změna územního plánu. Dává proto rozumný smysl využít pro výstavbu sousedící pozemky, které na projekt společnosti PELTI bezprostředně navazují.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899878.

Připomínka

ID 2899886

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1611
Podatel | **MALKUS JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94MFCW

Lokalita | 935
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Pozemky č. parc. 878/29 a 878/14 v k.ú. Písnice – pás mezi Kunratickou spojkou a příjezdem k Sapě ZV

Připomínka je podávána spoluvlastníky pozemku.

Pozemek je součástí lokality 935/Písnice - Šeberov, nezastavitelné, zemědělská krajina v rovině. Dle našeho názoru by měl být pozemek určen jako zastavitelná rozvojová plocha s komerčním a obytným využitím, heterogenní struktury, a to s ohledem na bezprostředně sousedství budoucí stanice metra D Písnice.

Návrh Metropolitního plánu je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, konkrétně v následujících ohledech:

(a) čl. 2.2.3 písm. (n) uvádí, že za účelem snižování nároků na dopravu má docházet k prioritní realizaci zástavby v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy. Návrh Metropolitního plánu však žádnou novou zástavbu v okolí posledních dvou stanic metra D nepředpokládá;

(b) písm. f) na konci čl. 2 (Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci) opět ukládá umísťovat obytnou výstavbu podél tras kapacitních komunikací. Kromě metra D se v blízkém sousedství pozemků nachází vnější okruh hl. m. Prahy, budoucí obchvat Písnice, Kunratická spojka apod.;

(c) v úvodu čl. 3 je definována rozvojová trasa O (ve výkresu 1 označovaná též jako O/1 Osa jih), v jejímž rámci má dojít k umísťování výstavby. Na konci čl. 3.4.1 jsou uloženy konkrétní úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, mezi něž patří i řešit komplexně návrh zástavby a využití území u koncové stanice metra D a v okolí depa metra. V daném návrhu Metropolitního plánu však takové řešení schází.

Budoucí zastavění pozemků je výhodné i z hlediska využití přepravní kapacity metra D. Neplatí tedy obecná teze o neekonomičnosti rozšiřování zástavby do volné krajiny, neboť citovaná dopravní infrastruktura je již závazně naplánována a realizací další výstavby v blízkém okolí bude efektivně využita její dostatečná kapacita.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899879.

Připomínka

ID 2899887

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1611
Podatel | **MALKUS JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94MFCW

Lokalita | 935
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Pozemky č. parc. 875/16 a 876/3 v k.ú. Písnice – za veterináři ZV

Připomínka je podávána spoluvlastníky pozemku.

Pozemek je součástí lokality 935/Písnice - Šeberov, nezastavitelné, zemědělská krajina v rovině. Dle aktuálně platného územního plánu tvoří pozemky územní rezervu pro všeobecně smíšenou výstavbu (SV-C). Dle našeho názoru by měl být pozemek určen jako zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím, heterogenní struktury, a to při zachování stávající trasy biokoridoru procházejícího územím.

Návrh Metropolitního plánu je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, konkrétně v následujících ohledech:

(a) čl. 2.2.3 písm. (n) uvádí, že za účelem snižování nároků na dopravu má docházet k prioritní realizaci zástavby v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy. Návrh Metropolitního plánu však žádnou novou zástavbu v okolí posledních dvou stanic metra D nepředpokládá, naopak územní rezerva pro všeobecně smíšenou výstavbu (SV-C) se ruší;

(b) písm. f) na konci čl. 2 (Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci) opět ukládá umísťovat obytnou výstavbu podél tras kapacitních komunikací. Kromě metra D se v blízkém sousedství pozemků nachází vnější okruh hl. m. Prahy, budoucí obchvat Písnice, Kunratická spojka apod.;

(c) v úvodu čl. 3 je definována rozvojová trasa O (ve výkresu 1 označovaná též jako O/1 Osa jih), v jejímž rámci má dojít k umísťování výstavby. Na konci čl. 3.4.1 jsou uloženy konkrétní úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, mezi něž patří i řešit komplexně návrh zástavby a využití území u koncové stanice

metra D a v okolí depa metra. V daném návrhu Metropolitního plánu však takové řešení schází.

Budoucí zastavění pozemků je výhodné i z hlediska využití přepravní kapacity metra D. Neplatí tedy obecná teze o neekonomičnosti rozšiřování zástavby do volné krajiny, neboť citovaná dopravní infrastruktura je již závazně naplánována a realizací další výstavby v blízkém okolí bude efektivně využita její dostatečná kapacita.

Realizace nové výstavby v území zlepší i přístup pro obyvatele staré Písnice (zejména její severní části) ke stanici metra D Písnice, kdy v současné době prochází spojovací komunikace v úseku několika set metrů volnou krajinou a její využití není komfortní zejména v nočních hodinách z bezpečnostních důvodů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899880.

Připomínka

ID 2899888

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1611
Podatel | **MALKUS JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94MFCW

Lokalita | 935
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Pozemky č. parc. 846/2 a 845/25 v k.ú. Písnice – V Zákopech

Připomínka je podávána spoluvlastníky pozemku.

Pozemky jsou součástí lokality 935/Písnice - Šeberov, nezastavitelné, zemědělská krajina v rovině. Takové využití však není prakticky možné, jedná se o úzký cíp pozemků, které jsou navíc podmáčené a s nízkou bonitou, nejsou dlouhodobě zemědělsky využívány a ani v budoucnu nelze jejich obhospodařování rozumně očekávat. Dle našeho názoru by měl být pozemek určen jako zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím, heterogenní struktury, přičemž by se navázalo na stávající zástavbu v prostoru mezi ulicemi V Zákopech a Švihovská. Trasování metra D tomuto způsobu nebrání, neboť prochází východně od území. Budoucí zastavění pozemků je výhodné i z hlediska využití přepravní kapacity metra D. Neplatí tedy obecná teze o neekonomičnosti rozšiřování zástavby do volné krajiny, neboť citovaná dopravní infrastruktura je již závazně naplánována a realizací další výstavby v blízkém okolí bude efektivně využita její dostatečná kapacita.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899881.

Připomínka

ID 2899889

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1611
Podatel | **MALKUS JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94MFCW

Lokalita | 934
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Pozemek č. parc. 835/146 a 835/31 v k.ú. Písnice – V Kálku ZV

Připomínka je podávána spoluvlastníky pozemku.

Připomínka směřuje k využitelnosti západní části pozemků, které jsou součástí lokality 934/Cholupice – Hrnčíře, nezastavitelné, zemědělská krajina v rovině. Dle aktuálně platného územního plánu tvoří pozemky, jež jsou součástí většího celku pozemků nacházejících se východně od jádra staré Písnice, územní rezervu pro všeobecně obytnou výstavbu (OV-C). Dle našeho názoru by měl být pozemek určen jako zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím, heterogenní struktury.

Návrh Metropolitního plánu je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, konkrétně v následujících ohledech:

(a) čl. 2.2.3 písm. (n) uvádí, že za účelem snižování nároků na dopravu má docházet k prioritní realizaci zástavby v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy. Návrh Metropolitního plánu však žádnou novou zástavbu v okolí posledních dvou stanic metra D nepředpokládá, naopak územní rezerva pro všeobecně obytnou výstavbu (OV-C) se ruší;

(b) písm. f) na konci čl. 2 (Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci) opět ukládá umísťovat obytnou výstavbu podél tras kapacitních komunikací. Kromě metra D se v blízkém sousedství pozemků nachází vnější okruh hl. m. Prahy, budoucí obchvat Písnice, Kunratická spojka apod.;

(c) v úvodu čl. 3 je definována rozvojová trasa O (ve výkresu 1 označovaná též jako O/1 Osa jih), v jejímž rámci má dojít k umísťování výstavby. Na konci čl. 3.4.1 jsou uloženy konkrétní úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, mezi něž patří

i řešit komplexně návrh zástavby a využití území u koncové stanice metra D a v okolí depa metra. V daném návrhu Metropolitního plánu však takové řešení schází.

Řešení dané lokality je i věcně nevhodné. Současné zastavěné území Písnice se koncentruje v pásu podél hlavní komunikace, ulice Libušská, z níž vychází několik komunikací východním směrem (ulice Na Losách, Ke Kašně a V Zákopech), podél nichž pronikala v posledních několika desetiletích obytná výstavba do původního lánu pole.

V území mezi ulicemi Ke Kašně a V Zákopech došlo již v podstatném ohledu k zaplnění původně volného prostoru. Nedává proto příliš logiku zachovávat zemědělský charakter krajiny v území, které je již ze severní, západní a jižní strany v podstatném ohledu sevřeno obytnou zástavbou a z východní strany má dojít k vybudování východního obchvatu Písnice a konečné stanice metra D a další navazující dopravní infrastruktury.

Budoucí zastavění pozemků je výhodné i z hlediska využití přepravní kapacity metra D. Neplatí tedy obecná teze o neekonomičnosti rozšiřování zástavby do volné krajiny, neboť citovaná dopravní infrastruktura je již závazně naplánována a realizací další výstavby v blízkém okolí bude efektivně využita její dostatečná kapacita.

Realizace obytné výstavby v území zlepší i přístup pro obyvatele staré Písnice (zejména její jihovýchodní části) ke konečné stanici metra D Depo Písnice, kdy v současné době neexistují mezi plánovanou stanicí a obcí žádné zpevněné komunikace.

V souvislosti s územním řízením na východní obchvat Písnice je již rovněž plánováno i s realizací křižovatky pro nezbytný přístup do území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899882.

Připomínka

ID 2899891

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1612
Podatel | **Yachtmen charter, s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947CO8

Lokalita | 843
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Navržená lávka pro cyklisty je na Císařské louce zaústěna do areálu loděnice. Navrhujeme lávku přesunout na severní konec Císařské louky, kde byla uvažována i v minulých územních plánech, bude plynule navazovat na uvažovanou cyklotrasu, bude mnohem kratší a investičně podstatně levnější.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2899085.

Připomínka

ID 2899892

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1613
Podatel | **CRESCON, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OSVH

Lokalita | 386
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Dotčená plocha: 413/386/2663

Lokalita: 386 Hvězdárna

Správní obvod: Praha 16

Městská část: Praha – Velká Chuchle

Katastrální území: Velká Chuchle

PŘIPOMÍNKY

K rozvojové ploše 413/386/2663 (dále jen dotčená plocha) máme tyto připomínky:

VÝŠKOVÁ REGULACE - navýšení výškové regulace na 3 nadzemní podlaží (dále NP)

ZMĚNA STRUKTURY zástavby ze zahradního města na modernistickou strukturu.

ODŮVODNĚNÍ

Výšková regulace

Charakter okolní zástavby směrem na západ výrazně roste , a i přes to, že má 3 plnohodnotné NP a jedno ustoupené, reálně bytové domy dosahují výšky 4NP a to především díky svažitosti terénu v lokalitě. Na východní straně jsou umístěné větší rodinné nebo vila domy, které mají v průměru 2NP, ale opět díky svažitosti terénu a také střešní krajině domů (převládají zde sedlové střechy se strmým úhlem) domy reálně dosahují výšky 3NP a jedno ustoupené patro. Navýšením výškové regulace dotčené plochy na 3NP se vytvoří

plynulý přechod v úrovni střešní krajiny mezi strukturou modernistickou (jedná se o modernistickou strukturu i přesto, že se nachází v „zahradním městě“) na západě a zahradním městem na východě.

Změna struktury

V metropolitním plánu je dotčená plocha specifikována jako Zahradní město. „Strukturou zahradního města je urbánní struktura samostatných budov, zpravidla rodinných domů a vil, umístěných ve vlastních zahradách“ (zdroj: návrh k projednání Metropolitního plánu). Nicméně realizovaný developerský projekt sousedních bytových a řadových domů této struktuře neodpovídá a budovy a zapadají spíše do konceptu modernistického města. Dotčená plocha je jediná nezastavěná v blízkém okolí a její umístění doplňuje plochu zmíněné modernistické zástavby. Domníváme se, že dotčená plocha by měla doplňovat tuto modernistickou zástavbu a dotvořit předěl mezi ní a zahradním městem rozkládajícím se směrem na východ.

Kromě toho je v platném UPn Hl. města Prahy plocha specifikována jako VV (veřejné vybavení) s veřejně prospěšnou stavbou – č. 35 VZ 54 – Velká Chuchle - penzion pro důchodce. Objekt penzionu pro důchodce svým charakterem a objemovým uspořádáním více odpovídá právě modernistické zástavbě.

ZÁVĚR

Regulace navrhované v MP na dotčený pozemek dle našeho názoru neodpovídají urbánní struktuře. Pozemek se více vztahuje k modernistické struktuře na západě, měl by na tuto skutečnost adekvátně reagovat a vytvořit předěl mezi dvěma strukturami, který je tam už i dnes jasně patrný.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Výšková regulace v daném místě byla prověřena a vychází ze stavu v území. Na základě revize T a R ploch dojde ke změně struktury R plochy 413/386/2663 na strukturu areálů vybavenosti v souladu s vymezením plochy občanské vybavenosti. Struktura areálů vybavenosti lépe odpovídá navržené vybavenosti

v situaci, kdy má rozvojová plocha a navržená vybavenost stejnou plochu.

Připomínka

ID 2905527

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1613
Podatel | **CRESCON, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08THC3S

Lokalita | 025
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

V lokalitě 025/Vysočany požadujeme pro stavební blok vymezený ulicemi Ocelářská-Kovářská-Drahobejlova zvýšit rozmezí podlažnosti nově navržených budov na „8 (27)“ podlaží.

Zdůvodnění: Stavební blok vymezený ulicemi Ocelářská-Kovářská-Drahobejlova, zahrnující plochu stanice metra Českomoravská a přilehlý autobusový terminál, má s ohledem na útlum funkce přestupního uzlu autobusových linek výrazný transformační potenciál. Do budoucna se dle požadavku městské části Praha 9 uvažuje o vymístění autobusového obratiště a jeho nahrazení náměstím, sloužícím jako rozptylová plocha před vstupem do stanice metra a zároveň podstatnou měrou rozšiřujícím nabídku veřejných prostranství v lokalitě. Dosažení přiměřené intenzity využití území (s ohledem na přítomnost stanice metra a s ní související potenciál čtvrťového centra) by pak mělo být umožněno stanovením podlažnosti přesahující míru běžnou pro okolní zástavbu. Navrhovaný regulativ 8 podlaží s věžovým akcentem do výšky nejvýše 27 podlaží je možný díky údolní poloze lokality, vně pražské památkové rezervace, neuplatňující se v dálkových pohledech. Zároveň se jedná o obdobnou míru využití, jakou Metropolitní plán připouští pro centrální části lokality 052/Harfa či 157/Kolbenova, jejichž rozvojový potenciál předmětný blok (byť na omezeném územním průmětu) přesahuje.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Řešené území je součástí zastavitelné obytné lokality 025/Vysočany, dané pozemky jsou vymezeny jako stavební bloky. Výšková regulace v daném místě byla prověřena a vychází ze stavu v území, jedná se o stabilizovanou lokalitu.

Zastavitelná stabilizovaná plocha (čl. 69, 70) je část zastavitelného území s ustáleným charakterem, ve které se nepředpokládá výrazná změna struktury veřejných prostranství a zástavby. V zastavitelné stabilizované ploše nejsou vyloučeny dílčí změny, vždy je však nutné přihlédnout ke stávajícímu charakteru území.

Nad úrovní hlavní římsy je přípustná výstavba šikmých střech, podkrovních podlaží, ustupujících podlaží nebo jiných prostorových řešení střechy dle § 20 odst. (2) Pražských stavebních předpisů.

Připomínka

ID 2925161

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1613
Podatel | **CRESCON, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP07QNCUT

Lokalita | 352
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

V lokalitě 352/Horní Krč požadujeme pro stavební blok vymezený ulicemi Budějovická a Michelská (přestupní metro Kačerov) zvýšit rozmezí podlažnosti nově navržených budov na 12 podlaží.

Zdůvodnění:

Přestupní uzel, jehož součástí je stanice metra C Kačerov, je určen k přestavbě. Cílem je zvýšit míru využití vycházející z potenciálu přestupní stanice kapacitní vařejné dopravy (stanice metra, zastávka železnice, autobusový terminál). Lokalita se zároveň nachází v těsném sousedství navrhované mimoúrovňové křižovatky, z níž vyplývá zajištění dobré dopravní obsluhy území rovněž automobilovou dopravou.

navrhovaná přestavba odpovídá charakteru lokality - zahradního města se střídající se kompozicí horizontálních a vertikálních staveb, s potenciálem rozvojem lokálního centra. Záměr je v souladu s preferovanou intenzifikací zastavěí intravilánu v místech s vysokým tokem lidí a výtečnou dopravní dostupností.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Výšková regulace vychází ze stavu v území. MPP nepředpokládá transformaci daného území.

Připomínka

ID 2927056

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1613
Podatel | **CRESCON, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OSUM

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

METROPOLITNÍ PLÁN

Hlavního města Prahy

Dotčená plocha: areál školky mezi parkovými plochami 123/302/2223 a 123/302/2242

Lokalita: 302 Třebešín

Správní obvod: Praha 10, Praha 3

Městská část: Praha 10, Praha 3

Katastrální území: Malešice, Strašnice, Žižkov

PŘIPOMÍNKY

Ke ploše ležící mezi parkovými plochami 123/302/2223 a 123/302/2242 – stávající areál školky (dále jen dotčená plocha) máme tyto připomínky:

VÝŠKOVÁ REGULACE – navýšení výškové regulace na 4 nadzemní podlaží (dále NP)

ODŮVODNĚNÍ

Výšková regulace

Charakter okolní zástavby je tvořen vilovou zástavbou s mírně zapuštěným suterénem a šikmými střechami s obytným podkrovím, občas i dvoupodlažním. Zástavba je doplněna bytovými domy s plochými střechami a většina lokality je v poměrně prudkém svahu.

Tyto faktory zvyšují reálnou výšku objektů, což však není propsáno do výškové regulace MP uvedené v mřížce 100x100m.

Reálná výška stávajících objektů se u řadové zástavby přímo sousedící s dotčenými pozemky pohybuje od 11m do 14m, což odpovídá 4NP.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Výšková regulace v rámci dotčeného území nebude upravena.
V daném území je bodovou značkou vymezena občanská vybavenost (stav). V souladu se zněním čl. 3 odst. 2 textové části však platí, že budovy občanské vybavenosti mohou v odůvodněných případech překročit maximální počet RNP stanovený dle čl. 98, nejvíce však o 2 RNP, a jen pokud to není v rozporu s charakterem území.

Připomínka

ID 2927057

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1613
Podatel | **CRESCON, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OSUM

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Lokalita: 302 Třebešín

Dotčená plocha: areál školky mezi parkovými plochami 123/302/2223 a 123/302/2242

PŘIPOMÍNKY

ZMĚNA STRUKTURY zástavby ze zahradního města na strukturu areálů vybavenosti (09).

ODŮVODNĚNÍ

Změna struktury

V metropolitním plánu je dotčená plocha specifikována jako Zahradní město. „Strukturou zahradního města je urbánní struktura samostatných budov, zpravidla rodinných domů a vil, umístěných ve vlastních zahradách“ (zdroj: návrh k projednání Metropolitního plánu). Tato struktura v rámci celku lokality 302 opravdu převažuje, nelze ji však určovat univerzálně. Na dotčených pozemcích se nachází areál školky, plocha je začleněna v současném platném UP jako VV. Proto požadujeme vyčlenění těchto pozemků do samostatné struktury a její změnu na strukturu areálů vybavenosti (09). Případně vyčlenit ji jako rozvojovou či transformační plochu.

Citace z MP, Článek 49:

(09) struktura areálů vybavenosti

(1) Strukturou areálů vybavenosti je urbánní struktura zástavby veřejně přístupných areálů.

(2) V lokalitě struktury areálů vybavenosti jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

a) uliční čára je určena zpravidla zdí nebo oplocením,

b) stavební blok je veřejně přístupný v souladu s jeho využitím,

c) výškové uspořádání je různorodé.

ZÁVĚR

Regulace navrhované v MP na dotčený pozemek dle našeho názoru neodpovídají potřebám dotčené plochy, které má jiný charakter než převládající zástavba okolo a MP by na tuto skutečnost měl adekvátně reagovat.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Dotčené území je vymezeno v rámci stabilizovaného území lokality 302/Třebešín. Struktura zahradního města je vymezena v rámci celého území lokality, především z důvodu převažujícího charakteru. V souladu se zněním čl. 40 odst. 4 textové části platí, že Metropolitní plán stanovuje zásady prostorového uspořádání pro lokality daného typu struktury, případně pro jejich části, s ohledem na ostatní podrobnější regulativy zejména výškovou regulaci. Budovy a jiné stavby, které svou typologií nemohou odpovídat předepsaným zásadám jako zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti a technické a dopravní infrastruktury, se od nich mohou odchýlit.

Vypořádání k výškové regulaci - viz předcházející připomínka ID 2927056.

Připomínka

ID 2949783

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1613
Podatel | **CRESCON, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OSVH

Lokalita | 344
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Území 344/K Barandovu je svojí strukturou zahradním městem, které se nachází na výrazně svažitém území. Urbanisticky určujícím prvkem tohoto území jsou proto komunikace provedené jako symetrické serpentiny, jejichž osové uspořádání určuje orientaci zástavby. Zatáčky těchto serpentin tvoří pomyslné vrcholy a dominanty.

Navrhujeme proto, aby vrcholové části byly uvažovány jako dominanty se zvýšenou podlažností oproti okolí. Stávající výšková regulace v území 344/K Barandovu je stanovena na 2.NP. Dominantní prostory proto navrhujeme stanovit s výškou 3.NP.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Výšková regulace v daném místě byla prověřena a vychází ze stavu v území, jedná se o stabilizovanou lokalitu.

Připomínka

ID 2926997

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1614
Podatel | **Dědina - Praha 6, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X0BG

Lokalita | 124, 517
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínky k návrhu Metropolitního plánu

Lokalita 124/NOVÁ ŠÁRKA:

1) Zásadně nesouhlasíme s návrhem rozvojových ploch 411/517/2246 a 411/124/2281, přiléhajících ze severu k ulici Evropská. Navrhované umístění těchto rozvojových ploch představuje naprosto nepřípustný zásah do vyhlášeného chráněného území přírodního parku Šárka - Lysolaje a nevratné poškození celé lokality. Uvedené plochy požadujeme ponechat mimo hranice zastavitelného území.

Jsme přesvědčení, že navrhované umístění obytné zástavby do prostoru chráněného území přírodního parku je v přímém rozporu s požadavkem stavebního zákona (zákon č. 183/2006 Sb., v platném znění), který v ustanovení §18 odst. 4 požaduje, aby územní plánování ve veřejném zájmu chránilo přírodní, kulturní a civilizační hodnoty a krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Argumentace nezbytností zástavby podél Evropské třídy z důvodu reprezentativního vstupu do Prahy pro cizince přijíždějící do města z letiště Praha-Ruzyně, je zcela v rozporu se skutečností. Za reprezentativní a unikátní (a tudíž hodnotu ochrany) považujeme naopak skutečnost, že vjezd do hlavního města Prahy přes území Prahy 6 nabízí výjimečný výhled na Divokou Šárku s dominantním vrchem bývalého hradiště a prochází územím stabilizované nízkopodlažní obytné zástavby s vysokým podílem zeleně, kde se první vyšší budovy objevují až před stanicí Nádraží Veleslavín. Navrhovaná obytná zástavba výškovými budovami při okraji vysoce zatížené Evropské třídy navíc postrádá smysl i z celé řady dalších hledisek /hluková a emisní zátěž, konflikt se stávající technickou infrastrukturou atd.)

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkami MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2912900.

Připomínka

ID 2926998

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1614
Podatel | **Dědina - Praha 6, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X0BG

Lokalita | 125
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Lokalita 125/DĚDINA:

1) Zásadně nesouhlasíme s navrhovanou výškovou úrovní staveb 8 NP v rozvojové ploše 411/125/2245. S ohledem na charakter okolní stabilizované zástavby požadujeme výškovou úroveň na nejvýše 4 NP. Dopravní obslužnost zástavby v navrhované rozvojové ploše musí být možno zajistit jinak než prostřednictvím stávající sítě místních komunikací, které obsluhují zdejší nízkopodlažní obytnou zástavbu a mají fakticky charakter obytné zóny.

Lokalita představuje stabilizované území s jasnou převahou dvoupodlažní obytné zástavby. V místě rozvojové plochy existuje pouze jeden čtyřpodlažní komerční objekt, dopravně napojený do ulice Drnovská.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2907089.

Připomínka

ID 2926999

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1614
Podatel | **Dědina - Praha 6, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X0BG

Lokalita | 125
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Lokalita 125/DĚDINA:

2) Zásadně nesouhlasíme s povolením zástavby osmipatrových výškových budov v severozápadním cípu lokality Dědina (123/125/2778 - Park Letecká). Požadujeme parametry případné zástavby na dotčené ploše výškově a charakterově sladit s okolní stabilizovanou zástavbou a s těsnou blízkostí chráněného území přírodního parku Šárka - Lysolaje. Dopravní obslužnost případné zástavby v navrhované rozvojové ploše musí být možno zajistit z ulice Evropská a nikoli prostřednictvím stávající sítě místních komunikací, které obsluhují zdejší nízkopodlažní obytnou zástavbu a mají fakticky charakter obytné zóny.

Zeleň lokality je v současnosti zajištěna identifikovanými parky: 123/125/2045 Park Dědinská, 123/125/2046 Park Radistů a 123/125/2778 Park Letecká. Předložený návrh Metropolitního plánu právě v 123/125/2778 Park Letecká lze chápat jako možnost výškové zástavby na dotčeném území až do úrovně osmi nadzemních podlaží. Lokalita přitom navazuje na stabilizované území dvoupodlažních rodinných domů, které je již nyní vystavené enormní zátěži hlukové i znečištěnému ovzduší z letecké a automobilové dopravy. Předmětný pozemek je v současnosti zelenou plochou. Dle stávajícího územního plánu má část pozemku charakter OB a zbývající část SV-C, což výškovou zástavbu vylučuje. Významným aspektem je také to, že případná zástavba jiného než obytného charakteru by neměla (i při dodržení přiměřené výškové hladiny) být dopravně napojena na stávající síť místních komunikací, které fakticky plní funkci obytné zóny.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2907089.

Připomínka

ID 2899895

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1615
Podatel | **VESELÝ VOJTĚCH**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUDIP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Lokality 182/Západní město, 522/Sídliště Stodůlky, 183/Jihozápadní město, 523/Sídliště Lužiny, 524/Za Ohradou, 525/Sídliště Velká Ohrada, 341/Malá Ohrada, 527/Sídliště Nové Butovice.

Připomínka:

Nesouhlasím s absencí vymezení plochy podél ulice Jeremiášova, která by zajišťovala ochranu stávajícího pásu izolační zeleně, jak ho v současnosti definuje územní plán hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Současný územní plán hl. m. Prahy obsahuje pojem "IZ" - izolační zeleň, kterou definuje jako zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch. Funkční využití: Výsadby dřevin a travní porosty. Doplňkové funkční využití: Drobné vodní plochy, cyklistické stezky, jezdecké stezky, pěší komunikace a prostory, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení technického vybavení. Výjimečně přípustné funkční využití: Komunikace vozidlové, parkovací a odstavné plochy se zelení, čerpací stanice pohonných hmot, stavby, zařízení a plochy pro provoz PID, nadřazená plošná zařízení a liniová vedení TV, stavby a zařízení sloužící železničnímu provozu, (to vše při zachování dominantního podílu zeleně na pozemku). Stavby pro provoz a údržbu (související s vymezeným funkčním využitím).

V návrhu Metropolitního plánu je většina plochy stávající izolační zeleně podél ulice Jeremiášova nově součástí zastavitelného území a to jako „Stavební blok, stávající stavba v městském parku nebo v samotě“. Míra stability „stabilizovaná lokalita“, ani další regulativy metropolitního plánu nezajišťují patřičnou ochranu této izolační zeleně, která ochrannou funkcí spoluvytváří kvalitu života stávajících obyvatel připomínkovaných lokalit. Tato kvalita by zastavěním tohoto

pásu byla nevratně snížena, včetně souvisejících dopadů jako je možné snížení hodnoty nemovitostí ve stávající zástavbě.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Bylo prověřeno, že plochy stávající zeleně jsou v návrhu MPP ochráněny - jsou vymezeny parky, podrobnější plochy nestavebních bloků, pěší propojení. Plochy nestavebních bloků byly doplněny v místech, která jsou koncepční a mají charakter či potenciál veřejného prostranství. Plocha IZ dle platného územního plánu umožňuje i další záměry - viz podmíněně přípustné využití.

Připomínka

ID 2899899

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1615
Podatel | **VESELÝ VOJTĚCH**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUDIP

Lokalita | 522, 525
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

522/Sídliště Stodůlky, 525 Sídliště Velká Ohrada

Připomínka:

Nesouhlasím s výškovou regulací odvozenou ze stavu. Požaduji novou rekognoskaci a sladění hodnot se skutečným stavem.

Odůvodnění:

V lokalitě 522/Sídliště Stodůlky a 525 Sídliště Velká Ohrada je chybně odvozena výšková regulace ze současného stavu. Objevuje se zde hodnota 12, což je však podlažnost, kterou reálně zástavba nenabývá (Kocianova o 2 podlaží méně, Vlachova o 4 podlaží méně, Vackova o 3 podlaží méně, Janského různě).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě výsledků společného jednání dojde k úpravě výškové regulace v daném území.

Přiřazení rozmezí podlažnosti vychází z nejtypičtější podlažnosti, tedy z té nejcharakterističtější, se zohledněním rozsahu podlažních ploch stávajících budov. Nejedná se tedy v žádném případě o počet budov

nebo zastavěných pozemků s danou výškou, ale o jejich objem, o působení budov v posuzované zástavbě.

Připomínka

ID 2916426

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1616
Podatel | **ŠPAČEK JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O56E4

Lokalita | 506
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasím s návrhem MPP, který předpokládá na východním okraji sídliště Ďáblice rozvojovou plochu 413/506/2429 o rozloze 17 060 m^ určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov 790/506/1013 klasifikovaného dokonce jako veřejně prospěšná stavba 910-790/506/1013. Umístění odpadového hospodářství bezprostředně „pod okny“ bytových domů v ulicích Bešťákova a Roudnická je absolutně nevhodné.

Žádám, aby plocha 413/506/2429 nebyla navržena jako plocha s produkčním využitím, ale aby zde byla zachována v kultivované podobě zeleň formou udržovaného parku.

Odůvodnění

Řešeni územního rozvoje sídliště Střizkov (Praha 8) neprobíhalo ve spolupráci s obyvateli území.

Postoje obyvatel sídliště Střížkov k využití tohoto území jsou již dlouhodobě známy. Obyvatelé sídliště Střížkov, které bezprostředně sousedí s plochou 413/506/2429, si dlouhodobě stěžují na hluk a znečišťování životního prostředí provozem firmy IPODEC - Čisté město (odpadové hospodářství), jejíž areál je umístěn na části uvedené plochy. V roce 2011 podepsalo více než 1000 obyvatel sídliště Střížkov petici proti rozšíření areálu společnosti IPODEC - Čisté město, a.s., a zřízení sběrného dvora odpadu vBešťákově ulici. K následnému zjišťovacímu řízení EIA podalo námitky a nesouhlasné připomínky více než 220 občanů sídliště, při veřejném projednání bylo řízení přemšeno a poté nebylo obnoveno.

Nebezpečí zhoršení bezpečnosti a plynulosti dopravy, snížení míry ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi

Provoz těžké nákladní techniky po komunikací Bešťákova je dlouhodobě předmětem stížností obyvatel oblasti. Rozšíření areálu IPOĎEC a vybudování sběrného dvora s následným zpracováním odpadu by výrazně zvýšilo hlučnost a množství emisí. Dopravní zatížení ulice Bešťákova (jediné přístupové komunikace pro část sídliště 'Roudnická' a 'Černého - východ') by neúměrně narostlo.

Metropolitní plán nerespektuje dostatečný odstup obytné zástavby od průmyslových areálů.

Již současná situace je tristní. Výjezd z areálu IPODEC je pouhých 35 metrů od nejbližšího věžového panelového domu, podobná vzdálenost od areálu IPODEC je k dětskému hřišti. Návrh MPP hodlá tuto situaci ještě zhoršit rozšířením produkčm' zóny pro odpadové hospodaření blíže k dalším domům sídliště.

MPP nehledá pro umístění zóny pro odpadové hospodářství méně konfliktní lokality. MPP ignoruje cca 200 m vzdálený pozemek p.č. 533/5 k.ú. Střížkov o výměře 33 948 m, který má povahu industriálního dvora. Na Magistrátu hl.m.Praha aktuálně probíhají jednání s cílem vyjednat přesun této plochy na uvedený pozemek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915675.

Připomínka

ID 2899897

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1617
Podatel | **HORÁKOVÁ MARTA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAJ2Z

Lokalita | 250
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka se týká potřeby jednoznačného stanovení faktu, že cesta, která je na pozemku Praha 5 - Hlubočepy, Klukovice, číslo parcelní 1685, v současné době vedená v katastru nemovitostí coby "Ostatní plocha – příjezdová cesta" se má z logiky věci taktéž nově stát součástí území vhodného k zástavbě, tj stavebním pozemkem, obdobně jako pozemky, ke kterým tato cesta vede a je jedinou přístupovou cestou k těmto pozemkům.

Osobně jsem majitelkou pozemků v dané lokalitě č. 1048/3 a 1048/7, které se nově dle diskutované verze 3.3 Metropolitního plánu mají stát spolu se sousedními pozemky plochou vhodnou k rodinné zástavbě. Tuto změnu proti současnému stavu vítám a moje připomínka se týká právě toho, aby celé území bylo náležitě řešeno logicky do důsledku tj. přístupová cesta k pozemkům nezůstala omylem či nedopatřením mimo definici stavebního pozemku.

Metropolitní plán nově stanovuje pozemky 1060/1, 1060/2,1060/3,1060/4, 1048/2, 1048/3, 1048/6 a 1048/7 coby plochy vhodné k rodinné zástavbě. Toto nové zařazení je potřeba přidělit i příjezdové cestě - číslo parcelní 1685, vedoucí k výše uvedeným pozemkům.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pozemek parc. č. 1685, k.ú. Hlubočepy je z převážné části součástí zastavitelné lokality 250/Klukovice.

Připomínka

ID 2924639

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1617
Podatel | **HORÁKOVÁ MARTA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVBEA

Lokalita | 250, 967
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Současný stav:

Jedná se parcely : k.ú. Hlubočepy (728837) parc. č. 1060/1; 1060/4; 1060/3; 1060/2; 1048/2; 1048/6; 1048/3; 1048/7; 1048/4; 1048/5. Předmětné parcely jsou zpřístupněné z ulice V Klukovicích, jedná se o mírně svažité pozemky, které jsou v současné době využívány jako zahrady s chatami. V ulici V Klukovicích jsou vedeny inženýrské sítě (eletrorozvody) s dostatečnou kapacitou. V dosahu pozemků jsou ostatní inženýrské sítě. Pozemky i celá ulice přímo navazuje na zástavu rodinných domů a vil.

Pozemky nemají charakter významné lokality zeleně pro město nebo městkou část.

Připomínka:

V navrženém metropolitním plánu jsou předmětné parcely umístěny do listu 250 - Klukovice s vyznačením parcel do celku zahrádkové osady - Zahrádkovou osadou je zpravidla oplocený soubor zahrad, případně jednotlivá zahrada, s využitím zejména pro rodinnou rekreaci, často s budovami zahradních domků či zahrádkářských chat [53]. Zařazena je v SES [3].

Vzhledem k velikosti pozemků, malému množství parcel - nejedná se o typickou zahrádkářskou lokalitu - a možnosti napojení na inženýrské sítě, navrhujeme předmětné pozemky začlenit do: Rozvojová plocha 413/250/2324 Typ struktury: vesnická struktura Způsob využití: obytná-

Odůvodnění:

Začleněním parcel do Rozvojové plochy 413/250/2324; typ struktury: vesnická struktura; způsob využití: obytná umožní dotvoření

homogenního bloku zástavby rodinnými domy bez nutnosti zásadního zásahu, nového budování nebo navýšení kapacit technické infrastruktury. Přesunutím pozemku nebude žádným zásadním způsobem zasáhnuto do systému celoměstské zeleně. Zároveň dojde k urbanistickému propojení lokality a ucelení celého bloku.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, jelikož není v souladu s koncepcemi MPP, zejména s cílem omezit extenzivní a ekonomicky neefektivní růst sídel do otevřené krajiny a ani neodpovídá aktuálnímu právnímu stavu v území (platný ÚP). Pro odchýlení se od koncepce MPP a změnu právního stavu v území nebyla s ohledem na statut připomínky navrhovaná změna vyhodnocena jako převažující zájem v území.

Připomínka

ID 2900042

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PT0

Lokalita | 056
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

056 / Nové Butovice

Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.

MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899534.

Připomínka

ID 2900097

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PT0

Lokalita | 056
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

056 / Nové Butovice

Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.

Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899535.

Připomínka

ID 2900192

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PT0

Lokalita | 056, 219, 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

056 / Nové Butovice

Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp.

Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899789.

Připomínka

ID 2900282

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PT0

Lokalita | 056
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

056 / Nové Butovice

Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou.

V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899790.

Připomínka

ID 2900332

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PT0

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na "významnou místní komunikací."

Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojeni ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899791.

Připomínka

ID 2900382

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PT0

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.”

Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou trati. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899832.

Připomínka

ID 2900433

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PT0

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové "náměstí místní úrovně" s tím, že celé (kromě komunikací) bude v "parkové úpravě" a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.

Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení "náměstí" s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899855.

Připomínka

ID 2900483

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PT0

Lokalita | 905
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení)

Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899856.

Připomínka

ID 2900534

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PT0

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli

Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899857.

Připomínka

ID 2900585

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PT0

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit "městskou parkovou plochu" podél celé ulice.

Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899858.

Připomínka

ID 2900636

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PT0

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: “Vesnické struktuře” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovíce a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovíce.“ Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.”

Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899859.

Připomínka

ID 2900692

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PT0

Lokalita | 905
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části.

Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899860.

Připomínka

ID 2900744

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PT0

Lokalita | 130, 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

130/Na Vidouli

Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899861.

Připomínka

ID 2900797

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PT0

Lokalita | 130, 527, 611
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

611 / Areály Bucharova

Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899863.

Připomínka

ID 2900847

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PT0

Lokalita | 220
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

220 / Staré Butovice

Připomínka: Vést "významnou místní komunikaci" (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály).

V lokalitě se trasa „Nové Radlické" odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899864.

Připomínka

ID 2900897

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PT0

Lokalita | 675
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

675 / Výzkumný elektronicky ústav

Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899867.

Připomínka

ID 2900947

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PT0

Lokalita | 926
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

926 / Dívčí hrady

Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce.

Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899869.

Připomínka

ID 2900997

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PT0

Lokalita | 220, 528
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

528 / U Kříže

Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899871.

Připomínka

ID 2901048

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PT0

Lokalita | 528
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

528 / U Kříže

Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést "vymezení náměstí bodem" v ose Radlické ulice a současně tam provést "vymezení občanské vybavenosti bodem."

Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím" jižně a východně od stanice metra.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899872.

Připomínka

ID 2901098

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PT0

Lokalita | 130, 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

527 / Sídliště Nové Butovice

Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899873.

Připomínka

ID 2901148

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PT0

Lokalita | 056, 219, 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

527 / Sídliště Nové Butovice

Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp.

Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899875.

Připomínka

ID 2901199

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PT0

Lokalita | 926
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 926 / Dívčí hrady

Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochém až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matrici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou

dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možně umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899883.

Připomínka

ID 2901250

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PT0

Lokalita | 056
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 056 / Nové Butovice

Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokomponování čtvrťové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrťové třídy Radlická!

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899890.

Připomínka

ID 2901300

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PT0

Lokalita | 675
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 675 / Výzkumný elektronicky ústav

Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899893.

Připomínka

ID 2901350

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PT0

Lokalita | 528
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 528 / U Kříže

V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokomponovaná jako čtvrťová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrťové třídy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899894.

Připomínka

ID 2901400

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PT0

Lokalita | 130
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice

Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902198.

Připomínka

ID 2924170

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PIJ

Lokalita | 026, 071, 113, 161, 314, 315
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

Jako občan, který se zajímá o okolí, v kterém žije, vám posílám níže uvedené připomínky k návrhu Metropolitního plánu. Tisíce lidí dlouhodobě trpí neúnosnou situaci v ulici V Holešovičkách a přilehlém okolí způsobenou nadměrnou automobilovou dopravu (touto ulicí projíždí cca 100 tis. aut/den). Proto podávám tyto připomínky:

POŽADAVKY NA ZMĚNU:

1. Zanést stavbu obousměrného zahloubení ulice V Holešovičkách v celé své délce (tzn. od Mostu Barikádníků až za mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna) v režimu veřejnoprospěšné stavby do Metropolitního plánu.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivé vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použit na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK.

Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2895514.

Připomínka

ID 2924171

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PIJ

Lokalita | 113, 161, 207, 315
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření

2. Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované městské třídy metropolitní úrovně (dnes komunikace 1. třídy) na městskou třídu lokální úrovně (charakter komunikace B) včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdný pruh (tzn. jeden jízdní pruh v každém směru). Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení místně obslužných vztahů.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivé vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použit na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933712.

Připomínka

ID 2924172

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PIJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření

3. Zrušit stávající paralelní statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes tato komunikace má.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivé vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použit na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933713.

Připomínka

ID 2924173

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PIJ

Lokalita | 113, 161, 314, 315
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření

4. Nahradit výše uvedené statuty ulice V Holešovičkách tunelovým řešením ve stopě stávající komunikace, tak jak umožňuje Z 2754/00, která je právě v procesu. Toto tunelové řešení začít ideálně už u vyústění tunelu Blanka (stavba 0079) a ukončit vyústěním za křižovatkou Vychovatelna a to obousměrně. Část tunelu ústící u stavby 0079 je možné řešit zastřešením a ne nutně raženou variantou tunelu z důvodu nákladové efektivity.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivé vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použit na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933714.

Připomínka

ID 2924174

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PIJ

Lokalita | 113, 161, 314, 315, 647
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření

5. Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na třídu lokální úrovně (viz výše).

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivé vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použit na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933715.

Připomínka

ID 2924175

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PIJ

Lokalita | 113, 161, 314, 315
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Vyjádření

6. Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) V Holešovičkách alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivé vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použit na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933717.

Připomínka

ID 2924176

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PIJ

Lokalita | 161, 314, 315
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Vyjádření

7. Zachovat V Holešovičkách stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30%.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivé vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použit na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933718.

Připomínka

ID 2924177

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PIJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Vyjádření

8. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na existující zónu památkově chráněného území.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivé vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použit na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933719.

Připomínka

ID 2924178

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PIJ

Lokalita | 161, 314, 315
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 35

Vyjádření

9. Existující zahrady a proluky v oblastech V Holešovičkách, Pelc-Tyrolka a Kuchyňka zachovat bez možnosti zástavby.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivé vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použit na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933720.

Připomínka

ID 2924179

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PIJ

Lokalita | 161
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 36

Vyjádření

10. Radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních čtvrtí.

Odůvodnění k bodům 10 a 13

Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pele - Tyrolka významné narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřirozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážeč hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933721.

Připomínka

ID 2924180

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PIJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 37

Vyjádření

11. Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na severním okraji / vjezdu do Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivé vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použit na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933722.

Připomínka

ID 2924181

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PIJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 38

Vyjádření

12. Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.

Odůvodnění k bodům 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,12

Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk a tím výrazně sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice navíc umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nové vzniklém urbanisticky cenném prostoru po MÚK Vychovatelna, je možné citlivé vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. A stejný podíl je možné použit na vybudování zeleně-parku, která v daném místě pro mnoho občanů chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.

Část nového tunelu (ať už raženého nebo zastřešeného) ústící u stavby 0079 významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB. Toto řešení radikálně uleví od imisi a hluku více než tisícovce studentů a zaměstnanců Koleje 17. listopadu MFF UK. Navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit například k dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933723.

Připomínka

ID 2924187

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PIJ

Lokalita | 161
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 40

Vyjádření

13. Neprodloužit dočasný provoz betonárky (161 / Pelc-Tyrolka) a nezařadit tuto dočasnou stavbu do trvalé změny územního plánu. Plochu využít k rekreačnímu účelu nejen pro studenty MFF UK a nově budovaného kampusu UK.

Odůvodnění k bodům 10 a 13

Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významné narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřirozeně a nepříznivě. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Neposledně tato zástavba bude působit jako další odrážeč hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933732.

Připomínka

ID 2924188

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PIJ

Lokalita | 161, 315
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 41

Vyjádření

14. Nezanést Severní Čimickou radiálu (161 / Pelc-Tyrolka; 315 / Kuchyňka) do Metropolitního plánu jako alternativní řešení dopravní situace V Holešovičkách. Na uvedeném území zachovat plochy LR (lesní porosty), ZP (parky), ZVS (vysoké školy).

Odůvodnění k bodu 14

Zvažovaná Severní Čimická radiála (161 / Pelc-Tyrolka; 315 / Kuchyňka) je v rozporu se Zásadami územního rozvoje a dle dopravních projekcí problémy V Holešovičkách s nadměrnou dopravou, hlukem a imisemi nevyřeší. Dle aktuální studie Čimická radiála v preferované variantě A-B zatíží dosud klidnou a ekologicky nezávadnou bytovou zástavbu v Dolních Chabrech a Čimicích (v blízkosti Čimického háje) exhaláty a hlukem z desítek tisíc aut, které by byly do této oblasti nově přivedeny. Navíc, tento nový ražený tunel by také přivedl další desítky tisíc aut na opačný konec této radiály, tzn. na dnešní území Pelc-Tyrolky, které se stane neuralgickým dopravním uzlem v širším centru Prahy, na kterém by denně projíždělo cca 300 tisíc aut. Takový počet aut je anachronismus, který nepatří do moderní metropole 21. století a jeho dopady budou zničující pro zdraví obyvatel oblastí Kuchyňka, Pelc-Tyrolka, V Holešovičkách a Nemocníce Na Bulovce.

Obecným důvodem pro návrh je snaha o nezvyšování (a optimálně) snížení intenzity automobilové dopravy v oblasti ulice V Holešovičkách a okolí, tak jak ji definuje řada Pražských i celostátních strategických dokumentů. V Praze je automobilová doprava hlavním zdrojem emisí. Dle analýzy Integrovaného krajského programu snižování emisi (MŽP) z roku 2015 má automobilová doprava **68°/o podíl na emisích NOx, 71% podíl na emisích Benzo(a)pyrenu a 95% podíl na emisích prachových částic (PM10 a PM2,5).**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933733.

Připomínka

ID 2924193

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947PIJ

Lokalita | 113, 161, 314, 315
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 42

Vyjádření

15. V rámci prioritizace a etapizace dopravních staveb předřadit zahloubení ulice V Holešovičkách před dokončení městského okruhu.

Odůvodnění k bodu 15

Vyvážený rozvoj dopravy vyžaduje, aby byl dopravní systém realizován koncepčně, tedy postupně ve vhodném pořadí, aby předčasnou realizací některých dopravních záměrů nedocházelo ke vzniku dlouhodobě problémových lokalit. Negativním příkladem ze současnosti je vytvoření kritické situace v okolí Vítězného náměstí a katastrofální situace v ulici V Holešovičkách po zprovoznění tunelového komplexu Blanka. Tunelový komplex Blanka je provozován bez kolaudace a v rozporu se stavebním povolením a měl být spuštěn teprve po zprovoznění SOKP.

Zákon 183/2006 §18 (1) uvádí, že “Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území", dále dle §19 (1c) je úkolem územního plánováni především “prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí” a dle písmena f)“ stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)”. Stavební zákon tedy předpokládá, že územní plán stanoví pořadí realizace jednotlivých záměrů a tudíž podmínění realizace konkrétních záměru předchozí realizací záměrů jiných. To je z výše uvedených důvodů velmi významné právě pro dopravní záměry. Podmínění dopravních záměrů s upřednostněním staveb pro veřejnou dopravu či podmínění stavebních záměrů realizací dopravní infrastruktury zajistí koncepční realizaci dopravního systému a eliminuje negativní dopady nevhodné časové posloupnosti realizace záměrů.

Rezignací na definici etapizací či podmíněností MPP zcela selhává v plnění úkolu uvedeného v citovaném §19 (1f) zákona 183/2006

a vystavuje rozvoj města rizikům vyplývajících z realizace dopravních záměrů v pořadí hrozícím způsobit v území značné škody na kvalitě života obyvatel.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2933734.

Připomínka

ID 2930188

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947POP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 43

Vyjádření

1. MPP musí přehodnotit definice struktur lokalit takovým způsobem, aby **jednotlivé lokality umožnily jednoznačně a úplně uchopit alespoň fyzický charakter území v jejich hranicích.**

Odůvodnění:

Charakter je podle §2 písm. h) PSP definován jako *„soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických, **historických a kulturně civilizačních**, zvláště **urbanistických, architektonických a estetických prvků** či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, **struktura a typ zastavění**, **vymezení a uspořádání veřejných prostranství**, infrastruktura, způsob využití a míra jeho změn), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb.“*.

MPP rozlišuje v čl. 40-50 10 typů struktur v zastavitelném území, z nichž 9 se věnuje území zastavěnému budovami. Z těchto jedna je univerzální struktura heterogenní (čl. 44), aplikovatelná například pro území Prahy jako celku (kombinace ostatních struktur). Podle textace jednotlivých článků byl pro rozlišení jednotlivých struktur využit pouze zlomek z definičních vlastností charakteru podle výše citovaného §2 písm. h) PSP, jmenovitě uspořádání veřejných prostranství (a i to pouze s výhradami: uspořádání veřejných prostranství na Žižkově, Letné, v Karlíně a Dejvicích, všech vymezených jako bloková struktura (čl. 42), je zcela odlišné. Jediné, co mají tyto čtvrtě společné, je zástavba uspořádaná do bloku a že vznikly od poloviny 19. do poloviny 20. století.

Vzhledem k tomu, že MPP přistoupil k rozhraničení lokalit zastavěného města pouze na základě 9 výše zmíněných „struktur“, tak mu takto vymezené lokality nutně neumožňují popsat „cílový charakter lokalit“ v intencích významu termínu „charakter“ jak je definován v §2 písm. h) PSP a naplnit tak požadavek bodu 4 kap II.A.1 Zadání*.

Způsob vymezení lokalit je proto v rozporu se Zadáním (resp. nenaplňuje Zadání) a obsahuje zjevné chyby: označit **Karlem IV. založenou strukturu** Nového Města jako **„rostlou“ strukturu** je přinejmenším. Současně, vzhledem k tomu, že vědomě přehlíží architektonickou a urbanistickou rozmanitost zastavěného území Prahy a snaží se ji redukovat do 9 skupin zjevně nedostatečně popsaných regulativů prostorového uspořádání pro rozhodování v území**, nemůže být považován ani za plán, který chrání a rozvíjí unikátní fyzickou strukturu městského prostředí Prahy (a tedy ho nelze považovat za „Strukturální plán“ tak, jak tak o něm hovoří autoři).

*** Jako příklad ke skutečnému charakteru zastavěného prostředí značně necitlivého vymezení lokalit může posloužit lokalita 053/Hradčanská, vymezená ze severu tělesem železnice, z jihu hranicí Chotkových sadů a Královské zahrady, ze západu ulicí U Brusnice a z východu výjezdem z Bubenečského tunelu a výběžky skutečně zastavěného území do Letenských sadů. Zpracovatel lokalitu definuje jako „hybridní“ s následujícím cílovým charakterem: *„Lokalita Hradčanská je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání v stabilizované částí, dokomponování metropolitní třídy Milady Horákové, ve vymezených transformačních plochách doplnění zástavby a vytvoření integrovaného přestupního uzlu.“***

Lokalita je vymezena nad tak rozdílnými strukturami, jako je soustava bloků mezi třídou Milady Horákové a Na Valech, unikátní soubor městských vil na bastionech barokního opevnění u Písecké brány a fragmenty výběžku vilové čtvrti Bubenče severovýchodně od křižovatky ul. Badeniho a Na Špejcharu, areál Ministerstva obrany a zámecký areál Ministerstva kultury. Tuto kakofonii struktur pak Zpracovatel navrhuje doplnit ještě fragmentem „hybridní“ struktury okolo dejvického nádraží, aniž řešení tohoto citlivého území navrhl anebo podmínil zpracováním podrobnější dokumentace, která by dosáhla „dokomponování metropolitní třídy Milady Horákové“.

***** Viz zásady prostorového uspořádání blokové struktury čl. 42 odst. 2: „a) uliční čára je zpravidla určena fasádami domů, b) stavební čára je totožná s uliční čárou, výjimečně ustupuje od uliční čáry a vytváří předzahrádky, stavební čára je zpravidla uzavřená, c) zástavba bloků zpravidla vytváří typické vnitrobloky, d) výškové uspořádání je ustálené a je umožněné pouze jeho doplňování“, která si je k nerozeznání podobna se strukturou rostlou, či zásady prostorového uspořádání areálů produkce (např. Letiště Ruzyně) čl. 48 odst. 2 „a) uliční čára je určena zpravidla oplocením, b) výškové uspořádání je***

různorodé.“. Obdobně, nebo ještě hůř, jsou pak „definována“ pravidla „prostorového uspořádání“ pro ostatní typy struktur, například modernistické (čl. 47) či nevymahatelné (uvedené slovem „zpravidla“) rozdíly mezi strukturami zahradního města (čl. 46) a vesnické (čl. 45).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Lokality jsou vymezeny na základě převažujícího charakteru území dle § 2 písm. k) PSP, metodika vymezení lokalit je podrobně popsána v textové části odůvodnění, v kapitole 9 k čl. 35. Rozdělení celého území Prahy na jednotlivé lokality je součástí základní koncepce Metropolitního plánu. Území lokality je regulováno stanovením cílového charakteru lokality (čl. 35 odst. 2), který je dle čl. 36 odst. 1 souborem čtyř základních vlastností lokality (zastavitelnost, struktura, využití a stabilita) v kombinaci s individuálním popisem a navrženým řešením ploch struktury a navrženými prvky infrastruktur. Lokality tedy nejsou definovány pouze na základě typu struktury. Na území lokality je potřeba pohlížet jako na celek, který může obsahovat širokou škálu regulativů. Podrobněji stanovené regulativy (pro plochy struktury a infrastruktury) mají přednost před obecnými regulativy (pro lokality), vždy je však nutné k obecným regulativům přihlížet.

Regulace Metropolitního plánu je nutné vnímat jako vrstvy navzájem se doplňující, plochy s rozdílným způsobem využití se navzájem překrývají a podrobnější plochy upřesňují ty méně podrobné. Hierarchie a škála využití tak nejsou závislé pouze na využití lokality, ale vychází z celkového charakteru území v souladu s PSP.

Návrh MPP svým vícestupňovým systémem regulací, které jsou hierarchicky zpodrobňovány pro různé velikosti "ploch", působí synergicky.

Pozn.: Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání, v souladu s vypořádáním konkrétních požadavků (zejména MČ a dotčených orgánů) na úpravu vymezení hranic lokalit, typu struktury, upřesnění popisů cílových charakterů dotčených lokalit, doplnění individuálních regulativů do závazných krycích listů konkrétních lokalit.

Připomínka

ID 2930222

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947POP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 44

Vyjádření

2. MPP musí přehodnotit vymezení hranic lokalit takovým způsobem, aby jednotlivé lokality umožnily jednoznačně a úplně uchopit charakter území v jejich hranicích při územním rozhodování a zároveň umožnily do MPP propsat zvolenou koncepci rozvoje města.

Odůvodnění:

Charakter je podle §2 písm. h) PSP definován jako *„soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických, historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití a míra jeho změn), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb.“. Zadání v bodu 4 kap II.A.1 požaduje, aby MPP definoval „jako základní jednotky plánu plochy – „lokality“ popsané především na základě převažujícího charakteru“.*

Lze důvodně předpokládat, že Zadavatel (ZHMP) předpokládal, že takto vymezené lokality umožní podchytit dynamiku a různé role jednotlivých částí v organismu města včetně jejich fyzického charakteru (viz připomínka k fyzickým strukturám). MPP ovšem zcela rezignuje i na zohlednění využití, jeho intenzit a polohu v území (hl. m. Prahy) o ostatních aspektech charakteru lokalit ani nemluvě. Styky lokalit a jejich vzájemné vazby MPP neřeší vůbec. Vymezené „lokality“ tak snad mohou sloužit jako území pro vyhodnocování stavebního rozvoje.

MPP vymezené a popsané „lokality“ však nemohou sloužit jako nástroj pro vytvoření podmínek pro realizaci definované koncepce rozvoje města* Prahy, což je základní úkol územního (a tedy i Metropolitního) plánu. Vymezení některých liniových

staveb pomocí koridorů, některých pomocí jiných linií a některých naopak „vlastními“ nespojitými liniovými lokalitami, je zmatečné. MPP proto nelze považovat za Strukturální plán tak, jak je tento termín používán v mezinárodním kontextu.

Strukturální plán (Structure plan) totiž má definovat zejména strukturu města či regionu a nikoli pokoušet se předepsat strukturu zástavby. V pražském kontextu by tak odpovídal nejspíše územnímu průmětu Strategického plánu hl. m Prahy (koncepce rozvoje města), který se následné propíše do dalších dílčích koncepcí, a nakonec do závazných regulativů územního plánu.

To, že MPP vymezené lokality jsou vnitřně velmi heterogenní, a tak do nich nelze koncepci rozvoje města propsat, je ostatně pravděpodobně důvod, proč MPP konkrétní koncepci rozvoje města Prahy neformuluje.

**** Jako konkrétní příklad lze uvést lokalitu 020/ Vinohrady, vymezenou na 230 ha města Prahy na území čtyř městských částí. Z regulativů MPP tak vyplývá, že z hlediska uspořádání se má/ může jednat o území z hlediska uspořádání využití zcela homogenní, což je přinejmenším překvapivé, protože Náměstí Míru, I.P.Pavlova, Jiřího z Poděbrad a Olšanské náměstí mají z hlediska využití bezesporu rozdílný charakter jednak mezi sebou, jednak ve srovnání se Škroupovým a Žižkovým náměstími, stejně jako ul. Vinohradská, Korunní, Bělehradská jsou nejsou po celých svých délkách homogenní. Pro jednotlivý záměr v bloku na křižovatce Londýnské a Záhřebské ulice není možné uplatňovat shodná pravidla jako pro záměr v bloku na křižovatce Bělehradské a Koubkovy, což MPP pohříchu činí.***

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Lokality jsou vymezeny na základě převažujícího charakteru území dle § 2 písm. k) PSP, metodika vymezení lokalit je podrobně popsána v textové části odůvodnění, v kapitole 9 k čl. 35. Rozdělení celého území Prahy na jednotlivé lokality je součástí základní koncepce Metropolitního plánu. Území lokality je regulováno stanovením cílového charakteru lokality (čl. 35 odst. 2), který je dle čl. 36 odst. 1

souborem čtyř základních vlastností lokality (zastavitelnost, struktura, využití a stabilita) v kombinaci s individuálním popisem a navrženým řešením ploch struktury a navrženými prvky infrastruktur. Na území lokality je potřeba pohlížet jako na celek, který může obsahovat širokou škálu regulativů. Podrobněji stanovené regulativy (pro plochy struktury a infrastruktury) mají přednost před obecnými regulativy (pro lokality), vždy je však nutné k obecným regulativům přihlížet.

Regulace Metropolitního plánu je nutné vnímat jako vrstvy navzájem se doplňující, plochy s rozdílným způsobem využití se navzájem překrývají a podrobnější plochy upřesňují ty méně podrobné. Hierarchie a škála využití tak nejsou závislé pouze na využití lokality, ale vychází z celkového charakteru území v souladu s PSP.

Návrh MPP svým vícestupňovým systémem regulací, které jsou hierarchicky zpodrobňovány pro různé velikosti "ploch", působí synergicky.

K uvedenému příkladu: Návrh Metropolitního plánu vymezuje uliční prostranství (ulice a náměstí) v hierarchizované kompozici - viz podrobněji čl. 81 a příslušná textová část odůvodnění v kapitole 9 k čl. 81 a grafické vymezení hierarchie uvedených náměstí a ulic. Ve vztahu k hierarchii uličního prostranství jsou upraveny podmínky výškového uspořádání zástavby dle čl. 103 (čl. 81 odst. 5).

Pozn.: Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání, v souladu s vypořádáním konkrétních požadavků (zejména MČ a dotčených orgánů) na úpravu vymezení hranic lokalit, typu struktury, upřesnění popisů cílových charakterů dotčených lokalit, doplnění individuálních regulativů do závazných krycích listů konkrétních lokalit.

Připomínka

ID 2930223

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947POP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 45

Vyjádření

3. Metropolitní plán musí stanovit konkrétní a jednoznačnou koncepci uspořádání krajiny. Ta pak musí být do regulativů MPP propsána takovým způsobem, aby bylo zjevné a předvídatelné, jaké a jak umístěné změny v krajině jsou žádoucí pro rozvoj jejích hodnot.

Odůvodnění:

MPP formulovanou koncepci uspořádání krajiny prakticky neobsahuje. Krajinnou infrastrukturu redukuje na 4 články (čl. 113 – 116) věnované výhradně problematice ÚSES. Problematice krajiny se pak podrobněji věnuje v čl. 106 – 109, a čl. 111 a čl. 112, kde definuje „struktury“ krajiny (čl. 54-60), které nemají žádný zjevný dopad na faktické regulativy nezastavitelných lokalit a ploch v nich.*

Jednou z nejproblematičtějších aplikací pravidel MPP vzhledem ke koncepci uspořádání krajiny je institut stupně ekologické stability (SES), který je na základě nejasných kritérií arbitrárně přisouzen různým (jediným povoleným?) způsobům využití krajiny (čl. 111, 112), z nichž umístění některých vyžaduje vynětí pozemků ze ZPF. MPP tak umožňuje vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu, aniž by ovšem určil, které a z jakých důvodů. Neumožňuje tak vyhodnocení záborů zemědělského půdního fondu, což je ze zákona jeho povinnost.**

Toto je ovšem v zásadním rozporu s ustanovením MPP, formulovaném v čl. 21 odst. 2: *„Metropolitní plán respektuje, že na území Prahy existují velmi příznivé pudní a klimatické podmínky pro zemědělství a že jeho přítomnost v území je typickým znakem dochovaného krajinného rázu.”, protože umožňuje prakticky neřízenou změnu zemědělských ploch na jiný způsob využití.*

Další problematicky zpracovanou ústřední součástí koncepce uspořádání krajiny MPP je tzv. „Krajinné rozhraní“ (čl. 109 odst. 1: „Krajinné rozhraní je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území. Příslušnost lokality ke krajinnému rozhraní je vymezena v grafické části Z 02.“)

I v případě, že odhlédneme od toho, že „souvisle zastavitelné území města“ je na okrajích penetrováno alespoň podle vyjádření Zpracovatele „nezastavitelnými“ zastavitelnými nestavebními lokalitami (čl. 51-53), pak je vymezení lokalit „krajinného rozhraní“ přinejmenším překvapivé. Jejich součástí totiž jsou zpravidla území, v niž jsou umístěny (stávající i navrhované) významné stavby dopravní infrastruktury, přičemž v některých místech je „krajinné rozhraní“ tvořeno pouze těmito stavbami. Jak má hl. m. Praha rozvíjet vysoké rekreační a kompoziční krajinné hodnoty například v koridoru ulice K Barrandovu mezi Pražskou Čtvrtí a Slivencem, na mimoúrovňové křižovatce SOKP a dálnice D5 u Západního města anebo na polích okolo silničního okruhu mezi Letňany a Prosekem a na mimoúrovňové křižovatce dálnice D8 tamtéž, je záhada, na kterou má odpověď pravděpodobně pouze Zpracovatel MPP.

**** Viz např. zásady prostorového uspořádání „krajiny výrazných údolí“ : „a) zejména lesní části území poskytují vhodné podmínky pro rekreaci, relaxaci a rekreační sport b) nezastavěnost svahů, zejména jejich pohledově exponovaných horních částí a hran utvářejících horizonty jako míst dalekých výhledů i obdivovaných krajinných panoramat, je specifickou hodnotou s potřebou důrazné ochrany a rozvoje.“.***

Ty jsou např. v lokalitě 961 Vltava-sever přeloženy do cílového charakteru lokality, který stanovuje, že „K tomu je žádoucí zachovat převážně lesnatý charakter území, zároveň však cílenými zásahy chránit biodiverzitu v nelesních částech, posílit rekreační infrastrukturu a zajistit odpovídající prostupnost zejména lesní krajinou.“.

Na exponované horní části svahu nad Vltavou severně od lokality „Baba“ pak vymezuje plochu „jiná plocha přírodě blízká“ (čl. 112 odst. 5) definovanou jako „nelesní, zpravidla hospodářsky nevyužívaná plocha, mající převážně přírodě blízkou druhovou skladbu vegetace. Zařazena je v SES 3.“. Tu však podle čl. 108 lze podle odst. 1 změnit pouze na plochu „lesa na nelesních pozemcích“ (čl. 112 odst.4, SES 4), což je v přímém rozporu s požadavky zásad prostorového uspořádání struktury

„krajiny výrazných údolí“ chránit horní části svahů jako míst dalekých rozhledů.

***** např. „plochy parkových sportovišť“, SES 2 (čl. 111, odst. 4), „vodní plochy“, SES 3 (čl. 111, odst. 6), „jiná plocha s vegetací“, SES 2 (čl. 112 odst. 6) „jiná plocha přírodě blízká“, SES 3 (čl. 112, odst. 5).***

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Koncepce krajiny, resp. koncepce otevřené krajiny je popsána a stanovena ve čl. 21 -27, v následujících článcích je upřesněna v rámci detailnějšího (v měřítku územního plánu) vymezení a popisu území, lokalit a ploch podrobnějšího členění otevřené krajiny.

K problematice SES a vynětí pozemků ze ZPF: Připomínka je v souladu s obdobnou připomínkou MČ Praha - Řeporyje, viz podrobnější vypořádání ID 2901893.

K problematice krajinného rozhraní: Metropolitní plán vymezuje soubor vzájemně sousedících ploch vytvářejících pás na obvodu souvisle zastavěného a zastavitelného území jako krajinné rozhraní, v němž se uplatňují principy regulace otevřené krajiny a kde je ve zvýšené míře kladen důraz na neměnnost hranic jeho vymezení vůči stávající a navržené zástavbě a na přednostní uplatňování změn v krajině podporujících rozvoj rekreačních hodnot území. Dopravní a technická infrastruktura, stejně jako ÚSES (krajinná infrastruktura), je vymezena formou koridorů a ploch, popř. bodů, jedná se o systémy procházející celým územím města, zastavitelným i nezastavitelným územím včetně krajinného rozhraní. V územích přiléhajících k dopravně silně zatíženým trasám lze očekávat důraz na protihlukový a protiprašný efekt opatření. Krajinné rozhraní je jedním ze základních koncepčních nástrojů Metropolitního plánu, nezastavitelnost krajinného rozhraní má zamezit rozpínání města do krajiny a zachovat územní oddělenost jednotlivých historických částí osídlení, je důležitým kompozičním prvkem metropole. Zachovat územní oddělenost jednotlivých sídel, zejména historických, je jednou ze zásad vyjádřených v ZÚR hl. m. Prahy, v PUR ČR i v Politice architektury a stavební kultury ČR.

Pozn.: Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány, aktualizace podkladů a rozhodnutí ZHMP o souběžném pořízení AZÚR č. 5 a MPP (usnesení č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021), koncepce (otevřené) krajiny bude upřesněna a doplněna.

Připomínka

ID 2930225

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947POP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 46

Vyjádření

4. MPP musí jednoznačně a transparentně vymezit všechny plochy ve městě, u nichž vylučuje, zásadním způsobem omezuje anebo nepředpokládá umisťování staveb, jako nezastavitelné plochy (tj. nevymezoval je jako zastavitelné plochy / součást zastavitelného území).

Odůvodnění:

Vymezení zastavitelných/nezastavitelných ploch je z hlediska zajištění kvalitního prostředí k životu klíčovým úkolem MPP. Tento úkol proto ZHMP explicitně formulovalo v bodech a-c kap. II.A.1.2.1 Zadání. Územním plánem vymezené nezastavitelné plochy jsou chráněny ustanovením § 55 stavebního zákona, podle kterého lze další zastavitelné plochy změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

Zařazením městských parků a nezastavěných částí zastavěného území hl. m. Prahy do zastavitelných ploch se zvyšuje riziko jejich budoucí změny na stavební blok. Pokud budou parky nebo jejich části zařazeny do zastavitelných ploch, nebude již možné tuto pojistku v podobě § 55 stavebního zákona použít. Současně přijaté řešení významně v zkomplikuje či dokonce vyvolá potřebu finančních kompenzací města případné budoucí standardní řešení zastavitelnosti v budoucím územním plánu, pokud by bylo uznáno za vhodné znovu vymezit nezastavitelné plochy v MPP navržených zastavitelných lokalitách s ohledem na náhrady za změnu v území dle § 102 stavebního zákona. Přitom k této nejistotě není žádný důvod, protože požadavek vymezit nezastavitelné plochy v zastavěném území jasně stanoví jak Zadání již v bodu 3 kap. II.A.1, tak Pražské stavební předpisy, a Zpracovatel jednoznačně deklaroval, že „nestavební bloky“ považuje za „nezastavitelné“ a proto není nejmenší důvod pro to, aby byly vymezeny jako zastavitelné.

Pro zajištění kvality prostředí k životu ve městě, kompozice Prahy a ekosystémových služeb (například usnadňující adaptace Prahy na klimatickou změnu) by MPP měl opatřit z důvodu ochrany těchto systémově významných zelených ploch řádně odůvodněnou doplňkovou ochranou nezávisle na vymezených prvcích ÚSES (obdoba stávajícího „celoměstského systému zeleně“).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s obdobnou připomínkou MČ Praha 5, viz podrobnější vypořádání ID 2902062.

Připomínka

ID 2930228

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947POP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 47

Vyjádření

5. MPP musí chránit nezastavitelný charakter zahrádkářských osad určených pro individuální zemědělskou produkci.

Odůvodnění:

Zahrádkářské osady jsou součástí kulturního a sociálního dědictví Prahy, které si pro svůj nesporně pozitivní vliv na životní prostředí v Praze a její biologickou diverzitu zasluhují adekvátní ochranu. Zkušenosti z některých existujících zahrádkářských osad na území Prahy a chatových a zahrádkářských osad ve Středočeském kraji ilustrují, že bez jednoznačného stanovení jejich nezastavitelnosti prakticky nelze zabránit jejich plíživé spontánní transformaci na individuální bydlení, jemuž však není možné zajistit dopravní obsluhu a technickou infrastrukturu. Kromě ztráty jednoznačné kulturní a sociální hodnoty taková transformace rovněž zakládá na velmi obtížně řešitelné problémy takto vzniklých „nových obytných čtvrtí“. MPP přitom nezastavitelné zahrádkářské osady v některých případech vymezuje (např. v Prokopském a Dalejském údolí). Tato připomínka je konkrétní ilustrací požadavků kap. II.A.1.2.1 Zadání.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí.

Zahrádkové osady jsou v Metropolitním plánu vymezeny jak v rámci lokalit zastavitelných, tak lokalit nezastavitelných. Zahrádkové osady jsou v Metropolitním plánu vymezeny samostatnou plochou podrobnějšího strukturálního členění, uvedené čl. 111.
V zastavitelném území vyjadřují podrobněji strukturu nestavebních bloků, v nezastavitelném území strukturu otevřené krajiny.

Cílem Metropolitního plánu je ochránit stávající zahrádkové osady a zároveň nebránit vzniku nových. Konkrétní podoba zahrádkové osady, a tedy jestli budou umísťovány chatky, či nikoliv, bude předmětem následných řízení. "Zastavitelnost" zahrádkových osad vymezených v územním plánu upravuje § 69 Pražských stavebních předpisů (dále jen PSP) - dle odst. 2 § 69 PSP lze v zahrádkářských osadách umisťovat pouze zahrádkářské chaty (do 25 m2 zastavěné plochy) a společná stavba s hygienickým zařízením, popřípadě se společenskou místností.

Pozn.: Na základě výsledků společného jednání a v důsledku revize poznámek pod čarou, uvedených v textové části výroku, dojde ke stylistické úpravě a upřesnění znění odst. 3 čl. 111 týkající se zahrádkových osad.

Připomínka

ID 2930236

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947POP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 48

Vyjádření

6. MPP musí v rozvojových a transformačních územích navrhnout základní kompozici veřejných prostranství, jejich využití a intenzity, a na ně navázaných ploch občanské vybavenosti. Případně by měl podmínit jejich rozvoj tím, že výše uvedené bude vyřešeno a navrženo ve vhodné podrobnější dokumentaci (regulační plány, územní studie, dohody o parcelaci).

Odůvodnění:

Parametrická regulace negarantuje plochy pro občanskou vybavenost a negarantuje dosažení náležité kompozice veřejných prostranství. ZHMP v bodě 8 kap. II.A.1 Zadání ukládá ***„(…) dbát ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti.“. Parametrické regulativy nejsou dostatečným podkladem pro rozhodování o jednotlivých záměrech tak, aby bylo dosaženo jejich vzájemné koordinace.***

S „odpovídajícím zastoupením občanské vybavenosti“ pak úzce souvisí i potřeba nějaké formy určení způsobu využití a kapacit území, protože různé způsoby využití generují potřebu různých typů občanské vybavenosti, které mají rozdílné požadavky např. na nezbytnou velikost pozemku (zatímco zdravotnické zařízení lze umístit do vícepodlažní budovy o relativně malém půdorysu, u zařízení (např.) školství toto možné není, protože u nich je třeba vymezit venkovní pobytové plochy).

Aniž by MPP navrhl kompozici veřejných prostranství, a tedy i velikosti „stavebních bloků“, není možné odvodit míru zastavění bloku. Aniž by bylo možné jednoznačně stanovit míru zastavění bloku, není možné odvodit kapacitu území. A aniž MPP

odvodí způsob využití, není možné stanovit potřeby kapacit občanského vybavení.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s obdobnými připomínkami MČ Praha 5, viz podrobnější vypořádání ID 2902023, a MČ Praha 4, viz podrobnější vypořádání ID 2904601.

Připomínka

ID 2930241

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947POP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 49

Vyjádření

7. Z regulativů MPP musí být možné jednoznačně odvodit maximální možné hrubé podlažní plochy budov a způsob jejich využití, které MPP garantuje.

Odůvodnění:

ZHMP již v bodě 2 kap II.A.1 Zadání jasně formulovalo požadavek, že MPP má vytvářet vhodný rámec pro rozhodování. Realizovatelné hrubé podlažní plochy jsou základním ukazatelem pro odvozování hodnoty pozemků (nejen) na území Prahy. Pokud lze různým způsobem práce s regulativy MPP dosáhnout velmi rozdílných „kapacit“, pak to vnáší vysokou míru nejistoty jak do rozhodování investorů o nákupu pozemků, tak i pro rozhodování v územních řízení (na která MPP vytváří nárok).

Podkladové studie pro ÚPČP zpracované pro ÚZR MHMP prokázaly, že plošně stanovená parametrická regulace vede k nejistotám s kapacitou navazující dopravní infrastruktury i ploch samotných.

Informace o MPP předepsaných/ umožněných intenzitách a způsobu využití jsou podstatným podkladem pro kvalifikovanou a věcnou diskusi o vhodnosti řešení navržených v Návrhu MPP. Navrženým kapacitám a způsobu využití musí odpovídat související veřejná infrastruktura přímo v rozvojových či transformačních územích (školství, kultura, zdravotnictví, veřejná prostranství) i v širších souvislostech (např. zejména kapacita dopravní a technické infrastruktury atp.).

Zásadní problém MPP je v tomto ohledu aritmetika výpočtu koeficientu zastavění bloku v závislosti na jeho velikosti (čl.96) v součinnosti s ostatními parametry uspořádání transformačních a rozvojových ploch: bez územní studie či regulačního plánu,

definujících velikosti bloků a uspořádání veřejných prostranství pro celou transformační či rozvojové plochy, prakticky není možné určit míru zastavění jednotlivých záměrů. Vzhledem k tomu, že rozvoj typicky probíhá po (maximálně) jednotlivých bocích; jako např. i na nákladové části Smíchovského nádraží i přes to, že prakticky celou transformační plochu ovládá jedna společnost (Smíchov Station Development).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

K problematice odvození HPP: Připomínka je v souladu s obdobnou připomínkou MČ Praha 4, viz podrobnější vypořádání ID 2904607.

K problematice parametrického regulativu stanovení koeficientu zastavění stavebního bloku: viz podrobnější vypořádání připomínky MČ Prahy 20 - ID 2906184.

Pozn.: Návrh Metropolitního plánu bude na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány upraven. Bude upraveno a doplněno znění čl. 77 týkající se míry využití k zastavění pro transformační a rozvojové plochy nových struktur ((T a R plochy, kde je budoucí uspořádání zástavby a veřejných prostranství stanoveno parametricky) a čl. 96 týkající se parametrických regulativů pro stavební bloky T a R plochy.

Připomínka

ID 2930242

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947POP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 50

Vyjádření

8. Rozvoj velkých transformačních území nesmí být podmíněn velikostí záměru a rovněž nesmí umožňovat při rozvoji území v souladu s regulativy MPP přenášet závazky na ostatní vlastníky.

Odůvodnění:

**ZHMP již v bodě 2 kap. II.A.1 Zadání jasně formulovalo požadavek, že MPP má vytvářet vhodný rámec pro rozhodování. Tento požadavek vyžaduje časovou stálost a předvídatelnost požadavků na jednotlivé záměry. S tímto jsou ovšem v rozporu ustanovení odst. 4 čl. 77, který říká, že „*parametrické regulativy se neuplatní pro záměry ve vazbě na definovaná uliční prostranství“, z čehož není zřejmé, zda se povinnost z parametrické regulace přesune na ostatní pozemky, anebo se o tyto kapacity snižuje požadavek parametrické regulace pro celou plochu. Vzniká tím nejasnost nejen v hodnotách pozemků, ale i v celkové potřebě infrastruktury.*

Stejně nejasný je i důsledek odst. 5 čl. 77 (záměr, který nedosahuje 30.000 m2 = 3ha, musí převzít o 10% víc závazků z parametrické regulace), aniž by bylo jasné, zda se o oněch 10% na záměr snižuje požadavek ostatním parcelám a proč.

Tato ustanovení významně zvyšují riziko zablokování výstavby a zavdávají důvody pro právní spory. Umístění důležitých funkcí se současně přenáší do neveřejných jednání na stavebním úřadě.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem.

Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkami MŘ Praha 5, viz podrobnější vypořádání ID 2902019 a 2902020.

Připomínka

ID 2930243

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947POP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 51

Vyjádření

9. MPP musí v souladu s požadavky Zadání vymezit plochy pro stávající a navrhovanou občanskou vybavenost. Navržené plochy pro ta zařízení, u kterých je k tomu ze zákona zmocněn, pak vymezit jako plochy veřejně prospěšných staveb.

Odůvodnění:

ZHMP již v bodě 10 kap II.A.1 Zadání jasně formulovalo požadavek, že MPP má stanovit koncepci veřejné infrastruktury. Tento požadavek dále rozpracovává v bodě d) kap. II.A.1.3.2, kde MPP ukládá navrhnout řešení problému se získáváním pozemků pro část občanské vybavenosti. Způsob vymezení zařízení občanské vybavenosti bodem (až na výjimky) stávající vybavenost dostatečně nechrání a ztěžuje získávání pozemků pro vybavenost novou.

Kap II.A.3.3 přitom MPP ukládá: *„vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit). Vzhledem k tomu, že kvalita a dostupnost občanské vybavenosti nedílně souvisí s kvalitou života, bude jejímu rozmístění v území věnována odpovídající pozornost“.*

Pro veřejně prospěšné stavby vymezené podle §2 SZ v územně plánovací dokumentaci (tedy v tomto případě MPP) může město uplatnit předkupní právo. Pro některé (např. dopravní a technickou infrastrukturu) může podle §170 SZ sáhnout dokonce i k vyvlastnění. Toto řešení je jednoznačnou odpovědí

(v kompetenci územního plánu) na požadavek návrhu řešit problémy se získáváním pozemků pro občanskou vybavenost.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

K problematice vymezení ploch pro stávající a navrhovanou občanskou vybavenost: Připomínka je v souladu s obdobnou připomínkou MČ Prahy 9, viz podrobnější vypořádání ID 2905708.

Vymezení občanské vybavenosti formou VPS pro uplatnění předkupního práva není v Metropolitním plánu vymezeno, nejedná se proaktivní nástroj, v praxi není příliš využíván a nijak nezavazuje oprávněnou osobu, v jejíž prospěch bylo předkupní právo zřízeno, tohoto práva využít. Nastavení regulace veřejné vybavenosti v návrhu Metropolitního plánu zajišťuje dostatečné podmínky pro její umístění a realizaci.

Připomínka

ID 2930246

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947POP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 52

Vyjádření

10. MPP by ve stabilizovaných územích neměl vyvolávat neoprávněná očekávání, že je v nich možné zásadním způsobem měnit kapacitu, využití a strukturu, pokud je transparentně nevymezuje jako transformační.

Odůvodnění:

ZHMP již v bodě 2 kap II.A.1 Zadání jasně formulovalo požadavek, že MPP má vytvářet vhodný rámec pro rozhodování a v kap. II.A.1.1 stanovuje podmínky pro vymezení lokalit a popisu jejich cílového charakteru, který má stanovit jejich cílové struktury a uspořádání.

MPP však na mnoha místech Prahy nad stabilizovanými lokalitami nastavuje (stabilizovanou) výškovou regulaci, která vyvolává dojem, že v nich lze zásadním způsobem zvýšit úroveň zástavby. V některých případech pak jsou stabilizované lokality vymezené takovým způsobem, že „předpokládají" změnu zásadní struktury některých svých částí (např. osada Buďánka v Praze 5, jejíž jedna část je vymezená jako „bloková struktura", druhá část jako „zahradní město" z nichž ani jedna struktura není osadě Buďánka vlastní). Kromě MPP ve stabilizovaných územích platí i jiné právní předpisy, např. §20 odst. 1 PSP: „*Při umisťování staveb musí být přihlédnuto k charakteru území, zejména ke vztahu zástavby k VP, půdorysným rozměrům okolních staveb a jejich výšce".*

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP

upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka je v souladu s obdobnou připomínkou MČ Praha 4, viz podrobnější vypořádání ID 2904610.

Pozn.: Na základě dohody s dotčeným orgánem (MK) bude upravena a upřesněna koncepce výškové regulace, dojde též k úpravě výškové regulace nad územím PZ Buďánka. Na základě dohody s dotčeným orgánem (MK) dojde k upřesnění znění čl. 69 a 70 týkající se stabilizovaných ploch a jejich regulace, dále bude na základě dohody upřesněno znění zásad prostorového uspořádání v jednotlivých typech struktur pro zastavitelné stavební lokality (čl. 41 a následující), dojde tak k většímu zohlednění a ochraně kulturních hodnot v území. Na základě výsledků společného jednání dojde k celkové revizi vymezení vrstvy soukromé zahrady včetně upřesnění znění čl. 93. Na základě připomínky MČ Praha 5 dojde k úpravě vymezení hranic lokalit týkající se Buďánky, viz podrobnější vypořádání ID 2902107.

Připomínka

ID 2930248

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947POP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 53

Vyjádření

11. MPP musí na základě rozmístění kapacit a využití jednoznačně formulovat nároky na rozvoj dopravních staveb a jednoznačně vymezit plochy nezbytné pro jejich realizaci jako plochy pro veřejně prospěšné stavby.

Odůvodnění:

ZHMP v písm. a) a b) kap. II.A.3.1.1.1 (odd. 2) požaduje po MPP navrhnout podmínky pro koncepční úpravy v systému dopravní obsluhy. MPP však některé prvky dopravního systému navrhuje samostatnými lokalitami, některé pomocí koridorů, některé bodovými značkami; a to aniž by bylo zřejmé, nakolik Zpracovatel zohledňoval stávající prostorová omezení jejich realizace.

Zejména u zařízení vymezených v MPP bodovou značkou proto není zjevné, které pozemky jsou požadavkem na vybudování těchto veřejně prospěšných staveb dotčeny. Pokud je na těchto parcelách zároveň umožněn jiný způsob využití (např. obytné) může být možnost realizace těchto staveb prakticky znemožněna realizací jiných staveb.

V tomto kontextu jsou ilustrativní příklady např. pražských přístavů (Přístav Smíchov, který navíc není vymezený v hlavním výkresu, Libeň apodob.) a typicky i parkovišť P+R.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Veřejně prospěšné stavby jsou v MPP vymezovány v souladu s ustanoveními §170 stavebního zákona. Vymezení veřejně prospěšných staveb pro stavby dopravní infrastruktury je podrobně popsáno v kapitole č. 9 Odůvodnění - k článku 150. MPP vymezuje veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury konkrétní plochou nebo koridorem. Plochy a koridory VPS jsou zobrazeny ve výkresu Z04 (viz např. parkoviště P+R).

Přístavy Smíchov a Libeň jsou zobrazeny bodovou značkou (stav) ve výkresu infrastruktury Z03. Ve výkresu struktury Z02 jsou zobrazeny pouze návrhové prvky dopravní a technické infrastruktury.

Připomínka

ID 2930253

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947POP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 54

Vyjádření

12. MPP měl navrhnout koncepci veřejných prostranství s ohledem na nezbytnost koordinace využití uličního prostoru pro funkce setkávání a silniční dopravy a v případě, že (zejména ve stabilizovaných strukturách) uliční prostor neumožňuje rovnocenný komfort pro silniční a nemotorovou dopravu (zejm. pěší), jednoznačně upřednostnil jednu z nich.

Odůvodnění:

ZHMP se v Zadání věnuje systému veřejných prostranství v celé řadě kapitol. Specificky zejména v kap II.A.3.1.1 (Silniční doprava), kde MPP předepisuje v bodech a) a c) (druhá část) vzájemně koordinovat požadavky na silniční dopravu a kvalitu veřejných prostranství. V kap II.A.3.4 Zadání požaduje vymezit plochy a koridory veřejných prostranství, pro která má stanovit podmínky jejich využití.

MPP však jako veřejná prostranství vymezuje všechny stávající ulice v Praze. Nelze důvodně předpokládat, že ve všech ulicích v Praze bude upřednostněna jejich pobytová kvalita nad prostorovými požadavky pro plynulou silniční dopravu. Zejména v prostředí kompaktního města je tedy třeba upřednostnit jednu z nich.

Z tohoto hlediska je zvlášť překvapivé vymezení ulic Sokolské, Legerovy a Wilsonovy včetně Nuselského a Hlávkova mostu jako metropolitních tříd (všechny jsou významnými dopravními tepnami v celém svém profilu), stejně jako Strakonické třídy a Nábřeží kapitána Jaroše jako „čtvrťových“ ulic. Zpracovatel zjevně vymezoval hierarchii veřejných prostranství na základě jejich dopravního významu bez ohledu na jejich funkcí veřejných prostranství.

Poněkud překvapivé rovněž je, že MPP vymezuje všechna hlavní pražská náměstí (Václavské, Staroměstské, Náměstí Republiky) jako čtvrťová.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Koncepce veřejných prostranství je popsána v čl. 16 textové části MPP. Hierarchie uličních prostranství vychází z Pražských stavebních předpisů - § 13. Metropolitní a čtvrťové ulice se považují za městské třídy v souladu s PSP.

Metropolitní vrstvou uličních prostranství je označen návrh hlavních městských tříd pro Prahu 21. století. Jsou lineárním rozvinutím centra a vytvářejí hlavní kompoziční kříž metropole. Jsou významovým povýšením soustavy čtvrťových ulic a jsou symbolem přeměny města v metropoli.

Čtvrťová uliční prostranství jsou základní kostrou městské kompozice. Zahrnují nejenom živé městské třídy s aktivním parterem, ale rovněž další významné ulice, které vytváří bohaté a kvalitní městské prostředí. Do této úrovně patří ulice a třídy, které propojují jednotlivé čtvrti města do jednoho organismu společně s hlavními náměstími. Jedná se o nejdůležitější prostory ve městě, veřejný parter je proto nezbytný. Ze čtvrťové úrovně se vyděluje určitá skupina zejména náměstí, která svým významem hranici města překračují a stávají se regionálním až národním symbolem. Rozvíjí význam Prahy jako hlavního města a skutečné metropole.

Připomínka

ID 2930256

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947POP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 55

Vyjádření

13. MPP musí přehodnotit způsob nastavení výškové regulace, a to zejména čtvercovou síť, nastavení hladin, a tzv. „hladinu věží“. Musí vymezit lokality, mimo jiné i pro potřeby výškové regulace, podle jejich skutečného (cílového) charakteru a v souladu s bodem 4 kap. II.A.1 vycházet z reálných hranic v území,

Odůvodnění:

Kompozici města se Zadání věnuje zejména v bodu 2 kap. II.A.1 a kap. II.A.2.1., kde požaduje stanovit *„výškové hladiny všech lokalit“. Způsob stanovení výškové regulace je v rozporu s §27 PSP, stanovující výškové hladiny v metrech nad nejnižší úrovní stávajícího terénu po hlavní římsu).*

Způsob pojetí regulativu tzv. „Hladiny věží“ umožňuje v obrazu města vytvářet nové horizontály a zásadním způsobem tak narušit kompozici hl. m. Prahy (mimo jiné v rozporu s požadavky ZÚR hl. m. Prahy v platném znění).

Nepředvídatelné navýšení kapacity území tzv. hladinou věží pak prakticky vylučuje možnost vyrovnat kapacity veřejné infrastruktury s MPP „umožněnými“ kapacitami. MPP zároveň umožňuje pouze zástavbu s rigidním počtem podlaží (čl. 98/3), omezený shora a zespodu, který za žádných okolností neumožňuje umístění důležitých budov s nestandardním počtem podlaží.

Výšková regulace ve tvrdém rastru 100x100 m neumožňuje přizpůsobit regulativy skutečným podmínkám v území, a proto v nastavení podmínek pro rozvoj vytváří zmatek tím spíš, že jednoznačně unikátní části města vymezuje jako součásti několika lokalit se zcela odlišnými stávajícími a zjevně i cílovými

charaktery (viz např. osadu Buďánka v „blokové struktuře“ a ve „struktuře zahradního města“ aj.).

Zvolený přístup k nastavení výškové regulace je proto škodlivý pro rozvoj hl. m. Prahy a dotváření jeho obrazu stavbami výjimečné architektury. Vymezení lokalit a jim přiřazené výškové regulace má velký vliv na regulaci staveb na pozemcích. MPP zcela postrádá pravidla pro rozhodování v území na hranicích lokalit s rozdílnými strukturami (a cílovými charaktery), což může mít vzhledem k jejich mnohdy chybnému vymezení negativní následky na výslednou skutečnou podobu města. To je o to významnější problém proto, že místa vyžadující nejcitlivější urbanistický přístup jsou právě ta, která se nachází na rozhraní území/ lokalit s odlišnými charaktery. Přijaté řešení navíc není řádně odůvodněno; zvolený rastr, jeho orientace a i rozměry, stejně jako stanovení výškových hladin nebo užívaného absolutního limitu 100m (v rozporu s doporučením UNESCO stanovit limit 60-70m) musí být řádně odůvodněné a přezkoumatelné.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904681.

Připomínka

ID 2930259

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947POP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 56

Vyjádření

14. Odůvodnění MPP musí v souladu s §53 odst. 5 písm. e) SZ obsahovat věcné a úplné zdůvodnění přijatého řešení území hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Odůvodnění MPP je základní podmínkou jeho přezkoumatelnosti.

Metropolitní plán zásadním způsobem ovlivňuje možnosti realizace vlastnických práv k pozemkům. Tím spíše z důvodu nepředvídatelných regulativů: MPP neovlivňuje ty aspekty záměrů, k jejichž ovlivňování je zákonná pozice územního plánu přizpůsobena (využití a jeho intenzity), ale ty, v nichž se bude vždy bude pohybovat na hraně zákonnosti (regulace fyzické podoby).

Veřejnost proto musí znát důvody, které Zpracovatele vedly k rozhodnutím, která učinil, aby s těmito důvody mohla ve veřejném jednání (případně) polemizovat. Odůvodnění MPP je v Návrhu pojato jako *obhajoba MPP ve vztahu k úkolům ze zákona, politiky územního rozvoje a zásad územního rozvoje, což ovšem není jeho účel.*

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

MPP je v souladu s požadavky vyplývajícími ze stavebního zákona. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení je uvedeno v kapitole 9 Odůvodnění.

Připomínka

ID 2930278

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947POP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 57

Vyjádření

15. Zásadní terminologie (tj. termíny nezbytné pro předvídatelné rozhodování v území) musí být v souladu s bodem 12 kap. II.A.1 Zadání jednoznačně definovaná, vycházet z platných právních předpisů a následně být používána důsledně v celém textu MPP. Definice termínů převzatých z nařízení Rady hl. m. Prahy (např. PSP) musí být rovněž definovány ve výrokové části MPP, aby výklad MPP nemohl být měněn usnesením Rady hl. m. Prahy a ZHMP hlasovalo o územním plán, jehož budoucím výkladu nebude pochyb.

Odůvodnění:

Viz např. definice bloku, modernistické zástavby v čl. 5/ g MP a následně modernistických struktur v čl. 47 a modernistického města v čl. 10/3, Viz např. definice „Budov“ a „Jiných staveb“ v čl. 3 MPP: *„Budovou se pro účely Metropolitního plánu rozumí nadzemní stavba spojená se zemí zpravidla pevným základem, prostorově kompaktní a vůči vnějšímu prostředí převážně uzavřená obvodovými stěnami a střešní konstrukcí. Budovy vytvářejí zástavbu a jejich umístění je regulováno Metropolitním plánem“ neakceptovatelně rozšiřující definici citovaného ustanovení §2 písm. c) PSP, nemotorová vs. Bezmotorová doprava a podob..*

Používání terminologie, která nemá oporu v platných právních předpisech vytváří zásadní nejistoty při výkladu regulativů MPP (viz například právní rozbor JUDr. Uhla k problematice zastavitelnosti a nezastavitelnosti ploch, která odkazuje výklad o zastavitelnosti ploch hl. m. Prahy do soudních řízení).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka je v souladu s obdobnou připomínkou MČ Praha 4, viz podrobnější vypořádání ID 2904595.

Připomínka

ID 2930283

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947POP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 58

Vyjádření

16. MPP musí v transformačních a rozvojových územích v souladu se zadáním (bod II. D.) buď podmínit rozvoj částí města vydáním podrobnější územně plánovací regulace (tj. pořízením územní studie, regulačního plánu či dohody o parcelaci) anebo v rozvojových a transformačních územích navrhnout základní kompozici veřejných prostranství a funkční a prostorové uspořádání území.

Odůvodnění:

Dle zadání Metropolitní plán podmíní rozvoj území vydáním podrobnější dokumentace v odůvodněných případech po prověření, že pro určité plochy nebo koridory není možné stanovit dostatečně určité podmínky uspořádání a/nebo využití území, a to v lokalitách rozvojových, transformačních i stabilizovaných. MPP nepodmiňuje žádné lokality zpracováním územní studie, pořízením regulačního plánu, nebo uzavřením dohody o parcelaci a zároveň nezajišťuje koncepční rozvoj transformačních a rozvojových ploch tak, aby nebyly tyto nástroje územního plánování zapotřebí. Jedná se např. o pro Prahu klíčovou transformační plochu Bubny-Zátory, Pražskou Čtvrť na Barrandově aj.

Požadavky parametrické regulace v transformačních a rozvojových plochách nových struktur (na veřejná prostranství a veřejnou občanskou vybavenost) musí být jednoznačně – plošně – určeny v návrhu uspořádání a využití lokality, a to včetně potřebných rezerv, a tak naplnil požadavek bodu 10 kap. II.A.1 Zadání a bodu 2 II.A.1 Zadání.

Parametrická regulace negarantuje plochy pro veřejnou infrastrukturu a proto vytváří právní nejistoty v území. Parametrické regulativy tak nejsou dostatečným podkladem pro rozhodování v těchto lokalitách a pro jejich koordinovaný rozvoj.

Paušální stanovení podílu občanské vybavenosti se jeví jako sporné s vědomím, že MPP umožňuje vznik částí města až z 95% věnovaných jednomu způsobu využití. Převážně administrativní a obchodní plochy budou generovat zcela jinou potřebu vzniku nové občanské vybavenosti než plochy, které budou zastavěny bytovou zástavbou.

Parametrickou regulaci lze považovat za přijatelnou za podmínky, že bude individualizovaná a bude integrální součástí zadání regulačního plánu z podnětu či na žádost, územní studie či dohody o parcelaci, kterými MPP rozvoj či transformaci lokality podmíní.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka je v souladu s obdobnou připomínkou MČ Praha 4, viz podrobnější vypořádání ID 2904601.

Připomínka

ID 2930284

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947POP

Lokalita | 161
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 59

Vyjádření

Pro konkrétní území **161 / Pelc-Tyrolka nesouhlasím s navrženou transformační plochou a požaduji zachování dělení dle platného ÚP, tedy zachovat a nezmenšovat ZMK (zeleň), IZ (izolační zeleň), ZP (parky) a biokoridory.**

Vyjmutí transformační plochy Pelc-Tyrolka z MMP a zachování stávajících ploch s důrazem na zachování zeleně (ZMK, IZ, ZP) a biokoridorů je oprávněná a opodstatněná, neboť se jedná o velmi exponované místo trvale zatížené nadlimitní dopravou, která má v budoucnu stále narůstat (podklady TSK, ÚDI, aj). V metropoli Praha, je největším znečišťovatelem ovzduší (nad 90%) právě automobilová doprava. Umístění a nekorigovaně stoupající počet automobilové dopravy s převažujícím směrem proudění vzduch od Vltavy ulicí V Holešovičkách (které sami jsou trvale emisně přetížené), je nutné území naopak stabilizovat a prohloubit kvalitu a množství zeleně a to nejen pro trvale žijící obyvatele daného území, ale i pro tisíce studentu ÚK a stovky pacientů nemocnice Na Bulovce.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě vypořádání připomínky MČ, viz ID 2905031, dojde k úpravě hranic lokalit 161 / Pelc-Tyrolka a 673 / Trojská brána. Vymezení transformační plochy s rekreačním využitím 411/673/2144 bude rozšířeno východním směrem a vymezení

transformační plochy s obytným využitím 411/161/2031 bude zmenšeno.

V platném ÚP jsou vymezeny zastavitelné plochy ZVS - vysokoškolské. Transformační plochy 411/161/2031 a 411/161/2364 jsou plochy nových struktur, ve kterých jsou veřejná prostranství stanovena parametricky (UPmin a PPmin).

Na základě přijatého Plánu nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánu místního ÚSES (OCP MHMP, 2021) bylo v daném území upřesněno vedení prvků ÚSES, konkrétně se jedná o prvek 500/-/3667 LBK Trojská - Bílá skála.

Připomínka

ID 2930286

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947POP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 60

Vyjádření

17. MPP musí jednoznačně stanovit přípustnosti, nepřípustnosti, a podmíněnosti/ výjimečné přípustnosti, a to s ohledem na vzájemnou koordinaci/ kompatibilitu různých přípustných využití, aby byla zajištěna předvídatelnost rozhodování v území, a tak byl naplněn požadavek bodu 2 kap. II.A.1.

Odůvodnění:

MPP musí jasně stanovit vlastnosti/parametry záměrů, které jsou přijatelné, které jsou nepřijatelné a které jsou přijatelné za určitých podmínek – tj. parametry, u kterých je nutné individuálně posuzovat polohu, množství a kapacitu ve vztahu k místním podmínkám. MPP rozhodování o podobě města v transformačních, rozvojových, a dokonce i v některých stabilizovaných územích odkládá až do územních řízení, a to včetně vymezení ploch, kde je vůbec možné stavět. Přenáší tak odpovědnost ze zpracovatele a politiků na úředníky a majitele pozemků – a v důsledku na soudní moc při řešení sporů.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 5, viz podrobnější vypořádání ID 2902018.

Připomínka

ID 2930290

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947POP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 61

Vyjádření

18. Je nezbytné v MPP omezit počet překryvných vrstev.

Odůvodnění:

Je nepřijatelné, aby se řešení rozporů (dotčených orgánů) a protichůdných potenciálů v konkrétních lokalitách odsouvalo z procesu pořizování územního plánu (kam logicky i ze zákona náleží) do územních řízení, kde vytváří zásadní právní nejistoty. Tento způsob regulace je v přímém rozporu s §18 odst. 1 SZ *„Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu (...)“, mimo jiné proto, že se na mnoha místech regulativy s nimi spojené navzájem vylučují.*

Například jde o plochy územního systému ekologické stability řešené v mnoha případech pouze překryvnou šrafou přes zastavitelná obytná území (např. v lokalitě Holešovice Bubny) anebo překryvně vymezené šrafy protichůdných využití (viz např. Přístav Smíchov).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 5, viz podrobnější vypořádání ID 2902008.

Připomínka

ID 2930303

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947POP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 62

Vyjádření

19. Do regulativů MPP v konkrétních lokalitách je nezbytné v souladu s písm. F) kap. II.A.2.1 Zadání zapracovat (navrhnout zapracování) požadavků zvláštních právních předpisů, vč. věcných požadavků nařízení Rady hl. m. Prahy, relevantních pro rozhodování v území.

Odůvodnění:

Jedním ze základních úkolů územního plánu je koordinace veřejných a soukromých zájmů (a zároveň i různých veřejných zájmů mezi sebou), což není možné, aniž Zpracovatel způsob jejich koordinace navrhne.

Závislost věcných dopadů regulativů MPP na Pražských stavebních předpisech (PSP), na které je v textové části MPP mnohokrát odkazováno, ale odkazovaná ustanovení nejsou součástí výroku MPP je z hlediska právní jistoty neakceptovatelný.

MPP bude schvalován Zastupitelstvem HMP a vydáván formou opatření obecné povahy, zatímco PSP jsou vydány pouze nařízením Rady HMP. Není zřejmé, zda každá změna PSP, kterou schválí Rada HMP, bude automaticky vyžadovat změnu MPP, příp. zda zrušení PSP bude znamenat zrušení MPP. Výrok MPP musí být pro územní řízení, kde jsou PSP prováděcím předpisem, autonomní.

Viz např. používání „stavebních“ a „nestavebních“ bloků jejichž vymezení odkazuje na PSP které odkazují na ÚS a/nebo uzemní řízení.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s obdobnou připomínkou MČ Praha 9, viz podrobnější vypořádání ID 2905689.

K problematice PSP: Hl. m. Praha má v souladu s ustanovením § 194 odst. e) stavebního zákona, v platném znění, vlastní prováděcí předpis upravující požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hl. m. Praze - PSP, které nahrazují na území hl. m. Prahy vyhlášku č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. PSP v souladu s platnými právními předpisy vydává Rada hl. m. Prahy podle § 44 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, v platném znění, a § 194 písm. e) stavebního zákona, v platném znění.

Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů - viz podrobněji v textové části odůvodnění, v kapitole 4.

Zásadní terminologie (základní pojmy Metropolitního plánu) je definována u úvodních článcích, zejména čl. 3 až 6.

Prováděcí vyhlášky ke stavebnímu zákonu též podléhají novelizacím, v případě novelizace PSP s dopadem do MPP bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Rozhodnutí o pořízení změny územního plánu je v kompetenci Zastupitelstva obce (v případě hl. m. Prahy - ZHMP).

Připomínka

ID 2930309

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947POP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 63

Vyjádření

20. Způsob regulace MPP musí možnost či nemožnost umisťování staveb v ÚŘ nejen umožnovat, ale také garantovat. Tj. garantovat zastavitelnost zastavitelných pozemků a nezastavitelnost nezastavitelných pozemků, a tak naplnit požadavek bodu 2 kap. II.A.1 Zadání.

Odůvodnění:

Příkladem matoucích ustanovení týkajících se zastavitelnosti území je např. "nezastavitelné území" v němž je ovšem podle čl. 65/2 bez omezení přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které "zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu" a „zastavitelná území", přes která je překryvná vrstva z podstaty zastavitelnost lokality vylučující (například území chráněná podle zákona o ochraně přírody a krajiny, vedení významných staveb technické infrastruktury či koridory dopravních staveb).

Podobné nejasnosti jsou s umisťováním staveb podle SZ v „zastavitelných rekreačních lokalitách" (čl.64), kde je přípustné umisťovat „budovy a jiné stavby pro městské parky, rekreaci a sport (...)" (čl. 64/2), z něhož nejsou zřejmá omezení pro např. sportovní stadiony, hotely a restaurační zařízení, které bezesporu do těchto kategorií spadají. „Nestavební bloky" (čl.19) pak „zpravidla charakterizuje nezpevněný terén pokrytý vegetací s různou mírou kulturních zásahů a úprav. Budovy se v nestavebních blocích nevyskytují, nebo vyskytují ojediněle." (čl.19/2), který opět nechává míru zastavění na správní úvaze stavebního úřadu, aniž mu dalo vodítko k vyložení termínů „zpravidla" a „ojediněle".

Nejistota spojená se způsobem výkladu MPP hrozí vytlačením investorů do předvídatelnějšího prostředí obcí Středočeského

kraje, se všemi důsledky skutečné suburbanizace pro město Prahu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 9, viz podrobnější vypořádání ID 2905790.

Připomínka

ID 2930310

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947POP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 64

Vyjádření

21. Omezení vlastnických práv vyplývající z regulativů MPP musí být po celou dobu platnosti plánu stabilní a dopředu známá již v okamžiku (veřejného) projednání návrhu MPP. Jejich změny pak musí být možné pouze změnami MPP a nikoliv např.. stavební činností a využitím dříve umístěných záměrů, a tak naplnil požadavek bodu 2 kap. II.A.1 Zadání.

Odůvodnění:

Základním úkolem územního plánování je vytvořit předvídatelné podmínky pro změny využití území. Opatření obecné povahy, které předpokládá změny výkladu závislé na stavební činnosti jednotlivých vlastníků, nemá pro koordinaci územního rozvoje hl. m. Prahy smysl. Za zvlášť problematické pravidlo je ustanovení čl.77/4, které umožňuje v transformačních a rozvojových lokalitách záměrům do hloubky 20 m od existujícího uličního prostranství přenést povinnosti vyplývající z parametrické regulace na sousední vlastníky.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s obdobnou připomínkou MČ Praha 9, viz podrobnější vypořádání ID 2905719.

Připomínka

ID 2930311

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947POP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 65

Vyjádření

22. MPP musí nastavit jednoznačná pravidla pro umisťování plošně a kapacitně významných obchodních zařízení s významným vlivem na uspořádání města (vliv na drobné obchodníky v parteru ulic) a dopravní zatížení (dopravní infrastruktura).

Odůvodnění:

MPP jednoznačně nestanovuje koncepci rozvoje města. Jím stanovené regulativy „umožňují“ velmi rozdílné způsoby jeho uspořádání (viz např. zpracovatelé územních studií pro ÚPČP) aniž jakékoliv z nich garantoval ve vztahu k vlastním regulativům či zvláštním právním předpisům.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Metropolitní plán stanovuje jasná pravidla pro umísťování plošně a kapacitně významných obchodních zařízení. Velká obchodní centra / obchodní zóny (stávající i navrhované) Metropolitní plán vymezuje jako lokality komerční vybavenosti - zastavitelné lokality s produkčním využitím a typem struktury (09) areál vybavenosti.

Připomínka

ID 2930312

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1618
Podatel | **SKRUŽNÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947POP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 66

Vyjádření

23. Regulativy pro stabilizovaná a rozvojová/ transformační území musí být v MPP nastavena do srovnatelné podrobnosti.

Odůvodnění:

Není možné, aby MPP ve stabilizovaných územích stanovoval kompletní síť veřejných prostranství a v některých případech (modernistická struktura) dokonce i umístění staveb (pro bydlení a OV) a současně v rozvojových a transformačních územích ponechával i základní kompozici veřejných prostranství náhodě. Při tom je zřejmé, že je nezbytné některé vlastnosti struktur, které jsou ve stabilizovaných území při doplňování a změnách jednotlivých staveb chráněné SZ (a PSP), v rozvojových a transformačních územích stanovit. Návrh MPP zjevně uplatnil přesně opačný přístup, což je zjevná chyba.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 5, viz podrobnější vypořádání ID 2902023.

Připomínka

ID 2899898

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1620
Podatel | **ZLÁMALOVÁ CÍLOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAGLX

Lokalita | 168
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Zásadně nesouhlasím s plánovanou změnou týkající se oblasti motolské louky a rybníků (168 / Motol).

Tato oblast je hojně využívána pro relaxaci a volnočasové aktivity (procházky a sportovní aktivity s dětmi, venčení psů, apod.). Také je část této oblasti využívána pro výcvik asistenčních psů. Možná budoucí výstavba by výrazně negativně změnila charakter oblasti, lze předpokládat zvýšenou hlučnost, prašnost a ztrátu zeleně.
V důsledku toho by došlo k nežádoucímu oteplení nejen dané oblasti, ale i bezprostředního okolí a pravděpodobně i navazujícího centra v okolí lokality Anděl. Současně Metropolitní plán v daném stavu nijak nenaznačuje možnou kompenzaci omezení volnočasových aktivit v blízkosti zmíněné lokality. V neposlední řadě je nutné uvést i zhoršení podmínek pro živočichy vyskytující se na území motolských rybníků.

Na základě výše uvedených připomínek, žádám o přehodnocení návrhu.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902199.

Připomínka

ID 2931151

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1621
Podatel | **VOKURKA BOHUSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHSD

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podání následujících připomínekčiní vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka.

Připomínka č. 1

- Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka". Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná".

Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná", odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná" uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kancelářemi atd. Název „sídliště Šutka" svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898181.

Připomínka

ID 2931172

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1621
Podatel | **VOKURKA BOHUSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHSD

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínka č. 2

- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídliště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.

- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukci ploch veřejné zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898182.

Připomínka

ID 2931193

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1621
Podatel | **VOKURKA BOHUSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHSD

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Připomínka č. 3

- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita *„(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umisťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umisťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky."* Požadujeme redukci výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898184.

Připomínka

ID 2931214

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1621
Podatel | **VOKURKA BOHUSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHSD

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Připomínka č. 4a

- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů" - viz pojem z metropolitního plánu) také umisťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898185.

Připomínka

ID 2931235

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1621
Podatel | **VOKURKA BOHUSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHSD

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Připomínka č. 4b

- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace

Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslně podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavdávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.

Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za

uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č,j, MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské částí Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898187.

Připomínka

ID 2931256

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1621
Podatel | **VOKURKA BOHUSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHSD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Připomínka č. 5

- Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města.

1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.

(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zpřehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.

(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Přípustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.

Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umisťování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.

Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny

může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umisťování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898188.

Připomínka

ID 2931277

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1621
Podatel | **VOKURKA BOHUSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHSD

Lokalita | 070, 161
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz)

Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukci na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.

Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže.

Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.

3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)

Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...

b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...

e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:....

d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930931.

Připomínka

ID 2931299

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1621
Podatel | **VOKURKA BOHUSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHSD

Lokalita | 113, 114, 115, 508, 511
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Připomínka č. 6

- Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-/6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.

Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930941.

Připomínka

ID 2931320

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1621
Podatel | **VOKURKA BOHUSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHSD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Připomínka č. 7

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.

(*1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.*

Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930957.

Připomínka

ID 2931341

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1621
Podatel | **VOKURKA BOHUSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHSD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování *(pokrač. předch. přip. - pozn pořiz.).*

[2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršování tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930960.

Připomínka

ID 2931362

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1621
Podatel | **VOKURKA BOHUSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHSD

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování *(pokrač. předch. přip. - pozn pořiz.).*

(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukci veřejných prostranství.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930962.

Připomínka

ID 2931383

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1621
Podatel | **VOKURKA BOHUSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHSD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,

d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.

i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.

Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území.

V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukci ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršování podmínek životního prostředí na sídlištích zhoršování podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umisťování dalších staveb,

resp. nástaveb?, zhoršování kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930964.

Připomínka

ID 2931404

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1621
Podatel | **VOKURKA BOHUSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHSD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

Připomínka č. 8

(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.

(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.

Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klišé zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejích důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930965.

Připomínka

ID 2931425

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1621
Podatel | **VOKURKA BOHUSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHSD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

Připomínka č. 9

- **Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.**

Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.

- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz *Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:*

b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.

Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň naslouchám touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé, že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými

obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci" financovány z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930966.

Připomínka

ID 2931446

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1621
Podatel | **VOKURKA BOHUSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHSD

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:

„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachováni prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu." Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930969.

Připomínka

ID 2931468

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1621
Podatel | **VOKURKA BOHUSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHSD

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:

f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud Je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití.

Požadujeme stanovit jako nepřípustné využití pro naši lokalitu také umisťování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.

Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ", což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930971.

Připomínka

ID 2931489

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1621
Podatel | **VOKURKA BOHUSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHSD

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

Připomínka č. 10

- **Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce** ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona ....

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930973.

Připomínka

ID 2931511

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1621
Podatel | **VOKURKA BOHUSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHSD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možnosti zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námitka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."

K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".

Odůvodnění připomínky -

Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.

Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4

840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byť byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.

Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930977.

Připomínka

ID 2931533

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1621
Podatel | **VOKURKA BOHUSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHSD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

Připomínka č. 11

- Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.

§ 3, odst. (1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, …

(2) Plochy se vymezují podle

a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,

(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území

(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930981.

Připomínka

ID 2931554

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1621
Podatel | **VOKURKA BOHUSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHSD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

Připomínka č. 12

- **Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umísťování dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.**

Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku" na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Ďáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).

Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.

Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m.

Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejším ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930993.

Připomínka

ID 2931575

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1621
Podatel | **VOKURKA BOHUSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHSD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

Připomínka č. 13

- **Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.**

Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově" známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930994.

Připomínka

ID 2931596

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1621
Podatel | **VOKURKA BOHUSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHSD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.

8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot

Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištěni udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....

8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot

a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.

b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.

c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrti, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.

d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.

e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.

f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.

8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón

8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek

a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.

c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,

d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místně přilehlém či jinak opticky exponovaném území,

e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utvářeni odpovídající místním kulturním podmínkám,

f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.

g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,

h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930995.

Připomínka

ID 2931617

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1621
Podatel | **VOKURKA BOHUSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHSD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

Připomínka č. 14

- **Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umisťování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádaní tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.**

Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejblíže dostupnými parky v centrální časti města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: V *zastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.* Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umisťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umisťování takovýchto staveb do území historického parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska

urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930996.

Připomínka

ID 2931638

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1621
Podatel | **VOKURKA BOHUSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHSD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Připomínka č. 15

- **Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání**.

Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplňuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřípustného využiti bude provedeno v textové části Metropolitního plánu." Nenaplňuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. | Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. |

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930997.

Připomínka

ID 2931659

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1621
Podatel | **VOKURKA BOHUSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHSD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

Připomínka č. 16

- **Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.**

• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9

• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umisťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.

• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.

• Zákon o státní památkové péčí, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále jako „Pražská památková rezervace"); Rozhodnutí Národního výboru

hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.

Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5;

Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13;

Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ

https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vykazuje-vazne-nedostatky

• Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.

• Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \«eb. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.", tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.

• Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše

---

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930998.

Připomínka

ID 2931680

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1621
Podatel | **VOKURKA BOHUSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHSD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

Připomínka č. 17

- Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitosti a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.

Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930999.

Připomínka

ID 2931702

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1621
Podatel | **VOKURKA BOHUSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHSD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

Připomínka č. 18

- **Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.**

Článek 157, Index využití lokality

(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.

(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP") budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.

(3) Index stabilizované části (dále také „is") je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.

(4) Index návrhový (dále také „in") je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.

(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.

(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užit zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavěni stavebního bloku ZB N *dle čl. 96.*

Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak

pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.

V příloze:

• krycí list lokality 510

• fotodokumentace současného stavu sídliště

• fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy

---

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2931000.

Připomínka

ID 2899900

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1622
Podatel | **KŘÍŽEK PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAIUA

Lokalita | 526
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínkuji návrh nového ÚP týkající se pozemků č. 2309/6 a 1569/149 v k.ú. Stodůlky, obec Praha. Jsem majitelem těchto pozemků. Pozemky jsou v návrhu nového Metropolitního plánu vedeny jako "Park ve volné zástavbě". Pozemky 2309/6 a 1569/149 v k.ú. Stodůlky je ve stávajícím Územním plánu veden ve funkční ploše SV-F a již proběhlá výstavba na sousedních pozemcích tuto budoucí výstavbu na mých pozemcích 2309/6 a 1569/149 v k.ú. Stodůlky respektovala (napojení pozemku, vjezd, sítě). Na těchto pozemcích je plánována výstavba bytového domu. Při stavbě sousedního bytového domu na pozemcích parc. č. 2309/1 a 2695/4 v k.ú. Stodůlky, která probíhala před několika lety, bylo se souhlasem Městské části Prahy 13 řešeno připojení mého pozemku 2309/6 v k.ú Stodůlky (byla vytvořena křižovatka a vytvořena komunikace napojující pozemek č. 2309/6 v k.ú. Stodůlky přes sousední pozemek 2309/1 a 2695/4 v k.ú. Stodůlky. Přikládám Smlouvu o zřízení věcného břemene ve které jsou v přílohách veškeré plány napojení pozemku vč. situace - záměru výstavby Polyfunkčního domu na pozemku parc. č. 2309/6 v k.ú. Stodůlky. Výstavba na sousedním pozemku proběhla, komunikace byla vybudována a napojení mého pozemku bylo vytvořeno. O záměru výstavby bytového domu na pozemku 2309/6 v k.ú. Stodůlky bylo v minulých letech mnohokrát s Městskou částí Prahy 13 jednáno což dokládám např. vyjádřením MČ Prahy 13 - Územně plánovací informací k "Bytovému domu Stodůlky." K zahájení realizace výstavby bytového domu zatím bohužel z finančních důvodů nedošlo.

Z tohoto důvodu žádám aby pozemky 2309/6 a 1569/149 v k.ú. Stodůlky, obec Praha byly v novém Metropolitním plánu vedeny i nadále jako pozemky na kterých je možná výstavba bytového/polyfunkčního domu, neboť na těchto pozemcích je stavba bytového domu plánována připravena.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Nástroj parku ve volné zástavbě byl oproti platnému ÚP stanoven s ohledem na koncepce modernistických struktur, zároveň došlo k verifikaci koncepce společně s městskými částmi. Dané pozemky částečně zasahují v platném ÚP do plochy /ZMK/ - zeleň městská a krajinná.

Připomínka

ID 2925404

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1623
Podatel | **OFFICE CENTER HRADČANSKÁ, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93VXYK

Lokalita | 053
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem pozemků a stavby zapsaných na listu vlastnickém č. 138 pro k. ú. Hradčany, obec Praha (dále též společně jen jako „Pozemky“).

Pozemky jsou dotčeny navrhovanou změnou zahrnutou do návrhu Metropolitního plánu (dále též jen jako „MP“) oproti stávající úpravě Územního plánu (dále též jen jako „UP“).

Současný stav:

V platném územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se Pozemky nachází v území OV a ZVO.

Navrhovaný stav:

Dle návrhu Metropolitního plánu jsou Pozemky a jejich přípustné další využití navrhováno v rámci lokality č. 053 – Hradčanská. Lokalita Hradčanská je dle KLZ označována jako plocha/lokalita stabilizovaná, zastavitelná, způsob využití – obytné, typ struktury hybridní.

Po seznámení se s návrhem MP vznáší tímto Vlastník připomínku k úpravě výškové regulace na Pozemcích, neboť touto navrhovanou úpravou má dojít ke snížení přípustného rozmezí podlažnosti oproti původnímu (současnému) stavu.

Pozemky jsou tak návrhem MP dotčeny z pohledu ochrany vlastnického práva Vlastníka zcela nepřípustným způsobem, neboť mu v případě jeho přijetí způsobí škodu. V případě přijetí návrhu MP dojde k omezení využitelnosti Pozemků a jedná se tedy o navrhovanou změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení a změna rozsahu využití opodstatnění.

Vlastník s ohledem na výše uvedené navrhuje, aby byla zachována úroveň v současné době přípustného rozmezí podlažnosti. Vlastník dále navrhuje, aby byla výše in upravena tak, aby umožňovala využití Pozemků alespoň ve stavu dle platného UP, a to právě včetně přípustného rozmezí podlažnosti.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Výšková regulace v dotčeném území bude upravena na základě výsledku dohody s dotčeným orgánem MK ČR.

Připomínka

ID 2899901

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1624
Podatel | **JIRSOVÁ KRISTÝNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVGHW

Lokalita | 934
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka k vymezení nezastavitelné produkční lokalitě Cholupice - Hrnčíře:

Požaduji, aby byl pozemek parc. č. 267/14 k.ú. Cholupice i okolní pozemky (např. parc. č. 267/15, 267/16, 267/26 vše k.ú. Cholupice) zařazeny mezi zastavitelné plochy ve smyslu stavebního zákona (resp. plochy rozvojové ve smyslu MPP), ve kterých bude umožněna obytná nebo smíšeně obytná výstavba (např. rodinné domy v zahradách, stavby občanského vybavení, veřejná prostranství, polyfunkční stavby). V návaznosti na uvedené pozemky se nachází enkláva stávajících rodinných domů (např. parc. č. st. 313, 321, 317 nebo 320/1 vše k.ú. Cholupice), pro kterou by díky nové výstavbě mohla být zajištěno i odpovídající napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Stávající přírodní prvky (les, doprovodná břehová zeleň, stromořadí, remízky) požaduji vymezit jako samostatné přírodní plochy k zachování, dopravní napojení tohoto území by mělo být řešeno prodloužením vymezení nové ulice – v MPP vymezené jako propojení pevnou trasou - ze zastavitelné resp. rozvojové plochy č. 413/264/2230 (05), která je součástí lokality č. 264 Písnice.

Výše uvedené pozemky jsou v MPP vymezeny jako nezastavitelná, stabilizovaná, produkční lokalita č. 934 Cholupice – Hrnčíře se strukturou zemědělská krajina v rovině. Takto vymezená lokalita je poměrně rozsáhlá, zahrnuje i pozemky kolem navrhované konečné stanice metra D – Depo Písnice s autobusovým nádražím a odstavným parkovištěm P+R . V přímé návaznosti na metro je vymezena produkční plocha (pro průmyslové a logistické areály, administrativu nebo obchod bez bydlení). MPP nepředpokládá provázání tohoto dopravního terminálu s okolní zástavbou – v MPP vymezenou jako lokalita č. 264 Písnice. Ta je oddělena plochou, která je součástí lokality č. 264, vymezenou jako orná půda, přímé propojení se stanicí metra však zcela chybí. Takové řešení je

prakticky totožné se stávající konečnou stanicí metra C Letňany (dopravní terminál v polích). Končená metra je významným dopravním uzlem, jehož významu by mělo odpovídat umístění ve struktuře města. Okolí stanic metra, které je nejefektivnějším prostředkem veřejné dopravy (HMD), je územím, ve kterém lze novou výstavbu s ohledem na vynikající dopravní obslužnost považovat za nejopodstatněnější v rámci města. Tím spíš, že ačkoliv MPP lokalitu v okolí Depa Písnice vymezuje jako zemědělsky obdělávanou krajinu, většina orné půdy se nachází ve IV. a V. třídě ochrany a jejich bodová výnosnost je velmi málo produkční (jedná se tedy o velmi málo kvalitní orné půdy s nízkým produkčním potenciálem). Přitom na území Prahy je vymezeno velké množností zastavitelných ploch s výrazně horším dopravním napojením na nejkvalitnějších zemědělských půdách (I. a II. třídy ochrany) – např. lokalita č. 183 Jihozápadní město, lokalita č. 182 Západní město nebo lokalita č. 237 Ďáblice. U konečné stanice metra C – Letňany, tedy v případě, který je velmi podobný situaci konečné metra D – Depo Písnice, je na nejkvalitnějších zemědělských půdách navržena zastavitelná plocha. Tím dochází k závažnému narušení principu proporcionality, podle kterého by mělo být v obdobných územích vždy navrženo obdobné řešení, navíc veřejný zájem na ochraně nejkvalitnějších zemědělských půd je u stanice Letňany výrazně silnější (I. a II. třída ochrany vs. IV. a V. třída ochrany u Depa Písnice). Pokud jsou v MPP vymezovány zastavitelné plochy, které jsou hůř obsloužené veřejnou dopravou a zároveň se nachází na nejkvalitnějších zemědělských půdách, je neodůvodnitelné, proč nejsou zastavitelné plochy obdobně navrženy i v okolí Depa Písnice.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Jednalo by se o neodůvodnitelné vymezení nových zastavitelných ploch na úkor ploch nezastavitelných (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). V oblasti Písnice jsou na východě již navrženy rozsáhlé rozvojové obytné plochy.

Připomínka

ID 2914816

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1624
Podatel | **JIRSOVÁ KRISTÝNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVGIR

Lokalita | 061
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínka k vymezení transformační plochy na pozemcích parc. č. 110/3, 110/43, 110/44 a 110/45 vše k.ú. Krč:

Pozemky parc. č. 110/3, 110/43, 110/44 a 110/45 vše k.ú. Krč jsou v MPP navrženy jako součást zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality č. 061/Nádraží Krč se strukturou hybridní, nachází se v transformační ploše č. 411/061/2224.

Požaduji, aby byly pozemky parc. č. 110/3, 110/43, 110/44 a 110/45 vše k.ú. Krč zařazeny do plochy nestavebních bloků např. jako městská parková plocha zahradní (resp. do takové plochy, která by odpovídala jejich stávajícímu využití – parkové ploše se vzrostlou zelení bez staveb). Výše uvedenými pozemky prochází hlavní vodovodní přivaděč DN800, jehož ochranné pásmo zasahuje na většinu území a je značně limitující pro jakoukoliv novou výstavbu (v koordinačním výkrese není tento limit dostatečně patrný). V minulosti došlo v této lokalitě opakovaně k porušení tohoto přivaděče, v případě umožnění nové výstavby by jakákoliv další porucha znamenala vážné ohrožení jak pro případné nové stavby, tak pro jejich uživatele. Z toho důvodu je zařazení výše uvedených pozemků do plochy přestavby ve smyslu stavebního zákona (resp. do plochy transformační ve smyslu MPP), které by umožnilo jejich zastavění, zcela nevhodné a nežádoucí.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Jedná se o významné transformační území u budoucí stanice metra D s vysokým potenciálem pro jeho rozvoj a vznik smíšené zástavby. Na danou plochu navazují parky a rekreační lokality, které poskytují dostatečné zázemí pro oddych a městskou zeleň.

Připomínka

ID 2930982

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1624
Podatel | **JIRSOVÁ KRISTÝNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVH02

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Připomínky ke konkrétním ustanovením MPP podle článků textové části a použité terminologii:

1) V článku 3 MPP je vymezeno několik „nových“ pojmů, např. pojem „budova“. Jeho definice neodpovídá definici z PSP (ač na ně přímo text odkazuje). Pokud je nějaký termín definován v platných právních předpisech, nelze jeho význam územním plánem redefinovat.

Požaduji, aby byl buď použit jiný termín (např. „objekt“), nebo byla nová a od PSP odlišná definice vypuštěna a termín „budova“ byl tedy použit jako termín z PSP.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě vyhodnocení výsledků společného jednání dojde k úpravě čl. 3 textové části MPP. Odst. 3 bude z tohoto článku vyňat a odst. 4 bude přeformulován.

Připomínka

ID 2930983

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1624
Podatel | **JIRSOVÁ KRISTÝNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVH02

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

2) V článku 4 písm. b) MPP je definován termín „územní plán vymezené části hlavního města Prahy“, pro které je za účelem zjednodušení zvolena zkratka „územní plán vymezené části Prahy“ nebo „ÚPčP“. Používání tří termínů označující jednu věc je matoucí a zbytečně textovou část komplikuje.

Obdobně jsou uvedeny tři ekvivalenty u písm. d) „metropolitní“ nebo též „celoměstský“ nebo „nadmístní“ (u jiných termínů je navíc pojem „metropolitní“ použit pro označení Prahy a přilehlého území Středočeského kraje).

Proto požaduji, aby v MPP byla v celém textu s ohledem na lepší srozumitelnost použita vždy jen jedna zkratka resp. jeden termín.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě vyhodnocení výsledků společného jednání dojde k úpravě textové části výroku i s ohledem na zjednodušení výkladu.

Připomínka

ID 2930984

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1624
Podatel | **JIRSOVÁ KRISTÝNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVH02

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

3) V článku 4 písm. c), d), m) MPP je definován termín „metropolitní jev“ a „metropolitní region“ a „digitální veduta“, které se dále v textu nikde nevyskytují. Není zřejmé, proč je tedy MPP definuje.

Požaduji vypuštění těchto i revizi dalších zavedených termínů, které nejsou dále v MPP používány.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Metropolitní plán vymezuje další pojmy nad rámec pojmů vymezených stavebním zákonem a speciálními zákony dotýkajícími se územního plánování. Vymezení pojmů v rozšířeném pojetí plyne ze skutečnosti, že Metropolitní plán lze pořídit v souladu s ustanovením § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona, jako soustavu územních plánů pro celé správní území města a podrobněji pro vymezená území (menších) částí města. Tato skutečnost, stejně jako specifický, strukturálně i funkčně bohatý a mimořádně různorodý charakter celého správního území hl. m. Prahy si vynutila zpřesnění některých pojmů včetně definování pojmů zcela nových odpovídajících 21. století. Zdůvodnění definování dalších pojmů v Metropolitním plánu je uvedeno v textové části odůvodnění, kapitola 9, k článku 3-5.

Pojmy "metropolitní jev" a "digitální veduta" jsou používány v textové části i dále, např. digitální veduta - článek 101, metropolitní jev - článek 13, odstav. 3. Pojem "metropolitní region" bude na základě rozhodnutí o souběžném pořízení aktualizace Zásad územního rozvoje vypuštěn.

Připomínka

ID 2930985

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1624
Podatel | **JIRSOVÁ KRISTÝNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVH02

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

4) V článku 4 písm. h) MPP je definován termín „infrastruktura“ jako „*síť a zařízení na síti, která je fyzicky nebo systémově propojená a vytváří podmínky pro fungování města, za součást infrastruktury se považují i samostatná zařízení*“, v dalších částech MPP (vč. grafické části) je ale do infrastruktury zařazena i občanská/komerční /rekreační vybavenost a ÚSES, což jsou prvky, které neodpovídají uvedené definici. V návrhu je tedy použito více různých pojmů, které jsou zmatečné, textová část neodpovídá grafické části.

S ohledem na tuto skutečnost požaduji úpravu textové i grafické části tak, aby byl termín „infrastruktura“ použit jednoznačně, a aby bylo zřejmé, zda se jedná o „veřejnou infrastrukturu - tj. dopravní/technickou infrastrukturu, občanské vybavení a veřejná prostranství“ ve smyslu § 2 písm. k) stavebního zákona (ve výkrese, který je označen jako Z03 Výkres infrastruktury je navíc v legendě používán další odlišný termín - „veřejná vybavenost“).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí.

Koncepce infrastruktury navazuje na strukturální pojetí Metropolitního plánu, který pojímá infrastrukturu jako službu určenou důsledně k podpoře struktury a strukturu doplňující. Metropolitní plán stanovuje podmínky a požadavky pro koncepce jednotlivých systémů

infrastruktur podrobněji pro krajinnou infrastrukturu v čl. 29 textové části, dopravní infrastrukturu v čl. 30 a 31, technickou infrastrukturu v čl. 32 a 33 a veřejnou vybavenost v čl. 34. Podrobně jsou jednotlivé infrastrukturní prvky i celý systém zdůvodněny vždy v příslušné části odůvodnění.

Stavební zákon definuje za součást veřejné infrastruktury i veřejná prostranství, Metropolitní plán je v návaznosti na PSP považuje za součást struktury, jejich regulace je popsána v urbanistické koncepci.

Připomínka

ID 2930986

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1624
Podatel | **JIRSOVÁ KRISTÝNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVH02

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

5) V článku 4 písm. k) MPP u termínu „regulovaná plocha budovy“ požaduji z důvodu jednoznačného výkladu termínu upřesnit, že se jedná o „vnější líc pravoúhlého průmětu obvodových konstrukcí“ či obdobnou formulaci.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Znění čl. 4 odst. k) (pro veřejné projednání se bude na základě úprav textové části jednat o odst. l) nebude upraveno, zůstane zachováno znění: "Regulovanou plochou budovy (dále také „RPB“) se rozumí plocha, kterou vyjadřuje pravoúhlý průmět obvodových konstrukcí nadzemních podlaží budovy do vodorovné roviny vyjma prvků před stavební čárou." Požadované doplnění, týkající se vnějšího líce pravoúhlého průmětu obvodových konstrukcí, je pod podrobnost územního plánování.

Připomínka

ID 2930987

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1624
Podatel | **JIRSOVÁ KRISTÝNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVH02

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

6) Všeobecně: V MPP by měly být použity přednostně termíny z platných právních předpisů, použít termín z jiných právních předpisů a měnit jeho význam územním plánem je zavádějící. Příslušný termín by měl být použit buď ve stejném smyslu, v jakém jej definuje právní předpis, nebo může územní plán definovat pro svou potřebu termín nový. V MPP jsou na více místech použity termíny z PSP, jejichž význam je v MPP měněn (např. „blok“, „nadzemní podlaží“ apod.)

Požaduji, aby byly zrevidovány všechny použité termíny, které vychází z PSP i jiných právních předpisů, a ty, které jsou použity v jiném významu, byly nahrazeny termíny novými, definovanými výhradně pro MPP.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí.

Nad rámec pojmů vymezených stavebním zákonem, popřípadě speciálními zákony dotýkajícími se územního plánování, vymezuje Metropolitní plán pojmy, jejichž obsah se odlišuje od běžné plánovací praxe. Pojmy Metropolitním plánem, popřípadě Pražskými stavebními předpisy samostatně nevymezené, se užívají v jejich obvyklém obecném významu. Vymezení pojmů v rozšířeném pojetí plyne mimo jiné ze skutečnosti, že Metropolitní plán lze pořídit v souladu

s ustanovením § 43 odst. 4 a 5 stavebního zákona, jako soustavu územních plánů pro celé správní území města a podrobněji pro vymezená území (menších) částí města. Tato skutečnost, stejně jako specifický, strukturálně i funkčně bohatý a mimořádně různorodý charakter území Prahy si vynutila na jedné straně zpřesnění některých pojmů, na straně druhé vymezení pojmů zcela nových, odpovídajících proměnám koncepce měst na začátku 21. století, zejména pak proměnám a inovacím technologickým, ale také sociálním.

Pro účely Metropolitního plánu a územního plánování na území Prahy jsou vymezeny souhrnně základní pojmy koncepce celého systému územního plánování. Pojmy týkající se pouze některých částí uvedených ve výroku, zejména části struktura, části infrastruktura a podobně, jsou uvedeny ve věcně odpovídajících částech výroku. Obdobně je tomu s pojmy dotýkajícími se pouze dílčích ustanovení některých částí.

Připomínka

ID 2930988

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1624
Podatel | **JIRSOVÁ KRISTÝNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVH02

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

7) V článku 7 vč. poznámky pod čarou č. 13 MPP se mísí popis navrženého řešení s jeho odůvodněním (informace o převzetí ploch ze současně platného ÚPnSÚ, o náhradách za změnu v území apod.). To vše patří výhradně do odůvodnění, kde má být u každé zastavitelné plochy uveden důvod jejího vymezení (podklad pro přezkoumetelnost návrhu).

Požaduji, aby byl příslušný článek uveden do souladu s výše uvedenou výhradou.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou městské části - viz podrobnější vypořádání ID 2905964.

Připomínka

ID 2930989

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1624
Podatel | **JIRSOVÁ KRISTÝNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVH02

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

8) Koncepce infrastruktur je popsána částečně v článku 28 až 34, částečně v článku 113 až 149. Důvod, proč jsou jednotlivé koncepce popsány na dvou místech, není zřejmý a neodpovídá požadavku vyhlášky č. 500/2006 Sb. Příloze č. 7 na uspořádání obsahu a struktury územního plánu.

Z důvodu snazší orientace v MPP požaduji, aby údaje o infrastrukturách byly uvedeny pouze na jednom místě.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Vzhledem k nutnosti naplnění stavebního zákona bylo upřednostněno řazení dokumentace, které začíná městem, tedy urbanistickou koncepcí, krajina byla odsunuta na druhé místo. Zároveň ale byla krajina zásadním způsobem předsunuta před infrastrukturu. Celá dokumentace popisuje nejdříve veškeré projevy struktury, včetně popisu veřejných prostranství, která jsou výsostným znakem struktury, a teprve poté jsou souborně popsány infrastrukturní jevy v řazení krajinná infrastruktura (ÚSES), dopravní infrastruktura, technická infrastruktura a veřejná vybavenost. Články 28 až 34 jsou zařazeny do Části druhé: Koncepce, konkrétně do části 02 / Hlava IV Koncepce infrastruktury.

V souladu s pojetím českého právního řádu není pořadí jednotlivých právních ustanovení závazné, právní dokument je nutné vnímat vždy v celku a Metropolitní plán se z důvodů větší srozumitelnosti může bez problémů mírně odchýlit od řazení definovaného vyhláškou, pokud žádnou z předepsaných částí neopomine. Obsah plánu je uveden v části desáté.

Připomínka

ID 2930990

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1624
Podatel | **JIRSOVÁ KRISTÝNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVH02

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

9) V článku 37 odst. 3 a 4 MPP je odkazováno na odůvodnění krycího listu. Odůvodnění není součástí výroku, neslouží pro rozhodování, a nemělo by být uváděno v podmínkách pro rozhodování.

Proto požaduji, aby byl tento odstavec jakožto zavádějící z výrokové části MPP vypustit. Náležitosti z odůvodnění, které zpracovatel považuje za potřebné pro rozhodování v území, by měly být uvedeny výhradně ve výrokové tj. závazné části MPP.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Územní plán v souladu s prováděcí vyhláškou ke stavebnímu zákonu obsahuje výrok a odůvodnění, proto je tedy vypracován krycí list odůvodnění s uvedením doplňujících informací k vymezení lokality a odůvodnění regulativů vázaných na lokalitu, jde o doplněk KLZ pro každou lokalitu a jak je uvedeno v závěru odst. 4 čl. 37 KLO je přílohou odůvodnění Metropolitního plánu. Jedná se o informativní část textu výroku, určená pro lepší pochopení vymezení lokalit a nového nástroje KLZ.

Připomínka

ID 2930991

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1624
Podatel | **JIRSOVÁ KRISTÝNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVGXO

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

H. Vymezení zastavěného a nezastavěného území ve smyslu stavebního zákona (všeobecná připomínka)

Z MPP není zřejmé, zda bylo zastavěné území vymezeno postupem podle § 58 stavebního zákona (tj. intravilán + současně zastavěné stavební pozemky + stavební proluky + veřejná prostranství apod.). Lze se domnívat, že např. lesní pozemky a PUPFL, které tvoří a pravděpodobně i v roce 1966, ve kterém byl vymezen intravilán Prahy, byly součástí lesa ve smyslu zákona o lesích (např. lokalita 871/Hvězda, 977/Krčský les). Proto by tyto pozemky neměly být zahrnuty do zastavěného území. Dalším případem jsou lesní pozemky a PUPFL, které jsou při hranici zastavěného území (např. v severovýchodní části lokality 961/Vltava sever) a zjevně byly navráceny do PUPFL, tedy nejde o součást zastavěného území.

V článku 6 MPP je uvedeno, že zastavěné území bylo vymezeno v roce 2015. Tři roky staré vymezení zastavěného území je značně neaktuální.

Požaduji, aby bylo zrevidováno vymezení zastavěného území ve smyslu § 58 stavebního zákona a byla provedena jeho aktualizace tak, aby odpovídalo aktuálnímu stavu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě vyhodnocení výsledků společného jednání dojde k úpravě znění čl. 6 textové části MPP. Hranice zastavěného území pro potřeby veřejného projednání bude vymezena postupem upraveným v § 58 stavebního zákona a vztažena k aktualizovanému stavu evidence katastru nemovitostí (KN). Metodika postupu vymezení bude uvedena v textové části Odůvodnění v kapitole 9.

Připomínka

ID 2930992

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1624
Podatel | **JIRSOVÁ KRISTÝNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVGXO

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

V MPP není jednoznačné, jaké podmínky platí v nezastavěném území. Podmínky pro plochy zařazené mezi plochy otevřené krajiny a nestavební bloky jsou ve více případech v rozporu s využitím, zastavitelností nebo stabilitou příslušné krajinné lokality, do které jsou zařazeny.

Některé nezastavitelné lokality MPP jsou podrobněji členěny na plochy, ve kterých je přípustné umisťování staveb (např. plochy hřbitova, zahrádkové osady nebo zahradnictví a vinice – viz využití stanovené v textové části článek 111 Plochy nestavebních bloků a otevřené krajiny). Tyto plochy nejsou ve více případech zahrnuty do zastavitelného území ani mezi plochy samot (tj. do zastavitelných ploch ani zastavěného území ve smyslu § 2 odst. 1 písm. d) a j) stavebního zákona) a leží mimo zastavěné území (tj. nezastavěné území ve smyslu § 2 odst. f) stavebního zákona). Jedná se např. o část stávající zahrádkové osady v severní části lokality 915/Trojmezí nebo část hřbitova v jihozápadní části lokality 904/Bohnice - Čimice. Obě tyto lokality jsou zařazeny do nezastavitelné rekreační lokality MPP, ve kterých je v souladu s článkem 65 kromě zúženého výčtu staveb, umožněných podle § 18 odst. 5 stavebního zákona, umisťování jiných staveb nepřípustné. Do výčtu přípustných staveb tedy nespadají ani stavby pro rodinnou rekreaci, které jsou běžné v zahrádkových osadách, ani hřbitovní stavby jako např. kolumbária nebo smuteční síně. Tyto plochy by měly být zakresleny jako součást zastavitelného území.

Obdobně problematické je vymezení transformačních resp. rozvojových ploch v krajině resp. v nestavebním bloku v zastavitelných lokalitách, pokud jsou vymezeny na lesních pozemcích resp. PUPFL (s ohledem na ochranu lesa ve smyslu lesního zákona a možnosti záboru lesních pozemků).

Požaduji, aby byly prověřeny všechny plochy s rozdílným způsobem využití, které se nachází mimo zastavěné území a zastavitelné plochy

ve smyslu stavebního zákona, tak, aby jejich využití odpovídalo možnému využití nezastavěného území ve smyslu § 18 odst. 5 stavebního zákona.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Hranice zastavěného území pro potřeby veřejného projednání bude vymezena postupem upraveným v § 58 stavebního zákona a vztažena k aktualizovanému stavu evidence katastru nemovitostí (KN). Metodika postupu vymezení včetně aplikace jednotlivých ustanovení § 58 stavebního zákona bude uvedena v textové části Odůvodnění v kapitole 9.

V nezastavěném území je ze zákona přípustné umisťovat stavby, zařízení a jiná opatření, jsou-li v souladu s charakterem nezastavěného území a jedná-li se o účely uvedené ve výčtu § 18 odst. 5 stavebního zákona, pokud je územně plánovací dokumentace z důvodu veřejného zájmu výslovně nevylučuje. Metropolitní plán v souladu s metodikou, podle níž je vytvořen a v souladu s cíli a úkoly územního plánování, definovanými v ustanoveních § 18 a 19 stavebního zákona, vztahuje ochranu nezastavěného území definovaného v § 2 odst. 1 písm. f) stavebního zákona na ochranu nezastavitelného území definovaného v PSP a v Metropolitním plánu. Pokud v čl. 65 – 67 textové části MPP, případně v KLZ lokality, není výslovně uvedeno konkrétní vyloučení, jsou všechny účely uvedené ve výčtu § 18 odst. 5 stavebního zákona přípustné.

Připomínka

ID 2931009

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1624
Podatel | **JIRSOVÁ KRISTÝNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVGN2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

A. Výšková regulace (všeobecná připomínka)

Způsob stanovení výškové regulace je nejednoznačný a pro rozhodování v území nepředvídatelný.

Způsob stanovení výškové regulace je v grafické části MPP zobrazen jako rastr čtvercových ploch o délce hrany 100 metrů s přiřazeným rozmezím podlažnosti. Výškový rastr se nevztahuje k jednotlivým plochám s rozdílným způsobem využití ani jiným typům ploch definovaných MPP (např. lokalitám).

V závazném textu MPP v článku 98 je definováno celkem 8 typů rozmezí podlažnosti, ke každému rozmezí je přiřazen interval maximálního počtu regulovaných nadzemních podlaží - RNP. Stanovení maximálního počtu RNP z příslušného intervalu rozmezí podlažnosti má ve stabilizovaném území, které tvoří převážnou část zastavitelného území Prahy, určit až orgán státní správy s přihlédnutím k výšce okolní zástavby při rozhodování o konkrétním záměru (do doby vydání rozhodnutí tedy nebude zřejmé, jaký počet RNP z příslušného intervalu bude v daném území považován za maximální). Způsob, jakým má orgán státní správy posuzovat každý záměr, je přesně definován stavebním zákonem. Není tedy přípustné, aby orgán státní správy nejprve sám rozhodl o tom, jaké RNP z daného intervalu v tom kterém území z širokého intervalu vybere (a tím de facto dourčil regulativ územního plánu), a až poté přistoupil k samotnému posuzování záměru. Územní plán by měl výškovou regulaci stanovit jednoznačně – tj. maximální výškou nebo počtem podlaží (v MPP např. maximálním počtem RNP, nikoliv variabilním intervalem).

V závazné části textu MPP v článcích 101, 102 a 103 jsou uvedena pravidla, která umožňují zvýšení počtu RNP oproti všeobecně stanovené regulaci. Přestože většina z těchto pravidel má územní průmět, nejsou v grafické části zakreslena ani v Hlavním výkrese, ani

ve schématu Výšková regulace. Podmínky, které navýšení počtu RNP umožňují, nejsou dostatečně konkrétní (např. způsob prokázání důvodnosti zvýšení RNP u budov občanského vybavení – kdy lze z článku 143 MPP, který definuje, jaké využití odpovídá občanskému vybavení, dovodit, že se může jednat i o budovy polyfunkční, kde postačí, aby pro využití pro občanské vybavení ve smyslu § 2 písm. k) odst. 3 stavebního zákona byla určena jen převažující část budovy).

V článku 102 MPP jsou stanovena pravidla pro posuzování záměrů, které zasahují do dvou čtvercových ploch s rozdílnými rozmezími podlažnosti. S ohledem na měřítko MPP bude velmi obtížné prokázat, zda skutečně více než 75% regulované plochy stavby leží ve čtvercové ploše s vyšším rozmezím podlažnosti a znamená umožnění vyššího počtu RNP. S ohledem na převažující nepravidelnou strukturu města lze problémy s aplikací přísně pravoúhlého rastru předjímat.

V neposlední řadě lze očekávat, že způsob stanovení výškové regulace vztažené k čtvercovým plochám a nikoliv k plošným územím (např. lokalitám), bude z důvodu obtížné aplikovatelnosti a obtížné přezkoumatelnosti důvodů stanovení příslušného maximálního počtu RNP z předepsaného rozmezí podlažnosti předmětem mnoha požadavků na pořízení změn MPP po jeho vydání, v rámci řízení pak odvolání, žalob nebo podnětů k přezkumu.

Stanovení maximální výškové regulace v územním plánu musí být vždy jednoznačné. Nejednoznačné podmínky přispívají k nepředvídatelnosti rozhodování a dávají prostor pro pochybnosti, zda bylo rozhodnuto v souladu s územním plánem. Požaduji, aby byl způsob nastavení výškové regulace v textové i grafické části MPP upraven tak, aby:

- Bylo upuštěno od abstraktního znázornění regulace výšek založeného na čtvercovém rastru, který neodpovídá nepravidelné struktuře a různorodému charakteru města

- Výšková regulace byla vztažena k jednotlivým plochám s rozdílným způsobem využití nebo k jiným typům ploch, které MPP definuje (např. k lokalitám), a to tak, aby byly dostatečně chráněny hodnoty v území, které určují jeho strukturu a charakter (např. typické výškové úrovně v modernistické struktuře, dominanty solitérních staveb, nízkopodlažní zástavba zahradního města apod.)

- Byly všechny zásady výškové regulace s územním průmětem zakresleny v samostatném výkrese či schématu výškové regulace tak, aby bylo zřejmé, jaký maximální počet RNP může být v území povolen (v případě specifických výjimek ze všeobecných pravidel výškové regulace bez zobrazitelného územního průmětu stanovit

jednoznačné podmínky, které musí být naplněny, aby bylo možné všeobecnou regulaci překročit)

- Bylo jednoznačné, že stanovený počet RNP je v daném území maximální (tj. vypustit ustanovení, které vymezuje počet RNP otevřenými intervaly)

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány. Koncepce výškové regulace prošla ve společném jednání velmi přísnou kontrolou dotčeného orgánu (MK) ve vazbě na chráněné zájmy památkové péče a na základě dohody s dotčeným orgánem (včetně dohody k úpravě stanoveného rozmezí podlažnosti nad PZ Vinohrady, Žižkov, Vršovice) bude návrh Metropolitního plánu v části týkající se výškové regulace upraven. K úpravám stanoveného rozmezí podlažnosti v konkrétních plochách výškové regulace dojde též na základě vypořádání konkrétních požadavků dalších účastníků společného jednání, zejména městských částí.

Znění čl. 103 bude na základě dohody s MK upraveno: možné navýšení RNP dle ustanovení a), b) odst. 1 se nebude vztahovat na území památkových rezervací a památkových zón. Ustanovení c) odst. 1 (navýšení o 2 RNP nad 1/3 RPB pro budovy na nárožích) bude možné pouze v případě, že to není v rozporu s cílovým charakterem lokality.

Dále budou na základě dohody s MK upravena rozmezí podlažností s cílem zjemnění překryvů jednotlivých rozmezí a dojde k úpravě stanovení jednotlivých rozmezí podlažností v konkrétních místech. Bude upraveno znění čl. 98: bude přidáno nové rozmezí podlažnosti 15 (10-15 RNP). Jednotlivá rozmezí podlažnosti se budou překrývat. Bude upraveno a doplněno znění čl. 98 textové části výroku, včetně doplnění regulativů na ochranu výškového uspořádání ve stabilizovaných plochách a v plochách plošné památkové ochrany.

Připomínka

ID 2931013

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1624
Podatel | **JIRSOVÁ KRISTÝNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVG85

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

B. Metropolitní priority (všeobecná připomínka)

Vymahatelnost přednostní realizace ploch, koridorů ani požadavků, vymezených jako metropolitní priority, není MPP zajištěna.

V článku 13 MPP odkazuje na výčet ploch, koridorů ani požadavků (dále jen prvky) uvedených v příloze č. 1 (jedná se především o vybrané stavby dopravní a technické infrastruktury, veřejná prostranství, výstavbu v transformačních a rozvojových plochách nebo požadavky na zpracování ÚPčP). MPP pouze konstatuje, že jde o prvky s nutným upřednostněním, nepoužívá žádný zákonem stanovený nástroj územního plánování, jak přednostní realizace dosáhnout. Mezi prvky metropolitních priorit jsou vybrány stavby celoměstského významu, přičemž realizace zejména některých je nezbytnou podmínkou dalšího rozvoje v souvisejících oblastech. Jedná se např. o nové tramvajové tratě v rozvojových a transformačních územích, rozšíření čistírny odpadních vod, dokončení městského okruhu a radiál, vybudování metra D nebo zpracování podrobnější dokumentace, která by zajistila koordinovaný rozvoj v transformačních a rozvojových plochách. Územní plán je základním nástrojem, který má priority v území nejen definovat, ale nastavit taková pravidla, aby byla zajištěna jejich realizace koordinovaně s rozvojem v souvisejících územích. Je zcela zřejmé, že např. do vybudování metra D by neměl být přípustný další rozvoj v souvisejících transformačních a rozvojových plochách, že stávající kapacita ústřední čistírny odpadních vod, jejíž intenzifikaci MPP řadí mezi priority, předurčuje maximální možný objem nové zástavby (resp. odbjem odpadních vod, které bude produkovat), že u rozvojových a transformačních ploch, ve kterých MPP - právně de facto zcela nezávazně - nabízí jako prioritu zpracování ÚPčP, musí být zpracování podrobnější dokumentace závaznou podmínkou pro rozhodování v území. ÚPčP takovou podmiňující dokumentací podle stavebního zákona není, proto by měl MPP u územích, ve kterých identifikoval potřebu podrobnější regulace nebo prověření

konkrétního uspořádání zástavby, stanovovat požadavek na zpracování podrobnějších dokumentací, které stavební zákon pro tento účel vymezuje – tj. zpracování regulačního plánu nebo územní studie.

Požaduji, aby byly všechny prvky dopravní a technické infrastruktury stanovené jako metropolitní priority zrevidovány, byly prověřeny stávající kapacity této infrastruktury a proveden propočet toho, jaký dopad na ně bude mít nová výstavba, kterou MPP umožňuje. Na základě tohoto prověření požaduji stanovit etapizaci k jednotlivým prvkům těchto infrastruktur tak, aby byla zajištěna jejich přednostní realizace event. byla jejich realizace stanovena jako podmínka pro novou výstavbu v souvisejících rozvojových nebo transformačních územích.

Dále požaduje, aby byly přednostně řešeny stávající problémy v území (zejm. dobudování radiál a okruhů, metra a nových tramvajových tratí nebo rozšíření ČOV), bez jejichž realizace je jakýkoliv další rozvoj Prahy neúnosný.

Rozvojové a transformační plochy, pro které MPP navrhuje nezávazné zpracování podrobnějšího ÚPčP, požaduji vymezit jako plochy, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie nebo regulačního plánu (na žádost nebo z podnětu).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Jak je uvedeno ve čl. 13 odst. 3, vymezení priorit není etapizací, byť jednám ze znaků metropolitních priorit je jejich nutné upřednostnění.

K vymezení ploch a koridorů podmíněných regulačním plánem, územní studií nebo dohodou o parcelaci: MPP nevymezuje plochy ani koridory, ve kterých je rozhodování změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu (RP), zpracováním územní studie (ÚS) nebo dohodou o parcelaci. Na základě požadavku stanoveného v zadání Metropolitního plánu byla v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu prověřována potřeba jejich vymezení, na základě tohoto prověřování zpracovatel Metropolitního plánu dospěl

k odbornému názoru, že vymezení těchto ploch není nezbytné, opodstatněné a ani by nebylo účelné. Současně však Metropolitní plán nevylučuje pořízení RP, ÚS nebo uzavření dohody o parcelaci. Omezovat rozvoj území, v dnešní době už tak velmi zpomalený a zablokovaný, dalším nástrojem by vedlo k mnoha neodůvodněným časovým prodlevám v rozporu s udržitelným přístupem k rozvoji města. Doposud vyhlašované a vymezované stavební uzávěry na území hl. m. Prahy byly původně zamýšleny pouze na několik let, platnost některých (a nejedná se o výjimky!) však přesáhla i desítku let. Dle současně platné legislativy by zavedení podmíněnosti RP, ÚS přineslo právně závazné lhůty, po jejichž uplynutí podmíněnost odpadá a požadovaná jistota stejně nevznikne (zavedený výklad nepřipouští lhůty delší než 3-5 let). V případě podmínění dohodu o parcelaci je velmi obtížné konkrétně vymezit takto podmíněnou plochu nebo koridor (územní plán se sice zpracovává nad katastrální mapou, avšak ve zcela jiném měřítku).

Metropolitní plán nestanovuje pořadí změn v území - etapizaci dle § 19 odst. 1 písm. f) stavebního zákona, v platném znění, (pozn.: stávající ÚP SÚ hl. m. Prahy používá pojem podmíněnost) - nebyla shledána potřeba pro stanovení podrobné etapizace pro jednotlivé plochy. Metropolitní plán navrhuje vyvážený rozvoj všech částí města v návaznosti na funkční systém infrastruktury. Rozvoj města je nutné vnímat komplexně a není účelné blokovat jednu plochu druhou bez zjevného odůvodnění. Citované cíle a úkoly je nutné chápat šířeji, v celém rozsahu územního plánování. I samotné vymezení ploch a koridorů je rozhodnutím o rozvoji, prioritizaci a etapizaci. Zajištění dostatečné obsluhy konkrétních budov je nutné prokazovat až v územním řízení, není samozřejmě možné postavit bytový dům bez napojení na vodovod. Územní plán pro dostatečnou obsluhu území vytváří podmínky, realizace infrastruktury je však předmětem následných řízení.

Stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci) je úkolem územního plánování, příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., podrobně upravující náležitosti obsahu územního plánu však připouští nestanovení etapizace, resp. její stanovení, pokud je to účelné.

Připomínka

ID 2931057

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1624
Podatel | **JIRSOVÁ KRISTÝNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVH2S

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

C. Vnitrobloky, park ve volné zástavbě, soukromé zahrady (všeobecná připomínka)

Přestože vnitrobloky, soukromé zahrady i park ve volné zástavbě (články 92 až 94) mají v MPP podobný význam, míru detailu a jsou vždy přiřazeny ke konkrétním typům struktur, není jejich role v MPP stejná. Vnitrobloky nejsou vymezovány vůbec, soukromé zahrady – přestože jejich vymezení je označené jen jako informativní, jsou vymezeny jen na části a jen na některých pozemcích. K plochám soukromých zahrad je vztažen regulativ, který požaduje, aby byl v blocích, kde jsou soukromé zahrady vymezeny, zachován dominantní podíl soukromých zahrad ve vztahu k celkové ploše bloku. Z tohoto ustanovení lze dovodit, že méně než polovina bloku může sloužit pro zcela jiné nepředvídatelné účely.

Park ve volné zástavbě je vymezen jako závazná plocha, pro kterou platí, že stávající stavby lze na úkor parku ve volné zástavbě zvětšit maximálně o 20% RPB, nové stavby v parku ve volné zástavbě jsou podle úvodních ustanovení článku 94 nepřípustné. V článku 94 odst. 4 je však uvedené pravidlo 20% popřeno, když je v něm uvedeno, že pořízením ÚPčP lze i v parku ve volné zástavbě umisťování nových staveb prakticky bez omezení povolit (za podmínky, že „nové stavby budou vhodně doplňovat kompozici a koncepci dané modernistické struktury“ – což je podmínka, která je příliš obecná a bude obtížně vymahatelná). Dále není zřejmé, proč do plochy parku ve volné zástavbě vyjádřené v grafické části MPP nejsou zahrnuty i stavby, které jsou označovány jako „stávající budovy v parku ve volné zástavbě“ ve smyslu článku 94 odst. 3. Umisťování jiných staveb ve smyslu článku 3 odst. 2 MPP (tj. např. parkoviště, zpevněné cesty apod.) v parku ve volné zástavbě umožňuje pouze za podmínky, že nedojde ke snížení podílu nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě oproti stávajícímu stavu. Vzhledem k tomu, že nezpevněné plochy v parku ve volné zástavbě nejsou nikde

zaevidovány, je tento požadavek nepřezkoumatelný a prakticky nevymahatelný.

Navzdory tvrzení, že MPP sídliště (tj. modernistické město) chrání, při stávajícím nastavení výškové regulace, volnému využití území, de facto nezávaznému vymezení parku ve volné zástavbě a příslušné tezi MPP (umožnění vkládání nových vrstev zástavby do zástavby sídlišť jako zásada základní koncepce MPP), MPP namísto ochrany podporuje v modernistické struktuře výrazný rozvoj.

S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že ani soukromé zahrady, ani park ve volné zástavbě není při stávajícím způsobu regulace a zakreslení v MPP dostatečně chráněn. Požaduji, aby byly vnitrobloky, soukromé zahrady i park ve volné zástavbě zakreslen v MPP jednotným způsobem (např. překryvnou plochou přes celý blok) a regulace pro výstavbu v těchto plochách byla upravena tak, aby byla jednoznačná a vymahatelná.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Ad vnitrobloky: V souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha 2 ID 2895261 bude definice vnitrobloku ve znění čl. 92 doplněna a upřesněna. Na základě konkrétních připomínek MČ a následné analýzy zastavěnosti vnitrobloků v jednotlivých lokalitách bude do krycích listů lokalit s blokovou strukturou, pro které jsou typické nezpevněné (tj. nezastavěné) vnitrobloky, doplněn text popisu cílového charakteru. Definovaný cíl navržených regulativů bude doplněn o text týkající se nezpevněných vnitrobloků, které jsou pro danou lokalitu charakteristické a cílem je tento charakteristický rys zachovat a rozvíjet.

Ad soukromé zahrady: Návrh Metropolitního plánu bude upraven, bude upraveno a doplněno znění čl. 93 včetně úpravy názvu článku, ve vazbě na tuto úpravu textové části dojde k doplnění vymezení ploch zahrad v lokalitách s heterogenní strukturou, a to v blocích s typem uspořádání volná zástavba, a dojde k celkové revizi

a doplnění ploch soukromých a areálových zahrad, a to zejména na základě dohody s dotčenými orgány (MK a OCP).

Ad park ve volné zástavbě: V souladu se zněním čl. 94 textové části návrh Metropolitního plánu připouští možnost realizace dostaveb a přístaveb stávajících budov evidovaných v katastru nemovitostí s omezením maximálního rozsahu zvětšení 20% RPB. Možnost nové zástavby sídlišť je omezena samotným nástrojem parku ve volné zástavbě. Stanovený maximální rozsah možného rozšíření (20% RPB) odpovídá charakteru předpokládaných změn, resp. nahrazení novými budovami. Článek 94/3 bude pro zvýšení srozumitelnosti upraven.

Připomínka

ID 2931068

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1624
Podatel | **JIRSOVÁ KRISTÝNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVH1X

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

D. Územní rezervy (všeobecná připomínka)

Vymezení územních rezerv v textové části MPP v článku 155 neodpovídá termínu „územní rezerva“ ve smyslu § 43 odst. 1 resp. § 36 odst. 1 stavebního zákona.

MPP vymezuje v článku 155 a příloze č.7 plochy a koridory územních rezerv pro dopravní a technickou infrastrukturu. V tomtéž článku odst. 3 MPP uvádí, že jejich budoucí využití musí být prověřeno v rámci ZÚR, ÚPčP, ÚAP či dalších vstupních podkladů. V příloze č.7 je v části 7/600 a 7/700 uvedena tabulka veškeré dopravní a technické infrastruktury s uvedením kódu, názvu a stavu prvku příslušné infrastruktury. U žádné technické nebo dopravní infrastruktury označené jako územní rezerva není v souladu s požadavky přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., odst. 2 písm. písm. a) vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití včetně podmínek pro jeho prověření a v souladu s příslušnými judikáty i stanovení přiměřené lhůty pro jejich prověření. V MPP jsou územní rezervy pouze popsány, pouze některé jsou územními rezervami, převzatými z nadřazené územně plánovací dokumentace – ZÚR. S ohledem na tuto skutečnost lze považovat všechny územní rezervy vymezené v MPP nad rámec ZÚR za bezpředmětné a nelze požadovat, aby byly při rozhodování v území respektovány. Pokud je územní rezerva v územně plánovací dokumentaci vymezena, má tak být učiněno jen v případě, že v době zpracování územního plánu není zřejmé, zda je naplněna určitá podmínka, která by vedla k jednoznačnému rozhodnutí, zda místo územní rezervy má či nemá být vymezena konkrétní plocha s rozdílným způsobem využití. Vymezení ploch a koridorů územní rezervy musí být vždy doplněno ustanovením o konkrétní podmínce, nutné k prověření (její naplnění pak indikuje pořízení změny územního plánu a její vypuštění nebo převedení na konkrétní plochu s rozdílným způsobem využití. Proto by měly být územní rezervy vždy vymezovány jen ve zvlášť závažných a důvodných případech). Ustanovení článku 155 odst. 3

MPP o prověření vymezených územních rezerv obecným blíže nespecifikovaným způsobem není dostačující a neodpovídá dikci stavebního zákona. Územní rezerva vymezená v souladu s § 43 odst. 1 resp. § 36 odst. 1 stavebního zákona navíc indikuje, že v dotčeném území nesmí být prováděny žádné změny, které by v budoucnu mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Jedná se tedy o institut v jistém smyslu podobný institutu stavební uzávěry. Územní rezerva však s ohledem na judikaturu nesmí být vymezena po dobu příliš dlouhou, aby nepřiměřeně nezatěžovala vlastnická práva k dotčeným pozemkům. Tomu odpovídá lhůta pro pořízení zprávy o uplatňování územního plánu (ve smyslu § 55 odst. 1 stavebního zákona), tj. zpravidla do 4 let od vydání MPP. Vzhledem k tomu, že MPP žádné konkrétní podmínky pro prověření územních rezerv ani přiměřené lhůty pro prověření nestanovuje, lze dovodit, že se nejedná o územní rezervy ve smyslu stavebního zákona.

Požaduji, aby v MPP bylo vymezení územních rezerv, které nejsou převzaté ze ZÚR, zrevidováno, tyto územní rezervy byly buď přeřazeny na konkrétní plochy se stanovením využití, nebo byly vypuštěny, pouze ve výjimečných a důvodných případech byly jako územní rezervy zachovány. U takových územních rezerv požaduji doplnit jednoznačné podmínky k budoucímu prověření vč. stanovení přiměřené lhůty pro prověření, které by indikovaly změnu plochy nebo koridoru na plochu se stanoveným využitím nebo indikovaly vypuštění takové územní rezervy z MPP.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Metropolitní plán v souladu s § 43 odst. 1 stavebního zákona a s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., dále v souladu s PÚR a ZÚR a zejména s požadavkem Zadání vymezuje plochy a koridory územních rezerv. Jako územní rezervy jsou v Metropolitním plánu vymezovány prvky systémů dopravní a technické infrastruktury, které jsou koncepčně sledovány a tvoří součást systému dopravní a technické infrastruktury, ale přímo nesouvisí s bilančními nebo jinými nároky vyplývajícími z celkového návrhu Metropolitního plánu. V odůvodnění Metropolitního plánu jsou důvody vymezení územních

rezerv popsány v příslušných tematických kapitolách a v kapitolách posuzující soulad s nadřazenými dokumentacemi a jinými podklady.

V souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. Metropolitní plán stanovuje podmínky pro prověření budoucího využití územních rezerv v rámci všech stanovených regulativů. Obecně platí, že velká část územních rezerv je vymezena na základě požadavků vyplývajících z PÚR a následně převzatých do ZÚR a dalších územních rezerv vymezených v ZÚR. Protože podle § 36 odst. 1 stavebního zákona lze územní rezervu vymezenou v zásadách územního rozvoje změnit na plochu nebo koridor pouze na základě aktualizace zásad územního rozvoje, je

v podmínkách prověření těchto územních rezerv odkázáno na jejich prověření v rámci aktualizace ZÚR.

Připomínka

ID 2931077

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1624
Podatel | **JIRSOVÁ KRISTÝNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVG90

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

E. Index využití lokality (všeobecná připomínka)

Nástroj „index využití lokality“ nelze v rámci územního řízení ani pro vyhodnocování naplnění potenciálu MPP s ohledem na stanovený způsob výpočtu jednoznačně doložit.

MPP zavádí nový nástroj označený jako „index využití lokality“ viz článek 157 MPP Index využití lokality. Výpočet tohoto indexu je stanoven jako poměr součtu hrubých podlažních ploch budov vůči ploše lokality. Je stanoven pro všechny zastavitelné lokality - stabilizované, rozvojové i transformační. Jelikož je hodnota indexu stanovena vždy v krycím listě v části 1000/vyhodnocování plánu, je zjevné, že se jedná o závazný regulativ, jehož naplnění bude muset být v územním řízení doloženo. Žádný stavebník ani příslušný orgán státní správy však s ohledem na stanovený způsob výpočtu indexu nebude schopen nikdy přezkoumat, zda je záměrem tento index překročen nebo ne. Aby stavebník dokladoval, že je jeho záměr v souladu se stanoveným indexem, musel by jako podklad k doložení této skutečnosti získat údaje o hrubé podlažní ploše od všech vlastníků staveb v předmětné lokalitě. Výpočet hrubé podlažní plochy totiž MPP přejímá z PSP, konkrétně z § 2 písm. g) PSP, kde je definován následujícím způsobem: „hrubou podlažní plochou součet ploch vymezených vnějším obrysem konstrukcí jednotlivých podlaží budovy kromě otevřených a částečně otevřených částí (balkony, lodžie, průchody, střešní terasy apod.); v podlažích se šikmými stěnami či šikmým stropem se započítává vnější obrys konstrukcí v úrovni 1,2 m nad úrovní podlahy“. MPP index využití lokality dělí na dva typy: index stabilizované části a index návrhový, který stanovuje maximální rozvojovou kapacitu lokality. Není však zřejmé, zda lze nebo nelze povolit jakýkoliv stavební záměr v lokalitě v případě, že je v příslušném krycím listě hodnota indexu stabilizované části a hodnota indexu návrhového totožná, tedy maximální. Lze se domnívat, že jde o situaci, která indikuje, že je stavební kapacita dané lokality již zcela naplněna a tedy nelze žádné nové stavby

povolit. Stejně jako nelze povolit ani provedení změn stávajících dokončených staveb ve smyslu § 2 odst. 5 stavebního zákona, protože změna dokončené stavby zpravidla znamená zvýšení výměry hrubých podlažních ploch stavby (shodná hodnota indexů je např. v lokalitách v krycích listech 0/20 Vinohrady, 0/21 Žižkov, 0/22 Ohrada a desítkách dalších).

Na index využití lokality je též v MPP článek 156 Vyhodnocování plánu vázáno vyhodnocování naplnění potenciálu MPP. I tento výpočet je s ohledem na nastavení výpočtu indexu využití lokality neproveditelný (MPP sice uvádí, že vyhodnocování naplněnosti plánu podle uvedených indexů má být prováděno pořizovatelem – tj. úřadem územního plánování - v rámci pořizování zpráv o uplatňování MPP ve smyslu § 55 odst. 1 stavebního zákona. Úřad územního plánování a ani žádný stavební úřad nemá k dispozici evidenci všech hrubých podlažních ploch stávajících staveb a stavební zákon jim ani neukládá, aby takovou evidenci vedli – a to ani u nově povolovaných staveb). I kdyby příslušný úřad měl evidenci hrubých podlažních ploch na celém území Prahy (což je nereálné a případný tlak na zavedení této evidence by znamenal zvýšenou zátěž na úřad územního plánování příp. stavební úřady) a mohl výpočty indexu provést, není zřejmé, jaký dopad na rozhodování v území by mělo případné prokázání naplnění nebo i překročení indexy definovaného maximálního naplnění lokality. Zda by takové zjištění automaticky znamenalo zákaz jakékoliv další výstavby resp. změn dokončených staveb v dané lokalitě. Navázání výpočtu indexu využití lokality na výměru hrubých podlažních ploch ve smyslu definice dle PSP je, jak dokladují výše uvedené případy, nefunkční a s ohledem na nepřezkoumatelnost výpočtu nebude možné tento index v územním řízení ani při vyhodnocování potenciálu MPP ve zprávě o uplatňování MPP zohlednit. Dále není zřejmé, jaký dopad by případné konstatování naplnění kapacity příslušných lokalit mělo na možnost další výstavby nebo změny dokončených staveb. Z MPP také není zřejmé, jak byly oba indexy v lokalitách stanoveny (zejm. s ohledem na nejednoznačně stanovený způsob výškové regulace a možnou novou výstavbu např. v parku ve volné zástavbě v modernistických strukturách) a proč jsou jejich hodnoty, jaké jsou. Proto je lze jednoduše zpochybnit.

Požaduji, aby byl nástroj „index využití lokality“ buď zásadním způsobem přeformulován, a to tak, aby byl v územním řízení jednoznačně přezkoumatelný (např. nahrazením hrubých podlažních ploch dle PSP zastavěnou plochou ve smyslu § 2 odst. 7 stavebního zákona, evidovanou v katastru nemovitostí), nebo byl z MPP pro nevymahatelnost a nepřezkoumatelnost zcela vypuštěn.

Obdobné platí i pro vyhodnocování naplnění potenciálu MPP vč. doplnění o informaci, jaký dopad bude mít případné konstatování

naplnění potenciálu MPP v konkrétních lokalitách na možnosti další nové výstavby a na provádění změn dokončených staveb.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Index využití lokality je nástrojem urbanistické koncepce sloužící k průběžnému vyhodnocování naplněnosti MPP, jedná se o bilanční ukazatel MPP a neuplatňuje se pro dílčí rozhodování v území, konkrétní limity stanovené podle jiných zákonů tím nejsou jakkoliv dotčeny. MPP rozlišuje stavový index využití lokality a návrhový index využití lokality. Stavový index reprezentuje využití stabilní části lokality (bez [T], [R] ploch) a návrhový index je informací o bilancovaném potenciálu celé lokality, tedy pro případ naplnění všech [T], [R] ploch. Z tohoto důvodu se index využití lokality nikdy neuplatňuje pro dílčí rozhodování v území. Srovnání obou indexů využití lokality popisuje změnu hustoty nové zástavby na transformačních a rozvojových plochách vůči stabilní částí lokality. Ve stabilizovaných lokalitách, kde nejsou vymezeny žádné [T] a [R] plochy, se stavový index rovná návrhovému - většinou se jedná o lokality, které se nacházejí na území památkových rezervací a památkových zón v hl. m. Praze.

Pozn.: V souladu s výsledkem dohodovacího jednání s MK ČR bude index využití lokality jako nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 157 odst. 1 uváděn v Krycích listech odůvodnění (KLO).

Připomínka

ID 2931090

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1624
Podatel | **JIRSOVÁ KRISTÝNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVGAV

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

F. Typy struktur (všeobecná připomínka)

Popis jednotlivých typů struktur je příliš abstraktní a obtížně vymahatelný.

Popis struktur zejm. pro zastavitelné stavební a nestavební lokality v článcích 40 až 53 MPP je pro rozhodování v území prakticky nevyužitelný – popisy jsou málo konkrétní, příliš stručné a nevypovídající (nejproblematičtější je z tohoto pohledu popis hybridní struktury – viz článek 43 - zejm. „hybridní struktura umožňuje současné i budoucí technické inovace, je strukturou pro klíčové části města budoucnosti“ nebo heterogenní struktury - viz článek 44 – zejm. „heterogenní struktura kombinuje více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně)“ – u obou struktur není vůbec zřejmé, jak má takto popisovaná zástavby vypadat a jak se tedy bude prokazovat, že je záměr v souladu s touto charakteristikou, modernistické struktury – viz článek 47 – zejm. „výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály“ – neodpovídá skutečnosti, většina sídlišť má více než dvě úrovně, na více sídlištích je navíc v MPP přípustná další zástavba s různou podlažností).

Požaduji, aby byly jednotlivé typy struktur MPP popsány konkrétněji, podrobněji a jednotným způsobem (např. popisem a rozložením hmot, funkčním využitím, typologií staveb). Příliš stručný nebo nesrozumitelný popis nebude možné při rozhodování v území jakkoliv účinně využít.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu

MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí.

Metropolitní plán člení celé území hl. m. Prahy na lokality, které jsou vymezeny na základě převažujícího charakteru území dle § 2 písm. k) PSP, metodika vymezení lokalit je podrobně popsána v textové části odůvodnění, v kapitole 9 k čl. 35. Rozdělení celého území Prahy na jednotlivé lokality je součástí základní koncepce Metropolitního plánu. Území lokality je regulováno stanovením cílového charakteru lokality (čl. 35 odst. 2), který je dle čl. 36 odst. 1 souborem čtyř základních vlastností lokality (zastavitelnost, struktura, využití a stabilita) v kombinaci s individuálním popisem a navrženým řešením ploch struktury a navrženými prvky infrastruktur. Lokality tedy nejsou definovány pouze na základě typu struktury. Na území lokality je potřeba pohlížet jako na celek, který může obsahovat širokou škálu regulativů. Podrobněji stanovené regulativy (pro plochy struktury a infrastruktury) mají přednost před obecnými regulativy (pro lokality), vždy je však nutné k obecným regulativům přihlížet.

Regulace Metropolitního plánu je nutné vnímat jako vrstvy navzájem se doplňující, plochy s rozdílným způsobem využití se navzájem překrývají a podrobnější plochy upřesňují ty méně podrobné. Hierarchie a škála využití tak nejsou závislé pouze na využití lokality, ale vychází z celkového charakteru území v souladu s PSP.

Návrh MPP svým vícestupňovým systémem regulací, které jsou hierarchicky zpodrobňovány pro různé velikosti "ploch", působí synergicky.

Pozn.: Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání, v souladu s vypořádáním konkrétních požadavků (zejména MČ a dotčených orgánů) na úpravu vymezení hranic lokalit, typu struktury, upřesnění popisů cílových charakterů dotčených lokalit, doplnění individuálních regulativů do závazných krycích listů konkrétních lokalit, včetně úprav a doplnění znění textové části výroku.

Připomínka

ID 2931102

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1624
Podatel | **JIRSOVÁ KRISTÝNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAHUH

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

G. Vymezení zastavitelných ploch ve smyslu stavebního zákona (všeobecná připomínka)

MPP vymezuje mnoho zastavitelných ploch (v MPP označovaných jako plochy rozvojové), u velké části z nich v textové části odůvodnění MPP konstatuje, že byly převzaty ze současně platného ÚPnSÚ. Vhodnost nebo potřeba jejich vymezení není podrobněji rozváděna. MPP je nový územní plán, proto by měla být každá zastavitelná plocha vyhodnocena individuálně. V opačném případě nelze v případě přezkumu územního plánu soudem doložit, zda je vymezení zastavitelných ploch důvodné a proč případným požadavkům na rozšíření zastavitelných ploch podáním připomínky (resp. námitky u veřejného projednání) nebude vyhověno.
Z odůvodnění MPP nejsou zřejmé důvody, které vedly zpracovatele k zařazení resp. nezařazení toho kterého pozemku do zastavitelné plochy. Problematika náhrad za změnu v území ve smyslu § 102 odst. 3 stavebního zákona již od 1.1.2018 není aktuální, stavební zákon připouští navrácení zastavitelných ploch do nezastavěného území bez nároku na náhrady, nebylo-li započato s jejich využíváním ve lhůtě do pěti let od nabití účinnosti změny ÚPnSÚ a většina zastavitelných ploch ve stávajícím ÚPnSÚ byla vymezena dříve než před 5 lety. Vymezení zastavitelných ploch v MPP je tedy nepřezkoumatelné. Obdobně by mělo být odůvodněno vymezení ploch přestavby ve smyslu stavebního zákona (v MPP označovaných jako plochy transformační), doplněné o propočet kapacit nové veřejné infrastruktury ve smyslu § 2 odst. k), kterou nová zástavba v území vyvolá. Realizace této infrastruktury by měla být s výstavbou v zastavitelných plochách resp. v plochách přestavby provázaná (např. stanovením etapizace, zadáním regulačního plánu nebo územní studie).

Požaduji zrevidovat vymezení zastavitelných ploch a do odůvodnění MPP doplnit ke každé zastavitelné ploše podrobné zdůvodnění účelnosti vymezení té které plochy podložené rozvahou o kapacitách

území, zejména kapacitách veřejné vybavenosti ve smyslu § 2 písm. k) stavebního zákona a způsobu, jak budou potřebné kapacity zajišťovány v koordinaci s využitím zastavitelných ploch. Obdobný požadavek na doplnění uplatňuji i ploch transformačních.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Metropolitní plán vymezuje rozvojové a transformační plochy v souladu se stavebním zákonem, přičemž u všech ploch bylo přihlédnuto k urbanistické koncepci města, jeho rozvojovým potřebám, dostupnosti veřejné infrastruktury a ochraně veřejných zájmů. Při tvorbě návrhu byly zohledněny dostupné datové podklady, územně analytické podklady a výsledky konzultací s městskými částmi i správci sítí. Rozvojové plochy, které byly převzaté z platného ÚP, nebyly do Metropolitního plánu přeneseny „automaticky“ nebo bez úvahy. Každá z těchto ploch prošla posouzením – a to jak z hlediska aktuálních potřeb rozvoje města, tak i s ohledem na limity využití území a celkovou koncepci Metropolitního plánu. Pokud se tedy některá plocha znovu objevuje v návrhu, je to proto, že její zachování dává smysl i podle současných úvah o rozvoji města. V odůvodnění návrhu je uvedeno, že byly přejaty zejména v případech, kdy je v jejich území již vyvíjena aktivita k realizaci, případně existuje odpovídající úroveň připravenosti.

Na základě výsledků společného jednání dojde k úpravě zastavitelného území.

Metropolitní plán nestanovuje pořadí změn v území - etapizaci dle § 19 odst. 1 písm. f) stavebního zákona, v platném znění, (pozn.: stávající ÚP SÚ hl. m. Prahy používá pojem podmíněnost) - nebyla shledána potřeba pro stanovení podrobné etapizace pro jednotlivé plochy. I samotné vymezení ploch a koridorů je rozhodnutím o rozvoji, prioritizaci a etapizaci.

Připomínka

ID 2925410

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1625
Podatel | **Residence Belgická, s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XBLX

Lokalita | 020
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem pozemku parc. č. 849 (součástí pozemku je stavba), zapsaného na listu vlastnickém č. 2377 pro k. ú. Vinohrady, obec Praha (dále též společně jako „Pozemek“).

Pozemek je dotčen navrhovanou změnou zahrnutou do návrhu Metropolitního plánu (dále též jen jako „MP“) oproti stávající úpravě Územního plánu (dále též jen jako „UP“).

Současný stav:

V platném UP je Pozemek umístěn v lokalitě označené „OV“, tedy v území sloužícím převážně pro bydlení s možností umísťování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. Dle nastavených regulativů dle UP je přípustné Pozemek zastavit v mezích dané výškové regulace v celém rozsahu.

Navrhovaný stav:

Dle návrhu Metropolitního plánu je Pozemek a jeho přípustné další využití navrhováno v rámci lokality č. 020 – Vinohrady. Lokalita Vinohrady je dle KLZ označována jako plocha/lokalita stabilizovaná, zastavitelná stavební, způsob využití – obytné, typ struktury bloková.

Dle návrhu MP je v dané lokalitě navrhován index využití lokality in = 1,84, přičemž index stávající je is = 1,84. Z porovnání návrhu dle MP a využitelnosti Pozemku stanovené dle platného UP vyplývá, že in v navrhované výši neumožňuje využít Pozemek v rozsahu dle stávajícího UP (tedy až na 100 % výměry Pozemku ve výši stanovené výškovým regulativem), čímž dle návrhu MP dochází k omezení vlastnického práva Vlastníka k Pozemku. Jedná se tedy o zásah do vlastnických práv Vlastníka.

Pozemek je tak návrhem MP dotčen z pohledu ochrany vlastnického práva Vlastníka, neboť mu v případě jeho přijetí způsobí škodu z důvodu snížení využitelnosti Pozemku znemožněním jakékoliv přístavby na Pozemku

Z výše uvedených důvodů Vlastník navrhuje, aby byl návrh MP upraven tak, aby na Pozemku byla ponechána míra využitelnosti dle současného stavu a nedocházelo k jejímu snížení. Vlastník s ohledem na výše uvedené navrhuje, aby byl in dané lokality upraven tak, aby byla ponechána současná přípustná využitelnost (zastavitelnost) Pozemku, a tedy, aby do budoucna byla na Pozemku možná přístavba tak, jako je to v současné době.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Index využití lokality je nástrojem urbanistické koncepce sloužící k průběžnému vyhodnocování naplněnosti MPP, jedná se o bilanční ukazatel MPP a neuplatňuje se pro dílčí rozhodování v území, konkrétní limity stanovené podle jiných zákonů tím nejsou jakkoliv dotčeny. MPP rozlišuje stavový index využití lokality a návrhový index využití lokality. Stavový index reprezentuje využití stabilní části lokality (bez [T], [R] ploch) a návrhový index je informací o bilancovaném potenciálu celé lokality, tedy pro případ naplnění všech [T], [R] ploch. Z tohoto důvodu se index využití lokality nikdy neuplatňuje pro dílčí rozhodování v území. Srovnání obou indexů využití lokality popisuje změnu hustoty nové zástavby na transformačních a rozvojových plochách vůči stabilní částí lokality. Ve stabilizovaných lokalitách, kde nejsou vymezeny žádné [T] a [R] plochy, se stavový index rovná návrhovému - většinou se jedná o lokality, které se nacházejí na území památkových rezervací a památkových zón v hl. m. Praze. Toto se týká též lokality 020/Vinohrady.

V rámci úprav návrhu pro veřejné projednání budou výpočty celkově revidovány a upraveny. Pro lokalitu 020/Vinohrady bude index stabilizované části i návrhový stanoveny ve výši 2,14.

V souladu se zněním čl. 70 odst. 1 textové části platí, že v zastavitelné stabilizované ploše nejsou vyloučeny dílčí změny, vždy je však nutné přihlédnout ke stávajícímu charakteru území. Na území památkových rezervací a památkových zón jsou s respektem ke kulturním hodnotám uvedeným v čl. 9 odst. 7 a 8 přípustné pouze nepodstatné změny ve struktuře veřejných prostranství a doplňování zástavby.

Pozn.: V souladu s výsledkem dohodovacího jednání s MK ČR bude index využití lokality jako nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3 uváděn v Krycích listech odůvodnění (KLO).

Připomínka

ID 2925412

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1625
Podatel | **Residence Belgická, s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XBLX

Lokalita | 020
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Dle návrhu MP je navrhováno na Pozemku rozmezí podlažnosti v úrovni 6 (5-6 RNP). Tímto návrhem tak dochází ke snížení přípustného rozmezí podlažnosti oproti současného stavu. Tímto je tedy návrhem MP opět navrhováno omezení vlastnického práva Vlastníka k Pozemku oproti současnému stavu.

Vlastnické právo by dále bylo omezeno zpřísněním výškové regulace oproti současnému stavu. Z uvedeného vyplývá, že se jedná o navrhovanou změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení a změna rozsahu využití opodstatnění.

Vlastník dále vznáší připomínku ke zpřísnění výškové regulace na Pozemku a navrhuje, aby byla ponechána přípustná úroveň rozmezí podlažnosti jako dle současného stavu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Vymezení výškové regulace nad výškově ustálenou zástavbou se stanoveným rozmezím podlažnosti "6" znamená v souladu se zněním čl. 98 textové části rozmezí podlažnosti 4 až 6 RNP. Toto vymezení odpovídá stavu v území. V souladu se zněním čl. 70 odst. 1 textové

části platí, že v zastavitelné stabilizované ploše nejsou vyloučeny dílčí změny, vždy je však nutné přihlédnout ke stávajícímu charakteru území.

Připomínka

ID 2931841

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1626
Podatel | **HORSKÁ KATEŘINA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRQNK

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podání následujících připomínekčiní vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka.

Připomínka č. 1

- Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka". Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná".

Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná", odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná" uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kancelářemi atd. Název „sídliště Šutka" svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898181.

Připomínka

ID 2931857

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1626
Podatel | **HORSKÁ KATEŘINA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRQNK

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínka č. 2

- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídliště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.

- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukci ploch veřejné zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898182.

Připomínka

ID 2931877

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1626
Podatel | **HORSKÁ KATEŘINA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRQNK

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Připomínka č. 3

- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita *„(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umisťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, neruší výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umisťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky."* Požadujeme redukci výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898184.

Připomínka

ID 2931894

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1626
Podatel | **HORSKÁ KATEŘINA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRQNK

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Připomínka č. 4a

- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů" - viz pojem z metropolitního plánu) také umisťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898185.

Připomínka

ID 2931910

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1626
Podatel | **HORSKÁ KATEŘINA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRQNK

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Připomínka č. 4b

- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace

Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslně podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavdávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.

Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské

vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č,j, MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské částí Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898187.

Připomínka

ID 2931926

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1626
Podatel | **HORSKÁ KATEŘINA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRQNK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Připomínka č. 5

- Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města.

1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.

(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zpřehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.

(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Přípustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.

Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umisťování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.

Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří

tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umisťování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898188.

Připomínka

ID 2931942

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1626
Podatel | **HORSKÁ KATEŘINA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRQNK

Lokalita | 070, 161
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz)

Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukci na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.

Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže.

Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.

3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)

Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...

b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...

e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:....

d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930931.

Připomínka

ID 2931958

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1626
Podatel | **HORSKÁ KATEŘINA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRQNK

Lokalita | 113, 114, 115, 508, 511
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Připomínka č. 6

- Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-/6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.

Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930941.

Připomínka

ID 2931974

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1626
Podatel | **HORSKÁ KATEŘINA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRQNK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Připomínka č. 7

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.

(*1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.*

Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930957.

Připomínka

ID 2931990

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1626
Podatel | **HORSKÁ KATEŘINA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRQNK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování *(pokrač. předch. přip. - pozn pořiz.).*

[2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršování tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930960.

Připomínka

ID 2932006

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1626
Podatel | **HORSKÁ KATEŘINA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRQNK

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování *(pokrač. předch. přip. - pozn pořiz.).*

(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukci veřejných prostranství.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930962.

Připomínka

ID 2932022

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1626
Podatel | **HORSKÁ KATEŘINA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRQNK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,

d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.

i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.

Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území.

V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukci ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršování podmínek životního prostředí na sídlištích zhoršování podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umisťování dalších staveb,

resp. nástaveb?, zhoršování kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930964.

Připomínka

ID 2932038

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1626
Podatel | **HORSKÁ KATEŘINA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRQNK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

Připomínka č. 8

(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.

(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.

Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klišé zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejích důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930965.

Připomínka

ID 2932054

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1626
Podatel | **HORSKÁ KATEŘINA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRQNK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

Připomínka č. 9

- **Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.**

Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.

- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz *Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:*

b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.

Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň naslouchám touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé,

že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci" financovány z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930966.

Připomínka

ID 2932070

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1626
Podatel | **HORSKÁ KATEŘINA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRQNK

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:

„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachováni prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu." Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930969.

Připomínka

ID 2932086

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1626
Podatel | **HORSKÁ KATEŘINA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRQNK

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:

f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud Je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití.

Požadujeme stanovit jako nepřípustné využití pro naši lokalitu také umisťování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.

Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ", což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930971.

Připomínka

ID 2932102

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1626
Podatel | **HORSKÁ KATEŘINA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRQNK

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

Připomínka č. 10

- **Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce** ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona ....

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930973.

Připomínka

ID 2932118

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1626
Podatel | **HORSKÁ KATEŘINA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRQNK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možnosti zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námitka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."

K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".

Odůvodnění připomínky -

Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.

Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byť byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.

Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930977.

Připomínka

ID 2932135

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1626
Podatel | **HORSKÁ KATEŘINA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRQNK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

Připomínka č. 11

- **Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.**

§ 3, odst. (1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, …

(2) Plochy se vymezují podle

a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,

(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území

(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930981.

Připomínka

ID 2932152

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1626
Podatel | **HORSKÁ KATEŘINA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRQNK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

Připomínka č. 12

- **Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umísťování dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.**

Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku" na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Ďáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).

Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.

Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby

na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejším ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930993.

Připomínka

ID 2932168

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1626
Podatel | **HORSKÁ KATEŘINA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRQNK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

Připomínka č. 13

- **Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.**

Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově" známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930994.

Připomínka

ID 2932184

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1626
Podatel | **HORSKÁ KATEŘINA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRQNK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.

8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot

Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištěni udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....

8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot

a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.

b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.

c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrti, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.

d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.

e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.

f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.

8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón

8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek

a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.

c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,

d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místně přilehlém či jinak opticky exponovaném území,

e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utvářeni odpovídající místním kulturním podmínkám,

f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.

g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,

h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930995.

Připomínka

ID 2932200

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1626
Podatel | **HORSKÁ KATEŘINA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRQNK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

Připomínka č. 14

- **Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umisťování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádaní tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.**

Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejblíže dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: V *zastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.* Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umisťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umisťování takovýchto staveb do území historického

parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930996.

Připomínka

ID 2932216

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1626
Podatel | **HORSKÁ KATEŘINA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRQNK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Připomínka č. 15

- **Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání**.

Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplňuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřípustného využiti bude provedeno v textové části Metropolitního plánu." Nenaplňuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. | Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. |

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930997.

Připomínka

ID 2932232

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1626
Podatel | **HORSKÁ KATEŘINA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRQNK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

Připomínka č. 16

- **Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.**

• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9

• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umisťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.

• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.

• Zákon o státní památkové péčí, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále

jako „Pražská památková rezervace"); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.

Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5;

Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13;

Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ

https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vykazuje-vazne-nedostatky

• Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.

• Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \«eb. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.", tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.

• Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše

---

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930998.

Připomínka

ID 2932248

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1626
Podatel | **HORSKÁ KATEŘINA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRQNK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

Připomínka č. 17

- **Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitosti a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.**

Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930999.

Připomínka

ID 2932266

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1626
Podatel | **HORSKÁ KATEŘINA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRQNK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

Připomínka č. 18

- **Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.**

Článek 157, Index využití lokality

(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.

(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP") budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.

(3) Index stabilizované části (dále také „is") je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.

(4) Index návrhový (dále také „in") je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.

(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.

(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užit zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavěni stavebního bloku ZB N *dle čl. 96.*

Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.

V příloze:

• krycí list lokality 510

• fotodokumentace současného stavu sídliště

• fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy

---

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2931000.

Vyjádření

ID 2932283

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1626
Podatel | **HORSKÁ KATEŘINA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRQNK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření

Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2899902

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1627
Podatel | **HÖHNE ROBERT**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVAO3

Lokalita | 975
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Dotčené pozemky: parc. č. 2886/4,2890,2883/16,2887/1,2896/2,2887/6,2899/2,2886/11,2899/16, 2899/17,2898/2,2893/2,2886/13,2886/1; k. ú. Zbraslav

Území je v návrhu uvedeno jako „975 / Údolí Vltavy jih„. Toto využití neodpovídá lokalitě, vyznačená lokalita viz. příloha s údolím řeky nemá nic společného, naopak se nachází vysoko nad řekou a navazuje na zastavěné území městské části Praha -Zbraslav. Tedy jedná se o území, kam se může Zbraslav rozvíjet. Požaduji změnu na způsob využití „O / zastavitelné obytné“ stejně jako okolní lokalita „148 / Na Baních / Z(04) O [S]“ s výškovou regulací s rozmezím podlažnosti odvozeným ze stavu 4.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Požadavek je v rozporu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2901759. Jednalo by se o neodůvodnitelné vymezení nových zastavitelných ploch na úkor ploch nezastavitelných (§ 55 odst. 4 stavebního zákona).

Vyjádření

ID 2916517

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1627
Podatel | **HÖHNE ROBERT**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVALI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu, která zastupuje 1 fyzickou osobu - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2916518

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1627
Podatel | **HÖHNE ROBERT**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVALI

Lokalita | 328
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) k pozemku parc. č. 2587/2, k. ú. Břevnov.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území v zákonné lhůtě následující připomínku:

Území je v návrhu uvedeno jako „Plocha nestaveb. bloků a otevřené krajiny / Zahradnictví a vinice„. Toto využití neodpovídá lokalitě, neumožňuje prostupnost směrem k hlavním linkám MHD a je reliktem doby.

Požaduji změnu na způsob využití „O / zastavitelné obytné“ stejně jako okolní lokalita „328 / Bílá Hora / Z(06) O [S]“ s výškovou regulací s rozmezím podlažnosti odvozeným ze stavu 4.

Pro nově navržené využití území byla zpracována studie jako podklad pro změnu stávajícího územního plánu a je slovy IPR městotvorná a odpovídá i názoru MČ Prahy 6.

Příloha - Souhlasné stanovisko IPR č.j. 14965/17 z 28.2.2018

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání bude v dotčeném území vymezena zahrada v souladu se zněním čl. 93 textové části.

Vyjádření

ID 2916519

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1627
Podatel | **HÖHNE ROBERT**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVAPY

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2916520

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1627
Podatel | **HÖHNE ROBERT**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVAPY

Lokalita | 328
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) k pozemku parc. č. 2587/1, k. ú. Břevnov.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území v zákonné lhůtě následující připomínku:

Území je v návrhu uvedeno jako „Plocha nestaveb. bloků a otevřené krajiny / Zahradnictví a vinice„. Toto využití neodpovídá lokalitě, neumožňuje prostupnost směrem k hlavním linkám MHD a je reliktem doby.

Požaduji změnu na způsob využití „O / zastavitelné obytné“ stejně jako okolní lokalita „328 / Bílá Hora / Z(06) O [S]“ s výškovou regulací s rozmezím podlažnosti odvozeným ze stavu 4.

Pro nově navržené využití území byla zpracována studie jako podklad pro změnu stávajícího územního plánu a je slovy IPR městotvorná a odpovídá i názoru MČ Prahy 6.

Příloha - Souhlasné stanovisko IPR č.j. 14965/17 z 28.2.2018

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání bude v dotčeném území vymezena zahrada v souladu se zněním čl. 93 textové části.

Vyjádření

ID 2916524

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1627
Podatel | **HÖHNE ROBERT**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVAQT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu, která zastupuje 1 fyzickou osobu - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2916525

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1627
Podatel | **HÖHNE ROBERT**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVAQT

Lokalita | 328
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) k pozemku parc. č. 2587/7, k. ú. Břevnov.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území v zákonné lhůtě následující připomínku:

Území je v návrhu uvedeno jako „Plocha nestaveb. bloků a otevřené krajiny / Zahradnictví a vinice„. Toto využití neodpovídá lokalitě, neumožňuje prostupnost směrem k hlavním linkám MHD a je reliktem doby.

Požaduji změnu na způsob využití „O / zastavitelné obytné“ stejně jako okolní lokalita „328 / Bílá Hora / Z(06) O [S]“ s výškovou regulací s rozmezím podlažnosti odvozeným ze stavu 4.

Pro nově navržené využití území byla zpracována studie jako podklad pro změnu stávajícího územního plánu a je slovy IPR městotvorná a odpovídá i názoru MČ Prahy 6.

Příloha - Souhlasné stanovisko IPR č.j. 14965/17 z 28.2.2018

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání bude v dotčeném území vymezena zahrada v souladu se zněním čl. 93 textové části.

Vyjádření

ID 2916527

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1627
Podatel | **HÖHNE ROBERT**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVAMD

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu, která zastupuje 3 fyzické osoby - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2916528

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1627
Podatel | **HÖHNE ROBERT**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVAMD

Lokalita | 328
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) k pozemku parc. č. 2587/4, k. ú. Břevnov.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území v zákonné lhůtě následující připomínku:

Území je v návrhu uvedeno jako „Plocha nestaveb. bloků a otevřené krajiny / Zahradnictví a vinice„. Toto využití neodpovídá lokalitě, neumožňuje prostupnost směrem k hlavním linkám MHD a je reliktem doby.

Požaduji změnu na způsob využití „O / zastavitelné obytné“ stejně jako okolní lokalita „328 / Bílá Hora / Z(06) O [S]“ s výškovou regulací s rozmezím podlažnosti odvozeným ze stavu 4.

Pro nově navržené využití území byla zpracována studie jako podklad pro změnu stávajícího územního plánu a je slovy IPR městotvorná a odpovídá i názoru MČ Prahy 6.

Příloha - Souhlasné stanovisko IPR č.j. 14965/17 z 28.2.2018

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání bude v dotčeném území vymezena zahrada v souladu se zněním čl. 93 textové části.

Vyjádření

ID 2916532

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1627
Podatel | **HÖHNE ROBERT**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVQDI

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu, která zastupuje 2 fyzické osoby - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2916533

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1627
Podatel | **HÖHNE ROBERT**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVQDI

Lokalita | 328
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) k pozemku parc. č. 2587/3, k. ú. Břevnov.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území v zákonné lhůtě následující připomínku:

Území je v návrhu uvedeno jako „Plocha nestaveb. bloků a otevřené krajiny / Zahradnictví a vinice„. Toto využití neodpovídá lokalitě, neumožňuje prostupnost směrem k hlavním linkám MHD a je reliktem doby.

Požaduji změnu na způsob využití „O / zastavitelné obytné“ stejně jako okolní lokalita „328 / Bílá Hora / Z(06) O [S]“ s výškovou regulací s rozmezím podlažnosti odvozeným ze stavu 4.

Pro nově navržené využití území byla zpracována studie jako podklad pro změnu stávajícího územního plánu a je slovy IPR městotvorná a odpovídá i názoru MČ Prahy 6.

Příloha - Souhlasné stanovisko IPR č.j. 14965/17 z 28.2.2018

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání bude v dotčeném území vymezena zahrada v souladu se zněním čl. 93 textové části.

Připomínka

ID 2899949

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1628
Podatel | **SLADKÝ JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947H41

Lokalita | 930, 931
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Požaduji doplnit územní rezervu pro možný budoucí obchvat Radotína (pravobřežní komunikace) vedený mimo k.ú. Radotín po pravém břehu Berounky s přímým napojením na Strakonickou ulici.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2903642.

Připomínka

ID 2899951

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1629
Podatel | **KRR Architektura s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947NCR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

1) Ve stabilizovaném území je výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m nadbytečná. Je žádoucí tuto metodu výškové regulace ve stabilizovaném území vypustit a umožnit v plném rozsahu postup dle ustanovení § 26 písm. a) Pražských stavebních předpisů. Tento postup umožňuje určení výšky mnohem přesněji v kontextu okolní zástavby.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904609.

Připomínka

ID 2899952

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1629
Podatel | **KRR Architektura s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947NCR

Lokalita | 340
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2) Výšková regulace v grafické části aplikací čtverců 100 x 100 m neodpovídá skutečné podlažnosti okolní zástavby. V tomto konkrétním případě jsou nejbližšími sousedními objekty bytové domy v ulici Mikšovského, které mají dle dnešní platné legislativy 3-4 nadzemní podlaží. Přesto je dle této zástavby stanovena výšková regulace na 2 RNP. Obdobně neodpovídá RNP v širším okolí.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Dané území bylo prověřeno, výšková regulace je nastavena správně. V území převažují 2 nadzemní podlaží a 1 podkrovní podlaží definované dle § 2 odst. p) PSP.

Připomínka

ID 2899953

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1629
Podatel | **KRR Architektura s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947NCR

Lokalita | 340
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3) Grafické znázornění lokality 340 / Na Farkáně neodpovídá dnešnímu stavu, jelikož předložená verze Metropolitního plánu vychází z podkladů k datu 30.6.2015, takže tato data jsou již 3 roky zastaralá a tedy neaktuální.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě výsledků společného jednání dojde k úpravě vymezení lokality 340/Na Farkáně včetně vymezení podrobnějšího členění ploch.

Připomínka

ID 2899954

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1629
Podatel | **KRR Architektura s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947NCR

Lokalita | 340
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4) Grafické znázornění typu struktury (06) zahradní město je v podrobnosti příslušející svým obsahem regulačnímu plánu, což je v nesouladu s § 43, odst. 3 stavebního zákona. Zastavené plochy jednotlivých domů/vil jsou znázorněny bílou barvou, nezastavěné plochy jsou znázorněný šrafovanými plochami soukromých zahrad.

§ 43 (3) Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Typ struktury je jednou ze čtyř základních vlastností lokality, která spoluutváří její cílový charakter - viz čl. 40 odst. 1 textové části MPP. Bílou barvou jsou znázorněny stavební bloky, tj. kupříkladu rodinné či bytové domy, dále jsou šrafou znázorněny plochy soukromých zahrad, kde je nutné zachovat

charakter území určený dominantním podílem zahrad - viz upravený čl. 93 odst. 4.

Připomínka

ID 2900745

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1629
Podatel | **KRR Architektura s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947NCR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

1) Je vhodné vypustit z definice heterogenní struktury zástavby segregaci typů a funkcí do oddělených budov vedle sebe, jelikož doslovný výklad může vést k nežádoucímu omezení vzniku polyfunkčních budov.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Heterogenní struktura je struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním. Jedná se o kombinaci ostatních typů struktury v rámci jedné lokality s jasně definovatelným charakterem, který vytváří nezpochybnitelné kvality města na okraji nebo za okrajem centra se střední mírou využití.

Připomínka

ID 2900746

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1629
Podatel | **KRR Architektura s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947NCR

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

2) Definice heterogenní struktury odkazuje na článek 47, který definuje modernistickou zástavbu. Předepisování modernistické zástavby se vztahuje i na novou zástavbu většího rozsahu v lokalitách sídlišť, které jsou zahrnuty do stabilizovaných území, což může přinést řadu komplikací pro jednotlivé záměry:

a) předepisování parku ve volné zástavbě způsobuje negativní efekt na správu ploch a pozemků

b) omezuje možnost dostavby, která by přinesla vhodný mix funkcí do monofunkčních sídlišť nebo bydlení jiného standardu

c) u modernistické struktury nejsou zřejmé požadavky na zastavěnost při dostavbě stavebního bloku. Pojem „solitérní stavba“ není v textové části definován. Kapacita zástavby tak závisí pouze na správním uvážení.

d) požadavky modernistické struktury neodpovídají současným urbanistickým postupům směřujícím k principům kompaktního města.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Heterogenní struktura kombinuje více typů zástavby. Daný čl. 47 odst. 2 odkazuje na zásady prostorového uspořádání. Park ve volné

zástavbě je vymezován pouze v lokalitách typu struktury (07) modernistická struktura.

Připomínka

ID 2924134

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1629
Podatel | **KRR Architektura s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947N4V

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

1) Výšková regulace dle článku 97 je ve stabilizovaném území určena dle okolní zástavby, ale při náhodném prověření několika lokalit je prokazatelné, že distribuce RNP na jednotlivé čtverce 100 x 100 m neodpovídá skutečnosti. Stanovení výšky zástavby tímto způsobem ve stabilizovaných plochách je ve výsledku tak nepřesné a problematické, že je vhodnější tuto regulaci vypustit a postupovat v plném rozsahu dle ustanovení § 26 písm. a) Pražských stavebních předpisů.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2899951.

Připomínka

ID 2924135

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1629
Podatel | **KRR Architektura s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947N4V

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

2) Výšková regulace se nevztahuje k charakteru území nebo stavebnímu bloku, proto můžou vznikat sporné situace, především na rozhraní dvou rozdílných struktur.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Výšková regulace se v tomto případě řídí dle čl. 102 - Rozhraní a tolerance.

Připomínka

ID 2943139

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1630
Podatel | **Spolek ochránců přírody a krajiny**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAFUV

Lokalita | 112
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

III. Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy

Cílem Metropolitního plánu mělo být **zajištění silnější ochrany zeleně a větší předvídatelnosti pro majitele pozemků.** Z našeho pohledu tento cíl návrh Metropolitního plánu hl.m.Prahy nesplňuje. Z předloženého návrhu Metropolitního plánu vymizela značná část nezastavitelných ploch zeleně, stabilizovaných stávajícím územním plánem, a tyto plochy se staly součástí zastavitelných území (konkrétní příklad víz naše připomínka č.2). Nepřesné vymezení využití ploch neumožňuje také proklamovanou větší předvídatelnost pro majitele pozemků, ale naopak, umožňuje různý výklad využití území, což by mohlo v budoucnu přinášet řadu problémů (protahování územních řízení, soudní řízení apod.).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Metropolitní plán vymezuje nestavební bloky a městské parky v zastavěném území jako součást městské přírody. Podle článku 19 odst. 4 jsou tyto plochy dále doplněny dalšími plochami s vegetací jako součásti stavebních bloků.

Návrh Metropolitního plánu bude v části týkající se (ne)zastavitelnosti území upraven v souladu s výsledkem dohody s dotčenými orgány, na základě vypořádání konkrétních připomínek městských částí bude doplněno a upřesněno vymezení městských parků plochou a bodem, bude revidováno vymezení podrobnějšího členění ploch stavebních bloků (vymezení parku ve volné zástavbě, zahrad a parkově upravených částí náměstí).

Podrobněji viz vypořádání požadavku městské části Praha 6 ID 2905864 a 2905920.

Připomínka

ID 2943140

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1630
Podatel | **Spolek ochránců přírody a krajiny**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAFUV

Lokalita | 112
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

1. **Požadujeme změnit popis charakteru území v lokalitě 112 - Nový Střížkov dle skutečnosti. Struktura zástavby této lokality odpovídá kódu (06) zahradní město** (není heterogenní).

V návrhu Metropolitního plánu hl.m. Prahy je předmětná lokalita označena kódem (04) - heterogenní struktura, se znakem 411 - zastavitelné transformační plochy, což by umožňovalo výstavbu domů pro bydlení s daleko vyšší výškovou hladinou než je stávající zástavba - **pro zástavbu v transformačních a rozvojových plochách se k výšce stávající zástavby nepřihlíží** (čí. 98/2).
V tomto směru považujeme stávající návrh za naprosto nepřijatelný. Jako transformační plochy jsou v textové části návrhu Metropolitního plánu charakterizovány lokality s narušeným nebo neustáleným charakterem, pro které jsou stanoveny požadavky na změnu charakteru územ! bez přihlédnutí ke stávajícímu charakteru území. Tato charakteristika předmětnému území neodpovídá. Naopak, vdaném případě se jedná o lokalitu s ustáleným charakterem - může jít tedy pouze o její doplněni, a to s přihlédnutím ke stávající zástavbě a charakteru území. Lokalita představuje typické prvorepublikové zahradní město, postavené na základě regulačního plánu z roku 1932. Jde o unikátní urbanistickou kompozici, která reaguje na morfologii terénu.

Požadujeme proto, aby byla v Metropolitním plánu plně respektována „Analytická studie k urbanistickému řešení charakteru Městské části Praha 9" **a aby tato lokalita byla považována za stabilizované území**. **Žádáme tedy, aby. došlo ke změně kódů (04) heterogenní struktura na kód (06) struktura zahradního města, který odpovídá charakteru tohoto území s tím, že bude respektována stávající výšková hladina zástavby** (2 nadzemní podlaží + podkroví).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha 9 ID 2906021 bude struktura lokality Nový Střížkov upravena. Výšková regulace s rozmezím podlažnosti 2 zůstane i v návrhu pro veřejné projednání zachována.

Připomínka

ID 2943152

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1630
Podatel | **Spolek ochránců přírody a krajiny**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAFUV

Lokalita | 112
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

2. Požadujeme zachovat městskou a krajinnou zeleň (ZMK) v rozsahu současně platného územního plánu, tj. zachováni parkového pásu v Chrastavské ulici (cca 1,1 ha) **a městské a krajinné zeleně** (cca 2,5 ha)**, která v podstatě ohraničuje plochu, která je v návrhu Metropolitního plánu vyznačena jako transformační plocha.**

V návrhu Metropolitního plánu v lokalitě 112 - Nový Střížkov naprosto vymizel široký pás zeleně, který je stabilizován platným územním plánem jako zeleň městská a krajinná fv;z příloha č. 1). Tato zeleň je součástí územního systému ekologické stability - USES (viz příloha č. 2). Zahrnuje pozemky 2019/7, 2019/8, 2019/1, 2019/2, 2097/12, 2097/13, západní část pozemku 2097/1, 2097/8, 2097/7, vše k.ú. Libeň., Uvedený zelený pás prochází od ulice Habartické, lemuje geomorfologicky významný útvar - skalní stěnu, která je **registrovaným významným krajinným prvkem Čertův vršek** (stěna dosahuje celkové délky v sj. směru 140 m, kromě toho v délce několika desítek metrů pokračuje na jižní a v menší míře i na severní straně ostrohu) a odděluje méně stabilní plochy od ostatních ploch. Dále tato městská a krajinná zeleň východně lemuje stabilizované lesní plochy a táhne se až po ulici Hejnickou. (Zde navazuje na další zelené plochy, které východně prochází až územím přírodní památky Prosecké skály a jejím ochranným pásmem). Jde o pohledově velmi výrazný krajinný prvek. Uvedená zeleň je v platném územním plánu označena značkou jako hodnotná zeleň, vyžadující zvláštní ochranu.

V návrhu metropolitního plánu se z uvedené zeleně stala součást navrhované zastavitelné transformační plochy, což považujeme za naprosto nepřípustné. Zakomponování uvedené zeleně do platného územního plánu procházelo složitým schvalovacím řízením {vyjadřovala se k němu řada orgánů, ale i vlastníci pozemků) a není možné, aby byly plochy městské a krajinné zeleně v procesu pořizováni Metropolitního plánu jen tak

přemalovány na jinou funkční plochu. Vytváření. **ÚSES definuje zákon č. 114/1992 Sb. jako veřejný zájem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát** (§ 4, odst. 1). Nerespektováním tohoto ustanovení je tedy porušován i zákon č. 114/1992 S. o ochraně přírody a krajiny. Plochy, které jsou platným územním plánem vymezeny pro plnění funkce ÚSES, smějí být využívány pouze tak, aby nedošlo ke snížení jejich ekologické stability, resp. tak, aby ekologická stabilita byla zachována, případně zvyšována. Za nepřípustné je vlakových plochách umisťování staveb. **Požadujeme proto, aby uvedená městská a krajinná zeleň byla oddělena od zastavitelných ploch a Metropolitním plánem stabilizována jako nezastavitelná plocha - zeleň městská a krajinná.**

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha 9 ID 2906045 bude transformační plocha s obytným využitím 411/112/2318 zmenšena s přihlédnutím k platnému územnímu plánu a jednotlivým pozemků. Bude vymezena transformační plocha s rekreačním využitím. V západní části bude vymezena plocha podrobnějšího strukturálního členění - zahrádková osada, na hraně svahu okolo předpokládané zástavby bude vymezena plocha místního parku. V severovýchodní části bude vymezena plocha podrobnějšího strukturálního členění - les na nelesních pozemcích. Při ul. Chrastavská dojde k vymezení plochy nestavebního bloku - městské parkové plochy.

Připomínka

ID 2899956

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1631
Podatel | **Mališ Nevrkla Legal, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X2MJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2914483

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1631
Podatel | **Mališ Nevrkla Legal, advokátní kancelář, s.r.o.**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93X2MJ

Lokalita | 138
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

II. Připomínky k návrhu Metropolitního plánu

Navrhované znění (podoba) Metropolitního plánu zásadním způsobem zasahuje do práv navrhovatele k jeho pozemkům a stavbám na území hlavního města Prahy. V důsledku dotčení těchto pozemků a staveb vymezením veřejně prospěšné stavby totiž může dojít k omezení nebo odnětí práv navrhovatele za účelem realizace této veřejně prospěšné stavby. Již od samotného jejího vymezení v Metropolitním plánu je navrhovatel navíc uvržen do značné nejistoty ohledně budoucí existence a výkonu jeho práv.

Navrhovatel proto v souladu s § 50 odst. 3 SZ uplatňuje v zákonné lhůtě **připomínky k** návrhu Metropolitního plánu pro společné jednání a z důvodů podrobně rozvedených v následujícím textu žádá, aby návrh byl upraven v souladu s pokyny uvedenými v bodě VI. tohoto podání.

Tuto formu uplatnění připomínek navrhovatel volí s ohledem na technické nedostatky online aplikace Magistrátu hlavního města Prahy.

III. Nemovitosti navrhovatele

Navrhovatel je vlastníkem pozemků parc. č. 2497/1, 2497/4, 2497/5, 2497/6, 2497/7, 2497/8, 2497/9, 2497/20, 2497/21, 2497/22, 2497/25 a staveb, které jsou na těchto pozemcích umístěny, případně jsou v souladu s občanským zákoníkem jejich součástí, vše v katastrálním území Vršovice.

Pozemky navrhovatele tvoří areál využívaný navrhovatelem k výkonu jeho podnikatelské činnosti, v jejímž rámci se navrhovatel zabývá mimo jiné realitní činností, silniční motorovou dopravou či

provozováním garáží a odstavných ploch pro motorová vozidla. Navrhovatel do svých nemovitostí v minulosti investoval a i nadále investuje významné prostředky. S dalšími investicemi navrhovatel počítá i v budoucnu, jelikož užívání areálu je nezbytnou podmínkou výkonu jeho podnikatelské činnosti, a potažmo jeho existence jakožto podnikatelského subjektu.

Dále je navrhovatel vlastníkem budov bez čísla popisného nebo evidenčního umístěných na pozemcích parc. č. 2506/11, 2506/12 a 2506/13, vše opět v katastrálním území Vršovice

IV. Dotčení práv navrhovatele

Podle výkresu Z02 - hlavní výkres Metropolitního plánu na pozemky parc. č. 2497/1, 2497/4, 2497/5, 2497/18 a 2506/12, na němž se nachází jedna z budov navrhovatele, zjevně (s ohledem na měřítko a nevyznačení hranic pozemků) zasahuje koridor dopravní nebo technické infrastruktury č. 610/-/33, tedy ostatní dopravně významná komunikace s názvem „Komunikační propojení Otakarova - Nad Vinným potokem“.

Z výkresu Z04 - výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací Metropolitního plánu pak vyplývá, že tento koridor je určen pro veřejně prospěšnou stavbu pro komunikační síť č. 910-610/-/33 opět s názvem „Komunikační propojení Otakarova - Nad Vinným potokem“.

Vymezení této veřejně prospěšné stavby se navrhovatele zásadně dotýká. Již samotné vymezení každé veřejně prospěšné stavby pro dopravní infrastrukturu na pozemku má totiž pro vlastnická a jiná věcná práva k němu, a potažmo pro vlastníka a subjekty jiných věcných práv, výrazně negativní důsledky.

Podle § 170 SZ lze odejmout nebo omezit práva k pozemkům a stavbám potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle stavebního zákona, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li mimo jiné o veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury.

Realizace stavby na pozemku, na němž je vymezena veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury, či jakákoli jeho úprava za účelem trvalejšího užívání, je vzhledem k možnosti vyvlastnění pro vlastníka značným rizikem. Některé stavební úřady, včetně některých úřadů městských částí hlavního města Prahy, navíc zastávají názor, že na místě vymezené veřejně prospěšné stavby nelze jinou stavbu umístit ani povolit. Rovněž případný prodej pozemku je vzhledem k poklesu jeho hodnoty v důsledku vymezené veřejně prospěšné stavby značně nevýhodný.

Již samotné vymezení veřejně prospěšné stavby na pozemku tak pro jeho vlastníka představuje značné omezení jeho vlastnického práva.

Mezi vymezením veřejně prospěšné stavby a její realizací může uplynout řada let. Ostatně nemalá část veřejně prospěšných staveb vymezených již v původním znění (současného) Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy nebyla dodnes realizována a k jejich realizaci ani s největší pravděpodobností nedojde. V případě jejího vymezení na pozemku vlastněném třetí osobou, tedy jinou osobou než hlavním městem Prahou, která nemůže vymezení veřejně prospěšné stavby ani její realizaci přímo ovlivnit, je tedy vlastník po dlouhou dobu ve značné nejistotě.

V případě delšího trvání tohoto stavu dochází v souladu s judikaturou Nejvyššího soudu k nucenému omezení vlastnického práva ve smyslu článku 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, které je přípustné pouze za náhradu - viz rozsudek Nejvyššího soudu ve věci spis. zn. 22 Cdo 1425/2014 ze dne 26. dubna 2016. To platí bez ohledu na skutečnost, že na tyto případy nedopadá § 102 SZ upravující náhrady za změnu území. Toto ustanovení totiž nepředstavuje vyčerpávající úpravu náhrad za omezení vlastnického práva při územně plánovací činnosti a tato náhrada tak může náležet i v případech nepokrytých jeho skutkovými podstatami - viz usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ve věci spis. zn. 1 Ao 1/2009 ze dne 21. července 2009.

Z výše uvedeného vyplývá, že vymezení veřejně prospěšné stavby na pozemku je základní podmínkou vyvlastnění, tedy omezení nebo odnětí vlastnického práva k němu. Metropolitní plán tedy vymezením veřejně prospěšné stavby na pozemcích navrhovatele vystavuje jeho práva hrozbě jejich omezení či vyvlastnění. Značnou újmu však navrhovateli způsobí již samotné vymezení veřejně prospěšné stavby před případným vyvlastněním a její realizací, jelikož navrhovatele vystaví značné nejistotě ohledně budoucí existence jeho práv. Za toto omezení bude navrhovateli v případě vydání Metropolitního plánu v současné podobě náležet náhrada, a to bez ohledu na to, zda bude veřejně prospěšná stavba realizována, či nikoli. Navrhovatel proto žádá, aby byl návrh Metropolitního plánu upraven tak, jak je podrobně rozvedeno v následujícím bodě.

V. Změna koridoru dopravní infrastruktury a veřejně prospěšné stavby

Koridor dopravní infrastruktury a veřejně prospěšná stavba zasahuje jen na část nemovitostí navrhovatele. S ohledem na jejich zastavění si však realizace veřejně prospěšné stavby byť jen na této části

vyžádá vyvlastnění celých pozemků a demolici staveb na nich umístěných.

Je přitom zcela běžné, že koridory pro dopravní infrastrukturu jsou v územně plánovací dokumentaci vymezeny v takové šíři, aby umožňovaly konkretizaci trasy pozemní komunikace v několika variantách. Úprava koridoru dopravní infrastruktury a veřejně prospěšné stavby tak, aby nezasahovaly na pozemky navrhovatele, si vyžádá jejich nepodstatné zúžení. I po provedení této úpravy by tedy jejich plocha měla být pro budoucí realizaci veřejně prospěšné stavby dostatečná.

Pokud by pořizovatel Metropolitního plánu dospěl k opačnému názoru, lze koridor dopravní infrastruktury a veřejně prospěšnou stavbu rozšířit na jiné pozemky nacházející se na opačné straně pozemní komunikace - ulice Nad Vinným potokem než nemovitosti navrhovatele. Konkrétně jde o pozemky parc. č. 2864/8, 2864/9, 2865/1, 2866, 2892/19, 2892/22, 2892/23, 2893/2, 2894/1, 2896/1, 2896/3, 2905/1, 2905/2, 2908/1, 2911, 2916/1, 2921, 3203/1, 3204, 3206/1, 3207, 3208, 3209, 3210/1 a 3213/1, vše v katastrálním území Michle.

Touto změnou **nedojde k nepřiměřenému upřednostnění navrhovatele** a dalších vlastníků, na jejichž nemovitosti v katastrálním území Vršovice v současné době koridor dopravní infrastruktury a veřejně prospěšná stavba zasahuje. Z výše uvedených pozemků totiž pozemky parc. č. 2864/8, 2864/9, 2865/1, 2893/2, 2894/1, 2896/1, 2905/1, 2911, 3203/1, 3204, 3206/1, 3208, 3209, 3210/1 a 3213/1 vlastní hlavní město Praha, které hodlá Metropolitní plán v samostatné působnosti vydat. Je tedy nejen spravedlivé, ale i zcela logické, aby negativní důsledky spojené s jeho vydáním neslo právě především hlavní město Praha, a nikoli jiní vlastníci. Pouze v situaci, kdy objektivně nelze veřejně prospěšnou stavbu realizovat na pozemcích vlastněných územním samosprávným celkem či státem, zejména územním samosprávným celkem vydávajícím územně plánovací dokumentaci vymezující tuto stavbu, lze ji vymezit na pozemku jiného vlastníka.

Rovněž vymezení koridoru dopravní infrastruktury a veřejně prospěšné stavby na zbývajících výše uvedených pozemcích namísto pozemků navrhovatele je přiměřené. Část těchto pozemků není jejich vlastníky nijak aktivně využívána k podnikání ani jiné činnosti. Případné vyvlastnění ostatních pozemků, resp. nejistota vyvolaná jeho „hrozbou“, by pak vzhledem k činnostem na nich vykonávaným a prostředkům do nich investovaných jejich vlastníkům způsobilo podstatně menší újmu než v případě navrhovatele.

Požadavek navrhovatele je tedy přiměřený a od vlastníků pozemků, na které by byl koridor dopravní infrastruktury

a veřejně prospěšná stavba případně rozšířen, lze spravedlivě požadovat, aby takové omezení jejich práv strpěli.

VI. Požadavky na úpravu návrhu Metropolitního plánu

Navrhovatel z důvodů uvedených výše požaduje, aby v návrhu Metropolitního plánu byly provedeny následující změny:

• ve výkresu Z02 - hlavní výkres upravit koridor dopravní nebo technické infrastruktury č. 610/-/33 - ostatní dopravně významná komunikace s názvem „Komunikační propojení Otakarova - Nad Vinným potokem“ podle přílohy č. 4 tohoto podání; a

• ve výkresu Z04 - výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací upravit veřejně prospěšnou stavbu pro komunikační síť č. 910-610/-/33 s názvem „Komunikační propojení Otakarova - Nad Vinným potokem“ podle přílohy č. 6 tohoto podání.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Dané komunikační propojení je v navrhované stopě dlouhodobě sledováno, je takto vymezeno i v platném ÚP.

Připomínka

ID 2899955

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1632
Podatel | **KLIMEŠ RADEK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVRIM

Lokalita | 975
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Území je v návrhu uvedeno jako „975 / Údolí Vltavy jih„. Toto využití neodpovídá lokalitě, vyznačená lokalita viz. příloha s údolím řeky nemá nic společného, naopak se nachází vysoko nad řekou a navazuje na zastavěné území městské části Praha -Zbraslav. Tedy jedná se o území, kam se může Zbraslav rozvíjet. Požaduji změnu na způsob využití „O / zastavitelné obytné“ stejně jako okolní lokalita „148 / Na Baních / Z(04) O [S]“ s výškovou regulací s rozmezím podlažnosti odvozeným ze stavu 4.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2899902.

Připomínka

ID 2899957

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1633
Podatel | **Družstvo Větrov**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP07GQKQG

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podmínit rozvoj transformační plochy 415/075/4039 chystanou územní studií pro Kamýk anebo navrhnout takové uspořádání tohoto území, které by zaručilo podíl veřejné vybavenosti (občanské+komerční) minimálně ve výši 40 % (namísto nynějších zcela nedostatečných 5 % OV; komerční vymezena není). Plochy veřejné vybavenosti v plánu jasně vymezit.

Odůvodnění:

Veřejná vybavenost na sousedícím území Sídliště Libuš (k.ú. Kamýk) je již nyní zcela nedostačující: Jediné nákupní centrum a restaurace jsou ohroženy probíhajícími developerskými projekty, kapacita školských a vzdělávacích zařízení nepostačuje potřebám, zdravotnická, sociální či kulturní zařízení zcela chybějí. Při plánovaném zahuštění Sídliště Libuš až o 50 % a předpokládaném vzniku dalších obytných bloků v transformační ploše je nutno zajistit odpovídající infrastrukturu – a zajistit ji v předstihu, než dojde k zastavění veškerého prostoru obytnými bloky.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910225.

Připomínka

ID 2899958

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1633
Podatel | **Družstvo Větrov**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP07GQKQG

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. **Zachovat v transformační ploše 415/075/4039 pás zeleně (stromořadí) podél ulice Novodvorská.**

Odůvodnění:

Zelený pás tvoří izolační a tepelný štít, jehož význam při předpokládané výstavbě v lokalitě dále vzroste. Maximální podpora zeleně v takto exponovaných místech je v souladu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910226.

Připomínka

ID 2899959

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1633
Podatel | **Družstvo Větrov**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP07GQKQG

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3. Nezahrnovat pozemky v katastrálním území Praha – Kamýk parc. č. 873/80 a 873/81 (zapsané na LV č. 414), na kterých jsou postaveny objekty hromadných garáží č. p. 535/18 a 535/20 (zapsané na LV č. 497) a s nimi související pozemky parc. č. 873/170 až 873/174 a 873/180 až 873/186 (zapsané na LV č. 414) do transformační zóny 075 / Nové Dvory. Přiřadit tyto pozemky k lokalitě 543-Sídliště Libuš. To se týká i pozemků, na nichž se nachází sousední družstevní garáže, mycí linka, nákupní centrum Albert a další s nimi související pozemky a parkoviště západně od ulice Novodvorská.

Odůvodnění:

Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2901616.

Připomínka

ID 2899960

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1633
Podatel | **Družstvo Větrov**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP07GQKQG

Lokalita | 543
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4. **Ve stabilizovaném území 543-Sídliště Libuš snížit rozmezí podlažnosti 21 na maximálně 13, tak aby odpovídalo výšce stávajících budov a zachovávalo architektonickou koncepci sídliště.**

Odůvodnění:

Modernistickou zástavbu sídliště Kamýk charakterizuje střídání nízkopodlažních objektů (areálů) občanské vybavenosti s vyššími obytnými domy o dvou výškových hladinách 13 a 8 podlaží, přičemž všechny objekty jsou obklopeny parkově upravenou zelení. Hrozí, že příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21 (na rozdíl od ostatních kategorií, kde se vždy jedná o rozmezí 2 až 3 podlaží) by v případě vzniku staveb vyšších tento charakter narušilo.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910228.

Připomínka

ID 2899961

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1633
Podatel | **Družstvo Větrov**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP07GQKQG

Lokalita | 543
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

5. **Snížit rozmezí podlažnosti na pozemcích parc.č. 884/23, 884/24 a 886/1, k.ú. Kamýk, z 8 na 2. Zajistit, že RPB mezi ulicemi Smotlachova a Smolkova nepřesáhne 110% stavu k 31.12.2017.**

Odůvodnění:

Zachovat stávající charakter sídliště, kde se prolínají velké bytové domy s nízkými budovami občanské vybavenosti. Respektovat původní záměr sídliště charakteristický postupným poklesem výšky staveb směrem k západu – ke Kamýckému lesu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910229.

Připomínka

ID 2899962

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1633
Podatel | **Družstvo Větrov**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP07GQKQG

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

6. **Vymezit plochu stávajícího nákupního centra Obzor (parc.č. 873/60 a 873/62, k.ú. Kamýk) jako plochu veřejné vybavenosti a snížit u ní výškovou hladinu z 8 na 2.**

Odůvodnění:

Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti v jediném stávajícím nákupním centru v lokalitě 543-Sídliště Libuš (jiné komerční objekty se v docházkové vzdálenosti nenalézají). Zachovat charakter sídliště, kde se střídají nízkopodlažní objekty veřejné vybavenosti s vyššími obytnými domy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910230.

Připomínka

ID 2899963

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1633
Podatel | **Družstvo Větrov**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP07GQKQG

Lokalita | 543
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

7. **Snížit rozmezí podlažnosti na 2 parkovištích jižně od ul. Zimova (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) z 21 na 2.**

Odůvodnění:

Zajistit zachování funkce veřejné vybavenosti – parkoviště před řadovým domem v ulici Zimova.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897739.

Připomínka

ID 2899964

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1633
Podatel | **Družstvo Větrov**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP07GQKQG

Lokalita | 543
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

8. **Vymezit plochou – nikoli pouhým bodem jako v návrhu MP – existující areály veřejné vybavenosti, tj. objekt „Modrý klíč“ a areály MŠ a ZŠ Smolkova.**

Odůvodnění:

Vymezení bodem by nevyloučilo, že v budoucnu bude funkce veřejné vybavenosti omezena ve prospěch funkce jiné.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910232.

Připomínka

ID 2899965

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1633
Podatel | **Družstvo Větrov**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP07GQKQG

Lokalita | 543
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

9. **Vymezit parky ve volné zástavbě v lokalitě 543-Sídliště Libuš jako nezastavitelné.**

Odůvodnění:

Stávající vymezení jakožto „nestavebních bloků v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu zelených ploch; hrozí, že by přinejmenším zčásti mohly být snadno změněny v zastavitelné. Z ekologického a klimatického hlediska je maximální možné zachování zeleně tím důležitější, že na území sídliště již dochází k zahušťování zástavby a další rozsáhlé stavební aktivity jsou plánovány v bezprostředně sousedícím transformačním území 415/075/4039.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910233.

Připomínka

ID 2899966

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1633
Podatel | **Družstvo Větrov**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP07GQKQG

Lokalita | 543
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

10. **Rozšířit park 123/358/2410 jakožto park ve volné zástavbě i na plochu mezi MŠ Smolkova a areálem Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk).**

Odůvodnění:

Vytvoření biokoridoru propojujícího přes ul. Zelenkovu tento park s plochou 976-Údolí Libušského a Cholupického potoka.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910234.

Připomínka

ID 2899967

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1633
Podatel | **Družstvo Větrov**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP07GQKQG

Lokalita | 358
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

11. **Zachovat park U zahrádkářské kolonie 123/358/2410 v nezmenšeném rozsahu. Nesouhlasíme se změnou pozemků č.p. 888/3 a 888/5 (k.ú. Libuš), které jsou součástí parku U zahrádkářské kolonie, na stavební parcely. V současném územním plánu se jedná o parkovou zeleň (ZP), v návrhu MP se jedná o „místní park“, označený jako 123/358/2410 Park Nové Dvory. Dotčená část parku naléhá na ulici Smotlachova.**

Odůvodnění:

MČ Praha-Libuš podává v rámci svých připomínek k návrhu MP požadavek změnu části parku na stavební parcely pro soukromé investory. Tuto připomínku považuje MČ Praha-Libuš jako zásadní. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediný park v lokalitě, stávající zeleň se vzrostlými stromy, hnízdiště ptactva a další drobné fauny, domníváme se, že by pořizovatel neměl požadavku MČ Praha-Libuš vyhovět. Přestože se jedná o část parku, která je v soukromém vlastnictví, nový územní plán by neměl zmenšovat stávající plochy zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910235.

Připomínka

ID 2899968

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1633
Podatel | **Družstvo Větrov**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP07GQKQG

Lokalita | 075, 265
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

12. **Vymezit místní biokoridor ÚSES nebo aspoň reálně propojit zelení (městskou parkovou plochou) park 123/358/2410 s krčskou Loukou (lokalita 862-Jalový Dvůr), a to podél ulice Chýnovská.**

Odůvodnění:

Vytvoření biokoridoru, který by přes PP V Hrobech a/nebo přes plochu mezi MŠ Smolkova a areálem TJ Tempo (část parc.č. 873/1, k.ú. Kamýk) navázal na biokoridor 512/-/5176 Modřanská rokle.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910236.

Připomínka

ID 2899969

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1633
Podatel | **Družstvo Větrov**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP07GQKQG

Lokalita | 876
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

13. **Vymezit lokalitu 876-Les Kamýk jako nezastavitelnou**.

Odůvodnění:

Stávající vymezení jakožto „nestavebního bloku v zastavitelném území“ neposkytuje dostatečnou zákonnou ochranu lesoparku, který představuje cenné rekreační zázemí okolním sídlištím. Hrozí, že zejména jeho okrajová území mohou být přinejmenším zčásti snadno změněna v zastavitelná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910237.

Připomínka

ID 2899970

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1633
Podatel | **Družstvo Větrov**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP07GQKQG

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

Obecná připomínka k Metropolitnímu plánu:

1. Vymezit zelené plochy označené za „nestavební část zastavitelného území“ jako jednoznačně nezastavitelné. Nezmenšovat rozsah zelených ploch – zachovat stávající koeficient zeleně.

Odůvodnění:

V současnosti jsou parky chráněny zákonem; budou-li převedeny do bloků, které chráněny nejsou, hrozí, že mohou být přinejmenším zčásti snadno změněny na zastavitelné. Takovýto postup je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910239.

Připomínka

ID 2899971

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1633
Podatel | **Družstvo Větrov**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP07GQKQG

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

Obecná připomínka k Metropolitnímu plánu:

2. Jednoznačně vymezit ve stabilizovaných, ale hlavně v transformačních a rozvojových územích plochy určené pro veřejnou infrastrukturu a veřejnou vybavenost (občanskou i komerční) a určit jejich minimální podíl s přihlédnutím k ostatním funkcím daného území.

Odůvodnění:

je třeba zaručit, že takovéto plochy skutečně vzniknou a že na nich nevyrostou pouze byty a/nebo kanceláře. Stávající praxe ukazuje, že spoléhání na dohodu s developery nefunguje – zejména na sídlištích se nově staví téměř výhradně byty a ateliéry určené k obývání, čímž místo „města pro život“ vznikají „noclehárny“ snižující kvalitu života v daných lokalitách a zatěžující město po dopravní stránce. Při plánování výstavby v transformačních a rozvojových územích je tedy třeba zajistit, aby vznikala v souladu s koncepcí „města krátkých vzdáleností“.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910240.

Připomínka

ID 2899972

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1633
Podatel | **Družstvo Větrov**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP07GQKQG

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

Obecná připomínka k Metropolitnímu plánu:

3. Zúžit příliš široké rozmezí podlažnosti v kategorii 21: vytvořit novou kategorii o rozmezí 13-16 podlaží.

Odůvodnění:

Kategorie 13-21 je příliš široká a nejasná; svou šíří se vymyká kategoriím ostatním, které pracují s rozmezím 2-3 podlaží.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě společného jednání dojde k přidání nového rozmezí podlažnosti 15 (10-15 RNP).

Připomínka

ID 2899979

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1634
Podatel | **ŠVEHLA PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUV1K

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Souhlas s návrhem Metropolitního plánu a požadavek nepřihlédnout k závazné připomínce MČ Praha 20 - Horní Počernice.

Stávající stav v územním plánu:

• pozemek je součástí funkce OB-B (obytné) a z malé části zasahuje do zóny ZMK (zeleň městská a krajinná) Navrhovaný stav v Metropolitním plánu

• pozemek je určen do transformační plochy 411/226/2387 na funkci obytnou typu vesnické struktury (05), s výškovou hladinou 2

Připomínka vlastníka k Metropolitnímu plánu:

• koeficient zastavěné plochy je pro malé bloky do 6.000 m2 ve výši 30 %, nad do 12.000 m2 interpolací a nad 12.000 m2 ve výši 20 %. Požadujeme pro malé bloky zvýšit na 35 % z důvodu nutnosti řešit dopravní obslužnosti a dopravní napojení hlavních tras, kde dojde k úbytku ploch ve prospěch dopravních staveb.

• jako vlastník pozemku nesouhlasím v procesu projednávání nového územního plánu s nerovným postavením MČ Praha 20, která má možnost podávat zásadní připomínky, aniž by tyto projednala s dotčenými vlastníky

• v předmětném území nesouhlasím se zásadní připomínkou MČ Praha 20 s požadavkem změny na zahrádkářskou osadu – zásadní připomínka č. 8.01 (původní připomínka č. 19) „O zachování zahrádkářské osady“. Podle mého názoru charakter vesnické struktury plně vyhovuje i možnosti využívat území pro zahrádky. Navíc Metropolitní plán vhodně řeší a navrhuje komunikační propojení se stávajícím územím.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere souhlasnou připomínku na vědomí.

Dotčený pozemek je vymezen v rámci transformační plochy obytné 411/226/2387 a toto vymezení zůstane zachováno i v návrhu pro veřejné projednání. Jedná se o plochu doplňující stávající struktury se strukturou vesnickou, byla vymezena z důvodu návaznosti na platný územní plán (OB-A - čistě obytné s kódem míry využití území A) a zachování právní kontinuity v území.

Vypořádání zmiňované zásadní připomínky městské části Praha 20 - viz ID 2905999.

Připomínka

ID 2903299

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1634
Podatel | **ŠVEHLA PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAHSR

Lokalita | 143
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Stávající stav v územním plánu:

pozemek je součástí funkce OB-B (obytné)

Navrhovaný stav v Metropolitním plánu:

pozemek je určen do transformační a rozvojové plochy 415/143/4015 na funkci obytnou typu s výškovou hladinou 2

Připomínka vlastníka k Metropolitnímu plánu:

koeficient zastavěné plochy je pro malé bloky do 6.000 m2 ve výši 35 %, nad do 12.000 m2 interpolací a nad 12.000 m2 ve výši 20 %. Požadujeme pro malé bloky zvýšit na 40 % z důvodu nutnosti řešit dopravní obslužnost a dopravní napojení hlavních tras, kde dojde k úbytku ploch ve prospěch dopravních staveb

---

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Na základě vypořádání požadavku městské části Praha 14 ID 2952114 dojde k rozšíření vymezení zastavitelných ploch v souladu se zpracovanou podkladovou studií (zpracována ve spolupráci města

a MČ). Příslušné koeficienty zastavění stavebního bloku jsou vymezeny v souladu se zněním čl. 96 textové části a odpovídají struktuře zahradního města.

Připomínka

ID 2903300

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1634
Podatel | **ŠVEHLA PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUV3A

Lokalita | 380
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Stávající stav v územním plánu:

plocha určená na bytovou OB-D

Navrhovaný stav v Metropolitním plánu:

funkce zůstává Z(06) O [S], což je zastavitelná se strukturou zahradního města obytnou a zastavitelnou výšková hladina je 2

Připomínka vlastníka k Metropolitnímu plánu:

výškovou hladinu změnit na 3 pro celou plochu, protože přímo navazuje na sousední 3 bytové domy o 4 patrech (3 patra plus ustupující 4. patro) na zmíněnou plochu přímo navazuje plocha rozvojová obytná zahradního města 413/380/2141

Důvod:

Stávající územní plán hl.m. Prahy na těchto pozemcích předpokládal zastavění OB-D. V současné době vyřizujeme územní rozhodnutí na stavbu obytného domu v tomto prostoru, a proto požadujeme rozšíření rozvojové plochy i na pozemky v našem vlastnictví.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Požadavek byl prověřen, výšková regulace v daném území zůstane zachována. Vymezená plocha výškové regulace s rozmezím podlažnosti "2" umožňuje dle metodiky Metropolitního plánu s ohledem na okolní zástavbu doplnění o jedno ustupující podlaží či podkroví. Současně platí, že severněji vymezený čtverec s rozmezím podlažnosti "3" je v nejbližším okolí spíše výjimečný - je odvozen od skutečného stavu v území.

Připomínka

ID 2903305

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1634
Podatel | **ŠVEHLA PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUV0P

Lokalita | 380
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Stávající stav v územním plánu:

plocha určená na bytovou OB-D

Navrhovaný stav v Metropolitním plánu:

funkce zůstává Z(06) O [S], což je zastavitelná se strukturou zahradního města obytnou a zastavitelnou

výšková hladina je 2

Připomínka vlastníka k Metropolitnímu plánu:

rozvojová plocha v ulici Na Chvalce 415/380/4011 na obytnou typu zahradního města pouze za předpokladu, že zůstane obsloužena nově navrhovanou páteřní komunikací Chlumecká – Božanovská 610/-/16 (ident. v Metropolitním plánu) bez zatížení obytné zóny v ulici Na Chvalce

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Návrh Komunikačního propojení Chlumecká - Božanovská 610/-/16 je v návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání na základě výsledků společného jednání zachován.

Připomínka

ID 2903324

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1634
Podatel | **ŠVEHLA PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUV9G

Lokalita | 380
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Stávající stav v územním plánu:

pozemek je součástí funkce OB-B (obytné) a částečně zasahuje do zóny ZP (parky, historické zahrady a hřbitovy)

Navrhovaný stav v Metropolitním plánu:

pozemek je určen do transformační a rozvojové plochy 415/380/4010 na funkci obytnou typu zahradního města (06) s výškovou hladinou 2

Připomínka vlastníka k Metropolitnímu plánu:

koeficient zastavěné plochy je pro malé bloky do 6.000 m2 ve výši 35 %, nad do 12.000 m2 interpolací a nad 12.000 m2 ve výši 20 %. Požadujeme pro malé bloky zvýšit na 40 % z důvodu toho, že v přes lokalitu vedou Káranské vodovodní řady, kdy nelze zastavit území v rozsahu jejich ochranného pásma a nutnosti řešit dopravní obslužnost a dopravní napojení hlavních tras, kde dojde k úbytku ploch ve prospěch dopravních staveb

---

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Příslušné koeficienty zastavění stavebního bloku jsou vymezeny v souladu se zněním čl. 96 textové části a odpovídají struktuře zahradního města. Vedení trasy vodovodu je limitem v území, respektování trasy a jejího ochranného pásma je předmětem následných řízení.

Připomínka

ID 2903326

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1634
Podatel | **ŠVEHLA PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUV9G

Lokalita | 380
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Připomínka vlastníka k Metropolitnímu plánu:

výšková hladina 2 vzhledem k celkem vysokému svahu směrem k Horním Počernicím-střed požadujeme zvýšit z 2 na 3

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Požadavek byl prověřen. Vymezení dotčeného území v rámci transformační plochy se strukturou zahradního města a s výškovou regulací s rozmezím podlažnosti 2 zůstane zachováno i v návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání, především z důvodu návaznosti na vymezení v platném plánu - plocha s rozdílným způsobem využití OB-B v jižní části pozemku.

Připomínka

ID 2903328

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1634
Podatel | **ŠVEHLA PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUV9G

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Připomínka vlastníka k Metropolitnímu plánu:

jako vlastník pozemku nesouhlasím v procesu projednávání nového územního plánu s nerovným postavením MČ Praha 20, která má možnost podávat zásadní připomínky, aniž by tyto projednala s dotčenými vlastníky

---

Vyhodnocení

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Připomínka se netýká projednávané územně plánovací dokumentace, ale územního plánovaní v legislativě obecně. Podávání zásadních připomínek městskými částmi je definováno § 25c Obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy č. 55/2000 Sb. HMP, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy.

Připomínka

ID 2903329

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1634
Podatel | **ŠVEHLA PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUV9G

Lokalita | 380
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Připomínka vlastníka k Metropolitnímu plánu:

v předmětném území konkrétně nesouhlasím se zásadní připomínkou MČ Praha 20, která v usnesení zastupitelstva ze dne 26.6.2017 a aktualizované verzi ze dne 25.6.2018 požaduje irelevantní zachování linie Káranských vodovodních řadů jako jedinečné zelené diagonály připomínka č.5,03 (původní požadavek č. 1) „O zachování linie Káranských vodovodních řadů“. Dle našeho názoru v tomto prostoru toto není vhodné, naopak Metropolitní plán vhodně doplňuje prostor návrhem rozvojové transformační plochy 415/380/4010, která navazuje na stávající zástavby. Nezastavitelnost Káranských vodovodních řadů je daná ČSN a požadavky ochranných pásem správce sítí.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem MČ Praha 20 - viz vypořádání ID 2906093.

Trasa vodovodu je zakreslena ve výkrese Z03 a jako limit v koordinačním výkrese. Koordinací zástavby v území je důvodné předpokládat vznik parkových ploch v této stopě, která stavební rozvoj v ní (vedení řadu a jeho ochranné pásmo) limituje.

Připomínka

ID 2899990

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1635
Podatel | **BERNARDOVÁ VALERIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK1N2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Navrhujeme odvedení transitní dopravy mimo území hl. m. Prahy, tedy aby územní plán neumožňoval umístění takové varianty komunikace (SOKP), na níž by došlo ke slití dopravních toků kolem Prahy (průjezd např. z Roztyl do Satalic), a (zejména nákladní) transitní dopravy (průjezd např. z Vídně do Berlína). Příklad hustě obydleného území, kde tato varianta hrozí je vyznačen v mapě, ale připomínka platí k celé plánované trase.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Vymezení koridoru SOKP vyplývá z nadřazené územně plánovací dokumentace, ZÚR hl. m. Prahy.

Připomínka

ID 2900112

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1635
Podatel | **BERNARDOVÁ VALERIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK1WT

Lokalita | 228, 630
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Navrhujeme umístění nové ČOV do lokality Sychrov tak, aby nemohlo dojít k dalšímu zkapacitňování PČOV Čertousy ani k výstavbě mnoha malých nových čistíren u každého jednotlivého developmentu. Za ideální považujeme úplné zrušení čertousské ČOV, která i přes provedené úpravy obtěžuje obyvatele této lokality zápachem i provozem. Připomínáme, že nesplňuje požadavek na dostatečnou vzdálenost od stávající zástavby (obytná zástavba v Čertousích přitom byla dávno před tím, než zde vznikla čistírna, jednalo se tedy jednoznačně již tehdy o nevhodné umístění). V lokalitě Sychrov je naopak prostor k tomu, aby byla nová ČOV umístěna správně z urbanistického i funkčního hlediska.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Stavba ČOV Sychrov není v souladu s koncepcí odkanalizování na území hlavního města Prahy. Snahou koncepce je pokud možno snížit počet lokálních čistíren odpadních vod a odpadní vody zpracovávat na Ústřední čistírně odpadních vod, případně je snaha o rozšíření nebo intenzifikaci čistíren stávajících. Tato koncepce je dána především potřebou snižovat hodnoty znečištění odpadních vod a snahou o zlepšení kvality vody v recipientech, v tomto případě Jirenského potoka. V oblasti je v provozu lokální ČOV Čertousy, kde

je jejím správcem vyhlášen, z důvodu vyčerpání kapacity, stopstav. Studie proveditelnosti, která byla zpracována za účelem řešení nevyhovující situace, prokázala možnost rozšíření stávající ČOV Čertousy na výhledových 23000 EO a to bez nutnosti zvětšování areálu čistírny.

Připomínka

ID 2903287

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1635
Podatel | **BERNARDOVÁ VALERIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK1YJ

Lokalita | 228
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Trasu komunikace 610/44 je nutno z bezpečnostních důvodů výrazně oddálit od stávající zástavby, popř. zajistit, aby nebyla veřejně prospěšnou stavbou a sloužila čistě jako obslužná komunikace místního významu. Od rodinných domů, které k dnešnímu dni v lokalitě Čertousy stojí, je nutno odvést veškerou transitní dopravu (nákladní ponechat izolovanou v průmyslových zónách, průjezd osobních vozidel nutno vést dále od rodinných domů).

Dopravní propojení, které v severovýchodní části Horních Počernic vznikne (již nyní k transitu dochází nehledě na zákazové dopravní značení), musí být umístěno v bezpečné vzdálenosti, ideálně by mělo být vedeno již od ulice Do Čertous co nejseverněji přes lokalitu Bílý Vrch. Při posuzování prostorových možností žádáme zpracovatele, aby brali ohled na stávající skutečně obydlenou zástavbu, k níž by mělo být přistupováno jinak, než k potenciální (plánované) zástavbě, u níž lze ještě pracovat s ochrannými pásmy a bezpečnými vzdálenostmi.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Vymezení komunikace 610/-/44 zůstane v návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání zachováno. V souladu s vypořádáním

požadavku městské části Praha 20 ID 2906256 platí, že komunikaci lze vést v mírně odsazené poloze od zástavby v ulici Kludských tak, aby byla na hranici hl. m. Prahy kolmo zaústěna do křižovatky s Bártlovou, zásadně ale koridor posunout nelze. V návrhu bude rozšířen koridor komunikace tak, aby umožňoval vybudovat i komunikaci v této odsunuté poloze. Komunikace 610/-/44 bude navazovat na ulici K Zelenči, pokračuje východním směrem k Bártlově. Vede po hranici krajů, komunikace bude sloužit i pro obsluhu. Řešení je v souladu s platným územním plánem, což je zásadní i vzhledem ke koordinaci se sousedním krajem.

Připomínka

ID 2903290

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1635
Podatel | **BERNARDOVÁ VALERIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK1VY

Lokalita | 228
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Požadujeme zachování dostatečných ploch veřejné zeleně v lokalitě Čertousy i Bílý Vrch, včetně jejich konkrétního umístění v územním plánu, a určení, že jde o veřejnou, popř. městskou zeleň, tak aby byl zachován vesnický charakter této lokality a aby byl zachován minimálně současný podíl zeleně. Novou obytnou výstavbu je nutno oddělit celoročně funkční zelení (tj. nikoliv pouze řadou listnatých stromů) od nadřazených komunikací i od další případné (nerušící) neobytné zástavby.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 20, viz podrobnější vypořádání ID 2906046.

V souladu s uvedeným vypořádáním dojde k vymezení mj. nestavebního bloku - městské parkové plochy a rozvojové plochy s rekreačním využitím.

Připomínka

ID 2905125

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1636
Podatel | **AMO, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NL4S9

Lokalita | 408
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Věc: připomínky k Metropolitnímu plánu - pozemek parc.č. 2354/4, 2354/5, 2354/8, 2354/10, 2354/29, 2354/30; vše k.ú. Kunratice

číslo: 408/Nad Šeberákem

zastavitelnost: zastavitelná stavební

typ struktury: zahradní město

využití území: obytné

stabilita: transformační

Jako vlastník pozemků parc.č. 2354/4, 2354/5, 2354/8, 2354/10, 2354/29, 2354/30; vše k.ú. Kunratice vznášíme následující připomínku k návrhu Metropolitního plánu hl.m. Prahy:

Výše uvedené parcely o celkové výměře 11.349 m2 leží dle platného územního plánu hl.m. Prahy ve funkční ploše OB - čistě obytné území se stanoveným kódem míry využití území A. Pozemky se nachází v zastavitelném území obce, v rozvojové části, v ploše v současné době nezastavěné. V okolí probíhá výstavba převážně rodinných domů, kód míry využití byl dle ÚP u některých okolních pozemků změněn na C až D.

Žádáme proto z výše uvedených důvodů, aby legenda metropolitního plánu umožňovala vystavění 18 řadových rodinných domů a o třech nadzemních podlažích (poslední podlaží půdorysně uskočené) s jedním suterénem a jedné solitérní vily třech nadzemních podlažích (poslední podlaží půdorysně uskočené). Celková hrubá podlažní plocha 5.649 m2.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Kapacity daného území jsou převzaty z platného ÚP. Jedná se o plochu doplňující stávající struktury, je určen koeficient zastavění stavebního bloku, který je nutné dodržet v závislosti na velikosti stavebního bloku. Výšková regulace umožňuje záměr připomínkujícího.

Připomínka

ID 2905128

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1636
Podatel | **AMO, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NL4OT

Lokalita | 408
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Věc: připomínky k Metropolitnímu plánu - pozemek parc.č. 2354/27, 2354/28, 2354/31, 2354/32, 2354/33; vše k.ú. Kunratice

číslo: 408/Nad Šeberákem

zastavitelnost: zastavitelná stavební

typ struktury: zahradní město

využití území: obytné

stabilita: transformační

Jako většinový spoluvlastník pozemků parc.č. 2354/27, 2354/28, 2354/31, 2354/32, 2354/33 vše k.ú. Kunratice vznášíme následující připomínku k návrhu Metropolitního plánu hl.m. Prahy:

Výše uvedené parcely o celkové výměře 11.349 m2 leží dle platného územního plánu hl.m. Prahy ve funkční ploše OB - čistě obytné území se stanoveným kódem míry využití území A. Pozemky se nachází v zastavitelném území obce, v rozvojové části, v ploše v současné době nezastavěné. V okolí probíhá výstavba převážně rodinných domů, kód míry využití byl dle ÚP u okolních pozemků změněn na C až D.

Žádáme proto z výše uvedených důvodů, aby legenda metropolitního plánu umožňovala vystavění celkem 24 rodinných domů a o dvou až třech nadzemních podlažích s jedním suterénem. Celková hrubá podlažní plocha 7.780 m2.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2905125.

Připomínka

ID 2925427

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1636
Podatel | **AMO, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NL4QJ

Lokalita | 215
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Věc: připomínky k Metropolitnímu plánu - pozemek parc.č. 167/1, 167/2, 1339/10 a 1339/14 vše k.ú. Řepy

Číslo: 215/Řepy

Zastavitelnost: zastavitelná stavební

Využití území: obytné

Stabilita: stabilizovaná

Jako vlastník pozemků parc.č. 167/1, 167/2, 1339/10 a 1339/14 vše k.ú. Řepy vznášíme následující připomínku k návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy:

Pozemky leží dle platného územního plánu hl. m. Prahy do dvou funkčních zón. Severní část náleží do zóny všeobecně smíšené s kódem míry využití území B. Jižní část pozemků náleží do zóny všeobecně smíšené bez stanovení kódu míry využití území.

Vzhledem k charakteru okolní zástavby, tvaru a orientaci pozemku a jeho možného využití jsme jako vlastník předmětných pozemků podali podnět na úpravu územního plánu – kódu míry využití z B na C, který je evidován pod č. U1172/02.

Dne 17. 5. 2018 byl pro tyto předmětné pozemky usnesením zastupitelstva hlavního města Prahy č. 1172 schválen návrh zadání změny vlny 02 úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy.

Žádáme proto z výše uvedených důvodů, aby legenda metropolitního plánu umožňovala vystavění 15 rodinných domů (solitérní, sdružené do dvojdomů až po řadové domy). Domy budou dvoupodlažní s jedním suterénem, v severní části s třetím ustupujícím podlažím,

tak jak je zpracováno ve schváleném návrhu zadání změny. Hrubá podlažní plocha ve funkční zóně s kódem míry využiti je 4410 m2 a hrubá podlažní plocha ve funkční zóně bez kódu míry využití je 1295 m2.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí.

Kapacity daného území jsou převzaty z platného ÚP (plocha s rozdílným způsobem využití SV-B). Uváděná změna platného ÚP U 1172 dosud nebyla Zastupitelstvem hl. m. Prahy schválena a vydána. Dotčené území je vymezeno v rámci rozvojové plochy obytné s vesnickou strukturou. Jedná se o plochu doplňující stávající struktury, je určen koeficient zastavění stavebního bloku, který je nutné dodržet v závislosti na velikosti stavebního bloku. Výšková regulace umožňuje záměr připomínkujícího, v území je stanovena výšková regulace s rozmezím podlažnosti 2. V souladu se zněním čl. 4 textové části platí, že k počtu plnohodnotných nadzemních podlaží je přípustná výstavba šikmých střech, ustupujících podlaží nebo jiných prostorových řešení střechy dle § 27 odst. 2 PSP.

Připomínka

ID 2900637

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1637
Podatel | **HRADILOVÁ IVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMNE7

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínky k lokalitě 302 Třebešín:

1.připomínka

Pozemky ohraničené ulicí K Červenému dvoru, ulicí Na Třebešíně - sudá čísla, parkem Jiřího Karena a ulicí na Třebešíně - lichá čísla, tj. KÚ Strašnice, parcelní čísla: 1463/9,1463/1,1463/28,1463/23,1463/22,1463/25,1463/26,1463/24 ve vlastnictví hl. města Prahy. Současný územní plán je označuje jako zeleň parkovou. Ve skutečnosti jsou zde umístěny také provizorní budovy. V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 2 a 3.

Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, zpřístupnit veřejnosti a navázat využitím na stávající park Jiřího Karena, KÚ Strašnice, p.č.1463/8 - místní park.

Odůvodnění:

- Park Jiřího Karena je již dnes kapacitně nedostačující.

Z jedné strany se zaplňuje novými obyvateli obytného komplexu Tulipa Třebešín z MČ Praha 3/již dnes je zde prodáno 600 bytů. Lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90 . Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů.

Z druhé strany je park zaplňován obyvateli a jejich návštěvami z nového domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, který vznikl u třebešínského velodromu bez vlastní odpovídající zahrady.

- v případě další výstavby by se ještě zhoršila dopravní průjezdnost ulicí K Červenému dvoru

- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší

- zhoršily by se problémy s parkováním

- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města

- severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Moje žádost je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto navrhuji původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. původním využitím se rozumí rekreační využití, například parková zeleň. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897217.

Připomínka

ID 2900638

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1637
Podatel | **HRADILOVÁ IVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMNE7

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2.připomínka

Pozemky přiléhající k Parku Jiřího Karena p.č.1463/8, které jsou pod podrobnost návrhu Metropolitního plánu. Jsou nyní využívány jako parková zeleň - městská parková plocha zahradní.

Doporučuji z opatrnosti také tyto čtyři parcely v KÚ Strašnice / p.č. 1463/18,1463/15 a na druhé straně 1463/16,1463/17, které jsou již dnes využívány jako park, zlegalizovat, přiřadit k Parku Jiřího Karena jako součást místního parku 123/302/2223.

Odůvodnění:

-v případě stavební činnosti by mohlo dojít k zastavění i těchto parcel, protože nejsou v podrobnosti uvedeny jako součást Parku Jiřího Karena

---

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897434.

Připomínka

ID 2900639

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1637
Podatel | **HRADILOVÁ IVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMNE7

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3. připomínka

Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, dvěma rodinnými domy, na severní straně dvěma podélnými pozemky v KÚ Strašnice /p.č. 1463/17 a 1463/16 /a na západní straně oddělené komunikací pro pěší od parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8 , tj. parcelní čísla v KÚ Strašnice, p.č. 1463/4,1463/5,1463/6,1463/29 ve vlastnictví Premika s.r.o. Tyto pozemky jsou označeny v návrhu Metropolitního plánu jako veřejná občanská vybavenost označená bodem a prostor mezi budovami jako soukromá zahrada, tj. p.č.1463/3, / viz MP čl. 143 a 149 /. Současný návrh Metropolitního plánu umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 2 a 3.

Doporučuji zde plochu veřejné rekreační vybavenosti a zachovat současný rozsah zastavěnosti a výšku budov, tj 1 nadzemní podlaží a zachování stávající zeleně označené jako soukromá zahrada, která by navazovala na komunikaci u stávajícího parku Jiřího Karena.

Odůvodnění:

- Největší z výše uvedených parcel p.č. 1463/3 o výměře 4 694 m2 je v současném územním plánu uvedena jako rekreační plocha a sportoviště, veřejná rekreační vybavenost by korespondovala s přilehlým parkem Jiřího Karena

---

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897437.

Připomínka

ID 2900640

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1637
Podatel | **HRADILOVÁ IVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMNE7

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4. připomínka

**Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu Velodromu, ulicí Na Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III.tj. v KÚ Strašnice, parcelní čísla 1492/2,1492/20,1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525m2 ve vlastnictví hl.města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č.1524/25 a 1524/26(*chybně uvedeno jedná se o 1544/25 a 1544/26) ve spoluvlastnictví hl.města Prahy z '1/2. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná.
V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň.
V návrhu Metropolitního plánu je umožněna výstavba v rozmezí podlažnosti 3 a 6.**

Doporučuji výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní s rekreačním využitím, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu MP v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná čtyřmi bytovými domy v rozmezí podlažnosti 8 a 12, pátý je ve výstavbě, viz.KÚ Strašnice p.č.1492/66,1492/67,1492/88 a 1492/90. Dále je v plánu šestý bytový dům a pět viladomů

Odůvodnění:

- Oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu

- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující. Z jedné strany je zaplňován obyvateli bytového

komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů

- Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně

- Cituji Metropolitní plán, článek 20 bod 4/„Metropolitní plán navrhuje využití řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků/, pro založení nových městských parků"

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897440.

Připomínka

ID 2900641

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1637
Podatel | **HRADILOVÁ IVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMNE7

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

5.připomínka

Pozemky ohraničené ulicí Na Třebešíně-sudá čísla, oválem velodromu, domem seniorů, p.č. 1544/6,KÚ Strašnice a ulicí Nad Třebešínem lll.,v KÚ Strašnice, tj.p.č. 1544/22 o výměře 3 783 m2 ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty Kovo,z.s. Tyto pozemky jsou nejméně 30 let nevyužívané. Nejsou však zpustlé. Sousední parcelou Je podélná p.č.1463/20 ve vlastnictví hl.města Prahy, vedená jako zahrada. Jsou v pásmu s možnou výstavbou v rozmezí podlažnosti 2.

Doporučuji jako parkové prostranství s rekreačním využitím jako zeleň.

Odůvodnění:

- s nízkými náklady by výše uvedené pozemky byly vhodné na zprovoznění parku a zpřístupnění obyvatelům domu seniorů, p.č. 1544/6, KÚ Strašnice a veřejnosti

- Park Jiřího Karena, p.č.1463/8, Je Již dnes kapacitně nedostačují. Z Jedné strany Je zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín /viz p.č. 1492/67,1492/66,1492/90 a 1492/88 v KÚ Strašnice/ a z druhé strany obyvateli domova seniorů

- vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do Jediného parku Jiřího Karena, p.c. 1463/8. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli Prahy 10, domovem seniorů i obyvateli Prahy 3. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897442.

Připomínka

ID 2900642

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1637
Podatel | **HRADILOVÁ IVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMNE7

Lokalita | 302
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

6.připomínka

Pozemek v KÚ Strašnice pod p.č. 1544/3 o výměře 24 504 m2 vlastní Tělovýchovná Jednota KOVO,dále pozemky p.č. 1544/15,1544/29 a 1571 v KÚ Strašnice, které též vlastní KOVO z.s. Uvedené nemovitosti slouží jako cyklistický stadion velodrom s příslušenstvím a jsou využívány pro sportovní účely. Pozemky ,tj. p.č. 1572/1 a 1572/2 v KÚ Strašnice vlastní Česká unie bojových umění Z.S., jsou využívány pro sportovní účely. Metropolitní plán je označuje jako rekreační vybavenost značenou plochou. Část p.č. 1544/3 okolo p.č. 1544/15 není označena jako rekreační vybavenost, což Je chyba. Návrh metropolitního plánu zároveň umožňuje výstavbu v rozmezí podlažnosti 3 a 6.

Doporučuji i v budoucnu zachovat rekreační plochu pro všechny uvedené parcely pro sportovní využití se zachováním zeleně.

Odůvodnění:

- oprava chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu

- Jedná se o nejstarší český velodrom a zároveň nejrychlejší dráhu v Česku. Areál doporučuji památkově chránit

- uvedená plocha dotváří zelený hřbet Třebešína, který pokračuje i za hranicí lokality Třebešín sportovišti na území MČ Praha 3 za ulicí K Červenému dvoru

- další blokovou výstavbou se znehodnocuje charakter zahradního města. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží dle návrhu Metropolitního plánu Je určen pro blokovou výstavbu, hřbet a Jižní svah Třebešína Je historicky určen pro

zahradní město. Moje žádost Je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň,

- pro zvyšující se počet obyvatel v oblasti Je vhodné zachovat sportoviště

- v případě další výstavby by se Ještě zhoršila dopravní průjezdnost

- zvýšily by se hladiny hluku a znečištění ovzduší

- zhoršily by se problémy s parkováním

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897443.

Připomínka

ID 2900383

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1638
Podatel | **KOPEČNÁ GABRIELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIGD5

Lokalita | 629
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Jsem spoluvlastníkem pozemkové parcely č. 4087/1, která je v návrhu Metropolitního plánu z části zahrnuta do nezastavitelné plochy, produkční, stabilizované, max. zastavitelnost stavebních bloků 17.

Jsou mi známy požadavky MČ Praha 20 k návrhu MP (lokalita 34 požadavky na doplnění zelených ploch ÚSES a rekreace obyvatel a 29 zrušení rozvojové plochy pro vznik dalších skladových a výrobních hal).

Požaduji úplné vyloučení izolační zeleně a zeleně městské a krajinné (všech prvků ÚSES) z dané pozemkové parcely, ponechání a rozšíření produkční plochy nerušící výroby a služeb na celou výměru pozemkové parcely č. 4087/1 tj. 18 964 m2 za účelem podpory hospodářského využití lokality.

Dále se pak domnívám, že by z důvodu okolní plánované obytné výstavby zastavitelná, produkční a rozvojová plocha (poměrnou plochou odpovídající ploše obytné) chyběla pro občanskou vybavenost nezbytnou pro celistvost obytné lokality.

Pro realizaci izolační zeleně a zeleně městské a krajinné navrhuji přilehlé pozemky.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Vymezení zastavitelného území, zastavitelné rozvojové plochy s produkčním využitím 413/629/2390, v dotčeném území je v kontinuitě platného ÚP SÚ hl. m. Prahy, který zde vymezuje plochu VN - nerušící výroba. Navržená rozvojová plocha je plně v souladu s platným ÚP a nebude dle požadavku rozšířena, vyvolalo by to nový zábor ZPF a narušení organizace půdy. Metropolitní plán nevymezuje plochy izolační zeleně ani zeleně městské a krajinné. Nezastavitelná část uvedeného pozemku je v návrhu Metropolitního plánu vymezena v ploše pole, což odpovídá stavu území.

Na základě přijatého Plánu nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánu místního ÚSES (OCP MHMP 2021) bude vymezení ÚSES v návrhu MPP upraveno, viz zákres G_tema 1_USES_MC. Severní část uvedeného pozemku, která je v platném ÚP dotčena vymezením ÚSES, bude po úpravě součástí vymezení lokálního biokoridoru ÚSES v prostoru k upřesnění. Na základě připomínky MČ (ID 2906128) bude východně od navrhované zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím 413/410/2675 vymezena nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím. Vymezením této rozvojové plochy bude dotčena severní nezastavitelná část uvedeného pozemku.

Připomínka

ID 2900484

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1638
Podatel | **KOPEČNÁ GABRIELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIGD5

Lokalita | 947
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Jsem spoluvlastníkem pozemkové parcely č. 4075/9, která je v návrhu Metropolitního plánu z části zahrnuta do zastavitelné plochy, produkční rozvojové, max. zastavitelnost stavebních bloků 08.

Jsou mi známy požadavky MČ Praha 20 k návrhu MP (lokalita 34 požadavky na doplnění zelených ploch ÚSES a rekreace obyvatel).

Požaduji zachování a rozšíření této produkční rozvojové plochy na celou výměru ppč. 4075/9 tj. 3 969 m2, tak, aby byla celá součástí areálu a byly tak zarovnány hranice s již stávajícím areálem nerušící výroby a služeb, neboť pokud by nebyla produkční rozvojová plocha zarovnána s hranicí areálu, došlo by k narušení celistvosti areálu vymezeného předmětnou plochou a dalším dodatečným nákladům na úpravu tohoto pozemku. Požaduji úplné vyloučení podílu zeleně městské a krajinné na shora uvedeném pozemku.

Pro realizaci izolační zeleně a zeleně městské a krajinné navrhuji přilehlé pozemky.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Vymezení zastavitelného území, zastavitelné rozvojové plochy s produkčním využitím 413/630/2010, v dotčeném území je v kontinuitě platného ÚP SÚ hl. m. Prahy, který zde vymezuje plochu VN - nerušící výroba s kódem míry využité plochy D. Navržená rozvojová plocha je plně v souladu s platným ÚP a nebude dle požadavku rozšířena, vyvolalo by to nový zábor ZPF a narušení organizace půdy.

Metropolitní plán nestanovuje pro řešený pozemek podíl zeleně městské a krajinné. Metropolitní plán nevymezuje zeleň městskou a krajinou, resp. tento druh plochy s rozdílným způsobem využití a vymezuje tuto dotčenou část pozemku v ploše pole v souladu se stavem v území. V části dotčeného pozemku hranice zastavitelného území je vymezena v kontinuitě s hranici ploch s rozdílným způsobem využití včetně hranice zastavitelnosti stávajícího platného Územního plánu hl. m. Prahy.

Připomínka

ID 2900586

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1638
Podatel | **KOPEČNÁ GABRIELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIGD5

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Jsem spoluvlastníkem pozemkové parcely č. 4087/8, která je v návrhu Metropolitního plánu zahrnuta do zastavitelné plochy, obytné rozvojové, max. zastavitelnost stavebních bloků 06. Jsou mi známy požadavky MČ Praha 20 k návrhu MP (lokalita 33 vymezení nových parků). Uvědomuji si podmínku vypracování územní studie.

Požaduji úplné vyloučení izolační zeleně a zeleně městské a krajinné (všech prvků ÚSES) z dané pozemkové parcely. Změnu v podílu parků v lokalitě z 5 na 3. Ponechání obytné plochy v plném rozsahu, aby byl zachován dostatečný prostor pro rozvoj výstavby v této lokalitě.

Pro realizaci izolační zeleně a zeleně městské a krajinné navrhuji přilehlé pozemky.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V rámci dotčeného pozemku dojde ke snížení rozsahu vymezení ÚSES. Vymezení ÚSES je dáno metodikou pro tvorbu ÚSES. Návrh Metropolitního plánu bude pro veřejné projednání upraven, dojde k aktualizaci vymezení ÚSES podle nově zpracovaného Plánu místního ÚSES (OCP, MHMP, 2021) v návaznosti na Plán nadmístního ÚSES (OCP, MHMP, 2020) i Aktualizaci ZUR č. 5.

Dotčený pozemek je vymezen v rámci rozvojové plochy obytné, definované jako plocha nových struktur. Transformační a rozvojové plochy nových struktur jsou rozsáhlé plochy, ve kterých Metropolitní plán nepředjímá a nefixuje jedno z více možných řešení. Pro tato území je navržen podíl veřejných prostranství prostřednictvím parametrických regulativů. Pro určení budoucí struktury veřejných prostranství a zástavby je nejvhodnější pojímat území jako celek, případně v podrobnější dokumentaci převést parametrické regulativy do regulativů grafických.

Připomínka

ID 2900693

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1639
Podatel | **FILSAK PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUEL3

Lokalita | 580, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva.* Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.

• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.

• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!".

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a* ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2900694

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1639
Podatel | **FILSAK PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUEL3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2921147

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1640
Podatel | **PODRAZILOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5CIE

Lokalita | 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

1. Připomínka: Prostranství jižně od stanice metra Hůrka (viz obdélník označený šipkou č. 1), dále jen "prostranství." označit jako "park ve volné zástavbě," popř. "městská parková plocha" a začlenit jej do lokality 836 / Centrální park Stodůlky

Odůvodnění:

Podél sídliště Nové Butovice neprochází Centrální park (na rozdíl od sídlišť Lužiny, Luka atd.) a sídliště trpí nedostatkem zeleně. Navíc podstatná část sídliště N. Butovice má být zatížena nezakrytou Radlickou radiálou. Je proto třeba chránit zbývající zeleň a kompenzovat dopady radiály. Připomínka je v souladu se zásadní připomínkou MČ Praha 13 k metropolitnímu plánu, která žádá Zachovat plochy stávající veřejné zeleně včetně parků bez možnosti zástavby těchto ploch."

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910417.

Připomínka

ID 2921148

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1640
Podatel | **PODRAZILOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5CIE

Lokalita | 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Pokud by nebylo možné realizovat připomínku č. 1, žádáme zapracování alespoň těchto tří připomínek:

A) Snížit nově navrženou podlažnost “prostranství” (viz obdélník označený šipkou č. 1) z podlažnosti 12 na podlažnost 2 nebo 3

Odůvodnění:

Uvedení do souladu se stávající zástavbou Slunečního náměstí (Klinika JL, komunitní centrum) a rovněž do souladu s urbanistickou koncepci sídliště: pro tu jsou charakteristické, jak návrh metropolitního plánu správně uvádí, dvě výškové úrovně zástavby - “vysoká” a “nízká.” Na “prostranství” měla vzniknout zástavba “nízká” (počítalo se s drobnou výstavbou veřejné vybavenosti). Připomínka je v souladu se zásadní připomínkou MČ Praha 13 k metropolitnímu plánu, která žádá "zachovat urbanistickou a architektonickou koncepci stávající zástavby.” Připomínka

je rovněž v souladu se záměry MČ Praha 13, která v prostranství chce vybudovat

“Multifunkční centrum” s nejvýše třemi podlažími.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910418.

Připomínka

ID 2921149

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1640
Podatel | **PODRAZILOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5CIE

Lokalita | 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

B) V západní části “prostranství” (obdélník označený šipkou č. 1) zakreslit “park ve volné zástavbě” nebo plochu “městská parková plocha” minimálně v rozsahu, v jakém platný územní plán zakresluje plochu ZMK (zeleň městská a krajinná) - viz šipka č. 2

Odůvodnění:

Podél sídliště Nové Butovice neprochází centrální park (na rozdíl od sídlišť Lužiny, Luka atd.). Navíc velká část sídliště N. Butovice má být zatížena Radlickou radiálou. Je proto třeba chránit zbývající zeleň a kompenzovat dopady radiály. Připomínka je v souladu se zásadní připomínkou MČ Praha 13 k metropolitnímu plánu, která žádá Zachovat plochy stávající veřejné zeleně včetně parků bez možnosti zástavby těchto ploch. ”

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910419.

Připomínka

ID 2921150

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1640
Podatel | **PODRAZILOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5CIE

Lokalita | 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

C) Označení “plocha občanské vybavenosti (návrh)” použít na celé “prostranství” (obdélník označený šipkou č. 1); nikoliv jen na jeho východní část.

Odůvodnění:

Na rozdíl od ostatních stanic metra v sídlišti Jihozápadní město (Lužiny, Luka, Stodůlky) se u metra Hůrka nestihla dostavět plánovaná občanská vybavenost a v místě citelně chybí. Jediným vhodným místem pro její doplnění zůstává právě předmětné “prostranství.”

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910420.

Připomínka

ID 2921151

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1640
Podatel | **PODRAZILOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5CIE

Lokalita | 130, 527, 611
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

2. Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady radiály.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910421.

Připomínka

ID 2910431

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1641
Podatel | **PODRAZIL PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5CJ9

Lokalita | 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

1. Připomínka: Prostranství jižně od stanice metra Hůrka (viz obdélník označený šipkou č. 1), dále jen "prostranství." označit jako "park ve volné zástavbě," popř. "městská parková plocha" a začlenit jej do lokality 836 / Centrální park Stodůlky

Odůvodnění:

Podél sídliště Nové Butovice neprochází Centrální park (na rozdíl od sídlišť Lužiny, Luka atd.) a sídliště trpí nedostatkem zeleně. Navíc podstatná část sídliště N. Butovice má být zatížena nezakrytou Radlickou radiálou. Je proto třeba chránit zbývající zeleň a kompenzovat dopady radiály. Připomínka je v souladu se zásadní připomínkou MČ Praha 13 k metropolitnímu plánu, která žádá Zachovat plochy stávající veřejné zeleně včetně parků bez možnosti zástavby těchto ploch."

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910417.

Připomínka

ID 2910440

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1641
Podatel | **PODRAZIL PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5CJ9

Lokalita | 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Pokud by nebylo možné realizovat připomínku č. 1, žádáme zapracování alespoň těchto tří připomínek:

A) Snížit nově navrženou podlažnost “prostranství” (viz obdélník označený šipkou č. 1) z podlažnosti 12 na podlažnost 2 nebo 3

Odůvodnění:

Uvedení do souladu se stávající zástavbou Slunečního náměstí (Klinika JL, komunitní centrum) a rovněž do souladu s urbanistickou koncepci sídliště: pro tu jsou charakteristické, jak návrh metropolitního plánu správně uvádí, dvě výškové úrovně zástavby - “vysoká” a “nízká.” Na “prostranství” měla vzniknout zástavba “nízká” (počítalo se s drobnou výstavbou veřejné vybavenosti). Připomínka je v souladu se zásadní připomínkou MČ Praha 13 k metropolitnímu plánu, která žádá "zachovat urbanistickou a architektonickou koncepci stávající zástavby.” Připomínka

je rovněž v souladu se záměry MČ Praha 13, která v prostranství chce vybudovat

“Multifunkční centrum” s nejvýše třemi podlažími.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910418.

Připomínka

ID 2910451

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1641
Podatel | **PODRAZIL PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5CJ9

Lokalita | 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

B) V západní části “prostranství” (obdélník označený šipkou č. 1) zakreslit “park ve volné zástavbě” nebo plochu “městská parková plocha” minimálně v rozsahu, v jakém platný územní plán zakresluje plochu ZMK (zeleň městská a krajinná) - viz šipka č. 2

Odůvodnění:

Podél sídliště Nové Butovice neprochází centrální park (na rozdíl od sídlišť Lužiny, Luka atd.). Navíc velká část sídliště N. Butovice má být zatížena Radlickou radiálou. Je proto třeba chránit zbývající zeleň a kompenzovat dopady radiály. Připomínka je v souladu se zásadní připomínkou MČ Praha 13 k metropolitnímu plánu, která žádá Zachovat plochy stávající veřejné zeleně včetně parků bez možnosti zástavby těchto ploch. ”

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910419.

Připomínka

ID 2910460

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1641
Podatel | **PODRAZIL PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5CJ9

Lokalita | 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

C) Označení “plocha občanské vybavenosti (návrh)” použít na celé “prostranství” (obdélník označený šipkou č. 1); nikoliv jen na jeho východní část.

Odůvodnění:

Na rozdíl od ostatních stanic metra v sídlišti Jihozápadní město (Lužiny, Luka, Stodůlky) se u metra Hůrka nestihla dostavět plánovaná občanská vybavenost a v místě citelně chybí. Jediným vhodným místem pro její doplnění zůstává právě předmětné “prostranství.”

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910420.

Připomínka

ID 2910469

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1641
Podatel | **PODRAZIL PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5CJ9

Lokalita | 130, 527, 611
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

2. Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady radiály.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2910421.

Připomínka

ID 2915306

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1642
Podatel | **BH realty a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP9477YT

Lokalita | 380
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Obecné vymezení připomínek k návrhu Metropolitního plánu

Připomínky Dotčeného vlastníka se vztahují k části dokumentace Metropolitního plánu:

Příloha č. 8/06 textové části metropolitního plánu

Soubor krycích listů KLZ

Typ struktury: zahradní město

Horní Počernice/380

Návrhem metropolitního plánu jsou v lokalitě Horní Počernice (380) dotčeny následující pozemky ve vlastnictví Dotčeného vlastníka:

pozemeky parc. č. 4411/4, 4417/2, 4418, 4420/30, 4420/12, 4417/3, 4417/6, 4417/7, 4417/9.

Pozemky jsou vedeny na listu vlastnictví č. 2439, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Horní Počernice, obec Praha.

Připomínka č. 1

Nedůvodné a nevhodné umístění definičního bodu parku [123/380/1031] v návrhu metropolitního plánu

Ve výše uvedené lokalitě [380/Horní Počernice] je Metropolitním plánem navrhováno umístění definičního bodu parku [123/380/1031] s uvedeným regulativem: „V okolí 100 metrů od bodu vymezit park o minimální rozloze 9 500 m2.“

Tento konkrétní definiční bod parku [123/380/1031] je aktuálně v návrhu Metropolitního plánu umístěn zcela nedůvodně a zejména nevhodně. Umístění městského parku o takové rozloze ve vymezeném okolí bodu je reálně nemožné a neproveditelné.

Dotčený vlastník navrhuje definiční bod [123/380/1031] zcela odstranit, tedy zcela vyjmout z návrhu Metropolitního plánu, resp. Vymezit veřejný městský park vhodnějším způsobem, jak bude níže popsáno.

Zcela zásadní skutečností, která činí umístění definičního bodu parku [123/380/1031] nevhodným a nedůvodným, je samotná charakteristika řešené lokality. Předmětná skupina transformačních a rozvojových ploch [T+R] s označením [415/380/4011], do které je definiční bod parku aktuálně umisťován, je téměř kompletně ze tří stran obklopena tzv. krajinným rozhraním, které má rekreační využití. Je s ohledem na zásadu proporcionality a zákonnosti nezbytné, aby veřejné parky byly umisťovány primárně do tohoto krajinného rozhraní.

Umístění městského parku [123/380/1031] do transformačních a rozvojových ploch [T+R] s označením [415/380/4011] je tak naprosto nadbytečné a nedůvodné. Navíc řešená lokalita je v návrhu Metropolitního plánu vymezena jako zahradní město, s možností umísit pouze rodinné domy o dvou nadzemních podlažích. Není žádného racionálního důvodu, aby v typu struktury zahradní město s rodinnými domy byl navíc vymezován veřejný městský park. V této souvislosti je možné poukázat na níže zmiňované studie, které v řešené lokalitě počítaly s výstavbou až čtyřpatrových bytových domů, s ohledem na které by bylo možno jistou logiku na umístění parku v lokalitě nalézt. V rámci akruálního návrhu zahradního města, kde se samozřejmě počítá s tím, že rodinného domu budou mít i zahrady, je umístění veřejného městského parku zcela nedůvodné.

Umístění definičního bodu parku [123/380/1031] v této lokalitě je v rozporu se samostatným účelem a smyslem vymezování způsobu využití jednotlivých ploch.

Městský park je možné a vhodné umístit a vybudovat primárně kdekoliv v krajinném rozhraní obklopujícím řešenou lokalitu. Jako nejvhodnější se jeví vybudování parku v jižní části řešené lokality, resp. Při severním okraji lokality [512/-/4119 LBC Svépravický rybník]. Veřejný městský park při severním okraji předmětného Svépravického rybníka – a tudíž i v krajinném rozhraní – by daleko lépe naplňoval svůj účel. Návrh na posun definičního bodu parku]123/380/1031] zasílá Dotčený vlastník v příloze těchto připomínek jako Přílohu č. 4.

Dalším vhodnějším způsobem je vymezení parku nikoli umístěním definičního bodu, nýbrž přímým vyznačením funkční plochy parku, a to případně na pozemku parc. č. 4417/13, druh pozemku orná půda o výměře 26 047 m2, který je ve vlastnictví hlavního města Prahy, přičemž svěřenou správu vykonává Městská část Praha 20. Tento pozemek ve vlastnictví hlavního města Prahy je v řešené lokalitě přímo předurčen k tomu, aby naplňoval veřejný zájem na umístění parku.

Na pozemku hlavního města Prahy může být zřízení parku smysluplné a v konkurenci s vlastnickým právem soukromých osob zcela přednostní. Dotčenému vlastníkovi je z konzultací se starostkou městské části Praha 20 známo, že umístění parku na tomto obecním pozemku je z její strany podporováno. Obecné veřejné užívání parku by mělo být realizováno na veřejných pozemcích – pozemcích obce. V jižní předmětné lokality se nachází taktéž pozemek parc. č. 4420/47, druh pozemku ostatní plocha o výměře 6330 m.

Naopak dle aktuálního návrhu Metropolitního plánu zahrnuje oblast vymezená definičním bodem parku [123/380/1031] pozemky fyzických a soukromých právnických osob, přičemž zcela minimální okrajová část oblasti zasahuje na pozemky ve vlastnictví hlavního města Prahy.

Oblast vymezená aktuálním definičním bodem parku [123/380/1031] je z jedné třetiny představována dokonce stávajícím průmyslovým areálem, další třetina vymezené oblasti parku zahrnuje stávající objekt k bydlení a plochy stávajících i navrhovaných dopravních komunikací.

Ve zbylých segmentech vymezené oblasti jsou sice potencionální dostupné plochy pro vymezení parku, avšak tyto plochy nedosahují požadované výměry 9 500 m2.

Nelze legitimně předpokládat, že stávající stavba pro bydlení nebo výrobní průmyslový areál v budoucnu ustoupí realizaci městského parku.

Realizaci parku v rámci bodu [123/380/1031] brání též stávající technická infrastruktura, jakož i navrhovaná dopravní infrastruktura, která je dlouhodobě plánována zpracovanými urbanistickými studiemi. Jedná se například o „Ověřovací studii využití území Horní Počernice – Na Chvalce“, zpracovanou v roce 2000 nebo o studii „Obytná skupina Na Chvalce v Praze – Horních Počernicích“, zpracovanou v roce 2007.

Podle výše uvedených studií byly v minulosti umístěny i sítě technické infrastruktury (kanalizační stoky, tepelné sítě, plynovodné

potrubí) a je podle nich také realizováno dílčí scelování a rozdělování pozemků.

Dotčený vlastník ostatně v souladu s těmito studiemi připravuje na svých pozemcích projekt výstavby. Dotčený vlastník zakoupil předmětné pozemky za plnou tržní cenu, zohledňující jejich zastavitelnost do aktuálně platného územního plánu, tedy plnou zastavitelnost až čtyřpodlažními bytovými domy. Umístěním definičního bodu parku dojde k omezení práva disponovat s pozemky a k výraznému znehodnocení dotčených pozemků, jakož i k újmě spočívající v již vynaložených nákladech na projektovou a inženýrskou přípravu.

Vymezení veřejného parku na pozemcích soukromých osob na vydání tzv. bezdůvodného obohacení vůči Městské části Praha 20 za obecné užívání pozemků soukromých osob formou veřejných prostranství.

Vymezení funkční plochy parku v krajinném rozhraní nebo na pozemcích hlavního města Prahy naopak umožní realizovat požadovanou plochu parku na pozemcích k tomu primárně určených. Právě městská část Praha 20 dlouhodobě uvažuje o realizaci parkové plochy na těchto pozemcích, jak vyplývá například ze zpracované studie „Lesopark Robotnice“. Je-li možné realizovat park na pozemcích hlavního města Prahy, a to dokonce vhodnějším způsobem, než který je aktuálně navrhován, je nezbytné takové řešení jednoznačně zvolit.

Je zřejmé, že pořizovatel doposud nehodnotil žádné varianty umístění definičního bodu parku nebo jeho vhodné nahrazení přímým vymezením funkční plochy parku, nijak se nevypořádal ani s tím, proč a v jakém rozsahu by mělo dojít k jeho umístění do řešené lokality, a proč nikoli do krajinného rozhraní. Dotčený vlastník, resp. vlastníci všech dotčených pozemků tak nemohou z návrhu Metropolitního plánu zjistit, z jakých důvodů má být do jejich vlastnického práva vlastně zasaženo.

Návrh vymezení definičního bodu parku a stanovení jeho rozsahu musí plně odpovídat tomu, aby bylo možno vždy zvážit varianty a alternativy využití, vyhodnotit jejich vliv na řešenou lokalitu a životní prostředí a posuzovat proporcionalitu zásahu do základních práv dotčených subjektů.

Pořizovatel musí vždy vyhodnotit splnění požadavku přiměřenosti zvoleného řešení ve vztahu k ochraně životního prostředí a k právům dotčených osob.

Je nezbytné zvažovat kritéria pro rozhodování o možných variantách umístění definičního bodu parku včetně prověření možnosti jeho

budoucího využití. Pořizovatel musí vybrat pouze ty přijatelné alternativy, které naplňují cíle zásad územního rozvoje.

Pokud podrobíme v tomto smyslu návrh Metropolitního plánu jednotlivým bodům tzv. algoritmu přezkumu opatření obecné povahy (ve smyslu rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 18. Července 2006, sp. zn. 1 Ao 1/2006), neprojde návrh Metropolitního plánu ve vztahu k umístění definičního bodu parku [123/380/1031] tzv. čtvrtým krokem testu, tedy přezkumu souladu územního plánu se zákonem a následně ani pátým krokem testu, tedy posouzení obsahu návrhu z hlediska jeho proporcionality.

Návrh na umístění definičního bodu parku [123/380/103] představuje upřednostnění deklarovaného veřejného zájmu nad zájmem soukromým v rozporu s ustanovením § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 183/2006, Sb., stavebního zákona, který vyžaduje dosahovat cílů územního plánování při dosažení souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

Definiční bod parku [123/380/1031] je vymezen zcela nevhodně, a takto nemůže naplnit veřejný zájem, který je jeho prostřednictvím deklarován. Naopak soukromý zájem vlastníků dotčených pozemků je evidentní a legitimní, a je do něj zásadním způsobem zasaženo. Vymezením definičního bodu navrhovaným způsobem je zasahováno do jejich vlastnického práva a jejich legitimního očekávání

Pořizovatel nepřípustně upřednostňuje veřejný zájem před soukromým zájmem vlastníků dotčených pozemků, neboť definičním bodem parku zasahuje do jejich vlastnického práva, aniž by realizací parku ve vymezeném rozsahu mohl být skutečně vyřešen požadavek na vhodné umístění parku. Návrh Metropolitního plánu je tak v této části v rozporu s ust. § 18 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona a při soudním přezkumu nemůže obstát v tzv. čtvrtém kroku vymezeného postupu přezkumu.

Pátým krokem testu přezkumu územního plánu je posouzení obsahu návrhu z hlediska jeho proporcionality. Požadavek proporcionality je potřeba posuzovat ze čtyř kumulativních hledisek:

1) zda návrh umožňuje dosáhnout jím sledovaný cíl;

2) zda návrh a sledovaný cíl spolu logicky souvisí a cíle nelze dosáhnout jiným, vhodnějším prostředkem;

3) zda návrh omezuje své adresáty co nejméně;

4) zda následek návrhu je úměrný sledovanému cíli.

Je patrné s ohledem na výše uvedené požadavky proporcionality, že navrhované umístění definičního bodu parku [123/380/1031] je nejhorší z možných variant jeho umístění. Je nezbytné přijmout jiné z nabízených řešeních, která jsou daleko vhodnější.

Návrh musí omezovat dotčené vlastníky co nejméně a jeho následky musí být úměrné sledovanému cíli. Aktuální vymezení definičního bodu zasahuje do vlastnického práva fyzických a soukromých osob maximálním způsobem, ačkoli je možné park realizovat v blízkém krajinném rozhraní, popř. definiční bod nahradit přesným vymezením plochy a umístit jej na pozemek parc. č. 4417/13, druh pozemku orná půda o výměře 26 047 m2. Toto umístění parku může daleko lépe naplňovat veřejný zájem na umístění parku.

Přitom dle ust. § 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod je možné omezit vlastnické právo jen ve veřejném zájmu, za ten však nelze v posuzovaném případě označit vymezení definičního bodu parku, tak jak je navrhován, neboť je veřejný zájem možné v posuzovaném případě naplnit daleko lépe.

Jak vyplývá z usnesení Nejvyššího osudu ČR ze dne 21. 7. 2009 pod č.j. 1 Ao 1/2009: „Územní plán může přestavovat zásadní omezení ústavně zaručeného práva vlastnit majetek (čl. 11 LZPS), jež je jedním ze základních pilířů, na nichž již po staletí stojí západní civilizace a její svobodný rozvoj. Zásahy do vlastnického práva proto musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě k rozumně zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle, a být činěny na základě zákona … shledá-li soud, že některá z uvedených kumulativních podmínek není splněna, je to zásadně důvodem pro zrušení územního pánu…“

Stavební zákon dává zastupitelstvu obce ve fázi zadání možnost nechat vypracovat koncept s ověřením variantního řešení územního plánu (ustanovení § 47 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon), a to v odůvodněných případech. Naskýtá-li se více možných řešení, je vhodné, aby je pořizovatel územního plánu prověřil a zastupitelstvo při svém rozhodování zvolilo takovou z nabízených variant, která bude odpovídat zásadám subsidiarity a minimalizace zásahu, a aby svou volbu následně odpovídajícím způsobem zdůvodnilo. V případě absence variantního posouzení nebo zdůvodnění výběru některé z variant se opět jedná o nezákonnost územního plánu.

Od vlastníků nemovitostí nelze spravedlivě požadovat, aby při investicích do svého majetku počítali s budoucími změnami územně plánovací dokumentace, které jsou v rozporu s několik desetiletí trvajícím stavem vyjádřeným v aktuální plánovací dokumentaci.

Přijetím Metropolitního plánu s vymezením definičního bodu parku by bylo zasaženo do legitimního očekávání vlastníka pozemků. Princip ochrany legitimního očekávání náleží stejná ochrana jako jiným základním právům. Tento princip je ostatně akcentován i při územním plánování (např. ust. § 2 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu ve spojení s ust. § 192 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona a ust. § 174 odst. 1 správního řádu).

Legitimní očekávání vlastníků by bylo porušeno v případě schválení Metropolitního plánu s takto umístěným definičním bodem parku, neboť se jedná mimo jiné o zásah očividně nepřiměřený, neboť je činěn s vědomím, že jím nelze dosáhnout zamýšleného cíle. Návrh by tak neobstál ani v pátém kroku vymezeného postupu přezkumu a Nejvyšší správní soud by jej tedy musel zrušit v souladu s ust. § 101d odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní.

S ohledem na vše výše uvedené požaduje Dotčený vlastník umístění definičního bodu parku [123/380/1031], dle kterého má být v okolí bodu vymezen park o minimální rozloze 9 500 m2, jako nevhodné, ale zároveň nezákonné, nedůvodné a reálně neproveditelné.

S ohledem na absenci vypracování a zhodnocení variant umístění definičního bodu parku, včetně prověření možnosti jeho budoucího využití a zjevnou nemožnost navrhovaného bodu dosáhnout svého účelu, navrhuje Dotčen vlastník, aby byl definiční bod parku [123/380/1031] z návrhu Metropolitního parku zcela vypuštěn,

in eventum

aby byl veřejný městský park vybudován v tzv. krajinném rozhraní, které řešenou lokalitu téměř zcela obklopuje, popř. aby byl definiční bod parku [123/380/1031] nahrazen přímým vyznačením funkční plochy parku na pozemcích hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha 20 – Horní Počernice, který mohou daleko lépe naplňovat veřejný zájem na umístění parku a jeho následné využití širokou veřejností.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Metropolitní plán vymezuje nové parky v transformačních a rozvojových plochách, kde není jasné budoucí uspořádání, bodem a přiřazením informace o minimální požadované rozloze parku. Definovaná rozloha parku vychází z analýzy stabilizovaných struktur zástavby podle zastoupení uličních prostranství, náměstí a městských parků v jednotlivých typech struktury města. Vymezení nových parků bodem stanovuje jasně definovaný požadavek, přitom ale dává flexibilní možnost různých řešení. Tento postup byl zvolen pro zajištění budoucího optimálního umístění veřejného prostranství v území.

Připomínka

ID 2915309

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1642
Podatel | **BH realty a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP9477YT

Lokalita | 380
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínka č. 2

Nedůvodné snížení maximální plochy hrubých podlažních ploch ve skupině transformačních a rozvojových ploch [T+R] s označením [415/380/4011].

Ve výše uvedené lokalitě 380/Horní Počernice je Metropolitním plánem navrhováno vymezení skupiny transformačních a rozvojových ploch [T+R] s označením [415/380/4011].

Tato navrhovaná skupina ploch se skládá z celkem dvou vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 196 623 m2 a jako celek pro ni platí:

Typ struktury: zahradní město

Způsob využití: obytná

Parametrické regulativy ploch:

Minimální podíl uličních prostranství: UPmin nestanovuje se

Minimální podíl městských parků: PPmin nestanovuje se

Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax nestanovuje se

Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin nestanovuje se

Koeficient zastavění stavebního bloku ZB:

pro malé bloky ZBM do 6 000 m2: 35%

pro střední bloky ZBS od 6 000 m2 do 12 000 m2: interpolací

pro velké bloky ZBV od 12 000 m2: 20 %

Dotčený vlastník provedl výpočet hrubé podlažní plochy svých pozemků v řešené lokalitě a provedl porovnání hrubé podlažní plochy dle aktuálně platného územního plánu a dle návrhu Metropolitního plánu. Detaily tohoto výpočtu a porovnání tvoří přílohu č. 5 těchto připomínek.

Hrubá podlažní plocha Dotčených pozemků vlastníka v řešené lokalitě činí dle stávajícího územního plánu cekem 21 360 m2. Oproti tomu dle návrh Metropolitního plánu činí hrubá podlažní plocha totožných pozemků Dotčeného vlastníka v řešeném území Horních Počernic v souladu s regulativy stanovenými v návrhu Metropolitního plánu 6 597 m2 + 7 126 m2, tedy celkem jen a pouze 13 723 m2.

Návrh Metropolitního plánu tedy přináší nedůvodné snížení maximální plochy hrubých podlažních ploch v rámci Dotčených pozemků, a to celkem o 7 637 m2. Jedná se o úbytek hrubých podlažních ploch na pozemcích Dotčeného vlastníka o 7 637 m2, což představuje úbytek o 36 %.

V případě umístění městského parku na pozemcích Dotčeného vlastníka by takový úbytek hrubých podlažních ploch představoval dokonce 49 %.

Dotčený vlastník s takovým úbytkem hrubých podlažních ploch v návrhu Metropolitního plánu nesouhlasí a žádá, aby rozsah hrubých podlažních ploch zůstal i po přijetí Metropolitního plánu v zásadě stejný.

Také omezením hrubé podlažní plochy o 36%, resp. 49% je zásadním způsobem zasaženo do vlastnického práva Dotčeného vlastníka a do jeho legitimního očekávání. Ohledně zásahu do práv Dotčeného vlastníka snížením hrubé podlažní plochy je možno v dalším odkázat výše k Připomínce č. 1, která řeší umístění definičního bodu parku.

Dotčený vlastník znovu poukazuje na dříve zpracované, dle kterých vyplývala možnost výstavby čtyřpodlažních bytových domů.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí. Na základě výsledků společného jednání bude návrh Metropolitního plánu upraven - na základě připomínky ID 2951489 bude upraveno znění odstavce 3 čl. 96. Bude upřesněno stanovení hodnot koeficientu ZB podle typu struktury a velikosti stavebního bloku a bude upraven vzorec výpočtu pro střední bloky. Ve vazbě na toto doplnění bude též upraveno znění odst. 2 čl. 96 v písm. a) a b) - bude upřesněn rozsah plochy malých bloků (PM) a rozsah plochy středních bloků (PS).

ad TR plocha 415/380/4011: v návrhu Metropolitního plánu je vymezena T+R plocha se strukturou zahradního města. Výšková regulace je zde nastavena s ohledem na požadovanou strukturu. Struktura zahradního města je urbánní struktura samostatných budov, zpravidla rodinných domů a vil (případně řadových domů) umístěných ve vlastních zahradách. Tato struktura byla zvolena v souladu se strukturou lokality 380/Horní Počernice, ve kterém je řešené území (T+R plocha) umístěno.

Připomínka

ID 2915312

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1642
Podatel | **BH realty a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP9477YT

Lokalita | 380, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Připomínka č. 3

Dotčený vlastník navrhuje vhodný a racionální posun hranice zastavitelného území – logické rozšíření zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím ve skupině transformačních a rozvojových ploch [T+R] s označením [415/380/4011].

Dotčený vlastník navrhuje posun hranice zastavitelného území – rozšíření zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím [415/380/4011].

Severní hranice rozvojové plochy [415/380/4011] kopíruje stávající hranici zastavěného území podle platného územního plánu, v tomto smyslu je návrh metropolitního plánu totožný se stávajícím územním plánem.

Nicméně podél této hranice vede významný přiváděcí a nadřazený vodovodní řad městské infrastruktury o průměru 800 mm s celkovou šířkou ochranného pásma 6 m. Tento koridor je ze zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích nezastavitelný a také nevyužitelný pro výstavbu trvalých porostů.

Pás území mezi tímto koridorem a hranicí zastavitelného území šířky 10 – 20 m je vzhledem ke svým rozměrům a svažitému terénu také nevyužitelný pro zemědělské nebo rekreační využití.

Přičleněním tohoto jinak nevyužitelného pásu k zastavitelnému obytnému území bude možno tento pás vhodně a racionálně využít, dokonce efektivně zastavět jednou řadou rodinných domů, čímž bude taktéž možné využít daleko efektivněji stávající infrastrukturu tohoto území.

V ose rozvojové plochy [415/380/4011] vede trasa obslužné účelové komunikace se stávající stokou splaškové kanalizace a plynovodu. Na tuto infrastrukturu je možné napojit i více než jednu plánovanou řadu pozemků rodinných domů.

Rozšíření hranice zastavitelného území o jinak nevyužitelný pás je také v souladu s požadavky ustanovení § 18 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, dle kterého zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití území.

Nová hranice zastavitelného území by byla vymezena (od východu na západ) ochranným pásmem vodovodu DN800, vodotečí potoka Chvalka a stávající účelovou komunikací napojenou na místní komunikaci Zábrodí.

Tento posun hranice zastavitelného území v Metropolitním plánu by představoval alespoň částečnou kompenzaci Dotčenému vlastníkovi za snížení hrubých podlažních ploch, kdy možnosti výstavby čtyřpodlažních bytových domů je umožněno realizovat pouze výstavbu dvoupodlažních rodinných domů.

Návrh posunu hranice zastavitelného území na hranici ochranného pásma vodovodu DN800 je uvedeno v grafickém znázornění v Příloze č. 6 těchto připomínek.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Hranice zastavitelného území je dohodnuta s dotčeným orgánem, OCP MHMP. Posunutím hranice zastavitelného území na sever by došlo k jejímu přiblížení k potoku Chvalka a zároveň by došlo k postupnému ukrajování nezastavitelného území z "apendixu", jehož součástí je krom zmiňovaného potoku i retenční nádrž Chvalka.

Připomínka

ID 2920319

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1643
Podatel | **JONÁK JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP05MRB9F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh", ale o „průtah", který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895213.

Připomínka

ID 2920329

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1643
Podatel | **JONÁK JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP05MRB9F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

- **je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T** (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895214.

Připomínka

ID 2920342

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1643
Podatel | **JONÁK JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP05MRB9F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

- **vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny**, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895215.

Připomínka

ID 2920353

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1643
Podatel | **JONÁK JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP05MRB9F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

- **přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy**. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila.
V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895216.

Připomínka

ID 2920365

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1643
Podatel | **JONÁK JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP05MRB9F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

- **způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích**. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895217.

Připomínka

ID 2920375

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1643
Podatel | **JONÁK JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP05MRB9F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

- bude mít za následek **výrazné zhoršení životního prostředí** v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související **zvýšení zdravotních rizik**. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895218.

Připomínka

ID 2920385

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1643
Podatel | **JONÁK JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP05MRB9F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

- **vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000** (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) *„nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,..."*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895219.

Připomínka

ID 2920397

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1643
Podatel | **JONÁK JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP05MRB9F

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto **požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat** tu, která se ukáže jako **nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895222.

Připomínka

ID 2929193

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1643
Podatel | **JONÁK JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PINYV

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava

Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazné vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Odůvodnění připomínky:

- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,

- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,

- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,

- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,

- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,

- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,

- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .

- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,

- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919153.

Připomínka

ID 2929194

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1643
Podatel | **JONÁK JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PINYV

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

2. Připomínka k VVURÚ

Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravovaně podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

Odůvodnění připomínky:

- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,

- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919154.

Připomínka

ID 2920320

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1644
Podatel | **JONÁKOVÁ VĚRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP05MRB8K

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh", ale o „průtah", který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895213.

Připomínka

ID 2920330

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1644
Podatel | **JONÁKOVÁ VĚRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP05MRB8K

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

- **je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T** (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895214.

Připomínka

ID 2920343

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1644
Podatel | **JONÁKOVÁ VĚRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP05MRB8K

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

- **vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny**, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895215.

Připomínka

ID 2920354

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1644
Podatel | **JONÁKOVÁ VĚRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP05MRB8K

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

- **přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy**. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila.
V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895216.

Připomínka

ID 2920366

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1644
Podatel | **JONÁKOVÁ VĚRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP05MRB8K

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

- **způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích**. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895217.

Připomínka

ID 2920376

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1644
Podatel | **JONÁKOVÁ VĚRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP05MRB8K

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

- bude mít za následek **výrazné zhoršení životního prostředí** v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související **zvýšení zdravotních rizik**. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895218.

Připomínka

ID 2920386

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1644
Podatel | **JONÁKOVÁ VĚRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP05MRB8K

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

- **vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000** (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) *„nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,..."*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895219.

Připomínka

ID 2920398

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1644
Podatel | **JONÁKOVÁ VĚRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP05MRB8K

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto **požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat** tu, která se ukáže jako **nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895222.

Připomínka

ID 2929195

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1644
Podatel | **JONÁKOVÁ VĚRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOFB

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava

Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazné vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Odůvodnění připomínky:

- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,

- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,

- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,

- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,

- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,

- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,

- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .

- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,

- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919153.

Připomínka

ID 2929196

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1644
Podatel | **JONÁKOVÁ VĚRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIOFB

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

2. Připomínka k VVURÚ

Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravovaně podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

Odůvodnění připomínky:

- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,

- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919154.

Připomínka

ID 2913567

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1645
Podatel | **CPI Office Prague, s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93VZ4C

Lokalita | 059
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem pozemků parc. č. 473 (součástí pozemku je stavba), parc. č. 479/1, parc. č. 485/6, parc. č. 486/4 a parc. č. 3260/4, zapsaných na listu vlastnickém č. 2166 pro k. ú. Michle, obec Praha (dále též společně jen jako „Pozemky“).

Pozemky jsou dotčeny navrhovanou změnou zahrnutou do návrhu Metropolitního plánu (dále též jen jako „MP“) oproti stávající úpravě Územního plánu (dále též jen jako „UP“).

V souladu s ustanovením § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též „StZ“), vznáší tímto Vlastník připomínky proti návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy, týkající se výše uvedených Pozemků.

Současný stav:

V platném územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se Pozemky nachází ve stabilizovaném území SV – D (všeobecně smíšené).

Navrhovaný stav:

Dle návrhu MP jsou Pozemky a jejich přípustné další využití navrhovány v rámci lokality č. 059 - Brumlovka. Lokalita Brumlovka je dle KLZ označována jako plocha/lokalita stabilizovaná, zastavitelná stavební, způsob využití – obytné, typ struktury hybridní. Dle návrhu MP je v dané lokalitě navrhován index využití lokality in = 1,49, přičemž index stávající je is = 1,3. Z této skutečnosti vyplývá, že in v navrhované výši oproti současnému stavu fakticky neumožňuje na Pozemcích realizovat jakoukoliv přístavbu, resp. neumožňuje jakýkoliv další stavební rozvoj Pozemků, čímž dle návrhu MP dochází k omezení vlastnického práva Vlastníka k Pozemkům oproti současnému stavu.

V případě přijetí návrhu MP dojde k omezení využitelnosti Pozemků a jedná se tedy o navrhovanou změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka nemá toto omezení a změna rozsahu využití opodstatnění. Vlastník tedy navrhuje úpravu in v dané lokalitě tak, aby byl na Pozemcích ponechán v současnosti přípustný další budoucí stavební rozvoj, resp. aby nebyla fakticky znemožněna jakákoliv budoucí přístavba.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Je zachována právní kontinuita, návrh Metropolitního plánu je v souladu s nastavenými parametry platného ÚP SÚ hl. m. Prahy, ve kterém jsou dané pozemky zahrnuty do plochy s rozdílným způsobem využití SV-D (všeobecně smíšené s kódem míry využití území D).

Index využití lokality je dle čl. 157 odst. 1 textové části MPP nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Návrhový index in je dle čl. 157 odst. 4 textové části MPP teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě. Dle čl. 157 odst. 5 textové části MPP je porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.

Index využití lokality je nástrojem urbanistické koncepce sloužící k průběžnému vyhodnocování naplněnosti ploch navržených v MPP, jedná se o bilanční ukazatel MPP a neuplatňuje se pro dílčí rozhodování v území a konkrétní limity stanovené podle jiných zákonů tím nejsou jakkoliv dotčeny. MPP rozlišuje stavový index využití lokality a návrhový index využití lokality. Stavový index reprezentuje využití stabilní části lokality (bez [T], [R] ploch) a návrhový index je informací o bilancovaném potenciálu celé lokality, tedy pro případ naplnění všech [T], [R] ploch. Z tohoto důvodu se index využití lokality nikdy neuplatňuje pro dílčí rozhodování v území. Srovnání obou indexů využití lokality popisuje změnu hustoty nové zástavby na transformačních a rozvojových plochách vůči stabilní částí lokality. Ve stabilizovaných lokalitách, kde nejsou vymezeny žádné [T] a [R] plochy, se stavový index rovná návrhovému - většinou

se jedná o lokality, které se nacházejí na území památkových rezervací a památkových zón v hl.m. Praze.

Pozn.: V souladu s výsledkem dohodovacího jednání s MK ČR bude index využití lokality jako nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3 uváděn v krycích listech odůvodnění (KLO).

Připomínka

ID 2925442

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1645
Podatel | **CPI Office Prague, s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93W21T

Lokalita | 020
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Vlastník je, kromě jiného, vlastníkem pozemků parc. č. 1540/1, parc. č. 1540/16 (součástí pozemku je stavba), parc. č. 1540/17, parc. č. 1540/18, zapsaných na listu vlastnickém č. 1168 pro k. ú. Žižkov, obec Praha (dále též společně jen jako „Pozemky“).

Pozemky jsou dotčeny navrhovanou změnou zahrnutou do návrhu Metropolitního plánu (dále též jen jako „MP“) oproti stávající úpravě Územního plánu (dále též jen jako „UP“).

Současný stav:

V platném územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se Pozemky nachází ve stabilizovaném území OV (všeobecně obytné).

Navrhovaný stav:

Dle návrhu MP jsou Pozemky a jejich přípustné další využití navrhovány v rámci lokality č. 020 - Vinohrady. Lokalita Vinohrady je dle KLZ označována jako plocha/lokalita stabilizovaná, zastavitelná stavební, způsob využití – obytné, typ struktury bloková. Dle návrhu MP je v dané lokalitě navrhován index využití lokality in = 1,84, přičemž index stávající je is = 1,84. Z této skutečnosti vyplývá, že in v navrhované výši oproti současnému stavu fakticky neumožňuje na Pozemcích realizovat jakoukoliv přístavbu, resp. neumožňuje jakýkoliv další stavební rozvoj Pozemků, natož využití kapacity výškové regulace na Pozemcích (navrhované rozmezí podlažnosti 12). Tím dle návrhu MP dochází k omezení vlastnického práva Vlastníka k Pozemkům oproti současnému stavu a návrh in není kompatibilní s danými regulativy využití Pozemků.

V případě přijetí návrhu MP dojde k omezení využitelnosti Pozemků a jedná se tedy o navrhovanou změnu v území, na kterou pamatuje ustanovení § 102 StZ. Dle názoru Vlastníka

nemá toto omezení a změna rozsahu využití opodstatnění. Vlastník tedy navrhuje úpravu in v dané lokalitě tak, aby byl na Pozemcích i nadále přípustný další stavební rozvoj, resp. aby nebyla fakticky znemožněna jakákoliv budoucí přístavba, a aby si návrh MP vzájemně neodporoval (stanovení výškových limitů v rozporu s možností využití území dle in).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání. V daném území dojde k úpravě výškové regulace na základě její celkové revize.

Index využití lokality je dle čl. 157 odst. 1 textové části MPP nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Návrhový index in je dle čl. 157 odst. 4 textové části MPP teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě. Dle čl. 157 odst. 5 textové části MPP je porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.

Index využití lokality je nástrojem urbanistické koncepce sloužící k průběžnému vyhodnocování naplněnosti ploch navržených v MPP, jedná se o bilanční ukazatel MPP a neuplatňuje se pro dílčí rozhodování v území a konkrétní limity stanovené podle jiných zákonů tím nejsou jakkoliv dotčeny. MPP rozlišuje stavový index využití lokality a návrhový index využití lokality. Stavový index reprezentuje využití stabilní části lokality (bez [T], [R] ploch) a návrhový index je informací o bilancovaném potenciálu celé lokality, tedy pro případ naplnění všech [T], [R] ploch. Z tohoto důvodu se index využití lokality nikdy neuplatňuje pro dílčí rozhodování v území. Srovnání obou indexů využití lokality popisuje změnu hustoty nové zástavby na transformačních a rozvojových plochách vůči stabilní částí lokality. Ve stabilizovaných lokalitách, kde nejsou vymezeny žádné [T] a [R] plochy, se stavový index rovná návrhovému - většinou se jedná o lokality, které se nacházejí na území památkových rezervací a památkových zón v hl.m. Praze.

Pozn.: V souladu s výsledkem dohodovacího jednání s MK ČR bude index využití lokality jako nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3 uváděn v krycích listech odůvodnění (KLO).

Připomínka

ID 2929816

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1646
Podatel | **Starochodovská a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94ORA4

Lokalita | 077
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Současně vedle obecných připomínek k návrhu Metropolitnímu plánu předkládáme konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 077 – Opatov (dále jen „**Lokalita**"), které se nachází v našem zájmovém území. Připomínky k této Lokalitě proto vycházejí z naší vlastní znalosti území, jeho charakteru a potřeb.

Konkrétní připomínky k Lokalitě

Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu

Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako **zastavitelnou obytnou transformační lokalitu** se strukturou typu **(03) - hybridní**

077 / Opatov / Z / O / (03) T

Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto:

„Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Opatov se strukturou hybridní.

Lokalita Opatov je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, vytvoření nového těžiště čtvrti, dokomponování Litochlebského náměstí a Chilské ulice, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží, vytvoření sítě veřejné vybavenosti a parků dle navržených parametrů transformačních ploch a napojení lokality na síť tramvajové dopravy."

Tato Lokalita je rozdělena do dvou dílčích transformačních ploch 411/077/2347 a 411/077/2095.

Parametrické regulativy pro jednotlivé plochy jsou nastaveny jako 35/5/5 (03), tzn. minimální podíl uličních prostranství 35 %, parků 5 % a občanské vybavenosti 5 %.

Připomínky k návrhu a parametrům Lokality

Úprava hranice Lokality

Účastník požaduje upravit hranici Lokality dle Územní studie Opatov – Na Jelenách, pořizované Magistrátem hl. m. Praha, odborem územního rozvoje, zpracovatel Studio acht. Jedná se o území severně od dálnice D1, mezi ulicemi Pod Vodojemem, V lomech a Starochodovská.

Odůvodnění:

Hranice území vymezení v územní studii je oproti lokalitě definované Metropolitním plánem rozšířena o území s přímou návazností na lokalitu Opatov. S ohledem na urbanistickou koncepci je nutné tato území řešit jako celek.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2943810.

Připomínka

ID 2930776

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1646
Podatel | **Starochodovská a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94ORA4

Lokalita | 077
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Zrušení parametru občanské vybavenosti v ploše 411/077/2347

Účastník požaduje zrušit v ploše 411/077/2347 parametr minimálního podílu občanské vybavenosti.

Odůvodnění:

Občanskou vybavenost je vhodnější koncentrovat v okolí metra v ploše 411/077/2095 v návaznosti na Centrální park. Umisťování další občanské vybavenosti v parametru 5 % plochy 411/077/2347 nemá proto v této části území logiku a povede k vytváření nadbytečného množství občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2943925.

Připomínka

ID 2930779

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1646
Podatel | **Starochodovská a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94ORA4

Lokalita | 077
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Zrušení parametru parků v ploše 411/077/2095

Účastník požaduje zrušit v ploše 411/077/2095 parametr minimálního podílu parků.

Odůvodnění:

Lokalita sousedí s významným parkem - Centrální park, který má dostatečný potenciál a bude zajišťovat dostatečně kvalitní rekreační zeleň pro novou výstavbu v tomto území. Další vytváření nadbytečné monofunkční zeleně by tedy bylo neefektivní a neekonomické, vedlo by k narušení ucelené urbanistické koncepce a návaznosti na stanici metra, a proto není na místě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2925749.

Připomínka

ID 2930780

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1646
Podatel | **Starochodovská a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94ORA4

Lokalita | 077
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Úprava výškové hladiny věží

Účastník požaduje upravit hladinu výšek tak, že hladina věží 8 (27) bude doplněna i do čtverce s parkovištěm 624/077/1123.

Odůvodnění:

Rozšíření hladiny věží je správné z kompozičního hlediska, ulice Chilská je jednoznačnou osou území a rozvrstvení hmot by mělo být symetrické.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943929.

Připomínka

ID 2930781

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1646
Podatel | **Starochodovská a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94ORA4

Lokalita | 553
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Změna struktury plochy 411/553/2040

Účastník požaduje změnit typ struktury plochy 411/553/2040 na (03) - hybridní.

Odůvodnění:

Modernistická struktura je charakterizována jako „solitérní výstavba v parku ve volné zástavě" tzn. že mezi objekty se nachází veřejně přístupný a nezastavěný park - veřejný prostor.

Modernistická struktura však pro zástavbu v okolí Hviezdoslavovy ulice není vhodná, neboť neodpovídá stávajícímu ani cílovému charakteru tohoto území. Součástí území jsou rozsáhlé parkovací domy s konverzním potenciálem a s možností vytvořit souvislejší uliční frontu. Zároveň jsou v území významné dopravní deficity, které bude nutno řešit podzemními garážemi, jejichž výstavba ale neumožňuje realizaci parku ve volné zástavbě nejen fyzicky, ale i z hlediska majetkoprávních vztahů a přístupu pro veřejnost.

Naproti tomu hybridní struktura umožní dotvoření tohoto území dle jeho potřeb v návaznosti na dosavadní charakter.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2925760.

Připomínka

ID 2930783

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1646
Podatel | **Starochodovská a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94ORA4

Lokalita | 077
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Zrušení vymezení parkoviště PR 624/077/1123 v Lokalitě

Účastník požaduje zrušení navrženého parkoviště P+R Opatov I - 624/077/1123.

Odůvodnění:

Vzhledem k navrhovanému P+R parkovišti na druhé straně ul. Chilská není z ekonomicky - provozních důvodů vhodné umisťovat další P+R parkoviště.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943931.

Připomínka

ID 2930784

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1646
Podatel | **Starochodovská a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94ORA4

Lokalita | 077
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Úprava kapacity parkoviště P+R 624/077/1124 v Lokalitě

Účastník požaduje úpravu navrženého parkoviště P+R Opatov II - 624/077/1124 tak, že kapacita bude maximálně 499 stání. Současně účastník navrhuje koordinovat situování značky dle probíhajícího řízení o umístění parkoviště.

Odůvodnění:

V současné době existuje záměr MHMP vybudovat v dané Lokalitě P+R parkoviště. Dle znalosti Účastníka je dokumentace pro územní rozhodnutí před dokončením a územní řízení bude zahájeno v horizontu jednoho až dvou měsíců. Účastník proto považuje za vhodné, aby kapacita a situování uvedeného parkoviště P+R v Metropolitním plánu odpovídalo umisťovanému záměru a s tímto bylo koordinováno tak, aby nedošlo k duplicitnímu a nadbytečnému vymezení veřejně prospěšné stavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2925763.

Připomínka

ID 2930785

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1646
Podatel | **Starochodovská a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94ORA4

Lokalita | 077
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Zrušení VPS 910-623/077/1204 - Nádraží pro vnější autobusovou dopravu Opatov a s tím související regulativ dopravní infrastruktury 623/077/1204

Účastník požaduje zrušit navrženou veřejně prospěšnou stavbu Nádraží pro vnější autobusovou dopravu - Autobusové nádraží Opatov a s tím související regulativ dopravní infrastruktury 623/077/1204.

Odůvodnění:

Dle návrhu územní studie, zpracované Studiem acht, má kolem stanice metra Opatov vzniknout nové městské centrum s mixem různých funkcí. Návrh počítá v daném místě s dopravním uzlem metro - autobus - tramvaj. Jelikož je autobusová stanice pro některé linky koncová, dopravní řešení počítá s obratištěm pro autobusy v jihozápadní částí území, mimo hlavní osu území. Jakékoliv autobusové nádraží, které bude mít větší dimenzi, než je současná plocha pro odstavování autobusů na ulici Chilská, vytvoří v území bariéru.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2925767.

Připomínka

ID 2930786

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1646
Podatel | **Starochodovská a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94ORA4

Lokalita | 077
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Vymezení náměstí 223/077/1011

Účastník požaduje zrušit vymezení náměstí bodem 223/077/1011.

Odůvodnění:

V severní části území, přímo ve středu kruhového objezdu na Litochlebském náměstí je navrženo vymezení náměstí bodem. Toto náměstí by tedy bylo nutné umístit v místě kruhového objezdu.
O kruhovém objezdu jako funkčním náměstí se dá s úspěchem pochybovat. Pokud by měl významný veřejný prostor vzniknout, je to v místě stanice Opatov, nikoliv na jednoznačně dopravním charakteru Litochlebského náměstí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2943940.

Připomínka

ID 2930789

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1646
Podatel | **Starochodovská a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94ORA4

Lokalita | 077
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

Shrnutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu

Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu Lokality ve vztahu k oběma plochám.

Stávající návrh parametrů v krycím listu obou rozvojových ploch:

Transformační plocha

Typ struktury: hybridní struktura

Způsob využití: obytná

Parametrické regulativy:

Minimální podíl uličních prostranství: IPmin 35%

Minimální podíl městských parků: PPmin 5%

Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax 55%

Minimální podíl občanské vybavenosti: OVmin 5%

Koeficient zastavění stavebního bloku ZB:

bloky do 6000m2: 90%

bloky od 6000m2 do 12000m2: interpolací

bloky od 12000m2: 50%

Návrh nových parametrů obou ploch v krycím listu:

400/ POTENCIÁL

Transformační plocha 411/077/2095 o rozloze XXXXXX m2

Typ struktury: hybridní (03)

Způsob využití: obytná

Parametrické regulativy:

Min. podíl uličních prostranství - UPmin 35%

Min. podíl městských parků - ***nestanovuje se***

Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax 55%

Min. podíl občanské vybavenosti – OVmin 5%

Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB:

bloky do 6000m2: 90%

bloky od 6000m2 do 12000m2: interpolací

bloky od 12000m2: 50%

Transformační plocha 411/077/2347 o rozloze XXXXXX m2

Typ struktury: hybridní (03)

Způsob využití: obytná

Parametrické regulativy:

Min. podíl uličních prostranství - UPmin 35%

Min. podíl městských parků - OVmin 5%

Maximální podíl veřejných prostranství: VPmax 55%

Min. podíl občanské vybavenosti – ***nestanovuje se***

Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB:

bloky do 6000m2: 90%

bloky od 6000m2 do 12000m2: interpolací

bloky od 12000m2: 50%

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Regulativy transformačních ploch lokality 077 / Opatov budou upraveny na základě schválené územní studie Opatov - Na Jelenách.

Připomínka

ID 2930790

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1646
Podatel | **Starochodovská a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94ORA4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu

Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněném společném jednání.

Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentričnost Prahy

Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifik a vlastní identity.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909944.

Připomínka

ID 2930828

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1646
Podatel | **Starochodovská a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94ORA4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Dvojstupňovost územního plánu

Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určit potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.

Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky a rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy.

V těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. Parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl jednotlivých složek v dané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.

Tam, kde jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy, Metropolitní plán dále předpokládá jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „**ÚPČP**") či jakési „dohody v území". Problematika ÚPČP je dále popsána v samostatné kapitole.

Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Stavební zákon**"), přestože Metropolitní plán ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých

regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy je tedy nutné řešit lokalitu či plochu jako celek. **To s ohledem na roztříštěnost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.**

Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m2 s tím, že minimální plocha parků a občanské vybavenosti se zvyšuje o 10 %.

Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil k tomu, aby na jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty jeho pozemků.

Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí v dané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale jednotlivý vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na realitním trhu.

Doporučení

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. Tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle

Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti" skrz „dobrovolné" pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909945.

Připomínka

ID 2931023

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1646
Podatel | **Starochodovská a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94ORA4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

3.3. Územní plán části Prahy

Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.

ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.

ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zviáštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, aie ukiádají povinnost věnovat označeným Jevům zviáštní pozornost a přednost.",

Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlédnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 7.2. těchto připomínek výše.

Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivě stavební bloky.

V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy -1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem ktomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.

Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) Je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti" skrz „dobrovolné" pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.

Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec

rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909947.

Připomínka

ID 2931025

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1646
Podatel | **Starochodovská a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94ORA4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

3.4. Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu

Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.

Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.

Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.

Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.

Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.

Parametrická regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.

Doporučení:

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojově plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí

veřejně dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušně instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti" skrz „dobrovolné" pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 7.3 těchto připomínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909953.

Připomínka

ID 2931078

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1646
Podatel | **Starochodovská a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94ORA4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

3.5. Distribuce parametrů na lokalitu / plochu

Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umisťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokalitních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. A to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909955.

Připomínka

ID 2931079

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1646
Podatel | **Starochodovská a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94ORA4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

3.6. Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality

Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.

Tímto vztahem občanské vybaveností na plochu lokality dochází k nutnosti umisťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.

Doporučení:

Umožnit započítávání občanské vybavenosti nacházející se v parterech budov pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909960.

Připomínka

ID 2931080

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1646
Podatel | **Starochodovská a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94ORA4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

3.7. Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch

Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.

Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909963.

Připomínka

ID 2931087

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1646
Podatel | **Starochodovská a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94ORA4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

3.8. Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor

V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru". Tento pojem není Metropolitním plánem definován.

V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umisťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.

V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:

• příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru"] nebo

• příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umisťovaného stavebního záměru započítat.

V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.

Obdobná situace pak nastane i v případě, že je určitá stavba (veřejné prostranství) v Metropolitním plánu zakreslena jako veřejně prospěšná stavba. Ani v takovém případě nebude možné tuto plochu veřejně prospěšné stavby započítat do parametrů veřejných prostranství, neboť taková veřejně prospěšná stavba zpravidla

nebude součástí souvislé plochy stavebního záměru stavebníka. Rovněž skutečnost, že veřejně prospěšná stavba nebude započítána do plochy stavebního záměru, může v určitých lokalitách dojít ktomu, že stavebníci disponující pozemky, na kterých by bylo možné realizovat záměr větší než 3ha, nebudou tyto záměry moci realizovat, neboť do jejich pozemků zasahují plochy veřejně prospěšných staveb, které tedy celkovou plochu potenciálního záměru sníží pod 3ha.

Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru" tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909965.

Připomínka

ID 2931091

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1646
Podatel | **Starochodovská a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94ORA4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace

Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.

Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytky, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.

Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909966.

Připomínka

ID 2931093

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1646
Podatel | **Starochodovská a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94ORA4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

3.10. Parametry zastavěného bloku

Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.

Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).

Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.

Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupoval úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.

Doporučení:

V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.

Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr,

případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastropující a prostorová regulace by byla flexibilnější.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909968.

Připomínka

ID 2931095

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1646
Podatel | **Starochodovská a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94ORA4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

Heterogenní struktura

Heterogenní struktura je definována v článku 44:

„Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním."

Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v l.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.

Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity" území.

Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký, jak je patrné z následujícího zákresu:

Doporučení:

Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit.

Pokud bude zachováno parametrické stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto:

velikost bloku 0-6000 m2 70%

velikost bloku 12000-více m2 50%

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909970.

Připomínka

ID 2931098

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1646
Podatel | **Starochodovská a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94ORA4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

3.12. Modernistická struktura a park ve volné zástavbě

Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost" a „veřejná přístupnost".

Článek 47 (07) modernistická struktura:

„(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.

(2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

a) uliční čára nemusí být určena,

b) stavební čára je zpravidla volná,

c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě.

d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály."

Článek 94 Park ve volné zástavbě;

,,{1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafou přes bílou plochu stavebního bloku.

(2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou.

(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %.

(4) Pokud ÚPčP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umisťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umisťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží."

Doporučení:

Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94 odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.

V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistickě struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909977.

Připomínka

ID 2931100

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1646
Podatel | **Starochodovská a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94ORA4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

3.13. Výšková regulace

Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generování rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastropující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.

Doporučení:

Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymezující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať Již morfologických či Jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909978.

Připomínka

ID 2931105

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1646
Podatel | **Starochodovská a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94ORA4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

3.14. Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti

Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.

V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic Jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má Jedinečnou možnost graficky vymezit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909980.

Připomínka

ID 2931107

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1646
Podatel | **Starochodovská a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94ORA4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

3.15. Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury

Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat Ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu. Jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či UPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí UPČP s prvky regulačního plánu.

Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu Jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.

Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnou konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.

Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby Jednotlivých médií, a ani forma Jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které Jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území. Jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná

praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.

Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastruktury, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.

Doporučení:

Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909981.

Připomínka

ID 2931120

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1646
Podatel | **Starochodovská a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94ORA4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

3.16. Absence etapizace a koordinace

Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).

Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury- dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou" funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejích kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu" a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.

Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.

Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona:

(1) Úkolem územního plánování je zejména:

...

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejích provedení, jejích přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

...

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,

f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),"

Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplňuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.

Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.

Doporučení:

Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909982.

Připomínka

ID 2931121

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1646
Podatel | **Starochodovská a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94ORA4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

3.17. Umisťování infrastruktury v lokalitách

Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné včl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.

Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.

Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.

Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof" Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65 odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci https://plan.app.iprpraha.cz/textv/ je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku.

Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umisťování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umisťovat pouze takově přípojky a účelově komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými

komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.

Vzhledem ktomu, že v internetová aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.

Doporučení:

V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.

V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof" včl. 66 odst. 2 a 67 odst. 2 Metropolitního plánu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909983.

Připomínka

ID 2931122

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1646
Podatel | **Starochodovská a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94ORA4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření

3.18. Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES

Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.

Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška"). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místí, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPn SÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění". Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelně a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909984.

Připomínka

ID 2931123

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1646
Podatel | **Starochodovská a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94ORA4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření

3.19 Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje

Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nové silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.

Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909985.

Připomínka

ID 2931124

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1646
Podatel | **Starochodovská a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94ORA4

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření

4. Závěr

Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.

Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.

Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909986.

Připomínka

ID 2920321

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1647
Podatel | **JONÁK JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6P0

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh", ale o „průtah", který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895213.

Připomínka

ID 2920331

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1647
Podatel | **JONÁK JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6P0

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

- **je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T** (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895214.

Připomínka

ID 2920344

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1647
Podatel | **JONÁK JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6P0

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

- **vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny**, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895215.

Připomínka

ID 2920355

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1647
Podatel | **JONÁK JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6P0

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

- **přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy**. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila.
V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895216.

Připomínka

ID 2920367

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1647
Podatel | **JONÁK JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6P0

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

- **způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích**. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895217.

Připomínka

ID 2920377

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1647
Podatel | **JONÁK JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6P0

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

- bude mít za následek **výrazné zhoršení životního prostředí** v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související **zvýšení zdravotních rizik**. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895218.

Připomínka

ID 2920387

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1647
Podatel | **JONÁK JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6P0

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

- **vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000** (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) *„nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,..."*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895219.

Připomínka

ID 2920399

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1647
Podatel | **JONÁK JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6P0

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto **požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat** tu, která se ukáže jako **nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895222.

Připomínka

ID 2915316

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1648
Podatel | **Neocity 20, s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94RL0L

Lokalita | 410
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Pozemky parc č. 4091/41, 4091/65 a 4091/66 v katastrálním území Horní Počernice

Výšková regulace rozsahu maximálního počtu nadzemních podlaží zástavby

V současné době je funkční využití území hl. m. Prahy dáno územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999, které nabylo účinnosti 1. 1. 2000 a vyhláškou č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, o závazné části územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**územní plán hl. m. Prahy**“).

Podle platného územního plánu hl. m. Prahy se předmětné pozemky nachází v zastavitelném polyfunkčním území, a to v ploše všeobecně obytné (OV) se stanoveným kódem míry využití území D.

Ve směrné části územního plánu hl. m. Prahy není pro plochu OV–D stanoven maximální počet nadzemních podlaží. Na ploše OV–D však nesmí být překročen koeficient podlažních ploch (KPP) o velikosti 0,8 a současně musí být dodržen koeficient zeleně (KZ) o velikosti 0,55.

V návrhu Metropolitního plánu byly předmětné pozemky umístěny v rozvojové ploše označené jako „413/410/2675“, která se nachází v lokalitě označené jako „*410 / Horní Počernice východ, Z (06) O [R]*“.

Ploše výškové regulace, na které se předmětné pozemky dle návrhu Metropolitního plánu nachází, je pak přiřazeno rozmezí podlažnosti 2, které určuje rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží zástavby počtem jedna až dvě nadzemní podlaží.

S ohledem na plochu výškové regulace, ve které jsou dle návrhu Metropolitního plánu předmětné pozemky zařazeny, bude na

předmětných pozemcích umožněna výstavba budov s maximálním počtem dvou nadzemních podlaží.

Současný územní plán hl. m. Prahy naopak umožňuje na předmětných pozemcích výstavbu budov s neomezeným počtem nadzemních podlaží za podmínky, že bude dodržen koeficient podlahových ploch (KPP) o velikosti 1,1 a koeficient zeleně o velikosti 0,55.

V současné době je na předmětných pozemcích v souladu s územním plánem hl. m. Prahy v procesu přípravy výstavba bytových domů se čtyřmi nadzemními podlažími.

Projektová dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, kterým bude umístěna stavba výše uvedených bytových domů, byla projednána Úřadem městské části Praha 20, odborem výstavby a územního rozvoje, který s projektovou dokumentací souhlasí.

Územní plán hl. m. Prahy totiž předpokládá, že oblast, ve které jsou předmětné pozemky umístěny, bude z urbanistického hlediska definována jako samostatná část městské části Horní Počernice se svým náměstím, vlastní občanskou vybaveností a s tím související kapacitou obytné zástavby, u které podlažnost bytových domů klesá s rostoucí vzdáleností od komunikace Náchodská. Část Horních Počernic, na které se předmětné pozemky nachází, by tak do budoucna měla plnit funkci vstupní brány do městské části Horní Počernice z frekventované komunikace Náchodská.

Výše uvedené urbanistické hledisko vyplývá také z urbanistické studie „Obytný soubor Rozhledy Počernice“ ze dne 30. 6. 2016 (dále jen „urbanistická studie“), která územní plán hl. m. Prahy dále rozpracovává.

S ohledem na výše uvedené by tedy ploše výškové regulace, na které se předmětné pozemky nachází, mělo být přiřazeno minimálně rozmezí podlažnosti 4, které by na předmětných pozemcích umožnilo výstavbu plánovaných bytových domů se čtyřmi nadzemními podlažími.

Proto navrhujeme, aby bylo ploše výškové regulace, na které se předmětné pozemky nachází, přiřazeno minimální rozmezí podlažnosti 4.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu

MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě výsledků společného jednání (viz připomínka MČ Praha 20 - ID 2906124) budou rozvojové plochy 413/410/2675 a 413/410/2676 spojeny do jedné rozvojové plochy, patřící do nových struktur, dle zákresu G_tema 6_rozvoje_MC (*pozn.: dotčené pozemky jsou v návrhu MPP součástí rozvojové plochy nových struktur 413/410/2675)*. Dle metodiky Metropolitního plánu je regulace těchto ploch nastavena parametricky. Parametry, vymezení rozvojové plochy a výšková regulace budou vycházet ze zadání územní studie Horní Počernice - východ.

Připomínka

ID 2915321

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1648
Podatel | **Neocity 20, s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94RL0L

Lokalita | 410
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Typ struktury lokality a koeficient zastavení stavebního bloku

Metropolitní plán stanovuje pro rozvojovou plochu označenou jako „413/410/2675“, ve které jsou předmětné pozemky umístěny, typ struktury zahradního města, kterou je urbánní struktura samostatných budov, zpravidla rodinných domů a vil, umístěných ve vlastních zahradách.

Koeficient zastavění stavebního bloku dle návrhu Metropolitního plánu stanovuje maximální podíl součtu regulované plochy všech budov a plochy stavebního bloku. Hodnota koeficientu zastavění stavebního bloku je pak v návrhu Metropolitního plánu stanovena podle typu struktury a velikosti stavebního bloku.

Pro rozvojovou plochu označenou jako „413/410/2675“, ve které jsou předmětné pozemky umístěny, a pro kterou je stanoven typ struktury zahradního města, je hodnota koeficientu zastavění stavebního bloku stanovena v rozmezí od 20 % do 35 %, a to v závislosti na velikosti stavebního bloku.

V současné době je na předmětných pozemcích v souladu s územním plánem hl. m. Prahy v procesu přípravy výstavba bytových domů. Plánovaná výměra zastavěné plochy všech bytových domů je 2 800 m².

Z pohledu návrhu Metropolitního plánu by pak předmětné pozemky měly být posuzovány jako jeden stavební blok a výměra tohoto stavebního bloku by měla být 12 350 m². Dle návrhu Metropolitního plánu je tak na předmětných pozemcích stanovena hodnota koeficientu zastavění stavebního bloku 20 %.

V současnosti plánovaná výstavba bytových domů, která je zcela v souladu s aktuálně platným územním plánem hl. m. Prahy, by tak

dle návrhu Metropolitního plánu nemohla být uskutečněna, jelikož dle návrhu Metropolitního plánu může být na předmětných pozemcích zastavěna plocha o velikosti 2 470 m² (výměra stavebního bloku 12 350 m² × 20 %), což je o 330 m² méně, než je v současné době v souladu s územním plánem hl. m. Prahy plánováno.

Projektová dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, kterým bude umístěna stavba výše uvedených bytových domů, byla projednána Úřadem městské části Praha 20, odborem výstavby a územního rozvoje, který s touto projektovou dokumentací souhlasí.

Jak bylo uvedeno již výše, územní plán hl. m. Prahy předpokládá, že oblast, ve které jsou předmětné pozemky umístěny, bude z urbanistického hlediska definována jako samostatná část městské části Horní Počernice se svým náměstím, vlastní občanskou vybaveností a s tím související kapacitou obytné zástavby. Část Horních Počernic, na které se předmětné pozemky nachází, by tak do budoucna měla plnit funkci vstupní brány do městské části Horní Počernice z frekventované komunikace Náchodská, což vyplývá také z urbanistické studie, která územní plán hl. m. Prahy dále rozpracovává.

Pro rozvojovou plochu označenou jako „413/410/2675“, ve které jsou dle návrhu Metropolitního plánu předmětné pozemky umístěny, by tak měl být stanoven typ heterogenní struktury, která by na předmětných pozemcích umožnila plánovanou výstavbu bytových domů, jelikož heterogenní strukturou se rozumí urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Jde o strukturu různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním, která je pro území, na kterém se předmětné pozemky nachází, vhodnější než dle Metropolitního plánu navrhovaná struktura zahradního města.

Proto navrhujeme, aby byl pro rozvojovou plochu označenou v návrhu Metropolitního plánu jako „413/410/2675“ stanoven typ heterogenní struktury.

Pokud by pro rozvojovou plochu označenou jako „413/410/2675“, nebyl stanoven typ heterogenní struktury, měla by pro tuto rozvojovou plochu být stanovena alespoň vyšší koeficient zastavění stavebního bloku, a to konkrétně 40 % pro bloky do 6 000 m² a 25 % pro bloky od 12 000 m².

Proto navrhujeme, aby v případě, že pro rozvojovou plochu označenou v návrhu Metropolitního plánu jako „413/410/2675“ nebude stanoven typ heterogenní struktury, byl pro rozvojovou plochu označenou v návrhu Metropolitního plánu jako „413/410/2675“ stanoven koeficient zastavení stavebního bloku

do 6 000 m² ve výši 40 %, a koeficient zastavení stavebního bloku od 12 000 m² ve výši 25 %.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Na základě výsledků společného jednání (viz připomínka MČ Praha 20 - ID 2906124) budou rozvojové plochy 413/410/2675 a 413/410/2676 spojeny do jedné rozvojové plochy, patřící do nových struktur, dle zákresu G_tema 6_rozvoje_MC (*pozn.: dotčené pozemky jsou v návrhu MPP součástí rozvojové plochy nových struktur 413/410/2675)*. Dle metodiky Metropolitního plánu je regulace těchto ploch nastavena parametricky. Parametry, vymezení rozvojové plochy a výšková regulace budou vycházet ze zadání územní studie Horní Počernice - východ.

Zastavitelnost stavebních bloků v TR plochách nových struktur je dle čl. 77 odst. 3 určena parametrickým regulativem dle čl. 96. Znění uvedeného čl. 96 bude na základě výsledků společného jednání upraveno. Hodnota zastavění se neposuzuje pro celou TR plochu, ale pro stavební bloky.

Vymezení zastavěného území a TR ploch bude aktualizováno na základě stavu evidence KN k aktuálnějšímu datu

Připomínka

ID 2900998

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1649
Podatel | **ILOD Košíře s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948IQF

Lokalita | 032
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Společnost ILOD Košíře s.r.o., IČ: 066 91 218, sídlem Konšelská 415, Praha 8, je výlučným vlastníkem pozemků parc. č. 670 a parc. č. 671 v k.ú. Košíře (dále jen „vlastník“). Součástí pozemku parc. č. 670 v k.ú. Košíře je budova č.p. 143, přičemž předmětný pozemek je v katastru nemovitostí vymezen jako zastavěná plocha a nádvoří.

Ve stávajícím územním plánu je území, v němž se nacházejí oba pozemky, určeno jako SV-E, tedy zastavitelné území všeobecně smíšené sloužící pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu. Z uvedeného je zřejmé, že předmětné pozemky jsou stávajícím územním plánem určené k zastavění, přičemž na pozemku parc. č. 670 v k.ú. Košíře dokonce již stojí stavba bytového domu, byť je její technický stav v současné době nevhodný k obývání. Vlastník nabyl vlastnické právo k pozemkům ke dni 28.5.2018 převzetím části jmění společnosti ILOD s.r.o., IČ: 284 15 051, sídlem Konšelská 415/21, Praha 8, na základě schváleného projektu rozdělení ze dne 4.4.2018. Již právní předchůdci společnosti ILOD s.r.o., která nabyla vlastnické právo k předmětným pozemkům ke dni 21.6.2017, nechali ve vztahu k pozemkům vypracovat projektovou studii týkající se výstavby bytového domu na předmětných pozemcích. Tato studie byla následně společností ILOD s.r.o. přepracována a aktualizována. Vlastník v této souvislosti zdůrazňuje, že nabyl vlastnické právo k předmětným pozemkům se záměrem původní stavbu odstranit, a na předmětných pozemcích postavit nový bytový dům. Vlastník v této souvislosti zdůrazňuje, že tento záměr je zcela v souladu s platným územním plánem. Dne 25.7.2018 proto vlastník podal stavebnímu úřadu Městské části Praha 5 žádost o vydání územního rozhodnutí, kterou doložil jak nezbytnou dokumentací, tak i kladnými závaznými stanovisky dotčených orgánů. Vlastník proto k těmto připomínkám dokládá zpracovanou studii a souhlasná závazná stanoviska Hygienické stanice hl. m. Prahy, Odboru ochrany

životního prostředí Úřadu Městské části Praha 5, Odboru památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy, Odboru kanceláře ředitele Magistrátu hl. m. Prahy či Odboru ochrany životního prostředí hl. m. Prahy. Vlastník opětovně zdůrazňuje, že jeho stavební záměr na předmětných pozemcích je zcela v souladu s platným územním plánem, přičemž vlastník již za účelem realizace tohoto stavebního záměru vynaložil značné finanční prostředky.

V návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy jsou však předmětné pozemky překvapivě vymezeny jako plocha otevřené krajiny - louka a pastvina, tedy jako plocha určená pro nestavební účely. S tímto novým určením vlastník zásadně nesouhlasí. Jak je patrné z výše uvedeného, vlastník nabyl vlastnické právo k předmětným pozemkům výlučně za účelem své podnikatelské činnosti, tedy výstavby bytového domu a následného prodeje jednotek třetím osobám, nikoliv za účelem provozování pastviny. V tomto směru proto vlastník již podniká nezbytné kroky k vydání územního rozhodnutí, tedy zpracoval dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí, zajistil stanoviska dotčených orgánů a zejména podal žádost o vydání územního rozhodnutí. Veškeré investice, které v souvislosti s nabytím vlastnického práva k předmětným pozemkům a s přípravou projektu vlastník vynaložil, by však byly navrhovanou změnou v určení pozemků zcela zmařeny. Podstatným způsobem by rovněž klesla i hodnota předmětných pozemků. Navrhovaná změna v určení pozemků tak, jak je uvedena v návrhu nového územního plánu, by tudíž představovala závažný zásah do vlastnického práva vlastníka. Vlastník v této souvislosti uvádí, že pokud by byl návrh územního plánu v tomto znění přijat, a důsledku toho by nemohl stavbu bytového domu na svých pozemcích realizovat, byl by nucen u hl. m. Prahy uplatnit nárok na náhradu dle ust. § 102 odst. 2 stavebního zákona, jakož i náhradu veškeré újmy, která by mu v důsledku zrušení určení pozemků k zastavění na základě nového územního plánu vznikla. Vlastník v této souvislosti avizuje, že v jeho případě by tato újma byla nejméně v řádech desítek milionů korun.

V této souvislosti je současně třeba zdůraznit, že návrh územního plánu sice do budoucna stanoví základní koncepci rozvoje území a jeho plošné a prostorové uspořádání, nemůže tak ale činit zcela bez ohledu na to, jaký je současný právní a faktický stav daného území. Tedy za situace, kdy je předmětný pozemek již v současné době nejen určen jako nestavební, ale dokonce je jeho součástí stavba bytového domu, nelze takový pozemek nově definovat jako nezastavitelný, neboť pak by faktický stav neodpovídal určení pozemku v územním plánu. V daném kontextu pak vlastníkovi není zřejmé, z jakého důvodu je v případě jeho pozemků navrhováno změnit plochu na nestavební, když sousední pozemek parc. č. 677 v k.ú. Košíře, který byl dosud vymezen jako ZMK, tedy zeleň městská a krajinná, se v návrhu nového územního plánu nově objevuje jako stavební blok, tj. stávající zástavba. Na uvedeném pozemku se však

žádná zástavba nenachází, a dokonce se zde ani žádná zástavba nacházet nemůže, neboť její umístění by bylo v rozporu s platným územním plánem. Plocha pozemků vlastníka je přitom vůči sousednímu pozemku parc. č. 677 téměř poloviční. Navrhovanou změnu tudíž nelze odůvodnit ani zvětšením plochy zeleně v dané lokalitě. Naopak, v návrhu nového územního plánu je, v důsledku této změny, plocha zeleně v daném místě dokonce menší, než jak je tomu dosud. Vlastník má proto za to, že buď ze strany pořizovatele územního plánu došlo při přípravě návrhu územního plánu k chybě spočívající v zaměnění určení pozemků vlastníka s pozemkem sousedním, nebo k navrhovanému zrušení určení předmětných pozemků k zastavění dochází výlučně proto, že se navrhuje změna určení sousedního pozemku z nestavebního na stavební. Takové zdůvodnění je však zjevně nepřijatelné.

S ohledem na výše uvedené vlastník nesouhlasí s navrhovaným určením pozemkům parc. č. 670 a parc. č. 671 v k.ú. Košíře tak, jak je to upraveno v návrhu územního plánu, a žádá, aby byl návrh územního plánu změněn tak, že oba tyto pozemky budou nadále vymezeny jako všeobecně smíšené a zastavitelné tak, jak tomu je ve stávajícím územním plánu. Trvání na navrhované změně v určení pozemků by bylo nejen neodůvodněným zásahem do práv vlastníka k pozemkům, ale nadto by bylo i v rozporu se současným faktickým i právním stavem, neboť pozemek parc. č. 670 v k.ú. je již zastavěn. Vzhledem k uvedenému nadto nelze shledat obhajitelný veřejný zájem na tom, aby předmětné pozemky byly určeny jako nestavební, když sousední pozemek parc. č. 677 v k.ú. Košíře, který má dvojnásobnou rozlohu, než pozemky vlastníka, a jež je v současné době určen jako městská zeleň, je dle návrhu územního plánu nově určen jako pozemek stavební.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Je vymezena plocha parku z důvodu provázanosti ploch zeleně a aktuálního stavu v území.

Připomínka

ID 2920855

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1650
Podatel | **ZMEK PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIX7O

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh", ale o „průtah", který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895213.

Připomínka

ID 2920860

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1650
Podatel | **ZMEK PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIX7O

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

- **je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T** (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895214.

Připomínka

ID 2920865

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1650
Podatel | **ZMEK PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIX7O

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

- **vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny**, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895215.

Připomínka

ID 2920871

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1650
Podatel | **ZMEK PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIX7O

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

- **přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy**. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila.
V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895216.

Připomínka

ID 2920878

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1650
Podatel | **ZMEK PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIX7O

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

- **způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích**. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895217.

Připomínka

ID 2920883

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1650
Podatel | **ZMEK PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIX7O

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

- bude mít za následek **výrazné zhoršení životního prostředí** v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související **zvýšení zdravotních rizik**. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895218.

Připomínka

ID 2920889

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1650
Podatel | **ZMEK PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIX7O

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

- **vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000** (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) *„nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,..."*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895219.

Připomínka

ID 2920896

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1650
Podatel | **ZMEK PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIX7O

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto **požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat** tu, která se ukáže jako **nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895222.

Připomínka

ID 2920907

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1650
Podatel | **ZMEK PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIX7O

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava

Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazné vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Odůvodnění připomínky:

- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,

- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,

- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,

- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,

- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,

- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,

- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .

- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,

- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919153.

Připomínka

ID 2920916

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1650
Podatel | **ZMEK PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PIX7O

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

2. Připomínka k VVURÚ

Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravovaně podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

Odůvodnění připomínky:

- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,

- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919154.

Připomínka

ID 2901149

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1651
Podatel | **ZELENÝ MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08N4P83

Lokalita | 390
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Dovoluji si tímto připomínkovat návrh změny 413/390/2194 v rámci objektu 390/Vinička v katastrálním území Praha Radotín. Pozemky dotčené změnou sice logicky patří do celkové struktury lokality 390/Vinička, která je v rámci Metropolitního plánu vedena jako zahradní město, avšak jejich parametry jsou krajně nevhodné pro stavbu splňující charakteristiky okolní výstavby, a tedy i charakteristiky výstavby zahradního města.

Především jde o velmi svažité pozemky s nestabilním břidlicovým podložím, které navíc tvoří „opěrný“ svah pro stávající výstavbu. Potenciální budoucí výstavba je vzhledem k této charakteristice možná pouze ve spodní části pozemků za vynaložení natolik významných prostředků do zpevnění podloží a stabilizace svahu, že je rentabilní nikoli pro stavbu vil a rodinných domů, ale pro stavbu domů bytových, které nelze v rámci celého objektu 390/Vinička považovat za návazné na současnou výstavbu a už vůbec ne splňující požadavky kladené na zahradní města.

Neméně důležitý je fakt, že pozemky dotčené stavbou tvoří pomyslnou „vstupní bránu“ do Radotína a současně přirozený krajinotvorný předěl mezi zástavbou na úrovni hlavní – Karlické – ulice a stávající zástavbou objektu 390/Vinička. V minulosti byly tyto pozemky součástí chráněného území a jsou posledním pozůstatkem unikátní přírodní struktury, která významně definovala charakter celého objektu 390/Vinička a je bezesporu součástí místní identity všech jeho rezidentů.

Souhlas rady MČ Praha 16 ze 27.6.2018 se změnou Územního plánu SÚ hl.m. Prahy pro jeden z pozemků, konkrétně parc. 1644/1 z kódu využití LR (lesní pozemek) na kód OB (čistě obytná plocha) byl provedený bez jakékoli diskuse s dotčenými rezidenty, která by pro pozemek tohoto významu a rozlohy bezesporu měla být realizována. Tento souhlas je tak možné považovat za důsledek unáhlenosti

a nedostatečného seznámení se se situací a názory okolních rezidentů.

Závěrem vyjadřuji nesouhlas s přijetím návrhu změny 413/390/2194 z výše uvedených důvodů.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Prostor je obklopený zástavbou, v podstatě jde o proluku navrženou k zastavění MPP. V rámci dohodovacích jednání s dotčeným orgánem - OCP MHMP byl tento záměr obhájen.

Připomínka

ID 2901200

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1652
Podatel | **HOUDEK VLASTIMIL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVFME

Lokalita | 912
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Pozemek 2168/1 spolu s doplňujícími 2167/1 a 2169/4 zůstal jako jediný ze svislého pásu v nezastavitelném území, k čemuž není zjevný důvod. Vegetace je na zmíněném pozemku ve srovnání se sousedními méně kvalitní (pouze nálety), pozemek vzhledem k terénním nerovnostem nemůže sloužit plnění funkce lesa. Pozemek je již nyní ovlivněn výstavbou na sousedních parcelách a v budoucnu se bude situace pouze zhoršovat. V platném územním plánu je nezastavitelná oblast výrazně větší, navržená úprava mění danou oblast v neprospěch zmíněného pozemku. Žádám proto o zahrnutí pozemku do oblasti zastavitelného území a vytvořit tak logický souvislý svislý pás spolu s přilehlými pozemky.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Dle KN se jedná o lesní pozemek. Na základě dohody s dotčeným orgánem, OCP MHMP, dojde k úpravě hranice zastavitelného území, předmětný pozemek bude ponechán v nezastavitelné ploše.

Připomínka

ID 2920423

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1653
Podatel | **GABRIEL ŠÁRKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV89K

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh", ale o „průtah", který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895213.

Připomínka

ID 2920434

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1653
Podatel | **GABRIEL ŠÁRKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV89K

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

- **je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T** (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895214.

Připomínka

ID 2920444

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1653
Podatel | **GABRIEL ŠÁRKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV89K

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

- **vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny**, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895215.

Připomínka

ID 2920454

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1653
Podatel | **GABRIEL ŠÁRKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV89K

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

- **přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy**. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila.
V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895216.

Připomínka

ID 2920464

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1653
Podatel | **GABRIEL ŠÁRKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV89K

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

- **způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích**. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895217.

Připomínka

ID 2920474

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1653
Podatel | **GABRIEL ŠÁRKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV89K

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

- bude mít za následek **výrazné zhoršení životního prostředí** v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související **zvýšení zdravotních rizik**. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895218.

Připomínka

ID 2920484

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1653
Podatel | **GABRIEL ŠÁRKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV89K

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

- **vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000** (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) *„nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,..."*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895219.

Připomínka

ID 2920494

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1653
Podatel | **GABRIEL ŠÁRKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV89K

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto **požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat** tu, která se ukáže jako **nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895222.

Připomínka

ID 2929197

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1653
Podatel | **GABRIEL ŠÁRKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV8EV

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava

Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazné vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Odůvodnění připomínky:

- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,

- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,

- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,

- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,

- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,

- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,

- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .

- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,

- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919153.

Připomínka

ID 2929198

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1653
Podatel | **GABRIEL ŠÁRKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV8EV

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

2. Připomínka k VVURÚ

Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravovaně podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

Odůvodnění připomínky:

- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,

- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919154.

Připomínka

ID 2920424

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1654
Podatel | **KALINA ONDŘEJ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV88P

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh", ale o „průtah", který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895213.

Připomínka

ID 2920435

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1654
Podatel | **KALINA ONDŘEJ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV88P

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

- **je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T** (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895214.

Připomínka

ID 2920445

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1654
Podatel | **KALINA ONDŘEJ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV88P

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

- **vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny**, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895215.

Připomínka

ID 2920455

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1654
Podatel | **KALINA ONDŘEJ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV88P

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

- **přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy**. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila.
V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895216.

Připomínka

ID 2920465

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1654
Podatel | **KALINA ONDŘEJ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV88P

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

- **způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích**. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895217.

Připomínka

ID 2920475

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1654
Podatel | **KALINA ONDŘEJ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV88P

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

- bude mít za následek **výrazné zhoršení životního prostředí** v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související **zvýšení zdravotních rizik**. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895218.

Připomínka

ID 2920485

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1654
Podatel | **KALINA ONDŘEJ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV88P

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

- **vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000** (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) *„nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,..."*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895219.

Připomínka

ID 2920495

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1654
Podatel | **KALINA ONDŘEJ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV88P

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto **požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat** tu, která se ukáže jako **nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895222.

Připomínka

ID 2903876

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1655
Podatel | **Spolek Cibulka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLYF

Lokalita | 056
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

056 / Nové Butovice

Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.

MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899534.

Připomínka

ID 2903901

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1655
Podatel | **Spolek Cibulka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLYF

Lokalita | 056
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

056 / Nové Butovice

Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.

Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899535.

Připomínka

ID 2903926

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1655
Podatel | **Spolek Cibulka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLYF

Lokalita | 056, 219, 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

056 / Nové Butovice

Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp.

Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899789.

Připomínka

ID 2903951

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1655
Podatel | **Spolek Cibulka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLYF

Lokalita | 056
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

056 / Nové Butovice

Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou.

V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899790.

Připomínka

ID 2903976

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1655
Podatel | **Spolek Cibulka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLYF

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na "významnou místní komunikací."

Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojeni ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899791.

Připomínka

ID 2904001

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1655
Podatel | **Spolek Cibulka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLYF

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.”

Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou trati. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899832.

Připomínka

ID 2904026

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1655
Podatel | **Spolek Cibulka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLYF

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové "náměstí místní úrovně" s tím, že celé (kromě komunikací) bude v "parkové úpravě" a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.

Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení "náměstí" s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899855.

Připomínka

ID 2904068

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1655
Podatel | **Spolek Cibulka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLYF

Lokalita | 905
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení)

Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899856.

Připomínka

ID 2904093

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1655
Podatel | **Spolek Cibulka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLYF

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli

Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899857.

Připomínka

ID 2904118

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1655
Podatel | **Spolek Cibulka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLYF

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice.

Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899858.

Připomínka

ID 2904168

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1655
Podatel | **Spolek Cibulka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLYF

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: “Vesnické struktuře” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovíce a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovíce.“ Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.”

Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899859.

Připomínka

ID 2904193

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1655
Podatel | **Spolek Cibulka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLYF

Lokalita | 905
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části.

Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899860.

Připomínka

ID 2904218

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1655
Podatel | **Spolek Cibulka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLYF

Lokalita | 130, 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

130/Na Vidouli

Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899861.

Připomínka

ID 2904243

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1655
Podatel | **Spolek Cibulka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLYF

Lokalita | 130, 527, 611
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

611 / Areály Bucharova

Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899863.

Připomínka

ID 2904268

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1655
Podatel | **Spolek Cibulka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLYF

Lokalita | 220
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

220 / Staré Butovice

Připomínka: Vést "významnou místní komunikaci" (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály).

V lokalitě se trasa „Nové Radlické" odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899864.

Připomínka

ID 2904293

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1655
Podatel | **Spolek Cibulka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLYF

Lokalita | 675
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

675 / Výzkumný elektronicky ústav

Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899867.

Připomínka

ID 2904318

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1655
Podatel | **Spolek Cibulka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLYF

Lokalita | 926
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

926 / Dívčí hrady

Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce.

Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899869.

Připomínka

ID 2904343

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1655
Podatel | **Spolek Cibulka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLYF

Lokalita | 220, 528
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

528 / U Kříže

Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899871.

Připomínka

ID 2904368

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1655
Podatel | **Spolek Cibulka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLYF

Lokalita | 528
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

528 / U Kříže

Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést "vymezení náměstí bodem" v ose Radlické ulice a současně tam provést "vymezení občanské vybavenosti bodem."

Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím" jižně a východně od stanice metra.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899872.

Připomínka

ID 2904393

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1655
Podatel | **Spolek Cibulka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLYF

Lokalita | 130, 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

527 / Sídliště Nové Butovice

Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899873.

Připomínka

ID 2904418

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1655
Podatel | **Spolek Cibulka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLYF

Lokalita | 056, 219, 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

527 / Sídliště Nové Butovice

Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp.

Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899875.

Připomínka

ID 2904443

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1655
Podatel | **Spolek Cibulka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLYF

Lokalita | 926
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 926 / Dívčí hrady

Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochém až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matrici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou

dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možně umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899883.

Připomínka

ID 2904468

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1655
Podatel | **Spolek Cibulka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLYF

Lokalita | 056
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 056 / Nové Butovice

Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokomponování čtvrťové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrťové třídy Radlická!

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899890.

Připomínka

ID 2904493

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1655
Podatel | **Spolek Cibulka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLYF

Lokalita | 675
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 675 / Výzkumný elektronicky ústav

Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899893.

Připomínka

ID 2904518

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1655
Podatel | **Spolek Cibulka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLYF

Lokalita | 528
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 528 / U Kříže

V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokomponovaná jako čtvrťová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrťové třídy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899894.

Připomínka

ID 2904543

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1655
Podatel | **Spolek Cibulka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLYF

Lokalita | 130
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice

Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902198.

Připomínka

ID 2904567

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1655
Podatel | **Spolek Cibulka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLYF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

Zásadní připomínky k obecné srozumitelnosti a čitelnosti MPP, zde se připojujeme k připomínkám MČ Prahy 5, jedná se zejména o:

Požadujeme, aby MP důsledně užíval terminologii definovanou právním řádem ČR a aby MPP odůvodnitelně nově zavedené termíny, tj. termíny nezbytné pro předvídatelné rozhodování v území, byly všechny definované na jednom místě v závazné části a následně byly používány v textu MPP.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902002 a 2902004.

Připomínka

ID 2904568

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1655
Podatel | **Spolek Cibulka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLYF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření

Požadujeme, aby regulativy pro určitý typ regulovaného jevu byly uvedeny přehledně na jednom místě výrokové části MPP a byly jasně a srozumitelně formulovány tak, aby je i laická veřejnost byla schopna správně interpretovat.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902006.

Připomínka

ID 2904569

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1655
Podatel | **Spolek Cibulka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLYF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 29

Vyjádření

Požadujeme, aby do regulativů MPP byly zapracovány požadavky zvláštních právních předpisů, relevantní pro rozhodování o území jako jsou výšková regulace stabilizovaných území vs. plán péče o PPR a památkové zóny, vymezení OCHÚ, ZCHÚ a ÚSES v obytných lokalitách.

Návrhové vrstvy MPP jsou v přímém rozporu s požadavky právních předpisů a řešení rozporů je tak odloženo do územních řízení, což vyvolává zásadní právní nejistoty v území.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902014.

Připomínka

ID 2904570

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1655
Podatel | **Spolek Cibulka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLYF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 30

Vyjádření

Požadujeme, aby územní plán zapracoval do regulativů MPP věcné požadavky z platných nařízení RHMP a v regulativech se na ně pouze neodkazoval.

Velmi problematické vzájemné provázání a závislost věcných dopadů regulativů MPP na Pražských stavebních předpisech (PSP), na které je v textové části MPP mnohokrát odkazováno, ale odkazovaná ustanovení nejsou součástí výroku MPP. MPP bude schvalován Zastupitelstvem HMP a vydáván formou opatření obecné povahy, zatímco PSP jsou vydány pouze nařízením Rady HMP. Není zřejmé, zda každá změna PSP, kterou schválí Rada HMP bude automaticky vyžadovat změnu MPP, příp. zda zrušení PSP bude znamenat zrušení MPP. Výrok MPP musí být pro územní řízení, kde jsou PSP jeho prováděcím předpisem, autonomní.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902015.

Připomínka

ID 2904571

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1655
Podatel | **Spolek Cibulka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLYF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 31

Vyjádření

Požadujeme, aby definice termínů převzatých z podzákonných předpisů definovaných v nařízeních nebo jiných usneseních Rady hl. m. Prahy (např. PSP), byly rovněž definovány ve výrokové části, a to takovým způsobem, aby byly uplatnitelné v MPP. Je možno považovat za nepřípustné, aby výklad závazné části MPP mohl být měněn budoucími nařízeními Rady HMP a nikoliv procesem změny územního plánu, zadané a vydané ZHMP.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902005.

Připomínka

ID 2904572

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1655
Podatel | **Spolek Cibulka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLYF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 32

Vyjádření

Požadujeme, aby byl v MP více respektován současný USES a celoměstský systém zeleně nebyl rušen. Vymizely části stávajících biokoridorů. V MP je také nedostatečné vymezení biocenter a biokoridorů. Grafická část neodpovídá popisu, resp. uváděným požadavkům např. na šířku biokoridorů – ty jsou mnohde užší, než je uvedeno v textu a není zřejmé jak funkčnost koridoru obnovit. Obdobně jsou vymezená a nevymezená biocentra – Metropolitní plán by toto měl jasně ve všech plochách definovat všech složek a požadavků v území je cílem územního plánování. Požadujeme, aby byly doplněny podrobné regulace k ochraně ploch zeleně a veřejného vybavení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2934043.

Připomínka

ID 2904573

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1655
Podatel | **Spolek Cibulka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLYF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 33

Vyjádření

Nesouhlasíme s pojetím koncepce městské zeleně a s absencí respektu k historickým zahradám a parkům. Považujeme za nepřijatelné uvádět stávající plochy zeleně na chráněných územích, jako plochy transformačních či plochy rozvoje, v jejichž rámci lze umisťovat budovy. Nesouhlasíme s nahrazením izolační zeleně stavebními bloky.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902066.

Připomínka

ID 2904574

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1655
Podatel | **Spolek Cibulka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLYF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 34

Vyjádření

Požadujeme aktualizaci cyklotras. Stav významných cyklotras neodpovídá reálnému cykloprovozu a doplňované/navržené úseky tak jsou mnohde mimo cyklisty využívanékomunikace.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902082.

Připomínka

ID 2904583

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1655
Podatel | **Spolek Cibulka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLYF

Lokalita | 336
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 35

Vyjádření

Lokalita 336 Zahrady na Šmukýřce

Zahrady na Šmukýřce jsou někde chráněny zelenými body jako nestavební bloky. Proč některé zahrady chráněny jsou a jiné nikoliv?

V lokalitě č. 336 Šmukýrka mají mít zahrady mezi obytnými domy v plánu charakter zahrad. V návrhu MPP jsou však někde označeny zelenými puntíky jako soukromé zahrady (nestavební blok), jinde jsou bílé jako běžné zastavitelné území. Porovnáním s majetkovými manami, vyplývá, že rozsah zeleně vyznačených ploch v MPP neodpovídá pozemkům v soukromém vlastnictví. Není jasné, z čeho autoři plánu vycházeli při vyznačení ochrany zahrad.

Požadujeme všechny plochy zeleně a zahrad mezi obytnými domy na Šmukýřce chránit jako zahrady, tedy nestavební bloky.

Připomínáme, že dle Metodiky vymezování USES z března 2017 (min. ŽP) *...funkci ÚSES v urbanizovaném území mohou velmi významně plnit plochy sídelní zeleně...*

Šmukýřka se svoji strukturou zahradního města navíc ve větší části neoploceného (max. živé ploty) může tvořit propojení (biokoridor) mezi lokalitami 889 Šalamounka a 032 Kavalírka.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918774.

Připomínka

ID 2904584

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1655
Podatel | **Spolek Cibulka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLYF

Lokalita | 335
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 36

Vyjádření

Lokality 335 Cibulka - hranice lokality

Požadujeme, aby pozemky č. pare. 1874, 1875, 1872/2, 1872/3, byly přiřazeny k lokalitě 872 Park Cibulka, kam historicky patří, se kterou tvoří nedílnou součást a aby se staly nestavebními.

Do lokality 335 je zahrnuta i část parku Cibulka s památkově chráněnými historickými objekty zahradní architektury z počátku 19. století, první rozhlednou v Praze a budovou hájovny, kde (spolu s Místodržitelským letohrádkem) poprvé byly uplatněny neogotické prvky v Praze. V této části parku měly zázemí Lesy hl. m. Prahy a prostor byl v 60. letech částečně oplocen a postavena druhá hájovna. Po odchodu Lesu HMP oplocení zmizelo a areál se vrátil do péče Sekce Životního prostředí MHMP. Příjezdová cesta k areálu je lemována min. 200 let starým dubovým stromořadím. Do tohoto místa, areálu s rozhlednou, hájovnami a parčíku s dubovou alejí zasahuje čtverec výškové regulace 4 podlaží a území je charakterizováno jako zastavitelné. Přitom stávající objekty ve čtverci výškové regulace mají max. 2 podlaží -t- podkroví. Čtverec zasahuje i parčík s částí dubové aleje lemující přístupovou cestu a která je zakreslena už v historickém katastru z r. 1748. **Není zde respektována památková ochrana historického parku, historických objektů. I z tohoto důvodu Požadujeme, aby výšková regulace zde byla vypuštěna**

Požadujeme pozemky č. parc. 1874,1875,1872/2,1872/3, byly přiřazeny k lokalitě 872 Park Cibulka a byly nestavební.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918775.

Připomínka

ID 2904585

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1655
Podatel | **Spolek Cibulka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLYF

Lokalita | 335
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 37

Vyjádření

Lokalita 335 Cibulka

Požadujeme vypuštění, nebo zpřesnění výškové regulace. Výšková regulace pomocí čtverců 100 x 100 m ve stabilizované lokalitě je nepřesná a zavádějící. Navíc nerespektuje výšky terénu a terénní zlomy, či zasahuje do ploch náměstí a parkových ploch.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902330.

Připomínka

ID 2904586

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1655
Podatel | **Spolek Cibulka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLYF

Lokalita | 335
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 38

Vyjádření

Lokalita 335 Cibulka

Požadujeme označení stávající občanské vybavenosti plochou.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902329.

Připomínka

ID 2904588

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1655
Podatel | **Spolek Cibulka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLYF

Lokalita | 335
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 39

Vyjádření

Lokalita 872 Park Cibulka

Požadujeme změnu hranic lokality, přičlenit pozemky č. parc. 1874, 1875, 1872/2, 1872/3, s historickými stavbami příslušejícími k romantickému parku Cibulka. Respektovat památkovou ochranu historického parku a přičleněné pozemky změnit na nestavební.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919017.

Připomínka

ID 2904589

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1655
Podatel | **Spolek Cibulka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLYF

Lokalita | 033
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 40

Vyjádření

Lokalita 033 Košíře

Požadujeme park Kavalírka začlenit do lokality 032 Kavalírka.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918789.

Připomínka

ID 2917037

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1655
Podatel | **Spolek Cibulka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLYF

Lokalita | 033
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 41

Vyjádření

Lokalita 033 Košíře

Požadujeme změnit stavební blok na nestavební pro parkové sportoviště. Připojujeme se k zásadní připomínce MČ Praha 5 vzniklé z podnětu občanů. Potvrdit současný park na parc. č. 728/7, 727/5, k.ú Košíře. Doplnit venkovní sportoviště (studie Motolské údolí).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918792.

Připomínka

ID 2917044

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1655
Podatel | **Spolek Cibulka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLYF

Lokalita | 336
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 42

Vyjádření

Lokalita 032 Kavalírka

Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy veřejného vybavení. Požadujeme aby hřiště u gymnázia Kavalírka bylo jednoznačně vymezeno plochou, minimálně v rozsahu plochy v současném platné ÚP, totéž pro pozemek budovy gymnázia a okolní pozemky, parc. č. 842, 692/1,2; 693/1,2,3,4,5.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902336.

Připomínka

ID 2917115

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1655
Podatel | **Spolek Cibulka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLYF

Lokalita | 032
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 43

Vyjádření

Požadujeme zachovat plochu zeleně pod gymnáziem Kavalírka minimálně v rozsahu stávajícího územního plánu. V územním plánu plochu vyznačit jednoznačně jako nestavební blok. (týká se parcel č. 694/1,694/2,694/3,694/4,695/1,695/3,695/4,695/5,695/6, k. ú. 728764 Praha – Košíře).

Podrobnější zdůvodnění: Návrh metropolitního plánu výrazně rozšiřuje zastavitelné území v této části, výrazně zvyšuje stavební kapacitu, aniž by bral v potaz terénní poměry a urbanistické hodnoty území. Na rozdíl od stávajícího stavu, kdy v lokalitě je možná výstavba drobného rezidenčního charakteru s přísnými a nízkými koeficienty, která navazuje na zeleň městskou a krajinou, návrh metropolitního plánu tuto lokalitu umožňuje intenzivně zastavět s poměrně vágní regulací v celé ploše/včetně městské zeleně/6 podlažní obytnou blokovou zástavbou. Tato změna znamená pro tuto lokalitu zejména:

· Přerušení logického a urbanisticky kvalitního pásu zeleně, který spojuje území prakticky od ul.Plzeňská /přesněji od ul.Pod Kavalírkou/až po ul. Na Stárce.

· Signifikantní úbytek zeleně zhorší hydro-klimatické poměry v daném území a výrazně zhorší ekologické a hygienické parametry území.

· Přeruší pěší trasu, která byť neudržována je hojně využívána a naopak by měla být podpořena. Její náhrada v metropolitním plánu vzhledem k výškovému profilu je nerealizovatelná.

· 6 podlažní zástavba vzhledem k výškovým poměrům výrazně znehodnotí dálkový pohled v ul. Musílkova, jejíž urbanistická osa je zakončena právě zelení, nad níž je postavena urbanistická dominanta gymnázia. Jiná zeleň v části ul. od křížení s ul. Fabiánova prakticky neexistuje.

· Zastavění této části sníží stávající hodnotu nemovitostí v ul. Musílkova ve prospěch spekulativního nákupu městské zeleně, o kterou se majitelé dlouhodobě nestarají.

Na základě výše zmíněného žádáme o zachování stávajícího stavu z platného územního plánu hl. m. Prahy a popřípadě posílení významu tohoto zeleného pásu“.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902094.

Připomínka

ID 2917119

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1655
Podatel | **Spolek Cibulka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLYF

Lokalita | 032
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 44

Vyjádření

Lokalita 032 Kavalírka

Požadujeme zachování pásu zeleně mezi ulicemi Pod Kavalírkou a ulicí na Stárce. Změnu stavebního bloku na nestavební plochu krajiny ve městě - spojit transformační plochy 412/032/5076 a 412/033/5024 v zelený pás - celopražský význam - pěšky krajinou až na Pražský hrad - studie Motolského údolí. Tímto opatřením bude navíc podpořen USES.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918821.

Připomínka

ID 2917124

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1655
Podatel | **Spolek Cibulka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLYF

Lokalita | 032
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 45

Vyjádření

Považujeme za nepřijatelné uvádět stávající plochy zeleně jako zastavitelné transformační plochy s rekreačním využitím, v jejichž rámci lze umisťovat budovy. **Požadujeme** zrušení této možnosti.
V lokalitě Kavalírka 412/032/5076 transformační plocha městského parku a lesa má výškovou regulaci 8 podlaží, zatím co okolní zástavba má 3-4 podlaží. **Požadujeme zrušení** výškové regulace 8 podlaží v parku a lesní transformační ploše 412/032/5076.

Vyhodnocení

Připomínce bude částečně vyhověno.

Na základě dohody s dotčeným orgánem (OCP MHMP) dojde ke zrušení transformace na parkovou plochou. Výšková regulace se uplatňuje pouze nad stavebními bloky - viz čl. 18 odst. 4 textové části MPP. Na základě prověření skutečného stavu výškové regulace daného území dojde k její úpravě dle zákresu G_tema 9_vyskova regulace_MC.

SHRNUTÍ:

Upravit výškovou regulaci dle zákresu G_tema 9_vyskova regulace_MC.

Připomínka

ID 2917125

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1655
Podatel | **Spolek Cibulka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLYF

Lokalita | 033
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 46

Vyjádření

Lokalita 032 Kavalírka

Požadujeme park Kavalírka z lokality 033 Košíře připojit k lokalitě 032 Kavalírka.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918834.

Připomínka

ID 2917128

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1655
Podatel | **Spolek Cibulka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLYF

Lokalita | 073, 926
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 47

Vyjádření

Lokality 926, 073

- vypustit návrh lanové dráhy na Dívčí hrady (včetně jejího zahrnutí do VPS)

Odůvodnění:

Lanovka z prostoru budoucího centra Radlic (910-625/-/2 Lanová dráha Radlická - Dívčí Hrady) - navíc zařazená do systému MHD vede do nezastavitelného přírodně - rekreačního území. Trasování lanovky se může dostat do kolize s již připravovanou či realizovanou výstavbou u HQ ČSOB v Radlicích. Zde se počítá s propojením metro B/železniční trať Smíchov-Hostivice a propojením s Dívčími hrady. Další přístup s menším převýšením může být zajištěn od stanice metra Jinonická. Proto by záměr lanovky měl být zcela vyjmut z návrhu Metropolitního plánu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919130.

Připomínka

ID 2917131

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1655
Podatel | **Spolek Cibulka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLYF

Lokalita | 585
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 48

Vyjádření

Lokalita 585 / Areály Waltrovka

Parcela 1512/1 je v majetku HMP a na její části jsou VPS - hasiči a sběrný dvůr, na 1/3 lesní porost, v současnosti nezastavitelné území, které je přirozeným nárazníkem mezi Sběrným dvorem a územím PP Košiře-Motol. MP zde posouvá hranici nezastavitelného území, celá plocha parcely 1512/1 je zastavitelná. Který jiný majitel by měl dodržovat nadřazenou dokumentaci ZUR, chránit pohledy na zelené svahy Vidoule, chránit les na svahu s prameny, které zásobují Jinonické rybníky než hlavní město Praha.

Požadujeme, aby část pozemku 1512/1 zůstala nezastavitelná s lesním porostem.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919131.

Připomínka

ID 2917138

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1655
Podatel | **Spolek Cibulka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLYF

Lokalita | 337, 889
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 49

Vyjádření

Lokalita 337 / Měchurka

Při ulici Jinonická jsou parcely parc. číslo 1107, 1108, 1109, 1110, 1113, 2027 včetně zahrad povolené k zastavění. Leží na území PP Košíře Motol, vybíhají do svahu vrchu Šalamounka a dle současného UP v nezastavitelném území. Na ploše zahrad je v současnosti biokoridor, USES. Nabízí se otázka, podle jakého klíče tvůrce MP postupoval, protože soukromé zahrady ostatních vilek v lokalitě i na stejné straně ulice jsou značené zeleným rastrem jako nestavební bloky.

Přeměna zahrad a části lesního pozemku na stavební pozemek, posunutí biocentra a nerespektování vyhlášky o PP. Na území přírodních parků nelze umisťovat nové stavby.

Zastavěný pozemek vysoko na svahu naruší charakter lokality a nerespektuje jak její architektonicko-urbanistické hodnoty a kulturní identitu, tak osobité krajinné a přírodní znaky včetně zachovaných pohledových horizontů, typických siluet jednotlivých panoramatických

plánů krajinných dominant a podobné charakteristiky místa i oblasti. Zároveň je v rozporu se ZÚR, která výslovně nařizuje chránit zelené svahy.

Požadujeme, aby MP respektoval nařízení **č. 10/2014 Sb. hl. m. Prahy.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2907221.

Připomínka

ID 2917210

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1655
Podatel | **Spolek Cibulka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLYF

Lokalita | 337, 889
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 50

Vyjádření

Požadujeme, aby zahrady těchto parcel i parcela zahrady byly označeny jako nestavební bloky a zastavitelné by byly jen části parcel při ulici Jinonická, aby nebyl narušen charakter lokality a zhoršeny hygienické podmínky v území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2907221.

Připomínka

ID 2917213

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1655
Podatel | **Spolek Cibulka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLYF

Lokalita | 129, 219, 905
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 51

Vyjádření

Propojení v parku na Vidouli ulicí Na Pomezí

MČ Praha 5 podala připomínku k ulici Na Pomezí v lokalitě 905 Vidoule a na ni navazujících lokalitách (např. 129). Např. v připomínce MČ Praha č. 129/4 (dtto 905/3) se uvádí: "Vyznačit významné spojení obytných území z lokality č. 129/Pod Vidoulí přes lokalitu č. 905/Vidoule k metru Jinonická - tedy ulice Na Pomezí. Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: Současný stav jednosměrného průjezdu s omezeným průjezdem BUS MHD způsobuje nadměrné a nelogické zatížení údolí Motolského potoka. Průjezd nezastavitelnou lokalitou dle metodiky MPP není vyznačen, ale vyznačení významného spojení je možné."

K propojení v ulici Na Pomezí již existuje řada jednoznačných usnesení orgánů MČ Praha 5 a dokonce nová studie dopravního propojení. Požaduji, aby pořizovatel nového územního plánu tato usnesení zohlednil. V principu jde o to, že k tranzitnímu spojení mezi Jinonicemi (včetně Rozvadovské spojky a sídlišti jihozápadního města) a Plzeňské sloužila, slouží a nadále má sloužit ulice Bucharova a ulice Jinonická, která je nyní propojená ulicí U trezorky s ulicí Radlickou. Pokud by došlo k navýšení tranzitní kapacity o ulici Na Pomezí, došlo by k nadměrnému a nelogickému zatížení údolí Motolského potoka a křižovatky ulice Musílkovy s ulicí Plzeňskou. Tato křižovatka již nyní ve špičkách nestačí obsloužit ani místní dopravu na Cibulkách a na Šmukýřce. Tranzit by několikanásobně převyšoval místní dopravu a způsobil by dopravní kolaps v oblasti Cibulek a Šmukýřky, jak jsme se ostatně mohli v minulosti přesvědčit v praxi, protože několik měsíců byla ulice Na Pomezí jednosměrná směrem od Jinonic. Navíc v oblasti jsou transformační a rozvojové plochy s obytnou funkcí. Jsou vydaná stavební povolení na cca 500 bytů (komplexy Sakura, Vinice), plánuje se výstavba dalších RD a bytových domů (KKCG, Tellus) min. 500 bytů.

Tranzitní doprava je zcela nežádoucí.

Aktuální usnesení v této věci má MČ Praha 5 jednoznačná a žádám, aby v jejich smyslu zapracoval pořizovatel nového územního plánu připomínky MČ Praha 5. Výstižný je text usnesení Výboru územního rozvoje (VÚR) ZMČ Praha 5 č. 12/7/2016 ze zasedání dne 25.10.2016 ohledně podnětu na změnu ÚPn č. 359, komunikace Na Pomezí:

I. Doporučuje RMČ vzít podnět č. 359 na změnu ÚP zpět.

II. Doporučuje RMČ zadat zpracování PD na rekonstrukci komunikaci Na Pomezí ve stávajícím profilu a zároveň zadat zpracování PD na vytvoření mlatové stezky pro pěší a cyklisty vedené paralelně s komunikací Na Pomezí v její zúžené části.

Zvýšení dopravního významu komunikace Na Pomezí na dopravně významnou komunikaci S4 (stejnou kategorii má mj. ulice Radlická, kterou projíždí na 30 tisíc aut denně), bylo vedením VÚR označeno doslova za nesmysl a chybu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897762.

Připomínka

ID 2909634

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1656
Podatel | **HÁJKOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJKXC

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava

Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazné vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Odůvodnění připomínky:

- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,

- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,

- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,

- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,

- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,

- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,

- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .

- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,

- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919153.

Připomínka

ID 2909635

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1656
Podatel | **HÁJKOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJKXC

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Připomínka k VVURÚ

Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

Odůvodnění připomínky:

- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,

- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919154.

Připomínka

ID 2920425

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1656
Podatel | **HÁJKOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJKY7

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh", ale o „průtah", který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895213.

Připomínka

ID 2920436

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1656
Podatel | **HÁJKOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJKY7

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

- **je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T** (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895214.

Připomínka

ID 2920446

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1656
Podatel | **HÁJKOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJKY7

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

- **vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny**, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895215.

Připomínka

ID 2920456

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1656
Podatel | **HÁJKOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJKY7

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

- **přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy**. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila.
V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895216.

Připomínka

ID 2920466

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1656
Podatel | **HÁJKOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJKY7

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

- **způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích**. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895217.

Připomínka

ID 2920476

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1656
Podatel | **HÁJKOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJKY7

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

- bude mít za následek **výrazné zhoršení životního prostředí** v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související **zvýšení zdravotních rizik**. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895218.

Připomínka

ID 2920486

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1656
Podatel | **HÁJKOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJKY7

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

- **vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000** (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) *„nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,..."*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895219.

Připomínka

ID 2920496

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1656
Podatel | **HÁJKOVÁ ALENA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJKY7

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto **požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat** tu, která se ukáže jako **nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895222.

Připomínka

ID 2901409

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1657
Podatel | **Mendelová Jaroslava**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUFD0

Lokalita | 126
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

I.

1. Dotčená osoba je uživatelem nemovitosti v území označeném v návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (dále také jen „Metropolitní plán“) jako „126/Podbělohorská“ (dále také jen „Lokalita“), a proto je osobou přímo dotčenou případnými změnami v této Lokalitě.

2. Dotčená osoba tímto podává ve smyslu ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) připomínky k návrhu Metropolitního plánu, přičemž tyto připomínky se týkají jihozápadní části Lokality, na niž se nachází sportoviště (např. SK Čechie Smíchov, RC Tatra Smíchov) a která dále přecházející v zeleň a na severovýchodě je ohraničena ulicí Pod Císařkou; na tuto dotčenou část lokality dále navazuje souvislá zástavba.

3. Připomínky směřují zejména proti skutečnosti, že celá Lokalita je v Metropolitním plánu vedena jako zastavitelná stavební, s využitím území pro obytné účely, aniž by bylo jakkoliv zohledněno, že součástí Lokality je souvislá plocha zeleně, na níž se nachází významný krajinný prvek „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“.

4. Dotčená osoba bude v některých případech odkazovat na jednotlivé části Lokality (tzv. podlokality) tak, jak jsou označeny v připomínkách Městské části Praha 5 zveřejněných na webu Městské části Praha 5, a pro úplnost je přikládá k tomuto podání.

Důkaz:

- 1_Připomínky MČ Praha 5

II.

5. Pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov jsou v současném územním plánu hl. m. Prahy vedeny zčásti jako území „zeleně městské a krajiny“ a zčásti jako území „sportu“. Reálně se jedná o plochu zeleně, která byla historicky využívána ke sportovním účelům.

6. V rámci Metropolitního plánu je však tato plocha vedena jako zastavitelná stavební - obytná, aniž by zde byl vymezen nestavební blok.

7. Dotčená osoba jako vlastník a uživatel nemovitosti v území označeném v návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (dále také jen „Metropolitní plán“) jako „126/Podbělohorská“ má za to, že změna dotčeného území na zastavitelné stavební - obytné je neúčelná a nevhodná, neboť je v rozporu se základní koncepcí Metropolitního plánu a jeho základními tezemi, kdy mezi tyto patří důraz na krajinu ve městě, která je pro hl. m. Prahu nenahraditelná a je základem její celkové kompozice (viz část druhá, článek 10 textové části Metropolitního plánu: „Mimořádně morfologicky pestré přírodní prostředí města a harmonická kompozice města v krajině a krajiny ve městě jsou pro Prahu nenahraditelné a jsou základem její celkové kompozice. Parky jsou rekreačním potenciálem, který umožňuje zlepšit celkovou kvalitu života. …“). Tato změna je dále v rozporu se stávajícím charakterem dotčeného území.

8. Jak bylo uvedeno výše, městská zeleň je významným prvkem ve městě, přičemž zejména v oblasti Smíchova je typickým prvkem, který dotváří celkový charakter území. Co se týče právě této zeleně, je nutno zdůraznit, že zde byl registrován významný krajinný prvek „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“, který je nutno již ze své podstaty chránit. Změna tohoto území na zastavitelné stavební - obytné by bezpochyby přinesla ohrožení tohoto významného krajinného prvku, který by mohl být v důsledku případné výstavby ohrožen či zcela zničen. Dotčená osoba má proto za to, že dotčené území je nutno chránit již na úrovni Metropolitního plánu a již v rámci Metropolitního plánu jej označit jako nestavební blok.

Důkaz:

- 2_Oznámení registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 8. 11. 2000

- 3_Registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 31. 1. 2001

9. V oblasti této lokality jsou rovněž opakovaně zaznamenávány výskyty nejrůznějších živočichů, jako např. roháč obecný, zlatohlávek skvostný, slepýš křehký, strakapoud prostřední, ještěrka obecná, hlemýžď zahradní či kuna lesní. Roháč obecný (Lucanus cervus)

patří mezi tzv. druhy v zájmu společenství a je zařazen na seznamu uvedeném v příloze č. 2 Směrnice 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin ze dne 21. května 1992; ještěrka obecná, roháč obecný, zlatohlávek skvostný patří mezi ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; slepýš křehký a ještěrka obecná pak patří mezi silně ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

10. Výskyt slepýše křehkého, ještěrky obecné a roháče obecného v Lokalitě byl registrován také Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Dotčená osoba předkládá výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, do níž mají orgány státní správy volný přístup.

Důkaz:

- 4_Výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR

11. Je nepochybné, že takto rozmanitá živočišná struktura je v rámci městské krajiny výjimečná a je třeba ji proto chránit tak, aby nemohlo dojít k záhubě (nejen) chráněných živočichů, kteří se zde nacházejí, a to ani v důsledku nejrůznějších politických, ekonomických či společenských vlivů, ke kterým by v budoucnu mohlo dojít.

12. Dotčená osoba dále namítá, že v případě, že by došlo ke změně charakteru území na zastavitelné stavební - obytné, lze předpokládat, že by zde výhledově došlo k výstavbě obytných budov, neboť z hlediska developerských zájmů se nepochybně jedná o lukrativní lokalitu. Případná výstavba bytových kapacit je však neodmyslitelně spojena se zvýšením počtu obyvatel a tím pádem také zvýšením frekvence dopravy a hluku v přilehlých ulicích. Tyto však zvýšené frekvenci dopravy neodpovídají a již nyní je lze v tomto ohledu označit spíše za poddimenzované. Jakékoliv zvýšení bytových kapacit v oblasti je proto zcela nevhodné.

13. Dotčená osoba dále upozorňuje, že v jižní části pozemku parc. č. 4672/1 a 4672/2 v k. ú. Smíchov bylo v minulosti umístěno hřiště (zřejmě softballové), proto v případě, že by na této ploše mělo v budoucnu dojít k jakýmkoliv změnám, bylo by nanejvýš vhodné, aby tyto změny směřovaly k obnovení činnosti tohoto hřiště; hřiště tohoto typu jsou navíc v rámci území Prahy poměrně ojedinělá. S ohledem na vzdálenost od centrální části Prahy lze mít za to, že je takováto plocha dokonce až unikátní.

III.

14. Dotčená osoba tedy shrnuje, že je nezbytné, aby byla v rámci Lokality zachována plocha zeleně, když právě zachování zeleně je jedna ze základních tezí tvorby Metropolitního plánu. Dotčená osoba přitom souhlasí s nutností zachování ploch zeleně v rámci metropolí, jakou hl. m. Praha bezpochyby je, a to jak z důvodů ekologických a klimatických, tak z důvodu zachování, resp. zvýšení kvality života obyvatel velkých měst.

15. Vzhledem k tomu, že plochy dotčené těmito námitkami jsou již nyní zelení, resp. sportovišti, a právě ke sportovním a rekreačním účelům nyní slouží, je zcela neúčelné, aby tyto plochy zanikly a jiné naopak vznikly. Nadto, s ohledem na zdejší výskyt chráněných druhů živočichů je nutno dbát na to, aby do jejich přirozeného prostřední nebylo zasahováno a mohly se zde vyskytovat a žít i nadále. Stejně tak v případě významného krajinného prvku „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“ je nezbytné, aby byl tento prvek zachován a nebylo do něj jakkoliv zasaženo. V opačném případě by totiž mohlo dojít k jeho nenávratnému poškození. Je přitom nepochybné, že právě v rámci městské zástavby je zachování takovýchto krajinných prvků prioritní.

16. Pro úplnost dotčená osoba dodává, že si je vědoma skutečnosti, že změna dotčených ploch na plochy zastavitelné stavební - obytné v rámci Metropolitního plánu automaticky neznamená jejich zastavění obytnou výstavbou, má však za to, že krajinné prvky v těchto připomínkách uvedené jsou natolik významné, že k jakékoliv výstavbě na těchto plochách by nemělo ani v budoucnu dojít. Z těchto důvodů pak není účelné, aby byla tato území označena takovým způsobem, který by neměl být nikdy realizován, a zároveň by měly být v rámci Metropolitního plánu vedeny tak, aby byl jejich současný charakter chráněn, tj. pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov by měly být označeny jako nestavební bloky a pozemky v oblasti sportovišť SK Čechie Smíchov a RC Tatra Smíchov by měly být označeny jako plochy občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2901406.

Připomínka

ID 2918430

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1658
Podatel | **POSEKANÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PXC6H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka

Připomínka

Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.

Odůvodnění připomínky ***(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)***

<u>Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení</u>

Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především

· zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,

· rychlé spojení velkých aglomerací,

· obcházení městských oblastí,

· oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální

a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918248.

Připomínka

ID 2918434

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1658
Podatel | **POSEKANÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PXC6H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Odůvodnění připomínky *(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)*

Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji

Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918301.

Připomínka

ID 2918438

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1658
Podatel | **POSEKANÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PXC6H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Odůvodnění připomínky *(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)*

Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T

SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918302.

Připomínka

ID 2918442

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1658
Podatel | **POSEKANÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PXC6H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Odůvodnění připomínky *(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)*

Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou.

Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km2 zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918313.

Připomínka

ID 2918446

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1658
Podatel | **POSEKANÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PXC6H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Odůvodnění připomínky *(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)*

<u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u>

Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918324.

Připomínka

ID 2918451

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1658
Podatel | **POSEKANÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PXC6H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Odůvodnění připomínky *(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)*

Neudržitelná dopravní situace

SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918325.

Připomínka

ID 2918454

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1658
Podatel | **POSEKANÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PXC6H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Odůvodnění připomínky *(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)*

<u>Střety se životním prostředím</u>

SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Lítožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) *„nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,…“*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918336.

Připomínka

ID 2918458

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1658
Podatel | **POSEKANÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PXC6H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Odůvodnění připomínky *(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)*

Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti

Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918337.

Připomínka

ID 2918462

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1658
Podatel | **POSEKANÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PXC6H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Závěr:

Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918339.

Připomínka

ID 2918431

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1659
Podatel | **POSEKANÝ BEDŘICH**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PXC5M

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka

Připomínka

Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.

Odůvodnění připomínky ***(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)***

<u>Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení</u>

Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především

· zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,

· rychlé spojení velkých aglomerací,

· obcházení městských oblastí,

· oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální

a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918248.

Připomínka

ID 2918435

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1659
Podatel | **POSEKANÝ BEDŘICH**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PXC5M

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Odůvodnění připomínky *(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)*

Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji

Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918301.

Připomínka

ID 2918439

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1659
Podatel | **POSEKANÝ BEDŘICH**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PXC5M

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Odůvodnění připomínky *(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)*

Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T

SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918302.

Připomínka

ID 2918443

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1659
Podatel | **POSEKANÝ BEDŘICH**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PXC5M

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Odůvodnění připomínky *(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)*

Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje

IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou.

Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km2 zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918313.

Připomínka

ID 2918447

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1659
Podatel | **POSEKANÝ BEDŘICH**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PXC5M

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Odůvodnění připomínky *(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)*

<u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u>

Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918324.

Připomínka

ID 2918466

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1659
Podatel | **POSEKANÝ BEDŘICH**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PXC5M

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Odůvodnění připomínky *(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)*

<u>Neudržitelná dopravní situace</u>

SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918325.

Připomínka

ID 2918468

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1659
Podatel | **POSEKANÝ BEDŘICH**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PXC5M

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Odůvodnění připomínky *(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)*

<u>Střety se životním prostředím</u>

SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Lítožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) *„nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,…“*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918336.

Připomínka

ID 2918470

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1659
Podatel | **POSEKANÝ BEDŘICH**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PXC5M

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Odůvodnění připomínky *(Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)*

<u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u>

Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918337.

Připomínka

ID 2918472

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1659
Podatel | **POSEKANÝ BEDŘICH**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PXC5M

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Závěr:

Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918339.

Připomínka

ID 2927028

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1659
Podatel | **POSEKANÝ BEDŘICH**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PXC87

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla

Připomínka:

Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chaber přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55 - 60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.

Odůvodnění připomínky:

- záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,

- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,

- lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.", nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,

- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,

- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,

- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,

- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha - Suchdol),

- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,

- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918782.

Připomínka

ID 2927029

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1659
Podatel | **POSEKANÝ BEDŘICH**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PXC87

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

Připomínka k VVURÚ

Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

Odůvodnění připomínky:

- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,

- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2918783.

Připomínka

ID 2915254

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1660
Podatel | **SPILKOVÁ TAMARA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJKWH

Lokalita | 410
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Obsah připomínky

Podatel nesouhlasí s vymezením zastavitelných ploch pro obytné využití v rámci rozvojové lokality 410/Horní Počernice východ a požaduje jejich vypuštění a změnu lokality na nezastavitelnou lokalitu se strukturou zemědělské krajiny v rovině.

Odůvodnění připomínky

Návrh Metropolitního plánu vymezuje v souladu se stávajícím Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen **„ÚPSÚ“**) ve východní části Horních Počernic rozsáhlé zastavitelné plochy určené převážně pro obytnou zástavbu. V rámci návrhu Metropolitního plánu se jedná o součást lokality označené jako 410/Horní Počernice východ, která je vymezena jako zastavitelná stavební, rozvojová, s obytným využitím a typem struktury zahradní město.

Předmětem připomínky jsou konkrétně o pozemky pare. č. 4067/3, 4067/10, 4067/1, 4091/69, 4091/27, 4091/28, 4091/4, 4091/29, 4091/30, 4091/58, 4091/8, 4091/31, 4091/17,4091/32, 4091/33, 4091/34, 4091/35, 4091/25, 4091/36, 4091/37, 4091/16, 4091/9, 4091/10, 4091/11, 4091/44, 4091/43, 4091/42, 4091/66, 4091/41,4091/65, 4091/6, 4091/40, 4091/50, 4091/7, 4091/49, 4091/48, 4091/46, 4091/45, 4091/13, 4091/12, 4091/54, 4091/14, 4085/1, 4089/5, 4087/6, 4087/1, 4087/11, 4087/7, 4087/8, 4087/9, 4105/29, 4105/28, 4105/26, 4106/3 a 4084/2, přičemž se jedná o přibližně 61 ha nových zastavitelných ploch.

Toto území bylo na základě změny č. Z1405/06 změněno z původně orné půdy na plochy s funkčním využitím OB-B, OB-C - čistě obytné, OV-D - všeobecně obytné, SV-D - všeobecně smíšené, W - veřejné vybavení, ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy, ZMK - zeleň

městská a krajinná, PP - parky a parkově upravené plochy, VN-D - nerušící výroby a služeb, DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení, S3 - urbanisticky významné komunikace a pěší lávky a S01 - S07. Doposud tyto pozemky nebyly zastavěny ani ve vztahu k nim nebylo vydáno územní rozhodnutí o umístění staveb dle navrženého funkčního využití. V současnosti se tedy jedná o zemědělskou půdu, která je tímto způsobem i fakticky využívána.

Podatel žádá, aby došlo v rámci Metropolitního plánu k vypuštění těchto zastavitelných ploch a k jejich vrácení do funkčního využití dle stavu před vydáním změny č. Z1405/06. Dle terminologie zvolené Metropolitním plánem by se jednalo o nezastavitelnou lokalitu se strukturou zemědělské krajiny v rovině, podobné jako je tomu u sousední lokality 947/Horní Počernice - Klánovice, nebo o nějaké obdobné vhodné využití.

Svou připomínku podatel odůvodňuje několika důvody. Předně vymezení rozsáhlého zastavitelného území na samém okraji území hlavního města Prahy **není v souladu se základními principy a tezemi definovanými v čl. 9 a 10 návrhu Metropolitního plánu,** především se snahou o návrat ke středu, dostřednost, rozvoj vnitřního potenciálu města, jakož i tezí *„Transformace jako zlepšení kvality městské krajiny,"* dle níž má Metropolitní plán stanovit výrazná omezeni plošným nárokům na rozvoj města do otevřené krajiny a přednostně doplňovat transformační plochy blízko centra.

Dle přesvědčení podatele je vymezení rozsáhlých zastavitelných ploch na samém okraji města v rozporu s koncepcí stanovenou Metropolitním plánem. Podatel podotýká, že již při schvalování změny č. Z1405/06 Útvar rozvoje hl. m. Prahy nedoporučoval schválení této změny, a to právě s ohledem na negativní vliv na celoměstskou urbanistickou koncepci a výrazné rozšíření rozvojových ploch bydlení v dosud nezastavěném území na východním okraji města.

V daném případě je navíc území Horních Počernic již nyní významně zatíženo dopravou a průmyslovou zónou, přičemž zastavění dalších rozsáhlých ploch by zatížení území dále zhoršilo. Území navíc není na výstavbu připraveno - není dořešena veřejná infrastruktura (inženýrské sítě, kanalizace) ani dopravní napojení lokality.

Z tohoto důvodu není vymezení předmětných zastavitelných ploch ani v souladu s **úkoly a cíli územního plánování** definovanými v § 18 a § 19 stavebního zákona, které musí být územně plánovací dokumentace zohledňovat.

Především má dle §18 odst. 2 stavebního zákona územní plánování zajišťovat předpoklady **pro udržitelný rozvoj** území soustavným a komplexním řešením **účelného využití a prostorového uspořádání území s** cílem dosažení **obecně prospěšného souladu**

veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Dále má územní plánování dle § 18 odst. 4 stavebního zákona chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti a určovat podmínky pro **hospodárné využívání zastavěného území a** zajišťovat **ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků s** tím, že zastavitelné plochy se mají vymezovat s ohledem na **potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.**

Podatel je přesvědčen, že již změna č. Z1405/06, která zastavění pozemků umožnila, byla vydána v rozporu s těmito principy, jelikož umožnila rozšíření zastavitelných ploch do volné krajiny, aniž by důsledně zohlednila udržitelný rozvoj území a požadavek na ochranu nezastavěného území a upřednostnění výstavby v rámci zastavěného území.

Rovněž nebyla tato změna v souladu s § 19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, podle něhož je úkolem územního plánování prověřovat a posuzovat **potřebu změn v území,** veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, **vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.** Jak již bylo zmíněno výše, vymezena rozsáhlá zastavitelná plocha vyvolá značné nároky na novou infrastrukturu, kterou bude potřeba nově vybudovat - území nemá obsluhu veřejnou kolejovou dopravou a dopravní obsluha by byla zajištěna pouze individuální automobilovou dopravou nebo veřejnou autobusovou dopravou, které jsou jednak zdrojem imisí a hluku, jednak přitíží dopravě na okolních pozemních komunikacích.

Podatel dále uvádí, že záměr redukovat zastavitelné plochy v lokalitě Horní Počernice byl vyhodnocen jednoznačně kladně i ze strany Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy (dále jen **„IPR“**). IPR který vydal dne 4. 5. 2018 vyjádření č. j. 1598/18, v němž obecně vyjádřil podporu redukci zastavitelných ploch za hranicí zastavěného území a doporučil Městské části Praha 20, aby v procesu pořizování Metropolitního plánu v tomto směru uplatnila připomínky. Vyjádření navazovalo na schůzku, která se uskutečnila dne 24. 1. 2018 mezi zástupci IPR, UZR MHMP a Městské části Praha 20, přičemž jako nejvhodnější byla diskutována právě možnost vrátit území do stavu před změnou č. Z1405/06, a tedy aby byly zastavitelné plochy vymezeny jako nezastavitelné.

IPR dále ve vyjádření podrobně rozvedl, proč je dle jeho názoru vrácení území v lokalitě Horní Počernice východ do stavu před vydáním změny Z1405/06 v souladu s republikovými prioritami Politiky územního rozvoje. Zásadami územního rozvoje HMP i celkovou koncepcí rozvoje města.

Z hlediska platných Zásad územního rozvoje HMP, ve znění Aktualizace č. 1, lze odkázat především na priority územního plánování č. 4) „*Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.* “ č. 5) „*Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy.“ a* č. 7) *„Vytvořit podmínky umožňující omezit individuální automobilovou dopravu směrem do centra města, zejména do území Památkové rezervace v hlavním městě Praze. “*

Dále je potřeba upozornit na skutečnost, že dotčené pozemky jsou součástí zemědělského půdního fondu v I. a II. třídě ochrany. Dle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb. lze v současnosti zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, **kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.** Ačkoli je pravdou, že se toto ustanovení nepoužije při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich využití, přesto je v daném případě žádoucí, aby došlo k redukci zastavitelných ploch, a tím navrácení této nejkvalitnější půdy k jejímu předchozímu využití.

Dle § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb. totiž platí, že pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace jsou povinni řídit se zásadami plošné ochrany zemědělského půdního fondu, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů **nejvýhodnější. V** daném případě je jednoznačně nejvýhodnějším vrácení tohoto rozsáhlého území zpět do nezastavitelných ploch, a to í s ohledem na skutečnost, že pozemky nebyly po dlouhou dobu k zástavbě využity, ačkoli zastavěny být mohly.

Ze všech výše uvedených důvodů tedy podatel shrnuje, že nesouhlasí s vymezením zastavitelných ploch pro obytné využití v rámci rozvojové lokality 410/Horní Počernice východ a požaduje jejich vypuštění a změnu lokality na nezastavitelnou lokalitu se strukturou zemědělské krajiny v rovině.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2914611.

Připomínka

ID 2920994

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1660
Podatel | **SPILKOVÁ TAMARA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJKVM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh", ale o „průtah", který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895213.

Připomínka

ID 2921002

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1660
Podatel | **SPILKOVÁ TAMARA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJKVM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

- **je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T** (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895544.

Připomínka

ID 2921012

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1660
Podatel | **SPILKOVÁ TAMARA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJKVM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

- **vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny**, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895552.

Připomínka

ID 2921022

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1660
Podatel | **SPILKOVÁ TAMARA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJKVM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

- **přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy**. Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895554.

Připomínka

ID 2921032

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1660
Podatel | **SPILKOVÁ TAMARA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJKVM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

- **způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích**. Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895557.

Připomínka

ID 2921042

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1660
Podatel | **SPILKOVÁ TAMARA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJKVM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

- bude mít za následek **výrazné zhoršení životního prostředí** v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související **zvýšení zdravotních rizik**.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895560.

Připomínka

ID 2921052

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1660
Podatel | **SPILKOVÁ TAMARA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJKVM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

- **vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000** (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Lítožnické rybníky, atd.).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895563.

Připomínka

ID 2921062

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1660
Podatel | **SPILKOVÁ TAMARA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJKVM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto **požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat** tu, která se ukáže jako **nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895222.

Připomínka

ID 2907442

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1661
Podatel | **JUDr. PETRA HUMLÍČKOVÁ, Ph.D., advokátka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93N4NM

Lokalita | 522
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka:

Nesouhlasíme s popisem lokality sídliště Stodůlky v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán). Nesouhlasíme s tím, že Metropolitní plán v lokalitě nechrání stávající plochy veřejného vybavení a zeleně. Nesouhlasíme s výškovou regulací v okolí Šostakovičova náměstí. Požadujeme, aby byly doplněny podrobné regulace k ochraně ploch zeleně a veřejného vybavení, aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter sídliště a celé lokality.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898749.

Připomínka

ID 2907446

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1661
Podatel | **JUDr. PETRA HUMLÍČKOVÁ, Ph.D., advokátka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93N4NM

Lokalita | 522
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Projednávané území:

Lokalita 522/Sídliště Stodůlky Z (07) / 0 [S]

Odůvodnění připomínky:

Význam základních regulativů:

Z zastavitelné území

(07) modernistická struktura lokality

0 využití: obytné území

[S] stabilita: stabilizované území (pozn.: nechráněné)

Výšková regulace

Nesouhlasíme s výškovou regulací. Nesouhlasíme s možným zvýšením parametrů výškové regulace zástavby nad současný daný stav. Současnou skladbu zástavby sídliště tvoří stavby:

stavby veřejné vybavenosti 1 a 2 NP

školní budovy 4 NP

stavby obytné deskového typu 8 NP

Rozmezí podlažnosti zvyšuje jižně od Šostakovičova náměstí v hektometrických čtvercích možnost zástavby na 8 podlaží, což vysoce překračuje současný stav (jednopatrové stavby občanské vybavenosti). Formulace čl. 98 odst. (2) textové části neposkytuje

dostatečnou ochranu, umožňuje extenzivní výklad, jehož důsledkem by bylo další zvýšení zátěže sídliště.

Kromě toho MPP zavádí nový pojem „regulovaný počet nadzemních podlaží“ – RNP, který se odlišuje od dosud užívaného pojetí a podle své definice v následných článcích 98 – 103 Textové části umožňuje ještě další zvětšení nadzemní výšky budov nad hodnoty uvedené ve čtvercích základního výkresu. Výška podlaží není jednotný nebo normativní parametr, podlaží mohou být různě vysoká. Absolutní výšky budov (v metrech) nad terénem pak tedy nejsou určeny a regulovány nijak.

Stanovení výšek způsobem užitým v Metropolitním plánu je zcela nepřijatelná. Rastr čtverců 100x100 metrů je v praxi nevyužitelný. Požadujeme, aby výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území. Analýza urbanistických hodnot stávajícího města, případně koncepce nové kompozice navrhované zástavby, je jedním ze základních územně plánovacích podkladů, a to jak pro zpracování celkového územního plánu, tak pro další stupně územně plánovací dokumentace. Bez ní není možné smysluplně rozdělit město na menší části, které by bylo možné na základě jejich vazby k celku – prostorové i funkční – zpracovávat. Považujeme pokusy o výškovou regulaci města bez podkladu požadovaného „Politikou architektury a stavební kultury ČR“ za naprosto nekoncepční. Termín ke zpracování analýzy urbanistických hodnot uvedený v dokumentu MMR je rok 2017. Harmonogram územního plánu evidentně s ním nebyl koordinován, což může vést k rozporům mezi hodnocením území města a návrhem MPP.

Vyhodnocení

Připomínce nebude vyhověno. Výšková regulace v daném místě byla prověřena a vychází ze stavu v území, jedná se o stabilizovanou lokalitu.

Přiřazení rozmezí podlažnosti vychází z nejtypičtější podlažnosti, tedy z té nejcharakterističtější, se zohledněním rozsahu podlažních ploch stávajících budov. Nejedná se tedy v žádném případě o počet budov nebo zastavěných pozemků s danou výškou, ale o jejich objem, o působení budov v posuzované zástavbě.

Ve stabilizované lokalitě je nutné přihlédnout k výšce okolní zástavby.

Připomínka

ID 2907449

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1661
Podatel | **JUDr. PETRA HUMLÍČKOVÁ, Ph.D., advokátka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93N4NM

Lokalita | 522
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Míra využití území – plošná regulace

Nesouhlasíme s tím, že MPP návrhovými parametry vytváří prostor pro budoucí zahušťování sídliště, definované přitom jako „stabilizované území“.

Metropolitní plán definuje modernistickou strukturu v čl. 47 textové části: Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní stavby a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě. Veřejná prostranství tvoří mj. park ve volné zástavbě. Nestavební část stavebních bloků je taktéž tvořena parkem ve volné zástavbě. Klíčovým problém je tedy definice parku ve volné zástavbě, který nahradil veškerou dosavadní zeleň, včetně dosud nezastavitelných.

Park ve volné zástavbě je definován v čl. 94 textové části: Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafou přes bílou plochu stavebního bloku. Park ve volné zástavbě nemusí tvořit plošně souvislý celek, v jedné lokalitě se však zpravidla nachází nejvýše jeden park ve volné zástavbě. Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB (regulovaná plocha budovy) na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %. To by znamenalo zásadní zásah do struktury a podoby sídliště. Snižování zelené plochy by pak byl krok jdoucí ostře proti kultuře bydlení a naopak přispívající nyní stále častěji připomínaným negativním jevům, jako je např. přehřívání města.

Nesouhlasíme s aplikací čl. 94 textové části s limitem zvětšení zástavby až o 20 % na sídliště Stodůlky. Nesouhlasíme se zvětšením zástavby rovněž z důvodu, že MPP zcela opomíjí, jaké důsledky bude přinášet zvýšení zátěže lokality na místní dopravu v pohybu a klidu. Potíže s dopravou v pohybu a klidu přitom již dnes patří k nejvýraznějším problémům všech částí města včetně sídlišť.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898751.

Připomínka

ID 2907451

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1661
Podatel | **JUDr. PETRA HUMLÍČKOVÁ, Ph.D., advokátka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93N4NM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Stabilizace lokality

Z výše uváděných kvantitativních parametrů MPP, vytvářejících možnost rozsáhlých změn, lze tedy odvodit, že v návrhu MPP je pojem stability silně relativizován a v pojetí MPP vede vlastně k popření skutečného významu toho slova; aplikace parametrů by podle našeho názoru byla daleko za hranicí čl. 70 odst. (1) textové části, kde je stabilizovaná plocha verbálně popsána, přičemž text samotný zdůrazňuje, že je vždy nutné přihlédnout ke stávajícímu charakteru území.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2906573.

Připomínka

ID 2907453

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1661
Podatel | **JUDr. PETRA HUMLÍČKOVÁ, Ph.D., advokátka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93N4NM

Lokalita | 522
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Veřejná vybavenost

Návrh Metropolitního plánu v lokalitě nechrání veřejnou vybavenost, ačkoli stávající plán vymezuje několik ploch občanské vybavenosti, zejm. školství a zdravotnictví. Vymezení občanské vybavenosti bodem považujeme za zcela nedostatečné. Požadujeme, aby stávající

plochy veřejného vybavení zůstaly vymezeny beze změny, a aby byly nadále chráněny před developerskou výstavbou. Vymezení bodem neochrání nezastavěné plochy škol, ani samotné školy či zdravotnická zařízení. Praha se nesmí zbavovat dalších podobných ploch, resp. každý takový krok musí být řádně zdůvodněn a musí být vysvětleno, jak je nadále územním plánem chráněn veřejný zájem a zájem Pražanů. Vymezení ploch veřejné vybavenosti v územním plánu je jednou z podmínek stavebního zákona.

Požadujeme, aby v Metropolitním plánu byly vymezeny plochy veřejné vybavenosti tak, jak to vyžaduje stavební zákon.

Veřejnou komerční vybaveností se podle čl. 143 odst. (1) písm. a) textové části rozumí stavby sloužící pro obchod, služby apod. To jsou přitom nesporně činnosti plnící funkce města, tvoří nedílnou složku prostředí určeného pro bydlení lidí a slouží k uspokojování jejich

oprávněných potřeb. Vynechání této významné kapitoly územního plánování je velkým nedostatkem MPP. Požadujeme proto vymezení ploch veřejné komerční vybavenosti v území tak, jak to vyžaduje stavební zákon. Doplnění o tuto položku je zcela nezbytné.

V lokalitě sídliště Stodůlky požadujeme vymezení veřejné komerční vybavenosti nejméně na pozemcích stávajícího OC Paprsek.

Plochy a objekty sloužící pro dopravu v klidu návrh MPP zcela opomíjí. Neřešení lokální dopravy je dalším zásadním nedostatkem. Obáváme se o osud parkovišť v lokalitě. Požadujeme, aby na plochách současných parkovišť mohly být postaveny pouze lehké

parkovací domy, které budou složit potřebě místních obyvatel, nebo aby mohla být rozšířena kapacita parkovišť nástavbou.

Z vlastní aktuální praxe je nám známo, že lokality veřejné vybavenosti, a to včetně komerční, jsou ohroženy. MPP proto musí veřejné vybavenosti věnovat výrazně vyšší ochranu, než ji poskytuje současný návrh.

Obecně hodnotíme jako vážný nedostatek MPP, že ani pro budoucnost u nových staveb neodstraňuje deficitní dimenzování počtu parkovacích míst, jak je zavedl § 32 Pražských stavebních předpisů, čímž se jejich nedostatek má dále prohlubovat.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898753.

Připomínka

ID 2907454

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1661
Podatel | **JUDr. PETRA HUMLÍČKOVÁ, Ph.D., advokátka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93N4NM

Lokalita | 522
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Vyhodnocování plánu – Index využití lokality

Tento souhrnný ukazatel ukazuje právě to, co v předchozím textu v jednotlivých částech kriticky hodnotíme. Je-li zjištěný index stabilizované části is = 0,6 a index návrhový po naplnění všech parametrů podle návrhu MPP činí in = 0,72, pak poměr 0,72:0,6 = 1,2 znamená, že MPP má do sídliště Stodůlky proti současnému stavu vnést zahuštění o více než 20 %. To je stav, který odmítáme.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898754.

Připomínka

ID 2907459

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1661
Podatel | **JUDr. PETRA HUMLÍČKOVÁ, Ph.D., advokátka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93N4NM

Lokalita | 522
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

100/ Krajina ve městě

Protože MPP vsunul závažný parametr možnosti zvyšování zastavěnosti do kapitoly parků (viz čl. 94 textové části Park ve volné zástavbě), požadujeme, aby v KLZ lokality 522 sem byl vložen odkaz na čl. 94 odst. (3) s individuálním regulativem omezujícím zvětšení RPB na úkor parku o max. 5 % (pouze jako rezerva pro řešení případných technicky nezbytných úprav

v území).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898755.

Připomínka

ID 2907461

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1661
Podatel | **JUDr. PETRA HUMLÍČKOVÁ, Ph.D., advokátka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93N4NM

Lokalita | 522
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

200/ Vystavěné prostředí

Plošná zástavba

Z hlediska plošné zástavby je třeba zde potvrdit individuální regulaci uvedenou výše v kapitole 100/.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898756.

Připomínka

ID 2907462

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1661
Podatel | **JUDr. PETRA HUMLÍČKOVÁ, Ph.D., advokátka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93N4NM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

600/ Dopravní infrastruktura

Konstatujeme jako závažný nedostatek, že návrh MPP se nezabývá řešením místní dopravy, zejména dopravy v klidu, a to ani v těch případech, kdy by se podle ostatních regulativů měla zvyšovat zátěž rozšířením zástavby. Odkaz na Pražské stavební předpisy je nesprávný, protože ty samy prohlubují nerovnováhu mezi předpisem pro novou výstavbu a adekvátními potřebami doby.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2906575.

Řešení dopravy v klidu (mimo vymezení zařízení typu P + R, apod.) je mimo podrobnost územního plánu.

Připomínka

ID 2907463

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1661
Podatel | **JUDr. PETRA HUMLÍČKOVÁ, Ph.D., advokátka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93N4NM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

800/ Veřejná vybavenost

Ochrana veřejné vybavenosti v MPP je nedostatečná.

Záznam veřejné občanské vybavenosti pouhým bodovým znakem je třeba v MPP nahradit plošným grafickým vyjádřením chránícím přinejmenším dosavadní stav.

Návrh MPP je nutno doplnit záznamy veřejné komerční vybavenosti ve všech případech, kde dlouholetá praxe potvrdila jejich význam a opodstatněnost. Jedná se o zachování a potvrzení jedné z podstatných funkcí města.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904682.

Připomínka

ID 2907465

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1661
Podatel | **JUDr. PETRA HUMLÍČKOVÁ, Ph.D., advokátka**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93N4NM

Lokalita | 522
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

1000/ Vyhodnocování plánu

Individuální regulativ návrhového indexu snížit na hodnotu in = 0,6.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898759.

Připomínka

ID 2901452

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1662
Podatel | **VACHTL RADIM**
Zastupuje | 13 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94LHA5

Lokalita | 041, 138, 719
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínku společně uplatňuje 13 fyzických osob - viz podání.

Nesouhlasím s návrhem veřejně prospěšné stavby komunikačního propojení Otakarova – Nad Vinným potokem (č. 910-610/-/33). Vlivy této stavby na místní životní podmínky jsou jednoznačně negativní.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Dané komunikační propojení je dlouhodobě sledováno a je vymezeno taktéž v platném ÚP. Propojení ulic Nad Vinným potokem – Bartoškova – Ctiradova – Otakarova s vazbou na Sekaninovu vytváří významnou dopravní alternativu na okraji zastavěného území k zatíženým sběrným komunikacím U Plynárny, Nuselská a Vršovická. Je vymezeno v území podél jižní strany železničního tělesa v Nuslích. Jako alternativní dopravní spojení přispěje ke snížení automobilového zatížení v ulicích s tramvajovou dopravou (Křesomyslova, Bělehradská, Nuselská).

Připomínka

ID 2925218

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1663
Podatel | **WIRTH KAREL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUUS0

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínky k návrhu územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu)

K návrhu územního plánu hl. M. Prahy (Metropolitního plánu) podávám tyto připomínky:

1. Obecně k navržené výškové regulaci

Žádám stanovit výškovou regulaci pro jednotlivé bloky, skupiny bloků či jejich části, popřípadě (zejména v sídlištní zástavbě nečlenitelné na bloky) pro jiné logicky vymezené části území.

Odůvodnění: navržené stanovení výškové regulace pro čtverce 100x100 metrů je neúčelné, matoucí a nevhodné pro rozhodování v území.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Výšková regulace je v Metropolitním plánu stanovena pomocí abstraktního rastru čtvercových ploch, které svým měřítkem odpovídají pražským stavebním blokům a ideálně popisují výšku zástavby v podrobnosti náležející územnímu plánu. Toto řešení bylo zvoleno na základě analýzy provedené v rámci ÚAP hl. m. Prahy

(2016) jako základní rozměr pražského stavebního bloku, reprezentující zástavbu, nikoli jednotlivé stavby. Abstraktní čtvercový rastr nerespektuje hranice pozemků, bloků ani lokalit zejména proto, aby byla zachovaná výšková diverzifikace města vrstveného v čase. Podrobná pravidla výškové regulace jsou stanoveny ve čl. 102, který upravuje problematiku posuzovaných záměrů na rozhraní více ploch výškové regulace a na rozhraní lokalit s rozdílným typem struktury. (odst. 1 čl. 102 bude doplněn na základě dohody s MK, regulativ bude upřesněn pro území s plošnou památkovou ochranou.

Na základě dohody s dotčeným orgánem (MK) bude upraveno a upřesněno znění regulativů výškové regulace (čl. 97 -105), ve vazbě na dohodu o úpravě čl. 104 a 105 byl upřesněn výčet panoramatických fotografií (panoramat) a vedut a upřesněn způsob posuzování doplňování zástavby.

Připomínka

ID 2925221

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1663
Podatel | **WIRTH KAREL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUUS0

Lokalita | 566
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. K lokalitě 566 / Sídliště Horní Měcholupy II.

Mezi ul. Hornoměcholupskou a železniční tratí je navržena výšková regulace obvykle 6 nadzemních podlaží, místy však až 21 nadzemních podlaží. Žádám v této oblasti upravit výškovou regulaci tak, aby neumožňovala vyšší zástavbu než 6 nadzemních podlaží.

Odůvodnění: Dominantou uvedeného území je stávající stavební soubor Central Groupu s deskovými domy o výšce 5 NP a 12 NP. Založená urbanistická kompozice graduje dvanáctipodlažními částmi těchto budov. Silný architektonický výraz tohoto souboru by neměl být upozaděn jinými vyššími stavbami.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je částečně v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904158. Dojde k úpravě návrhu MPP, výšková regulace bude v dotčených plochách výškové regulace s původně stanoveným rozmezím podlažnosti 21 změněna na rozmezí 15 (tzn. maximální počet RNP pro zástavbu 10 - 15), což odpovídá výšce zde realizovaných staveb.

Připomínka

ID 2925231

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1663
Podatel | **WIRTH KAREL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUUS0

Lokalita | 566
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3. K lokalitě 566 / Sídliště Horní Měcholupy II.

Ve vnitrobloku mezi ulicemi Rezlerova - Veronské náměstí - Na Křečku - Janovská žádám nastavit výškovou regulaci tak, aby neumožnovala vyšší zástavbu než 2 nadzemní podlaží.

Odůvodnění: Ve vnitrobloku je vesměs navržena výšková regulace 2 NP, místy však až 4 nebo i 6 NP. Vnitroblok je většinou nezastavěný, kromě areálu základní školy, mateřských škol, domova seniorů a restaurace. Navržená regulace umožňuje dostavbu těchto areálů. Ani tehdy by však neměla výška případných dostaveb překročit 2 nadzemní podlaží, tedy výšku stávajících mateřských škol,

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Požadavek byl prověřen, výšková regulace zůstane zachována v souladu se stavem v území.

V dotčeném území dojde k úpravě návrhu na základě výsledků společného jednání - vymezení veřejné vybavenosti bude revidováno a doplněno též do výkresu Z02. Vybavenost bude ve větší míře

vymezena plošně. Ochrana stávající veřejné vybavenost je definována zněním čl. 149 textové části.

Připomínka

ID 2925235

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1663
Podatel | **WIRTH KAREL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUUS0

Lokalita | 566
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4. K lokalitě 566 / Sídliště Horní Měcholupy II.

Na Veronském náměstí doporučuji vymezit náměstí čtvrťové nebo alespoň lokalitní úrovně a parkově upravenou část náměstí.

Odůvodnění: Veronské náměstí funguje a i do budoucna by mělo fungovat jako čtvťové náměstí s parkovou úpravou. Jeho stavební rozvoj je limitován zejména stávajícím vedením VVTL plynovodu pod náměstím. Funkci čtvrťového centra náměstí plní zejména díky své výhodné poloze v těžišti území, obchodnímu domu se supermarketem Albert na západní straně náměstí, základní škole na východní straně náměstí, trojúhelníkovému obytnému bloku s obchodním parterem na severní straně náměstí a díky parkovým úpravám samotného náměstí.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Požadavek byl prověřen. V dotčeném území je pro ochranu stávajících parkových úprav vymezen park ve volné zástavbě. Obecně platí, že park ve volné zástavbě je vymezen jako nestavební a veřejně přístupná součást stavebního bloku v modernistických strukturách.

Připomínka

ID 2925238

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1663
Podatel | **WIRTH KAREL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUUS0

Lokalita | 409
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

5. K lokalitě 409 / Petrovice rozvoj

Zastavitelnou lokalitu 409 / Petrovice rozvoj doporučují z návrhu vypustit.

Odůvodnění: Jde o plochu mechanicky převzatou z platného územního plánu. Jedná se převážně o zemědělskou půdu I. třídy ochrany ZPF. Plochy nemá žádné logické návaznosti na okolí jak z hlediska obecně kompozičního, tak z hlediska pěších vazeb, nehospodárným umístěním uprostřed pole se značně sníží využitelnost zbylých okolních zemědělských pozemků. Případně vzniklý obytný soubor bude svým umístěním odtržený od okolí.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem MČ Praha-Petrovice - viz vypořádání ID 2907484.

V souladu s uvedeným vypořádáním a v návaznosti na vydanou změnu Z 1411/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy dojde k úpravám hranice zastavitelného území a ke zrušení vymezení lokality 409 / Petrovice rozvoj, vymezení rozvojové obytné plochy v dotčeném území bude však zachováno.

Připomínka

ID 2926769

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1664
Podatel | **ŠAFRÁNEK PETR**
Zastupuje | 1 PO, 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947QGM

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínku společně uplatňují 1 fyzická a 1 právnická osoba - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2926770

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1664
Podatel | **ŠAFRÁNEK PETR**
Zastupuje | 1 PO, 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947QGM

Lokalita | 178
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Podatel 1) je vlastníkem pozemků p.č. 1905 (součástí pozemku je stavba v části obce Kbely č.p. 564) a p.č. 1906 v k.ú. Kbely, obci Praha.

Podatel 2) je spolkem sdružující obyvatele a majitele nemovitých věcí v ulicích Košařova, Hůlkova a Všejanská v Praze (místně označováno jako Kbeličky), který byl založen, aby hájil zájmy obyvatel a vlastníků nemovitých věcí v tomto území.

Podatelé si tímto společně dovolují podat následující připomínky k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) (dále jen jako „návrh“):

1) Podatelé navrhují, aby byla lokalita označovaná v návrhu jako 178/Kbeličky rozdělena na více části, které budou v územním plánu řešeny zvlášť. Zejména je třeba rozlišit lokalitu stávajících „Kbeliček“ ohraničenou ulicemi Košařova, Hůlkova a Všejanská a lokalitu východně od ulice Hůlkova až k ulici Polaneckého (v podstatě se jedná o rozvojovou plochu 413/178/2102 o rozloze 191839 m2), která by byla označena jako „Nové Kbeličky“. Podle podatelů bylo společné řešení lokalit zvoleno v návrhu nevhodně. Stávající „Kbeličky“ tvoří převážně stará řídce osídlená zástavba rodinných domů vystavěná v 30. letech minulého století, která je izolována od svého okolí a nabízí klidný život komorního charakteru. Ve skutečnosti má celá tato lokalita slovy návrhu charakter stabilizované plochy. Označení zeleně v západní části této lokality v návrhu jako transformační plochu je nepřípadné (odůvodnění viz níže). Naproti tomu lokalita „Nové Kbeličky“ je skutečně rozvojovou plochou, jak je uvedeno v návrhu, kde se očekává násobně hustší osídlení rozsáhlou bytovou výstavbou. Zatímco ve stávajících „Kbeličkách“ aktuálně žije cca 200 obyvatel, „Nové Kbeličky“ podle rozpracovaných záměrů (např. záměry nesoucí v informačním systému EIA kódy PHA812,

PHA827 nebo PHA949) nabídnou život cca 3000 lidem charakteru jiného. Podle podatelů se jedná o tak charakterově rozdílné lokality, že je nelze řešit společně, natož je paušalizovat a souhrnně označit jako lokalitu s heterogenní strukturou. Rozdělení lokality může pro zúčastněné osoby (vlastníky pozemků, developery apod.) představovat navíc také praktickou výhodu – vyšší právní jistotu v případě soudního přezkumu Metropolitního plánu jen některé z částí lokality 178/Kbeličky.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání bude hranice lokality 178 / Kbeličky upravena, bude rozšířeno vymezení stabilizovaného území v okolí ulic Hůlkova a Košařova. Vymezení dvou rozdílných částí lokality zůstane zachováno, cílový charakter lokality bude však na základě výsledků společného jednání doplněn a bude uvedeno, že v severní a jihozápadní části lokality se nachází zástavba v zahradách. Cílem navržených regulativů je též doplnění stávající zástavby zahradního města v západní části lokality.

Připomínka

ID 2926771

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1664
Podatel | **ŠAFRÁNEK PETR**
Zastupuje | 1 PO, 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947QGM

Lokalita | 178
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

2)**Podatelé nesouhlasí s tím, aby cílovým charakterem lokality 178/Kbeličky** (ať už řešené jako jedna lokalita, nebo rozdělené na více lokalit) **bylo mimo jiné „propojení ulice Hůlkova na ulici Polaneckého a dále do Kbel“. Takové řešení**, jak vyplývá např. ze Závěru zjišťovacího řízení ze dne 12.3.2013 podle § 7 zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) č.j. S-MHMP-1211973/2012/OZP/VI/EIA/827-2/Vč, který je založen v systému EIA v řízení vedeném pod kódem PHA827, **není z hygienických důvodů možné**. Podatelům není zřejmé, na základě jakých úvah a skutečností dospěl zpracovatel návrhu k opačnému závěru, že to možné nyní je, resp. že takové řešení má být dokonce cílové. Podatelé požadují, aby rozvojová plocha 413/178/2102 byla dopravně obsluhována výhradně z ulice Polaneckého. Také propojením ulice Polaneckého přímo na západ směrem na metro Letňany by byli obyvatelé stávajících „Kbeliček“ nadlimitně obtěžováni (hluk, imise prachu a jiných škodlivých látek), takové řešení by navíc znehodnotilo park Aerovka, který se aktuálně nachází ve fázi vydávání územního rozhodnutí, a připravovanou Svatou cestu přes Kbely do Brandýsa nad Labem (tzv. Via Sancta), ohrozilo by provoz Letiště Letňany, jelikož se v místě nacházejí jeho ochranná pásma, a v neposlední řadě by taková komunikace mohla mít nepříznivý vliv na stav předmětu ochrany přilehlé evropsky významné lokality soustavy Natura 2000, který by se tím ocitl doslova v obklíčení frekventovanými dopravními komunikacemi. Navíc nelze pominout, že návrh již počítá s dopravní komunikací 610/-/36 při jižním okraji lokality 600/Letov, kterou bude ulice Polaneckého napojena přímo na metro Letňany ze severu, zatímco stávající ulice Mladoboleslavská toto napojení umožňuje z jihu. Podatelé také považují za nutné, aby návrh zohlednil průběh a výsledky územního řízení vedeného odborem výstavby a územního rozvoje Úřadu městské části Praha 9 pod sp. zn. S MCP09/017917/2018/OVÚR/JR, které dopravně řeší

podstatnou část budoucí rozvojové plochy 413/178/2102 právě tak, že je obsluhována výlučně z ulice Polaneckého. Podatelé proto mají za to, že dopravní napojení rozvojové plochy 413/178/2102 jen a pouze na ulici Polaneckého je dostatečné a z hlediska úkolů a cílů územního plánování nejlepším řešením.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha 19 ID 2897383 bude text cílového charakteru lokality 178 / Kbeličky upraven - bude doplněn text o propojení ulice Polaneckého směr metro Letňany mimo ulici Hůlkova a to tak, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění zástavby a obyvatel v okolí ulice Hůlkova a Košařova.

Připomínka

ID 2926775

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1664
Podatel | **ŠAFRÁNEK PETR**
Zastupuje | 1 PO, 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947QGM

Lokalita | 178
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

3)**Podatelé nesouhlasí s vymezením transformační plochy 411/178/2251 o výměře 15841 m2 navrhované mimo jiné na pozemcích p.č. 1917/6, 1914, 1915/1 a 1892 v k.ú. Kbely, obci Praha, tj. na místě, které je dle platného územního plánu plochou zeleně městské a krajinné.** Taková dramatická změna charakteru území není v návrhu řádně vyhodnocena, odůvodněna a nenaplňuje ani požadavky Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, nenaplňuje Zadání Metropolitního plánu a nerespektuje ani další dokumenty jako je třeba PROGRAM ZLEPŠOVÁNÍ KVALITY OVZDUŠÍ Aglomerace Praha – CZ01 schválený Ministerstvem životního prostředí v květnu 2016 či Strategie pro adaptaci hl. m. Prahy na změnu klimatu, naopak je s nimi v přímém rozporu. Podatelé upozorňují na skutečnost, že stávající plocha zeleně městské a krajinné tvoří koncepčně vymezený souvislý pás od ulice Mladoboleslavské, který se na konci ulice Hůlkova stáčí podél Letiště Letňany k ulici Polaneckého a Letňansko-kbelskému lesoparku. V minulosti bylo podáno několik podnětů ke změně územního plánu v místě na obytnou zástavbu, dle dostupných informací byly ale všechny snahy o změnu Radou hl. m. Prahy a její věcně příslušnou komisí, jakož i Zastupitelstvem hl. m. Prahy a jeho věcně příslušným výborem zamítnuty, a to i opakovaně. Zejména v části, ve které je zeleň dle platného územního plánu vedena v ose ulice Košařova (tj. na místě navrhované transformační plochy 411/178/2251) a kde je částečně tvořena víceřadou alejí a částečně umístěna na hliněném náspu (valu), plní důležité a nezastupitelné funkce – vytváří územní podmínky pro prostorové oddělení stávající obytné (zástavba při ulicích Košařova, Hůlkova a Všejanská, tj. stávající „Kbeličky“) a průmyslové zástavby (průmyslová zástavba je aktuálně reprezentována stavebninami KB Blok a maltárnou společnosti Knauf, v návrhu je navíc zahrnuta také rozvojová produkční plocha 631/Nové areály Kbely, všechny tyto zdroje škodlivých imisí se nacházejí ve vztahu ke stávající obytné zástavbě proti převládajícím větrům), je vegetační bariérou tvořenou dřevinami

se zvýšenou schopností zachytávat prach a hluk (zdrojem prachu a hluku je dnes kromě zmíněné průmyslové zástavby především velice vytížená ulice Mladoboleslavská, ještě mnohem více vytížená ulice Kbelská a ulice Beladova, z jiných zdrojů je třeba jmenovat také hluk vyvolaný při provozu Letiště Letňany a při provozu Letiště Kbely a hluk vyvolaný při provozu opraven vrtulníků LOM PRAHA s.p. při Letišti Kbely), významně se podílí na retenci vody v území, pozitivně reguluje lokalitu z hlediska tepelného a vlhkostního (tj. ochlazuje území). Návrh se těmito důležitými funkcemi stávající zeleně městské a krajinné a dopady, jaké na ně a obyvatele stávající zástavby bude mít vymezení transformační plochy 411/178/2251, nijak nezabývá. Stejně tak se návrh nijak nezabývá ani stávající faktickou hlukovou a imisní zátěží v místě - nutno dodat, že tato není v dostupných podkladech (např. již zmíněný PROGRAM ZLEPŠOVÁNÍ KVALITY OVZDUŠÍ Aglomerace Praha – CZ01) již dnes hodnocena kladně, naopak již dnes jsou v místě limity stanovené právními předpisy překračovány tak, že nové stavební záměry nelze v místě již umísťovat (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31.1.2012 č.j. 1 As 135/2011-246), vymezení nové transformační plochy 411/178/2251 proto postrádá logické opodstatnění a je v rozporu s úkoly a cíli územního plánování a tudíž i v rozporu s právními předpisy. **Podatelé požadují, aby stávající plocha zeleně městské a krajinné umístěná v ose s ulicí Košařovou, tj. mimo jiné na pozemcích p.č. 1917/6, 1914, 1915/1 a 1892 v k.ú. Kbely, obci Praha, zůstala i do budoucna vymezena a chráněna jako zeleň - nezastavitelná a nestavební stabilizovaná plocha v jinak zastavěném území, terminologicky se tomuto požadavku v návrhu blíží využití lokality jako nezastavitelná rekreační nebo nezastavitelná přírodní, strukturálně potom parkový areál, parkové prostranství či parkový les.** Zde podatel 1) upozorňuje, že se připojil také k připomínkám Arniky – Centra pro podporu občanů (ze dne 25.7.2018), které návrhu mimo jiné vytýkají odchýlení se od terminologie stanovené stavebním zákonem a nedostatečnou ochranu zeleně v jinak zastavěném území.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Požadavek byl prověřen, vymezení transformační plochy obytné se strukturou zahradního města zůstane z důvodu dotvoření obytné zástavby zachováno. Na základě výsledků společného jednání bude v souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha 18 ID 2907790 vymezena rozsáhlá plocha parku severně od dotčeného zemí.

Připomínka

ID 2926776

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1664
Podatel | **ŠAFRÁNEK PETR**
Zastupuje | 1 PO, 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947QGM

Lokalita | 178
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

4)Podatelé s ohledem na výše uvedené dále navrhují, aby lokalita stávajících „Kbeliček“ ohraničená ulicemi Košařova, Hůlkova a Všejanská byla prohlášena v Metropolitním plánu za stabilizovanou plochu struktury zahradního města. Cílem navržených regulativů by pro ni mělo být zachování prostorového a homogenního výškového uspořádání zástavby a rozvíjení charakteristických prvků, zejména komorního charakteru lokality s napojením či prostupností do nestavební lokality parkového areálu, prostranství či lesa umístěného mimo jiné na pozemcích p.č. 1917/6, 1914, 1915/1 a 1892 v k.ú. Kbely, obci Praha. Podatelé dále navrhují, aby byl zachován stávající stav a na místo transformační plochy 411/178/2251 (tj. mimo jiné na pozemcích p.č. 1917/6, 1914, 1915/1 a 1892 v k.ú. Kbely, obci Praha) byla v Metropolitním plánu vymezena nezastavitelná nestavební stabilizovaná plocha se strukturou parkového areálu, prostranství či lesa s využitím rekreačním nebo přírodním. Cílem navržených regulativů pro takovou lokalitu by mělo být zachování, rozvoj a posílení mikroklimatickohygienických, izolačních, sportovních a rekreačních funkcí stávající sadové vegetace a hliněného náspu (valu) a vegetace na něm vzrostlé, rozvíjení jejích charakteristických prvků s prostupností přes ulici Mladoboleslavskou a Košařovu dále do nově vznikajícího parku Aerovka.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Území stávajících "Kbeliček" je již v souladu s požadavkem vymezeno jako stabilizovaná část lokality 178 / Kbeličky. Na základě revize stávajícího stavu území bude vymezení rozšířeno východním směrem a upravena hranice lokalit. Bude doplněno znění cílového charakteru lokality 178 / Kbeličky - bude uvedeno, že v severní a jihozápadní části lokality se nachází zástavba v zahradách. Cílem navržených regulativů je též doplnění stávající zástavby zahradního města v západní části lokality.

Připomínka

ID 2919746

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1665
Podatel | **Neocity 9, s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94RKHF

Lokalita | 504
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Jako vlastníci pozemku č.parc. 628/159, k.ú. Prosek, jehož součástí je budova čp. 505, uplatňujeme připomínku:

Výšková regulace rozsahu maximálního počtu nadzemních podlaží zástavby

V současné době je funkční využití území hl. m. Prahy dáno územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999, které nabylo účinnosti 1. 1. 2000 a vyhláškou č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, o závazné části územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**územní plán hl. m. Prahy**“).

Podle platného územního plánu hl. m. Prahy se předmětný pozemek nachází v zastavitelném polyfunkčním území, a to v ploše všeobecně smíšené (SV) bez stanovení kódu míry využití území, pro kterou není ve směrné části územního plánu hl. m. Prahy stanoven maximální počet nadzemních podlaží.

V návrhu Metropolitního plánu se předmětný pozemek nachází v lokalitě označené jako *„504 / Sídliště Prosek, Z (07) O [S]“.*

Dle návrhu Metropolitního plánu se pak předmětný pozemek nachází současně na dvou plochách výškové regulace. Částečně se předmětný pozemek nachází na ploše výškové regulace, které je přiřazeno rozmezí podlažnosti 4, které určuje rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží zástavby počtem tří až čtyř nadzemních podlaží, a částečně se předmětný pozemek nachází na ploše výškové regulace, které je přiřazeno rozmezí podlažnosti 12, které určuje rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží zástavby počtem devět až dvanáct nadzemních podlaží.

V současné době je na předmětném pozemku v procesu přípravy výstavba bytového domu. Oběma plochám výškové regulace, na kterých se předmětný pozemek určený k výstavbě bytového domu nachází, by tedy mělo být přiřazeno stejné rozmezí podlažnosti.

S ohledem na skutečnost, že větší část předmětného pozemku se v návrhu Metropolitního plánu nachází na ploše, které bylo přiřazeno rozmezí podlažnosti 12, a vzhledem k tomu, že účelem regulace bylo umožnění výstavby budovy s počtem devět až dvanáct nadzemních podlaží, mělo by být oběma plochám výškové regulace, na kterých se předmětný pozemek nachází, přiřazeno rozmezí podlažnosti 12.

Naše společnost navrhuje, aby bylo oběma plochám výškové regulace, na kterých se předmětný pozemek nachází, přiřazeno minimální rozmezí podlažnosti 12.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

\Požadavek byl prověřen, výšková regulace v rámci dotčeného území zůstane zachována. Větší část dotčeného pozemku je vymezena v rámci plochy výškové regulace s rozmezím podlažnosti 12.

Výšková regulace je v Metropolitním plánu stanovena pomocí abstraktního rastru čtvercových ploch, které svým měřítkem odpovídají pražským stavebním blokům a ideálně popisují výšku zástavby v podrobnosti náležející územnímu plánu. Toto řešení bylo zvoleno na základě analýzy provedené v rámci ÚAP hl. m. Prahy (2016) jako základní rozměr pražského stavebního bloku, reprezentující zástavbu, nikoli jednotlivé stavby. Abstraktní čtvercový rastr nerespektuje hranice pozemků, bloků ani lokalit zejména proto, aby byla zachovaná výšková diverzifikace města vrstveného v čase. Podrobná pravidla výškové regulace jsou stanovena ve čl. 102, který upravuje problematiku posuzovaných záměrů na rozhraní více ploch výškové regulace a na rozhraní lokalit s rozdílným typem struktury (odst. 1 čl. 102 bude doplněn na základě dohody s MK, regulativ bude upřesněn pro území s plošnou památkovou ochranou).

Připomínka

ID 2913836

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1666
Podatel | **Bytové družstvo Krč 1217**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK8FT

Lokalita | 531
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Zpracovatel MP dle nám dostupných informací nikde neuvádí, že oblast 531 Sídliště Pankrác I je územím památkově chráněným a dodávám, že památková ochrana byla udělena právě na ochranu proti nesmyslným a absurdním nápadům developerů s politickým zákulisím počátkem devadesátých let.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Podle platných právních předpisů nejsou limity využití území, jakými jsou např. památkové rezervace a památkové zóny a jejich ochranná pásma, součástí závazné části územního plánu, z tohoto důvodu např. nelze do hlavního výkresu vymezit hranice území plošné památkové ochrany a ochranné pásmo PPR. Omezení ve využití území, vyplývající z platných právních předpisů a správních rozhodnutí, se do navržených regulativů plošného a prostorového využití území promítají.

Lokalita 531 / Sídliště Pankrác I se nachází v ochranném pásmu PPR, které je vymezeno ve výkrese O01 Koordinační výkres. Uvedená lokalita se nenachází v památkové rezervaci ani v památkové zóně.

Připomínka

ID 2913838

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1666
Podatel | **Bytové družstvo Krč 1217**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK8FT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Upozorňuji dále i na skutečnost obtížné čitelnosti navržených výškových hladin MP, které jsou vepsány do čtverců uprostřed nichž jsou číselně vyjádřeny výškové změny i výšky věží. Pak těžko rozeznáváte co se pod šrafováním skrývá. Možná, že takto jsou mnohé výškové změny „zamaskovány“.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Úprava grafického zpracování pro zvýšení čitelnosti bude prověřena v rámci úpravy návrhu Metropolitního plánu na základě vyhodnocení výsledků společného jednání.

Připomínka

ID 2913847

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1666
Podatel | **Bytové družstvo Krč 1217**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK8FT

Lokalita | 531
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Celá oblast 531 Sídliště Pankrác I je „památkově chráněně území“ a z tohoto důvodu nesouhlasíme s Jakýmikoliv změnami výškové regulace čí prostorové zástavby. Zejména se jedná o nároží ulic Pujmanová x Milevská, kde na území zeleně s13 vzrostlými stromy je navržena nová výšková regulace 8(15) a hned vedle na parkovišti je 8(27). Údaje v závorce je stanovená hladina věží.

Zdůvodnění:

Počátkem devadesátých let minulého století došlo na stavebním odboru MČ Prahy 4 k uplatňování požadavků na zvýšeni panelových domů na sídlišti Pankrác I a žádosti na novou výstavbu objektů (např. při ulici Kaplická), což bylo nazýváno „zahušťováním zástavby“.. Tehdejší Útvar hlavního architekta hl.m.Prahy proto podal návrh orgánům památkové péče na památkovou ochranu sídliště pro jeho jedinečnou koncepci sídliště z panelových domů typu T0 8B.

Tato památková ochrana byla schválena zejména proto, že se jednalo o sídliště urbanisticky jedinečné koncepce, které bylo pojato komplexně se zajištěným veškerých služeb pro obyvatele jesle, školky, školy, obchody a služby i dopravou v klidu).

Navržený MP tuto památkovou ochranu urbanisticky ucelené koncepce nerespektuje, i kdvž informace o památkově chráněném území je zapsána v katastru nemovitostí u všech parcel na území sídliště Pankrác I.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu

MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven, na základě výsledku společného jednání a dohody s dotčeným orgánem (MK) bude výšková regulace v dotčeném území upravena, viz zákres G_tema 9_vyskova regulace_MC.

Požadavky na úpravu konkrétních ploch výškové regulace jsou v souladu s připomínkami MČ Praha 4 - viz podrobnější vypořádání 2904760, 2905071.

Lokalita 531 / Sídliště Pankrác 1 se nachází v území ochranného pásma PPR - tzn. jedná se o území plošné památkové ochrany. Památková ochrana uvedeného sídliště však nebyla vyhlášena. Návrh Metropolitního plánu vymezuje uvedenou lokalitu na základě převažujícího charakteru jako zastavitelnou stabilizovanou obytnou lokalitu s modernistickou strukturou - tzn. je tak zohledněna specifičnost území, jedná se o panelové sídliště, čemuž odpovídá modernistická struktura. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků. Rozmezí podlažnosti stanovené v jednotlivých plochách výškové regulace v lokalitě 531 byly, až na výjimky v severovýchodní a jihovýchodní části lokality, odvozeny ze stávajícího stavu v území.

Připomínka

ID 2913848

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1666
Podatel | **Bytové družstvo Krč 1217**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK8FT

Lokalita | 531
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I

1. Pro objekty nízkopodlažní vybavenosti podél ul. Pujmanové požadujeme stanovit výškovou regulaci 2 RNP podle stávající výškové hladiny, nikoli navrhovaných až 12 RNP. Případně požadujeme v čl. 47 textové části MPP stanovit zcela jasnou zásadu prostorového uspořádání v modernistických strukturách, podle které bude navyšování stávajících objektů vybavenosti nepřípustné.

Vyhodnocení

Připomínka je v souladu s požadavkem MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905070.

Připomínka

ID 2913849

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1666
Podatel | **Bytové družstvo Krč 1217**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK8FT

Lokalita | 531
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I

2. Nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací na nároží ul. Pujmanové a Milevská umožňující výstavbu dominanty s 15 RNP v místě stávající zelené plochy a nízkopodlažního objektu vybavenosti. Požadujeme navrhnout výškový regulativ 2 RNP.

Vyhodnocení

Připomínka je v souladu s požadavkem MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905071.

Připomínka

ID 2913850

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1666
Podatel | **Bytové družstvo Krč 1217**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK8FT

Lokalita | 531
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I

3. Nesouhlasíme s nově navrženou výškovou hladinou 12 RNP pro celou plochu mezi ul. V Rovinách, Květnových bojů a Na Strži. Pro západní část této plochy sousedící se zástavbou rodinných domů v ul. V Rovinách a řadovou zástavbou v ul. Stallichova a Horáčkova požadujeme stanovit výškový regulativ 4 RNP.

Vyhodnocení

Připomínka je v souladu s požadavkem MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905072.

Připomínka

ID 2913851

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1666
Podatel | **Bytové družstvo Krč 1217**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK8FT

Lokalita | 531
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I

4. Požadujeme vymezit park ve volné zástavbě v prostoru vnitrobloku Horáčkova – Stallichova.

Vyhodnocení

Připomínka je v souladu s požadavkem MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905073.

Připomínka

ID 2913852

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1666
Podatel | **Bytové družstvo Krč 1217**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK8FT

Lokalita | 531
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I

5. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů od ulice Milevská k ulici V Rovinách v linii paralelní k ulici Pujmanové v místě stávající pěší osy. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti mezi touto osou a ulicí Pujmanové.

Vyhodnocení

Připomínka je v souladu s požadavkem MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905074.

Připomínka

ID 2913853

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1666
Podatel | **Bytové družstvo Krč 1217**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK8FT

Lokalita | 531
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I

6. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Bartákova a Na Strži. Jedná se o důležité pěší propojení ze sídliště Pankrác I. směrem k zastávkám MHD a sídlišti Zelená liška.

Vyhodnocení

Připomínka je v souladu s požadavkem MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905075.

Připomínka

ID 2913855

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1666
Podatel | **Bytové družstvo Krč 1217**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK8FT

Lokalita | 531
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I

7. Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2905077.

Připomínka

ID 2913856

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1666
Podatel | **Bytové družstvo Krč 1217**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK8FT

Lokalita | 531
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I

8. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ a MŠ Horáčkova, ZŠ, MŠ, SOŠ Kavčí hory).

Vyhodnocení

Připomínka je v souladu s požadavkem MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905078.

Připomínka

ID 2915997

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1667
Podatel | **Neocity 10, s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94RL6R

Lokalita | 556
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Jako vlastník pozemků parc č. 2225/175, 2225/176, 2225/189 a 2225/195 v katastrálním území Záběhlice, obci Praha (společně dále jen „**předmětné pozemky**“), uplatňujeme k návrhu Metropolitního plánu následující připomínky:

1. Výšková regulace rozsahu maximálního počtu nadzemních podlaží zástavby

V současné době je funkční využití území hl. m. Prahy dáno územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999, které nabylo účinnosti 1. 1. 2000 a vyhláškou č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, o závazné části územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „**územní plán hl. m. Prahy**“).

Podle platného územního plánu hl. m. Prahy se předmětné pozemky nachází částečně v zastavitelném polyfunkčním území, a to v ploše všeobecně smíšené (SV) se stanoveným kódem míry využití území E, a částečně v nezastavitelné ploše izolační zeleně (IZ).

Ve směrné části územního plánu hl. m. Prahy není pro plochu SV–E stanoven maximální počet nadzemních podlaží. Na ploše SV–E však nesmí být překročen koeficient podlažních ploch (KPP) o velikosti 1,1 a současně musí být dodržen koeficient zeleně (KZ) o velikosti 0,5. Pro plochu SV–E o výměře 10 932 m² při koeficientu podlažních ploch (KPP) o velikosti 1,1 nesmí být překročena maximální hrubá podlažní plocha (HPP) o velikosti 12 025 m².

V návrhu Metropolitního plánu byly předmětné pozemky umístěny v transformační ploše označené jako „*411/556/2190 (04*)“, která se nachází v lokalitě označené jako „556 / Sídliště Zahradní Město západ, Z (07) O [S]“.

Ploše výškové regulace, na které se předmětné pozemky dle návrhu Metropolitního plánu nachází, je pak přiřazeno rozmezí podlažnosti 4, které určuje rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží zástavby počtem tří až čtyř nadzemních podlaží.

S ohledem na plochu výškové regulace, ve které jsou dle návrhu Metropolitního plánu předmětné pozemky zařazeny, bude na předmětných pozemcích umožněna výstavba budovy s maximálním počtem čtyř nadzemních podlaží.

Současný územní plán hl. m. Prahy naopak umožňuje na předmětných pozemcích výstavbu budovy s neomezeným počtem nadzemních podlaží za podmínky, že bude dodržen koeficient podlahových ploch (KPP) o velikosti 1,1, a tedy že nebude překročena maximální hrubá podlažní plocha (HPP) o velikosti 12 025 m²

V současné době je na předmětných pozemcích v procesu přípravy výstavba bytového domu o jednom podzemním podlaží a sedmi nadzemních podlaží. Jak dokládá akustická studie ze dne 9. 10. 2015, vypracovaná Ing. Jiřím Králíčkem, přispěje dům s vyšším počtem nadzemních podlaží k odclonění hluku způsobeného dopravou na nedaleké rychlostní komunikaci Jižní spojka, jelikož dům s vyšším počtem nadzemních podlaží zároveň plní funkci protihlukové stěny.

Ploše výškové regulace, na které se předmětné pozemky nachází, by tedy mělo být přiřazeno minimálně rozmezí podlažnosti 8, které by na předmětných pozemcích umožnilo výstavbu plánovaného bytového domu se sedmi nadzemními podlažími, aby byla zajištěna vyšší míra odclonění hluku způsobeného dopravou na rychlostní komunikaci Jižní spojka

Požadavek, aby bylo ploše výškové regulace, na které se předmětné pozemky nachází, přiřazeno minimální rozmezí podlažnosti 8, je dán také charakterem již existující okolní zástavby

Charakter existující okolní zástavby v lokalitě označené jako „556 / Sídliště Zahradní Město západ, Z (07) O [S]“ zakládá vyšší podlažnost, než která je uvedena v návrhu Metropolitního plánu. V nejbližším okolí předmětných pozemků se nachází panelové domy s podlažností až sedm (7) nadzemních podlaží a jižním směrem pak předmětné pozemky navazují zástavbu bytových domů se sedmi až čtrnácti nadzemními podlažími.

S ohledem na výše uvedené nebude tak výstavba plánovaného bytového domu se sedmi (7) nadzemními podlažími na předmětných pozemcích nebude v lokalitě označené jako „*556 / Sídliště Zahradní*

Město západ, Z (07) O [S]“ působit rušivě, jelikož vhodně reaguje na již existující okolní zástavbu.

Společnost Neocity 10, s.r.o. navrhuje, aby bylo ploše výškové regulace, na které se předmětné pozemky nachází, přiřazeno minimální rozmezí podlažnosti 8.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Požadavek byl prověřen, vymezení transformační plochy obytné se strukturou heterogenní, danými koeficienty zastavění stavebního bloku a výškovou regulací bylo stanoveno v návaznosti na platný územní plán.

Připomínka

ID 2915999

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1667
Podatel | **Neocity 10, s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94RL6R

Lokalita | 556
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Zrušení uličního propojení

V návrhu Metropolitního plánu je podél severní hranice předmětných pozemků vedena nová ulice, která je vymezena jako uliční propojení dvou bodů.

Ze stávajícího urbanistického uspořádání v transformační ploše označené v návrhu Metropolitního plánu jako „411/556/2190 (04)“ však potřeba doplnění navrhovaného uličního propojení dvou bodů nevyplývá. Propojení území umístěného západně a východně od předmětných pozemků je totiž zajištěno komunikací Želivecká a je zcela dostačující.

Umístění nové ulice, která je v návrhu Metropolitního plánu která je vymezena jako uliční propojení dvou bodů, zároveň brání možnosti reálného využití předmětných pozemků, které jsou určeny pro umístění obytné zástavby.

Společnost Neocity 10, s.r.o. proto navrhuje, aby nová ulice, která je vymezena jako uliční propojení dvou bodů, a která je vedena podél severní hranice předmětných pozemků, byla v návrhu Metropolitního plánu zrušena.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Jedná se o logické propojení daných území, které je dlouhodobě sledováno - pěší propojení dvou bodů zůstane zachováno. Uliční propojení 2 bodů dle čl. 82 definuje pouze polohu koncových bodů, které je nutné propojit ulicí. Tzn. že vlastní grafické liniové propojení s výjimkou koncových bodů je pouze „orientační“. Navržené uliční propojení dvou koncových bodů má zajistit zkvalitnění prostupnosti v dotčeném území.

Připomínka

ID 2923357

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1668
Podatel | **BOJKOVSKÝ MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMBO3

Lokalita | 374, 565, 566, 943, 944
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

A. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.

2. Požaduji, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějším způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

Čeho se obávám - Ad A:

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby

3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů

4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech

5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu

6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě

7. hluk a imise od vyústění odvětrávání

8. dlouhodobá stavební uzávěra

9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.

Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnicí, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další

provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami. V** důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů**, včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad**. Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo

jasně několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. Z **tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn?

Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnicí obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením.

S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat výši škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a čau ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotyčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový”, „snesitelný”, „přijatelný” nebo „nepravděpodobný”, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení” odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897248.

Připomínka

ID 2923438

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1668
Podatel | **BOJKOVSKÝ MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMBO3

Lokalita | 621, 943
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

B. optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezeni dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:

1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

Čeho se obávám - Ad B:

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

Komentář - Ad B:

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem

ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.

Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:

rok počet vozidel ve dne v noci

2000 7200 700

2016 11400 850

2025 12500 750 bez Hostivařské spojky

2025 13000 750 se spojkou

2040 12400 880 bez Hostivařské spojky

2040+ 16200 950 se spojkou

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2903644.

Připomínka

ID 2923449

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1668
Podatel | **BOJKOVSKÝ MARTIN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMBO3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Závěr:

S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2903647.

Připomínka

ID 2923358

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1669
Podatel | **BOJKOVSKÁ PAVLÍNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMDOP

Lokalita | 374, 565, 566, 943, 944
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

A. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.

2. Požaduji, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějším způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

Čeho se obávám - Ad A:

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby

3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů

4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech

5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu

6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě

7. hluk a imise od vyústění odvětrávání

8. dlouhodobá stavební uzávěra

9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.

Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnicí, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další

provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami. V** důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů**, včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad**. Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo

jasně několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. Z **tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn?

Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnicí obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením.

S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat výši škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a čau ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotyčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový”, „snesitelný”, „přijatelný” nebo „nepravděpodobný”, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení” odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897248.

Připomínka

ID 2923439

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1669
Podatel | **BOJKOVSKÁ PAVLÍNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMDOP

Lokalita | 621, 943
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

B. optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezeni dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:

1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

Čeho se obávám - Ad B:

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

Komentář - Ad B:

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem

ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.

Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:

rok počet vozidel ve dne v noci

2000 7200 700

2016 11400 850

2025 12500 750 bez Hostivařské spojky

2025 13000 750 se spojkou

2040 12400 880 bez Hostivařské spojky

2040+ 16200 950 se spojkou

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2903644.

Připomínka

ID 2923450

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1669
Podatel | **BOJKOVSKÁ PAVLÍNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMDOP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Závěr:

S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2903647.

Připomínka

ID 2925325

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1670
Podatel | **JONAK Real s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93C4MQ

Lokalita | 126
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Dotčená osoba bydlí poblíž území označeném v návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (dále také jen „Metropolitní plán“) jako „126/Podbělohorská“ (dále také jen „Lokalita“), a proto je osobou přímo dotčenou případnými změnami v této Lokalitě.

1. Dotčená osoba tímto podává ve smyslu ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) připomínky k návrhu Metropolitního plánu, přičemž tyto připomínky se týkají jihozápadní části Lokality, na niž se nachází sportoviště (např. SK Čechie Smíchov, RC Tatra Smíchov) a která dále přecházející v zeleň a na severovýchodě je ohraničena ulicí Pod Císařkou; na tuto dotčenou část lokality dále navazuje souvislá zástavba.

2. Připomínky směřují zejména proti skutečnosti, že celá Lokalita je v Metropolitním plánu vedena jako zastavitelná stavební, s využitím území pro obytné účely, aniž by bylo jakkoliv zohledněno, že součástí Lokality je souvislá plocha zeleně, na níž se nachází významný krajinný prvek „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“. 3. Dotčená osoba bude v některých případech odkazovat na jednotlivé části Lokality (tzv. podlokality) tak, jak jsou označeny v připomínkách Městské části Praha 5 zveřejněných na webu Městské části Praha 5, a pro úplnost je přikládá k tomuto podání.

Důkaz:

- 1_Připomínky MČ Praha 5

I. Ke změně pozemků parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov

4. Pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov jsou v současném územním plánu hl. m. Prahy vedeny zčásti jako území

„zeleně městské a krajiny“ a zčásti jako území „sportu“. Reálně se jedná o plochu zeleně, která byla historicky využívána ke sportovním účelům.

5. V rámci Metropolitního plánu je však tato plocha vedena jako zastavitelná stavební - obytná, aniž by zde byl vymezen nestavební blok.

6. Dotčená osoba má za to, že změna dotčeného území na zastavitelné stavební - obytné je neúčelná a nevhodná, neboť je v rozporu se základní koncepcí Metropolitního plánu a jeho základními tezemi, kdy mezi tyto patří důraz na krajinu ve městě, která je pro hl. m. Prahu nenahraditelná a je základem její celkové kompozice (viz část druhá, článek 10 textové části Metropolitního plánu: „Mimořádně morfologicky pestré přírodní prostředí města a harmonická kompozice města v krajině a krajiny ve městě jsou pro Prahu nenahraditelné a jsou základem její celkové kompozice. Parky jsou rekreačním potenciálem, který umožňuje zlepšit celkovou kvalitu života. …“). Tato změna je dále v rozporu se stávajícím charakterem dotčeného území.

7. Jak bylo uvedeno výše, městská zeleň je významným prvkem ve městě, přičemž zejména v oblasti Smíchova je typickým prvkem, který dotváří celkový charakter území. Co se týče právě této zeleně, je nutno zdůraznit, že zde byl registrován významný krajinný prvek „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“, který je nutno již ze své podstaty chránit. Změna tohoto území na zastavitelné stavební - obytné by bezpochyby přinesla ohrožení tohoto významného krajinného prvku, který by mohl být v důsledku případné výstavby ohrožen či zcela zničen. Dotčená osoba má proto za to, že dotčené území je nutno chránit již na úrovni Metropolitního plánu a již v rámci Metropolitního plánu jej označit jako nestavební blok.

Důkaz:

- 2_Oznámení registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 8. 11. 2000

- 3_Registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 31. 1. 2001

8. V oblasti této lokality jsou rovněž opakovaně zaznamenávány výskyty nejrůznějších živočichů, jako např. roháč obecný, zlatohlávek skvostný, slepýš křehký, strakapoud prostřední, ještěrka obecná, hlemýžď zahradní či kuna lesní. Roháč obecný (Lucanus cervus) patří mezi tzv. druhy v zájmu společenství a je zařazen na seznamu uvedeném v příloze č. 2 Směrnice 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin ze dne 21. května 1992; ještěrka obecná, roháč obecný, zlatohlávek

skvostný patří mezi ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; slepýš křehký a ještěrka obecná pak patří mezi silně ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

9. Výskyt slepýše křehkého, ještěrky obecné a roháče obecného v Lokalitě byl registrován také Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Dotčená osoba předkládá výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, do níž mají orgány státní správy volný přístup.

Důkaz:

- 4_Výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR

10. Je nepochybné, že takto rozmanitá živočišná struktura je v rámci městské krajiny výjimečná a je třeba ji proto chránit tak, aby nemohlo dojít k záhubě (nejen) chráněných živočichů, kteří se zde nacházejí, a to ani v důsledku nejrůznějších politických, ekonomických či společenských vlivů, ke kterým by v budoucnu mohlo dojít.

11. Dotčená osoba dále namítá, že v případě, že by došlo ke změně charakteru území na zastavitelné stavební - obytné, lze předpokládat, že by zde výhledově došlo k výstavbě obytných budov, neboť z hlediska developerských zájmů se nepochybně jedná o lukrativní lokalitu. Případná výstavba bytových kapacit je však neodmyslitelně spojena se zvýšením počtu obyvatel a tím pádem také zvýšením frekvence dopravy a hluku v přilehlých ulicích. Tyto však zvýšené frekvenci dopravy neodpovídají a již nyní je lze v tomto ohledu označit spíše za poddimenzované. Jakékoliv zvýšení bytových kapacit v oblasti je proto zcela nevhodné.

12. Dotčená osoba dále upozorňuje, že v jižní části pozemku parc. č. 4672/1 a 4672/2 v k. ú. Smíchov bylo v minulosti umístěno hřiště (zřejmě softballové), proto v případě, že by na této ploše mělo v budoucnu dojít k jakýmkoliv změnám, bylo by nanejvýš vhodné, aby tyto změny směřovaly k obnovení činnosti tohoto hřiště; hřiště tohoto typu jsou navíc v rámci území Prahy poměrně ojedinělá. S ohledem na vzdálenost od centrální části Prahy lze mít za to, že je takováto plocha dokonce až unikátní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2901410.

Připomínka

ID 2925328

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1670
Podatel | **JONAK Real s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93C4MQ

Lokalita | 126
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

II. Ke změně pozemků v oblasti RC Tatra Smíchov

(část podlokality 126/1 dle připomínek MČ Praha 5)

13. Stejně jako pozemky uvedené v bodě I., jsou pozemky, na nichž se v současné době nachází sportoviště RC Tatra Smíchov, v Metropolitním plánu vedeny jako zastavitelné stavební s obytným využitím, aniž by byl jakkoliv zohledněn jejich charakter jakožto současných sportovišť.

14. V případě těchto pozemků se jedná o plochy, které jsou jako plochy pro sportovní účely využívány již historicky. Dotčená osoba má proto za to, že má-li být Lokalita označená jako stabilizovaná, měl by být zohledněn také aktuální charakter této plochy a jako takový by měl být zachován.

15. Dotčená osoba má proto za to, že území v oblasti sportoviště RC Tatra Smíchov by mělo být plochou veřejné vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2901411.

Připomínka

ID 2925331

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1670
Podatel | **JONAK Real s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93C4MQ

Lokalita | 126
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

III. Ke změně pozemků v oblasti SK Čechie Smíchov

(podlokalita 126/6 dle připomínek MČ Praha 5)

16. Území na jihozápadní straně Lokality, která je současné době využívána ke sportovním účelům, je v Metropolitním plánu označeno jako rozvojová plocha s rekreačním využitím. S ohledem na skutečnost, že dotčené území již rekreačním účelům slouží, proto není důvodu pro jeho označení jako rozvojové plochy.

17. Dotčená osoba má za to, že jakékoliv zásadní změny tohoto území (přičemž u rozvojových ploch se změny předpokládají) nejsou s ohledem na historicky jednotné využívání ke stávajícímu účelu vhodné. Dotčená osoba má proto za to, že také území v oblasti sportoviště SK Čechie Smíchov by mělo být plochou veřejné vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2901412.

Připomínka

ID 2925334

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1670
Podatel | **JONAK Real s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93C4MQ

Lokalita | 126
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

IV.

18. Dotčená osoba tedy shrnuje, že je nezbytné, aby byla v rámci Lokality zachována plocha zeleně, když právě zachování zeleně je jedna ze základních tezí tvorby Metropolitního plánu. Dotčená osoba přitom souhlasí s nutností zachování ploch zeleně v rámci metropolí, jakou hl. m. Praha bezpochyby je, a to jak z důvodů ekologických a klimatických, tak z důvodu zachování, resp. zvýšení kvality života obyvatel velkých měst.

19. Vzhledem k tomu, že plochy dotčené těmito námitkami jsou již nyní zelení, resp. sportovišti, a právě ke sportovním a rekreačním účelům nyní slouží, je zcela neúčelné, aby tyto plochy zanikly a jiné naopak vznikly. Nadto, s ohledem na zdejší výskyt chráněných druhů živočichů je nutno dbát na to, aby do jejich přirozeného prostřední nebylo zasahováno a mohly se zde vyskytovat a žít i nadále. Stejně tak v případě významného krajinného prvku „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“ je nezbytné, aby byl tento prvek zachován a nebylo do něj jakkoliv zasaženo. V opačném případě by totiž mohlo dojít k jeho nenávratnému poškození. Je přitom nepochybné, že právě v rámci městské zástavby je zachování takovýchto krajinných prvků prioritní.

20. Pro úplnost dotčená osoba dodává, že si je vědoma skutečnosti, že změna dotčených ploch na plochy zastavitelné stavební - obytné v rámci Metropolitního plánu automaticky neznamená jejich zastavění obytnou výstavbou, má však za to, že krajinné prvky v těchto připomínkách uvedené jsou natolik významné, že k jakékoliv výstavbě na těchto plochách by nemělo ani v budoucnu dojít. Z těchto důvodů pak není účelné, aby byla tato území označena takovým způsobem, který by neměl být nikdy realizován, a zároveň by měly být v rámci Metropolitního plánu vedeny tak, aby byl jejich současný charakter chráněn, tj. pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3

v k.ú. Smíchov by měly být označeny jako nestavební bloky a pozemky v oblasti sportovišť SK Čechie Smíchov a RC Tatra Smíchov by měly být označeny jako plochy občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2901413.

Připomínka

ID 2901406

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1671
Podatel | **LIŠKA PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV9P5

Lokalita | 126
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

I.

1. Dotčená osoba je uživatelem nemovitosti v území označeném v návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (dále také jen „Metropolitní plán“) jako „126/Podbělohorská“ (dále také jen „Lokalita“), a proto je osobou přímo dotčenou případnými změnami v této Lokalitě.

2. Dotčená osoba tímto podává ve smyslu ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) připomínky k návrhu Metropolitního plánu, přičemž tyto připomínky se týkají jihozápadní části Lokality, na niž se nachází sportoviště (např. SK Čechie Smíchov, RC Tatra Smíchov) a která dále přecházející v zeleň a na severovýchodě je ohraničena ulicí Pod Císařkou; na tuto dotčenou část lokality dále navazuje souvislá zástavba.

3. Připomínky směřují zejména proti skutečnosti, že celá Lokalita je v Metropolitním plánu vedena jako zastavitelná stavební, s využitím území pro obytné účely, aniž by bylo jakkoliv zohledněno, že součástí Lokality je souvislá plocha zeleně, na níž se nachází významný krajinný prvek „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“.

4. Dotčená osoba bude v některých případech odkazovat na jednotlivé části Lokality (tzv. podlokality) tak, jak jsou označeny v připomínkách Městské části Praha 5 zveřejněných na webu Městské části Praha 5, a pro úplnost je přikládá k tomuto podání.

Důkaz:

- 1_Připomínky MČ Praha 5

II.

5. Pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov jsou v současném územním plánu hl. m. Prahy vedeny zčásti jako území „zeleně městské a krajiny“ a zčásti jako území „sportu“. Reálně se jedná o plochu zeleně, která byla historicky využívána ke sportovním účelům.

6. V rámci Metropolitního plánu je však tato plocha vedena jako zastavitelná stavební - obytná, aniž by zde byl vymezen nestavební blok.

7. Dotčená osoba jako vlastník a uživatel nemovitosti v území označeném v návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (dále také jen „Metropolitní plán“) jako „126/Podbělohorská“ má za to, že změna dotčeného území na zastavitelné stavební - obytné je neúčelná a nevhodná, neboť je v rozporu se základní koncepcí Metropolitního plánu a jeho základními tezemi, kdy mezi tyto patří důraz na krajinu ve městě, která je pro hl. m. Prahu nenahraditelná a je základem její celkové kompozice (viz část druhá, článek 10 textové části Metropolitního plánu: „Mimořádně morfologicky pestré přírodní prostředí města a harmonická kompozice města v krajině a krajiny ve městě jsou pro Prahu nenahraditelné a jsou základem její celkové kompozice. Parky jsou rekreačním potenciálem, který umožňuje zlepšit celkovou kvalitu života. …“). Tato změna je dále v rozporu se stávajícím charakterem dotčeného území.

8. Jak bylo uvedeno výše, městská zeleň je významným prvkem ve městě, přičemž zejména v oblasti Smíchova je typickým prvkem, který dotváří celkový charakter území. Co se týče právě této zeleně, je nutno zdůraznit, že zde byl registrován významný krajinný prvek „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“, který je nutno již ze své podstaty chránit. Změna tohoto území na zastavitelné stavební - obytné by bezpochyby přinesla ohrožení tohoto významného krajinného prvku, který by mohl být v důsledku případné výstavby ohrožen či zcela zničen. Dotčená osoba má proto za to, že dotčené území je nutno chránit již na úrovni Metropolitního plánu a již v rámci Metropolitního plánu jej označit jako nestavební blok.

Důkaz:

- 2_Oznámení registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 8. 11. 2000

- 3_Registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 31. 1. 2001

9. V oblasti této lokality jsou rovněž opakovaně zaznamenávány výskyty nejrůznějších živočichů, jako např. roháč obecný, zlatohlávek skvostný, slepýš křehký, strakapoud prostřední, ještěrka obecná, hlemýžď zahradní či kuna lesní. Roháč obecný (Lucanus cervus)

patří mezi tzv. druhy v zájmu společenství a je zařazen na seznamu uvedeném v příloze č. 2 Směrnice 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin ze dne 21. května 1992; ještěrka obecná, roháč obecný, zlatohlávek skvostný patří mezi ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; slepýš křehký a ještěrka obecná pak patří mezi silně ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

10. Výskyt slepýše křehkého, ještěrky obecné a roháče obecného v Lokalitě byl registrován také Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Dotčená osoba předkládá výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, do níž mají orgány státní správy volný přístup.

Důkaz:

- 4_Výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR

11. Je nepochybné, že takto rozmanitá živočišná struktura je v rámci městské krajiny výjimečná a je třeba ji proto chránit tak, aby nemohlo dojít k záhubě (nejen) chráněných živočichů, kteří se zde nacházejí, a to ani v důsledku nejrůznějších politických, ekonomických či společenských vlivů, ke kterým by v budoucnu mohlo dojít.

12. Dotčená osoba dále namítá, že v případě, že by došlo ke změně charakteru území na zastavitelné stavební - obytné, lze předpokládat, že by zde výhledově došlo k výstavbě obytných budov, neboť z hlediska developerských zájmů se nepochybně jedná o lukrativní lokalitu. Případná výstavba bytových kapacit je však neodmyslitelně spojena se zvýšením počtu obyvatel a tím pádem také zvýšením frekvence dopravy a hluku v přilehlých ulicích. Tyto však zvýšené frekvenci dopravy neodpovídají a již nyní je lze v tomto ohledu označit spíše za poddimenzované. Jakékoliv zvýšení bytových kapacit v oblasti je proto zcela nevhodné.

13. Dotčená osoba dále upozorňuje, že v jižní části pozemku parc. č. 4672/1 a 4672/2 v k. ú. Smíchov bylo v minulosti umístěno hřiště (zřejmě softballové), proto v případě, že by na této ploše mělo v budoucnu dojít k jakýmkoliv změnám, bylo by nanejvýš vhodné, aby tyto změny směřovaly k obnovení činnosti tohoto hřiště; hřiště tohoto typu jsou navíc v rámci území Prahy poměrně ojedinělá. S ohledem na vzdálenost od centrální části Prahy lze mít za to, že je takováto plocha dokonce až unikátní.

III.

14. Dotčená osoba tedy shrnuje, že je nezbytné, aby byla v rámci Lokality zachována plocha zeleně, když právě zachování zeleně je jedna ze základních tezí tvorby Metropolitního plánu. Dotčená osoba přitom souhlasí s nutností zachování ploch zeleně v rámci metropolí, jakou hl. m. Praha bezpochyby je, a to jak z důvodů ekologických a klimatických, tak z důvodu zachování, resp. zvýšení kvality života obyvatel velkých měst.

15. Vzhledem k tomu, že plochy dotčené těmito námitkami jsou již nyní zelení, resp. sportovišti, a právě ke sportovním a rekreačním účelům nyní slouží, je zcela neúčelné, aby tyto plochy zanikly a jiné naopak vznikly. Nadto, s ohledem na zdejší výskyt chráněných druhů živočichů je nutno dbát na to, aby do jejich přirozeného prostřední nebylo zasahováno a mohly se zde vyskytovat a žít i nadále. Stejně tak v případě významného krajinného prvku „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“ je nezbytné, aby byl tento prvek zachován a nebylo do něj jakkoliv zasaženo. V opačném případě by totiž mohlo dojít k jeho nenávratnému poškození. Je přitom nepochybné, že právě v rámci městské zástavby je zachování takovýchto krajinných prvků prioritní.

16. Pro úplnost dotčená osoba dodává, že si je vědoma skutečnosti, že změna dotčených ploch na plochy zastavitelné stavební - obytné v rámci Metropolitního plánu automaticky neznamená jejich zastavění obytnou výstavbou, má však za to, že krajinné prvky v těchto připomínkách uvedené jsou natolik významné, že k jakékoliv výstavbě na těchto plochách by nemělo ani v budoucnu dojít. Z těchto důvodů pak není účelné, aby byla tato území označena takovým způsobem, který by neměl být nikdy realizován, a zároveň by měly být v rámci Metropolitního plánu vedeny tak, aby byl jejich současný charakter chráněn, tj. pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov by měly být označeny jako nestavební bloky a pozemky v oblasti sportovišť SK Čechie Smíchov a RC Tatra Smíchov by měly být označeny jako plochy občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902166 a 2902176.

Připomínka

ID 2913837

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1672
Podatel | **LALASA, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XISL

Lokalita | 888
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Území areálu, historicky tenisový areál VŠ Praha, na který směrem k jihozápadu navazoval kemp je uzavřenou oplocenou plochou. V návrhu MP je území označeno jako tzv. “čtvrťový park”, povaze místa i jeho užívání však lépe vyhovuje kategorie “lokalitní” nebo “místní” park. Ve skutečnosti se totiž nikdy nejednalo a nebude jednat o plochy, které lze užívat volně bez omezení veřejností, ale o území jehož parkový potenciál je určen pro návštěvníky nebo dočasně ubytované rekreanty apod.

Území, které je v návrhu MP označené jako transformační (původní kemp v jihozápadní části území) je ve stávajícím Územním plánu zatříděné jako SO4. Popis funkční plochy je téměř přesně popisem původního i uvažovaného využití, které kromě přírodních a sportovních ploch uvažuje i plochy pro krátkodobé ubytování v přírodě. Do toho mimo jiné patří nejen drobné stavby pro ubytování, ale i stavby provozně technického zázemí (sociální bloky, objekt pro správu, přípravu a výdej občerstvení apod). Z poměrně obecného popisu textové části návrhu MP a zatřídění celé lokality Hliník do typu území Z13 (Parkový les) není zřejmé, že se s tímto způsobem zástavby počítá, na druhé straně z kupní smlouvy uzavřené mezi MČ Praha 5 dne 30.12.2013 a vlastníkem areálu jednoznačně vyplývá požadavek na zachování funkčního využití ploch minimálně po dobu 25 let. Obáváme se proto, že nedostatečným nebo nepřesným popisem v návrhu nového MP by mohlo dojít k situaci, kdy by nabyvatel nedokázal naplnit požadavky smlouvy uzavřené s Městskou částí 5, kterou nabyl uvedený pozemek a zároveň by nedokázal splnit podmínky původní nájemní smlouvy, jež kupní smlouvě předcházela a která ho zavazovala k rozsáhlé výstavbě sportovišť a s nimi souvisejícího zázemí. V případě nedodržení této podmínky hovoří kupní smlouva o jejím zneplatnění od samého počátku a vrácení pozemků. Tím by došlo k významné finanční ztrátě a zmařené investici ve výši téměř 100 mil Kč. (např. do výstavby tenisové haly, které byla dokončena v r. 2017 za částku 47 mil. Kč).

Požadujeme, aby předmětná část území (jihozápadní část uzavřeného sportovního areálu historicky využívaná jako kemp) nebyla klasifikována jako Z13 (Parkový les), ale Z11(Parkový areál), případně byla textová část příslušně upravena tak, aby bylo zřejmé, že zástavba lokality kempu může ve svém rozsahu kopírovat její historické využívání a obsahovat mimo jiné budovy sloužící pro naplnění jeho funkce.

Požadujeme, aby byla upravena klasifikace typu parku, ze čtvrťového na lokalitní, resp. místní, vzhledem k tomu, že se jedná o uzavřený sportovně-rekreační areál.

Pro informaci a jako doklad užívání území v minulosti připojujeme historickou fotografii místa.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě vypořádání připomínky MČ (viz vypořádání ID 2902461) dojde k vymezení nové lokality rekreační vybavenosti 686 / Sportovní areály Motol se strukturou (09) struktura areálů vybavenosti, plocha parku bude z daného území vyňata.

Připomínka

ID 2901408

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1673
Podatel | **LIŠKOVÁ DIANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVADM

Lokalita | 126
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

I.

1. Dotčená osoba je uživatelem nemovitosti v území označeném v návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (dále také jen „Metropolitní plán“) jako „126/Podbělohorská“ (dále také jen „Lokalita“), a proto je osobou přímo dotčenou případnými změnami v této Lokalitě.

2. Dotčená osoba tímto podává ve smyslu ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) připomínky k návrhu Metropolitního plánu, přičemž tyto připomínky se týkají jihozápadní části Lokality, na niž se nachází sportoviště (např. SK Čechie Smíchov, RC Tatra Smíchov) a která dále přecházející v zeleň a na severovýchodě je ohraničena ulicí Pod Císařkou; na tuto dotčenou část lokality dále navazuje souvislá zástavba.

3. Připomínky směřují zejména proti skutečnosti, že celá Lokalita je v Metropolitním plánu vedena jako zastavitelná stavební, s využitím území pro obytné účely, aniž by bylo jakkoliv zohledněno, že součástí Lokality je souvislá plocha zeleně, na níž se nachází významný krajinný prvek „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“.

4. Dotčená osoba bude v některých případech odkazovat na jednotlivé části Lokality (tzv. podlokality) tak, jak jsou označeny v připomínkách Městské části Praha 5 zveřejněných na webu Městské části Praha 5, a pro úplnost je přikládá k tomuto podání.

Důkaz:

- 1_Připomínky MČ Praha 5

II.

5. Pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov jsou v současném územním plánu hl. m. Prahy vedeny zčásti jako území „zeleně městské a krajiny“ a zčásti jako území „sportu“. Reálně se jedná o plochu zeleně, která byla historicky využívána ke sportovním účelům.

6. V rámci Metropolitního plánu je však tato plocha vedena jako zastavitelná stavební - obytná, aniž by zde byl vymezen nestavební blok.

7. Dotčená osoba jako vlastník a uživatel nemovitosti v území označeném v návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (dále také jen „Metropolitní plán“) jako „126/Podbělohorská“ má za to, že změna dotčeného území na zastavitelné stavební - obytné je neúčelná a nevhodná, neboť je v rozporu se základní koncepcí Metropolitního plánu a jeho základními tezemi, kdy mezi tyto patří důraz na krajinu ve městě, která je pro hl. m. Prahu nenahraditelná a je základem její celkové kompozice (viz část druhá, článek 10 textové části Metropolitního plánu: „Mimořádně morfologicky pestré přírodní prostředí města a harmonická kompozice města v krajině a krajiny ve městě jsou pro Prahu nenahraditelné a jsou základem její celkové kompozice. Parky jsou rekreačním potenciálem, který umožňuje zlepšit celkovou kvalitu života. …“). Tato změna je dále v rozporu se stávajícím charakterem dotčeného území.

8. Jak bylo uvedeno výše, městská zeleň je významným prvkem ve městě, přičemž zejména v oblasti Smíchova je typickým prvkem, který dotváří celkový charakter území. Co se týče právě této zeleně, je nutno zdůraznit, že zde byl registrován významný krajinný prvek „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“, který je nutno již ze své podstaty chránit. Změna tohoto území na zastavitelné stavební - obytné by bezpochyby přinesla ohrožení tohoto významného krajinného prvku, který by mohl být v důsledku případné výstavby ohrožen či zcela zničen. Dotčená osoba má proto za to, že dotčené území je nutno chránit již na úrovni Metropolitního plánu a již v rámci Metropolitního plánu jej označit jako nestavební blok.

Důkaz:

- 2_Oznámení registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 8. 11. 2000

- 3_Registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 31. 1. 2001

9. V oblasti této lokality jsou rovněž opakovaně zaznamenávány výskyty nejrůznějších živočichů, jako např. roháč obecný, zlatohlávek skvostný, slepýš křehký, strakapoud prostřední, ještěrka obecná, hlemýžď zahradní či kuna lesní. Roháč obecný (Lucanus cervus)

patří mezi tzv. druhy v zájmu společenství a je zařazen na seznamu uvedeném v příloze č. 2 Směrnice 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin ze dne 21. května 1992; ještěrka obecná, roháč obecný, zlatohlávek skvostný patří mezi ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; slepýš křehký a ještěrka obecná pak patří mezi silně ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

10. Výskyt slepýše křehkého, ještěrky obecné a roháče obecného v Lokalitě byl registrován také Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Dotčená osoba předkládá výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, do níž mají orgány státní správy volný přístup.

Důkaz:

- 4_Výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR

11. Je nepochybné, že takto rozmanitá živočišná struktura je v rámci městské krajiny výjimečná a je třeba ji proto chránit tak, aby nemohlo dojít k záhubě (nejen) chráněných živočichů, kteří se zde nacházejí, a to ani v důsledku nejrůznějších politických, ekonomických či společenských vlivů, ke kterým by v budoucnu mohlo dojít.

12. Dotčená osoba dále namítá, že v případě, že by došlo ke změně charakteru území na zastavitelné stavební - obytné, lze předpokládat, že by zde výhledově došlo k výstavbě obytných budov, neboť z hlediska developerských zájmů se nepochybně jedná o lukrativní lokalitu. Případná výstavba bytových kapacit je však neodmyslitelně spojena se zvýšením počtu obyvatel a tím pádem také zvýšením frekvence dopravy a hluku v přilehlých ulicích. Tyto však zvýšené frekvenci dopravy neodpovídají a již nyní je lze v tomto ohledu označit spíše za poddimenzované. Jakékoliv zvýšení bytových kapacit v oblasti je proto zcela nevhodné.

13. Dotčená osoba dále upozorňuje, že v jižní části pozemku parc. č. 4672/1 a 4672/2 v k. ú. Smíchov bylo v minulosti umístěno hřiště (zřejmě softballové), proto v případě, že by na této ploše mělo v budoucnu dojít k jakýmkoliv změnám, bylo by nanejvýš vhodné, aby tyto změny směřovaly k obnovení činnosti tohoto hřiště; hřiště tohoto typu jsou navíc v rámci území Prahy poměrně ojedinělá. S ohledem na vzdálenost od centrální části Prahy lze mít za to, že je takováto plocha dokonce až unikátní.

III.

14. Dotčená osoba tedy shrnuje, že je nezbytné, aby byla v rámci Lokality zachována plocha zeleně, když právě zachování zeleně je jedna ze základních tezí tvorby Metropolitního plánu. Dotčená osoba přitom souhlasí s nutností zachování ploch zeleně v rámci metropolí, jakou hl. m. Praha bezpochyby je, a to jak z důvodů ekologických a klimatických, tak z důvodu zachování, resp. zvýšení kvality života obyvatel velkých měst.

15. Vzhledem k tomu, že plochy dotčené těmito námitkami jsou již nyní zelení, resp. sportovišti, a právě ke sportovním a rekreačním účelům nyní slouží, je zcela neúčelné, aby tyto plochy zanikly a jiné naopak vznikly. Nadto, s ohledem na zdejší výskyt chráněných druhů živočichů je nutno dbát na to, aby do jejich přirozeného prostřední nebylo zasahováno a mohly se zde vyskytovat a žít i nadále. Stejně tak v případě významného krajinného prvku „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“ je nezbytné, aby byl tento prvek zachován a nebylo do něj jakkoliv zasaženo. V opačném případě by totiž mohlo dojít k jeho nenávratnému poškození. Je přitom nepochybné, že právě v rámci městské zástavby je zachování takovýchto krajinných prvků prioritní.

16. Pro úplnost dotčená osoba dodává, že si je vědoma skutečnosti, že změna dotčených ploch na plochy zastavitelné stavební - obytné v rámci Metropolitního plánu automaticky neznamená jejich zastavění obytnou výstavbou, má však za to, že krajinné prvky v těchto připomínkách uvedené jsou natolik významné, že k jakékoliv výstavbě na těchto plochách by nemělo ani v budoucnu dojít. Z těchto důvodů pak není účelné, aby byla tato území označena takovým způsobem, který by neměl být nikdy realizován, a zároveň by měly být v rámci Metropolitního plánu vedeny tak, aby byl jejich současný charakter chráněn, tj. pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov by měly být označeny jako nestavební bloky a pozemky v oblasti sportovišť SK Čechie Smíchov a RC Tatra Smíchov by měly být označeny jako plochy občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2901406.

Připomínka

ID 2901410

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1674
Podatel | **ŽÁKOVÁ INGRID**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVP5T

Lokalita | 126
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Dotčená osoba bydlí poblíž území označeném v návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (dále také jen „Metropolitní plán“) jako „126/Podbělohorská“ (dále také jen „Lokalita“), a proto je osobou přímo dotčenou případnými změnami v této Lokalitě.

1. Dotčená osoba tímto podává ve smyslu ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) připomínky k návrhu Metropolitního plánu, přičemž tyto připomínky se týkají jihozápadní části Lokality, na niž se nachází sportoviště (např. SK Čechie Smíchov, RC Tatra Smíchov) a která dále přecházející v zeleň a na severovýchodě je ohraničena ulicí Pod Císařkou; na tuto dotčenou část lokality dále navazuje souvislá zástavba.

2. Připomínky směřují zejména proti skutečnosti, že celá Lokalita je v Metropolitním plánu vedena jako zastavitelná stavební, s využitím území pro obytné účely, aniž by bylo jakkoliv zohledněno, že součástí Lokality je souvislá plocha zeleně, na níž se nachází významný krajinný prvek „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“. 3. Dotčená osoba bude v některých případech odkazovat na jednotlivé části Lokality (tzv. podlokality) tak, jak jsou označeny v připomínkách Městské části Praha 5 zveřejněných na webu Městské části Praha 5, a pro úplnost je přikládá k tomuto podání.

Důkaz:

- 1_Připomínky MČ Praha 5

I. Ke změně pozemků parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov

4. Pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov jsou v současném územním plánu hl. m. Prahy vedeny zčásti jako území

„zeleně městské a krajiny“ a zčásti jako území „sportu“. Reálně se jedná o plochu zeleně, která byla historicky využívána ke sportovním účelům.

5. V rámci Metropolitního plánu je však tato plocha vedena jako zastavitelná stavební - obytná, aniž by zde byl vymezen nestavební blok.

6. Dotčená osoba má za to, že změna dotčeného území na zastavitelné stavební - obytné je neúčelná a nevhodná, neboť je v rozporu se základní koncepcí Metropolitního plánu a jeho základními tezemi, kdy mezi tyto patří důraz na krajinu ve městě, která je pro hl. m. Prahu nenahraditelná a je základem její celkové kompozice (viz část druhá, článek 10 textové části Metropolitního plánu: „Mimořádně morfologicky pestré přírodní prostředí města a harmonická kompozice města v krajině a krajiny ve městě jsou pro Prahu nenahraditelné a jsou základem její celkové kompozice. Parky jsou rekreačním potenciálem, který umožňuje zlepšit celkovou kvalitu života. …“). Tato změna je dále v rozporu se stávajícím charakterem dotčeného území.

7. Jak bylo uvedeno výše, městská zeleň je významným prvkem ve městě, přičemž zejména v oblasti Smíchova je typickým prvkem, který dotváří celkový charakter území. Co se týče právě této zeleně, je nutno zdůraznit, že zde byl registrován významný krajinný prvek „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“, který je nutno již ze své podstaty chránit. Změna tohoto území na zastavitelné stavební - obytné by bezpochyby přinesla ohrožení tohoto významného krajinného prvku, který by mohl být v důsledku případné výstavby ohrožen či zcela zničen. Dotčená osoba má proto za to, že dotčené území je nutno chránit již na úrovni Metropolitního plánu a již v rámci Metropolitního plánu jej označit jako nestavební blok.

Důkaz:

- 2_Oznámení registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 8. 11. 2000

- 3_Registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 31. 1. 2001

8. V oblasti této lokality jsou rovněž opakovaně zaznamenávány výskyty nejrůznějších živočichů, jako např. roháč obecný, zlatohlávek skvostný, slepýš křehký, strakapoud prostřední, ještěrka obecná, hlemýžď zahradní či kuna lesní. Roháč obecný (Lucanus cervus) patří mezi tzv. druhy v zájmu společenství a je zařazen na seznamu uvedeném v příloze č. 2 Směrnice 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin ze dne 21. května 1992; ještěrka obecná, roháč obecný, zlatohlávek

skvostný patří mezi ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; slepýš křehký a ještěrka obecná pak patří mezi silně ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

9. Výskyt slepýše křehkého, ještěrky obecné a roháče obecného v Lokalitě byl registrován také Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Dotčená osoba předkládá výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, do níž mají orgány státní správy volný přístup.

Důkaz:

- 4_Výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR

10. Je nepochybné, že takto rozmanitá živočišná struktura je v rámci městské krajiny výjimečná a je třeba ji proto chránit tak, aby nemohlo dojít k záhubě (nejen) chráněných živočichů, kteří se zde nacházejí, a to ani v důsledku nejrůznějších politických, ekonomických či společenských vlivů, ke kterým by v budoucnu mohlo dojít.

11. Dotčená osoba dále namítá, že v případě, že by došlo ke změně charakteru území na zastavitelné stavební - obytné, lze předpokládat, že by zde výhledově došlo k výstavbě obytných budov, neboť z hlediska developerských zájmů se nepochybně jedná o lukrativní lokalitu. Případná výstavba bytových kapacit je však neodmyslitelně spojena se zvýšením počtu obyvatel a tím pádem také zvýšením frekvence dopravy a hluku v přilehlých ulicích. Tyto však zvýšené frekvenci dopravy neodpovídají a již nyní je lze v tomto ohledu označit spíše za poddimenzované. Jakékoliv zvýšení bytových kapacit v oblasti je proto zcela nevhodné.

12. Dotčená osoba dále upozorňuje, že v jižní části pozemku parc. č. 4672/1 a 4672/2 v k. ú. Smíchov bylo v minulosti umístěno hřiště (zřejmě softballové), proto v případě, že by na této ploše mělo v budoucnu dojít k jakýmkoliv změnám, bylo by nanejvýš vhodné, aby tyto změny směřovaly k obnovení činnosti tohoto hřiště; hřiště tohoto typu jsou navíc v rámci území Prahy poměrně ojedinělá. S ohledem na vzdálenost od centrální části Prahy lze mít za to, že je takováto plocha dokonce až unikátní.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902166 a 2902176.

Připomínka

ID 2901411

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1674
Podatel | **ŽÁKOVÁ INGRID**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVP5T

Lokalita | 126
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

II. Ke změně pozemků v oblasti RC Tatra Smíchov

(část podlokality 126/1 dle připomínek MČ Praha 5)

13. Stejně jako pozemky uvedené v bodě I., jsou pozemky, na nichž se v současné době nachází sportoviště RC Tatra Smíchov, v Metropolitním plánu vedeny jako zastavitelné stavební s obytným využitím, aniž by byl jakkoliv zohledněn jejich charakter jakožto současných sportovišť.

14. V případě těchto pozemků se jedná o plochy, které jsou jako plochy pro sportovní účely využívány již historicky. Dotčená osoba má proto za to, že má-li být Lokalita označená jako stabilizovaná, měl by být zohledněn také aktuální charakter této plochy a jako takový by měl být zachován.

15. Dotčená osoba má proto za to, že území v oblasti sportoviště RC Tatra Smíchov by mělo být plochou veřejné vybavenosti.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902166.

Připomínka

ID 2901412

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1674
Podatel | **ŽÁKOVÁ INGRID**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVP5T

Lokalita | 126
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

III. Ke změně pozemků v oblasti SK Čechie Smíchov

(podlokalita 126/6 dle připomínek MČ Praha 5)

16. Území na jihozápadní straně Lokality, která je současné době využívána ke sportovním účelům, je v Metropolitním plánu označeno jako rozvojová plocha s rekreačním využitím. S ohledem na skutečnost, že dotčené území již rekreačním účelům slouží, proto není důvodu pro jeho označení jako rozvojové plochy.

17. Dotčená osoba má za to, že jakékoliv zásadní změny tohoto území (přičemž u rozvojových ploch se změny předpokládají) nejsou s ohledem na historicky jednotné využívání ke stávajícímu účelu vhodné. Dotčená osoba má proto za to, že také území v oblasti sportoviště SK Čechie Smíchov by mělo být plochou veřejné vybavenosti.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902166 a 2902173.

Připomínka

ID 2901413

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1674
Podatel | **ŽÁKOVÁ INGRID**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVP5T

Lokalita | 126
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

IV.

18. Dotčená osoba tedy shrnuje, že je nezbytné, aby byla v rámci Lokality zachována plocha zeleně, když právě zachování zeleně je jedna ze základních tezí tvorby Metropolitního plánu. Dotčená osoba přitom souhlasí s nutností zachování ploch zeleně v rámci metropolí, jakou hl. m. Praha bezpochyby je, a to jak z důvodů ekologických a klimatických, tak z důvodu zachování, resp. zvýšení kvality života obyvatel velkých měst.

19. Vzhledem k tomu, že plochy dotčené těmito námitkami jsou již nyní zelení, resp. sportovišti, a právě ke sportovním a rekreačním účelům nyní slouží, je zcela neúčelné, aby tyto plochy zanikly a jiné naopak vznikly. Nadto, s ohledem na zdejší výskyt chráněných druhů živočichů je nutno dbát na to, aby do jejich přirozeného prostřední nebylo zasahováno a mohly se zde vyskytovat a žít i nadále. Stejně tak v případě významného krajinného prvku „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“ je nezbytné, aby byl tento prvek zachován a nebylo do něj jakkoliv zasaženo. V opačném případě by totiž mohlo dojít k jeho nenávratnému poškození. Je přitom nepochybné, že právě v rámci městské zástavby je zachování takovýchto krajinných prvků prioritní.

20. Pro úplnost dotčená osoba dodává, že si je vědoma skutečnosti, že změna dotčených ploch na plochy zastavitelné stavební - obytné v rámci Metropolitního plánu automaticky neznamená jejich zastavění obytnou výstavbou, má však za to, že krajinné prvky v těchto připomínkách uvedené jsou natolik významné, že k jakékoliv výstavbě na těchto plochách by nemělo ani v budoucnu dojít. Z těchto důvodů pak není účelné, aby byla tato území označena takovým způsobem, který by neměl být nikdy realizován, a zároveň by měly být v rámci Metropolitního plánu vedeny tak, aby byl jejich současný charakter chráněn, tj. pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3

v k.ú. Smíchov by měly být označeny jako nestavební bloky a pozemky v oblasti sportovišť SK Čechie Smíchov a RC Tatra Smíchov by měly být označeny jako plochy občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902166 a 2902176.

Připomínka

ID 2901415

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1675
Podatel | **HŘEBÍČKOVÁ PETRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV7FX

Lokalita | 126
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Dotčená osoba bydlí poblíž území označeném v návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (dále také jen „Metropolitní plán“) jako „126/Podbělohorská“ (dále také jen „Lokalita“), a proto je osobou přímo dotčenou případnými změnami v této Lokalitě.

1. Dotčená osoba tímto podává ve smyslu ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) připomínky k návrhu Metropolitního plánu, přičemž tyto připomínky se týkají jihozápadní části Lokality, na niž se nachází sportoviště (např. SK Čechie Smíchov, RC Tatra Smíchov) a která dále přecházející v zeleň a na severovýchodě je ohraničena ulicí Pod Císařkou; na tuto dotčenou část lokality dále navazuje souvislá zástavba.

2. Připomínky směřují zejména proti skutečnosti, že celá Lokalita je v Metropolitním plánu vedena jako zastavitelná stavební, s využitím území pro obytné účely, aniž by bylo jakkoliv zohledněno, že součástí Lokality je souvislá plocha zeleně, na níž se nachází významný krajinný prvek „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“. 3. Dotčená osoba bude v některých případech odkazovat na jednotlivé části Lokality (tzv. podlokality) tak, jak jsou označeny v připomínkách Městské části Praha 5 zveřejněných na webu Městské části Praha 5, a pro úplnost je přikládá k tomuto podání.

Důkaz:

- 1_Připomínky MČ Praha 5

I. Ke změně pozemků parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov

4. Pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov jsou v současném územním plánu hl. m. Prahy vedeny zčásti jako území

„zeleně městské a krajiny“ a zčásti jako území „sportu“. Reálně se jedná o plochu zeleně, která byla historicky využívána ke sportovním účelům.

5. V rámci Metropolitního plánu je však tato plocha vedena jako zastavitelná stavební - obytná, aniž by zde byl vymezen nestavební blok.

6. Dotčená osoba má za to, že změna dotčeného území na zastavitelné stavební - obytné je neúčelná a nevhodná, neboť je v rozporu se základní koncepcí Metropolitního plánu a jeho základními tezemi, kdy mezi tyto patří důraz na krajinu ve městě, která je pro hl. m. Prahu nenahraditelná a je základem její celkové kompozice (viz část druhá, článek 10 textové části Metropolitního plánu: „Mimořádně morfologicky pestré přírodní prostředí města a harmonická kompozice města v krajině a krajiny ve městě jsou pro Prahu nenahraditelné a jsou základem její celkové kompozice. Parky jsou rekreačním potenciálem, který umožňuje zlepšit celkovou kvalitu života. …“). Tato změna je dále v rozporu se stávajícím charakterem dotčeného území.

7. Jak bylo uvedeno výše, městská zeleň je významným prvkem ve městě, přičemž zejména v oblasti Smíchova je typickým prvkem, který dotváří celkový charakter území. Co se týče právě této zeleně, je nutno zdůraznit, že zde byl registrován významný krajinný prvek „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“, který je nutno již ze své podstaty chránit. Změna tohoto území na zastavitelné stavební - obytné by bezpochyby přinesla ohrožení tohoto významného krajinného prvku, který by mohl být v důsledku případné výstavby ohrožen či zcela zničen. Dotčená osoba má proto za to, že dotčené území je nutno chránit již na úrovni Metropolitního plánu a již v rámci Metropolitního plánu jej označit jako nestavební blok.

Důkaz:

- 2_Oznámení registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 8. 11. 2000

- 3_Registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 31. 1. 2001

8. V oblasti této lokality jsou rovněž opakovaně zaznamenávány výskyty nejrůznějších živočichů, jako např. roháč obecný, zlatohlávek skvostný, slepýš křehký, strakapoud prostřední, ještěrka obecná, hlemýžď zahradní či kuna lesní. Roháč obecný (Lucanus cervus) patří mezi tzv. druhy v zájmu společenství a je zařazen na seznamu uvedeném v příloze č. 2 Směrnice 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin ze dne 21. května 1992; ještěrka obecná, roháč obecný, zlatohlávek

skvostný patří mezi ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; slepýš křehký a ještěrka obecná pak patří mezi silně ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

9. Výskyt slepýše křehkého, ještěrky obecné a roháče obecného v Lokalitě byl registrován také Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Dotčená osoba předkládá výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, do níž mají orgány státní správy volný přístup.

Důkaz:

- 4_Výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR

10. Je nepochybné, že takto rozmanitá živočišná struktura je v rámci městské krajiny výjimečná a je třeba ji proto chránit tak, aby nemohlo dojít k záhubě (nejen) chráněných živočichů, kteří se zde nacházejí, a to ani v důsledku nejrůznějších politických, ekonomických či společenských vlivů, ke kterým by v budoucnu mohlo dojít.

11. Dotčená osoba dále namítá, že v případě, že by došlo ke změně charakteru území na zastavitelné stavební - obytné, lze předpokládat, že by zde výhledově došlo k výstavbě obytných budov, neboť z hlediska developerských zájmů se nepochybně jedná o lukrativní lokalitu. Případná výstavba bytových kapacit je však neodmyslitelně spojena se zvýšením počtu obyvatel a tím pádem také zvýšením frekvence dopravy a hluku v přilehlých ulicích. Tyto však zvýšené frekvenci dopravy neodpovídají a již nyní je lze v tomto ohledu označit spíše za poddimenzované. Jakékoliv zvýšení bytových kapacit v oblasti je proto zcela nevhodné.

12. Dotčená osoba dále upozorňuje, že v jižní části pozemku parc. č. 4672/1 a 4672/2 v k. ú. Smíchov bylo v minulosti umístěno hřiště (zřejmě softballové), proto v případě, že by na této ploše mělo v budoucnu dojít k jakýmkoliv změnám, bylo by nanejvýš vhodné, aby tyto změny směřovaly k obnovení činnosti tohoto hřiště; hřiště tohoto typu jsou navíc v rámci území Prahy poměrně ojedinělá. S ohledem na vzdálenost od centrální části Prahy lze mít za to, že je takováto plocha dokonce až unikátní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2901410.

Připomínka

ID 2901416

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1675
Podatel | **HŘEBÍČKOVÁ PETRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV7FX

Lokalita | 126
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

II. Ke změně pozemků v oblasti RC Tatra Smíchov

(část podlokality 126/1 dle připomínek MČ Praha 5)

13. Stejně jako pozemky uvedené v bodě I., jsou pozemky, na nichž se v současné době nachází sportoviště RC Tatra Smíchov, v Metropolitním plánu vedeny jako zastavitelné stavební s obytným využitím, aniž by byl jakkoliv zohledněn jejich charakter jakožto současných sportovišť.

14. V případě těchto pozemků se jedná o plochy, které jsou jako plochy pro sportovní účely využívány již historicky. Dotčená osoba má proto za to, že má-li být Lokalita označená jako stabilizovaná, měl by být zohledněn také aktuální charakter této plochy a jako takový by měl být zachován.

15. Dotčená osoba má proto za to, že území v oblasti sportoviště RC Tatra Smíchov by mělo být plochou veřejné vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2901411.

Připomínka

ID 2901417

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1675
Podatel | **HŘEBÍČKOVÁ PETRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV7FX

Lokalita | 126
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

III. Ke změně pozemků v oblasti SK Čechie Smíchov

(podlokalita 126/6 dle připomínek MČ Praha 5)

16. Území na jihozápadní straně Lokality, která je současné době využívána ke sportovním účelům, je v Metropolitním plánu označeno jako rozvojová plocha s rekreačním využitím. S ohledem na skutečnost, že dotčené území již rekreačním účelům slouží, proto není důvodu pro jeho označení jako rozvojové plochy.

17. Dotčená osoba má za to, že jakékoliv zásadní změny tohoto území (přičemž u rozvojových ploch se změny předpokládají) nejsou s ohledem na historicky jednotné využívání ke stávajícímu účelu vhodné. Dotčená osoba má proto za to, že také území v oblasti sportoviště SK Čechie Smíchov by mělo být plochou veřejné vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2901412.

Připomínka

ID 2901418

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1675
Podatel | **HŘEBÍČKOVÁ PETRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV7FX

Lokalita | 126
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

IV.

18. Dotčená osoba tedy shrnuje, že je nezbytné, aby byla v rámci Lokality zachována plocha zeleně, když právě zachování zeleně je jedna ze základních tezí tvorby Metropolitního plánu. Dotčená osoba přitom souhlasí s nutností zachování ploch zeleně v rámci metropolí, jakou hl. m. Praha bezpochyby je, a to jak z důvodů ekologických a klimatických, tak z důvodu zachování, resp. zvýšení kvality života obyvatel velkých měst.

19. Vzhledem k tomu, že plochy dotčené těmito námitkami jsou již nyní zelení, resp. sportovišti, a právě ke sportovním a rekreačním účelům nyní slouží, je zcela neúčelné, aby tyto plochy zanikly a jiné naopak vznikly. Nadto, s ohledem na zdejší výskyt chráněných druhů živočichů je nutno dbát na to, aby do jejich přirozeného prostřední nebylo zasahováno a mohly se zde vyskytovat a žít i nadále. Stejně tak v případě významného krajinného prvku „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“ je nezbytné, aby byl tento prvek zachován a nebylo do něj jakkoliv zasaženo. V opačném případě by totiž mohlo dojít k jeho nenávratnému poškození. Je přitom nepochybné, že právě v rámci městské zástavby je zachování takovýchto krajinných prvků prioritní.

20. Pro úplnost dotčená osoba dodává, že si je vědoma skutečnosti, že změna dotčených ploch na plochy zastavitelné stavební - obytné v rámci Metropolitního plánu automaticky neznamená jejich zastavění obytnou výstavbou, má však za to, že krajinné prvky v těchto připomínkách uvedené jsou natolik významné, že k jakékoliv výstavbě na těchto plochách by nemělo ani v budoucnu dojít. Z těchto důvodů pak není účelné, aby byla tato území označena takovým způsobem, který by neměl být nikdy realizován, a zároveň by měly být v rámci Metropolitního plánu vedeny tak, aby byl jejich současný charakter chráněn, tj. pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3

v k.ú. Smíchov by měly být označeny jako nestavební bloky a pozemky v oblasti sportovišť SK Čechie Smíchov a RC Tatra Smíchov by měly být označeny jako plochy občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2901413.

Připomínka

ID 2901419

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1676
Podatel | **ŽÁKOVÁ MARKÉTA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVA8B

Lokalita | 126
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

I.

1. Dotčená osoba je vlastníkem a uživatelem nemovitosti v území označeném v návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (dále také jen „Metropolitní plán“) jako „126/Podbělohorská“ (dále také jen „Lokalita“), a proto je osobou přímo dotčenou případnými změnami v této Lokalitě.

2. Dotčená osoba tímto podává ve smyslu ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) připomínky k návrhu Metropolitního plánu, přičemž tyto připomínky se týkají jihozápadní části Lokality, na niž se nachází sportoviště (např. SK Čechie Smíchov, RC Tatra Smíchov) a která dále přecházející v zeleň a na severovýchodě je ohraničena ulicí Pod Císařkou; na tuto dotčenou část lokality dále navazuje souvislá zástavba.

3. Připomínky směřují zejména proti skutečnosti, že celá Lokalita je v Metropolitním plánu vedena jako zastavitelná stavební, s využitím území pro obytné účely, aniž by bylo jakkoliv zohledněno, že součástí Lokality je souvislá plocha zeleně, na níž se nachází významný krajinný prvek „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“.

4. Dotčená osoba bude v některých případech odkazovat na jednotlivé části Lokality (tzv. podlokality) tak, jak jsou označeny v připomínkách Městské části Praha 5 zveřejněných na webu Městské části Praha 5, a pro úplnost je přikládá k tomuto podání.

Důkaz:

- Připomínky MČ Praha 5

II.

Ke změně pozemků parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov

5. Pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov jsou v současném územním plánu hl. m. Prahy vedeny zčásti jako území „zeleně městské a krajiny“ a zčásti jako území „sportu“. Reálně se jedná o plochu zeleně, která byla historicky využívána ke sportovním účelům.

6. V rámci Metropolitního plánu je však tato plocha vedena jako zastavitelná stavební - obytná, aniž by zde byl vymezen nestavební blok.

7. Dotčená osoba má za to, že změna dotčeného území na zastavitelné stavební - obytné je neúčelná a nevhodná, neboť je v rozporu se základní koncepcí Metropolitního plánu a jeho základními tezemi, kdy mezi tyto patří důraz na krajinu ve městě, která je pro hl. m. Prahu nenahraditelná a je základem její celkové kompozice (viz část druhá, článek 10 textové části Metropolitního plánu: „Mimořádně morfologicky pestré přírodní prostředí města a harmonická kompozice města v krajině a krajiny ve městě jsou pro Prahu nenahraditelné a jsou základem její celkové kompozice. Parky jsou rekreačním potenciálem, který umožňuje zlepšit celkovou kvalitu života. …“). Tato změna je dále v rozporu se stávajícím charakterem dotčeného území.

8. Jak bylo uvedeno výše, městská zeleň je významným prvkem ve městě, přičemž zejména v oblasti Smíchova je typickým prvkem, který dotváří celkový charakter území. Co se týče právě této zeleně, je nutno zdůraznit, že zde byl registrován významný krajinný prvek „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“, který je nutno již ze své podstaty chránit. Změna tohoto území na zastavitelné stavební - obytné by bezpochyby přinesla ohrožení tohoto významného krajinného prvku, který by mohl být v důsledku případné výstavby ohrožen či zcela zničen. Dotčená osoba má proto za to, že dotčené území je nutno chránit již na úrovni Metropolitního plánu a již v rámci Metropolitního plánu jej označit jako nestavební blok.

Důkaz:

- Oznámení registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 8. 11. 2000

- Registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 31. 1. 2001

9. V oblasti této lokality jsou rovněž opakovaně zaznamenávány výskyty nejrůznějších živočichů, jako např. roháč obecný, zlatohlávek skvostný, slepýš křehký, strakapoud prostřední, ještěrka obecná,

hlemýžď zahradní či kuna lesní. Roháč obecný (Lucanus cervus) patří mezi tzv. druhy v zájmu společenství a je zařazen na seznamu uvedeném v příloze č. 2 Směrnice 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin ze dne 21. května 1992; ještěrka obecná, roháč obecný, zlatohlávek skvostný patří mezi ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; slepýš křehký a ještěrka obecná pak patří mezi silně ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

10. Výskyt slepýše křehkého, ještěrky obecné a roháče obecného v Lokalitě byl registrován také Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Dotčená osoba předkládá výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, do níž mají orgány státní správy volný přístup.

Důkaz:

- Výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR

11. Je nepochybné, že takto rozmanitá živočišná struktura je v rámci městské krajiny výjimečná a je třeba ji proto chránit tak, aby nemohlo dojít k záhubě (nejen) chráněných živočichů, kteří se zde nacházejí, a to ani v důsledku nejrůznějších politických, ekonomických či společenských vlivů, ke kterým by v budoucnu mohlo dojít.

12. Dotčená osoba dále namítá, že v případě, že by došlo ke změně charakteru území na zastavitelné stavební - obytné, lze předpokládat, že by zde výhledově došlo k výstavbě obytných budov, neboť z hlediska developerských zájmů se nepochybně jedná o lukrativní lokalitu. Případná výstavba bytových kapacit je však neodmyslitelně spojena se zvýšením počtu obyvatel a tím pádem také zvýšením frekvence dopravy a hluku v přilehlých ulicích. Tyto však zvýšené frekvenci dopravy neodpovídají a již nyní je lze v tomto ohledu označit spíše za poddimenzované. Jakékoliv zvýšení bytových kapacit v oblasti je proto zcela nevhodné.

13. Dotčená osoba dále upozorňuje, že v jižní části pozemku parc. č. 4672/1 a 4672/2 v k. ú. Smíchov bylo v minulosti umístěno hřiště (zřejmě softballové), proto v případě, že by na této ploše mělo v budoucnu dojít k jakýmkoliv změnám, bylo by nanejvýš vhodné, aby tyto změny směřovaly k obnovení činnosti tohoto hřiště; hřiště tohoto typu jsou navíc v rámci území Prahy poměrně ojedinělá. S ohledem

na vzdálenost od centrální části Prahy lze mít za to, že je takováto plocha dokonce až unikátní.

14. Dotčená osoba dále namítá, že v případě, že by došlo ke změně charakteru území na zastavitelné stavební - obytné, lze předpokládat, že by zde výhledově došlo k výstavbě obytných budov, což by znamenalo hojnou stavební a drenážní činnost, která by s největší pravděpodobností neodvratně vedla k odvedení vody z krajiny, což je s ohledem na současná dlouhotrvající sucha jev nežádoucí. A to nejen pro chráněné druhy živočichů zmíněných v čl 9.-10. Těchto připomínek, tak pro celkový ekosystém dané lokality a v neposlední řadě by se mohlo dotýkat i stavu podzemní vody v lokalitě, která je nazývána „Společenstvem křídových pramenů Pod Císařkou“.

III.

15. Dotčená osoba tedy shrnuje, že je nezbytné, aby byla v rámci Lokality zachována plocha zeleně, když právě zachování zeleně je jedna ze základních tezí tvorby Metropolitního plánu. Dotčená osoba přitom souhlasí s nutností zachování ploch zeleně v rámci metropolí, jakou hl. m. Praha bezpochyby je, a to jak z důvodů ekologických a klimatických, tak z důvodu zachování, resp. zvýšení kvality života obyvatel velkých měst.

16. Vzhledem k tomu, že plochy dotčené těmito námitkami jsou již nyní zelení, resp. sportovišti, a právě ke sportovním a rekreačním účelům nyní slouží, je zcela neúčelné, aby tyto plochy zanikly a jiné naopak vznikly. Nadto, s ohledem na zdejší výskyt chráněných druhů živočichů je nutno dbát na to, aby do jejich přirozeného prostředí nebylo zasahováno a mohly se zde vyskytovat a žít i nadále. Stejně tak v případě významného krajinného prvku „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“ je nezbytné, aby byl tento prvek zachován a nebylo do něj jakkoliv zasaženo. V opačném případě by totiž mohlo dojít k jeho nenávratnému poškození. Je přitom nepochybné, že právě v rámci městské zástavby je zachování takovýchto krajinných prvků prioritní.

17. Pro úplnost dotčená osoba dodává, že si je vědoma skutečnosti, že změna dotčených ploch na plochy zastavitelné stavební - obytné v rámci Metropolitního plánu automaticky neznamená jejich zastavění obytnou výstavbou, má však za to, že krajinné prvky v těchto připomínkách uvedené jsou natolik významné, že k jakékoliv výstavbě na těchto plochách by nemělo ani v budoucnu dojít. Z těchto důvodů pak není účelné, aby byla tato území označena takovým způsobem, který by neměl být nikdy realizován, a zároveň by měly být v rámci Metropolitního plánu vedeny tak, aby byl jejich současný charakter chráněn, tj. pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov by měly být označeny jako nestavební bloky.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2901406.

Připomínka

ID 2901420

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1677
Podatel | **ŽÁK JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV63S

Lokalita | 126
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Dotčená osoba je vlastníkem a uživatelem nemovitosti na adrese Pod Císařkou 17, Praha 5, která se nachází v území označeném v návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (dále také jen „Metropolitní plán“) jako „126/Podbělohorská“ (dále také jen „Lokalita“), a proto je osobou přímo dotčenou případnými změnami v této Lokalitě.

1. Dotčená osoba tímto podává ve smyslu ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) připomínky k návrhu Metropolitního plánu, přičemž tyto připomínky se týkají jihozápadní části Lokality, na niž se nachází sportoviště (např. SK Čechie Smíchov, RC Tatra Smíchov) a která dále přecházející v zeleň a na severovýchodě je ohraničena ulicí Pod Císařkou; na tuto dotčenou část lokality dále navazuje souvislá zástavba.

2. Připomínky směřují zejména proti skutečnosti, že celá Lokalita je v Metropolitním plánu vedena jako zastavitelná stavební, s využitím území pro obytné účely, aniž by bylo jakkoliv zohledněno, že součástí Lokality je souvislá plocha zeleně, na níž se nachází významný krajinný prvek „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“.

3. Dotčená osoba bude v některých případech odkazovat na jednotlivé části Lokality (tzv. podlokality) tak, jak jsou označeny v připomínkách Městské části Praha 5 zveřejněných na webu Městské části Praha 5, a pro úplnost je přikládá k tomuto podání.

Důkaz:

- 1_Připomínky MČ Praha 5

I.

Ke změně pozemků parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov

4. Pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov jsou v současném územním plánu hl. m. Prahy vedeny zčásti jako území „zeleně městské a krajiny“ a zčásti jako území „sportu“. Reálně se jedná o plochu zeleně, která byla historicky využívána ke sportovním účelům.

5. V rámci Metropolitního plánu je však tato plocha vedena jako zastavitelná stavební - obytná, aniž by zde byl vymezen nestavební blok.

6. Dotčená osoba má za to, že změna dotčeného území na zastavitelné stavební - obytné je neúčelná a nevhodná, neboť je v rozporu se základní koncepcí Metropolitního plánu a jeho základními tezemi, kdy mezi tyto patří důraz na krajinu ve městě, která je pro hl. m. Prahu nenahraditelná a je základem její celkové kompozice (viz část druhá, článek 10 textové části Metropolitního plánu: „Mimořádně morfologicky pestré přírodní prostředí města a harmonická kompozice města v krajině a krajiny ve městě jsou pro Prahu nenahraditelné a jsou základem její celkové kompozice. Parky jsou rekreačním potenciálem, který umožňuje zlepšit celkovou kvalitu života. …“). Tato změna je dále v rozporu se stávajícím charakterem dotčeného území.

7. Jak bylo uvedeno výše, městská zeleň je významným prvkem ve městě, přičemž zejména v oblasti Smíchova je typickým prvkem, který dotváří celkový charakter území. Co se týče právě této zeleně, je nutno zdůraznit, že zde byl registrován významný krajinný prvek „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“, který je nutno již ze své podstaty chránit. Změna tohoto území na zastavitelné stavební - obytné by bezpochyby přinesla ohrožení tohoto významného krajinného prvku, který by mohl být v důsledku případné výstavby ohrožen či zcela zničen. Dotčená osoba má proto za to, že dotčené území je nutno chránit již na úrovni Metropolitního plánu a již v rámci Metropolitního plánu jej označit jako nestavební blok.

Důkaz:

- 2_Oznámení registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 8. 11. 2000

- 3_Registrace významného krajinného prvku „Společenstva křídových pramenů Pod Císařkou“ ze dne 31. 1. 2001

8. V oblasti této lokality jsou rovněž opakovaně zaznamenávány výskyty nejrůznějších živočichů, jako např. roháč obecný, zlatohlávek skvostný, slepýš křehký, strakapoud prostřední, ještěrka obecná, hlemýžď zahradní či kuna lesní. Roháč obecný (Lucanus cervus) patří mezi tzv. druhy v zájmu společenství a je zařazen na seznamu

uvedeném v příloze č. 2 Směrnice 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin ze dne 21. května 1992; ještěrka obecná, roháč obecný, zlatohlávek skvostný patří mezi ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; slepýš křehký a ještěrka obecná pak patří mezi silně ohrožené druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Výskyt slepýše křehkého, ještěrky obecné a roháče obecného v Lokalitě byl registrován také Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Dotčená osoba předkládá výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, do níž mají orgány státní správy volný přístup.

Důkaz:

- 4_Výpis z Nálezové databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny ČR

9. Ve vztahu k existenci křídových pramenů dotčená osoba rovněž zdůrazňuje, že bez ohledu na to, zda se jedná o registrovaný významný krajinný prvek či nikoliv, jedná se bezpochyby o přirozený vodní zdroj, který přispívá k zavlažování blízkého okolí. S ohledem na stále klesající hladiny podzemních vod a zvyšující se sucho, je nutno tento prvek chránit také z těchto důvodů. V případě jeho zničení, k němuž by v důsledku výstavby v této oblasti mohlo nepochybně dojít, by se opět jednalo o změnu, která by přilehlé okolí ovlivnila zcela nevhodným způsobem.

10. Je nepochybné, že takto rozmanitá živočišná struktura je v rámci městské krajiny výjimečná a je třeba ji proto chránit tak, aby nemohlo dojít k záhubě (nejen) chráněných živočichů, kteří se zde nacházejí, a to ani v důsledku nejrůznějších politických, ekonomických či společenských vlivů, ke kterým by v budoucnu mohlo dojít.

11. Dotčená osoba dále namítá, že v případě, že by došlo ke změně charakteru území na zastavitelné stavební - obytné, lze předpokládat, že by zde výhledově došlo k výstavbě obytných budov, neboť z hlediska developerských zájmů se nepochybně jedná o lukrativní lokalitu. Případná výstavba bytových kapacit je však neodmyslitelně spojena se zvýšením počtu obyvatel a tím pádem také zvýšením frekvence dopravy a hluku v přilehlých ulicích. Tyto však zvýšené frekvenci dopravy neodpovídají a již nyní je lze v tomto ohledu označit spíše za poddimenzované. Jakékoliv zvýšení bytových kapacit v oblasti je proto zcela nevhodné.

12. Dotčená osoba dále upozorňuje, že v jižní části pozemku parc. č. 4672/1 a 4672/2 v k. ú. Smíchov bylo v minulosti umístěno hřiště (zřejmě softballové), proto v případě, že by na této ploše mělo v budoucnu dojít k jakýmkoliv změnám, bylo by nanejvýš vhodné, aby tyto změny směřovaly k obnovení činnosti tohoto hřiště; hřiště tohoto typu jsou navíc v rámci území Prahy poměrně ojedinělá. S ohledem na vzdálenost od centrální části Prahy lze mít za to, že je takováto plocha dokonce až unikátní.

II.

13. Dotčená osoba tedy shrnuje, že je nezbytné, aby byla v rámci Lokality zachována plocha zeleně, když právě zachování zeleně je jedna ze základních tezí tvorby Metropolitního plánu. Dotčená osoba přitom souhlasí s nutností zachování ploch zeleně v rámci metropolí, jakou hl. m. Praha bezpochyby je, a to jak z důvodů ekologických a klimatických, tak z důvodu zachování, resp. zvýšení kvality života obyvatel velkých měst.

14. Vzhledem k tomu, že plochy dotčené těmito námitkami jsou již nyní zelení, resp. sportovišti, a právě ke sportovním a rekreačním účelům nyní slouží, je zcela neúčelné, aby tyto plochy zanikly a jiné naopak vznikly. Nadto, s ohledem na zdejší výskyt chráněných druhů živočichů je nutno dbát na to, aby do jejich přirozeného prostředí nebylo zasahováno a mohly se zde vyskytovat a žít i nadále. Stejně tak v případě významného krajinného prvku „Společenstvo křídových pramenů Pod Císařkou“ je nezbytné, aby byl tento prvek zachován a nebylo do něj jakkoliv zasaženo. V opačném případě by totiž mohlo dojít k jeho nenávratnému poškození. Je přitom nepochybné, že právě v rámci městské zástavby je zachování takovýchto krajinných prvků prioritní.

15. Pro úplnost dotčená osoba dodává, že si je vědoma skutečnosti, že změna dotčených ploch na plochy zastavitelné stavební - obytné v rámci Metropolitního plánu automaticky neznamená jejich zastavění obytnou výstavbou, má však za to, že krajinné prvky v těchto připomínkách uvedené jsou natolik významné, že k jakékoliv výstavbě na těchto plochách by nemělo ani v budoucnu dojít. Z těchto důvodů pak není účelné, aby byla tato území označena takovým způsobem, který by neměl být nikdy realizován, a zároveň by měly být v rámci Metropolitního plánu vedeny tak, aby byl jejich současný charakter chráněn, tj. pozemky parc. č. 4672/1, 4672/2 a 4672/3 v k.ú. Smíchov by měly být označeny jako nestavební bloky.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2901406.

Připomínka

ID 2901421

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1678
Podatel | **MACKOVÁ RADKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAG8Q

Lokalita | 265, 667
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasím se zařazením pozemků parc. č. 390/9, parc. č. 390/10, parc. č. 428/1 v kat. území Libuš a pozemky parc. č. 804/104, parc. č. 804/3, parc. č. 804/2 a parc. č. 804/15 v kat. ú. Kunratice jako částečně „Zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím“ a navrhuji, aby celá plocha pozemků byla v metropolitním územním plánu zařazena jako „Městská parková plocha zahradní.“

Jsem vlastníkem pozemků parc. č. 382, parc. č. 383/1, parc. č. 383/2 a parc. č. 387/4 v katastrálním území Libuš, které jsou v sousedství výše uvedených pozemků. V této části města žiji celý svůj život.

Mám za to, že navržené využití území je nesprávné a nevhodné s ohledem na místní podmínky.

Místní obyvatelé, včetně mě, užívají výše uvedené pozemky k procházkám a rekreaci, neboť v bezprostřední blízkosti není žádný městský park. Daná oblast je silně zastavěna a v okolí je plánována další výstavba. Díky tomu, že pozemky nejsou zastavěny je v oblasti klid a je tak vytvářen dojem vesnice uprostřed města.

Nadto oblast kolem výše uváděných pozemků je zcela nedostatečně zajištěna dopravní infrastrukturou, výjimkou nejsou prašné cesty bez zpevněného povrchu. Městská hromadná doprava nemá v oblasti žádné zastávky autobusu nebo tramvaje. Významné rozšíření či zlepšení dopravní infrastruktury není plánováno ani dle návrhu metropolitního územního plánu. V případě, že by byla část pozemků definovaná jako zastavitelná skutečně zastavěna, dopravní situace v oblasti by se s dalším nárůstem počtu obyvatel podstatně zhoršila. Jsem toho názoru, že zastavění výše uvedených pozemků není ve veřejném zájmu. Mám za to, že pozemky by měly být využity výhradně pro výsadbu zeleně, zbudování městského parku či zahrady. Rozloha navrhované parkové plochy je s ohledem na současnou zastavěnost oblasti, rozsah plánované výstavby v oblasti

a vysoký počet obyvatel, který se s další výstavbou bude dále zvyšovat, zcela nedostatečná.

Z výše uvedených důvodů žádám, aby pozemky parc. č. 390/10, parc. č. 428/1 v kat. území Libuš a pozemky parc. č. 804/104, parc. č. 804/3, parc. č. 804/2 a parc. č. 804/15 v kat. ú. Kunratice byly vymezeny zcela jako „Městská parková plocha zahradní.“

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2901959, 2914443 a 2913965.

Připomínka

ID 2901445

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1679
Podatel | **HENZL JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPQDO

Lokalita | 217
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Považuji za důležité, aby návrh metropolitního plánu počítal s dalším rozšířením ordinací v daném objektu, např. zvýšením koeficientů zastavěnosti. Vzhledem k rozsáhlé bytové výstavbě v nedalekém okolí budou stávající kapacity ordinací a lékařů nedostačující.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Předmětný pozemek se nachází v zastavitelné stabilizované lokalitě 217 / Staré Lužiny. V zastavitelné stabilizované ploše nejsou vyloučeny dílčí změny, vždy je však nutné přihlédnout ke stávajícímu charakteru území. Je vymezeno rozmezí výškové regulace 2 (1-2 RNP) dle stavu v území.

Připomínka

ID 2901477

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1679
Podatel | **HENZL JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPQDO

Lokalita | 341
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Souhlasím se zněním návrhu metropolitního plánu pro tento pozemek.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere souhlasné vyjádření na vědomí.

Připomínka

ID 2901446

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1680
Podatel | **BÍLEK JIŘÍ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAHKV

Lokalita | 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Plocha mezi stanicí metra Hůrka a ulicí V Hůrkách přispívá významnou měrou k "zlidštění" sídliště. Jejím zastavěním 12-patrovými domy by došlo k neúměrnému zhuštění staveb. Dalším efektem je podstatný vliv na udržení příznivého klimatu v jejím okolí, zvláště při vysokých letních teplotách. Další betonové stavby by způsobovaly zbytečné lokální oteplení. Plocha je pokračováním Centrálního parku a konají se na ní veřejné akce. Kromě toho by se dalším zastavěním zahustila individuální automobilová doprava na sídlišti i na okolních komunikacích, které jsou již dnes na hranici propustnosti. Z těchto důvodů je vhodné plochu ponechat volnou.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2895367.

Připomínka

ID 2901450

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1682
Podatel | **PEŠÁKOVÁ VENDULKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPNE4

Lokalita | 271
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Považuju za vhodné, aby návrh metropolitního plánu zohlednil možnost rozšíření objektu pro provoz dalších ordinací na daném pozemku např. zvýšením koeficientu zastavěnosti pro daný pozemek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2901445.

Připomínka

ID 2901475

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1682
Podatel | **PEŠÁKOVÁ VENDULKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PPNE4

Lokalita | 341
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Souhlasím s návrhem metropolitního plánu pro daný pozemek (parc. č. 2654/45, k.ú. Stodůlky).

Vyhodnocení

Pořizovatel bere souhlasné vyjádření na vědomí.

Připomínka

ID 2905427

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1683
Podatel | **KÁMEN Zbraslav, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947HI3

Lokalita | 931
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

S ohledem na skutečnost, že v hlavním výkresu 931/údolní niva Berounky – východ je stanoven dobývací prostor Zbraslav IV č. 71168, dále pak Chráněné ložiskové území Zbraslav č. 00670000 pro výhradní ložiska štěrkopísku Lahovice č. B3006700 a Lahovice I č. B3006800 a byla zde povolena hornická činnost, Vás žádáme, aby tyto skutečnosti byly promítnuty do mapy hlavního výkresu dle níže uvedené lokalizace. Úpravu promítněte rovněž do textové části metropolitního plánu, nejlépe článek 27 – Dobývání ložisek nerostných surovin.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavku je v návrhu Metropolitního plánu vyhověno zakreslením uvedených dobývacích prostorů a chráněných ložiskových území v koordinačním výkresu Odůvodnění - O01. Limity využití území, vyplývající z platných právních předpisů a správních rozhodnutí, nejsou obsahem v návrhu územního plánu, ale mohou být, dle možností jejich znázornění, v měřítku výkresové části zakresleny v koordinačním výkresu odůvodnění tohoto územního plánu.

Připomínka

ID 2926188

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1683
Podatel | **KÁMEN Zbraslav, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947HKT

Lokalita | 581
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Katastrální území: Dolní Měcholupy

Parcelní číslo: 718/133

Do výše uvedené parcely, která se celá nachází v 581/Hostivařské průmyslové oblasti, zasahuje pásmo vymezení městského parku a občanské vybavenosti. Žádame o upravu této kolize s naší betonárnou.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu s vypořádáním požadavků městské části Praha-Dolní Měcholupy ID 2907768 a 2907769 bude vymezení městského parku bodem a občanské vybavenosti bodem v návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání zrušeno. Vymezení blízké rozvojové plochy obytné bude upraveno - bude vymezena jako plocha nových struktur s parametricky stanoveným minimálním podílem městských parků PPmin. V souladu s požadavkem městské části bude vymezena návrhová plocha občanské vybavenosti.

Připomínka

ID 2952029

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1683
Podatel | **KÁMEN Zbraslav, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94QXSQ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Po termínu.

Vyhodnocení

V souladu s § 50 odst. 2 SZ se k později uplatněným stanoviskům a připomínkám nepřihlíží.

Připomínka

ID 2908639

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1684
Podatel | **NESRSTA ZDENĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVKW1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Jako vlastníci bytu podáváme připomínku k návrhu nového Metropolitního plánu hl. města Prahy, týkající se změny zastavitelnosti, struktuře a využití pozemků č. 100 a 104 mezi ulicemi Smolenská a Rostovská, Praha 10, v k.ú. Vršovice, které jsou v majetku fyzické osoby. Jedná se o památkově chráněné území Starých Vršovic s posledními zbytky zeleně.

Uvedená fyzická osoba se již od roku 2004 snaží ne příliš korektními způsoby a v rozporu se zákonem uvedené pozemky zastavět. Doposud jsme se tomuto tlaku díky stávající legislativě úspěšně bránili. Po změně Metropolitního plánu je naše obrana téměř nemožná.

Zastavění těchto pozemků znamená pro obyvatele domu velké snížení kvality jejich bydlení a znehodnocení jejich majetku.

Budova postavená na těchto pozemcích, které jsou na severní straně a v bezprostřední blízkosti stávajícího domu, bude znamenat neúnosné zastínění našich bytů s tím, že prakticky bude vidět z oken do oken jednotlivých budov, protože odstup jednotlivých budov by byl minimální.

Zastavění pozemků č. 100 a 104 znehodnotí kvalitu bydlení i v novostavbě domu v ulici Smolenská 11.

Ulice Smolenská je úzká slepá ulice, kde z hlediska dopravní obslužnosti není možné zvyšovat provoz. I tak je již ohrožen příjezd sanitek a hasičů.

Dalším velmi závažným faktem je skutečnost, že pro uvedené území existuje koeficient pro poměr zastavěné plochy a zeleně. Pokud se dodrží tento **koeficient, je další zastavěná plocha v uvedeném území nemožná.**

Je nepřípustné, aby tyto pozemky byly nově označeny jako:

Zastavitelnost: zastavitelná stavební;

Struktura: bloková struktura

Využití: obytná

Obáváme se, že návrh nového Metropolitního plánu je velmi špatně právnicky ošetřen. Připouští různé právní výklady pojmů, nejasnost pojmů, což vyhovuje developerům a stavebním odborům jednotlivých městských částí, které budou jednotlivé případy pro posuzování povolení staveb posuzovat podle vlastního **„uvážení".**

Uvedené pozemky rozhodně nejsou prolukou. Proluka až dosud jako oficiální termín označovala volné místo mezi domy s holými štíty, kam nemíří okna, což není případ našeho domu.

Co si můžeme představit pod pojmem „transformační plocha"? To je pojem, pod který se dá schovat téměř vše.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2908632.

Připomínka

ID 2901456

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1686
Podatel | **Beta Development, s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP07FB69F

Lokalita | 070
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Transformační plocha 411/070/2368 - Plánované jsou na ploše circa 3,0 ha dva bloky obchodně společenského centra, spojené zastřešenou ulicí/galerií. Bude předmětem územní studie.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Obsahem připomínky není definován konkrétní požadavek pro úpravu návrhu Metropolitního plánu. Výsledná podoba výstavby je předmětem následných řízení.

Připomínka

ID 2921279

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1686
Podatel | **Beta Development, s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP07FC1XP

Lokalita | 070
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Krajinná infrastruktura - NRBK a regionální biocentra. Bude řešeno v územní studii Bubny - upravit dle výsledků studie.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V rámci dotčeného území bude vymezení ÚSES odstraněno. Vymezení ÚSES je dáno metodikou pro tvorbu ÚSES. Návrh Metropolitního plánu bude pro veřejné projednání upraven, dojde k aktualizaci vymezení ÚSES podle nově zpracovaného Plánu místního ÚSES (OCP, MHMP, 2021) v návaznosti na Plán nadmístního ÚSES (OCP, MHMP, 2020) i Aktualizaci ZUR č. 5.

Připomínka

ID 2921280

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1686
Podatel | **Beta Development, s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP07FAZV3

Lokalita | 070
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Ulice s pracovním názvem Brazilská (paralelní s Argentinskou) nejen pro tram, ale i pro automobilovou dopravu. Bude řešeno v územní studii pro Bubny.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Území bylo prověřeno a v návrhu Metropolitního plánu bude upraveno v souladu se zpracovanou územní studií Holešovice Bubny - Zátory (viz vypořádání požadavku městské části Praha 7 ID 2901962). Budou upraveny koridory dopravní infrastruktury dle dopravního řešení ve studii včetně korekce koridorů železnice.

Připomínka

ID 2921289

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1686
Podatel | **Beta Development, s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP07FB6B5

Lokalita | 070
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Výšková regulace - požadovaná výška min 35m (to bude římsa kina nad 2.patrem). Římsa restaurací (2.patro) cca 14,0m.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Rozmezí podlažnosti v rámci dotčeného území nebude upraveno. Území bylo prověřeno a v návrhu Metropolitního plánu bude upraveno v souladu se zpracovanou územní studií Holešovice Bubny - Zátory. Rozmezí podlažnosti budou upravena v návaznosti na dohodu s dotčeným orgánem MK pouze ve stanovených plochách výškové regulace.

Připomínka

ID 2921300

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1686
Podatel | **Beta Development, s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP07FB798

Lokalita | 070
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

622/-/30 nesouhlas s vedením tramvajové tratě přes jižní cíp obchodně společenského centra, tj. přes pozemek 2415/34, bude řešeno v územní studii Bubny, je potřeba najít jiné řešení.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2901749.

Připomínka

ID 2921301

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1686
Podatel | **Beta Development, s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP07FB8LD

Lokalita | 070
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Prodloužení Jateční ulice nikoliv pro automobilovou dopravu, ale pouze pro pěší.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu se zpracovanou studií Územní studie Bubny-Zátory budou upraveny koridory dopravní infrastruktury, v prodloužení ulice Jateční bude vymezena územní rezerva tramvajové trati.

Připomínka

ID 2921302

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1686
Podatel | **Beta Development, s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK6DH

Lokalita | 070
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Park 123/070/3012 - místní park v této pozici nelze. Leží v zastavěné části. Parky budou umístěny v územní studii na Bubny jiným způsobem, aby nebránily výstavbě obchodně společenského centra Bubny.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2905479.

Připomínka

ID 3017087

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1687
Podatel | **Zdravotnická záchranná služba hlavního města Prahy**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948Z9H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Zachování průjezdnosti tramvajových pásů pro vozidla IZS na ještě nerekonstruovaných úsecích. Na dalších hlavních tazích plánovaných rekonstrukcí zachovat průjezdnost vozidel IZS.

Vyhodnocení

Připomínka je pod podrobnost územního plánování.

Připomínka

ID 2901459

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1689
Podatel | **Purkyt & Co. advokátní kancelář**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OZPH

Lokalita | 258
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podávám tímto připomínku k pozemku parc. č. 151, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Zbraslav, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („Pozemek“).

Ačkoliv vlastníkem Pozemku je v současné době Česká republika a příslušným k hospodaření s tímto Pozemkem je Státní pozemkový úřad, připomínky podávám za mého klienta, který je oprávněnou osobou ve smyslu zákona č. 229/1991 Sb., zákon o půdě a jiném zemědělském majetku, ve znění pozdějších předpisů, a tento Pozemek je předmětem žaloby, na základě níž klient usiluje o převod Pozemku do jeho vlastnictví oproti restitučnímu nároku.

Dovoluji si tedy podat v zákonné lhůtě tuto připomínku s následujícím odůvodněním.

I. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha OB (čistě obytné území) a z části jako plocha OV-C (všeobecně obytné území s až trojpodlažní zástavbou).

II. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je pozemek veden v zastavitelném obytném území s vesnickou strukturou (05), jako soukromá zahrada na nejasné hranici dvojpodlažní a čtyřpodlažní zástavby.

III. Připomínky

S ohledem na charakter území, zastavitelnost v okolí a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že ve způsobu využití pozemku by měla být zachována podlažnost okolní zástavby s vyšší hodnotou (dle textové části Metropolitního plánu v článku 98 – Základní pravidla výškové regulace odst. (4); Pokud nad stavebním blokem nebo jeho částí není vymezena plocha výškové regulace, stanovuje se rozmezí podlažnosti podle sousední plochy výškové regulace s vyšší hodnotou.) Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu není koeficient podlažnosti přesně určen, by v případě jeho schválení mohlo dojít krom jiného ke snížení tržní hodnoty pozemku.

IV. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené, připomínkující navrhuje ponechání stavu pozemku dle platného územního plánu, jako plochy OB a OV-C (dnes zastavitelná obytná lokalita s čtyřpodlažní zástavbou).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP je v souladu s platným ÚP, na daném pozemku stanoveno rozmezí podlažnosti 4, tj. 3-4 RNP, je vymezena plocha soukromé zahrady v rámci stabilizovaného území.

Připomínka

ID 2901461

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1689
Podatel | **Purkyt & Co. advokátní kancelář**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OZPH

Lokalita | 912
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Podávám tímto připomínku k pozemku parc. č. 2259/34, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Lipence, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („Pozemek“).

Ačkoliv vlastníkem Pozemku je Česká republika a příslušným k hospodaření s tímto Pozemkem je Státní pozemkový úřad, připomínky podávám za mého klienta XXX, bytem XXX, který je oprávněnou osobou ve smyslu zákona č. 229/1991 Sb., zákon o půdě a jiném zemědělském majetku, ve znění pozdějších předpisů, a tento Pozemek je předmětem žaloby, na základě níž pan XXX usiluje o převod Pozemku do jeho vlastnictví oproti restitučnímu nároku.

Dovoluji si tedy podat v zákonné lhůtě tuto připomínku s následujícím odůvodněním.

I. Současný stav

K dnešnímu dni je Pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha OP/OB-B (orná půda/čistě obytné území s dvojpodlažní zástavbou), z části jako plocha OP/S4 (orná půda/ostatní dopravně významné komunikace) a z části jako plocha NL (louky, pastviny).

II. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je pozemek veden z části jako pole a z části jako jiná plocha přírodě blízká.

III. Připomínky

S ohledem na charakter území, zastavitelnost na jižní straně parcely a zachování návaznosti na zastavitelné území dle současně platného územního plánu lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná. Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako o zeleni a orné půdě, by v případě jeho schválení došlo krom jiného ke snížení jeho tržní hodnoty.

IV. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené za pana XXX navrhuji ponechání stavu pozemku dle platného územního plánu, jako plochy OP/OB-B (dnes zastavitelná transformační plocha s obytným využitím s dvojpodlažní zástavbou) a rozšíření tohoto způsobu využití pozemku na celou jeho výměru.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Jednalo by se o neodůvodnitelné vymezení nových zastavitelných ploch na úkor ploch nezastavitelných (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). V oblasti Lipenců je vymezeno velké množství rozvojových obytných ploch.

V současně platném ÚP SÚ hl. m. Prahy se pozemek parc.č. 2259/34, v k.ú. Lipence, nachází v rámci plochy s rozdílným způsobem využití OP/OB-B (orná půda, plochy pro pěstování zeleniny / čistě obytné s kodem míry využití území B - územní rezerva), OP/S4 (orná půda, plochy pro pěstování zeleniny / ostatní dopravně významné komunikace - územní rezerva) a NL (louky a pastviny). V příloze č. 1 OOP č. 55/2018 (Regulativy funkčního a prostorového uspořádání území hl. m. Prahy), jímž byla vydána změna Z 2832/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy, v oddílu 14 (Územní rezervy) je uvedeno, že územní plán vymezuje plochy, koridory a linie územních rezerv pro prověření potřebnosti rozvojových záměrů. Je zde taktéž řečeno, že za lomítkem je uvedeno budoucí možné využití.

Připomínka

ID 2901463

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1689
Podatel | **Purkyt & Co. advokátní kancelář**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OZPH

Lokalita | 964
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Podávám tímto připomínku k pozemku parc. č. 1106, zapsaného na LV č. 10002 pro katastrální území Nebušice, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („Pozemek“).

Ačkoliv vlastníkem Pozemku je Česká republika a příslušným k hospodaření s tímto Pozemkem je Státní pozemkový úřad, připomínky podávám za mého klienta, který je oprávněnou osobou ve smyslu zákona č. 229/1991 Sb., zákon o půdě a jiném zemědělském majetku, ve znění pozdějších předpisů, a tento Pozemek je předmětem žaloby, na základě níž klient usiluje o převod Pozemku do jeho vlastnictví oproti restitučnímu nároku.

Dovoluji si tedy podat v zákonné lhůtě tuto připomínku s následujícím odůvodněním.

I. Současný stav

K dnešnímu dni je pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen z části jako plocha NL (louky, pastviny) a z části jako plocha LR (lesní porosty).

II. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je pozemek veden z části jako parkové sportoviště, z části jako louka a pastvina a z části jako les na nelesních pozemcích.

III. Připomínky

S ohledem na charakter území a zastavitelnou lokalitu OB-B na jihovýchodní hranici parcely lze usuzovat, že plocha současně evidovaná jako NL by měla být zastavitelná.

IV. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené za klienta navrhuji změnu plochy NL na zastavitelnou rozvojovou plochu s obytným vyžitím z důvodu návaznosti na v současnosti zastavěné území (OB) a na stavby na pozemcích parc. č. 1119 a parc. č. 1120/2 v k.ú. Nebušice. Plochu LR navrhuji zachovat.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Nebyla prokázána potřeba vymezení nových zastavitelných ploch (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčené území součástí nezastavitelného území, nachází se v ploše /LR/ - lesní porosty a /NL/ - louky, pastviny.

Hranice zastavitelného území byla dohodnuta s dotčeným orgánem - OCP MHMP.

Připomínka

ID 2924689

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1689
Podatel | **Purkyt & Co. advokátní kancelář**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94RIJJ

Lokalita | 948
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Podávám tímto připomínku k pozemku parc. č. 932, zapsanému na LV č. 10002 pro katastrální území Satalice, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha („Pozemek“).

Ačkoliv vlastníkem Pozemku je Česká republika a příslušným k hospodaření s tímto Pozemkem je Státní pozemkový úřad, připomínky podávám za mé klienty, oprávněné osoby, které předmětný pozemek požadují vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle.

Dovoluji si tedy podat v zákonné lhůtě tuto připomínku s následujícím odůvodněním.

I. Současný stav

K dnešnímu dni je Pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen jako plocha PS – Sady, zahrady a vinic.

II. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je pozemek veden jako pole.

III. Připomínky

S ohledem na charakter území, existenci chatové osady a možnosti rozvoje této části vzhledem k obydlí, se domnívám, že plocha by měla být celá zastavitelná.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako pole, by došlo k nemožnosti rozvoje stavební zástavby.

IV. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené navrhuji do Metropolitního plánu změnit charakter tohoto pozemku na stavební k rodinným domům a obytným domům.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčený pozemek součástí nezastavitelného území, nachází se v ploše /PS/ - sady, zahrady a vinice. Pozemek se nachází na zemědělské půdě v I. třídě ochrany, kde je v případě předpokládaného záboru ZPF nutno navíc prokázat veřejný zájem převažující nad veřejným zájmem ochrany ZPF (§ 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění).

Hranice zastavitelného území byla dohodnuta s dotčeným orgánem - OCP MHMP.

Připomínka

ID 2924720

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1689
Podatel | **Purkyt & Co. advokátní kancelář**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94RIJJ

Lokalita | 976
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Podávám tímto připomínku k pozemku parc. č. 2052/1, zapsanému na LV č. 10002 pro katastrální území Modřany, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha („Pozemek“).

Ačkoliv vlastníkem Pozemku je Česká republika a příslušným k hospodaření s tímto Pozemkem je Státní pozemkový úřad, připomínky podávám za mé klienty, oprávněné osoby, které předmětný pozemek požadují vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle.

Dovoluji si tedy podat v zákonné lhůtě tuto připomínku s následujícím odůvodněním.

I. Současný stav

K dnešnímu dni je Pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen jako plocha ZMK – Zeleň městská a krajinná.

II. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je pozemek veden jako Náměstí vymezené plochou.

III. Připomínky

S ohledem na charakter území, existenci zástavby nacházející se v okolí tohoto pozemku, se domnívám, že plocha by měla být celá zastavitelná.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako Náměstí vymezené plochou, by došlo k nemožnosti rozvoje stavební zástavby v této oblasti.

IV. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené navrhuji do Metropolitního plánu změnit charakter tohoto pozemku na stavební k rodinným domům a obytným domům.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Jednalo by se o neodůvodnitelné vymezení nových zastavitelných ploch na úkor ploch nezastavitelných (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Pozemek je z celkové plochy zasažen ochranným pásmem ele. vedení včetně samotného ele. vedení.

Připomínka

ID 2924769

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1689
Podatel | **Purkyt & Co. advokátní kancelář**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94RIJJ

Lokalita | 931
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Podávám tímto připomínku k pozemku parc. č. 2946/1, zapsanému na LV č. 10002 pro katastrální území Zbraslav, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha („Pozemek“).

Ačkoliv vlastníkem Pozemku je Česká republika a příslušným k hospodaření s tímto Pozemkem je Státní pozemkový úřad, připomínky podávám za mé klienty, oprávněné osoby, které předmětný pozemek požadují vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle.

Dovoluji si tedy podat v zákonné lhůtě tuto připomínku s následujícím odůvodněním.

I. Současný stav

K dnešnímu dni je Pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen jako plocha ZMK – Zeleň městská a krajinná.

II. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je pozemek veden z jako Náměstí vymezené plochou a Krajinné rozhraní.

III. Připomínky

S ohledem na charakter území, dále že pozemek dříve sloužil jako zahrádkářská kolonie, a také vzhledem na dostupnou infrastrukturu tohoto pozemku lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako o Náměstí vymezené plochou, by taková změna při této poloze pozemku byla neúčelná a proti smyslu.

IV. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené navrhuji do Metropolitního plánu změnit charakter tohoto pozemku na stavební k rodinným domům a obytným domům.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (odst. 4 § 55 stavebního zákona). I dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčený pozemek součástí nezastavitelného území a nachází se v ploše /ZMK/ - zeleň městská a krajinná. Pozemek se nachází na zemědělské půdě v I. třídě ochrany, kde je v případě předpokládaného záboru ZPF nutno navíc prokázat veřejný zájem převažující nad veřejným zájmem ochrany ZPF (§ 4 zákona č. 334/1992 Sb, o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění). Do celé plochy pozemku zasahuje záplavové území a prvek ÚSES. Na základě vypořádání připomínky MČ, viz ID 2901813, dojde k vymezení krajinná parku a dotčený pozemek bude jeho součástí.

Připomínka

ID 2924770

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1689
Podatel | **Purkyt & Co. advokátní kancelář**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94RIJJ

Lokalita | 905
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Podávám tímto připomínku k pozemku parc. č. 1379, zapsanému na LV č. 10002 pro katastrální území Jinonice, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha („Pozemek“).

Ačkoliv vlastníkem Pozemku je Česká republika a příslušným k hospodaření s tímto Pozemkem je Státní pozemkový úřad, připomínky podávám za mé klienty, oprávněné osoby, které předmětný pozemek požadují vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle.

Dovoluji si tedy podat v zákonné lhůtě tuto připomínku s následujícím odůvodněním.

I. Současný stav

K dnešnímu dni je Pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen jako plocha NL – Louky a pastviny.

II. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je pozemek veden jako Louka a pastvina a zároveň jako Metropolitní park.

III. Připomínky

S ohledem na charakter území, zastavitelnost na jižní straně parcely a zachování návaznosti na zastavitelné území lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako louka a pastvina, by došlo k nemožnosti navázat na stávající zástavbu.

IV. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené navrhuji do Metropolitního plánu změnit charakter tohoto pozemku na stavební k rodinným domům a obytným domům.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2907476.

Připomínka

ID 2924771

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1689
Podatel | **Purkyt & Co. advokátní kancelář**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94RIJJ

Lokalita | 905
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Podávám tímto připomínku k pozemku parc. č. 1382, zapsanému na LV č. 10002 pro katastrální území Jinonice, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha („Pozemek“).

Ačkoliv vlastníkem Pozemku je Česká republika a příslušným k hospodaření s tímto Pozemkem je Státní pozemkový úřad, připomínky podávám za mé klienty, oprávněné osoby, které předmětný pozemek požadují vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle.

Dovoluji si tedy podat v zákonné lhůtě tuto připomínku s následujícím odůvodněním.

I. Současný stav

K dnešnímu dni je Pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen jako plocha NL – Louky a pastviny.

II. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je pozemek veden jako Louka a pastvina a zároveň jako Metropolitní park.

III. Připomínky

S ohledem na charakter území, zastavitelnost na jižní straně parcely a zachování návaznosti na zastavitelné území lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako louka a pastvina, by došlo k nemožnosti navázat na stávající zástavbu.

IV. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené navrhuji do Metropolitního plánu změnit charakter tohoto pozemku na stavební k rodinným domům a obytným domům.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2907476.

Připomínka

ID 2924772

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1689
Podatel | **Purkyt & Co. advokátní kancelář**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94RIJJ

Lokalita | 952
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Podávám tímto připomínku k pozemku parc. č. 1233/43, zapsanému na LV č. 10002 pro katastrální území Kolovraty, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha („Pozemek“).

Ačkoliv vlastníkem Pozemku je Česká republika a příslušným k hospodaření s tímto Pozemkem je Státní pozemkový úřad, připomínky podávám za mé klienty, oprávněné osoby, které předmětný pozemek požadují vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle.

Dovoluji si tedy podat v zákonné lhůtě tuto připomínku s následujícím odůvodněním.

I. Současný stav

K dnešnímu dni je Pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen jako plocha ZMK – Zeleň městská a krajinná.

II. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je pozemek veden jako Náměstí vymezené plochou.

III. Připomínky

S ohledem na charakter území, existenci zástavby na severní straně tohoto pozemku, se domnívám, že plocha by měla být celá zastavitelná.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako Náměstí vymezené plochou, by došlo k nemožnosti rozvoje stavební zástavby v této oblasti.

IV. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené navrhuji do Metropolitního plánu změnit charakter tohoto pozemku na stavební k rodinným domům a obytným domům.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčený pozemek součástí nezastavitelného území, nachází se v ploše /ZMK/ - zeleň městská a krajinná. Pozemek se nachází na zemědělské půdě v I. třídě ochrany, kde je v případě předpokládaného záboru ZPF nutno navíc prokázat veřejný zájem převažující nad veřejným zájmem ochrany ZPF (§ 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění).

Hranice zastavitelného území byla dohodnuta s dotčeným orgánem - OCP MHMP.

Připomínka

ID 2924773

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1689
Podatel | **Purkyt & Co. advokátní kancelář**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94RIJJ

Lokalita | 925
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

Podávám tímto připomínku k pozemku parc. č. 2195/21, zapsanému na LV č. 10002 pro katastrální území Suchdol, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha („Pozemek“).

Ačkoliv vlastníkem Pozemku je Česká republika a příslušným k hospodaření s tímto Pozemkem je Státní pozemkový úřad, připomínky podávám za mé klienty, oprávněné osoby, které předmětný pozemek požadují vydat na základě soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle.

Dovoluji si tedy podat v zákonné lhůtě tuto připomínku s následujícím odůvodněním.

I. Současný stav

K dnešnímu dni je Pozemek dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezen jako plocha OP – Orná půda, plochy pro pěstování zeleniny

II. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je pozemek veden z jako Pole.

III. Připomínky

S ohledem na charakter území, zastavitelnost na západní a jižní straně parcely a zachování návaznosti na zastavitelné území obce Horoměřice lze usuzovat, že plocha by měla být celá zastavitelná.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno o využití pozemku jako o poli, by došlo k nemožnosti navázat na stávající zástavbu.

IV. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené navrhuji do Metropolitního plánu změnit charakter tohoto pozemku na stavební k rodinným domům a obytným domům.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčený pozemek součástí nezastavitelného území, nachází se v ploše /OP/ - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny. Pozemek se přibližně polovinou své rozlohy nachází na zemědělské půdě v I. třídě ochrany, kde je v případě předpokládaného záboru ZPF nutno navíc prokázat veřejný zájem převažující nad veřejným zájmem ochrany ZPF (§ 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění). Hranice zastavitelného území byla dohodnuta s dotčeným orgánem - OCP MHMP.

Připomínka

ID 2901466

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1690
Podatel | **FROST FLOWER, s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94P0MC

Lokalita | 972
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu).

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňujeme v zákonné lhůtě následující připomínku k lokalitě 972 / Údolí Berounky východ:

Dotčené pozemky připomínkujícího:

Katastrální území: Velká Chuchle

Parcelní číslo: 940, 941

Katastrální území: Radotín

Parcelní číslo: 2090/2

Obsah návrhu Metropolitního plánu:

Pozemky jsou definovány jako nezastavitelné plochy v rámci stabilizované krajinné lokality 972 / Údolí Berounky východ s typem struktury (19) krajina výrazných údolí. Pozemky p. č. 940, 941 se nacházejí v ploše lokálního biocentra v prostoru k upřesnění 512/-/4069 LBC Nad závodištěm (výměra minimálně 3ha). Pozemek p. č. 2090/2 se nachází v ploše nadregionálního biokoridoru v prostoru k upřesnění 512/-/1045 NRBK Karlštejn, Koda – K59 (šířka minimálně 40m).

Obsah připomínky:

Požadujeme rozšířit způsob využití části pozemku p. č. 940 (vyznačené na str. 3 přílohy připomínky) i pro sportovní využití – parkové sportoviště a tuto plochu koordinovat s vymezenými plochami ÚSES.

Obr. 1 přílohy: Řešené území

Obr. 2 přílohy: Zákres do metropolitního plánu – hlavní výkres

Obr. 3 přílohy: Zákres do platného územního plánu

Odůvodnění:

Na části pozemku p. č. 940 probíhá vedení vysokého napětí a krajinná funkce lesa je v ploše jeho ochranného pásma výrazně omezena. Proto požadujeme pro vymezenou část tohoto pozemku (s výměrou 12 059 m2) možnost sportovního využití jako parkové sportoviště. Toto využití by svým prostorovým uspořádáním i programem neomezovalo funkci vymezeného lokálního biokoridoru a zároveň doplňovalo rozvojovou rekreační plochu pod svahem. Sportovní plochy by zároveň zajistily prostupnost svahu a propojení nivy řeky s náhorní plošinou. Kromě rozšíření využití v části lokality a změny podrobného strukturálního členění je vhodné pro vymezené území navrhnout nezastavitelnou rekreační transformační plochu.

Využití plochy odpovídá svému umístění v rámci krajinného rozhraní – rekreačního zázemí Prahy a navazuje na sousední zastavitelné i nezastavitelné rekreační lokality.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Na základě přijatého Plánu nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánu místního ÚSES (OCP MHMP, 2021) došlo k upřesnění jednotlivých prvků ÚSES. Navrhované řešení je v rozporu s cílovým charakterem lokality 972/Údolí Berounky východ. Jedná se dle KN o lesní pozemky. Část území je součástí Přírodní památky Nad závodištěm.

Připomínka

ID 2903288

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1690
Podatel | **FROST FLOWER, s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94P04U

Lokalita | 970
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu).

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňujeme v zákonné lhůtě následující připomínku k lokalitě 970 / Údolí Radotínského potoka a 387/ Lahovská:

Dotčené pozemky připomínkujícího:

Katastrální území: Radotín

Parcelní číslo: 1998/2, 1998/10

Obsah návrhu Metropolitního plánu:

Pozemky jsou definovány v rámci nezastavitelných ploch jako součást stabilizované krajinné lokality 970 / Údolí radotínského potoka s typem struktury (19) krajina výrazných údolí. Pozemky se nacházejí ve vymezeném území pro lokální biocentrum v prostoru k upřesnění, 512/-/4035 LBC Malý háj (výměra minimálně 3ha).

Obsah připomínky:

Požadujeme změnu hranic lokalit tak, aby řešené pozemky náležely do zastavitelné lokality 387/ Lahovská s obytným využitím a typem struktury (06) zahradní město a stanoveným rozmezím podlažnosti 2.

Odůvodnění:

Pozemky p. č. 1998/2, 1998/10 se nachází na hranici zastavitelného a nezastavitelného území, avšak ve stávajícím ÚP jsou vymezeny jako zastavitelné plochy OB. V území se nevyskytly žádné změny, které by odůvodňovaly vyřazení ploch ze zastavitelného území, pozemky nejsou svou rozlohou v rámci krajinného celku významné a nesnižují přírodní a ekologickou hodnotu okolí. Lokální biocentrum by změnou bylo dotčeno jen minimálně po okraji, je navíc určeno k upřesnění. Došlo-li k této změně kvůli vymezování hranice zastavěného území, je nutné respektovat stávající určení pozemků a vymezit je jako rozvojové plochy. Omezení využití ze zastavitelné plochy na nezastavitelnou je formou vyvlastnění, proti němuž se vlastník hodlá bránit dle svých práv.

Případná zástavba by vzhledem k ploše pozemku byla malého rozsahu, nicméně by vhodně doplnila okolí křižovatek jako vstupu do lokality.

Výpočet bilancí na pozemcích p. č. 1998/2, 1998/10 dle koeficientů lokality 387/ Lahovská - viz také tabulka na str. 3 přílohy připomínky:

Plocha pozemku Veřejná prostranství Stavební bloky Zastavěná plocha HPP navrhované

(0%) (100%) (35% neveřejné plochy) (při podlažnosti 2)

824 m2 0 m2 824 m2 288 m2 576 m2

Vyhodnocení

Připomínce bude vyhověno částečně.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven. Pozemky jsou v platném územním plánu regulovány jako OB. Větší část území, pozemek parc. č. 1998/2, bude vymezena jako rozvojová plocha v lokalitě s obytným využitím, viz zákres G_tema 6_rozvoje_MC. Drobný pozemek parc. č. 1992/10 je důležitý pro kontinuitu ÚSES nadregionální úrovně a vzhledem ke své velikosti je jen obtížně stavebně využitelný, bude tedy nadále vymezen jako součást nezastavitelného území a ÚSES, viz zákres G_tema 5_lokality_MC.

SHRNUTÍ:

• Upravit vymezení hranice zastavitelného území a hranice lokalit dle zákresu G_tema 5_lokality_MC.

• Vymezit novou rozvojovou plochu dle zákresu G_tema 6_rozvoje_MC.

Připomínka

ID 2901468

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1691
Podatel | **BUBENÍKOVÁ MARIE**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMIE4

Lokalita | 341
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Souhlasním s návrhem metropolitního plánu pro daný pozemek (parc. č. 2654/45, k.ú. Stodůlky), vzhledem k návaznosti pozemku na okolní zástavbu není problém v tom, aby byl pozemek stavební.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere souhlasné vyjádření na vědomí.

Je vymezen stavební blok. Na základě výsledků společného jednání dojde k vymezení plochy soukromé zahrady.

Připomínka

ID 2901472

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1692
Podatel | **LAHOVSKÁ KRISTÝNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMCXN

Lokalita | 341
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Souhlasím s návrhem Metropolitního plánu pro tento pozemek (parc. č. 2654/45, k.ú. Stodůlky). Žádám, aby daný pozemek byl stavební.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2901468.

Připomínka

ID 2901480

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1693
Podatel | **MATRAS TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIQ2U

Lokalita | 596
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Chtěl bych vznést námitku proti umístění a aktivitám plynárny a plnírny plynu firmy Flaga na území Praha 9 - Satalice, PSČ 190 15. Podle všech doposud provedených kontrol za účasti zástupců Městské části Praha 9 - Satalice je z bezpečnostního hlediska extrémním rizikem jak pro všechny obyvatele Satalic, žáky satalických škol, tak pro blízké Vojenské letiště Kbely, které je využíváno jako letiště českých politiků, sportovců a vládních delegací. Podle všeho zástupci firmy Flaga veškerá možná bezpečnostní rizika vehementně negují, aniž by ovšem sama firma podnikala konkrétní a prokazatelné kroky k navýšení bezpečnosti provozu a funkcí plynárny a plnírny plynu v Satalicích. Žádám proto buď o přesun všech současných aktivit a nemovitostí firmy Flaga ze Satalic mimo území hl. m. Prahy nebo o výkup všech pozemků, nemovitostí, hmotných i nehmotných aktivit a duševního vlastnictví firmy Flaga v Satalicích tak, aby se Satalice staly znovu místem s minimálním rizikem pro obyvatele hl. m. Prahy alespoň v míře obvyklé s ohledem na průměr v ostatních městských částech hl. m. Prahy, kde není umístěna žádná plynárna ani plnírna plynu jakékoliv společnosti. Pokud má Metropolitní plán skutečně organicky fungovat pro obyvatele městských částí hl. m. Prahy a pro vybavenost a životaschopnost metropole, domnívám se, že je zapotřebí v první řadě eliminovat možná bezpečnostní rizika, přímo ohrožující životy občanů metropole.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Zóna havarijního plánování je vymezena nadřazenou dokumentací. Limit v území existuje a územní plán ho nemůže změnit. Na základě vypořádání stanoviska dotčeného orgánu MHMP, odbor RED - odd. krizového plánování (ID 2898624) bude upravena terminologie a vymezení v souladu se stavebním zákonem i v návaznosti na Aktualizaci ZÚR. Zóny dále nebudou vymezovány jako VPO. Areál Flaga bude vymezen k transformaci.

Připomínka

ID 2911942

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1693
Podatel | **MATRAS TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIQ3P

Lokalita | 919
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Rád bych tímto protestoval proti umístění plánované obří křižovatky Pražského městského okruhu, Vysočanské radiály a dálnice směr Mladá Boleslav / Liberec v těsné blízkosti území Praha 9 - Satalice. Podle původních plánů by se jednalo o mamutí křížení tří hlavních dopravních tepen v oblasti Prahy 9 s nedozírným negativním dopadem na kvalitu života a zdraví všech občanů Satalic, nehledě na zcela evidentní radikálně zhoršené emisní a exhalační limity, které by působily na občany Satalic. Chtěl jsem tímto požádat o posunutí takového křížení mimo území hl. m. Prahy, mimo území MČ Praha 9 - Satalice, obce Radonice a MČ Praha 9 - Horní Počernice. Přestože při plánování tohoto mamutího dopravního křížení bylo počítáno s biokoridory, zahloubeními a stěnami, tyto všechny prostředky z mého pohledu nestačí vyrovnat negativní dopad, který by mělo umístění mamutího dopravního křížení v blízkosti (1 km maximálně) v Satalicích či jejich dosahu. Žádám tímto o změnu a přehodnocení plánování tohoto mamutího křížení na variantu "středočeskou", která by nezasahovala do sídelní zástavby hl. m. Prahy. Takto veliké křížení by mělo být umístěno v oblasti s minimální permanentní zástavbou a s minimálním počtem stálých obyvatel.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Koridor Pražského okruhu staveb 518, 519 a 520 je stabilizovaný, podrobně prověřovaný a v porovnání s jinými odsazenými variantami je vyhodnocen jednoznačně jako nejvhodnější. Realizuje v přiměřené poloze na okraji hlavního města důležité tangenciální dopravní relace s vazbou na významné radiální komunikace navazující na vnitřní Městský okruh. Je zásadně chybné přenechávat nejdůležitější funkci distribuci dopravy na přetíženou trasu Městského okruhu uvnitř Prahy. Význam trasy pro distribuci dopravy a vedení celostátního tranzitu mimo zastavěné území velmi rychle klesá s rostoucí vzdáleností od metropole. Cílová doprava tak v nepřípustné míře využívá síť místních sběrných komunikací, které pro směrové vedení v tangenciálních relacích nejsou určeny a v důsledku toho nežádoucím způsobem zatěžovány.

Koridor Pražského okruhu (vliv na životní prostředí včetně vlivů na EVL a ptačí oblasti /Natura) byl posouzen v rámci dokumentace SEA k ZÚR hl. m. Prahy a též v rámci dokumentace SEA k návrhu Metropolitního plán. Metropolitní plán dokládá podrobné zdůvodnění staveb nadřazeného dopravního systému a prioritních staveb dopravní infrastruktury s odkazy v textové části odůvodnění.

Připomínka

ID 2911943

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1693
Podatel | **MATRAS TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TISOE

Lokalita | 229
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Rád bych tímto vznesl oficiální cestou námitku proti umístění, aktivitám, veřejným a neveřejným záměrům & veřejným a neveřejným podnikatelským plánům společnosti IPODEC na území Praha 9 - Satalice, PSČ 190 15. V roce 2014 firma IPODEC koupila rozsáhlé pozemky s nemovitostmi za cca 41 miliónů korun na území Satalic se záměrem postavit obří třídírnu odpadu s kompostárnou i skladovací prostory pro pět tisíc tun nebezpečných odpadů. Vyrůst by měla v areálu pouhých 140 metrů od satalické rodinné zástavby a podle dostupných informací počítá s tím, že by se do ní sváželo až 130 tisíc tun odpadů ročně, téměř polovina odpadů z celé Prahy. Původně zde však měl stát podle platného územního rozhodnutí pouze sběrný dvůr, který je již v provozu a má sloužit pro obyvatele správního obvodu Prahy 19. Společnost IPODEC soustavně porušuje stavební zákon budováním a dobudováváním černých staveb (rozšižování cest a vozových stání, změny uvnitř nemovitostí v areálu, jejich účelů), pokouší se tzv. "salámovou metodou" postupných návrhů na stavebním úřadu prosadit svůj původní plán vybudování obří třídírny odpadu s kompostárnou a skladovacími prostorami pro nebezpečný odpad a vozové stání pro několik stovek vozů. Společnost IPODEC nikdy neopustila své veřejné i neveřejné podnikatelské záměry na zhodnocení investice 41 miliónů + dalších současných investic do svého majetku na území Satalic, tudíž lze předpokládat, že společnost IPODEC se bude všemožně zákonně i na hraně či za hranou zákona snažit o prosazení a realizaci svých původních mamutích plánů v plném rozsahu. Vzhledem k ekologické, hlukové, vzdušné, světelné a dopravní vytíženosti Satalic je zcela nepřípustné, aby se tato exhalační situace v Satalicích jakkoliv eskalovala směrem k nepřípustným a zcela neodpovídajícím hodnotám hygienických norem pro občany a jejich expozici exhalacím hluku, světla, prachu, vzduchu a dopravy. Proto žádám, aby v novém Metropolitním plánu bylo zcela jednoznačně zaveden "stop stav" rozsahu umístění, aktivit a rozlohy nemovitostí a přidružených staveb a komunikací firmy IPODEC k 31.12.2017. Tak, aby se umístění a aktivity společnosti

IPODEC nerozšiřovaly, neprohlubovaly, neproliferovaly nekontrolovatelným způsobem, jak již dokázala společnost IPODEC v minulosti. Společnost IPODEC by měla mít nadále pouze možnost zajišťovat činnost sběrného dvora pro občany hl. m. Prahy, nic více. Vzhledem k tomu, že společnost IPODEC se již několikrát pokusila obejít stavební zákon a veškeré možné kontrolní mechanismy v rámci stavebního řízení, je třeba veřejné i neveřejné aktivity a záměry pečlivě sledovat, vyhodnocovat a analyzovat tak, aby postupnými malými krůčky v mezích zákona nedošlo k jeho porušení v součtu těchto malých svévolných "krůčků" firmy IPODEC, namířeným proti všem občanům Satalic a jejím zástupcům Městské části.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha - Satalice ID 2895359 bude upraveno znění textu krycího listu lokality 229/Satalice (individuální regulativ pro rozvojovou produkční plochu).

Připomínka

ID 2901481

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1694
Podatel | **TELLUS spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUPXA

Lokalita | 129
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Dotčené pozemky v k.ú. Košíře:

• 1838/2, 1838/3, 1838/4, 1838/6, 1838/7, 1838/10, 1838/11, 1838/23, 1838/30, 1838/36, 1838/38, 1838/40, 1838/98 na LV 1119

• 764/3, 765/2, 1739/2, 1748/45, 1748/55, 1838/1, 1838/8, 1838/9, 1838/12, 1838/13, 1838/14, 1838/15, 1838/16, 1838/19, 1838/20, 1838/24, 1838/99, 1838/100 na LV 1203 • 1838/27 a 1838/39 na LV 954

• 1838/101 a 1838/111 na LV 6761 (tj. transformační plocha 411/129/2016)

Připomínka:

Navrhujeme stanovit volnější limity zastavitelnosti a podlažnosti tohoto území tak, aby i s ohledem na již povolenou a probíhající výstavbu metropolitní plán další smysluplnou transformaci lokality a výstavbu objektů pro bydlení i veřejnou vybavenost (tj. zejm. výstavbu až do stávající výškové hladiny, tj. 6 NP).

Odůvodnění:

V transformační ploše 411/129/2016 (loklita Pod Vidoulí) stanoví návrh metropolitního plánu výškovou regulaci do max. 4 nadzemních podlaží (NP).

Uvedená transformační plocha fakticky sestává z

a) výrobního areálu TELLUS (výška stávající hlavní budovy cca 18 m)

b) původní průmyslové budovy Meopta (výška cca 24 m, 5+1 NP)

c) bytového domu AALTO (ve výstavbě, předpoklad 5+2 NP)

d) stávajícího bytového domu u Naskové ul.

e) stávající budovy městské školky

Z uvedeného je patrné, že výška zástavby v dané transformační ploše nikdy nebude odpovídat v návrhu uvedeným 4 NP (nepředpokládáme-li, že je ambicí tvůrců metropolitního plánu usilovat mj. o demolici stávající architektonicky cenné budovy Meopta).

Metropolitní plán by měl dle našeho názoru vzít v úvahu potřeby dané lokality, která se mění z průmyslové na rezidenční, přičemž by měl umožnit rovnoměrnou transformaci celé této lokality. Jako vlastník stávajícího průmyslového areálu TELLUS připravujeme transformační projekt, který kromě bytové výstavby zahrnuje též plochy pro obchod, administrativu a zdravotní péči. Realizace veřejné vybavenosti v takovéto lokalitě však dává ekonomicky smysl pouze tehdy, má-li investor možnost spolu s ní realizovat dostatečné množství nových bytů. Obáváme se, že návrh metropolitního plánu se svou výškovou regulací takovouto transformaci zbývajících částí lokality neumožní. Navrhovaná výšková regulace navíc nedává smysl v situaci, kdy v dané transformační ploše již ke dni nabytí účinnosti metropolitního plánu bude stát několik staveb, které sice budou svým určením již odpovídat příslušným transformačním záměrům, ale které od počátku tyto výškové limity budou překračovat.

Z uvedených důvodů navrhujeme stanovit výškovou regulaci pro celou tuto transformační plochu na 6 NP, což ostatně odpovídá výškové hladině stávající resp. realizované zástavby.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě aktuálního stavu území.

Připomínka

ID 2914856

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1694
Podatel | **TELLUS spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUPXA

Lokalita | 129, 219, 905
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínka:

Zároveň navrhujeme vytvořit v územním plánu rezervu pro rozšíření ulice Na Pomezí tak, aby mohla být zajištěna dostatečná dopravní obslužnost lokality.

Odůvodnění:

S ohledem problémy s dopravní obslužností této lokality též navrhujeme, aby územní plán zahrnul možnost budoucího rozšíření ulice Na Pomezí, která propojuje tuto lokalitu s Jinonicemi a tamní stanicí metra, pro obousměrnou zejm. autobusovou dopravu.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902188.

Připomínka

ID 2901485

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1695
Podatel | **JRD Císařka s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX3D9

Lokalita | 126
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu).

I. Úvod

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínku.

II. Současný stav

K dnešnímu dni jsou pozemky parc. č. 4673/1, 4672/7, 4748/194 a 4816/34 (vše k. ú. Smíchov) vymezeny platným územním plánem pro hlavní město Prahu jako plochy SV-D, OB a SP. Dle platného regulativu se tedy jedná o zastavitelné území a je možné na těchto pozemcích umisťovat stavby. S ohledem na výšku okolní zástavby lze usuzovat, že při současném výkladu platného územního plánu by severní část předmětných pozemků, tj. plochy SV-D a OB mohly být zastavěny až do výše 6 nadzemních podlaží.

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je oproti stávajícímu územnímu plánu navržena nižší podlažnost, když je uvažováno se zástavbou pouze do úrovně 4 nadzemních podlaží.

IV. Připomínky

Konstatuji, že platný Územní plán HMP vymezujme pozemky parc. č. 4673/1, 4672/7, 4748/194 a 4816/34 (vše k. ú. Smíchov) jako plochy

SV-D, OB a SP. S ohledem na výšku okolní zástavby lze usuzovat, že při současném výkladu platného územního plánu by severní část předmětných pozemků, tj. plochy SV-D a OB mohly být zastavěny až do výše 6 nadzemních podlaží. Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Nového Územního plánu je uvažováno pouze se zástavbou předmětných pozemků do úrovně 4 nadzemního podlaží, došlo by v případě schválení návrhu nového Územního plánu nejen ke snížení tržní hodnoty předmětných pozemků, ale především by byl porušen jeden ze základních principů a úkolů nového Metropolitního plánu, a sice zastavit rozšiřování města do okolní krajiny.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje, aby:

1) ke shora uvedeným změnám v nově navrhovaném metropolitním plánu bylo přihlíženo jen částečně, tj. aby severní část předmětných pozemků (tj. plocha SV-D a OB) byla ponechána v původně navrhovaném funkčním využití dle platného územního plánu a jižní část území (plochy SP) byly změněny na plochy OB s regulativem C, který by umožňoval zástavbu do úrovně 2 nadzemních podlaží

2) navrhuje, aby byla zvýšena maximální podlažnost budoucích objektů v severní části území (tj. plochy SV-D a OB) na minimálně 6 nadzemních podlaží a v jižní části území (plochy SP) pak byla ponechána podlažnost dle návrhu metropolitního plánu, tj. 2 nadzemní podlaží.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Jedná se o stabilizované území, ve kterém je výšková regulace odvozena od stávající zástavby.

Připomínku týkající se změny funkčního využití předmětných pozemků není možno řešit v rámci projednání MPP, je nutno podat podnět na změnu platného ÚP SÚ hl. m. Prahy.

Připomínka

ID 2901486

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1696
Podatel | **CHALUPA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94R3L6

Lokalita | 986
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Dotčené pozemky:

2155/14, 2155/15, 2155/16, 2155/17, 2155/18

1920/182, 1920/113, 1920/26, 1920/11, 1920/12, 1920/121, 1920/402, 1920/94

1901/3, 1901/2

1900/165, 1900/161, 1900/160, 1900/159, 1900/152

1. Nesouhlasím s trasováním zamýšlené komunikace 610/-/22 na dotčených pozemcích dle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhované trasování významně ohrožuje hodnotu našich investic a vytváří podmínky pro zdravotní ohrožení zdejších obyvatel.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897117.

Připomínka

ID 2901487

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1696
Podatel | **CHALUPA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94R3L6

Lokalita | 943, 986
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Požaduji věcnou, prostorovou a časovou koordinaci předmětné komunikace a plánované trasy železnice 630/-/101 v předmětné lokalitě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897118.

Připomínka

ID 2953723

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1696
Podatel | **CHALUPA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94R3S7

Lokalita | 151
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Dotčené pozemky: 1920/111, 1920/110, 1920/26

1. Nesouhlasím s navrhovanou výškovou regulací v lokalitě 800/151/2005 podle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhovaná výšková regulace významně ohrožuje hodnotu našich investic.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2953721.

Připomínka

ID 2953727

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1696
Podatel | **CHALUPA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94R3S7

Lokalita | 151
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

2. Požaduji přizpůsobení výškové regulace původní (historické) výstavbě rodinných domků v této lokalitě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2953725.

Připomínka

ID 2901495

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1697
Podatel | **Rezidence Měcholupy s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX043

Lokalita | 075
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu).

I. Úvod

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínku.

II. Současný stav

K dnešnímu dni jsou pozemky parc. č. 1123/1, 43, 44, 45, 46, 47 a 114 (vše k. ú. Libuš) vymezeny platným územním plánem pro hlavní město Prahu jako plochy SV-F. Dle platného regulativu se tedy jedná o zastavitelné území a je možné na těchto pozemcích umisťovat stavby. S ohledem na výšku okolní zástavby lze usuzovat, že při současném výkladu platného územního plánu by předmětné pozemky mohly být zastavěny až do výše 12 nadzemních podlaží.

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je oproti stávajícímu územnímu plánu navržena nižší podlažnost, když je uvažováno se zástavbou pouze do úrovně 8 nadzemních podlaží.

IV. Připomínky

Konstatuji, že platný Územní plán HMP vymezujme pozemky parc. č. 1123/1, 43, 44, 45, 46, 47 a 114 (vše k. ú. Libuš) jako plochy SV-F. Dle platného regulativu se tedy jedná o zastavitelné území a je

možné na těchto pozemcích umisťovat stavby. S ohledem na výšku okolní zástavby lze usuzovat, že při současném výkladu platného územního plánu by předmětné pozemky mohly být zastavěny až do výše 12 nadzemních podlaží. Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Nového Územního plánu je uvažováno pouze se zástavbou předmětných pozemků do úrovně 8 nadzemních podlaží, došlo by v případě schválení návrhu nového Územního plánu nejen ke snížení tržní hodnoty předmětných pozemků, ale především by byl porušen jeden ze základních principů a úkolů nového Metropolitního plánu, a sice zastavit rozšiřování města do okolní krajiny.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje, aby:

1) ke shora uvedeným změnám v nově navrhovaném územním plánu nebylo přihlíženo a aby byly předmětné pozemky ponechány v původně navrhovaném funkčním využití dle platného územního plánu;

2) navrhuje, aby byla zvýšena maximální podlažnost budoucích objektů na minimálně 12 nadzemních podlaží.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě vypořádání připomínky MČ, viz ID 2901963, dojde k úpravě výškové regulace v území podle územní studie Sídliště a okolí budoucí stanice metra D.

Připomínka

ID 2901497

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1698
Podatel | **PELC ZDENĚK WILLIAM**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94RJQD

Lokalita | 986
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Dotčené pozemky:

2155/14, 2155/15, 2155/16, 2155/17, 2155/18

1920/182, 1920/113, 1920/26, 1920/11, 1920/12, 1920/121, 1920/402, 1920/94

1901/3, 1901/2

1900/165, 1900/161, 1900/160, 1900/159, 1900/152

1. Nesouhlasím s trasováním zamýšlené komunikace 610/-/22 na dotčených pozemcích dle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhované trasování významně ohrožuje hodnotu našich investic a vytváří podmínky pro zdravotní ohrožení zdejších obyvatel.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897117.

Připomínka

ID 2901498

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1698
Podatel | **PELC ZDENĚK WILLIAM**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94RJQD

Lokalita | 943, 986
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Požaduji věcnou, prostorovou a časovou koordinaci předmětné komunikace a plánované trasy železnice 630/-/101 v předmětné lokalitě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897118.

Připomínka

ID 2953722

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1698
Podatel | **PELC ZDENĚK WILLIAM**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94RIPP

Lokalita | 151
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Dotčené pozemky: 1920/111, 1920/110, 1920/26

1. Nesouhlasím s navrhovanou výškovou regulací v lokalitě 800/151/2005 podle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhovaná výšková regulace významně ohrožuje hodnotu našich investic.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2953721.

Připomínka

ID 2953726

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1698
Podatel | **PELC ZDENĚK WILLIAM**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94RIPP

Lokalita | 151
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

2. Požaduji přizpůsobení výškové regulace původní (historické) výstavbě rodinných domků v této lokalitě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2953725.

Připomínka

ID 2901504

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1699
Podatel | **SENEŠI MILAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX11B

Lokalita | 260
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Jsme vlastníci pozemků č. 2249/3, 2249/4 a 2249/5 v katastrálním území v Praze – Lipencích při komunikaci Českého červeného kříže, které jsou návrhem Metropolitního plánu zařazeny do lokality 260 / Lipence, do plochy s číslem 413/260/2474.

Tyto pozemky jsme zakoupili jako stavební parcely, jež jsou podle platného územního plánu ve stabilizovaném obytném území s kódem OB – čistě obytné. Na předmětném území připravujeme v souladu s platným územním plánem projektovou dokumentaci pro stavební záměr na každém pozemku postavit samostatně stojící rodinný dům s jednou bytovou jednotkou se dvěma nadzemními podlažími a podkrovím s možností umístění 1-2 parkovacího stání.

Na výše zmíněných pozemcích se nalézá dle návrhu Metropolitního plánu plocha 123/260/1039 – park o minimální rozloze 5400m2.

Oceňujeme snahu návrhu Metropolitního plánu umisťovat parkové plochy v rámci nových transformačních ploch, přestože máme v docházkové vzdálenosti velké množství lesů a travnatých porostů. Avšak s umístěním parku bodem nesouhlasíme.

Nesouhlasíme s umístěním parku bodem v rozvojové ploše bez bližších znalostí místních poměrů:

- park je umístěn na našich výše zmíněných pozemcích a tím je znehodnocuje

- park je umístěn na našich výše zmíněných pozemcích a tím znemožňuje výstavbu námi připravovaného záměru

- park zasahuje téměř z poloviny do stabilizovaného území

- umístění parku není dostatečně flexibilní pro možnou komplexní urbanistickou koncepci celé transformační plochy, na jejímž okraji se naše pozemky nacházejí Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu nahradil značku Vymezení městského parku bodem (plochu 123/260/1039) v ploše 413/260/2474 parametrickou regulací PPmin 5%.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě výsledků společného jednání dojde k vyjmutí předmětných pozemků z rozvojové plochy 413/260/2474 a zároveň dojde k vymezení plochy soukromé zahrady. Plocha městského parku nesmí zasahovat mimo příslušnou rozvojovou plochu.

Připomínka

ID 2901712

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1699
Podatel | **SENEŠI MILAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX11B

Lokalita | 260
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Jsme vlastníci pozemků č. 2249/3, 2249/4 a 2249/5 v katastrálním území v Praze – Lipencích při komunikaci Českého červeného kříže, které jsou návrhem Metropolitního plánu zařazeny do lokality 260 / Lipence, do plochy s číslem 413/260/2474.

Tyto pozemky jsme zakoupili jako stavební parcely, jež jsou podle platného územního plánu ve stabilizovaném obytném území s kódem OB – čistě obytné. Na předmětném území v souladu s platným územním plánem připravujeme projektovou dokumentaci pro stavební záměr na každém pozemku postavit samostatně stojící rodinný dům s jednou bytovou jednotkou se dvěma nadzemními podlažími a podkrovím s možností umístění 1-2 parkovacího stání.

Návrh Metropolitního plánu navrhuje umístění uličního napojení či uličního propojení pevnou trasou (z výkresu Metropolitního plánu není zřejmé, o které ze dvou výše jmenovaných se jedná) na naše pozemky. S tímto nesouhlasíme z následujících důvodů:

- Znehodnocení pozemků a investovaných nákladů

- Znemožnění výstavby připravovaného záměru

Požadujeme odstranění tohoto uličního napojení či uličního propojení pevnou trasou (z výkresu Metropolitního plánu není zřejmé, o které ze dvou výše jmenovaných se jedná) z Metropolitního plánu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP

upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2901504.

Připomínka

ID 2901719

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1699
Podatel | **SENEŠI MILAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX11B

Lokalita | 260
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Jsme vlastníci pozemků č. 2249/3, 2249/4 a 2249/5 v katastrálním území v Praze – Lipencích při komunikaci Českého červeného kříže, které jsou návrhem Metropolitního plánu zařazeny do lokality 260 / Lipence, do plochy s číslem 413/260/2474.

Tyto pozemky jsme zakoupili jako stavební parcely, jež jsou podle platného územního plánu ve stabilizovaném obytném území s kódem OB – čistě obytné. Na předmětném území připravujeme v souladu s platným územním plánem projektovou dokumentaci pro stavební záměr na každém pozemku postavit samostatně stojící rodinný dům s jednou bytovou jednotkou se dvěma nadzemními podlažími a podkrovím s možností umístění 1-2 parkovacího stání.

Na výše zmíněných pozemcích se nalézá dle návrhu Metropolitního plánu rozvojová plocha 413/260/2474, s čímž nesouhlasíme z následujících důvodů:

- Pozemky byly zakoupeny se záměrem postavit rodinné domy, jež doplní zástavbu podél ulice Českého červeného kříže.

- Na pozemcích je připravován stavební záměr popsaný výše

- Umístění rozvojové plochy znehodnocuje pozemky

- Umístění rozvojové plochy znemožňuje připravovaný záměr

Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu zařadil pozemky č. 2249/3, 2249/4 a 2249/5 v katastrálním území v Praze – Lipencích do stabilizované části vesnické struktury v rámci Lokality 260 / Lipence.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2901504.

Připomínka

ID 2901506

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1700
Podatel | **SENEŠIOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX5HB

Lokalita | 260
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Jsme vlastníci pozemků č. 2249/3, 2249/4 a 2249/5 v katastrálním území v Praze – Lipencích při komunikaci Českého červeného kříže, které jsou návrhem Metropolitního plánu zařazeny do lokality 260 / Lipence, do plochy s číslem 413/260/2474.

Tyto pozemky jsme zakoupili jako stavební parcely, jež jsou podle platného územního plánu ve stabilizovaném obytném území s kódem OB – čistě obytné. Na předmětném území připravujeme v souladu s platným územním plánem projektovou dokumentaci pro stavební záměr na každém pozemku postavit samostatně stojící rodinný dům s jednou bytovou jednotkou se dvěma nadzemními podlažími a podkrovím s možností umístění 1-2 parkovacího stání.

Na výše zmíněných pozemcích se nalézá dle návrhu Metropolitního plánu plocha 123/260/1039 – park o minimální rozloze 5400m2.

Oceňujeme snahu návrhu Metropolitního plánu umisťovat parkové plochy v rámci nových transformačních ploch, přestože máme v docházkové vzdálenosti velké množství lesů a travnatých porostů. Avšak s umístěním parku bodem nesouhlasíme.

Nesouhlasíme s umístěním parku bodem v rozvojové ploše bez bližších znalostí místních poměrů:

- park je umístěn na našich výše zmíněných pozemcích a tím je znehodnocuje

- park je umístěn na našich výše zmíněných pozemcích a tím znemožňuje výstavbu námi připravovaného záměru

- park zasahuje téměř z poloviny do stabilizovaného území

- umístění parku není dostatečně flexibilní pro možnou komplexní urbanistickou koncepci celé transformační plochy, na jejímž okraji se naše pozemky nacházejí Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu nahradil značku Vymezení městského parku bodem (plochu 123/260/1039) v ploše 413/260/2474 parametrickou regulací PPmin 5%.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2901504.

Připomínka

ID 2901718

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1700
Podatel | **SENEŠIOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX5HB

Lokalita | 260
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Jsme vlastníci pozemků č. 2249/3, 2249/4 a 2249/5 v katastrálním území v Praze – Lipencích při komunikaci Českého červeného kříže, které jsou návrhem Metropolitního plánu zařazeny do lokality 260 / Lipence, do plochy s číslem 413/260/2474.

Tyto pozemky jsme zakoupili jako stavební parcely, jež jsou podle platného územního plánu ve stabilizovaném obytném území s kódem OB – čistě obytné. Na předmětném území v souladu s platným územním plánem připravujeme projektovou dokumentaci pro stavební záměr na každém pozemku postavit samostatně stojící rodinný dům s jednou bytovou jednotkou se dvěma nadzemními podlažími a podkrovím s možností umístění 1-2 parkovacího stání.

Návrh Metropolitního plánu navrhuje umístění uličního napojení či uličního propojení pevnou trasou (z výkresu Metropolitního plánu není zřejmé, o které ze dvou výše jmenovaných se jedná) na naše pozemky. S tímto nesouhlasíme z následujících důvodů:

- Znehodnocení pozemků a investovaných nákladů

- Znemožnění výstavby připravovaného záměru

Požadujeme odstranění tohoto uličního napojení či uličního propojení pevnou trasou (z výkresu Metropolitního plánu není zřejmé, o které ze dvou výše jmenovaných se jedná) z Metropolitního plánu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2901712.

Připomínka

ID 2901722

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1700
Podatel | **SENEŠIOVÁ ZUZANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX5HB

Lokalita | 260
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Jsme vlastníci pozemků č. 2249/3, 2249/4 a 2249/5 v katastrálním území v Praze – Lipencích při komunikaci Českého červeného kříže, které jsou návrhem Metropolitního plánu zařazeny do lokality 260 / Lipence, do plochy s číslem 413/260/2474.

Tyto pozemky jsme zakoupili jako stavební parcely, jež jsou podle platného územního plánu ve stabilizovaném obytném území s kódem OB – čistě obytné. Na předmětném území připravujeme v souladu s platným územním plánem projektovou dokumentaci pro stavební záměr na každém pozemku postavit samostatně stojící rodinný dům s jednou bytovou jednotkou se dvěma nadzemními podlažími a podkrovím s možností umístění 1-2 parkovacího stání.

Na výše zmíněných pozemcích se nalézá dle návrhu Metropolitního plánu rozvojová plocha 413/260/2474, s čímž nesouhlasíme z následujících důvodů:

- Pozemky byly zakoupeny se záměrem postavit rodinné domy, jež doplní zástavbu podél ulice Českého červeného kříže.

- Na pozemcích je připravován stavební záměr popsaný výše

- Umístění rozvojové plochy znehodnocuje pozemky

- Umístění rozvojové plochy znemožňuje připravovaný záměr

Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu zařadil pozemky č. 2249/3, 2249/4 a 2249/5 v katastrálním území v Praze – Lipencích do stabilizované části vesnické struktury v rámci Lokality 260 / Lipence.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2901719.

Připomínka

ID 2901507

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1701
Podatel | **MINAŘÍKOVÁ JITKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMH3U

Lokalita | 986
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Dotčené pozemky:

2155/14, 2155/15, 2155/16, 2155/17, 2155/18

1920/182, 1920/113, 1920/26, 1920/11, 1920/12, 1920/121, 1920/402, 1920/94

1901/3, 1901/2

1900/165, 1900/161, 1900/160, 1900/159, 1900/152

1. Nesouhlasím s trasováním zamýšlené komunikace 610/-/22 na dotčených pozemcích dle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhované trasování významně ohrožuje hodnotu našich investic a vytváří podmínky pro zdravotní ohrožení zdejších obyvatel.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897117.

Připomínka

ID 2901508

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1701
Podatel | **MINAŘÍKOVÁ JITKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMH3U

Lokalita | 943, 986
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Požaduji věcnou, prostorovou a časovou koordinaci předmětné komunikace a plánované trasy železnice 630/-/101 v předmětné lokalitě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897118.

Připomínka

ID 2901509

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1702
Podatel | **BARÁČEK PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV5FB

Lokalita | 129
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Lokalita 129/Pod Vidoulí

- jako spoluvlastník pozemků 1546/13, 1542/3,1747/3,2130/2,1747/2 a 1546/14 souhlasím s tím, že pozemky jsou navrženy v návrhu MP ve stavebním bloku bez vyznačení určení využití a žádám aby to takto bylo zachováno a v průběhu projednání neměněno

- připomínku podávám z toho důvodu, že nesouhlasím s připomínkou 129/5 podanou MČ Praha 5, která požaduje, aby byla obrysem vyznačena OV - MŠ a ZŠ a to i na výše uvedených soukromých pozemcích

- upozorňuji, že výše uvedené pozemky nejsou součástí školního areálu, neexistuje žádná smlouva s Mč5 na jejich využití a vlastníci musí mít právo s pozemky svobodně nakládat. Není ani vyloučeno, že v budoucnu může dojít k prodeji nebo směně pro potřeby školy, ale jednání musí být vyjádřením svobodné vůle obou stran

- v restituci navrácené pozemky, pokud by bylo vyhověno připomínce Mč5 by byly v takovém případě znehodnoceny, neboť při případném prodeji nebo výměně pro potřeby školy by byly pozemky oceněny nižšími částkami s odůvodněním, že jsou určeny pro OV, s čímž zásadně nesouhlasím

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem MČ - viz vypořádání ID 2902190.

Připomínka

ID 2901510

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1702
Podatel | **BARÁČEK PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV5FB

Lokalita | 129
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Lokalita 129/Pod Vidoulí

- jako spoluvlastník pozemků 1748/1 a 1748/46 žádám o vyjmutí pozemků z nestavebního bloku a jejich zahrnutí do stavebního bloku a to minimálně v pásu cca 25 m širokém při ulici Smolíkově a ulici Beníškové a tímto umožnit využití pro výstavbu logicky přiléhající k ulici Smolíkově a ul. Beníškové, jak předpokládal např. územní plán z r. 1986. Navrhujeme zde podlažnost 4 jako je v okolí

- zbývající část pozemků navrhuji ponechat jako blok nestavební - parkové sportoviště, se zachováním a kultivací části stávající zeleně

- zeleň na těchto pozemcích je převážně náletová, nachází se zde v osamocené poloze, není tedy součástí žádného koridoru ani pásu navazujících ploch zeleně. V zeleni umístěné stavby a plochy pro rekreační a sportovní využití smysluplně doplní stávající obytné prostředí

- pozemky organicky navazují na stávající zástavbu v okolí i stávající komunikace a bylo by vhodné je využít pro účely naplnění jedné z hlavních myšlenek MP, tedy nerozšiřování města na okraj, ale jeho zahušťování ve stávající struktuře, proto by bylo vhodné je zařadit alespoň částečně do zastavitelných ploch, jak je uvedeno výše, a ne zde trvat na lese v celém rozsahu

---

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Dané pozemky jsou v KN evidovány jako lesní pozemek. Jedná se o souvislý lesní porost tvořící hlukovou bariéru mezi obytnou zástavbou a železniční tratí.

Připomínka

ID 2901511

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1702
Podatel | **BARÁČEK PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV5FB

Lokalita | 129
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Lokalita 129/Pod Vidoulí

- jako spoluvlastník pozemku 1837/1 souhlasím s tím, že pozemek je v návrhu MP zařazen ve stavebním bloku a žádám, aby byl tento stav zachován a v průběhu projednání nebyl měněn

- tak bude umožněno doplnění stávající výstavby podél části ulice Vejražkovy, zároveň žádám o vyznačení regulace podlažnost 4, odpovídající přilehlé zástavbě

- připomínku podávám z toho důvodu, že nesouhlasím s připomínkou 129/7, podanou MČ Praha 5, která požaduje, aby byl pozemek vyznačen jako "les na lesním pozemku", jak je nesprávně a chybně uvedeno v připomínce Mč5, neboť se jedná o náletovou zeleň na orné půdě (viz. katastr nemovitostí).

- pozemky organicky navazují na stávající zástavbu v okolí i stávající komunikace a bylo by vhodné je využít pro účely naplnění jedné z hlavních myšlenek MP, tedy nerozšiřování města na okraj, ale jeho zahušťování ve stávající struktuře, proto by bylo vhodné je zařadit do zastavitelných ploch, jak je uvedeno výše, a ne zde vytvářet městský park

- v restituci navrácené pozemky, pokud by bylo vyhověno připomínce Mč5, by byly v takovém případě zcela znehodnoceny a v podstatě podruhé vyvlastněny, proto požaduji zachovat řešení, znázorněné v návrhu MP

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem.

Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem MČ - viz vypořádání ID 2902192.

Připomínka

ID 2901656

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1702
Podatel | **BARÁČEK PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV5FB

Lokalita | 032
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Lokalita 032/Kavalírka

- jako spoluvlastník pozemků 620, 614/11, 621, 619/4 žádám, aby tyto pozemky byly zařazeny do stavebního bloku a přičleněny k lokalitě 336/Šmukýřka s výškovou regulací 4-6

- z historicky vzniklé parcelace je patrné, že tyto pozemky byly určeny pro výstavbu, stejně jako navazující pozemky jižně při ulici Na Stárce

- navrhuji zmenšení transformační plochy 412/032/5076 o citované pozemky a trasu pěšího propojení navrhuji vést tak, aby v co možná nejmenší míře omezovala budoucí smysluplnou využitelnost pozemků

- nesouhlasím s tím, aby na citovaných soukromých pozemcích vznikl nový park 123/032/2233, nechť je případně park zmenšen

- pozemky přiléhají k ul. Na Stárce a je logické, že komunikace ve městě jsou zastavěny z obou stran, pokud tomu něco zásadně nebrání, což zde nenastává, inženýrské sítě a přístup na pozemky z komunikace jsou zajištěny

- pozemky organicky navazují na stávající zástavbu v okolí i stávající komunikace a bylo by vhodné je využít pro účely naplnění jedné z hlavních myšlenek MP, tedy nerozšiřování města na okraj, ale jeho zahušťování ve stávající struktuře, proto by bylo vhodné je zařadit do zastavitelných ploch, jak je uvedeno výše, a ne zde vytvářet městský park

- v restituci navrácené pozemky by byly navrženým zařazením do nestavebního bloku zcela znehodnoceny a v podstatě tak podruhé vyvlastněny, s čímž zásadně nesouhlasím

---

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě dohody s dotčeným orgánem (OCP MHMP) dojde ke zrušení transformační plochy s rekreačním využitím. Pěší propojení dvou bodů je definováno polohou koncových bodů, mezi kterými je nutné zajistit pěší propojení. MPP tedy nevymezuje přesnou trasu propojení. Požadavku na vznik stavebního bloku nebude vyhověno, jedná se o součást místního parku 123/032/2233 Park u ulice Na Stárce. V platném ÚP je na daných pozemcích vymezena plocha ZMK a celoměstský systém zeleně.

Připomínka

ID 2901658

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1702
Podatel | **BARÁČEK PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV5FB

Lokalita | 032
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Lokalita 032/Kavalírka

- jako spoluvlastník pozemků 620, 614/11, 621, 619/4 žádám, aby tyto pozemky byly zařazeny do stavebního bloku

- z historicky vzniklé parcelace je patrné, že tyto pozemky byly určeny pro výstavbu, stejně jako navazující pozemky jižně při ulici Na Stárce

- navrhuji, aby také pozemek 660/4 byl zahrnut do stavebního bloku a tím spolu s výše zmíněnými pozemky vytvořil smysluplný celek pro výstavbu objektů bydlení, přiléhající logicky ze severu k ulici Na Stárce a na východní hranici navazující na zastavěný pozemek 689/1

- navrhuji zmenšení transformační plochy 412/032/5076 o pozemky 620, 614/11, 621, 619/4 a 660/4 a jejich přičlenění k lokalitě 336/Šmukýřka. Žádám stanovit výškovou regulaci v rozmezí 4 - 6. (v návrhu metropolitního plánu je v části území číslice 8, ale to je asi chyba??)

- trasu pěšího propojení navrhuji vést po severní hranici pozemku 660/4, případně i jinak, ale vždy s ohledem na možnost efektivního využití ploch pozemků pro výstavbu

- pozemky přiléhají k ul. Na Stárce a je logické, že komunikace ve městě jsou zastavěny z obou stran, pokud tomu něco zásadně nebrání, což zde nenastává, inženýrské sítě a napojení pozemků na komunikaci jsou zajištěny

- nesouhlasím s tím, aby na citovaných pozemcích vznikl nový park 123/032/2233, nechť je park zmenšen a omezí se ze severu přiléhající lesní plochu

- pozemky organicky navazují na stávající zástavbu v okolí i stávající komunikace a bylo by vhodné je využít pro účely naplnění jedné z hlavních myšlenek MP, tedy nerozšiřování města na okraj, ale jeho zahušťování ve stávající struktuře, proto by bylo vhodné je zařadit do zastavitelných ploch, jak je uvedeno výše, a ne zde vytvářet městský park

- v restituci navrácené pozemky by byly navrženým zařazením do nestavebního bloku zcela znehodnoceny a v podstatě tak podruhé vyvlastněny, s čímž zásadně nesouhlasím

---

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2901656.

Připomínka

ID 2901660

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1702
Podatel | **BARÁČEK PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV5FB

Lokalita | 032
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Lokalita 032/Kavalírka

- jako spoluvlastník pozemků 672 a 673 žádám o zachování částí těchto pozemků a části sousedního pozemku 674, situovaných při komunikaci "K zastávce" ve stavebním bloku tak, jak je v současném ÚP jako OB-C, přičemž žádám, aby podlažnost byla 6, obdobně jako stávající i uvažovaná zástavba při ulici Musílkova a K zastávce

- žádám, aby části zmíněných pozemků byly vyňaty z transformační plochy 412/032/5076 a nebyly součástí parku 123/032/2233, parková úprava může vzniknout na zbývajících částech dotčených pozemků

- v restituci navrácené pozemky by byly navrženým zařazením do nestavebního bloku zcela znehodnoceny a v podstatě podruhé vyvlastněny, situace oproti současně platnému ÚP by se zhoršila a s tím zásadně nesouhlasím

- jako umožnění přístupu na zmíněné 3 pozemky žádám, aby části přiléhajících pozemků 2068/2 a 695/1 ve vyznačeném rozsahu byly zachovány ve stavebním bloku, jako v současném ÚP, kdy se jedná o SV-E

- požadovaná změna logicky navazuje na uvažovanou výstavbu "Bytový dům Musílkova", kde probíhá změna P10/2017 z OB-C na OB-E, a to se souhlasem MČ Praha 5, v současnosti i s doporučením KUP a VURM. Také zde může být parková úprava za objekty bydlení, i když návrh metropolitního plánu s propojováním parků 123/032/2233 a 123/033/2234 nepočítá, s čímž souhlasím

- uvažovanou pěší trasu navrhuji situovat na hranici mezi pozemky 674 a 694/4, v pokračování pak na hranici pozemků 689/1 a 674

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Plocha nestavebního bloku - parková plocha je vymezena na základě podkladu z platných ÚAP a faktického stavu v území. Na základě dohody s dotčeným orgánem dojde k odstranění transformační rekreační plochy 412/032/5076.

Územní plánování je založeno mimo jiné na principu kontinuity, ovšem současně také na principu dynamiky. V opačném případě by nebylo možné měnit a přizpůsobovat úpravu regulace na základě vývoje v daném území. V případě pořizování nového územního plánu je princip kontinuity dále ovlivněn požadavkem § 43 odst. 1 stavebního zákona, jež požaduje stanovení nové základní koncepce rozvoje území a ochrany jeho hodnot, což s sebou nese nutně i změny v regulaci území, zejména s ohledem na zmiňovaný posun a vývoj území v čase (rozsudek NSS ze dne 2. 11. 2022, č. j. 10 As 175/2022-87).

Z ustálené judikatury správních soudů současně vyplývá, že vlastníci pozemků nemohou mít legitimní očekávání v tom směru, že územní plán zůstane neměnný po celou dobu existence jejich věcných práv k nemovitostem. Princip legitimního očekávání tedy nelze vykládat jako zachování statu quo a z existence dřívějšího územního plánu či řešení navrhovaných v raných fázích územních plánování nelze dovozovat utvoření závazné správní praxe, neboť tím by byla popřena sama podstata územního plánování (rozsudek NSS ze dne 21. 10. 2009, č. j. 6 Ao 3/2009 76). S ohledem na územní a společenský vývoj tedy nelze očekávat absolutní neměnnost poměrů (rozsudek NSS ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 42).

Připomínka

ID 2901661

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1702
Podatel | **BARÁČEK PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV5FB

Lokalita | 032
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Lokalita 032/Kavalírka

- navrhuji zachování části pozemku 695/1 při pozemku 674 (jako umožnění přístupu) ve stavebním bloku v souladu se současně platným ÚP (SV)

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Je vymezena plocha parku z důvodu zachování stávajících ploch zeleně. Jedná se o pozemek ve vlastnictví hl. m. Prahy.

Připomínka

ID 2901663

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1702
Podatel | **BARÁČEK PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV5FB

Lokalita | 032
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Lokalita 032/Kavalírka

- žádám, aby byla část pozemku 672 při komunikaci zachována ve stavebním bloku v souladu se současně platným ÚP (OB-C), s podlažností 6 jako je ostatní stávající zástavba při ulici Musílkova a K zastávce

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Je vymezena plocha parku pro ochranu stávající zeleně.

Připomínka

ID 2901664

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1702
Podatel | **BARÁČEK PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV5FB

Lokalita | 032
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Lokalita 032/Kavalírka

- navrhuji zachovat část pozemku 2068/2 při pozemcích 672 a 673 (jako umožnění přístupu) ve stavebním bloku v souladu se současně platným ÚP

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Je vymezena plocha parku pro ochranu stávající zeleně. Jedná se o pozemek ve vlastnictví hl. m. Prahy.

Připomínka

ID 2901667

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1702
Podatel | **BARÁČEK PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV5FB

Lokalita | 032
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

Lokalita 032/Kavalírka

- žádám o zachování části pozemku 674 při komunikaci ve stavebním bloku v souladu se současně platným ÚP (OB-C), s podlažností 6 jako je ostatní stávající zástavba při ulici Musílkova a K zastávce

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Je vymezena plocha parku pro zachování stávající zeleně.

Připomínka

ID 2901668

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1702
Podatel | **BARÁČEK PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV5FB

Lokalita | 032
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

Lokalita 032/Kavalírka

- žádám, aby byla zachována část pozemku 673 při komunikaci ve stavebním bloku v souladu se současně platným ÚP (OB-C), s podlažností 6 jako je ostatní stávající zástavba při ulici Musílkova a K zastávce

---

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Je vymezena plocha parku pro ochranu stávající zeleně.

Připomínka

ID 2901768

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1702
Podatel | **BARÁČEK PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV5FB

Lokalita | 335
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Lokalita 335/Cibulka

- jako spoluvlastník pozemků 614/1,614/2 a 614/4 uplatňuji následující připomínky k návrhu MP

- žádám, aby bylo upraveno vyznačení stávající rekreační vybavenosti, která je zde vyznačena obrysem, který však neodpovídá reálnému stavu a nesprávně zasahuje do výše uvedených pozemků, určených pro obytnou funkci

- tyto pozemky jsou v platném ÚP součástí ploch, na které bylo vydáno v roce 2013 ÚR, vyznačených jako OB-C, kde zároveň probíhá proces schvalování změny P909UPPLA Výstavba obytného souboru Na Stárce na OB-D se souhlasem MČ Praha 5

- na to navazuje můj požadavek na změnu výškové regulace na rozmezí 4 až 6. V návrhu MP vyznačená regulace 2 a 3 pravděpodobně vychází z absence regulérní výstavby v daném území, nachází se zde pouze stavba provizorní přízemní dřevostavby. Z připravované výstavby souboru a její dokumentace je patrné, že je zde obecně přijímána schvalovacími orgány jako vhodná výšková hladina 4 až 6

- v restituci navrácené pozemky by byly navrženou výškovou regulací dle MP ve srovnání s platným ÚP výzazným způsobem znehodnoceny, v podstatě podruhé vyvlastněny, a s tím zásadně nesouhlasím

---

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899479.

Připomínka

ID 2901773

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1702
Podatel | **BARÁČEK PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV5FB

Lokalita | 336
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

Lokalita 336/Šmukýřka

- jako spoluvlastník pozemků 997,996/1, 995/1 a 994/1 souhlasím s návrhem MP, aby pozemky byly součástí stabilizovaného území stavebního bloku lokality Šmukýřka a žádám, aby tento stav byl zachován a v průběhu projednání nebyl měněn

- připomínku podávám z toho důvodu, že MČ 5 svou připomínkou 336/1 požaduje zmíněné soukromé pozemky změnit na nestavební blok pro parkovou zeleň lesní, s čímž nesouhlasím

- v současně platném ÚP jsou pozemky součástí plochy OB, vyhověním připomínce MČ 5 by došlo k zásadnímu znehodnocení soukromého vlastnictví, což považuji za nepřijatelné

- v restituci navrácené pozemky by byly při přijetí připomínky MČ 5 ve srovnání s platným ÚP výzazným způsobem znehodnoceny, v podstatě podruhé vyvlastněny, a s tím zásadně nesouhlasím

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí. Vypořádání zmiňované připomínky MČ, viz ID 2902334.

Připomínka

ID 2901775

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1702
Podatel | **BARÁČEK PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV5FB

Lokalita | 337
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

Lokalita 337/Měchurka

- jako spoluvlastník pozemků 1524/1,1526/1 a 1525 požaduji, aby výšková regulace na pozemcích byla stanovena na 4 až 6, obdobně jako v přilehlé zástavbě, kdy stávající objekt na sousedním pozemku má 6 NP. Pohledově se hmota uvažované výstavby "opře" o strmě se zvedající konfiguraci pozemků k severu pod terasové domy, což by mohlo umožnit i hladinu 6

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Výšková regulace je vymezena na základě kapacit platného ÚP SÚ hl. m. Prahy - plocha OB s koeficientem míry využití území B a na základě výšky okolní zástavby.

Připomínka

ID 2902029

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1702
Podatel | **BARÁČEK PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV5FB

Lokalita | 889
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

Lokalita 889/Šalamounka

- jako spoluvlastník pozemků 1530/1, 1529/2, 1530/2, 1529/8, 1529/1, 1538, 1539, 1540/1 a 1540/2 nesouhlasím se začleněním předmětných pozemků do transformační plochy 412/889/5056 s funkcí zeleně, jak je navrženo v MP

- žádám, aby předmětné pozemky byly zahrnuty do stabilizovaného území lokality 336/Šmukýřka s možností zastavění

- všechny jmenované pozemky jsou v katastru nemovitostí zaneseny jako druh pozemku ostatní plocha se způsobem využití jiná plocha a s ohledem na jejich bezprostřední souvislostí s pozemky, evidovanými jako zastavěná plocha, jsou podle zákona 151/1997 Sb, par. 9, považovány za pozemky stavební

- požadavek stavebního bloku na výše uvedených pozemcích vychází také z územně plánovací dokumentace z let sedmdesátých, kdy pozemky jižně od usedlosti Šmukýřka byly uvažovány jako stavební

- pozemky organicky navazují na stávající zástavbu v okolí i stávající komunikace a bylo by vhodné je využít pro účely naplnění jedné z hlavních myšlenek MP, tedy nerozšiřování města na okraj, ale jeho zahušťování ve stávající struktuře, proto by bylo vhodné je zařadit do zastavitelných ploch, jak je uvedeno výše, a ne zde vytvářet městský park

- v návrhu MP uvažovaná pěší propojení navrhujeme zachovat, konkrétní trasování určit v rámci studie možného využití pozemků

- v restituci navrácené pozemky by byly navrženou úpravou využití podle MP znehodnoceny, v podstatě podruhé vyvlastněny, a s tím zásadně nesouhlasím

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Dané pozemky nejsou návrhem MPP nikterak znehodnoceny, v platném ÚP jsou vymezeny jako nezastavitelná funkční plocha LR /lesní porosty/, jsou navíc součástí celoměstského systému zeleně. MPP vymezuje plochu podrobnějšího strukturálního členění nestavebního bloku - les na nelesních pozemcích spolu s vymezením místního parku.

Připomínka

ID 2902030

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1702
Podatel | **BARÁČEK PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV5FB

Lokalita | 889
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

Lokalita 889/Šalamounka

- jako spoluvlastník pozemků 1524/2, 1528/1, 1527/1, 1522/1, 1523/1 a 1521 nesouhlasím se začleněním předmětných pozemků do transformační plochy 412/889/5056 s funkcí zeleně, jak je navrženo v MP

- žádám, aby předmětné pozemky byly zahrnuty do stabilizovaného území lokality 336/Šmukýřka s možností zastavění

- pozemky 1524/2, 1523/1 a 1527/1 jsou v katastru nemovitostí zaneseny jako druh pozemku ostatní plocha se způsobem využití jiná plocha

- pozemky 1522/1, 1521 a 15281 jsou v katastru nemovitostí zaneseny jako pozemky lesní

- pozemek 1528/1 není lesem v pravém slova smyslu, jsou do něj za minulého režimu "vříznuté" terasové objekty bydlení. Proto žádám, aby byl tento pozemek vyčleněn z transformační plochy 412/889/5056 a přičleněn do stabilizovaného území Šmukýřka, kam náležejí i těsně přiléhající zastavěné plochy terasových domů

- pozemek 1522/1 navrhuji v polovině šířky při přilehlé komunikaci od severu začlenit do stavebního bloku, jižní část navrhuji jako parkovou zeleň s návazností na jižním směrem navazující lesní pozemek 1521

- pozemky organicky navazují na stávající zástavbu v okolí i stávající komunikace a bylo by vhodné je využít pro účely naplnění jedné z hlavních myšlenek MP, tedy nerozšiřování města na okraj, ale jeho zahušťování ve stávající struktuře, proto by bylo vhodné je alespoň z části zařadit do zastavitelných ploch, jak je uvedeno výše, a ne zde vytvářet městský park s plochami lesa

- v návrhu MP uvažovaná pěší propojení navrhujeme zachovat, konkrétní trasování určit v rámci studie možného využití pozemků

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Na základě dohody s dotčeným orgánem (OCP MHMP) dojde k úpravě vymezení hranice zastavitelného území. Dané pozemky jsou v platném ÚP vymezeny jako nezastavitelná funkční plocha LR /lesní porosty/, jsou navíc součástí celoměstského systému zeleně. MPP vymezuje v zastavitelném území plochu podrobnějšího strukturálního členění nestavebního bloku - les na nelesních pozemcích spolu s vymezením místního parku.

Připomínka

ID 2902152

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1702
Podatel | **BARÁČEK PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV5FB

Lokalita | 336
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

Lokalita 336/Šmukýřka

- jako spoluvlastník pozemku 1541/3 nesouhlasím, aby pozemek byl součástí plochy náměstí

- podle platného ÚP je pozemek součástí funkční plochy SV

- návrh MP snižuje hodnotu pozemku, protože v rozporu se stávajícím ÚP zařazuje pozemek do ploch veřejného prostranství

- v restituci navrácený pozemek by změnou podle návrhu MP byl zcela znehodnocen, a s tím zásadně nesouhlasím

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2902907.

Připomínka

ID 2902888

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1702
Podatel | **BARÁČEK PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV5FB

Lokalita | 336
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

Lokalita 336/Šmukýřka

- jako spoluvlastník pozemku 677 souhlasím s návrhem MP, aby pozemek byl zařazen do stavebního bloku lokality Šmukýřka a žádám, aby tento stav byl zachován a v průběhu projednání nebyl měněn

- nesouhlasím tedy se zásadními připomínkami MČ Praha 5 336/3 a 032/4, které požadují vyznačení zeleného pásu - park Kavalírka - na předmětném soukromém pozemku

- na pozemku je dlouhodobě uvažováno o změně současného ÚP, doprovázené projekty (Ak DAM.Architekti), které byly postupně modifikovány tak, aby výsledná varianta dvou menších hmot vyhovovala co nejlépe dané lokalitě. Místo je svou návazností na přilehlou komunikaci Nad Turbovou předurčeno k doplnění obytné výstavby v daném místě, je k dispozici přístup i inženýrská infrastruktura, ulice je dosud zastavěna pouze jednostranně, což není v obytném území běžné ani žádoucí. Tyto skutečnosti korespondují se zásadami územního rozvoje Prahy, jako je využití proluk ve stávající zástavbě, možnost napojení na stávající přístupové komunikace a inženýrské sítě, přiměřené zahušťování zastavěných území uvnitř města a nezabírání ploch nových na okrajích města

- uvažovanou pěší trasu navrhuji situovat na hranici mezi pozemky 689/1 a 674, v pokračování pak na hranici pozemků 674 a 694/4

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu

MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem MČ - viz vypořádání ID 2902096.

Připomínka

ID 2902890

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1702
Podatel | **BARÁČEK PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV5FB

Lokalita | 336
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

Lokalita 336/Šmukýřka

- jako spoluvlastník pozemků 1531/1 a 1531/2 žádám, aby pozemky byly vyňaty z transformační plochy 412/336/5105, charakterizované jako městská parková plocha zahradní

- žádám, aby tyto pozemky byly zahrnuty do stabilizovaného území lokality Šmukýřka s obytným využitím

- pozemky jsou v soukromém vlastnictví, jsou ohraničeny vysokou cihlovou zdí a není myslitelné, aby sloužily jako veřejný park, pokud to tak návrh MP zamýšlí ???

- v katastru nemovitostí jsou pozemky zapsány jako zahrada a ostatní plocha, nikdy v minulosti nebylo uvažováno o jejich využívání jako veřejného parku, a to ani v době minulého režimu, kdy pozemky byly v majetku města (ÚP 1964 značí pozemky jako Obytné území souvislé zástavby)

- v případě nemožnosti zahrnout pozemky do stavebních bloků, žádám, aby byly vyjmuty z transformační plochy a vyznačeny jako soukromá zahrada

- v restituci navrácené pozemky by navrhovaným určením dle MP, které považuji za neuvěřitelné, byly zcela znehodnoceny a s tím zásadně nesouhlasím

---

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu

MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. V platném ÚP jsou předmětné pozemky zahrnuty do nezastavitelné funkční plochy ZP (navíc vymezen celoměstský systém zeleně), nejedná se tedy o jakékoli znehodnocení pozemků připomínkujícího. V území ne nachází nemovitá kulturní památka - kaple sv. Prokopa. Plocha zeleně, která ji obklopuje, tvoří její neoddělitelnou součást.

Připomínka

ID 2901517

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1703
Podatel | **SALAČ VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVIUP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Žádáme vás o změnu územního plánu sídelního útvaru Hlavního města Prahy. Jedná se o změnu funkčního využití části pozemku p. č. 474 a 475 v katastrálním území Třeboradice. Důvodem je novostavba penzionu s restaurací na pozemku k. č. 475, který je v současné době v územním plánu vedený jako plocha PSZ - sady a zahrady.

Pro vysvětlení záměru vám předkládáme ideovou architektonickou studii, jejímž předmětem je základní koncepční a ideové řešení novostavby penzionu a restaurace v Třeboradicích. Je zde navrženo umístění stavby, dopravní koncept a základní hmotové řešení stavby.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčené území součástí nezastavitelného území, nachází se v ploše /PS/ - sady, zahrady a vinice. Pozemky se nacházejí na zemědělské půdě v I. třídě ochrany, kde je v případě předpokládaného záboru ZPF nutno navíc prokázat veřejný zájem převažující nad veřejným zájmem ochrany ZPF (§ 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění). Hranice zastavitelného území byla dohodnuta s dotčeným orgánem - OCP MHMP.

Připomínka

ID 2901568

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1704
Podatel | **HELLRIEGEL ZDENĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PXCLE

Lokalita | 708
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Na trase železniční tratě Praha - Kladno není zakreslena zastávka Praha-Liboc v poloze, v které existovala až do 80. let 20. století, tedy v prostoru ulice U Kolejí. Místo ní je zakreslena zastávka o několik stovek metrů západněji, poblíž předpokládané nové zástavby, která by mohla vzniknout na místě oblasti bývalých ruzyňských skladů. Nemíním rozporovat potřebnost nové železniční zastávky v místě nové obytné zástavby, jenom bych rád upozornil na to, že pro již existující zástavbu Dolni Liboce by takováto zastávka byla zcela nepoužitelná. Pro dopravní obsluhu současné Dolní Liboce (na východě včetně ulice Za Vokovickou vozovnou, na severu až po Evropskou, včetně přístupu k Divoké Šárce) je jediným použitelným řešením obnovení zastávky Praha-Liboc v její původní poloze v prostoru ulice U Kolejí. Nová zastávka přiléhající k oblasti bývalých ruzyňských skladů by pak naopak mohla být posunuta ještě více na západ (spíše už tedy pod názvem Praha-Ruzyně?) ; železniční stanice v místě rozdělení traťových větví do směrů Kladno a Letiště (oproti dnešní stanici Praha-Ruzyně posunuta na západ od ulice Drnovská) by pak do svého pojmenování mohla dostat něco z místních názvů např. Jiviny nebo Dědina, vzhledem k tomu, že by byla vysunuta do polohy mimo obytnou zástavbu je otázka zda je vůbec potřebné, aby v ní zastavovaly osobní vlaky (její funkce by mohla být čistě signalizační pro účely stavění vlakové cesty v místě rozvětvení linek do dvou různých směrů).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Metropolitní plán navrhuje výstavbu nových tratí, přestavbu stávajících, zvýšení počtu železničních zastávek, posílení přestupních vazeb mezi železnicí a ostatními systémy veřejné dopravy, zlepšení plošné obsluhy území, a navrhuje plochy pro umístění železničních zařízení. Při návrhu Metropolitní plán vychází z pražských strategických dokumentů.

Železniční trať Praha - Kladno je v Praze trať s nejvyšším potenciálem zvýšení kvality městské a příměstské železnice. Rekonstrukce této trati s kolejovým napojením letiště Václava Havla Praha je jednou z metropolitních priorit definovaných v nadřazené dokumentaci. V rámci rekonstrukce a výstavby tratě jsou navrženy nové železniční stanice a zastávky, mimo jiné Praha - Liboc. Tyto zastávky zajistí přestup na další druhy veřejné dopravy.

Připomínka

ID 2913835

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1705
Podatel | **BORRADOR Invest a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947LVI

Lokalita | 040
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Po prostudování finálního návrhu metropolitního plánu určeného pro společné jednání, si dovolujeme tímto, jakožto vlastník pozemku parc. č. 780/1, nacházejícím se v obci Praha, katastrálním území Nusle, zapsaný na LV č. 10725 u katastrálního úřadu pro hlavní město Praha, katastrální pracoviště Praha, jenž je metropolitním plánem dotčen, podat v souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 SB., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) níže uvedené připomínky k předmětnému návrhu metropolitního plánu, neboť máme za to, že současný návrh metropolitního plánu je způsobilý podstatně zasáhnout do našeho práva na ochranu vlastnictví, garantovaného čl. 11 Listiny základních práv a svobod, článkem 17 Všeobecné deklarace lidských práv a článkem 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod, jakož i do práva podnikat garantovaného článkem 26 Listiny základních práv a svobod.

K návrhu metropolitního plánu tedy podáváme následující připomínku:

Požadujeme pozemek parc. č. 780/1, nacházejícím se v obci Praha, katastrálním území Nusle, zapsaný na LV č. 10725 katastrálního úřadu pro hlavní město Praha, katastrální pracoviště Praha vyčlenit z městské parkovací ploch zahradní a přičlenit jej k navazujícím plochám stavebních bloků lokality 040/Pankrác, s využitím obytným a podlažností 6 RNP. Upozorňujeme, že stavební blok obklopující Pankráckou věznici, jehož je dotčený pozemek součástí, nemá charakter blokové struktury (čl. 42), ale jednoznačně vykazuje znaky struktury zahradního města (čl. 46).

Odůvodnění:

Výše uvedený návrh je odůvodněn zejména vyvážeností rozvoje v rámci konkrétní lokality, když předmětný pozemek je součástí zastavovacího schématu zahradního města, obklopujícího pankráckou věznici. Území představuje svým charakterem doklad jednoho z nejstarších systémů zastavění, předcházejícího plánům Státní regulační komise (1920 – 1939). Východiskem pro systém zástavby bylo nepochybně umisťování volně stojících obytných domů v okrsku zahradně upraveného okolí věznice, u něhož lze očekávat přiměřené doplňování struktury budovami obdobného charakteru. Území je platným územním plánem hl. m. Prahy dlouhodobě vedeno jako stavební plochy (plocha s rozdílným využitím OV). Jeho vyjmutí ze stavebního bloku jde proti cílům efektivního města stanoveným IPR, tj. efektivní využití veřejné infrastruktury a dosahování přiměřených urbánních hustot. Samostatné vymezení parkové plochy je neúčelné, neboť postihuje pouze část charakteristického souboru, neumožňuje jeho adekvátní a naopak zavádí na severozápadním svahu pankrácké věznice nepůvodní blokovou strukturu, která je zde nežádoucím charakterem.

Z výše uvedených předpokladů zcela oprávněně vycházel i zahraniční investor, financující podnikatelský záměr naší společnosti, jímž je developerská činnost zaměřená právě na realizaci výše popsaného využití dotčeného pozemku, tj. výstavba volně stojících obytných domů v okrsku zahradně upraveného okolí věznice, přičemž možnost realizace naznačeného developerského plánu byla očekávatelná i s přihlédnutím na určení využití lokality v okamžiku koupě předmětného pozemku naší společností, neboť tento byl a je veden jako stavební plocha. Vzhledem k současné situaci na trhu nemovitostí je navíc popsané využití pozemku zcela souladné s veřejným zájmem.

Navrhovaná změna využití pozemku by nejenom podstatným způsobem zasáhla do právní jistoty naší společnosti i zahraničního investora, a to s přihlédnutím k již výše zmíněné předvídatelnosti urbanistického rozvoje dané lokality, ale zejména by znamenala zmaření podnikatelského plánu a podnikatelské činnosti naší společnosti hrozící způsobením úpadku a znehodnocení investice zahraničního investora, což nelze akceptovat již s přihlédnutím k nezbytnosti ochrany investice s ohledem na zahraniční kapitál. Navrhovaná změna by tak znamenala zcela nedůvodný a neproporcionální zásah do oprávněných zájmů zahraničního investora i naší společnosti, jejichž ochrany by byl zahraniční investor, jakož i naše společnost, nucen domáhat se všemi dostupnými právními prostředky.

V celkovém důsledku tak navrhovaná změna nejen, že je v rozporu s veřejným zájmem s ohledem na předvídatelnost a logičnost urbanistického rozvoje dané lokality a nutnost zajistit dostatečné množství objektů určených k saturaci bytových potřeb obyvatel dané

lokality (zejména pak mladých rodin) prostřednictví investic do bytové výstavby, ale také hrozí způsobením rozsáhlé škody naší společnosti, a to ve formě snížení hodnoty majetku naší společnosti a ušlého zisku a v neposlední řadě hrozí znehodnocením zahraniční investice do bytové výstavby v dané lokalitě.

Zdvořile Vás tedy žádáme o zohlednění připomínky naší společnosti a o její zapracování do návrhu metropolitního plánu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Daný park je vymezen na základě podkladů z platných ÚAP. V souladu s přijatou koncepcí vymezování ploch nestavebních bloků bude daná plocha parku v návrhu Metropolitního plánu zachována.

Připomínka

ID 2915323

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1706
Podatel | **NAXXAR Consult s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947MMK

Lokalita | 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

1) V krycím listu lokality 901/Kyje – Horní Počernice je zcela zmatečně uveden regulativ transformační plochy 412/901/5285

Odůvodnění:

Text krycího listu, dle kterého transformační plocha 412/901/5285 o rozloze 506850 m2 je vyjádřením potenciálu s rekreačním využitím pro návrh parku 123/111/2060 Park u ulice Fr. Kadlece zjevně nedává gramatický smysl, když navíc ulice Františka Kadlece se nachází v katastrálním území Libeň, zcela mimo řešenou lokalitu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915286.

Připomínka

ID 2915324

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1706
Podatel | **NAXXAR Consult s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947MMK

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2) Požadujeme v textové části výslovně specifikovat, že ustanovení čl. 65 Nezastavitelná rekreační lokalita mají přednost před ustanoveními čl. 90 Budovy a jiné stavby v městském parku.

Odůvodnění:

V případě, že pozemek spadá do nezastavitelné plochy s rekreačním využitím, která se zároveň překrývá s městským parkem, jako je tomu např. u plochy 412/901/5285, dochází k rozporu mezi regulativy pro plochy s rekreačním využitím a regulativy pro městské parky. Zatímco v Městském parku (čl. 84, 85) je podle čl. 90 přípustné umisťovat pouze budovy do 150 m2 RPB jednotlivě, maximálně 300 m2 v součtu pro celou plochu parku v případě parku metropolitního (…), podle regulativů Nezastavitelné rekreační lokality (čl. 65) je přípustné „umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu“, a to bez plošného omezení. Bez vyjasnění výkladu těchto rozporných regulativů bude plán v příslušných ustanoveních zmatečný a nebude jej možné použít jako závazný podklad v rozhodování o území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915288.

Připomínka

ID 2915325

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1706
Podatel | **NAXXAR Consult s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947MMK

Lokalita | 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3) V případě, že nebude vyhověno připomínce č. 2, požadujeme vyjmout pozemek parc. č. 908/1, nacházející se v obci Praha, katastrální území Hostavice, zapsaný na LV č. 1398 u katastrálního úřadu pro hlavní město Praha, katastrální pracoviště Praha v rámci lokality 901/Kyje – Horní Počernice, vyznačenou v grafické příloze, z území Městského metropolitního parku a vymezit jej jako nezastavitelnou rekreační lokalitu.

Odůvodnění:

Výše uvedený návrh je odůvodněn zejména nutností umožnit realizaci záměru ekofarmy „U Čeňku“ – projektu „urban planning“ – edukativního krajinného hospodářství. Tento koncept je nesporně v souladu s požadavky na využití nezastavitelné rekreační lokality a vzhledem ke svému umístění přispěje ke zkvalitnění rekreační infrastruktury v širším zájmovém území Prahy 14. Toto využití má širokou podporu místních obyvatel, neboť umožní návštěvy tohoto přírodního prostoru, a to zejména u rodin s dětmi.

Z výše uvedeného předpokladu zcela oprávněně vycházel i zahraniční investor, financující podnikatelský záměr naší společnosti, jímž je developerská činnost zaměřená právě na realizaci záměru ekofarmy „U Čeňku“ – projektu „urban planning“ – edukativního krajinného hospodářství, přičemž možnost realizace naznačeného developerského plánu byla očekávaná i s přihlédnutím na určení lokality v okamžiku koupě předmětného pozemku naší společností.

Případná změna využití pozemku by nejenom podstatným způsobem zasáhla do právní jistoty naší společnosti i zahraničního investora, a to s přihlédnutím k předvídatelnosti urbanistického rozvoje dané lokality, ale zejména by znamenala zmaření podnikatelského plánu a podnikatelské činnosti naší společnosti hrozící způsobením úpadku

a znehodnocení investice zahraničního investora, což nelze akceptovat, již s přihlédnutím k nezbytnosti ochrany investice s ohledem na zahraniční kapitál. Případná změna by tak znamenala zcela nedůvodný a neproporcionální zásah do oprávněných zájmů zahraničního investora i naší společnosti, jejichž ochrany by byl zahraniční investor, jakož i naše společnost, nucen domáhat se všemi dostupnými právními prostředky.

V celkovém důsledku tak případná změna nejen, že je v rozporu s veřejným zájmem s ohledem na předvídatelnost a logičnost urbanistického rozvoje dané lokality, ale také hrozí způsobením rozsáhlé škody naší společnosti, a to ve formě snížení hodnoty majetku naší společnosti a ušlého zisku a v neposlední řadě hrozí znehodnocením zahraniční investice.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915291.

Připomínka

ID 2925146

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1706
Podatel | **NAXXAR Consult s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947MSQ

Lokalita | 915
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Vážení,

po prostudování finálního návrhu metropolitního plánu určeného pro společné jednání, si dovolujeme tímto, jakožto vlastník ideálního spoluvlastnického podílu ve výši *V^ na pozemku pare. č. 657/11, nacházejícím se v obci Praha, katastrálním území Záběhlice, zapsaný na LV č. 17303 u katastrálního úřadu pro hlavní město Praha,, katastrální pracoviště Praha, jenž je metropolitním plánem dotčen, podat v souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) níže uvedené připomínky k předmětnému návrhu metropolitního plánu, neboť máme za to, že současný návrh metropolitního, plánu je způsobilý podstatně zasáhnout do našeho práva na ochranu vlastnictví, garantovaného čl.' 11 Listiny základních práv a svobod, článkem 17 Všeobecné deklarace lidských práv a článkem 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod, jakož i do práva podnikat garantovaného článkem 26 Listiny základních práv a svobod.*

K návrhu metropolitního plánu tedy podáváme následující připomínku:

Požadujeme vymezit pozemek pare. č. 657/11, nacházejícím se v obci Praha, katastrálním území Záběhlice, zapsaný na LV č. 17303 u katastrálního úřadu pro hlavní město Praha, katastrální pracoviště Praha jako součást zastavitelné lokality 223/Staré Záběhlice s využitím obytným a vesnickou strukturou. Pro pozemek požadujeme vymezit výškovou regulaci s rozmezím podlažností 2 RNP.

Odůvodnění:

Výše uvedený návrh je odůvodněn zejména vyvážeností rozvoje v rámci konkrétní lokality, když předmětný pozemek, který byl v minulosti, využíván jako zázemí přilehlého zámeckého hospodářského dvora a v současné době, se na něm nacházejí pozůstatky produkčních zahrad, bezprostředně navazuje na zastavitelné území a s ohledem na předvídatelnost dalšího urbanistického rozvoje dané lokality a praktickou využitelnost předmětného pozemku by budoucím účelem využití tohoto, pozemku mělo být rodinné bydlení venkovského charakteru, doplňující hmotový přechod bývalého hospodářského dvora a nezastavěné krajiny.

Zvýše uvedeného předpokladu zcela oprávněně vycházel i zahraniční investor, financující podnikatelský záměr naší společnosti, jímž je developerská činnost zaměřená právě na realizaci výše popsaného využití dotčeného pozemku, přičemž možnost realizace naznačeného developerského plánu byla očekávatelná i s přihlédnutím na určení využití lokality v okamžiku koupě předmětného pozemku naší společností, když pozemek byl v konceptu územního plánu hlavního města Prahy (2009) zahrnut jako součást zastavitelného území. Vzhledem k současné situaci na trhu nemovitostí Je navíc popsané využití pozemku zcela souladné s veřejným zájmem.

Navrhované využití pozemku by nejenom podstatným, způsobem zasáhlo do právní jistoty naší společnosti i zahraničního investora, a to s přihlédnutím k již výše zmíněné předvídatelnosti urbanistického rozvoje dané lokality, ale zejména by znamenalo zmaření podnikatelského plánu a podnikatelské činnosti naší společnosti hrozící způsobením úpadku a. znehodnocení investice zahraničního investora, což nelze akceptovat již s přihlédnutím k nezbytnosti ochrany investice s ohledem na zahraniční kapitál. Navrhované využití, pozemku, by tak znamenalo zcela nedůvodný a neproporcionální zásah do oprávněných zájmů zahraničního investora i naší společnosti, jejichž ochrany by byl zahraniční investor, jakož i naše společnost, nucen domáhat se všemi dostupnými právními prostředky.

V celkovém důsledku tak navrhovaná změna nejen, že je v rozporu s veřejným zájmem s ohledem na předvídatelnost a logičnost urbanistického rozvoje dané lokality a nutnost zajistit dostatečné množství objektů určených k saturaci bytových potřeb obyvatel dané lokality (zejména pak mladých rodin) prostřednictví investic do bytové výstavby, ale také hrozí způsobením rozsáhlé škody naší společnosti, a to ve formě snížení hodnoty majetku naší společnosti a ušlého zisku a v neposlední řadě hrozí znehodnocením zahraniční investice do bytové výstavby v dané lokalitě.

Zdvořile Vás tedy žádáme o zohlednění připomínky naší společnosti a o její zapracování do návrhu metropolitního plánu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Jednalo by se o neodůvodnitelné vymezení nových zastavitelných ploch na úkor ploch nezastavitelných (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Hranice zastavitelného území je převzata z platného ÚP SÚ hl. m. Prahy a je dohodnuta s dotčeným orgánem (OCP). Pozemek je součástí PP Hostivař-Záběhlice.

Připomínka

ID 2901570

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1707
Podatel | **CGI Metropole, s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP07FB7YR

Lokalita | 608
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Pěší propojení z ulice Řevnická do ulice U Zličína nemá smysl kvůli chystanému rozšíření OC Metropole.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

V souladu se zněním čl. 88 textové části platí, že vymezená pěší prostupnost prostřednictvím pěšího propojení dvou bodů definuje přesnou polohu koncových bodů, mezi kterými je třeba zajistit pěší propojení. Nejedná se tedy o přesnou lokalizaci průběhu trasy, ale podklad k upřesnění v rámci realizace.

Připomínka

ID 2901575

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1707
Podatel | **CGI Metropole, s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP07FB7YR

Lokalita | 661
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínka se týká OC Metropole. Plánuje se rozšíření OC, které bude mít část obchodní a část parkovací=parkovací dům, počet podlaží parkovacího domu dosahuje 7 podlaží a OC 4.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Výšková regulace odpovídá stavu v území. Dotčené pozemky jsou součástí zastavitelné stabilizované flexibilní lokality, využití území produkční, typ struktury areál vybavenosti. Dotčené pozemky nejsou součástí transformační nebo rozvojové plochy. Zastavitelná stabilizovaná plocha (čl. 69, 70) je část zastavitelného území s ustáleným charakterem, ve které se nepředpokládá výrazná změna struktury veřejných prostranství a zástavby. V zastavitelné stabilizované ploše nejsou vyloučeny dílčí změny, vždy je však nutné přihlédnout ke stávajícímu charakteru území.

Připomínka

ID 2901582

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1707
Podatel | **CGI Metropole, s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP07FB7YR

Lokalita | 608
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Pozice chystané lávky 640/-/71 pro pěší musí být koordinována s rozšířením Metropole a jejím příjezdem z Rozvadovské spojky.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí.

V souladu s metodikou Metropolitního plánu platí, že stavbou pro bezmotorovou dopravu je stavební opatření k překonání bariéry, např. tunel, lávka, podchod. Konkrétní podoba není specifikována, bude upřesněna s dalším prověřením v následných řízeních. Metropolitním plán je tedy s požadavkem v souladu.

Připomínka

ID 2901584

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1707
Podatel | **CGI Metropole, s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP07FB7YR

Lokalita | 608, 661
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Budoucí přímé automobilové dopravní napojení rozšíření OC Metropole s Rozvadovskou spojkou není nikde zachyceno.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Je vymezena stávající MÚK Řevnická - Rozvadovská spojka, další křižovatka v blízkosti této není možná z důvodu příslušných norem (min. požadovaná vzdálenost jednotlivých křižovatek od sebe).

Připomínka

ID 2901586

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1708
Podatel | **BARTOŠ PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKPA7

Lokalita | 707
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasím s navrženou stavbou železniční zastávky "Libeň-U Kříže".

Požaduji, aby vlaková zastávka byla situována v alternativní plánované lokalitě "Balabenka" nebo vůbec ne.

Zdůvodnění:

- Přítomnost zastávky v okolí zvýší hluk (skřípění bzdících vlaků, automobilová doprava) a zhorší už teď špatné parkování.

- Vzhledem k umístění našich oken téměř směrem k plánované vlakové zastávce dojde ke snížení hodnoty naší nemovitosti.

- Se zvýšením provozu (v bezprostředním okolí je několik škol i školka), dojde ke zvýšené rizikovosti pro děti.

Podle nedávné studie městské části Praha 8 zastávka „U kříže“ zrychlí většinu cestování po Praze o 0-3 minuty. Tato zcela nepatrná výhoda pro veřejnost je zcela neadekvátní zhoršení kvality života pro rezidenty.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Nová železniční zastávka Praha-Libeň U Kříže je v návrhu MPP navržena na železniční trati Praha-Holešovice - Praha-Libeň pro potřeby tangenciální linky městské železnice, s přestupem na tramvajovou trať. Důvodem vymezení uvedeného návrhového prvku železniční dopravy je nutnost zvýšení kapacity a kvality v centrální oblasti železničního uzlu Praha a úprava podoby uzlu tak, aby vyhovovala potřebám železniční dopravy a aby došlo k provázání s ostatními druhy veřejné dopravy. Důležitou součástí koncepce městské a příměstské železnice jsou tangenciální linky nabízející rychlé spojení jednotlivých městských částí. nezbytnou podmínkou fungování těchto tangenciálních linek jsou i nové železniční zastávky.

Připomínka

ID 2905512

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1708
Podatel | **BARTOŠ PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TKOQ6

Lokalita | 024
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Není zakreslena parková plocha psí louky "u Meteoru". Požadujeme tuto plochu zařadit do kategorie „městských parkových ploch“ – „místní park“. V případě změny za zakreslenou až 4patrovou zástavbu požadujeme preferovat zeleň před novou zástavbou.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem MČ Praha 8 - viz vypořádání ID 2895519.

V souladu s uvedeným vypořádáním bude v dotčeném území navržena nová transformační plocha obytná s odpovídajícím navýšením rozmezí podlažnosti.

Připomínka

ID 2920426

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1709
Podatel | **MUSILOVÁ JARMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHCL

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh", ale o „průtah", který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895213.

Připomínka

ID 2920437

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1709
Podatel | **MUSILOVÁ JARMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHCL

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

- **je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T** (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895214.

Připomínka

ID 2920447

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1709
Podatel | **MUSILOVÁ JARMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHCL

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

- **vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny**, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895215.

Připomínka

ID 2920457

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1709
Podatel | **MUSILOVÁ JARMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHCL

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

- **přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy**. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila.
V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895216.

Připomínka

ID 2920467

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1709
Podatel | **MUSILOVÁ JARMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHCL

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

- **způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích**. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895217.

Připomínka

ID 2920477

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1709
Podatel | **MUSILOVÁ JARMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHCL

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

- bude mít za následek **výrazné zhoršení životního prostředí** v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související **zvýšení zdravotních rizik**. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895218.

Připomínka

ID 2920487

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1709
Podatel | **MUSILOVÁ JARMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHCL

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

- **vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000** (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) *„nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,..."*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895219.

Připomínka

ID 2920497

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1709
Podatel | **MUSILOVÁ JARMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHCL

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto **požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat** tu, která se ukáže jako **nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895222.

Připomínka

ID 2929199

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1709
Podatel | **MUSILOVÁ JARMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMH85

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava

Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazné vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Odůvodnění připomínky:

- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,

- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,

- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,

- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,

- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,

- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,

- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .

- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,

- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919153.

Připomínka

ID 2929200

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1709
Podatel | **MUSILOVÁ JARMILA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMH85

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

2. Připomínka k VVURÚ

Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravovaně podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

Odůvodnění připomínky:

- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,

- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919154.

Připomínka

ID 2920427

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1710
Podatel | **ŽELEZNÝ VLADIMÍR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHN2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh", ale o „průtah", který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895213.

Připomínka

ID 2920438

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1710
Podatel | **ŽELEZNÝ VLADIMÍR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHN2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

- **je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T** (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895214.

Připomínka

ID 2920448

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1710
Podatel | **ŽELEZNÝ VLADIMÍR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHN2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

- **vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny**, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895215.

Připomínka

ID 2920458

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1710
Podatel | **ŽELEZNÝ VLADIMÍR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHN2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

- **přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy**. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila.
V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895216.

Připomínka

ID 2920468

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1710
Podatel | **ŽELEZNÝ VLADIMÍR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHN2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

- **způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích**. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895217.

Připomínka

ID 2920478

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1710
Podatel | **ŽELEZNÝ VLADIMÍR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHN2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

- bude mít za následek **výrazné zhoršení životního prostředí** v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související **zvýšení zdravotních rizik**. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895218.

Připomínka

ID 2920488

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1710
Podatel | **ŽELEZNÝ VLADIMÍR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHN2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

- **vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000** (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) *„nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,..."*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895219.

Připomínka

ID 2920498

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1710
Podatel | **ŽELEZNÝ VLADIMÍR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMHN2

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto **požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat** tu, která se ukáže jako **nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895222.

Připomínka

ID 2929201

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1710
Podatel | **ŽELEZNÝ VLADIMÍR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMGLJ

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava

Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazné vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Odůvodnění připomínky:

- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,

- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,

- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,

- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,

- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,

- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,

- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .

- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,

- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919153.

Připomínka

ID 2929202

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1710
Podatel | **ŽELEZNÝ VLADIMÍR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMGLJ

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

2. Připomínka k VVURÚ

Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravovaně podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

Odůvodnění připomínky:

- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,

- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919154.

Připomínka

ID 2920428

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1711
Podatel | **BREJLOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMGW0

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh", ale o „průtah", který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895213.

Připomínka

ID 2920439

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1711
Podatel | **BREJLOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMGW0

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

- **je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T** (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895214.

Připomínka

ID 2920449

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1711
Podatel | **BREJLOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMGW0

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

- **vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny**, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895215.

Připomínka

ID 2920459

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1711
Podatel | **BREJLOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMGW0

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

- **přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy**. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila.
V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895216.

Připomínka

ID 2920469

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1711
Podatel | **BREJLOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMGW0

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

- **způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích**. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895217.

Připomínka

ID 2920479

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1711
Podatel | **BREJLOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMGW0

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

- bude mít za následek **výrazné zhoršení životního prostředí** v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související **zvýšení zdravotních rizik**. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895218.

Připomínka

ID 2920489

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1711
Podatel | **BREJLOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMGW0

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

- **vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000** (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) *„nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,..."*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895219.

Připomínka

ID 2920499

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1711
Podatel | **BREJLOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMGW0

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto **požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat** tu, která se ukáže jako **nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895222.

Připomínka

ID 2929203

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1711
Podatel | **BREJLOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5BT2

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava

Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazné vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Odůvodnění připomínky:

- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,

- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,

- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,

- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,

- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,

- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,

- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .

- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,

- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919153.

Připomínka

ID 2929204

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1711
Podatel | **BREJLOVÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5BT2

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

2. Připomínka k VVURÚ

Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravovaně podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

Odůvodnění připomínky:

- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,

- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919154.

Připomínka

ID 2901590

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1712
Podatel | **VLK SLAVOMÍR**
Zastupuje | 12 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMI02

Lokalita | 912
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínku společně uplatňuje 12 fyzických osob - viz podání.

Jakožto vlastníci pozemků parc. č. 2369/42; 2369/43; 2369/44; 2369/45; 2369/46; 2369/47; 2369/48; 2369/49; 2369/50; 2369/51 a 2369/5 vše v katastrálním území Lipence, obec Praha, zapsaných u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha (dále jen „Pozemky“), máme k návrhu Metropolitního plánu následující připomínku.

Nesouhlasíme se zařazením Pozemků do nezastavitelné plochy regulované jako jiná leso-zemědělská krajina. Pro naši připomínku máme následující odůvodnění:

1) Pozemky jsou v momentálně platném územním plánu hlavního města Prahy vedeny jako územní rezerva pro budoucí bytovou výstavbu.

2) Pozemky jsou rozparcelované a navazují na stávající zástavbu a plochy v Metropolitním plánu určené pro budoucí zástavbu.

3) Plocha Pozemků je rozdělena na jednotlivé parcely tak, že je zajištěna možnost vybudování příjezdové cesty pro obslužnost těchto Pozemků.

4) Pozemky jsou v dosahu současné infrastruktury.

5) Pozemky jsou neobhospodařované a při současné dispozici ani neumožňují jiné využití než výstavbu rodinných domů a příjezdové komunikace.

Z důvodů výše uvedených žádáme o zahrnutí Pozemků do zastavitelného území.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Jednalo by se o neodůvodnitelné vymezení nových zastavitelných ploch na úkor ploch nezastavitelných (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). V oblasti Lipenců je vymezeno velké množství rozvojových obytných ploch.

V příloze č. 1 OOP č. 55/2018 (Regulativy funkčního a prostorového uspořádání území hl. m. Prahy), jímž byla vydána změna Z 2832/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy, v oddílu 14 (Územní rezervy) je uvedeno, že územní plán vymezuje plochy, koridory a linie územních rezerv pro prověření potřebnosti rozvojových záměrů. Je zde taktéž řečeno, že za lomítkem je uvedeno budoucí možné využití.

Připomínka

ID 2920429

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1713
Podatel | **BREJLA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMH7A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh", ale o „průtah", který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895213.

Připomínka

ID 2920440

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1713
Podatel | **BREJLA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMH7A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

- **je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T** (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895214.

Připomínka

ID 2920450

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1713
Podatel | **BREJLA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMH7A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

- **vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny**, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895215.

Připomínka

ID 2920460

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1713
Podatel | **BREJLA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMH7A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

- **přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy**. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila.
V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895216.

Připomínka

ID 2920470

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1713
Podatel | **BREJLA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMH7A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

- **způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích**. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895217.

Připomínka

ID 2920480

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1713
Podatel | **BREJLA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMH7A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

- bude mít za následek **výrazné zhoršení životního prostředí** v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související **zvýšení zdravotních rizik**. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895218.

Připomínka

ID 2920490

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1713
Podatel | **BREJLA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMH7A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

- **vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000** (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) *„nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,..."*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895219.

Připomínka

ID 2920500

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1713
Podatel | **BREJLA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMH7A

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto **požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat** tu, která se ukáže jako **nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895222.

Připomínka

ID 2929205

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1713
Podatel | **BREJLA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5BUX

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava

Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazné vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Odůvodnění připomínky:

- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,

- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,

- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,

- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,

- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,

- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,

- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .

- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,

- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919153.

Připomínka

ID 2929206

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1713
Podatel | **BREJLA PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5BUX

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

2. Připomínka k VVURÚ

Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravovaně podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

Odůvodnění připomínky:

- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,

- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919154.

Připomínka

ID 2921200

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1714
Podatel | **FORMANOVÁ JOSEFÍNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJZPJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh", ale o „průtah", který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895213.

Připomínka

ID 2921203

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1714
Podatel | **FORMANOVÁ JOSEFÍNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJZPJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

- bude mít za následek **výrazné zhoršení životního prostředí** v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související **zvýšení zdravotních rizik**. V západní části Suchdola (Výhledy I, ul. Holubi', Kosova, po Výhledy) Je silniční okruh naplánován Jako povrchová stavba v těsné blízkosti obytných domů - viz obrázek.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895218.

Připomínka

ID 2921206

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1714
Podatel | **FORMANOVÁ JOSEFÍNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJZPJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

- obyvatelé Suchdola by byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895218.

Připomínka

ID 2921209

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1714
Podatel | **FORMANOVÁ JOSEFÍNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJZPJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

- **je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T** (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895214.

Připomínka

ID 2921212

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1714
Podatel | **FORMANOVÁ JOSEFÍNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJZPJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

- **vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny**, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895215.

Připomínka

ID 2921215

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1714
Podatel | **FORMANOVÁ JOSEFÍNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJZPJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

- **přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy**. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila.
V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895216.

Připomínka

ID 2921218

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1714
Podatel | **FORMANOVÁ JOSEFÍNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJZPJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

- **způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích**. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895217.

Připomínka

ID 2921221

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1714
Podatel | **FORMANOVÁ JOSEFÍNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJZPJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

- **vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000** (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) *„nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,..."*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895219.

Připomínka

ID 2921224

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1714
Podatel | **FORMANOVÁ JOSEFÍNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJZPJ

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto **požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat** tu, která se ukáže jako **nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895222.

Připomínka

ID 2920430

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1715
Podatel | **PEJCHAROVÁ LEONA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJLP9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh", ale o „průtah", který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895213.

Připomínka

ID 2920441

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1715
Podatel | **PEJCHAROVÁ LEONA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJLP9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

- **je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T** (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895214.

Připomínka

ID 2920451

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1715
Podatel | **PEJCHAROVÁ LEONA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJLP9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

- **vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny**, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895215.

Připomínka

ID 2920461

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1715
Podatel | **PEJCHAROVÁ LEONA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJLP9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

- **přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy**. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila.
V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895216.

Připomínka

ID 2920471

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1715
Podatel | **PEJCHAROVÁ LEONA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJLP9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

- **způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích**. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895217.

Připomínka

ID 2920481

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1715
Podatel | **PEJCHAROVÁ LEONA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJLP9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

- bude mít za následek **výrazné zhoršení životního prostředí** v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související **zvýšení zdravotních rizik**. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895218.

Připomínka

ID 2920491

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1715
Podatel | **PEJCHAROVÁ LEONA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJLP9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

- **vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000** (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) *„nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,..."*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895219.

Připomínka

ID 2920501

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1715
Podatel | **PEJCHAROVÁ LEONA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJLP9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto **požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat** tu, která se ukáže jako **nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895222.

Připomínka

ID 2929207

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1715
Podatel | **PEJCHAROVÁ LEONA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJZVP

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava

Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazné vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Odůvodnění připomínky:

- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,

- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,

- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,

- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,

- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,

- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,

- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .

- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,

- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919153.

Připomínka

ID 2929208

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1715
Podatel | **PEJCHAROVÁ LEONA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJZVP

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

2. Připomínka k VVURÚ

Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravovaně podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

Odůvodnění připomínky:

- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,

- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919154.

Připomínka

ID 2920431

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1716
Podatel | **DVOŘÁKOVÁ MARTA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUHU9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh", ale o „průtah", který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895213.

Připomínka

ID 2920442

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1716
Podatel | **DVOŘÁKOVÁ MARTA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUHU9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

- **je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T** (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895214.

Připomínka

ID 2920452

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1716
Podatel | **DVOŘÁKOVÁ MARTA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUHU9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

- **vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny**, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895215.

Připomínka

ID 2920462

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1716
Podatel | **DVOŘÁKOVÁ MARTA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUHU9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

- **přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy**. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila.
V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895216.

Připomínka

ID 2920472

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1716
Podatel | **DVOŘÁKOVÁ MARTA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUHU9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

- **způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích**. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895217.

Připomínka

ID 2920482

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1716
Podatel | **DVOŘÁKOVÁ MARTA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUHU9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

- bude mít za následek **výrazné zhoršení životního prostředí** v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související **zvýšení zdravotních rizik**. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895218.

Připomínka

ID 2920492

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1716
Podatel | **DVOŘÁKOVÁ MARTA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUHU9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

- **vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000** (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) *„nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,..."*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895219.

Připomínka

ID 2920502

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1716
Podatel | **DVOŘÁKOVÁ MARTA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUHU9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto **požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat** tu, která se ukáže jako **nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895222.

Připomínka

ID 2901599

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1717
Podatel | **ŠTÍPKOVÁ OLGA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMH4P

Lokalita | 182
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Po prostudování návrhu metropolitního plánu, který byl ze strany projektanta (IPR Praha) předán pořizovateli, tj. Odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy, pro společné jednání, podávám jako vlastník pozemku p.č. 157/1 (k.ú. Stodůlky) k tomuto návrhu tyto připomínky:

Dle platného územního plánu je pozemek p. č. 157/1 více než polovinou svojí plochy určen jako území čistě obytné a všeobecně obytné s kódem míry využití území C. Tento kód umožňuje výstavbu 3+ nadzemních podlaží. V návrhu metropolitního plánu je umožněna výstavba s regulovanou podlažností převážně 2NP a pouze v malé části pozemku s regulovanou podlažností 4NP. Vzhledem k navazujícím pozemkům ze severní a východní strany s regulovanou podlažností 6NP a 4NP navrhuji na pozemku p.č. 157/1 změnit regulovaný počet podlaží taktéž na 6NP a 4NP.

Lokalita Západního Města je výborně obsloužena skrze stanici metra Stodůlky. V části Lokality kolem Chabů, zejména jihovýchodně od Chabů, je tedy na místě umožnit vyšší hustotu zástavby s odpovídající podlažností, a tedy kapacitnější zástavbu. Hodnota maximální podlažnosti by tedy měla být v této části Lokality až 6 podlaží.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě pořizovaných změn platného ÚP v daném území dojde k úpravě parametrů T/R ploch a výškové regulace.

Připomínka

ID 2920432

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1718
Podatel | **NÁDENÍČKOVÁ KVĚTA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMH5K

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh", ale o „průtah", který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895213.

Připomínka

ID 2920443

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1718
Podatel | **NÁDENÍČKOVÁ KVĚTA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMH5K

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

- **je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T** (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895214.

Připomínka

ID 2920453

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1718
Podatel | **NÁDENÍČKOVÁ KVĚTA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMH5K

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

- **vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny**, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895215.

Připomínka

ID 2920463

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1718
Podatel | **NÁDENÍČKOVÁ KVĚTA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMH5K

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

- **přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy**. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila.
V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895216.

Připomínka

ID 2920473

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1718
Podatel | **NÁDENÍČKOVÁ KVĚTA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMH5K

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

- **způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích**. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895217.

Připomínka

ID 2920483

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1718
Podatel | **NÁDENÍČKOVÁ KVĚTA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMH5K

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

- bude mít za následek **výrazné zhoršení životního prostředí** v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související **zvýšení zdravotních rizik**. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895218.

Připomínka

ID 2920493

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1718
Podatel | **NÁDENÍČKOVÁ KVĚTA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMH5K

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

- **vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000** (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) *„nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,..."*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895219.

Připomínka

ID 2920503

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1718
Podatel | **NÁDENÍČKOVÁ KVĚTA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMH5K

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto **požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat** tu, která se ukáže jako **nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895222.

Vyjádření

ID 2920504

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1718
Podatel | **NÁDENÍČKOVÁ KVĚTA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMH5K

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2929239

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1718
Podatel | **NÁDENÍČKOVÁ KVĚTA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PQNI7

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2929240

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1718
Podatel | **NÁDENÍČKOVÁ KVĚTA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PQNI7

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava

Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazné vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Odůvodnění připomínky:

- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,

- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,

- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,

- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,

- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,

- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,

- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .

- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,

- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919153.

Připomínka

ID 2929241

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1718
Podatel | **NÁDENÍČKOVÁ KVĚTA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PQNI7

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

2. Připomínka k VVURÚ

Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

Odůvodnění připomínky:

- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,

- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919154.

Připomínka

ID 2920517

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1719
Podatel | **BEZDĚKA JINDŘICH**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMH14

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh", ale o „průtah", který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895213.

Připomínka

ID 2920531

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1719
Podatel | **BEZDĚKA JINDŘICH**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMH14

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

- **je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T** (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895214.

Připomínka

ID 2920545

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1719
Podatel | **BEZDĚKA JINDŘICH**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMH14

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

- **vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny**, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895215.

Připomínka

ID 2920559

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1719
Podatel | **BEZDĚKA JINDŘICH**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMH14

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

- **přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy**. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila.
V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895216.

Připomínka

ID 2920574

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1719
Podatel | **BEZDĚKA JINDŘICH**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMH14

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

- **způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích**. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895217.

Připomínka

ID 2920588

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1719
Podatel | **BEZDĚKA JINDŘICH**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMH14

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

- bude mít za následek **výrazné zhoršení životního prostředí** v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související **zvýšení zdravotních rizik**. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895218.

Připomínka

ID 2920602

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1719
Podatel | **BEZDĚKA JINDŘICH**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMH14

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

- **vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000** (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) *„nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,..."*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895219.

Připomínka

ID 2920616

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1719
Podatel | **BEZDĚKA JINDŘICH**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMH14

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto **požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat** tu, která se ukáže jako **nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895222.

Připomínka

ID 2929256

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1719
Podatel | **BEZDĚKA JINDŘICH**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5BRC

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

1. Připomínka k článku 129 Letecká doprava

Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále jen záměr) dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšíří a zvýší letecký hluk na území Suchdola, který zhorší životní prostředí i úroveň bydlení na Suchdole. Předložený návrh MP podřizuje trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště a proto požaduji řádně a závazné vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Suchdola nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.

Odůvodnění připomínky:

- provoz záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,

- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,

- lokalita „383 Suchdol“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Suchdol se strukturou zahradního města“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,

- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,

- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,

- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 - 2009,

- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol), .

- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,

- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919153.

Připomínka

ID 2929271

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1719
Podatel | **BEZDĚKA JINDŘICH**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5BRC

Lokalita | 604
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

2. Připomínka k VVURÚ

Požaduji přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravovaně podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.

Odůvodnění připomínky:

- VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,

- současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 - původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919154.

Připomínka

ID 2920518

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1720
Podatel | **DVOŘÁK MICHAL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUGX1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh", ale o „průtah", který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895213.

Připomínka

ID 2920532

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1720
Podatel | **DVOŘÁK MICHAL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUGX1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

- **je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T** (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Transevropská dálnice je naplánovaná např. skrz obytnou zástavbu Suchdola a Dolních Chaber pouhých 6 km od centra města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895214.

Připomínka

ID 2920546

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1720
Podatel | **DVOŘÁK MICHAL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUGX1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

- **vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny**, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Suchdol je v současnosti atraktivní rezidenční a rekreační lokalitou s cca 7000 obyvateli a univerzitní čtvrtí (ČZU) s cca 20 000 studenty. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895215.

Připomínka

ID 2920560

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1720
Podatel | **DVOŘÁK MICHAL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUGX1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

- **přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům letecké dopravy**. V případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila.
V metropolitním plánu nejsou řádně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy silniční a letecké dopravy (tj. SOKP a letiště Václava Havla).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895216.

Připomínka

ID 2920575

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1720
Podatel | **DVOŘÁK MICHAL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUGX1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

- **způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích**. V oblasti Suchdola má dojít k více než dvojnásobnému nárůstu dopravy u sjezdu z přivaděče Rybářka na Kamýckou, což povede ke zhoršení dopravní situace nejen na Suchdole, ale i v Podbabě a Jugoslávských Partyzánů. Prognózy uvádějí i výrazný nárůst vozidel na Horoměřické v Šáreckém údolí. V případě realizace velkokapacitní komunikace (tj. SOKP) pouhých 5 km od Pražského hradu lze očekávat dopravní indukci i na dalších radiálách směřujících k městskému okruhu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895217.

Připomínka

ID 2920589

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1720
Podatel | **DVOŘÁK MICHAL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUGX1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

- bude mít za následek **výrazné zhoršení životního prostředí** v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související **zvýšení zdravotních rizik**. Obyvatelé Suchdola by navíc byli po několik let vystaveni negativním účinkům stavebních prací, které by probíhaly v těsné blízkosti obytné zástavby a mateřské školy se 150 dětmi.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895218.

Připomínka

ID 2920603

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1720
Podatel | **DVOŘÁK MICHAL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUGX1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

- **vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000** (Housle, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce, Zámky, přírodní park Draháň - Troja, atd.). Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001 - 2002 varianta J (úseky 518 a 519) *„nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,..."*

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895219.

Připomínka

ID 2920617

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1720
Podatel | **DVOŘÁK MICHAL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUGX1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto **požaduji objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat** tu, která se ukáže jako **nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.**

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895222.

Připomínka

ID 2915331

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1721
Podatel | **Sekyra Group, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PICB7

Lokalita | 225
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Významná část Rozvojové plochy s označením 413/225/2593 (viz vymezení modrou čarou ve výřezu z výkresu Metropolitního plánu na následující straně tohoto dokumentu) je v současnosti beze sporu stabilizovaným územím s již vybudovanou dopravní i technickou infrastrukturou (v celé oblasti vyznačené modře a zároveň červeně jsou již vybudovány a pojmenovány Metropolitním plánem teprve navrhované ulice - které jsou ve výkrese metropolitního plánu označeny jako Vymezení nových ulic / Vymezení pěší prostupnosti; reálně jde o ulice s názvem Matěje Hůlky, U Martiňáku, Dercsenyiho, V Čeňku). V lokalitě je již dokončena značná část zástavby rodinnými domy. Z tohoto důvodu požadujeme, aby toto území bylo v Metropolitním plánu specifikováno jako stabilizované.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Návrh k veřejnému projednání bude aktualizován vzhledem k evidenci staveb v katastru nemovitostí ke dni 31.3.2021, hranice vymezení rozvojové plochy obytné bude upravena.

Připomínka

ID 2940845

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1721
Podatel | **Sekyra Group, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94OZR7

Lokalita | 138
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Tento soubor připomínek se týká lokality 138/Michle. V této lokalitě probíhá změna Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy pod č. Z 3231/15, tuto projednávanou změnu požadujeme zohlednit v Metropolitním plánu.

Naše připomínky:

1) Regulace výšek

V zájmové části lokality je stávající zástavba odpovídající rozmezí podlažnosti dle Metropolitního s hodnotou specifikovanou jako 8. V těsné blízkosti se dále nacházejí další stávající objekty výrazně překračující Metropolitním plánem uvedenou (odvozenou) podlažnost 4 – a to dokonce až v rozmezí podlažnosti 21, Metropolitní plán by tuto situaci měl reflektovat a uvedené rozmezí podlažnosti by mělo odpovídat minimálně stávajícímu stavu. Proto požadujeme, aby v místech s modře zakroužkovanou Regulací výšek byla podlažnost na0výšena minimálně na hodnotu rozmezí podlažnosti 12 (aby při případné zástavbě domy s bytovou funkcí a tedy s nižší konstrukční výškou než-li stávající administrativa apod. bylo možné dosáhnout obdobné výšky jako stávající objekty resp. Jako objetky v probíhající změně stávajícího územního plánu ř. Z3231/15):

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, dané území bude uvedeno do souladu se zpracovanou ÚS Michle.

Připomínka

ID 2940846

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1721
Podatel | **Sekyra Group, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PICB7

Lokalita | 138
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

2)Obrys Individuálního regulativu 512/-/4131 LBC U Hellady nereflektuje probíhající změnu č. Z 3231/15. Požadujeme jeho logickou úpravu, tedy posun jeho západní hranice dle uvedené změny územního plánu a to i s ohledem na stávající nadzemní zařízení horkovodu a s ním spojenou vybavenost. V případě potřeby dodání podkladu s novou hranicí LBC U Hellady jsme schopni toto zaslat obratem.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Na základě přijatého Plánu nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánu místního ÚSES (OCP MHMP, 2021) byl v daném území potvrzen prvek ÚSES, konkrétně 500/-/3035 LBC U Hellady.

Připomínka

ID 2901602

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1722
Podatel | **LAHOVSKÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMD72

Lokalita | 217
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Dle mého názoru by daný pozemek měl být zařazen díky charakteru stavby, která na pozemku stojí do území 526 NOVÉ LUŽINY , které je v plánu charakterizované modernistickou strukturou. Daný pozemek s tímto územím bezprostředně sousedí (cca 10 m).

Na pozemku stojí moderní dům postavený před 5 lety v jehož prvním patře se nachází ordinace (Alergologie a 2 x zubní ordinace), případné rozšíření daného objektu pro provoz dalších ordinací by zcela jistě prospělo udržitelnému rozvoji Stodůlek. Žádám proto, aby na daném pozemku byly zvýšeny koeficienty zastavěnosti pro tento pozemek či případně, aby byl pozemek tento pozemek zařazen do území Nové Lužiny, do kterého dle charakteru stavby na daném pozemku patří.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2901445.

Připomínka

ID 2901604

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1722
Podatel | **LAHOVSKÝ MAREK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMD72

Lokalita | 341
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Rád bych vyjádřil souhlasné stanovisko se zněním návrhu metropolitního plánu pro tento pozemek.

Daný pozemek přímo navazuje na okolní zástavbu, souhlasím proto s tím, aby byl stavební.

Má připomínka se stejně tak týká pozemku 2654/45, který s daným pozemkem bezprostředně sousedí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2901468.

Připomínka

ID 2935944

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1723
Podatel | **VOJTOVÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947Z03

Lokalita | 052, 156, 157
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Uplatňuji níže uvedené připomínky k návrhu Metropolitního plánu:

Oblast Harfy a Nové Harfy (viz obrázek níže) je navržena s absencí zeleně, přičemž na tato území s obytným využitím má navazovat i další rozsáhlé území se stejným využitím 157/Kolbenova. Již současná míry zeleně je v tomto území nedostatečná s ohledem na vysokou intenzitu stávajícího zastavení i další plánované výstavby. Je nutné doplnit a rozšířit stávající plochy pro přírodní využití a rekreační využití, a to zejména v oblasti kolem Rokytky a cyklostezky, která kolem Rokytky prochází.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V rámci dotčeného území jsou vymezeny transformační plochy obytné s mírou využití plochy nových struktur v souladu se zněním čl. 77 textové části.

Obecně platí, že transformační a rozvojové plochy nových struktur jsou rozsáhlé plochy, ve kterých Metropolitní plán nepředjímá a nefixuje jedno z více možných řešení. Pro tato území je navržen podíl veřejných prostranství prostřednictvím parametrických regulativů – minimální podíl uličních prostranství UPmin a minimální

podíl městských parků PPmin. Míra využití této skupiny ploch je dále regulována zastavitelností bloků ZB a to v závislosti na velikosti bloků, jak je podrobněji uvedeno v KLZ / 400. Dalším regulativem míry využití je regulace výškového uspořádání. V plochách nových struktur se předpokládá vznik zcela nové struktury veřejných prostranství obsluhujících toto území. Pro zajištění žádoucí kvality a parametrů veřejných prostranství je stanoven požadavek na dominantní podíl typu ulic v závislosti na typu struktury plochy. Pro určení budoucí struktury veřejných prostranství a zástavby je nejvhodnější pojímat území jako celek, případně v podrobnější dokumentaci převést parametrické regulativy do regulativů grafických.

Podrobněji viz konkrétní vypořádání požadavků městské části Praha 9 - ID 2905923, 2905953, 2905959, 2905966 a dalších.

Připomínka

ID 2935946

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1723
Podatel | **VOJTOVÁ KATEŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947Z03

Lokalita | 052, 156
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Dále je nutné snížit výškovou regulaci, a to navrženou hladinu věží na plochách Harfa a Nová Harfa.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha 9 ID 2906170 bude vymezení hladin věží upraveno.

Připomínka

ID 2901605

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1724
Podatel | **POLEDNÁ BARBORA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NJ2G1

Lokalita | 580, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva.* Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.

• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.

• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!".

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a* ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2901608

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1724
Podatel | **POLEDNÁ BARBORA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NJ2G1

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2901606

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1725
Podatel | **POLEDNÝ JAKUB**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NJ2CL

Lokalita | 580, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva.* Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!".

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím

(tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a* ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Na základě dohody s dotčeným orgánem MD ČR - viz podrobněji ID 2905126 bude územní rezerva na rozšíření překladiště vymezena jako návrhová plocha, celé území se spojí do jedné plochy včetně ploch odstavů z vyhledávací studie a bude označeno dvěma bodovými značkami "Zařízení na železnici (návrh)" a "Železniční překladiště (návrh)".

Připomínka

ID 2901609

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1725
Podatel | **POLEDNÝ JAKUB**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NJ2CL

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2901607

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1726
Podatel | **KARBANOVÁ LINDA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NJ2F6

Lokalita | 580, 901
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasná připomínka k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Nesouhlasíme s umístěním železničního překladiště v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast, značka - 630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh* včetně jeho územní rezervy v *lokalitě 305/Za Horou, značka - 630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice - územní rezerva.* Připomínkované návrhy se nacházejí v k. ú. Malešice, Hrdlořezy a Kyje.

Odůvodnění vyjádření k připomínce k návrhu územního (metropolitního) plánu:

Čtvrť Malešice se svou stále se zahušťující zástavbou a svou polohou patří do širšího centra metropole a území Malešicko - Strašnické průmyslové zóny si do budoucna celkově zasluhuje revitalizaci a alespoň částečnou změnu jejího využití. Považujeme proto umístění železničního překladiště a city-logistického terminálu za nepřijatelné, mj. z následujících důvodů:

• záměr zatíží již přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Tato komunikace (i přes její uvažované zkapacitnění, které je neustále oddalováno) nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti.

• nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (spalovna, dosluhující teplárna, tiskárny, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti.

• potvrzení umístění terminálu sebou dále přinese pro tisíce lidí masivní nárůst hladiny hluku a vibrací, při vlastním provozu terminálu

(nakládka a vykládka kontejnerů, přejezdy vlaků). Realizací možných kompenzačních opatření dojde k negativnímu ovlivnění.

• v blízkosti odmítaného záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem, obytná čtvrť a plochy historické zástavby včetně několika kulturních památek.

Realizací záměru by došlo k výraznému zhoršení faktoru pohody obyvatel v Malešicích, ale i dalších částí Prahy v rámci širších vztahů. Změna v rámci návrhu metropolitního plánuje velkou příležitostí pro rehabilitaci tohoto území.

Dovolujeme si připomenout, že nesouhlas s umístěním terminálu v této lokalitě vyslovilo v roce 2017 celkem 1 866 petentů pod peticí „NE překladišti Malešice!".

Návrh pro změnu územního (metropolitního) plánu:

Předmětná území v *lokalitě 580/Malešická průmyslová oblast* navrhujeme jako území zastavitelné nanejvýš s rekreačním využitím (tak aby nedošlo ke znehodnocení pozemku soukromého vlastníka) s odstraněním značky *630/580/1003 City-logistický terminál Praha-Malešice - návrh a v lokalitě 305/Za Horou* navrhujeme odstranit značku *630/901/1005 City-logistický terminál Praha-Malešice — územní rezerva a* ponechání charakteru nezastavitelného území s krajinným rozhraním.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899973.

Připomínka

ID 2901610

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1726
Podatel | **KARBANOVÁ LINDA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NJ2F6

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádáme být informováni o vypořádání naší připomínky formou zaslání písemné odpovědi elektronickou poštou na uvedený kontakt na straně 1 tohoto vyjádření.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899974.

Připomínka

ID 2903656

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1727
Podatel | **ZIMMERMANNOVÁ PETRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJZR9

Lokalita | 374, 565, 566, 943, 944
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

A. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.

2. Požaduji, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějším způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

Čeho se obávám - Ad A:

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby

3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů

4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech

5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu

6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě

7. hluk a imise od vyústění odvětrávání

8. dlouhodobá stavební uzávěra

9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.

Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnicí, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další

provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami. V** důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů**, včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad**. Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo

jasně několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. Z **tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn?

Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnicí obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením.

S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat výši škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a čau ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotyčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový”, „snesitelný”, „přijatelný” nebo „nepravděpodobný”, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení” odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897248.

Připomínka

ID 2903672

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1727
Podatel | **ZIMMERMANNOVÁ PETRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJZR9

Lokalita | 621, 943
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

B. optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezeni dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:

1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

Čeho se obávám - Ad B:

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

Komentář - Ad B:

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem

ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.

Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:

rok počet vozidel ve dne v noci

2000 7200 700

2016 11400 850

2025 12500 750 bez Hostivařské spojky

2025 13000 750 se spojkou

2040 12400 880 bez Hostivařské spojky

2040+ 16200 950 se spojkou

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2903644.

Připomínka

ID 2903688

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1727
Podatel | **ZIMMERMANNOVÁ PETRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJZR9

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Závěr:

S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2903647.

Připomínka

ID 2903657

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1728
Podatel | **SUCHARDA JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJZHN

Lokalita | 374, 565, 566, 943, 944
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

A. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.

2. Požaduji, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějším způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

Čeho se obávám - Ad A:

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby

3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů

4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech

5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu

6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě

7. hluk a imise od vyústění odvětrávání

8. dlouhodobá stavební uzávěra

9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.

Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnicí, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další

provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami. V** důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů**, včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad**. Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo

jasně několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. Z **tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn?

Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnicí obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením.

S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat výši škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a čau ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotyčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový”, „snesitelný”, „přijatelný” nebo „nepravděpodobný”, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení” odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897248.

Připomínka

ID 2903673

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1728
Podatel | **SUCHARDA JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJZHN

Lokalita | 621, 943
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

B. optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezeni dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:

1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

Čeho se obávám - Ad B:

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

Komentář - Ad B:

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem

ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.

Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:

rok počet vozidel ve dne v noci

2000 7200 700

2016 11400 850

2025 12500 750 bez Hostivařské spojky

2025 13000 750 se spojkou

2040 12400 880 bez Hostivařské spojky

2040+ 16200 950 se spojkou

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2903644.

Připomínka

ID 2903689

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1728
Podatel | **SUCHARDA JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJZHN

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Závěr:

S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2903647.

Připomínka

ID 2903658

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1729
Podatel | **PŠTROS DENIS**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJL7R

Lokalita | 374, 565, 566, 943, 944
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

A. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.

2. Požaduji, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějším způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

Čeho se obávám - Ad A:

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby

3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů

4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech

5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu

6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě

7. hluk a imise od vyústění odvětrávání

8. dlouhodobá stavební uzávěra

9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.

Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnicí, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další

provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami. V** důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů**, včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad**. Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo

jasně několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. Z **tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn?

Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnicí obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením.

S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat výši škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a čau ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotyčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový”, „snesitelný”, „přijatelný” nebo „nepravděpodobný”, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení” odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897248.

Připomínka

ID 2903674

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1729
Podatel | **PŠTROS DENIS**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJL7R

Lokalita | 621, 943
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

B. optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezeni dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:

1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

Čeho se obávám - Ad B:

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

Komentář - Ad B:

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem

ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.

Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:

rok počet vozidel ve dne v noci

2000 7200 700

2016 11400 850

2025 12500 750 bez Hostivařské spojky

2025 13000 750 se spojkou

2040 12400 880 bez Hostivařské spojky

2040+ 16200 950 se spojkou

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2903644.

Připomínka

ID 2903690

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1729
Podatel | **PŠTROS DENIS**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJL7R

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Závěr:

S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2903647.

Připomínka

ID 2903659

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1730
Podatel | **BOUKALOVÁ RADKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJL46

Lokalita | 374, 565, 566, 943, 944
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

A. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.

2. Požaduji, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějším způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

Čeho se obávám - Ad A:

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby

3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů

4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech

5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu

6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě

7. hluk a imise od vyústění odvětrávání

8. dlouhodobá stavební uzávěra

9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.

Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnicí, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další

provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami. V** důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů**, včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad**. Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo

jasně několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. Z **tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn?

Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnicí obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením.

S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat výši škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a čau ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotyčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový”, „snesitelný”, „přijatelný” nebo „nepravděpodobný”, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení” odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897248.

Připomínka

ID 2903675

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1730
Podatel | **BOUKALOVÁ RADKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJL46

Lokalita | 621, 943
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

B. optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezeni dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:

1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

Čeho se obávám - Ad B:

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

Komentář - Ad B:

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem

ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.

Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:

rok počet vozidel ve dne v noci

2000 7200 700

2016 11400 850

2025 12500 750 bez Hostivařské spojky

2025 13000 750 se spojkou

2040 12400 880 bez Hostivařské spojky

2040+ 16200 950 se spojkou

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2903644.

Připomínka

ID 2903691

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1730
Podatel | **BOUKALOVÁ RADKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJL46

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Závěr:

S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2903647.

Připomínka

ID 2903660

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1731
Podatel | **BOUKAL PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJL51

Lokalita | 374, 565, 566, 943, 944
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

A. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.

2. Požaduji, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějším způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

Čeho se obávám - Ad A:

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby

3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů

4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech

5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu

6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě

7. hluk a imise od vyústění odvětrávání

8. dlouhodobá stavební uzávěra

9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.

Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnicí, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další

provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami. V** důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů**, včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad**. Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo

jasně několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. Z **tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn?

Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnicí obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením.

S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat výši škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a čau ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotyčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový”, „snesitelný”, „přijatelný” nebo „nepravděpodobný”, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení” odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897248.

Připomínka

ID 2903676

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1731
Podatel | **BOUKAL PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJL51

Lokalita | 621, 943
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

B. optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezeni dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:

1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

Čeho se obávám - Ad B:

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

Komentář - Ad B:

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem

ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.

Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:

rok počet vozidel ve dne v noci

2000 7200 700

2016 11400 850

2025 12500 750 bez Hostivařské spojky

2025 13000 750 se spojkou

2040 12400 880 bez Hostivařské spojky

2040+ 16200 950 se spojkou

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2903644.

Připomínka

ID 2903692

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1731
Podatel | **BOUKAL PETR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJL51

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Závěr:

S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2903647.

Připomínka

ID 2903661

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1732
Podatel | **NYGMANOV DANIYAR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJL2G

Lokalita | 374, 565, 566, 943, 944
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

A. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.

2. Požaduji, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějším způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

Čeho se obávám - Ad A:

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby

3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů

4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech

5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu

6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě

7. hluk a imise od vyústění odvětrávání

8. dlouhodobá stavební uzávěra

9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.

Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnicí, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další

provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami. V** důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů**, včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad**. Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo

jasně několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. Z **tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn?

Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnicí obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením.

S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat výši škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a čau ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotyčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový”, „snesitelný”, „přijatelný” nebo „nepravděpodobný”, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení” odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897248.

Připomínka

ID 2903677

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1732
Podatel | **NYGMANOV DANIYAR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJL2G

Lokalita | 621, 943
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

B. optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezeni dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:

1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

Čeho se obávám - Ad B:

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

Komentář - Ad B:

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem

ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.

Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:

rok počet vozidel ve dne v noci

2000 7200 700

2016 11400 850

2025 12500 750 bez Hostivařské spojky

2025 13000 750 se spojkou

2040 12400 880 bez Hostivařské spojky

2040+ 16200 950 se spojkou

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2903644.

Připomínka

ID 2903693

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1732
Podatel | **NYGMANOV DANIYAR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJL2G

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Závěr:

S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2903647.

Připomínka

ID 2901613

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1733
Podatel | **VOLKA JAKUB**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMGPZ

Lokalita | 970
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Žádost o úpravu metropolitního plánu týkající se rozšíření zastavitelného území obce Zadní Kopanina tak, aby stávající hranice zastavitelného území obce tvořila přirozenou linii ve shodné vzdálenosti k okolní zástavbě. Tedy zahrnutí do tohoto území části pozemků na parcelách č. 12, 11, 10, 13/5.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Jednalo by se o neodůvodnitelné vymezení nových zastavitelných ploch na úkor ploch nezastavitelných (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Hranice zastavitelného území byla dohodnuta s dotčeným orgánem - OCP MHMP.

Připomínka

ID 2903662

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1734
Podatel | **SEMIANIAKA ANDREI**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJL1L

Lokalita | 374, 565, 566, 943, 944
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

A. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.

2. Požaduji, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějším způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

Čeho se obávám - Ad A:

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby

3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů

4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech

5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu

6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě

7. hluk a imise od vyústění odvětrávání

8. dlouhodobá stavební uzávěra

9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.

Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnicí, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další

provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami. V** důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů**, včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad**. Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo

jasně několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. Z **tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn?

Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnicí obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením.

S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat výši škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a čau ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotyčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový”, „snesitelný”, „přijatelný” nebo „nepravděpodobný”, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení” odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897248.

Připomínka

ID 2903678

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1734
Podatel | **SEMIANIAKA ANDREI**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJL1L

Lokalita | 621, 943
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

B. optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezeni dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:

1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

Čeho se obávám - Ad B:

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

Komentář - Ad B:

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem

ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.

Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:

rok počet vozidel ve dne v noci

2000 7200 700

2016 11400 850

2025 12500 750 bez Hostivařské spojky

2025 13000 750 se spojkou

2040 12400 880 bez Hostivařské spojky

2040+ 16200 950 se spojkou

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2903644.

Připomínka

ID 2903694

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1734
Podatel | **SEMIANIAKA ANDREI**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJL1L

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Závěr:

S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2903647.

Připomínka

ID 2901621

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1735
Podatel | **BERVICOVÁ ILONA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJLJ3

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Na základě pověření spolumajitelů Vás oslovuji jako jednatelka a spolumajitelka pozemku p. č. 473/1, obec Praha, k. ú. Třeboradice.

V současné chvíli žádáme o změnu druhu pozemku, a to ze stávajícího druhu pozemku "orná půda" na nový typ "zahrada", jelikož začínáme tento pozemek využívat právě pro své účely rekreace.

Z výše uvedených důvodů Vás proto zdvořile žádáme o poskytnutí informace či začlenění pozemku do mapy jako "zahrada". Vedlejší pozemky p. č. 472/1, 472/2, 472/3 a 472/4 již jsou evidovány jako "zahrada".

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Požadavek byl prověřen, vymezení dotčeného pozemku v návrhu pro veřejné projednání zůstane zachováno. Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčený pozemek součástí nezastavitelného území, nachází se v ploše /OP/ - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny, v katastru nemovitostí je aktuálně zapsán s druhem pozemku - orná půda.

Připomínka

ID 2901627

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1736
Podatel | **JRD Development s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX197

Lokalita | 152
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

I. Úvod

Pozemky parc. č. p.č. 27/5, 1740/4, 1814/4, 1814/5, 1814/6, 1814/19, 1814/20, 1814/21, 1814/22, 1814/23, 1814/24, 1814/30, 1814/238, 1841/7, 1845, 1846, 1860/2, 2155/16, 2155/18, 2155/19, zapsané na LV č. 2629 pro katastrální území Uhříněves [773425], vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („Pozemky“), jsou předmětem restitučního soudního řízení. V současnosti jsou ve vlastnictví XXX, státní podnik v likvidaci.

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňujeme jako budoucí vlastník/developer Pozemků v zákonné lhůtě následující připomínky.

II. Současný stav

K dnešnímu dni jsou Pozemky dle platného územního plánu pro hlavní město Prahu vymezeny převážně jako plocha OB-D (čistě obytné). Dle platného regulativu se jedná o zastavitelné území a je tedy možné na předmětném pozemku umisťovat stavby.

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je oproti stávajícímu územnímu plánu navržena nižší podlažnost, když je uvažováno se zástavbou pouze do úrovně dvou nadzemních podlaží.

IV. Připomínky

Platný územní plán hlavního města Prahy vymezuje předmětné pozemky jako plochu OB-D (čistě obytné). S ohledem na charakter území, výšku okolní zástavby lze usuzovat, že při současném výkladu platného územního plánu by předmětné pozemky mohly být zastavěny až do výše 4 až 6 nadzemních podlaží.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno se zástavbou předmětných pozemků pouze do úrovně dvou nadzemních podlaží, by v případě jeho schválení došlo nejen ke snížení tržní hodnoty předmětných pozemků, ale především by byl porušen jeden ze základních principů a úkolů nového Metropolitního plánu, a sice zastavení rozšiřování města do okolní krajiny.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje, aby:

1) ke shora uvedeným změnám v nově navrhovaném územním plánu nebylo přihlíženo a aby byly předmětné pozemky ponechány v původně navrhovaném funkčním využití dle platného územního plánu;

2) navrhuje, aby byla zvýšena maximální podlažnost budoucích objektů na šest nadzemních podlaží.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Požadavek byl prověřen. Návrh Metropolitního plánu pro veřejné projednání nebude upraven, výšková regulace je vymezena v návaznosti na související stabilizované území.

Pozn. V časovém rozmezí zpracování vypořádání připomínky není podávající uveden jako vlastník dotčených nemovitostí v evidenci katastru nemovitostí.

Připomínka

ID 2901780

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1736
Podatel | **JRD Development s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX197

Lokalita | 523
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu).

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínku:

Platný územní plán hlavního města Prahy vymezuje předmětné pozemky 2131/627, 2160/254, 2160/268, 2160/289, 2160/292 a 2269/3 v k.ú. Stodůlky jako plochy SV-F. S ohledem na výšku okolní zástavby lze usuzovat, že při současném výkladu platného územního plánu by předmětné pozemky mohly být zastavěny až do výše 14 nadzemních podlaží.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno se zástavbou předmětných pozemků pouze do úrovně 4 nadzemních podlaží, došlo by v případě jeho schválení nejen ke snížení tržní hodnoty předmětných pozemků, ale především by byl porušen jeden ze základních principů a úkolů nového Metropolitního plánu, a sice zastavení rozšiřování města do okolní krajiny.

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuji, aby:

1) ke shora uvedeným změnám v nově navrhovaném územním plánu nebylo přihlíženo a aby byly předmětné pozemky ponechány v původně navrhovaném funkčním využití dle platného územního plánu

2) byla zvýšena maximální podlažnost budoucích objektů na minimálně 14 nadzemních podlaží

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Výšková regulace v modernistických lokalitách byla komplexně prověřena, v tomto případě navržená výšková regulace 4 RNP reguluje případnou novou zástavbu ve stavebním bloku, což odpovídá okolí.

Připomínka

ID 2908511

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1736
Podatel | **JRD Development s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PXC0B

Lokalita | 041
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Platný územní plán hlavního města Prahy vymezuje předmětné pozemky 488, 489, 490 a 491 v k.ú. Nusle jako plochy SV-G.
S ohledem na výšku okolní zástavby lze usuzovat, že při současném výkladu platného územního plánu by předmětné pozemky mohly být zastavěny až do výše 9 nadzemních podlaží.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno se zástavbou předmětných pozemků pouze do úrovně 6 nadzemních podlaží, došlo by v případě jeho schválení nejen ke snížení tržní hodnoty předmětných pozemků, ale především by byl porušen jeden ze základních principů a úkolů nového Metropolitního plánu, a sice zastavení rozšiřování města do okolní krajiny.

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuji, aby:

1) ke shora uvedeným změnám v nově navrhovaném územním plánu nebylo přihlíženo a aby byly předmětné pozemky ponechány v původně navrhovaném funkčním využití dle platného územního plánu

2) byla zvýšena maximální podlažnost budoucích objektů na minimálně 9 nadzemních podlaží

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Výšková regulace je vymezena na základě kapacit platného ÚP SÚ hl. m. Prahy - plocha SV s koeficientem míry využití území G.

Připomínka

ID 2908643

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1736
Podatel | **JRD Development s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX2CL

Lokalita | 042
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Platný územní plán hlavního města Prahy vymezuje předmětné pozemky 112, 113, 114, 115, 116 a 117 v k.ú. Vršovice jako plochy OV bez prostorové regulace. S ohledem na výšku okolní zástavby lze usuzovat, že při současném výkladu platného územního plánu by předmětné pozemky mohly být zastavěny až do výše 9 nadzemních podlaží.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno se zástavbou předmětných pozemků pouze do úrovně 6 nadzemních podlaží, došlo by v případě jeho schválení nejen ke snížení tržní hodnoty předmětných pozemků, ale především by byl porušen jeden ze základních principů a úkolů nového Metropolitního plánu, a sice zastavení rozšiřování města do okolní krajiny.

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuji, aby:

1) ke shora uvedeným změnám v nově navrhovaném územním plánu nebylo přihlíženo a aby byly předmětné pozemky ponechány v původně navrhovaném funkčním využití dle platného územního plánu];

2) byla zvýšena maximální podlažnost budoucích objektů na minimálně 9 nadzemních podlaží];

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě výsledků společného jednání a dohod s dotčenými orgány. Koncepce výškové regulace prošla ve společném jednání velmi přísnou kontrolou dotčeného orgánu (MK) ve vazbě na chráněné zájmy památkové péče a na základě dohody s dotčeným orgánem (včetně dohody k úpravě stanoveného rozmezí podlažnosti nad PZ Vinohrady, Žižkov, Vršovice) bude návrh Metropolitního plánu v části týkající se výškové regulace upraven. K úpravám stanoveného rozmezí podlažnosti v konkrétních plochách výškové regulace dojde též na základě vypořádání konkrétních požadavků dalších účastníků společného jednání, zejména městských částí.

Připomínka

ID 2913908

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1736
Podatel | **JRD Development s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX1SK

Lokalita | 052
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Současný stav

K dnešnímu dni jsou pozemky parc. č. 857, 858 a 859 (vše k. ú. Vysočany) vymezeny platným územním plánem pro hlavní město Prahu jako plochy SV, bez prostorové regulace. Dle platného regulativu se tedy jedná o zastavitelné území a je možné na těchto pozemcích umisťovat stavby. S ohledem na výšku okolní zástavby lze usuzovat, že při současném výkladu platného územního plánu by předmětné pozemky mohly být zastavěny do výše 8 nadzemních podlaží, ale vzhledem k umístění pozemků není vyloučené, že by zde mohla být umístěna též výšková budova (20 nadzemních podlaží).

Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je navržena maximální podlažnost 8 nadzemních podlaží.

Připomínky

Konstatuji, že platný Územní plán HMP vymezujme pozemky parc. č. 857, 858 a 859 (vše k. ú. Vysočany) jako plochy SV bez prostorové regulace. S ohledem na výšku okolní zástavby lze usuzovat, že při současném výkladu platného územního plánu by předmětné pozemky mohly být zastavěny až do výše 20 nadzemních podlaží. Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Nového Územního plánu je uvažováno pouze se zástavbou předmětných pozemků do úrovně 8 nadzemního podlaží, došlo by v případě schválení návrhu nového Územního plánu nejen ke snížení tržní hodnoty předmětných pozemků, ale především by byl porušen jeden ze základních principů a úkolů nového Metropolitního plánu, a sice zastavit rozšiřování města do okolní krajiny.

Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje, aby:

1) ke shora uvedeným změnám v nově navrhovaném územním plánu nebylo přihlíženo a aby byly předmětné pozemky ponechány v původně navrhovaném funkčním využití dle platného územního plánu;

2) navrhuje, aby byla zvýšena maximální podlažnost budoucích objektů na minimálně 20 nadzemních podlaží.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souvislosti s vypořádáním požadavku městské části Praha 9 ID 2905923 bude v rámci dotčeného území odstraněno vymezení transformační plochy obytné a předprostor nádraží bude vymezen jako náměstí vymezené plochou s parkově upravenou části náměstí. Bude upravena výšková regulace. V souladu se zněním čl. 98 textové části platí, že rozmezí podlažnosti 6 je definováno rozsahem 4 až 6 RNP (okrajově podlažnost 4 rozsahem 2 až 4), tj. počtem plnohodnotných nadzemních podlaží budov po jejich hlavní římsu v souladu se zněním čl. 5 odst. m) textové části. Nad úrovní hlavní římsy je přípustná výstavba šikmých střech, ustupujících podlaží nebo jiných prostorových řešení střechy dle § 27 odst. 2 PSP (Pražské stavební předpisy). Pokud se posuzovaný záměr nachází na rozhraní více ploch výškové regulace, je možné využít vyšší rozmezí výškové regulace za podmínek, stanovených v souladu se zněním čl. 102 textové části. V souladu se zněním čl. 103 textové části lze podlažnost budov podél ulic metropolitní úrovně (Českomoravská) a na nárožích na křížení metropolitních, čtvrťových a lokalitních tříd navýšit, pokud to není v rozporu s charakterem území.

Připomínka

ID 2914680

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1736
Podatel | **JRD Development s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX1A2

Lokalita | 066
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Platný územní plán hlavního města Prahy vymezuje předmětné pozemky p.č. 1292/9, 1292/13 a 1292/19 jako plochy SV-G.
S ohledem na výšku okolní zástavby lze usuzovat, že při současném výkladu platného územního plánu by předmětné pozemky mohly být zastavěny až do výše 6 nadzemních podlaží.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno se zástavbou předmětných pozemků pouze do úrovně 4 nadzemních podlaží, došlo by v případě jeho schválení nejen ke snížení tržní hodnoty předmětných pozemků, ale především by byl porušen jeden ze základních principů a úkolů nového Metropolitního plánu, a sice zastavení rozšiřování města do okolní krajiny.

S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby:

1) ke shora uvedeným změnám v nově navrhovaném územním plánu nebylo přihlíženo a aby byly předmětné pozemky ponechány v původně navrhovaném funkčním využití dle platného územního plánu

2) byla zvýšena maximální podlažnost budoucích objektů na minimálně 6 nadzemních podlaží

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven. Výšková regulace v dané transformační ploše bude upravena dle pravomocných ÚR. pokus se posuzovaný záměr nachází na rozhraní více ploch výškové regulace, pak se postupuje dle čl. 102 textové části MPP.

Připomínka

ID 2915145

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1736
Podatel | **JRD Development s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX1BX

Lokalita | 110
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Současný stav

K dnešnímu dni jsou pozemky parc. č. 1908/1,5,6,7,8,9,14,15 (vše k. ú. Vysočany) vymezeny platným územním plánem pro hlavní město Prahu jako plochy OV,SV, IZ, VV, vše bez prostorové regulace. Dle platného regulativu se tedy jedná převážně o zastavitelné území a je tedy možné na části tohoto území (plochy OV, SV, VV) umisťovat stavby. S ohledem na výšku okolní zástavby lze usuzovat, že při současném výkladu platného územního plánu by zastavitelné předmětné pozemky mohly být zastavěny až do výše 6 nadzemních podlaží

Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je oproti stávajícímu územnímu plánu navržena nižší podlažnost, když je uvažováno se zástavbou pouze do úrovně 2 nadzemních podlaží.

Připomínky

Konstatuji, že platný Územní plán HMP vymezujme pozemky parc. č. 1908/1,5,6,7,8,9,14,15 (vše k. ú. Vysočany) jako plochy OV,SV, IZ, VV, vše bez prostorové regulace. S ohledem na výšku okolní zástavby lze usuzovat, že při současném výkladu platného územního plánu by zastavitelné předmětné pozemky mohly být zastavěny až do výše 6 nadzemních podlaží. Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Nového Územního plánu je uvažováno pouze se zástavbou předmětných pozemků do úrovně 2 nadzemního podlaží, došlo by v případě schválení návrhu nového Územního plánu nejen ke snížení tržní hodnoty předmětných pozemků, ale především by byl porušen jeden ze základních principů a úkolů nového Metropolitního plánu, a sice zastavit rozšiřování města do okolní krajiny.

Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje, aby:

1) ke shora uvedeným změnám v nově navrhovaném územním plánu nebylo přihlíženo a aby byly předmětné pozemky ponechány v původně navrhovaném funkčním využití dle platného územního plánu;

2) navrhuje, aby byla zvýšena maximální podlažnost budoucích objektů na minimálně 6 nadzemních podlaží.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Metropolitní plán v daném území nepředpokládá výraznější transformaci. Výšková regulace v daném místě byla prověřena a vychází ze stavu v území.

Připomínka

ID 2916218

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1736
Podatel | **JRD Development s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX0J0

Lokalita | 230
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Platný územní plán hlavního města Prahy vymezuje předmětný pozemek p.č. 21/1 v k.ú. Kbely jako plochu OV-D. S ohledem na výšku okolní zástavby lze usuzovat, že při současném výkladu platného územního plánu by předmětné pozemky mohly být zastavěny až do výše 6 nadzemních podlaží.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno se zástavbou předmětných pozemků pouze do úrovně 2 nadzemních podlaží, došlo by v případě jeho schválení nejen ke snížení tržní hodnoty předmětných pozemků, ale především by byl porušen jeden ze základních principů a úkolů nového Metropolitního plánu, a sice zastavení rozšiřování města do okolní krajiny.

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuji, aby:

1) ke shora uvedeným změnám v nově navrhovaném územním plánu nebylo přihlíženo a aby byly předmětné pozemky ponechány v původně navrhovaném funkčním využití dle platného územního plánu

2) byla zvýšena maximální podlažnost budoucích objektů na minimálně 6 nadzemních podlaží

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Metropolitní plán v daném území nepředpokládá výraznější transformaci. Výšková regulace v daném místě byla prověřena a vychází ze stavu v území.

Připomínka

ID 2916243

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1736
Podatel | **JRD Development s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX6A3

Lokalita | 232
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Současný stav

K dnešnímu dni jsou pozemky parc. č. 39 a 487/8 (vše k. ú. Štěrboholy) vymezeny platným územním plánem pro hlavní město Prahu jako plochy SV, bez prostorové regulace. Dle platného regulativu se tedy jedná o zastavitelné území a je možné na těchto pozemcích umisťovat stavby. S ohledem na výšku okolní zástavby lze usuzovat, že při současném výkladu platného územního plánu by předmětné pozemky mohly být zastavěny do výše 4 nadzemních podlaží.

Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je oproti stávajícímu územnímu plánu navržena nižší podlažnost, kdy je uvažováno se zástavbou pouze do úrovně 2 nadzemních podlaží.

Připomínky

Konstatuji, že platný Územní plán HMP vymezujme pozemky parc. č. 39 a 487/8 (vše k. ú. Štěrboholy) jako plochy SV bez prostorové regulace. S ohledem na výšku okolní zástavby lze usuzovat, že při současném výkladu platného územního plánu by předmětné pozemky mohly být zastavěny až do výše 4 nadzemních podlaží. Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Nového Územního plánu je uvažováno pouze se zástavbou předmětných pozemků do úrovně 2 nadzemního podlaží, došlo by v případě schválení návrhu nového Územního plánu nejen ke snížení tržní hodnoty předmětných pozemků, ale především by byl porušen jeden ze základních principů a úkolů nového Metropolitního plánu, a sice zastavit rozšiřování města do okolní krajiny.

Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje, aby:

1) ke shora uvedeným změnám v nově navrhovaném územním plánu nebylo přihlíženo a aby byly předmětné pozemky ponechány v původně navrhovaném funkčním využití dle platného územního plánu;

2) navrhuje, aby byla zvýšena maximální podlažnost budoucích objektů na minimálně 4 nadzemní podlaží.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Metropolitní plán v daném území nepředpokládá výraznější transformaci. Výšková regulace v daném místě byla prověřena a vychází ze stavu v území.

Připomínka

ID 2933769

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1736
Podatel | **JRD Development s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX0I5

Lokalita | 504
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

Současný stav K dnešnímu dni je pozemek parc. č. 643/14 (k. ú. Prosek) vymezen platným územním plánem pro hlavní město Prahu jako plocha SV, s regulativem G. Dle platného regulativu se tedy jedná o zastavitelné území a je možné na tomto pozemku umisťovat stavby. S ohledem na výšku okolní zástavby lze usuzovat, že při současném výkladu platného územního plánu by předmětný pozemek mohl být zastavěn až do výše 11 nadzemních podlaží.

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je oproti stávajícímu územnímu plánu navržena nižší podlažnost, když je uvažováno se zástavbou pouze do úrovně 4 nadzemních podlaží.

IV. Připomínky Konstatuji, že platný Územní plán HMP vymezujme pozemek. parc. č. 643/14 (k. ú. Prosek) jako plochu SV-G. S ohledem na výšku okolní zástavby lze usuzovat, že při současném výkladu platného územního plánu by předmětný pozemek mohly být zastavěn až do výše 11 nadzemních podlaží. Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Nového Územního plánu je uvažováno pouze se zástavbou předmětného pozemku do úrovně 4 nadzemního podlaží, došlo by v případě schválení návrhu nového Územního plánu nejen ke snížení tržní hodnoty předmětného pozemku, ale především by byl porušen jeden ze základních principů a úkolů nového Metropolitního plánu, a sice zastavit rozšiřování města do okolní krajiny.

V. Návrh změn Metropolitního plánu S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje, aby:

1) ke shora uvedeným změnám v nově navrhovaném územním plánu nebylo přihlíženo a aby byly předmětné pozemky ponechány v původně navrhovaném funkčním využití dle platného územního plánu;

2) navrhuje, aby byla zvýšena maximální podlažnost budoucích objektů na minimálně 8 nadzemních podlaží.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Výšková regulace v rámci dotčeného území bude upravena, především v souvislosti s vypořádáním požadavku městské části Praha 9 ID 2906301.

Obecně platí, že v modernistických strukturách bude podrobně vymezena občanská a komerční vybavenost, pro kterou platí podrobná pravidla výškové regulace zaručující zachování stávající dvouúrovňovosti sídliště.

Připomínka

ID 2933773

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1736
Podatel | **JRD Development s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX4SZ

Lokalita | 504
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

II. Současný stav

K dnešnímu dni jsou pozemky parc. č. 828 a 829 (vše k. ú. Střížkov) vymezeny platným územním plánem pro hlavní město Prahu jako plochy SV, bez prostorové regulace. Dle platného regulativu se tedy jedná o zastavitelné území a je možné na těchto pozemcích umisťovat stavby. S ohledem na výšku okolní zástavby lze usuzovat, že při současném výkladu platného územního plánu by předmětné pozemky mohly být zastavěny až do výše 11 nadzemních podlaží.

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je oproti stávajícímu územnímu plánu navržena nižší podlažnost, když je uvažováno se zástavbou pouze do úrovně 2 nadzemních podlaží.

IV. Připomínky

Konstatuji, že platný Územní plán HMP vymezujme pozemky parc. č. 828 a 829 (vše k. ú. Střížkov) jako plochy SV bez prostorové regulace. S ohledem na výšku okolní zástavby lze usuzovat, že při současném výkladu platného územního plánu by předmětné pozemky mohly být zastavěny až do výše 11 nadzemních podlaží. Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Nového Územního plánu je uvažováno pouze se zástavbou předmětných pozemků do úrovně 2 nadzemního podlaží, došlo by v případě schválení návrhu nového Územního plánu nejen ke snížení tržní hodnoty předmětných pozemků, ale především by byl porušen jeden ze základních principů a úkolů nového Metropolitního plánu, a sice zastavit rozšiřování města do okolní krajiny.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje, aby:

1) ke shora uvedeným změnám v nově navrhovaném územním plánu nebylo přihlíženo a aby byly předmětné pozemky ponechány v původně navrhovaném funkčním využití dle platného územního plánu;

2) navrhuje, aby byla zvýšena maximální podlažnost budoucích objektů na minimálně 15 nadzemních podlaží.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínka je v rozporu s požadavky dotčené MČ - viz vypořádání ID 2906329. Obecně k problematice ochrany komerční vybavenosti - viz vypořádání MČ ID 2895529.

Připomínka

ID 2913789

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1737
Podatel | **BUREŠ PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O46ZK

Lokalita | 909
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Text připomínky

Žádáme o vymezení území, p,č, 1480 (zahrada), 1481 (zastavěná plocha a nádvoří) a 1482 (zahrada) jako zastavitelného území strukturního typu vesnická výstavba.

Odůvodnění

Lokalitě je návrhem Metropolitního plánu (dále „MP“) určen typ struktury lesozemědělská krajina, tedy nezastavitelné, stabilizované území, které má být součástí krajinného rozhraní - pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města,

Je zřejmé, že pouhé zhodnocení tvaru (hranic) lokality, který je členitý výběžky všemi směry a do jejího vnitřního prostoru jsou vloženy satelity jiné struktury, tento předpoklad nenaplňuje. Území lokality jižně od „retenční nádrže Ořech“ (pare. č. 1476/3, k.ú. Řeporyje), jehož součástí jsou pozemky pare. č. 1480, 1481 1482, k.ú. Řeporyje, jichž jsme vlastníci, s původním hlavním účelem využití zahrádkářská kolonie, je již v současné době zastavěné stavbami, které svým provedením, zastavěnou plochou i obestavěným prostorem nesplňují obecné požadavky na stavby individuální rekreace v zahrádkářské kolonii; jsou fyziky regulérními stavbami pro bydlení a jejich vlastníky jsou takto také nepřetržitě užívány, včetně určení trvalého pobytu v těchto stavbách v některých případech (viz např. pare. č. 1479/1 a 1479/2 v našem bezprostředním sousedství).

Pokud si MP klade za dl zachování a ochranu soudobého krajinného rázu, urbanistických a architektonických hodnot prostředí, což by mělo být jeho posláním a podstatou, není možné ve vymezeném území naplnit navrhovaný charakter

lokality lesohospodářská krajina, protože již dnes je fakticky přeměněn na vesnickou strukturu, zastavěné území s podstatnou měrou naplňující funkci bydlení. Nelze tomuto území stanovit dosažení hodnot krajinného parku, jako území s vysokými přírodními hodnotami, ve kterém se uplatňují principy regulace otevřené krajiny a je v nich kladen důraz na ochranu a rozvoj hodnot celkové kompozice krajinného a přírodního prostředí, za situace, kdy faktický stav věci pro takové principy nedává sebemenší předpoklady.

Z uvedených důvodů požadujeme, aby pozemky pare, č. 1480. 1481, 1482. k.ú. Řeporyje, v našem vlastnictví. resp. dotčené území původní zahrádkářské kolonie, byly návrhem MP určeny jako zastavitelné s typem struktury vesnická, což odpovídá jeho současnému stavu. Z hlediska bezprostřední blízkosti sousedních navazujících lokalit, dle návrhu MP 413, 248, 2605, obdobného charakteru, považujeme takové řešení za důvodné a vzhledem k celkovému pojetí návrhu MP i za nekonfliktní.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Je vymezena plocha nestavebního bloku - zahrádková osada v souladu s platným ÚP (plocha PZO - zahrádky a zahrádkové osady). Plocha nestavebního bloku je vymezena z důvodu ochrany stávající zahrádkové osady.

Připomínka

ID 2901647

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1738
Podatel | **KOSTKA ZDENĚK**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK031

Lokalita | 911
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Žádám o projednání a stanovisko, kdy požaduji změnu územního plánu na využití území jako PZO zahrádky a zahrádkové osady vzhledem k tomu, že pozemek k těmto účelům hodlám využívat (konkrétně k pěstování okrasných dřevin a stromů).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Plocha s rozdílným způsobem využití PZO - zahrádky a zahrádkové osady - je jedním z regulativů současně platného ÚP SÚ hl. m. Prahy. Metropolitní plán již tento regulativ nezavádí. Místo něho vymezuje plochu nestavebních bloků a otevřené krajiny - zahrádková osada (viz čl. 111 odst. 3 textové části MPP).

Připomínka

ID 2901648

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1739
Podatel | **VM FOREST , spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948VYS

Lokalita | 930
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Usnesením zastupitelstva ze 17. 5. 2018 byl pozemek 2330/1 vymezený částečně jako TVV (stavba ČOV a přístupové cesty k ní) a SV (smíšená zástavba).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě výsledků společného jednání a na základě vydané změny Z 2810/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy dojde k vymezení rozvojové obytné plochy.

Připomínka

ID 2901649

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1740
Podatel | **JAHN VLADIMÍR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAIZL

Lokalita | 969
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

S vašimi návrhy změn v návrhu Metropolitního plánu bez projednání se mnou jako vlastníka nemovitostí nesouhlasím.

Jedná se o pozemky: katastrální území Velká Chuchle

1066; 1068; 1077/1; 1077/2-součástí pozemku je stavba 1077/3; 1077/4-součástí pozemku je stavba 1077/5; 1077/7; 1078-součástí pozemku je stavba; 1079/1; 1079/2; 1080/1; 1080/2; 1083/1; 1083/2; 1084/1; 1084/2; 1084/3; 1087; 1088; 1089; 1092/7; 1094/1; 1094/2; 1098/1; 1098/2; 1098/3.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere daný nesouhlas na vědomí.

Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. V souladu s § 50 odst. 2 stavebního zákona proběhlo společné jednání o návrhu územního plánu a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území v rámci jehož každý mohl do 30 dnů ode dne doručení veřejnou vyhláškou uplatnit u pořizovatele písemné připomínky.

Připomínka

ID 2902046

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1740
Podatel | **JAHN VLADIMÍR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAIZL

Lokalita | 032, 336, 889
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

S vašimi návrhy změn v návrhu Metropolitního plánu bez projednání se mnou jako spoluvlastníka nemovitostí nesouhlasím.

Jedná se o pozemky: katastrální území Košíře 673; 674; 677; 1521; 1522/1; 1522/5; 1527/1; 1528/1; 1530/1; 1530/2; 1531/2; 1540/1; 1540/2.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere daný nesouhlas na vědomí.

Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy, zejména s § 50 stavebního zákona, který určuje podmínky pro společné jednání o návrhu územního plánu.

Připomínka

ID 2928862

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1740
Podatel | **JAHN VLADIMÍR**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAJ14

Lokalita | 882
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Pozemek parc. č. 1864, k. ú. Vysočany

S Vašimi návrhy v Metropolitním plánu v daném území nesouhlasím.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání bude odstraněno vymezení transformační plochy rekreační, plocha nestavebního bloku a otevřené krajiny les na lesních pozemcích zůstane zachována v souladu s vymezením v KN - lesní pozemek.

Připomínka

ID 2901653

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1741
Podatel | **GOLF STYLE s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948LME

Lokalita | 935
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Lokalita 544 / Sídliště Písnice Z(07) O [S] Připomínka: - Zařadit do rozvojové zastavitelné plochy Lokality 544 / Sídliště Písnice Z(07) O [S] východní část parcely č. 922/14 a severní část parcely č. 910/67. - Pořídit změnu funkčního využití plochy do kategorie SV-D (všeobecné smíšené): parcela č. 928, parcela č. 929, parcela č. 930, východní část parcely č. 922/14, severní část parcely č. 910/67.

Zdůvodnění:

Naším záměrem je vybudování multifunkčního objektu s tím, že na 1NP. bude nový Supermarket jako Billa, Kaufland, Lidl, Tesco apod a nad ním budou bytové jednotky. V rámci výstavby počítáme s plochou pro parkování zákazníku umístěnou v kontaktu s ul. Libušská a na ploše za budovou supermarketu předpokládáme umístění parkování pro bytové jednotky.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2901977.

Připomínka

ID 2913791

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1742
Podatel | **Základní organizace Českého zahrádkářského svazu č. 45 Nad Nikolajkou**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08O5CLZ

Lokalita | 834
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Věc: Připomínka k návrhu Metropolitního plánu - k lokalitě 834/Mrázovka

Základní regulace lokality:

• zastavitelnost: zastavitelná nestavební

• typ struktury: parkové prostranství

• stabilita: stabilizovaná

• využití území: rekreační

V návrhu Metropolitního plánu se v jižní části lokality 834/Mrázovka navrhuje přeměna zahrádkové osady na park. V této lokalitě jsou dvě zahrádkové osady, Mrázovka a Nad Nikolajkou.

Naše zahrádkářská osada Nad Nikolajkou se rozprostírá na části parcely č. 2396/1 a 2460/9 o celkové výměře 8 449 m2. Na těchto parcelách hospodaříme již přes 60 let. V poslední době se začala měnit věková struktura zahrádkářů a přibývá rodin s dětmi. Jsme členy Českého zahrádkářského svazu, osada dobře funguje.
V současnosti máme uzavřenou nájemní smlouvu s MČ Prahy 5 na dobu neurčitou. Nájemné pravidelně a řádně platíme. Zahrádková osada odpovídá Nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy (Pražské stavební předpisy).

Plocha pozemku naší zahrádkové kolonie je téměř celá uzavřená ploty okolních majitelů. Z jižní strany nás plot odděluje od novostaveb v ulici U Nikolajky, ze západní části jsou plotem ohraničeny pozemky společnosti Kumpera Smíchov a.s. Ze severní části nás ploty dělí od pozemků kolem 4 rodinných domů. Na východě se nachází plot

kolem usedlosti Nikolajka a také kolem zimního stadionu Nikolajka. Lokalita je přístupná na západě úzkou cestou pro pěší (schody) z ulice Nad Mrázovkou a na východě odbočkou z přístupové cesty k usedlosti Nikolajka.

Tato zelená plocha zahrnuje taky lesík nad usedlostí Nikolajka se starými stromy, o který pečujeme. Celá tato zelená oblast je plná rozmanitého ptactva, včel a drobných živočichů. Zeleň, námi obhospodařovaná, je výborný filtr vzduchu a regulátor teploty v letních vedrech.

Domníváme se, že vzhledem k uzavřenosti lokality, konfigurací terénu a obtížné přístupnosti by přeměna na park nebyla efektivní. Žádáme Vás proto o zachování této zahrádkové osady i nadále v Územním plánu hl. města Prahy.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Plocha podrobnějšího členění nestavebních bloků je vymezena na základě územně analytických podkladů, zahrádková osada v území zároveň není vyznačena ke zrušení.

Připomínka

ID 2931756

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1743
Podatel | **ŠKOCH JAROSLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PQVWP

Lokalita | 944
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Katastrální území: Dubeč

Parcelní číslo: 1635/9, 1635/10

žádám o změnu územního plánu tak, aby na výše uvedených parcelách bylo možné postavit rodinný dům.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2907684.

Připomínka

ID 2913779

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1744
Podatel | **Picton Service s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94R2ZF

Lokalita | 035
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

1/ připomínka k výškové regulaci

Nesouhlasíme s tím, jak je principiálně zpracovaná výšková regulace, je podle našeho názoru nejvíce problematická část Metropolitního plánu. Nesouhlasíme s tím a jak je nastavena výšková regulace na našich pozemcích.

V našem případě navíc vůbec neodpovídá realitě. Sousední blok domů má sice v některých případech domy o 3 podlaží, ale výška římsy odpovídá výšce 5 podlažím domům. Ale i v rámci vymezeného regulačního čtverce se nacházejí domy o více podlažích – např. gymnázium Na Zatlance má 4 podlaží, ale výškou odpovídá 5-6 podlažím. ČD Na Zatlance 1350/13 má podlažích dokonce 5. Domy se navíc nacházejí na svahu a svou výškou výrazně překračují i výšky domů, které mají nastavenou výšku 6 podlaží na protější straně ulice. A nově navrhované domy v sousedství předmětného bloku jsou dokonce 7-11 podlaží? Proč tedy není regulativem např. výška římsy?

Pokud bych posunul celý rastr třeba jen o 25 metrů, mohli bychom být součástí lokalit s výškou 6 podlaží? Jak byl tedy systém rastru nastaven? Systém regulačních čtverců 100 x 100 m se nám zdá velmi nepřesný a v našem případě i obtížně aplikovatelný. A některé vlastníky velmi zvýhodňuje na úkor jiných. Zde je nutné individuální řešení. Ověřovací studie potvrdili, že i při 6 podlažích /úroveň římsy/ budeme níže než bloky sousedících domů, které mají stanovenou regulací 3. Podlaží. Pak by bylo vhodnější přeřadit naši lokalitu do sousední plochy 034/Smíchov. Nebo upravit podlažnost plochy 035/Na Skalce, tak aby odpovídala realitě.

Požadujeme tedy, přepracování výškové regulace, tak aby byla v naší lokalitě upravena výšková hladina na 6 podlaží.

Odůvodnění:

Nastavený systém výškové regulace neodpovídá realitě, a považujeme za nevhodný pro detailní regulaci tohoto specifického místa. Požadovaná úprava jen reflektuje okolní stav zástavby

---

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Výšková regulace v daném místě byla prověřena a vychází ze stavu v území, jedná se o stabilizovanou lokalitu. Rozmezí podlažnosti bylo v jednotlivých plochách stanoveno podle druhu struktury na základě vypočtené hodnoty nejčastějšího nejtypičtějšího počtu podlaží podle Průzkumu současného stavu mapovaného mezi lety 2012 a 2014 s opravami, nejčastěji vyplnění proluk a doplnění existujících hladin.

Přiřazení rozmezí podlažnosti vychází z nejtypičtější podlažnosti, tedy z té nejcharakterističtější, se zohledněním rozsahu podlažních ploch stávajících budov. Nejedná se tedy v žádném případě o počet budov nebo zastavěných pozemků s danou výškou, ale o jejich objem, o působení budov v posuzované zástavbě.

Připomínka

ID 2901679

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1745
Podatel | **KARLÍN GROUP ONE a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WY46

Lokalita | 072
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podané připomínky se týkají pozemků parc. č. 5030/3, 5030/5, 5030/7, 5030/21, 5030/9, 5030/10, 5030/13, 5030/4 a 5030/15 v k.ú. Smíchov, které se nacházejí v lokalitě 072/Smíchovské nádraží. Jedná se o lokalitu transformační s využitím obytným a s hybridní strukturou.

Připomínky k lokalitě:

1) Zapracování územního rozhodnutí a stavebního povolení Na předmětných pozemcích je navržen záměr, pro který je předpokládáno, že bude povolena výjimka ze stavební uzávěry pro velká rozvojová území (souhlas s udělením výjimky je přílohou této připomínky). Výška předmětného záměru vychází ze stávající zástavby, kterou akcentem vhodně doplňuje, a přesto by byla v rozporu s parametry týkajícími se výškové regulace stanovené v návrhu Metropolitního plánu. Požadujeme, aby zpracovatel záměr, který je předmětem územního řízení, do návrhu Metropolitního plánu zapracoval, a to včetně zanesení rozmezí podlažnosti 10

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Výšková regulace v daném místě vychází ze stavu v území, jedná se o stabilizovanou lokalitu.

Připomínka

ID 2901680

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1745
Podatel | **KARLÍN GROUP ONE a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WY46

Lokalita | 072
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2) Metropolitní priority

Předmětné pozemky jsou součástí území, které je součástí tzv. metropolitních priorit a kde se předpokládá pořízení územního plánu části Prahy, v němž budou parametrické regulativy stanoveny plošně. Tento přístup je jakousi „skrytou“ stavební uzávěrou, neboť pořízení územního plánu části Prahy není závislé na vlastnících pozemků, ale pouze na pořizovateli a na hl. m. Praze a dochází tak k opětovné blokaci nakládání s pozemky a k ohrožení soukromého vlastnictví.

Požadujeme, aby byly regulativy v Metropolitním plánu stanoveny jednoznačně a požadujeme odstranění těch metropolitních priorit právě ve vazbě na zpracování územních plánů části Prahy.

Metropolitní priority jsou popsány v čl. 13 návrhu Metropolitního plánu a ustanovení čl. 13 odst. 2 jednoznačně stanovuje, že prvky uvedené jako metropolitní priority, tedy i území vymezená pro pořízení územních plánů části Prahy, mají vždy vliv na rozhodování území. Z této věty vyplývá, že v případném procesu pořizování územních plánů části Prahy bude ohrožen proces umisťování staveb v těchto územích, s čímž zásadně nesouhlasíme. Toto ustanovení je v přímém rozporu s ustanovením čl. 159 odst. 3 návrhu Metropolitního plánu, které stanoví, že vydání územního plánu části Prahy není podmínkou pro rozhodování v území.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha 6 ID 2905975 bude znění čl. 13 upraveno a upřesněno.

Jedná se o článek, který definuje prioritizaci, nikoliv však podmíněnost nebo etapizaci jednotlivých kroků, je deklaratorní povahy. Metropolitní priority představují jeden z důležitých prvků koncepce plánu, jsou součástí základní koncepce, a jejich účelem je jasně vymezit v Metropolitním plánu zásadní a významná území nebo prvky, které jsou pro rozvoj Prahy jako hlavního města klíčové, a je v zájmu Prahy je upřednostnit před ostatními a věnovat jim zvláštní pozornost pro naplnění rozvojové strategie města.

Metropolitním prioritám bude věnována zvláštní pozornost v rámci pravidelné zprávy o uplatňování Metropolitního plánu.

Připomínka

ID 2901681

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1745
Podatel | **KARLÍN GROUP ONE a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WY46

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Obecné připomínky:

a) Výšková regulace

Požadujeme řešit výškovou regulaci jinou formou než stanovením čtvercové sítě. Požadujeme, aby výšková regulace byla stanovena pouze v rozvojovém a transformačním území, nikoliv v území stabilizovaném, kde se výšková regulace odvozuje vždy od stávající zástavby. V transformačních a rozvojových plochách je možné maximální výškovou hladinu, případně několik výškových hladin stanovit pro celou plochu, tedy nikoliv formou čtvercové sítě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898837.

Připomínka

ID 2901682

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1745
Podatel | **KARLÍN GROUP ONE a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WY46

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Zároveň podáváme připomínky týkající se celého návrhu Metropolitního plánu a požadujeme jejich vyhodnocení a zapracování – viz příloha: Zhodnocení regulativů MPP

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínky jsou vypořádány v následujících odstavcích.

Připomínka

ID 2928637

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1745
Podatel | **KARLÍN GROUP ONE a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WY46

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Zhodnocení regulativů textové části návrhu Metropolitního plánu

A/ Stanovování kapacit zástavby v transformačních a rozvojových plochách

Článek 73 Stanovení míry využití území k zastavění

(1) Míra využití území k zastavění [38][1] se stanovuje v zastavitelných lokalitách pro stabilizované, transformační a rozvojové plochy.

(2) Míra využití území k zastavění je souhrnně stanovena rozsahem veřejných prostranství, zastavitelností stavebních bloků a výškovou regulací.

...

Připomínka

Upravit způsob stanovení maximálních kapacit zástavby v transformačních a rozvojových plochách tak, aby metropolitní plán:

1) ponechal přiměřenou flexibilitu pro konkrétní formování jednotlivých záměrů při zachování limitního objemu a

2) určoval kapacity jednotlivých bloků a pozemků předvídatelným způsobem tak, aby bylo možné snadno odvodit budoucí možnou kapacitu jednotlivých záměrů.

Optimální je v tomto případě doplnit regulaci pomocí maximálního koeficientu podlažních ploch (KPP) na blok, upravit regulaci pomocí výškových hladin jejich přiměřeným navýšením pro zachování současné kapacity a upustit od regulace

zastavitelnosti stavebního bloku (případně tuto regulaci ponechat v odůvodněných případech ve vybraných charakterech zástavby, ale zároveň upravit konkrétní hodnoty pro zachování adekvátní flexibility limitů pro jednotlivé záměry. Pro jednotlivé bloky tak bude stanoven snadno odvoditelný objem zástavby na základě jeho plochy, zástavba bude zároveň výškově regulována tak, aby byla z pohledu veřejného zájmu zajištěna vhodná prostorová organizace města.

Pro garanci výsledného rozsahu HPP je zároveň třeba upustit od regulace zastavitelnosti bloku nebo koeficient zastavění bloku ponechat pouze ve vybraných typech struktury, kde je podstatná pro charakter zástavby. Jeden ze tří parametrů výška - stopa - hmota by měl být vždy v nějaké míře flexibilní, a tím by měla být z našeho pohledu právě míra zastavění bloku, která má nejnižší vliv jak na hodnotu investice (pokud ta je odvozena od jiného z parametrů), tak na veřejný zájem a celkový obraz města.

Odůvodnění

Návrh Metropolitního plánu Prahy přináší významnou změnu určení míry využití území k zastavění. Koeficient podlažních ploch (KPP) používaný v rozvojových územích platným územním plánem nahrazuje MPP v celém území sadou pravidel. Míra využití konkrétního území k zastavění je specifikována pomocí tří parametrů: vymezení stavebních bloků (zároveň se stanovením rozsahu veřejných prostranství), určení míry jejich zastavitelnosti a omezením zástavby výškovou regulací.

Jako pozitivní lze vnímat vymezení (nebo parametrické určení) rozsahu veřejných prostranství a stavebních bloků, které může výrazně přispět ke stabilizaci a garanci kvality vystavěného prostředí. Vymezuje základní morfologickou a správní jednotku města – blok na jedné straně a kostru komunikace v rámci města – síť veřejných prostranství na straně druhé. Způsob stanovení navazujících parametrů ovšem pro jednotlivé stavebníky přináší mnohá, na první pohled skrytá, úskalí. Způsob regulace hmot v rámci bloku totiž zakládá tři typy problémů - poměrně zásadně omezuje škálu typů zástavby, které je možné v rámci regulativů realizovat při maximální využitelnosti pozemku, vytváří nejistotou při odvození výhledových kapacit v území a vzhledem k nízké podrobnosti stanovené výškové regulace může i komplikovat projednávání jednotlivých záměrů a vytvářet nejistotu při odhadu ekonomických parametrů investic.

1/ Dopad na formu zástavby (nivelizace výškového uspořádání, omezení typologické škály)

V systému regulace pomocí „stopy“ budov a jejich výšky dochází k omezení možnosti rozhodování o typologii navržené zástavby ze strany jednotlivých investorů. Maximální možnou kapacitu lze totiž vyčerpat pouze při realizaci maximální možné výšky zástavby stanovené plánem. V návrhu Metropolitního plánu stanovená maximální výška je tak z pohledu ekonomiky jednotlivých investic zároveň de facto výškou minimální.

Měřítko, ve kterém je stanovena výšková hladina zástavby odpovídá homogennímu výškovému uspořádání a tedy parametrickému vyjádření blokové a rostlé struktury. V hybridní struktuře, heterogenní struktuře, nebo struktuře zahradního města, které se uplatňují ve většině transformačních a rozvojových ploch ale taková forma regulace nenabízí adekvátní flexibilitu pro různorodost typů zástavby. Plán tak směřuje k nivelizaci výškového uspořádání zástavby ve všech plochách a především k omezení realizovatelné typologické škály projektů.

V zájmu využití možných kapacit je investor, bez ohledu na kontext a poptávku, i v hybridní a heterogenní struktuře směřován k maximálnímu naplnění jednotlivých parametrů, plán tak předurčuje tedy i typ produktu, který může developer nabídnout. Navržená regulace zde významně hendikepuje koncepty s nižší podlažností a vyšší zastavěností (systém low-rise/high-density) oproti vyšším budovám při stejném objemu zástavby a omezuje vzniku záměrů kombinujících více typologií zástavby.

2/ Dopad na předvídatelnost (kapacity záměrů)

Koeficient podlažních ploch používaný v současné praxi má mimo regulační funkce zároveň schopnost relativně jednoduše a přesně stanovit maximální míru využití území při prvních fázích formulace stavebního záměru, a to již od investice do samotného pozemku (Max. kapacita plochy [m2 hrubé podlažní plochy] = KPP x rozloha plochy [m2])*[2]. Z pohledu správy města je tento obecný koeficient v MPP nahrazen pro účely sledování kapacit v území a míry naplňování plánu indexem využití lokality, podrobnost tohoto nástroje, ale zabraňuje jeho aplikaci na odhad hodnoty pozemků z pohledu investora a ani MPP nepředpokládá jeho využití při rozhodování v území (vzhledem k jeho podrobnosti na lokalitu to ani věcně není možné).

Převedení způsobu stanovování kapacit z přímého určení pomocí koeficientu na nepřímé omezení pomocí prostorových parametrů zástavby, vytváří z odhadu návratnosti investice do pozemků rovnici o mnoha neznámých. Rozptyl odhadu hodnoty

finální zástavby je široký a zároveň silně závislý na množství správních uvážení. Zároveň tento způsob regulace klade vysoký tlak na výklad rozmezí výškových hladin a doplňujících parametrů výškové regulace.

K popsanému je vhodné doplnit, že dosavadní regulace pomocí KPP s sebou rovněž nese některé výkladové nejasnosti (podíl hmoty vztahující se k jednotlivým pozemkům v rámci plochy, na kterou se KPP počítá; problém aplikace na různě velké bloky apod.), je nicméně třeba podotknout, že tyto se vztahují zcela identicky i na Koeficient zastavění stavebního bloku, který MPP v rámci parametrických regulativů využívá (oba jsou koeficienty závislé na způsobu aplikace na plochy a měřítko, ve kterém se využívají). Přitom Metropolitní plán ve své textové části věnuje poměrně velké úsilí zpřesnění aplikace tohoto typu regulativů (různé hodnoty podle velikosti bloku, samotná aplikace na blok jako strukturální jednotku). Tato pravidla výrazně usnadňují práci s parametrickými regulativy a fungovala by tak stejně i pro KPP a výrazně by zlepšila jeho aplikaci.

3/ Dopad na rozhodování v území

Stanovení kapacit v MPP naráží na způsob, kterým je navržena výšková regulace. Problematické je zejména provázání s výškovou regulací ve formě čtvercového rastru. Vzniká tak tlak na co nejdoslovnější aplikaci výškového uspořádání dle těchto čtverců, neboť jen tak lze dosáhnout maximální předpokládanou kapacitu. Taková aplikace může jít v konkrétních místech proti logice uspořádání městské struktury (formování hmot podle výškových čtverců místo podrobnější urbanistické logiky) a zároveň může významně komplikovat vyjednávání v území tím, že není možné optimalizovat objem ve vztahu ke stávajícím domům.

****

Navržené úpravy neznamenají zásadní změny v celkové metodice plánu (fakticky se jedná o nahrazení jednoho parametrického regulativu jiným, pro který není navíc obtížné hodnoty zpracovat a mírnou úpravu hodnot výškové regulace), znamenají ale výrazné zlepšení předvídatelnosti rozvoje města a umožní vznik kvalitní městské zástavby s přirozenou různorodostí.

[1] [38] § 7 PSP

[2] * Metodický pokyn k územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy - Úplné znění ke dni 1.11.2002

- schválený usnesením Rady HMP č. 1774 ze dne 22.10.2002

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2926915.

Připomínka

ID 2928638

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1745
Podatel | **KARLÍN GROUP ONE a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WY46

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

B/ Regulativy struktury zástavby

Posun k důrazu na prostorovou skladbu města jako stabilnější vlastnost urbanistické struktury oproti podrobnému funkčnímu členění odpovídá současným potřebám města. Funkční členění tak může být ve standardní městské struktuře flexibilnější a schopnější kontinuálně reagovat na proměny potřeb obyvatel města v kratším časovém horizontu než dokáže zajistit územní plánování založené na funkčním zónování. Prostorová struktura, zejména vymezení veřejných prostranství, ale i obecná charakteristika prostorových parametrů zástavby v měřítku lokality jsou důležité v dlouhodobějším horizontu rozvoje města.

Nastavení obecné regulace pomocí typů struktur zástavby v lokalitách i jejich samotná typologie, vycházející ze stávajících zastavovacích systémů obvyklých v hl. m. Praze, chrání dlouho opomíjené charakteristiky města, formující jeho obraz. Zároveň může pomoci efektivněji vykládat kontext, do kterého nový záměr zapadá a objasňuje důležité parametry, které by měl záměr v daném místě splňovat. Posun ke strukturálním parametrům jako takový umožňuje věcnější argumentaci v otázkách spojených s kontextem zástavby a může přinést větší míru garance úspěšného procesu povolování nové zástavby, pokud ta splňuje předem daná srozumitelná prostorová pravidla.

Hybridní struktura, heterogenní struktura a struktura zahradního města představují hlavní typy prostorového uspořádání zástavby transformačních a rozvojových ploch, tedy do velké míry nastavují standard nové pražské stavební produkce. Plochy těchto struktur by tedy měly umožnit soudobé městotvorné typy zástavby, proto byly podrobeny pečlivému prověření konkrétních efektů jednotlivých regulativů při aplikaci v různých situacích. Prověření ukázalo, že některé požadavky spolu s mechanismem regulace míry zastavění bloku (viz kapitola A) mohou vybrané typy zástavby komplikovat.

Především se jedná o požadavky vycházející z analýzy typického projevu dané struktury ve velké podrobnosti, které při aplikaci na rozsáhlé lokality mohou vytvářet neadekvátní požadavky na jednotlivé záměry. Vybrané dílčí požadavky jsou přitom zásadní a mohou významným způsobem negativně ovlivňovat flexibilitu zástavby i kvalitu záměrů. Zároveň bylo identifikováno několik míst, kde formulace znesnadňují výklad regulativů, což může vést ke komplikacím při rozhodování v území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2926916.

Připomínka

ID 2928639

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1745
Podatel | **KARLÍN GROUP ONE a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WY46

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Regulativy struktury zástavby:

Hybridní struktura

Článek 43 (03) hybridní struktura

(1) Hybridní strukturou je urbánní struktura kompaktních a rozvolněných bloků, případně solitérů výrazně kombinující různé využití rozložené zpravidla v různých podlažích nad sebou (vertikálně). Struktura umožňuje současné i budoucí technické inovace. Je strukturou pro klíčové části města budoucnosti.

(2) V lokalitě hybridní struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

a) stavební čára je uzavřená nebo otevřená, výjimečně volná,

b) nestavební část mezi stavební a uliční čárou je veřejně přístupná,

c) stavební blok je v prvním nadzemním podlaží zpravidla zcela zastavěn a propojen pasážemi a na střechách jsou zpravidla zahrady,

d) výškové uspořádání je různorodé a je zpravidla doplněno druhou úrovní hladiny věží.

Připomínka

1/ Vypustit požadavek veřejné přístupnosti nestavební části mezi stavební a uliční čarou v hybridní struktuře

Odůvodnění Ad 1

MPP v hybridní struktuře zcela vylučuje existenci soukromé předzahrádky pro jednotlivé byty v 1.NP, nebo sdílené předzahrádky

směrem k veřejným prostranstvím, a to bez ohledu na urbanistickou exponovanost místa. Vytvoření předzahrádky resp. veřejná nepřístupnost pásu mezi stavební a uliční čarou je přitom důležitým mechanismem umožňujícím smysluplné využití parteru orientovaného do veřejného prostranství, které není tak frekventované, aby umožnilo existenci komerčního parteru. Takové uspořádání je zároveň typickým znakem současných kvalitních rezidenčních čtvrtí. MPP využívá předpis hybridní struktury pro velkou část transformačních území v Praze, plošný zákaz této formy rozhraní stavebních bloků a veřejných prostranství znamená výrazný dopad do kvality města i standardu stavební produkce. Požadavek je ospravedlnitelný v hierarchicky významnějších ulicích například spolu s předpisem aktivního parteru, tato problematika je nicméně již ošetřena v stanovení § 20 odst. 3 Pražských stavebních předpisů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2926917.

Připomínka

ID 2928640

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1745
Podatel | **KARLÍN GROUP ONE a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WY46

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

2/ Požadavek plného zastavění s pasážemi v prvním nadzemním podlaží v hybridní struktuře formulovat pouze jako možnost, nikoli jako povinnost. Obdobně korigovat požadavek na umístění zahrad na střechách.

Odůvodnění Ad 2

Plné zastavění 1.NP doplněné pasážemi je jeden z důležitých prvků současného města umožňující kombinaci služeb v parteru a dalších funkcí v rámci bloků. Nelze ale předpokládat, že se bude jednat o formu zástavby, která bude v území dominantní, jak textová část MPP předpokládá, když stanovuje tento požadavek pro celou hybridní strukturu, tedy plošně na významné části transformačních a rozvojových ploch.

Obdobně požadavek na „zahrady na střechách“ je při paušálním plošném uplatnění diskutabilní, navíc součástí textu není srozumitelná definice, co pojem znamená (pojem zahrada v obecné praxi implikuje pobytové využití, jedná se tedy o více než „zelenou střechu“).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2926918.

Připomínka

ID 2928641

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1745
Podatel | **KARLÍN GROUP ONE a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WY46

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

3/ Vypustit z definice hybridní struktury vertikální kombinaci různých využití. Vypustit z definice struktury vertikální kombinaci různých využití.

Odůvodnění Ad 3

Aktuální textace definice de facto vyžaduje v každém umisťované budově kombinovat různá využití v podlažích nad sebou. Funkční mix je v území jistě žádoucí, ale takto paušální požadavek vztažený na každou jednotlivou budovu je pro celá rozsáhlá území těžko v praxi aplikovatelný.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2926920.

Připomínka

ID 2928642

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1745
Podatel | **KARLÍN GROUP ONE a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WY46

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

Regulativy struktury zástavby:

Heterogenní struktura

Článek 44 (04) heterogenní struktura

(1) Heterogenní strukturou je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Jde o strukturu různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.

(2) V lokalitě heterogenní struktury jsou rozlišeny čtyři typy prostorového uspořádání stavebních bloků:

a) zástavba v blocích (viz čl. 42),

b) zástavba v zahradách (viz čl. 46),

c) volná zástavba (viz čl. 47), která může mít podobu jedné solitérní budovy v bloku,

d) kombinace předchozích typů v rámci bloku, kterou je zpravidla nutné odvodit ze stávající zástavby stavebního bloku.

(3) Stávající stavební bloky ve stabilizovaných plochách je možné rozvíjet pouze ve stávajícím typu prostorového uspořádání. Nově založené bloky je možné zastavovat přiměřeně jako kombinaci různých typů tak, aby podpořily kompozici v širších vztazích bloků v rámci lokality a nejbližšího sousedství.

Připomínka

1/ Vypustit z definice struktury zástavby segregaci typů a funkcí do oddělených budov vedle sebe.

Odůvodnění Ad 1

Vztažení funkčního členění v tomto měřítku k obecným charakterům celých rozsáhlých lokalit neodpovídá ani stávající ani žádoucí realitě a doslovný výklad této definice může vést k nežádoucímu omezení vzniku polyfunkčních budov.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2926921.

Připomínka

ID 2928643

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1745
Podatel | **KARLÍN GROUP ONE a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WY46

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

2/ Upravit systém regulace tak, aby v odůvodněných případech umožňoval modifikovat stávající typ prostorového uspořádání stávajícího bloku (zejména typ volné zástavby) tak, aby bylo možné tyto bloky lépe rozvíjet v charakteru okolní zástavby a nahradit nevhodné minulé zásahy adekvátnější strukturou.

Odůvodnění Ad 2

V případě dostaveb nebo přestaveb stávajících bloků, i v případě, že v současnosti narušují celkový charakter lokality, nebo neodpovídají svému nejbližšímu kontextu je požadováno dodržení stávajícího typu prostorového uspořádání. MPP tak v některých místech s heterogenní strukturou do budoucna fixuje urbanisticky problematická místa narušující charakter území a nutí stavebníky u nově umisťovaných staveb tyto situace opakovat.

V lokalitách, kde by mohlo dojít k doplnění „modernistického bloku“ současnějším systémem zástavby s jasným vymezením veřejných prostranství a soukromých nebo polosoukromých otevřených prostranství, které odpovídají současné poptávce, je skrze odkaz na čl. 47 (modernistickou strukturu) resp. na park ve volné zástavbě požadována veřejná přístupnost nestavební části stavebního bloku. Výklad tohoto požadavku může znemožnit např. doplňování bytů v 1.NP předzahrádkami nebo vytvořením společného sdíleného vnitrobloku s vybavením pro jeho obyvatele, může tak plošně snižovat standard záměrů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2926929.

Připomínka

ID 2928644

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1745
Podatel | **KARLÍN GROUP ONE a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WY46

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

3/ Umožnit odvozovat kombinaci typů v rámci bloku nejen ze stávající zástavby samotného bloku, ale i z okolního kontextu a celkové urbanistické koncepce území (např. doplnění bloku typem zástavby v blocích směrem k významné ulici, i přestože ve stávajícím bloku převažuje zástavba v zahradách, ale sousední bloky jsou rovněž kombinací těchto dvou typů).

Odůvodnění Ad 3

Požadavek na odvození kombinace typů zástavby ze stávající zástavby stavebního bloku může znemožnit aplikaci vhodné typologické kombinace v širším urbanistickém měřítku. Právě tato kombinace by umožnila přirozenější přechody mezi typy zástavby. Textace regulace je taková, že může dojít k absurdní situaci, kdy nebude možné doplnit uliční frontu do významné ulice kompaktní zástavbou, protože „opačná část bloku“ bude již zastavěna solitérními stavbami. Regulativy tak vůbec nereflektují fakt, že ke změnám charakteru v heterogenních lokalitách nedochází pouze v rámci ulic, ale část uvnitř jednotlivých bloků. Možnost kombinace v rámci bloku zároveň umožňuje vytvářet investorsky zajímavější záměry spojující více typologií v prostoru jednoho stavebního bloku, a reagovat tak efektivněji na bezprostřední kontext.

Odst. 3 je navíc možné vykládat tak, že u nově založených bloků určuje způsob zástavby první investice, která zakládá nový blok. Pro další investice může být tento blok považován již za stávající, a tedy možný rozvíjet pouze ve stávajícím typu prostorového uspořádání. Regulace tak fakticky umožňuje prvnímu záměru v bloku určit charakter všech ostatních budoucích záměrů.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2926931.

Připomínka

ID 2928645

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1745
Podatel | **KARLÍN GROUP ONE a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WY46

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

Regulativy struktury zástavby:

Struktura zahradního města

Článek 46 (06) struktura zahradního města

(1) Strukturou zahradního města je urbánní struktura samostatných budov, zpravidla rodinných domů a vil, umístěných ve vlastních zahradách.

(2) V lokalitě struktury zahradního města jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

b) stavební čára ustupuje od uliční čáry, stavební čára je zpravidla otevřená*,*

Připomínka

Formulaci definující strukturu zahradního města upravit tak, aby bylo zřejmé, že její charakter je možné naplnit různými formami zástavby od solitérních staveb po řadové domy s různým vztahem mezi stavební a uliční čarou. Zmírnit požadavek na ustoupení od uliční čáry (např. užitím výrazu „zpravidla“) a vypustit požadavek otevřené stavební čáry alespoň pro transformační a rozvojové plochy.

Odůvodnění

Znění prvního odstavce zakládá problém při interpretaci pojmu „samostatná budova“ a může tak znemožnit běžnou zástavbu zahradních měst kombinující samostatné domy, dvojdomy a řadové domy. Plošná fixace otevřené stavební čáry znemožňuje výstavbu řadových domů. Popsané požadavky jsou v rozporu se současnými principy kompaktního města a ekonomické, sociální i ekologické udržitelnosti, která je spojená se zajištěním dostatečné hustoty

osídlení, kterou struktura samostatných staveb ve vlastních zahradách obtížně zajišťuje. Zejména se jedná o situaci, kdy se regulativy charakteru zástavby uplatní nejen pro garanci charakteru stabilizovaných lokalit, ale i pro lokality transformační a rozvojové.

Problematický je i požadavek na prostorovou organizaci zástavby, podle kterého stavební čára bez výjimky „ustupuje od uliční čáry“. Taková regulace může znamenat omezení škály typů zástavby a snížení standardu výstavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2926932.

Připomínka

ID 2928646

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1745
Podatel | **KARLÍN GROUP ONE a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WY46

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

C/ Modernistická struktura zástavby

Článek 47 (07) modernistická struktura

(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě.

(2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

a) uliční čára nemusí být určena,

b) stavební čára je zpravidla volná,

c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě,

d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.

Připomínka

1/ Omezit předepisování modernistické struktury mimo zcela stabilizované plochy. Doplnit transformačních plochy se současnou strukturou zástavby (hybdridní / heterogenní) a jasným stanovením předpokládaných kapacit v oblastech modernistických sídlišť všude tam, kde regulace umožňuje umisťování nových stavebních záměrů o rozsahu městského bloku.

Odůvodnění Ad 1

Předepisování modernistické zástavby se vztahuje i na novou zástavbu většího rozsahu v lokalitách sídlišť, které jsou zahrnuty do

stabilizovaných území, což může přinést řadu komplikací pro jednotlivé záměry.

Mimo transformační a rozvojové plochy a plochy s vymezeným parkem ve volné zástavbě existují v lokalitách označených modernistickou strukturou četné a poměrně rozsáhlé plochy zastavitelných bloků nebo ploch možných dostaveb, nebo přestaveb, na které se ale vztahuje požadavek modernistické zástavby. Tyto plochy se často nachází v centrech nebo při hlavních ulicích obsluhujících území, mohly by tak mít velký potenciál přinést do monofunkčních sídlišť více pracovních příležitostí a zároveň posílit těžiště lokality, nebo doplnit bydlení jiného standardu.

Striktní výklad požadavků může omezit možnost rozšíření nabídky bydlení ale i doplnění vhodného mixu funkcí v lokalitě, což jsou zásahy, které mohou pomoci zajistit dlouhodobou udržitelnost tohoto typu území. Konkrétní požadavky na modernistickou strukturu (Čl. 69) a park ve volné zástavbě (Čl. 122) naopak fixují některé urbanisticky problematické vlastnosti modernistické zástavby a komplikují organizaci vystavěného prostředí.

Odlišné formy výkladu jednotlivých požadavků navíc mohou mít výrazný dopad na výsledné kapacity zástavby. Pro plochy, u kterých se dá předpokládat nová zástavba, ale nejsou vymezeny jako transformační plochy, není stanovena maximální zastavitelnost bloku. Kapacita zástavby tak závisí pouze na správním uvážení při výkladu pojmu „solitérní stavba“ (který navíc vůbec není definován) a „park ve volné zástavbě“.

Zároveň není zcela zřejmá vazba modernistické struktury (dle čl. 69 MPP) na modernistickou zástavbu, definovanou v písm. g) odst. 1 článku 6 textové části MPP. Vazbou přes definici parku ve volné zástavbě v písm. h) téhož odstavce je možné dojít k výkladu, že zástavba, ve které se nachází park ve volné zástavbě, by měla splňovat definici modernistické zástavby dle písm. g) výše zmíněného odstavce, a to včetně požadavku segregace funkcí. Tento popis přitom charakterizuje historickou strukturu a neodpovídá tak současným urbanistickým postupům směřujícím k principům kompaktního města, města krátkých vzdáleností a dlouhodobé udržitelnosti města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2926933.

Připomínka

ID 2928647

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1745
Podatel | **KARLÍN GROUP ONE a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WY46

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

2/ Zvážit úpravu definice modernistické struktury zástavby tak, aby nefixovala urbanisticky problematické vlastnosti struktury, zejména pro nové stavební záměry. Obdobně omezit předepisování parku ve volné zástavbě vzhledem k jeho efektu na správu ploch a pozemků.

Odůvodnění Ad 2

Požadavek na umístění v parku ve volné zástavbě, plošně rozšiřuje ve výkresové části vyznačený rozsah tohoto typu parků. Pokud existenci parku ve volné zástavbě plošně implikuje text článku 69 jako nestavební části stavebních bloků ve všech plochách s označením modernistické struktury, znamená to, že ve všech blocích je nutné aplikovat park ve volné zástavě i když není vymezen v grafické části. Tento výklad může výrazným způsobem negativně ovlivnit jednotlivé záměry v území.

Požadavek na uzavřenost areálů neodpovídá běžným proměnám jejich využití v posledních desetiletích, ani tendenci většího provazování budov občanského vybavení s jejich okolím.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2926934.

Připomínka

ID 2928648

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1745
Podatel | **KARLÍN GROUP ONE a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WY46

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

3/ Upravit znění odst. 2 písm. a) čl. 47 tak, aby byl zjevný požadavek na vymezení uliční čáry v modernistické resp. heterogenní struktuře zástavby, a nebo upravit formulaci tak, aby bylo zřejmé, že se jedná požadavek na charakter rozhraní vymezeného uliční čarou ve fyzickém prostředí.

Odůvodnění Ad 3

Nastavení požadavků na modernistickou strukturu a typ uspořádání volné zástavby v rámci heterogenní struktury, které nepožaduje určení uliční čáry je buď chybně formulováno a jedná se o situaci, ve které se uliční čára ve fyzickém prostředí nemusí projevovat hranou, nebo je v rozporu s ustanovením §22 odst. 1 Pražských stavebních předpisů a není tak zjevné jak má stavebník při územním řízení postupovat.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2926935.

Připomínka

ID 2928649

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1745
Podatel | **KARLÍN GROUP ONE a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WY46

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

D/ Problematika koordinace záměrů v transformačních a rozvojových plochách

Metropolitní plán oproti běžné praxi založené na § 43 odst. 2 Stavebního zákona nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území pořízení územní studie nebo vydání regulačního plánu.

Článek 164 Plochy podmíněné regulačním plánem

Metropolitní plán nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území vydání regulačního plánu.
V případě pořizování regulačního plánu bude pro jeho prvky užita shodná terminologie a legenda jako v Metropolitním plánu.
V odůvodněných případech je možné jednotlivé obecné prvky legendy doplnit o specifické prvky na základě zadání regulačního plánu [75] .

Článek 165 Plochy podmíněné územní studií

Metropolitní plán nevymezuje plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie [76] .
V případě zpracování územní studie bude pro jeho prvky užita shodná terminologie a legenda jako v Metropolitním plánu.
V odůvodněných případech je možné jednotlivé obecné prvky legendy doplnit o specifické prvky na základě zadání územní studie [77] .

Tento postup je odůvodněn především snahou vyhnout se takto de facto vznikajícím stavebním uzávěrám:

Odůvodnění MPP k článku 164

„...Vymezená plocha nebo koridor, pro které je stanovena podmínka následného vydání regulačního plánu, jsou do doby jeho vydání a nabytí účinnosti de facto pod stavební uzávěrou. Toto opatření je tedy významným zásahem do vlastnických práv majitelů pozemků a staveb v předmětném území. Zpracovatelem nebylo v průběhu zpracování návrhu Metropolitního plánu identifikováno žádné natolik problematické území hl. m. Prahy, ve kterém by byl tak zásadní zásah do vlastnických práv opodstatněný a odůvodnitelný.“

Metropolitní plán namísto toho přichází s alternativními požadavky na koordinace více záměrů v území. Jedná se zejména o požadavky na záměry v rámci rozvojových a transformačních ploch kategorie „d) transformační a rozvojové plochy nových struktur“:

Článek 77 Míra využití území k zastavění pro transformační a rozvojové plochy nových struktur

(1) Transformační a rozvojové plochy nových struktur jsou větší ucelená území, která jsou vymezena pro novou zástavbu podstatné části lokality. V těchto plochách je budoucí uspořádání zástavby a veřejných prostranství stanoveno zpravidla parametricky.

(2) Podíl uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti je stanoven parametrickými regulativy dle čl. 87 a 148, ojediněle grafickými regulativy.

(3) Zastavitelnost stavebních bloků je určena parametrickým regulativem dle čl. 96.

(4) Parametrické regulativy se neuplatní při umisťování zástavby v přímé návaznosti na uliční prostranství vymezené dle čl. 80 do hloubky 20 metrů od hrany tohoto uličního prostranství, pokud zástavba nepřekročí souvislou délku 100 metrů a neznemožní napojení vnitřních částí ploch.

(5) Pokud je souvislá plocha stavebního záměru v transformační nebo rozvojové ploše nových struktur menší, než je celá vymezená plocha, a zároveň větší než 30 000 m 2 , je možné záměr umístit za podmínky, že minimální plocha městských parků a minimální plocha občanské vybavenosti stanovená na základě parametrické regulace se navýší o 10 %.

(6) Pokud se plocha záměru nachází na rozhraní dvou a více [T] nebo [R] ploch, pak budou uplatněny parametrické regulativy poměrně.

(7) Do ucelené transformační nebo rozvojové plochy je možné umístit veřejné prostranství v rozsahu parametrické regulace dané plochy, aniž by současně byla umístěna zástavba.

(8) Zástavba je omezena výškovou regulací.

Připomínka

Jednoznačně ošetřit postup při umisťování záměrů menších než jsou 3 ha u ploch kategorie „c) nové struktury města a předměstí“ a zároveň umožnit pořízení územní studie jako alternativní postup k odst. 5 a 6 čl. 77. Zvážit uplatnění parametrických regulativů k nově realizovaným uličním prostranstvím v rámci dané lokality, které nejsou vymezeny v grafické části MPP ve smyslu odst. 4 článku 77.

Odůvodnění

V době velkého tlaku na rozvojové a transformační plochy a nedostatečné nabídky bydlení v Praze lze vnímat jistou míru deregulace jako nestandardní, ale do jisté míry adekvátní korektivní postup. Redukce počtu vymezených ploch s podmínkou vydání regulačního plánu, zatíženého komplikovaným pořizovacím procesem, na plochy nejkřehčích a nejcennějších území je v kontextu Prahy žádoucí. Úplná rezignace na koordinaci zástavby formou územní studie je ale diskutabilní, a to zejména s ohledem na to, že absence podrobnější koordinace může komplikovat proces koncipování nových záměrů v územích, ve kterých se pohybuje větší množství investorů.

Text odst. 5 článku 77 je možno vykládat (a odůvodnění MPP takový výklad implikuje), že stavební záměry menší než 3 ha není možné v transformačních a rozvojových plochách kategorie „c) nové struktury města a předměstí“ vůbec umisťovat, nebo že se předpokládá jakási koordinace jednotlivých investorů tak, aby společně splňovali limit 3 ha, aniž by pro takový postup byla stanovena jasná procesní pravidla (pojem záměr není přesně definován, ale lze ho vykládat i tak, že jde o jedno územní řízení). Takový výklad znamená významné zvýhodnění velkých investorů na úkor malých a vytváří významnou procesní nejistotu. Podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie se ve světle výše popsaného jeví jako výrazně méně limitující postup.

Popsaný požadavek navíc paradoxně platí i v případě, kdy územní studie bude pro území zpracována a koordinace jednotlivých záměrů tak bude řešena standardním nástrojem. Pokud bude pro území zpracována územní stude, která bude řešit konkrétní distribuci prvků dle parametrických regulativů mezi jednotlivé bloky a plochy v území, není zároveň třeba uplatňovat požadavek na navýšení hodnot jednotlivých parametrů o 10% dle odst. 5 ani poměrnou redistribuci parametrů dle odst. 6. Teoreticky dokonce hrozí, že aby záměr naplnil požadavky textové části MPP, bude muset být v rozporu s územní

studií, která je podkladem pro rozhodování v území a která regulativy MPP naplňuje.

Obdobně je otázkou uplatňování ustanovení odst. 4, kde i v případě zpracování územní studie nebo dokonce i při zastavění většiny lokality s realizovanou uliční sítí lze od parametrických regulativů odhlédnout pouze podél uličních prostranství vymezených v grafické části MPP, tedy nikoli při výstavbě podél těch nově realizovaných, které v grafické části MPP vymezeny nejsou (mohou být doplněny až formou aktualizace plánu).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2926936.

Připomínka

ID 2928650

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1745
Podatel | **KARLÍN GROUP ONE a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WY46

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

E/ Vybrané aspekty výškové regulace

Článek 97 Výšková regulace

(1) Výšková regulace stanovuje rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží zástavby (RNP) včetně podrobnějších pravidel. Dále stanovuje hladinu věží, panoramata k doplnění a chráněné veduty.

(2) Plocha výškové regulace je čtverec o délce strany 100 m. Souřadnice pravého dolního rohu počátečního čtverce jsou X = -742 273, Y = -1 043 995 [50]. Čtvercová síť s určením souřadnic vrcholů jednotlivých ploch je součástí přílohy č. 6.

Článek 98 Rozmezí podlažnosti

(1) Ploše výškové regulace je přiřazeno rozmezí podlažnosti, které určuje rozsah maximálního počtu RNP pro zástavbu.

(2) Při určení maximálního počtu RNP v rámci rozmezí podlažnosti pro zástavbu ve stabilizovaných plochách je nutné přihlédnout k výšce okolní zástavby, pro zástavbu v transformačních a rozvojových plochách se k výšce stávající zástavby nepřihlíží.

(3) Metropolitní plán stanovuje následující rozmezí podlažnosti, přičemž pro rozmezí podlažnosti 12, 21 a 27 je pro zástavbu zároveň stanovena maximální regulovaná výška budovy [51] :

rozmezí podlažnosti 27 > 21 RNP max. 100 m

rozmezí podlažnosti 21 13-21 RNP max. 70 m

rozmezí podlažnosti 12 9-12 RNP max. 40 m

rozmezí podlažnosti 8 7-8 RNP -

rozmezí podlažnosti 6 5-6 RNP -

rozmezí podlažnosti 4 3-4 RNP -

rozmezí podlažnosti 3 1-3 RNP -

rozmezí podlažnosti 2 1-2 RNP -

(4) Pokud nad stavebním blokem nebo jeho částí není vymezena plocha výškové regulace, stanovuje se rozmezí podlažnosti podle sousední plochy výškové regulace s vyšší hodnotou.

(5) Plochy výškové regulace spolu se stanoveným rozmezím podlažnosti jsou vymezeny v grafické části Z02. Plochy s rozmezím podlažnosti odvozeným ze stávajícího stavu jsou zobrazeny černou barvou, plochy s nově navrženým rozmezím podlažnosti jsou zobrazeny modrou barvou.

Připomínka

Vypustit výškovou regulaci pomocí čtverců ve stabilizovaném území a umožnit tak v těchto plochách v plném rozsahu postup dle ustanovení § 26 písm. a) Pražských stavebních předpisů.

Odůvodnění

Návrh MPP stanovuje maximální výšku zástavby pomocí hodnot rozmezí podlažnosti. V grafické části je pak systém výškové regulace aplikován po čtvercích o velikosti 100 x 100 m bez vazby na strukturu a charakter zástavby jednotlivých lokalit. V lokalitách s výraznou výškovou členitostí je pak distribuce výšek na jednotlivé pozemky vysloveně „náhodná“. Stanovení výšky zástavby tímto způsobem ve stabilizovaných plochách je ve výsledku tak nepřesné a problematické, že se jeví jako racionálnější v těchto plochách tuto regulaci vypustit a ponechat limity výšky na uplatnění § 26 písm. a) PSP, který umožňuje určení výšky mnohem přesněji podle nejbližšího kontextu okolní zástavby a zároveň umožňuje uplatnění podrobnější specifikace výšek v územní studii. Fakt, že se toto ustanovení uplatní na celém území Prahy, znamená na jedné straně dostatečnou garanci z hlediska charakteru zástavby (novostavbou není možné převýšit stávající zástavbu), zároveň ale na druhé straně eliminuje situace, kde nepřesnost vyplývající z velkosti čtverců výrazně snižuje kapacitu vybraných parcel v porovnání s okolní zástavbou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2926937.

Připomínka

ID 2928651

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1745
Podatel | **KARLÍN GROUP ONE a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WY46

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

Článek 100 Hladina věží

(1) Ploše výškové regulace může být přiřazena hladina věží, která umožňuje pro část zástavby v dané ploše výškové regulace navýšit maximální počet RNP určený rozmezím podlažnosti. Hladina věží je stanovena pro místa s potenciálem doplnění výškových budov, které se podílejí na celkové kompozici Prahy.

(2) Plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží se sdružují do míst, pro která platí podmínky pro posuzování panoramat k doplnění dle čl. 104. Jednotlivá místa se vztahují ke konkrétní lokalitě nebo lokalitám a jsou zobrazena v příloze č. 6.

(3) Součet RPB budov nebo částí budov s RNP určeným podle hladiny věží nesmí přesáhnout stanovený podíl zástavby, pro který je možné uplatnit hladinu věží.

(4) Plochy výškové regulace se stanovenou hladinou věží jsou vymezeny v grafické části Z 02, kde jsou zobrazeny purpurovou barvou. Číslice označující rozmezí podlažnosti je doplněna číslicí v kulaté závorce označující stanovený maximální počet RNP dle hladiny věží. Podíl zástavby, pro který je možné uplatnit hladinu věží, a zařazení plochy výškové regulace do místa se stanovenou hladinou věží jsou uvedeny v KLZ / 200, jejich výčet je uveden v příloze č. 7 / 200.

Připomínka

V textové části MPP zpřesnit popis možnosti čerpání podílu plochy s vyšším přípustným počtem RNP dle regulativů pro hladiny věží.

Odůvodnění

Není zcela zřejmé, jak se postupuje ohledně přiřazení poměrné plochy konkrétním záměrům, tedy při rozhodování, která část zástavby může dosáhnout vyššího počtu podlaží a která ne, a zdali se jedná o postupné vyčerpání poměrné plochy prvními záměry. Možnost uplatnit navýšení RNP dle hladiny věží je zásadní pro přípustnou kapacitu záměru a vyžaduje tak přesnou specifikaci jeho uplatnění a omezení nejasností výkladu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2926938.

Připomínka

ID 2928652

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1745
Podatel | **KARLÍN GROUP ONE a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WY46

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

Struktura

Obecně k článkům 40-50

Příklady:

Článek 46 (06) struktura zahradního města

(2) V lokalitě struktury zahradního města jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

d) výškové uspořádání je ustálené a je možné pouze jeho doplňování.

Článek 47 (07) modernistická struktura

(2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.

Článek 49 (09) struktura areálů vybavenosti

(2) V lokalitě struktury areálů vybavenosti jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:

c) výškové uspořádání je různorodé.

Připomínka

Vypustit obecné stanovování výškového uspořádání v rámci požadavků na jednotlivé struktury zástavby, případně v odůvodněných případech doplnit jasně specifikovaný způsob

aplikace těchto regulativů ve vztahu k dalším prvkům výškové regulace a míře stability lokalit.

Odůvodnění

V rámci prostorových požadavků na jednotlivé struktury zástavby lokalit je stanoven typ výškového uspořádání zástavby, a to různou formou textového popisu. Vztah tohoto požadavku k výškové regulaci ale není z textové části MPP vůbec zřejmý a může tak vést k různým výkladům. Formulace textové části navíc ve většině typů struktur hovoří o „doplňování výškového uspořádání“, což může být chápáno jako logické ve stabilizovaných plochách, ale MPP jednotlivé struktury předepisuje i v plochách transformačních a rozvojových, kde je takové ustanovení jen obtížně aplikovatelné.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2926939.

Připomínka

ID 2928653

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1745
Podatel | **KARLÍN GROUP ONE a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WY46

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

F/ Vymezování veřejných prostranství a bloků

Článek 89 Stavební bloky

(3) Stavební blok je vymezen v grafické části Z 02 bílou plochou stejně jako zastavěné plochy samot a budovy v městských parcích dle čl. 90 a 91.

Článek 96 Koeficient zastavění stavebního bloku

(1) Koeficient zastavění stavebního bloku (ZB) stanovuje maximální podíl součtu RPB všech budov a plochy stavebního bloku. Určuje se pro vybrané [T] a [R] plochy dle čl. 76 a 77.

Připomínka

Provést revizi sítě uličních prostranství ve výkresové části MPP s ohledem na odůvodnění §12 PSP: ...v městském prostředí nejde pouze o dopravu a *uliční prostranství nejsou pouze dopravním koridorem*. Vrátit se k sytému plošnému vymezení uličních prostranství dle předchozích verzí MPP.

Odůvodnění

Ve výkresové části je patrné, že uliční síť je v současném návrhu MPP odvozena od sítě komunikací pro iad. Uliční prostranství, která obsahují pouze pěší komunikaci, nejsou osou zaznačena, dochází tak v místech zahrazení průjezdné dopravy k deformaci (propojování) bloků, čímž se výrazně mění (i násobí) jejich velikost. Jedná se o drobnost, kvůli které ale může dojít k výrazné deformaci možných stavebních hmot a nepřiměřenému snížení kapacity bloku, větší bloky totiž mají menší míru zastavitelnosti. Např. v případě propojení dvou bloků zahradního města o rozměrech 8000 m2 v jeden velký blok se sníží zastavitelnost takového bloku z 35 % na 20 %, zastavitelná

plocha se tak redukuje o 2400 m2 (cca 43 %) oproti blokům rozděleným, což hmotově neodpovídá okolnímu kontextu. Zároveň může tato absence pěších uličních prostranství působit problémy např. v souvislosti s umisťováním technické infrastruktury dle §18 odst. 1 PSP: „Sítě technické infrastruktury se v zastavitelném území umisťují výhradně do uličních prostranství.“

Vymezování uličních prostranství osou spolu s úpravami definice stavebního bloku může přinášet velké množství nejednoznačností pří výkladu MPP v konkrétních řízeních. Ve stabilizovaných územích je proto vhodnější využít plošné vymezení uličních prostranství, které je snáze čitelné a srozumitelné. Výjimku mohou tvořit např. lokality modernistických struktur, kde je naopak přirozenější vymezení osou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2926940.

Připomínka

ID 2928654

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1745
Podatel | **KARLÍN GROUP ONE a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WY46

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

Článek 93 Soukromé zahrady

(1) Soukromá zahrada je veřejně nepřístupná a nezpevněná část stavebního bloku, která je charakteristickou součástí zástavby lokalit typu (04) heterogenní struktura, (05) vesnická struktura a (06) struktura zahradního města. Výjimečně může být také součástí městských parků, pokud veřejně nepřístupné zahrady dotvářejí základní kompozici parku.

(2) V blocích, ve kterých jsou soukromé zahrady vymezeny, je nutné zachovat dominantní podíl soukromých zahrad ve vztahu k ploše bloku. Konkrétní grafické vymezení ploch soukromých zahrad a jejich hranic je informativní.

(3) Soukromé zahrady jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafou přes bílou plochu stavebního bloku.

Připomínka

Vypustit požadavek článku 93 Soukromé zahrady (a plochu ve výkresové části případně ponechat jako ilustrativní prvek), případně jednoznačně specifikovat konkrétní parametry požadavku a upravit jeho vztah k zastavitelnosti stavebních bloků.

Odůvodnění

Problematický výklad článku. Nejsou zřejmé parametry zastavitelnosti takto označených ploch. Není zcela patrné, jakou roli vyznačené soukromé zahrady v procesu posuzování záměru hrají. Není zřejmé, zda např. v případě formulace *„je nutné zachovat dominantní podíl soukromých zahrad ve vztahu k ploše bloku“* jde o popis charakteru, ke kterému je třeba přihlédnout, nebo je třeba posuzovat zachování určitého poměru zahrady, a jak se tento požadavek vztahuje ke stanovené míře zastavitelnosti bloku.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2926942.

Připomínka

ID 2928655

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1745
Podatel | **KARLÍN GROUP ONE a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WY46

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

Článek 87 Koeficienty veřejných prostranství

(1) Metropolitní plán stanovuje jako parametrické regulativy veřejných prostranství pro transformační a rozvojové plochy nových struktur dle čl. 77 tyto koeficienty:

a) minimální podíl uličních prostranství (UP min),

b) minimální podíl městských parků (PP min),

c) maximální podíl veřejných prostranství (VP max).

(2) Do ploch veřejných prostranství nelze započítávat nezastavěné části stavebních bloků.

(3) Hodnoty koeficientů veřejných prostranství, pokud není v KLZ / 400 uvedeno jinak, jsou stanoveny dle typu struktury transformační nebo rozvojové plochy takto:

*(tabulka koeficentů UP*min*, PPmin, VPmax)*

Připomínka

Provést dílčí úpravy v hodnotách koeficientů veřejných prostranství v článku 87 tak, aby umožnily větší škálu současných typů zástavby.
Na základě vlastního výzkumu doporučujeme pro možnost realizace superblokových systémů zástavby v hybridní struktuře snížení spodní hranice (UPmin) z 35 na 30 %. (Příklady prověřované v rámci výzkumu ukazují i hodnoty okolo 25 % uličních prostranství v tomto typu zástavby (v závislosti na rozsahu zkoumaného území).
V heterogenní struktuře naopak doporučujeme navýšení horní hranice (VPmax) z 50 na 55 %, pro možnost kompenzace hustě zastavěných bloků v systémech zástavby o větší hustotě zastavění při menších výškách.

Odůvodnění

Rozptyl minimálního a maximálního koeficientu veřejných prostranství je u všech struktur stanoven ve shodné míře 15 %. Domníváme se, že tento rozptyl může být pro některé typy struktur nedostačující, především přihlédneme-li k velké škále současných typologií i k různé velikosti rozvojových a transformačních ploch.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2926943.

Připomínka

ID 2913774

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1746
Podatel | **CI Property a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XDRP

Lokalita | 169
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Text připomínky část 1.:

Tímto připomínkujeme podobu Zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality „**169/ Poštovka“, konkrétně její severní části – areálu tiskárny,** která je v Metropolitním plánu označena jako **Stabilizovaná.** (viz. Příloha č.2)

Jako vlastníci pozemků p.č.1956/2, 1956/9, 1956/3, 1956/4, 1956/12, 1956/5, 1956/8, 1956/11, 1956/7, 1956/10 a 1960 , zapsaných na LV č. 3894 pro obec Praha, kat. ú. Košíře (viz. Příloha č.2) předmětné části, podle Územního plánu zařazené jako VN – Nerušící výroba), **proklamujeme záměr transformovat tuto část na obytnou.** Tedy **proklamujeme zájem transformovat severní část lokality stejným způsobem, jak Metropolitní plán předpokládá u jižní části lokality.** Obě části lokality – jižní i severní – tvoří monofunkční celek, jsou v současnosti zastavěny shodně, v souladu s Územním plánem fcí VN – Nerušící výrobou.

Žádáme proto o úpravu příslušných parametrů Metropolitního plánu – zejména Indexu míry využití pro tuto část lokality a výškovou regulaci, jak je uvedeno v části označené jako Metropolitní plán po Připomínce v příloze č. 2 tohoto podání.

Odůvodnění připomínky:

1. Předmětná plocha je nyní zastavěna areálem tiskárny v souladu s Územním plánem (VN – Nerušící výroba), ale jižní část lokality (nyní také VN) již Metropolitní plán transformuje na obytnou. **Žádost tedy odstraňuje nesouladný vývoj v lokalitě 169/Poštovka a v širším území tím, že z obytného území vymístňuje nevhodnou/osamocenou výrobní funkci.**

2. Záměr je v souladu s charakterem lokality i širšího území. Vymísťování Výroby z takto kvalitních ploch je v souladu s koncepcí územního plánování.

3. Obě části lokality – jižní i severní- jsou v současnosti zastavěny shodně v souladu s Územním plánem fcí VN – Nerušící výrobou. Je proto žádoucí a vhodné, aby Metropolitní plán řešil toto i dnes funkčně kompaktní místo shodně jako celek.

4. Tuto připomínku podává vlastník všech pozemků, které tvoří ucelenou plochu, optimální pro realizaci transformačního záměru, bez podmínečné spoluúčasti či podmiňujících investic.

5. Stejně jako v případě jižní části lokality **je pro tento záměr nezbytné upravit parametry** severní části (Index míry využití a Výškovou regulaci viz. Příloha č.2), protože **se stávajícími parametry** plošné nízkopodlažní zástavby bez zeleně (odpovídající výrobnímu areálu) **není změna funkce na obytnou pro vlastníka reálná/smysluplná.**

Věříme, že tuto připomínku proti návrhu části Metropolitního plánu budete považovat za relevantní, a změnu Zastavitelné obytné lokality „**169/ Poštovka“**, tak jak je předložena v návrhu Metropolitního plánu, neschválíte. A následně bude do plánu připomínka zapracována.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě výsledků společného jednání a v souladu se schválenou a vydanou změnou Z 3355/19 ÚP SÚ hl. m. Prahy dojde k rozšíření transformační plochy s obytným využitím 411/169/2012.

Index využití lokality je dle čl. 157 odst. 1 textové části MPP nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Návrhový index in je dle čl. 157 odst. 4 textové části MPP teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.

Připomínka

ID 2901685

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1747
Podatel | **DUTÁ MARTINA**
Zastupuje | 753 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948JC6

Lokalita | 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínku společně uplatňuje 753 fyzických osob - viz podání.

Věc: Nesouhlas se zahušťováním stávající zástavby na Praze 13 – připomínky k novému Metropolitnímu plánu

My, občané České republiky, zejména obyvatelé Prahy 13 části Nové Butovice, nesouhlasíme se změnami nového Metropolitního plánu – s další výstavbou uvnitř stávající obytné zástavby, zejména pak s přeměnou zelených ploch u stanice metra Hůrka ve stavební pozemky s možností výstavby velkoobjemových, vysokopodlažních budov a požadujeme od těchto záměrů ustoupit.

Důvody:

1. Dosud volné prostranství u stanice metra Hůrka je dnes zelené, zatravněné, dává příjemný ráz celé, hustě zastavěné části sídliště Nové Butovice.

2. Jedná se o náměstí, tedy dnes sdílený veřejný prostor, urbanisticky velmi cenný a na celém sídlišti ojedinělý, místo konání veřejných akcí.

3. Pro zachování charakteru této čtvrti jako zejména obytné, rekreační a relaxační je důležité zachovat a rozvíjet přirozenou komunikační trasu podél celé trasy metra mezi stanicemi metra Nové Butovice a Hůrka (v současnosti již dochází k revitalizaci pěší zóny v první části a to sice mezi stanicí metra Nové Butovice – poliklinika Lípa).

4. Vzhledem k vývoji klimatu a vzhledem k vysoké zastavěnosti okolí by bylo velmi vhodné předmětné pozemky zachovat jako náměstí a alespoň z větší části jako zelenou plochu (ideálně parkově

upravenou s vodními prvky), která je schopná zadržovat vodu, přirozeně ochlazovat a ventilovat sídliště, kde již dnes dochází přes léto k akumulaci tepla. Ponechání volné plochy zachová i přirozené proudění vzduchu zejména od západu.

5. Navrhovaným zastavěním těchto ploch dojde dále k výraznému zvýšení osobní i nákladní automobilové dopravy a celkovému zhoršení kvality života v této městské části.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2895367.

Připomínka

ID 2913773

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1748
Podatel | **Podzimek a synové s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XB0U

Lokalita | 253
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podaná připomínka se týká pozemků parc.č. 89/1 a parc.č. 87/1 v k.ú. Malá Chuchle, které se nachází v lokalitě **„253/Malá Chuchle".** Jedná se o lokalitu stabilizovanou s využitím obytným a vesnickou strukturou.

Převážná část pozemku je dotčena výškovou regulací s rozmezím podlažnosti 2, tedy lze umístit max. 2 nadzemní podlaží. Minimální část pozemku je dotčena rozmezím podlažnosti 3.

Připomínka:

Výšková regulace

Požadujeme, aby byla pozemkům parc.č. 87/1 a parc.č. 89/1 v k.ú. Malá Chuchle, jakož i sousedícím pozemkům parc.č. 89/2 a 89/3, upravena výšková regulace tak, že rozmezí podlažnosti bude mít hodnotu 4.

Podle stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy se pozemky parc.č. 87/1 a 89/1 v k.ú. Malá Chuchle nachází ve funkční ploše ZVO s kódem míry využití území D. Podlažnost u kódu míry využití D se pohybuje od 2 do 5 podlaží, jak je uvedeno v informativní části Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy.

Proto se domníváme, že výšková regulace stanovená v návrhu Metropolitního plánu je poddimenzovaná a nereaguje na stávající Územní plán sídelního útvaru hl.m. Prahy.

Na základě výše uvedených informací požadujeme, aby zpracovatel na pozemcích parc.č. 87/1 a 89/1, jakož i na pozemcích parc. 89/2 a 89/3, vše k.ú. Malá Chuchle do návrhu Metropolitního plánu zapracoval rozmezí podlažnosti 4, případně min. 3. Minimální část pozemků je totiž dotčena kvadrantem, kde se nachází rozmezí

podlažnosti 3, takže je zcela logické navázat na tuto část a pokračovat s vyšší podlažností.

Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu předmětné nemovitosti, neboť bez ohledu na stávající Územní plán sídelního útvaru hl.m. Prahy, snižuje možnost zástavby předmětného pozemku.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Jedná se o stabilizované území, ve kterém je výšková regulace odvozena od stávající zástavby.

Připomínka

ID 2901695

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1749
Podatel | **MERKL TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUK60

Lokalita | 168, 169, 660
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Motolské údolí, Poštovka

Prosím, nepovolit výstavbu na loukách a lesích v Motolském údolí a na Poštovce, konkrétně v prostorech:

168 / Motol

169 / Poštovka

660 / Nemocnice Motol a Na Homolce

Výstavbou by došlo ke znehodnocení tohoto prostoru. Prosím o zachování zeleně.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je v souladu

se stanoviskem DO (OCP MHMP) - úprava MPP bude vycházet z výsledku dohody s DO , viz vypořádání ID 2899417 (Motolské rybníky (411/168/2011)) a ID 2983423 (411/660/2158).

Připomínce v části týkající se zrušení transformační plochy 411/169/2012 nebude vyhověno, plocha je vymezena na základě městskou částí schválené urbanistické studie Plzeňská - Motol, A69-architekti, s.r.o., 2018,

Připomínka

ID 2901704

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1750
Podatel | **ALETA spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUPSZ

Lokalita | 220
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Dotčené pozemky v k.ú. Jinonice:

• parc.č. 189/1, 189/3, 189/4, 190/1, 190/2, 190/3, 190/4, 190/5, 190/6, 190/7, 190/8 na LV 2362

• parc.č. 174/16 a 177 na LV 994 • parc.č. 175/1 na LV 1028

• parc.č. 189/2 na LV 2915

Připomínka:

Navrhujeme zahrnout dotčené pozemky zpět do lokality Nové Butovice a připojit je k transformační a rozvojové ploše 415/056/4037.

Alternativně navrhujeme dotčené pozemky ponechat v lokalitě Staré Butovice, ale definovat pro ně novou zastavitelnou transformační plochu s obytným využitím umožňující zástavbu odpovídající charakteru daného území na pomezí mezi vesnickou a sídlištní zástavbou (okolo rybníka náves z rodinných nebo řadových domů a v odstupu pak vícebytové viladomy max. do 5 NP dle odstupu od historického jádra obce).

V případě nevyhovění těmto návrhům žádáme alespoň o navýšení regulované výšky staveb na 3 NP.

Odůvodnění:

Dotčené pozemky jsou ve stávajícím územním plánu určeny pro sport. Samy o sobě nicméně pro sport neslouží - jedná se fakticky o areál obklopující skladovací halu z 20. století zkolaudovanou ještě před platností stávajícího územního plánu.

V původních pracovních verzích metropolitního plánu byly dotčené pozemky zařazeny do lokality Nové Butovice, v poslední zveřejněné verzi však byly z nám neznámého důvodu přičleněny k lokalitě Starých Butovic charakterizované jako stabilizovaná obytná lokalita s vesnickou strukturou. Jakkoliv dotčené pozemky přiléhají k původní vesnické zástavbě, samy o sobě tuto definici nyní nenaplňují a skladovací hala stojící v jejich středu představuje spíše výrazný prvek modernistické zástavby.

Jsme přesvědčeni, že zachování skladovací haly v širším centru Prahy uprostřed obytné zástavby s nulovou prostupností a poměrně intenzivním provozem není z urbanistického hlediska vhodné a toto území by tedy mělo být transformováno v harmonii s jeho okolím. Dle návrhu metropolitního plánu je cílem navržených regulativů v lokalitě Starých Butovic „posílení historického jádra vesnice podél rybníka, obklopeného rodinnými domy“. S tímto cílem lze souhlasit, dosáhnout jej však bude možné pouze smysluplnou výstavbou obytných budov odpovídajícího charakteru nejen přímo u rybníka, ale také dále na sever a západ, kde již o historické jádro obce nepůjde. Dotčené pozemky z jihovýchodu sousedí s původní vesnickou zástavbou Starých Butovic, na severozápadě však přiléhají k budoucímu tunelovému vyústění Radlické radiály a navazující transformační lokalitě 415/056/4037 předpokládající výstavbu v hybridní struktuře s 6 nadzemními podlažími. Jedná se tak o plochu na pomezí mezi starou vesnickou zástavbou a územím určeným pro poměrně intenzivní výstavbu.

Domníváme se, že území tvořené dotčenými pozemky je třeba citlivě transformovat – vytvořit okolo Butovického rybníka jakési veřejné nábřeží (návěs) spíše ve vesnickém stylu, od níž se nicméně bude charakter zástavby postupně v dalších řadách měnit tak, aby plynule navázal na zástavbu v navazující transformační ploše dále na západě. Tomu by měla odpovídat podlažnost i zastavitelnost, která by neměla být ponechána jen na úrovni sousední stabilizované vesnické zástavby. Revitalizace tohoto území vč. dotvoření „návsi“ bude možná jen tehdy, budou-li limity metropolitního plánu nastaveny tak, aby dávaly smysl nejen architektonicky, ale také ekonomicky.

Na závěr a spíše pro úplnost také uvádíme, že jediná budova v tomto území má výšku cca 11m, což odpovídá spíše 3 NP a nikoliv v územním plánu uvedeným 2 NP výškové regulace, a bylo by tedy přesnější stávající hladinu zástavby vnímat v úrovni tří standardních nadzemních podlaží.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem.

Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem MČ - viz vypořádání ID 2902256.

Připomínka

ID 2903715

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1751
Podatel | **ŠEJNOVÁ ZUZANA ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUSZF

Lokalita | 374, 565, 566, 943, 944
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

A. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.

2. Požaduji, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějším způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

Čeho se obávám - Ad A:

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby

3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů

4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech

5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu

6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě

7. hluk a imise od vyústění odvětrávání

8. dlouhodobá stavební uzávěra

9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.

Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnicí, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další

provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami. V** důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů**, včetně našeho domu.

Je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod.**

Vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnicí obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti

hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením. S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat výši škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a čau ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotyčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový”, „snesitelný”, „přijatelný” nebo „nepravděpodobný”, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové

„chlácholení” odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897248.

Připomínka

ID 2903732

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1751
Podatel | **ŠEJNOVÁ ZUZANA ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUSZF

Lokalita | 621, 943
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

B. optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezeni dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:

1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

Čeho se obávám - Ad B:

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

Komentář - Ad B:

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem

ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.

Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:

rok počet vozidel ve dne v noci

2000 7200 700

2016 11400 850

2025 12500 750 bez Hostivařské spojky

2025 13000 750 se spojkou

2040 12400 880 bez Hostivařské spojky

2040+ 16200 950 se spojkou

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2903644.

Připomínka

ID 2903748

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1751
Podatel | **ŠEJNOVÁ ZUZANA ANNA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUSZF

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Závěr:

S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2903647.

Připomínka

ID 2927162

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1752
Podatel | **TTC CREDIT, s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUPOJ

Lokalita | 580
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Věc: Připomínky k projednávané územně plánovací dokumentaci hl. m. Prahy

Podle ustanovení § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) podáváme k návrhu Metropolitního plánu, který byl zveřejněn vyhláškou dne 11.6.2018, níže uvedenou připomínku.

Dotčené pozemky v k.ú. Malešice:

· parc.č. 793/27 na LV 518 v našem vlastnictví

· a celá Malešická průmyslová oblast

Připomínka:

Navrhujeme upravit charakter a regulativy Malešické průmyslové oblasti tak, aby metropolitní územní plán podpořil její další rozvoj a umožnil v ní souvislou výstavbu vícepodlažních administrativních a technologických budov alespoň v rozsahu dle platného územního plánu.

Odůvodnění:

Lokalitu Malešické průmyslové oblasti vnímáme jako velmi perspektivní rozvíjející se území. V naší nemovitosti zde bylo před nedávném vybudováno jedno z největších datových center ve Střední Evropě a věříme, že nejsme posledním z investorů, který zde umísťují nové moderní provozy a související administrativní zázemí. Blízkost Jižní spojky, metra a metropolitním plánem předpokládaná dostavba Pražského okruhu a železniční stanice, stejně jako relativní izolovanost

tohoto území od obytné zástavby, činí z této lokality ideální oblast pro rozvoj rozsáhlejších podnikatelských aktivit i ve vzdálenější budoucnosti.

Obáváme se však, že návrh metropolitního plánu tento rozvoj označením tohoto území jako stabilizovaného zásadně omezuje. Zatímco dle stávajícího územního plánu se jedná o území pro rušící a nerušící výrobu resp. území smíšené, kde buďto koeficienty zastavitelnosti nejsou vůbec stanoveny, nebo jsou stanoveny v úrovních E resp. G, které vesměs zdaleka nejsou vyčerpány, návrh metropolitního plánu stanoví striktní regulativy výšky a zastavitelnosti vycházející ze současného stavu, které v podstatě jakýkoliv další rozvoj znemožňují (resp. charakter stabilizovaného flexibilního území umožňuje překročit stávající stav pouze výjimečně v rámci jednotlivých stavebních bloků, nikoliv koncepčně).

Navrhujeme proto územní plán upravit tak, aby umožnil další rozvoj této oblasti s přihlédnutím k tomu, jaký druh objektů je v podobných business lokalitách v rámci širších center evropských metropolí obvykle v současné době budován (zejm. tedy uvolnit limitaci výšky a hustoty výstavby a zřejmě též změnit charakter této lokality na transformační).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Rozsah lokality 580 / Malešická průmyslová oblast byl prověřen na základě požadavku městské části Praha 10 ID 2906643. V souladu s vypořádáním dojde k vymezení zastavitelné obytné lokality a k vymezení transformační plochy s obytným využitím v jižní části původní lokality, v rámci dotčeného území však vymezení zůstane zachováno.

Připomínka

ID 2931774

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1753
Podatel | **SLAVÍK JAN**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94MFB1

Lokalita | 944
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.

katastrální území: Dubeč

parcelní číslo: 1724/6, 1724/7

Navrhujme změnu využití pozemků 1724/6 a 1724/7 zahrada na pozemek stavební. Pozemek jsme pořídili před předchozí změnou územního plánu se záměrem stavby rodinného domu. Bohužel zmíněný pozemek zůstal těsně za hranicí, kde byla výstavba umožněna. Vzhledem k tomu, že nemůžeme pozemek trvale obývat vzniká problém s údržbou plochy, která opakovaně podléhá náletům plevelných rostlin a nespokojenosti

sousedů.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2907618.

Připomínka

ID 2901708

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1754
Podatel | **ZMATLÍK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947RHA

Lokalita | 147
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Dávám podnět k zamítnutí navržené změny v rámci úpravy metropolitního plánu a to v MČ Radotín v oblasti Náměstí osvoboditelů, kdy je zde navržena změna výškové regulace. Tato změna umožní výstavbu výškových budov, a neúměrně zvýší dopravu v obci (je zde navrženo cca 300 bytů a nový obecní úřad). Tato naprosto chybná koncepce umísťování staveb v obci Radotín se již velmi projevila např. na dopravní obslužnosti stávajícího koupaliště tzv. biotopu, zhoršení nastane dostavěním bazénu a rekonstrukcí fotbalového hřiště.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem MČ - viz vypořádání ID 2903640.

Připomínka

ID 2901711

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1754
Podatel | **ZMATLÍK JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947RHA

Lokalita | 147
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

V této lokalitě městské části Radotín (ulice Prvomájová, stávající parkoviště P+R) je dále navrženo rozšíření parkoviště možná dokonce parkovací dům, a to v zástavbě rodinných domů s naprosto nevyhovující dopravní obslužností.

Stávající parkoviště je zdaleka nevytíženo a tudíž není nutné toto místo rozšiřovat - bylo by vhodné vybrat jiné místo více na okraji obce.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Vymezení parkoviště je v souladu s koncepcí vymezování P+R v blízkosti kolejové dopravy. Na základě revize ploch parkovišť P+R došlo ke zvýšení kapacity Parkoviště P+R Radotín ze 150 na 240 míst.

Připomínka

ID 2922024

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1755
Podatel | **Czech Investment Fund SICAV, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947DDK

Lokalita | 561
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl.m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňujeme v zákonné lhůtě následující připomínku:

V lokalitě 561/Sídliště Malešice Z (07) 0 [S], na části **pozemku č. 806/17 v katastrálním území Malešice** je navrženo umístění tramvajové smyčky zakončující plánovanou Tramvajovou trať Počernická v rámci Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury č. 910-622/-/16. Na tuto trať v srpnu 2016 pro IPR zpracovala Ing. Arch. Irena N. Mádlová studii, kde jsou dvě varianty umístění předmětné tram. smyčky.

Jako majitel dotčeného pozemku nesouhlasíme s umístěním tram. smyčky na pozemku č. 806/17 a navrhujeme jeho umístění na pozemku č. 803/9, který je ve smyslu uvedené studie vhodnější ať již z důvodů bonity pozemků, vlastnické struktury či historické stavební uzávěry na pozemku č. 803/9, tak i z důvodu plánovaného dalšího prodloužená tram. tratě do průmyslové části Malešic.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Plocha tramvajové smyčky je v daném místě dlouhodobě sledována, je vymezena v platném ÚP SÚ hl. m. Prahy (plocha DH). Zakončení tramvajové trati nepřetíná rušnou komunikaci Dřevčická, ale končí před ní zmiňovanou smyčkou. Bonita obou pozemků (současně zatíženého tram. smyčkou i navrhovaného) je shodná, vlastnická struktura je obdobná, oba jsou vlastněny pouze jednou právnickou osobou.

Připomínka

ID 2933160

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1756
Podatel | **MIRREAL, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX3KA

Lokalita | 501
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

V cílovém charakteru lokality 501 Jarov návrhu MP je uvedeno jako záměr této transformační lokality *„ napojení ulice V Jezerách na nové vzniklé veřejné prostranství“* (což je na plánu zdůrazněno šipkou na výkresu na severním okraji červeně šrafované lokality), a na pozemcích, jež mají být takto zpřístupněny, má vzniknout podle návrhu MP bytová zástavba. K těmto propojeným záměrům **podávám nesouhlasné připomínky a s návrhem nesouhlasím.**

V ulici Květinkové, je postaven objekt čp. 2592/12a, kde sídlí společnost MIRREAL, a.s., kde je prováděna menší výrobně obchodní činnost, přičemž tento objekt je na východní straně, bokem přímo proti navrhovanému napojení ulice V Jezerách, vybaven **nakládací rampou, před níž je přiměřeně dimenzovaný vyasfaltovaný prostor pro občasné nakládání výrobků z ní na vozidla, i pro parkování služebních vozidel i vozidel zákazníků dvou podniků činných v tomto objektu.** Hned vedle rampy je také vstup do kanceláře (firma Infinity).

Prodloužení by nepochybně znamenalo, že nakládací a parkovací prostor a vstup do kanceláře u objektu Květinková 12a by byl zrušen a garáž, který tento prostor na jihu uzavírá, jakož i část zahrádky na ni napojená by byla zlikvidována. Pokud jde o důsledky pro zmíněný objekt, je obtížné představit si, jak na navrhované komunikaci dochází k nakládce, tj. obsluha objektu pro výrobu (nakládka dílů) i pro zákazníky by doznala výrazného zhoršení. Ani nakládací prostor ani vstup do zahrádky není dnes pojednán tak, aby byl representační fasádou do frekventované ulice. Zřejmě by bylo nutné nějak řešit tento v budoucnu už ne prakticky neveřejný přístup k rampě i do zahrádky, s vynaložením zbytečných finančních prostředků

V příloze dokládám výkres, který obsahuje hranice obou areálů i situaci začátku prodloužení ulice V Jezerách proti němuž se tyto

připomínky obracejí, jakož i reprodukci dvou existujících vjezdů do obou areálů.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Uliční napojení do transformační plochy 411/501/2182 ze severu je vymezeno jako logické pokračování ulice V Jezerách. Dále je vymezeno uliční napojení z ul. Na Jarově ze západu.

Připomínka

ID 2924746

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1757
Podatel | **PARK DOWN, družstvo**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94P938

Lokalita | 074
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Parc. č. 2581/12, 2581/40, 2581/87, k. ú. Krč; resp. oblast 074/Zálesí Z(03) O [T]

V objektu 074 / Zálesí Z (03) O [T] je v návrhu Metropolitního plánu zavedena výšková regulace a to v převládající ploše s rozmezím 4 – 6 podlaží a s hladinou věží ve východní části 6(10).

Konstatujeme, že výšková hladina tohoto území je již založena objektem polyfunkčního domu – Štúrova 1701/55 na parcele 2581/30 k. ú. Krč. Podlažnost budovy je 13-17 podlaží, kdy 17tipodlažní desková hmota je orientována v ose Sever-jih.

Návrhovaná výška regulace a hladina v návrhu Metroplitniho plánu věží nezakládá předpoklad na zapojení tohoto dominantního objektu do “veduty” území, která předpokládá gradaci směrem k budoucí zastávce metra ve východní části bloku. Navrhovaná podlažnost je poloviční, než je podlažnost stávající budovy.

Dále konstatujeme, že objekty (deskové panelové domy) podél ulice Zálesí, sousedící jižně od předmětného území 074 / Zálesí mají podlažnost 12 a také předurčují výškovou hladinu území.

Území 074 / Zálesí je celoměstky významná lokalita s potenciálem stat se lokálním centrem, výškové uspořádání by mělo tento potenciál podpořit.

Dáváme tímto podmět k přehodnocení výškové regulace, která bude vícekorespondovat se stavem území. To znamená , že převažující plocha území koresponduje s výškovou hladinou 12-13 podlaží a výška věží s hladinou až 17 podlaží.

Považujeme tuto lokalitu, jako jednu z mála v Praze, u které je možné uvažovat s výškovou zástavbou a návrh územního plánu tento potenciál nepodporuje.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Je vymezena transformační plocha z důvodu velkého potenciálu v návaznosti na vybudování nové linky metra. Možnost vytvoření akcentů ve výškové kompozici zástavby podpoří orientaci v území a zdůrazní tuto důležitost. Navržená výšková regulace s hladinou věží odpovídá zpracovávané studii na okolí budoucí stanice metra. Rozmezí podlažnosti pro nově navrženou zástavbu 4 je stanoveno s ohledem na okolní stávající zástavbu.

Připomínka

ID 2926784

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1758
Podatel | **VRATISLAV JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948K43

Lokalita | 103
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Požaduji návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých.

Pro území 103/Strašnice požaduji snížit výškovou regulaci zejména kolem metra Strašnická z 8 NP na 5 NP. Zdejší architektonická dominanta Stará škola-Národní kulturní památka má 4 NP, okolní vilová zástavba pak 2 NP. Nejvyšší činžovní domy v ul. Starostrašnická pak 5 NP.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je v souladu s požadavkem MČ Praha 10 - viz vypořádání ID 2906655.

V souladu s uvedeným vypořádáním bude rozmezí podlažnosti pro dotčené plochy výškové regulace v prostoru okolí metra Strašnická sníženo na rozmezí podlažnosti „6“.

Připomínka

ID 2926787

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1758
Podatel | **VRATISLAV JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948KB4

Lokalita | 103
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Na území 103/Strašnice požaduji v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ Stará škola přímo u metra Strašnická).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh Metropolitního plánu bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání, vymezení stávající občanské vybavenosti vymezené bodovými značkami ve výkrese Z03 bude revidováno na základě připomínek městských částí, podkladů ÚAP a stávajících ploch /VV/ dle planého ÚP SÚ hl. m. Prahy a bude též doplněno do výkresu Z02. Občanská vybavenost bude vymezena ve větší míře plošně.

Připomínka

ID 2939125

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1758
Podatel | **VRATISLAV JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948L1B

Lokalita | 067, 155
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Nesouhlasím s navrhovaným umístěním Dokončení městského okruhu a radiál v oblasti MO Jarov-Štěrboholská radiála 610/-/122.

Navrhuji jej z návrhu vyjádřit.

Městský okruh včetně mimoúrovňové křižovatky umisťuje do Zastavitelné transformační plochy s obytným využitím. Lokalitu 067/ Nový Zborov a lokalitu 155/ Nové Strašnice navrhujete jako Metropolitní prioritu – Rozvoj městské infrastruktury- plocha s obytným využitím, což je skvělé, ale jde tím pádem o systémovou chybu. Obytné využití tohoto území se umístěním městského okruhu zcela znehodnotí a nedává smysl.

PS Nevím, kdo by si přál bydlet vedle dálnice, proto nechápu smysl něco takového navrhovat.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2914890.

Připomínka

ID 2940104

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1758
Podatel | **VRATISLAV JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948K9E

Lokalita | 106
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Požaduji návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých.

Pro území 106/Sídliště Solidarita požaduji snížit výškovou regulaci zejména v ulici Dětská (severní část) z 6 NP a 4 NP na 2NP. Jde o řadové domy Sídliště Solidarita, jednoho z nejcennějších pražských sídlišť, všechny řadové domy zde mají 2NP a tvoří architektonický jednotně komponovaný celek. Navržená výška ničí charakter celé (dnes ceněné) lokality

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Výšková regulace byla v dané lokalitě prověřena a vychází z aktuálního stavu. Přiřazení rozmezí podlažnosti vychází z nejtypičtější podlažnosti, tedy z té nejcharakterističtější, se zohledněním rozsahu podlažních ploch stávajících budov. Nejedná se tedy v žádném případě o počet budov nebo zastavěných pozemků s danou výškou, ale o jejich objem, o působení budov v posuzované zástavbě.

Připomínka

ID 2940219

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1758
Podatel | **VRATISLAV JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948KSR

Lokalita | 106
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Na území 106/Sídliště Solidarita požaduji v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ Brigádníků, MŠ Dvouletky, Strašnické divadlo, sportovní hřiště za ZŠ Brigádníků, sportovní hřiště v ulici Dětská č.o.1, Sokol, tenisové kurty).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavku je v návrhu částečně MPP vyhověno, ve výkresu infrastruktury Z 03 je bodově vymezena veřejná vybavenost.

Návrh MPP bude upraven na základě vyhodnocení výsledků společného jednání, v souladu s vypořádáním konkrétních požadavků městských částí bude doplněno vymezení ploch občanské vybavenosti. Vymezení stávající občanské vybavenosti vymezené bodovými značkami ve výkrese Z 03 bude revidováno na základě připomínek městských částí, podkladů ÚAP a stávajících ploch veřejné vybavenosti dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy, občanská vybavenost bude vymezena ve větší míře plošně.

V souladu s možností dle prováděcí vyhlášky ke stavebnímu zákonu (příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací činnosti a způsobu evidence územně plánovací činnosti) byl hlavní výkres rozdělen a koncepce

infrastruktury včetně veřejné vybavenosti byla zpracována v samostatném výkresu (Z 03). V grafické části návrhu MPP, zpracovaném pro účely společného jednání, byly ve výkresu Z 02 vymezeny pouze návrhové prvky veřejné vybavenosti. Celá koncepce včetně stavových prvků byla vymezena ve výkresu Z 03. Na základě připomínek budou z hlediska vyšší přehlednosti a čitelnosti doplněny stavové prvky veřejné vybavenosti do výkresu Z 02.

Na základě výsledků společného jednání dojde k revizi ploch dle čl. 93 textové části MPP, v dotčeném území bude vymezena plocha soukromých zahrad.

Připomínka

ID 2940636

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1758
Podatel | **VRATISLAV JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948KI5

Lokalita | 106
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Na území 106/Sídliště Solidarita požaduji ve výkrese infrastruktury vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování Strašnické divadlo a hřiště/park v ulici Dětská u č.o. 1.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o duplicitní požadavek - podrobněji viz vypořádání ID 2940219.

Připomínka

ID 2946083

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1758
Podatel | **VRATISLAV JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948L5R

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Nesouhlasím s navrhovaným umístěním Dokončení městského okruhu a radiál v oblasti

MO Balabenka-Jarov 610/-/121

MO Jarov-Štěrboholská radiála 610/-/122

Navrhuji jej z návrhu vyřadit a návrh přepracovat.

Městský okruh je vedený přes řadu obytných lokalit, které tím významně znehodnotí. Přivedl by automobilovou dopravu přímo do rezidenčního území Jarova, Malešic, Strašnic. Odůvodnění MPP zcela postrádá řádné zdůvodnění návrhu tohoto umístění městského okruhu. Nelze tak vyhodnotit dopad této stavby na okolní komunikační síť ani na životní prostředí.

Navrhuji návrh přepracovat a zkusit jako část městského okruhu využít již stávající 4proudovou komunikaci Průmyslová v úseku Jižní spojka-Kyje, zde využít stávající mimoúrovňové křižovatky v území 305/Za Horou - 306/Kyje a odtud vést městský okruh v tunelu podél železniční tratě až na Balabenku-kde lze opět využít již stávající mimoúrovňovou křižovatku. Městský okruh by se tak vyhl dalšímu znehodnocení městských lokalit.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě vypořádání připomínky MČ, viz ID 2907105, dojde k uvedení MPP do souladu se studií na novou podobu Městského okruhu.

Připomínka

ID 2949665

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1758
Podatel | **VRATISLAV JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948KX2

Lokalita | 067, 155, 200, 561, 644, 880
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Nesouhlasíme s navrhovaným umístěním Dokončení městského okruhu a radiál v oblasti MO Jarov-Štěrboholská radiála 610/-/122.

Navrhuji jej z návrhu vyřadit.

Navržené dokončení Městského okruhu včetně mimoúrovňové křižovatky umisťujete do sousedství stabilizované obytné zástavby Malešic a Sídliště Solidarita. Navržená komunikace by přiváděla automobilovou dopravu přímo do rezidenčního území Strašnic a Malešic. Odůvodnění MPP zcela postrádá řádné zdůvodnění umístění městského okruhu právě do této lokality. Nelze tak vyhodnotit dopad této stavby na okolní komunikační síť ani na životní prostředí.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Vymezení Městského okruhu plyne z nadřazené územně plánovací dokumentace, ZÚR hl. m. Prahy. Návrh MPP bude uveden do souladu se studií na novou podobu Městského okruhu, více viz vypořádání ID 2907105.

Připomínka

ID 2909990

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1759
Podatel | **RYLICHOVÁ IVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUWI0

Lokalita | 912
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Jako vlastníci (spoluvlastníci) pozemků 2369/49 a spoluvlastníci pozemku 2369/51 v katastrálním území Lipence, tímto podáváme připomínku k návrhu Metropolitního plánu. Ve stávajícím platném územním plánu Jsou pozemky vedeny jako územní rezerva s funkcí NL/OB-A tedy louky, pastviny/čistě obytné. V návrhu Metropolitního plánu jsou tyto pozemky vedeny jako pozemky nezastavitelné.
S tímto zařazením pozemků nesouhlasíme, protože nereflektuje stávající stav a způsobuje nám škodu ve využití a hodnotě pozemků, když již byly zařazeny v územní rezervě jako zastavitelné. Se zařazením pozemků do území čistě obytného souhlasí i Městská část Lipence a je to v souladu s jejich dlouhodobou koncepcí. Toto území zcela kontinuálně navazuje na stávající zastavěná území, nejedná se o tedy nikterak o nelogický zásah do území. Plocha nyní naopak zarůstá náletovými křovinami a kazí vzhled celkového území.
Žádáme tedy o úpravu návrhu Metropolitního plánu a zařazení pozemků 2369/49 a 2369/51 do území čistě obytného, stejně jako naši sousedící pozemky.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2903152.

V příloze č. 1 OOP č. 55/2018 (Regulativy funkčního a prostorového uspořádání území hl. m. Prahy), jímž byla vydána změna Z 2832/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy, v oddílu 14 (Územní rezervy) je uvedeno, že územní plán vymezuje plochy, koridory a linie územních rezerv pro prověření potřebnosti rozvojových záměrů. Je zde taktéž řečeno, že za lomítkem je uvedeno budoucí možné využití.

Připomínka

ID 2953902

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1759
Podatel | **RYLICHOVÁ IVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVGEB

Lokalita | 816
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Jako vlastníci pozemků 978/15 v katastrálním území Velká Chuchle, tímto podáváme připomínku k návrhu Metropolitního plánu. Ve stávajícím platném územním plánu jsou pozemky vedeny jako územní rezerva s funkcí zahrada /OB-A a čistě obytné. V návrhu Metropolitního plánu jsou tyto pozemky určeny jen k rekreačnímu bydlení a ani možnosti rekreační objekt přestává nebo zvětšit. S tímto zařazením pozemků nesouhlasíme, protože nereflektuje stávající stav a způsobuje nám škodu ve využití a hodnotě pozemků, když již byly jednou dočasně zařazeny v územní rezervě jako zastavitelné. Se zařazením pozemků do území čistě obytného souhlasí i Městská část Velká Chuchle a je to v souladu s jejich dlouhodobou koncepcí. Toto území bylo již na přechodnou dobu zastavitelně území, stojí zde již řada rodinných domů, nejedná se o tedy nikterak o nelogický zásah do území. Plocha nyní působí nepořádně, protože majitelé ztrácí motivaci zahrady a chaty udržovat, množí se zde osidlování neobývaných chat bezdomovci a vzniká řada černých skládek, což kazí vhled celkového území. Žádáme tedy o úpravu návrhu Metropolitního plánu a zařazení pozemků 978/15 do území čistě obytného. Na pozemcích jsou již vodovodní přípojky a přístup elektrického vedení.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2901853.

Pozn.: V příloze č. 1 OOP č. 55/2018 (Regulativy funkčního a prostorového uspořádání území hl. m. Prahy), jímž byla vydána změna Z 2832/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy, v oddílu 14 (Územní rezervy) je uvedeno, že územní plán vymezuje plochy, koridory a linie územních rezerv **pro prověření potřebnosti** rozvojových záměrů. Je

zde taktéž řečeno, že za lomítkem je uvedeno budoucí **možné** využití.

Připomínka

ID 2909992

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1760
Podatel | **RYLICH PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUQW8

Lokalita | 816
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Jako vlastníci pozemků 978/15 v katastrálním území Velká Chuchle, tímto podáváme připomínku k návrhu Metropolitního plánu. Ve stávajícím platném územním plánu jsou pozemky vedeny jako územní rezerva s funkcí zahrada /OB-A a čistě obytné. V návrhu Metropolitního plánu jsou tyto pozemky určeny jen k rekreačnímu bydlení a ani možnosti rekreační objekt přestává nebo zvětšit. S tímto zařazením pozemků nesouhlasíme, protože nereflektuje stávající stav a způsobuje nám škodu ve využití a hodnotě pozemků, když již byly jednou dočasně zařazeny v územní rezervě jako zastavitelné. Se zařazením pozemků do území čistě obytného souhlasí i Městská část Velká Chuchle a je to v souladu s jejich dlouhodobou koncepcí. Toto území bylo již na přechodnou dobu zastavitelně území, stojí zde již řada rodinných domů, nejedná se o tedy nikterak o nelogický zásah do území. Plocha nyní působí nepořádně, protože majitelé ztrácí motivaci zahrady a chaty udržovat, množí se zde osidlování neobývaných chat bezdomovci a vzniká řada černých skládek, což kazí vhled celkového území. Žádáme tedy o úpravu návrhu Metropolitního plánu a zařazení pozemků 978/15 do území čistě obytného. Na pozemcích jsou již vodovodní přípojky a přístup elektrického vedení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2953902.

Připomínka

ID 2931842

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1761
Podatel | **SVOBODOVÁ JANA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK07H

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podání následujících připomínekčiní vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka.

Připomínka č. 1

- Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka". Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná".

Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná", odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná" uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kancelářemi atd. Název „sídliště Šutka" svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898181.

Připomínka

ID 2931858

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1761
Podatel | **SVOBODOVÁ JANA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK07H

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínka č. 2

- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídliště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.

- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukci ploch veřejné zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898182.

Připomínka

ID 2931878

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1761
Podatel | **SVOBODOVÁ JANA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK07H

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Připomínka č. 3

- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita *„(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umisťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, neruší výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umisťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky."* Požadujeme redukci výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898184.

Připomínka

ID 2931895

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1761
Podatel | **SVOBODOVÁ JANA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK07H

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Připomínka č. 4a

- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů" - viz pojem z metropolitního plánu) také umisťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898185.

Připomínka

ID 2931911

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1761
Podatel | **SVOBODOVÁ JANA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK07H

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Připomínka č. 4b

- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace

Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslně podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavdávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.

Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské

vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č,j, MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské částí Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898187.

Připomínka

ID 2931927

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1761
Podatel | **SVOBODOVÁ JANA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK07H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Připomínka č. 5

- Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města.

1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.

(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zpřehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.

(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Přípustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.

Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umisťování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.

Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří

tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umisťování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898188.

Připomínka

ID 2931943

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1761
Podatel | **SVOBODOVÁ JANA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK07H

Lokalita | 070, 161
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz)

Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukci na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.

Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže.

Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.

3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)

Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...

b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...

e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:....

d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930931.

Připomínka

ID 2931959

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1761
Podatel | **SVOBODOVÁ JANA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK07H

Lokalita | 113, 114, 115, 508, 511
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Připomínka č. 6

- Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-/6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.

Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930941.

Připomínka

ID 2931975

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1761
Podatel | **SVOBODOVÁ JANA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK07H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Připomínka č. 7

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.

(*1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.*

Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930957.

Připomínka

ID 2931991

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1761
Podatel | **SVOBODOVÁ JANA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK07H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování *(pokrač. předch. přip. - pozn pořiz.).*

[2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršování tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930960.

Připomínka

ID 2932007

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1761
Podatel | **SVOBODOVÁ JANA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK07H

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování *(pokrač. předch. přip. - pozn pořiz.).*

(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukci veřejných prostranství.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930962.

Připomínka

ID 2932023

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1761
Podatel | **SVOBODOVÁ JANA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK07H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,

d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.

i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.

Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území.

V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukci ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršování podmínek životního prostředí na sídlištích zhoršování podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umisťování dalších staveb,

resp. nástaveb?, zhoršování kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930964.

Připomínka

ID 2932039

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1761
Podatel | **SVOBODOVÁ JANA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK07H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

Připomínka č. 8

(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.

(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.

Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klišé zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejích důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930965.

Připomínka

ID 2932055

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1761
Podatel | **SVOBODOVÁ JANA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK07H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

Připomínka č. 9

- **Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.**

Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.

- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz *Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:*

b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.

Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň naslouchám touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé,

že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci" financovány z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930966.

Připomínka

ID 2932071

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1761
Podatel | **SVOBODOVÁ JANA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK07H

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:

„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachováni prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu." Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930969.

Připomínka

ID 2932087

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1761
Podatel | **SVOBODOVÁ JANA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK07H

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:

f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud Je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití.

Požadujeme stanovit jako nepřípustné využití pro naši lokalitu také umisťování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.

Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ", což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930971.

Připomínka

ID 2932103

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1761
Podatel | **SVOBODOVÁ JANA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK07H

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

Připomínka č. 10

- **Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce** ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona ....

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930973.

Připomínka

ID 2932119

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1761
Podatel | **SVOBODOVÁ JANA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK07H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možnosti zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námitka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."

K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".

Odůvodnění připomínky -

Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.

Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byť byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.

Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930977.

Připomínka

ID 2932136

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1761
Podatel | **SVOBODOVÁ JANA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK07H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

Připomínka č. 11

- **Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.**

§ 3, odst. (1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, …

(2) Plochy se vymezují podle

a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,

(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území

(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930981.

Připomínka

ID 2932153

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1761
Podatel | **SVOBODOVÁ JANA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK07H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

Připomínka č. 12

- **Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umísťování dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.**

Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku" na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Ďáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).

Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.

Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby

na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejším ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930993.

Připomínka

ID 2932169

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1761
Podatel | **SVOBODOVÁ JANA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK07H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

Připomínka č. 13

- **Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.**

Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově" známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930994.

Připomínka

ID 2932185

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1761
Podatel | **SVOBODOVÁ JANA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK07H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.

8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot

Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištěni udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....

8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot

a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.

b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.

c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrti, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.

d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.

e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.

f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.

8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón

8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek

a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.

c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,

d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místně přilehlém či jinak opticky exponovaném území,

e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utvářeni odpovídající místním kulturním podmínkám,

f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.

g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,

h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930995.

Připomínka

ID 2932201

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1761
Podatel | **SVOBODOVÁ JANA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK07H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

Připomínka č. 14

- **Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umisťování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádaní tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.**

Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejblíže dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: V *zastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.* Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umisťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umisťování takovýchto staveb do území historického

parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930996.

Připomínka

ID 2932217

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1761
Podatel | **SVOBODOVÁ JANA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK07H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Připomínka č. 15

- **Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání**.

Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplňuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřípustného využiti bude provedeno v textové části Metropolitního plánu." Nenaplňuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. | Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. |

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930997.

Připomínka

ID 2932233

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1761
Podatel | **SVOBODOVÁ JANA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK07H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

Připomínka č. 16

- **Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.**

• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9

• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umisťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.

• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.

• Zákon o státní památkové péčí, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále

jako „Pražská památková rezervace"); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.

Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5;

Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13;

Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ

https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vykazuje-vazne-nedostatky

• Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.

• Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \«eb. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.", tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.

• Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše

---

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930998.

Připomínka

ID 2932249

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1761
Podatel | **SVOBODOVÁ JANA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK07H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

Připomínka č. 17

- **Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitosti a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.**

Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930999.

Připomínka

ID 2932267

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1761
Podatel | **SVOBODOVÁ JANA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK07H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

Připomínka č. 18

- **Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.**

Článek 157, Index využití lokality

(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.

(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP") budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.

(3) Index stabilizované části (dále také „is") je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.

(4) Index návrhový (dále také „in") je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.

(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.

(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užit zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavěni stavebního bloku ZB N *dle čl. 96.*

Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.

V příloze:

• krycí list lokality 510

• fotodokumentace současného stavu sídliště

• fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy

---

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2931000.

Připomínka

ID 2932285

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1761
Podatel | **SVOBODOVÁ JANA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK07H

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření

Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2931843

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1763
Podatel | **SLÁMOVÁ PETRA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJKQB

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podání následujících připomínekčiní vlastník nemovitosti v lokalitě označené 510, Sídliště Šutka.

Připomínka č. 1

- Nesouhlasíme s označením lokality „sídliště Šutka". Požadujeme změnu názvu na „sídliště Písečná".

Odůvodnění připomínky - pro tuto lokalitu je dlouhodobě a všeobecně používaný název „sídliště Písečná", odvozený od názvu zdejší hlavní ulice již v době výstavby sídliště. Běžně je tento název „sídliště Písečná" uváděn místními obyvateli, na stránkách MČ Praha 8, v médiích, realitními kancelářemi atd. Název „sídliště Šutka" svědčí buď o naprosté neznalosti tvůrců Metropolitního plánu o území Prahy, nebo záměrnému úmyslu matení místních názvů v souvislosti s dlouhodobě probíhajícími zájmy o naddimenzované zahušťování zástavby na tomto sídlišti, v médiích zmiňované právě s názvem sídliště Písečná, případně o obojím.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898181.

Připomínka

ID 2931859

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1763
Podatel | **SLÁMOVÁ PETRA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJKQB

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínka č. 2

- Nesouhlasíme se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití v tzv. lokalitě vymezené pořizovaným územním plánem - 510 / Sídliště Šutka, viz Hlavní výkres. Koordinační výkres, krycí list lokality atd.

- Nesouhlasíme se zcela atypickou a dle našeho názoru nezákonnou formou zpracování územního plánu, tj. především naprostá absence stanovení podmínek pro využití ploch v souladu s ochranou veřejných zájmů, ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek a v souladu s ustanovením nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR HLMP, a nadřazenou celostátní koncepcí Politiky územního rozvoje ve znění aktualizace č. 1. Současné zpracování Metropolitního plánu umožňuje téměř neregulovatelné využívání území, tj. zahušťování zástavby ve stabilizovaných plochách (lokalitách), neadekvátní navyšování stávající zástavby, zmenšování ploch veřejných prostranství umísťováním zástavby, redukci ploch veřejné zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898182.

Připomínka

ID 2931879

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1763
Podatel | **SLÁMOVÁ PETRA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJKQB

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Připomínka č. 3

- Nesouhlasíme, aby pro naši lokalitu platil výrok textové části čl. 63 Zastavitelná lokalita *„(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné umisťovat budovy a Jiné stavby pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, neruší výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále Je přípustné umisťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky."* Požadujeme redukci výčtu pouze pro přípustnost ploch městský parků, zahrnující případně plochy dětských hřišť nebo nezastavitelné rekreační zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898184.

Připomínka

ID 2931896

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1763
Podatel | **SLÁMOVÁ PETRA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJKQB

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Připomínka č. 4a

- Nesouhlasíme s uvedením podlažnosti 12 u našich obytných panelových domů. Požadujeme stanovit v územním plánu v textové a výkresové části takové podmínky, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby na sídlišti novými stavbami bydlení, komerční vybavenosti atd. Požadujeme tedy jasné stanovení podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch (resp. tzv. lokalit) a stanovení podmínek prostorového uspořádání v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu (Náležitosti obsahu územního plánu) a v souladu s ust. § 43 odst. 1 a 3 stavebního zákona v platném znění. Tzn. požadujeme stanovit jako nepřípustné využití v lokalitě (např. „formou individuálních regulativů" - viz pojem z metropolitního plánu) také umisťování dalších staveb bytové výstavby, komerční vybavenosti, veřejné občanské vybavenosti a v návaznosti na to požadujeme stanovit jako podmínku prostorového uspořádání, že v této lokalitě bude zachována stávající výška u stávající zástavby, tzn. 8 nadzemních podlaží. Nepřípustné využití navyšování podlažnosti zástavby. Požadujeme, aby na nezastavěných pozemcích na sídlišti Písečná bylo přípustné využití pouze plochy rekreační zeleně.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898185.

Připomínka

ID 2931912

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1763
Podatel | **SLÁMOVÁ PETRA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJKQB

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Připomínka č. 4b

- Nesouhlasíme s vymezením Ploch výškové regulace

Nesouhlasíme se zákresem výškového uspořádání ve výkresu S03 Výšková regulace, kde cca v prostoru bývalých jeslí uvedena výška 12 podlaží (je zde 2podlažní budova) a v prostoru u našich domů 2-4 podlaží (naše panelové domy jsou 8 podlažní). Požadujeme uvést pravdivé údaje. Nesouhlasíme, aby na nezastavěných plochách na našem sídlišti byla uvedena nesmyslně podlažnost. Požadujeme, aby tyto pozemky byly uvedeny jako nezastavitelné viz také připomínka 4a a aby v tomto výkresu byl doplněný podklad katastrální mapy s čitelným vyznačeným pozemků. Dle katastru nemovitostí se jedná o památkově chráněné území. Účelové grafické zjednodušení je matoucí a neumožňuje jednoduchou orientaci ve výkrese. Požadujeme, aby veškerá výkresová dokumentace územního plánu obsahovala pravdivé údaje, nikoliv nepravdivé a nepřesné, které zavdávají příčinu k účelnému zneužití podmínek v rozporu s ochranou veřejných zájmů jmenovaných v tomto listu.

Odůvodnění připomínek - veškeré panelové domy, které se na sídlišti Písečná nacházejí, mají od doby svého vzniku počet 8 nadzemních obytných podlaží. Požadujeme vysvětlení, jak došlo k tomu, že v dokumentu závazné právní povahy, jakým má být OOP o vydání územního plánu, může být zpracovatelem, který musí být dle stavebního zákona zpracován autorizovanou osobou pro výkon územně-plánovací činnosti a ručit tak v souladu s veřejnými zájmy za správnost dokumentace, uvedena takováto naprosto neadekvátní výška. Jakákoliv nástavba na panelových domech zde nikdy nebyla ani uvažována, neboť je zde velmi nestabilní pískové podloží (viz také název ulice). Pozn. z tohoto důvodu muselo být v minulosti upuštěno i od úvahy o nástavbě na 2 podlažním objektu občanské

vybavenosti při silnici Čimická. Domníváme se bohužel, že za uvedením této podlažnosti je prostřednictvím zpracovatele Metropolitního plánu především skrytě prezentován zájem developerů o umístění výškových bytových staveb na našem sídlišti. K této věci upozorňujeme pořizovatele územního plánu, že rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 17.7.2014, sp. zn. S-MHMP 1081688/2013/SUP/Li, č,j, MHMP 1019491/2014, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské částí Praha 8, odboru výstavby č.j. MCP8 147816/2012o umístění stavby Obytný soubor Písečná, Trója, Praha, na pozemcích pare. č. 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/42, 1083/48, 1083/50, 1083/51, 1083/101, 1083/102, 1083/103, 1724/2, 1724/15, 1724/17 a 1724/23 v k. ú. Trója, BYLO ZRUŠENO ROZSUDKEM NEVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU č.j. 7 As 143/2017 - 75

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898187.

Připomínka

ID 2931928

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1763
Podatel | **SLÁMOVÁ PETRA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJKQB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Připomínka č. 5

- Nesouhlasíme se zněním textové části výroku Článku 18 Koncepce výškové regulace města.

1) Koncepce výškové regulace města je součástí urbanistické koncepce, která určuje stabilizaci výškového uspořádání zástavby a rozvíjení celkové kompozice pražské zástavby.

(2) Výškové řešení jako základní kompozice zastavitelného území a její centrální (metropolitní) i lokální a místní vertikální dominanty zpřehledňují rozlehlou urbánní strukturu zasazenou do krajiny a umožňují v ní orientaci.

(3) Metropolitní plán stanovuje podstatné znaky výškové kompozice podléhající ochraně a současně, zejména v zastavitelných transformačních a rozvojových lokalitách, určuje podmínky pro doplnění této kompozice současnou kulturní vrstvou. Přípustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality.

Požadujeme úpravu textu tak, aby neumožňovala umisťování extrémních dominant v celkovém panoramatu propojeném s historickou částí města - pražskou památkovou rezervací, která je zapsána na seznamu světového dědictví UNESCO a jejím ochranným pásmem. Nesouhlasíme s umístěním výškových staveb 21 podlaží v lokalitě Kavčí Hory a 27 podlaží v lokalitě Pankrác.

Odůvodnění připomínky - Extrémní navyšování pankráckého horizontu je v přímém rozporu s právně platnými podmínkami čl. 1, 2, 3, 4 Ochranného pásma pražské památkové rezervace, které tvoří

tzv. nárazníkovou zónu tohoto statku UNESCO. Narušení této zóny může představovat riziko vyloučení Prahy z prestižního seznamu světového dědictví, tak jako se tomu nyní děje ve Vídni z důvodu obdobných záměrů umisťování výškových budov poblíž centra Vídně, které je rovněž statkem UNESCO. Praha náleží mezi několik málo evropských měst, jejichž mimořádně cenná historická jádra byla po dlouhodobém procesu zapsána na tento seznam. Odmítáme, aby z důvodů arogantních soukromých zájmů developerů a arogantních neodborných názorů zpracovatelů metropolitního plánu, které jsou v rozporu s veřejným zájmem památkové péče a územního plánování - ochrana kulturního, historického, architektonického a urbanistického dědictví, by Praha přišla o tuto mezinárodní prestiž. (Citujeme zde výrok arch. Kouckého, z deníku iDnes 25. dubna 2018;... Koucký také odmítl hysterii kolem pražských výškových limitů a s nimi spojenou hrozbou vyškrtnutí Prahy z UNESCO. „Já si myslím, že by to Praze pomohlo. Do města by totiž přijelo více turistů podívat se, proč Praha ze seznamu zmizela. A my bychom je pak mohli lákat i na nové domy. To se ale nestane," komentoval Koucký.) Podotýkáme, že zákonnou povinností pořizovatele i zpracovatele územního plánu i všech autorizovaných architektů je respektování veřejných zájmů. Dalším důvodem nesouhlasu s umístěním výškových budov v těchto lokalitách je jejich viditelnost, tj. narušení pohledů na historické centrum města objemově a výškově neadekvátní zástavbou z řady lokalit na horizontu Prahy 8.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898188.

Připomínka

ID 2931944

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1763
Podatel | **SLÁMOVÁ PETRA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJKQB

Lokalita | 070, 161
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Připomínka č. 5 (pokrač. - pozn. pořiz)

Nesouhlasíme s vymezením 21 podlaží v lokalitě Nové Bubny a Pelc-Tyrolka. Požadujeme redukci na cca úroveň odpovídající podlažnosti stávající tradiční zástavby v Bubnech - Holešovicích, tj. cca do max. 6 podlaží.

Odůvodnění připomínky - Naprosto neadekvátní navržené výšky v tak rozsáhlých plochách znamenají plošný zásah do tradičního výškového uspořádání města, jsou v rozporu s tradičními urbanistickými principy kontinuálního navazování nové výstavby na výstavbu stávající. Z hlediska Prahy 8 představují tyto objemy nové zástavby generování výrazného dopravního zatížení i již tak přetížených komunikací nejenom směrem do centra, ale i směrem do naší MČ a v důsledku toho výrazné znečištění ovzduší a nárůst hlukové zátěže.

Byť se v případě Bubnů-Holešovic jedná o území Prahy 7, je zřejmé, že výstavba zde bude mít značný vliv na naši MČ Praha 8. Uvádíme tedy ustanovení ZÚR HLMP, se kterými je u těchto lokalit návrh plánu v rozporu.

3.2.8 Holešovice-Bubny-Zátory (T/8)

Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území:...

b) soulad charakteru, hustoty a struktury zástavby s polohou v území, jmenovitě soulad s navazujícími čtvrtěmi při západní a východní straně vymezené oblasti,...

e) respektování maximální výšky nové zástavby, která nedostoupí k horním hranám zelených svahů Troje, Kobylis a Žižkova,

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:....

d) navrhnout výškovou regulaci pro novou zástavbu odpovídající poloze v centrální části města.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930931.

Připomínka

ID 2931960

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1763
Podatel | **SLÁMOVÁ PETRA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJKQB

Lokalita | 113, 114, 115, 508, 511
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Připomínka č. 6

- Nesouhlasíme s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-/6 Tramvajová trať Kobylisy - Bohnice, požadujeme zrušit tento záměr.

Odůvodnění připomínky - Umístění tramvajové trati v ulici Čimická by si vyžádalo redukci dopravních pruhů pro automobilovou dopravu a tím by přispělo pouze k tvoření zácpy. Již v současnosti je tato komunikace, zejména směrem ke křižovatce u metra Kobylisy v dopravní špičce přetížená. Tramvajová doprava by v území podél našeho sídliště představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v blízkosti se nacházejí školská zařízení a pohybují se zde tak často děti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930941.

Připomínka

ID 2931976

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1763
Podatel | **SLÁMOVÁ PETRA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJKQB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Připomínka č. 7

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování.

(*1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.*

Metropolitní plán nedostatečně stanovuje podmínky využívání území. Podmínky stanovené např. v krycím listu 510 pro naši lokalitu a textové a výkresové části výroku umožňují zahušťování a navyšování zdejší zástavby i zástavby v okolních lokalitách, naprosto zavádějící je vymezení sítě čtverců s uvedením možného výškového uspořádání, které vůbec neodpovídá realitě u stávající zástavby, (mísí se např. výšky paneláků v naší lokalitě s výškami vilek v lokalitě Kobylisy). Z hlediska právního je nepřípustné, aby takovéto zdánlivě formální členění území, které však umožňuje ve výsledku navyšování zástavby, bylo součástí výrokové části. Požadujeme tuto síť zcela vyloučit a uvádět pouze pravdivé údaje.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930957.

Připomínka

ID 2931992

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1763
Podatel | **SLÁMOVÁ PETRA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJKQB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování *(pokrač. předch. přip. - pozn pořiz.).*

[2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů části na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

Metropolitní plán preferuje před veřejnými zájmy soukromé zájmy. Umožňuje zahušťování sídlišť, což je v rozporu s platnými Pražskými stavebními předpisy, které v tezích čl. 3.5 uvádějí, že jako předpis mají plnit roli ochrany stávajících budov a pozemků před nepřiměřeným omezením novostavbami a zhoršování tak podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel sídlišť a ochrany urbanistických hodnot sídlišť před umísťováním cizorodé zástavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930960.

Připomínka

ID 2932008

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1763
Podatel | **SLÁMOVÁ PETRA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJKQB

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

- Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 18 Cíle a úkoly územního plánování *(pokrač. předch. přip. - pozn pořiz.).*

(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Metropolitní plán nehospodárně využívá zastavěné území, v případě lokality našeho sídliště nehospodárně nakládá s plochami veřejných prostranství a zeleně. Nerozvíjí urbanistické hodnoty zdejší zástavby sídliště ani sousední vilové čtvrti. Umožňuje zde situování nové cizorodé zástavby v rozporu s architektonickými a urbanistickými hodnotami širšího stabilizovaného území na rozhraní Kobylis a Troji, které je viditelné i z centra města, z území Pražské památkové rezervace, umožňuje navyšování staveb, redukci veřejných prostranství.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930962.

Připomínka

ID 2932024

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1763
Podatel | **SLÁMOVÁ PETRA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJKQB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Požadujeme, aby Metropolitní plán naplňoval ust. stavebního zákona § 19 Úkoly územního plánování, odst. (1) Úkolem územního plánování je zejména

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,

d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.

i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.

Odůvodnění požadavku - Metropolitní plán v textové části odůvodnění ani ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nedokládá veřejný zájem na provedení navrhovaných změn v území.

V případě naší lokality není jasné, jaký jen veřejný zájem na zahušťování sídlištní zástavby developerskými projekty, které rozhodně neřeší problematiku nedostatků bytů v Praze dostupných cenově širším vrstvám a nedostatku obecních bytů. Není jasné, jaký je veřejný zájem na redukci ploch veřejných prostranství, která v našem případě zahrnují kromě ploch zeleně i využívaná dětská hřiště. Není jasné, jaký je veřejný zájem na zhoršování podmínek životního prostředí na sídlištích zhoršování podmínek proslunění a osvětlení stávajících budov v důsledku umisťování dalších staveb,

resp. nástaveb?, zhoršování kvality ovzduší v důsledku emisí ze zvýšené dopravní zátěže, zvýšené hlukové zátěže, atd.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930964.

Připomínka

ID 2932040

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1763
Podatel | **SLÁMOVÁ PETRA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJKQB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

Připomínka č. 8

(1) Metropolitní plán je především plánem struktury území, důraz klade na vztah zástavby a veřejných prostranství, zástavby a krajiny ve městě a v neposlední řadě na vztah městské a otevřené krajiny. Metropolitní plán stabilizuje charakter města. Chrání a rozvíjí jeho kulturní a civilizační hodnoty stejně jako hodnoty přírodní.

(2) Metropolitní plán v zastavitelném území definuje potenciál města pro rozvoj zástavby a jeho celkové kompoziční uspořádání.

Konstatujeme, že výše uvedený text je po podrobnějším rozboru, viz tyto připomínky, naprosto nepravdivý a je pouze formálním klišé zpracovatelů plánu, a tudíž i zakládá na nezákonnost této územně plánovací dokumentace, neboť v našem případě veřejná prostranství neochraňuje, neřeší jejích důležitost a vazby prostorové ani funkční ke stávající stabilizované zástavbě. Nezabývá komplexně vztahy krajiny a zástavby ve městě, v našem případě zcela ignoruje pohledové vazby severní části města, kde v mnoha pohledech z území UNESCO - pražské památkové rezervace je právě tento vyvýšený městský horizont pohledově exponovaný a tvoří pohledovou severní hranici Prahy, o čemž se pojednává i v Zásadách územního rozvoje HLMP. Potenciál zástavby plán v našem případě sídliště neřeší, neboť v důsledku navržených podmínek umožňuje neadekvátní prostorovou i funkční zátěž v území.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930965.

Připomínka

ID 2932056

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1763
Podatel | **SLÁMOVÁ PETRA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJKQB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

Připomínka č. 9

- **Požadujeme zpracování Metropolitního plánu tak, aby tento veřejný právní dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro celé území Prahy.**

Požadujeme, aby tento dokument zaručoval jednoznačné podmínky pro využití území v souladu s deklarovanými veřejnými zájmy pro naši lokalitu 510. Odůvodnění připomínky a další detailní požadavky viz níže v textu.

- Následující ustanovení vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny, viz *Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:*

b) základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.

Metropolitní plán nezajišťuje ochranu urbanistických a civilizačních hodnot ve smyslu ve smyslu ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ke kterým v našem případě jistě patří na svoji dobu kultivovaná bytová výstavba zdejšího sídliště (takovýmito hodnotami se ÚAP HLMP 2016, zpracovaný IPRem nezabývá a zde je jistě na místě uvést v poznámce názory hlavního tvůrce Metropolitního plánu, Ing. arch. R. Kouckého, viz rozhovor v časopise Echo 24 ze dne 24. dubna 2018, č. citujeme: protože je třeba jim dodat další urbanistickou a tím i generační vrstvu, ale zároveň naslouchám touze městských částí a jejich obyvatel a stabilizujeme je." je zřejmé,

že tvůrci Metropolitního plánu nejsou obeznámeni s reálnými obecnými problémy vlastnictví pozemků na sídlištích ve vztahu k zahušťování neúměrnými developerskými projekty (dříve volná veřejná prostranství ve vlastnictví obce byla obvykle skoupena do soukromých rukou). Problematika výstavby sídlišť je dnes, v době s odstupem cca 50. let od počátku jejich výstavby u nás, jinak nahlížena i širší odbornou veřejností než tomu bylo doposud. Sídliště Písečná je kvalitním urbanistickým celkem. Dokladem toho je mj. dosavadní funkčnost tohoto urbanistického celku, který slouží svému využití, tak jak byl navržen (s výjimkou jeslí - které ÚMČ Praha 8 prodal developerovi (na tuto kauzu bylo poukazováno v tisku i v televizi), a také to, že byty v panelových domech zde jsou stále atraktivní na realitním trhu. Podotýkáme, že odborný názor na architektonicko-urbanistické hodnoty dříve plošně odsuzovaných sídlišť se vyvíjí, dokladem toho je např. výzkumný a výstavní projekt „Paneláci" financovány z prostředků Ministerstva kultury ČR v rámci programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury ČR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930966.

Připomínka

ID 2932072

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1763
Podatel | **SLÁMOVÁ PETRA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJKQB

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

Stávající vymezení podmínek pro tuto lokalitu rozhodně nezajišťuje její stabilizaci. V textu listu 510 je uvedeno:

„CÍLOVÝ CHARAKTER LOKALITY - Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sídliště Šutka se strukturou modernistickou. Lokalita Sídliště Šutka je vymezena Jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachováni prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě prostupující stavebními bloky lokality a zlepšení prostupnosti skrz park K Sadu." Z textu vyplývá, že dvě výškové úrovně zástavby se mohou dále rozvíjet, tzn., může se zde umísťovat další zástavba. Je zřejmé, že stávající pojetí podmínek v listu lokality 510 by vedlo pouze k realizování snah developerů o maximální využití pozemků pro novou zástavbu a naopak by poškodilo obyvatele sídliště i protějších rodinných domů zhoršením podmínek životního prostředí a tím ruku v ruce zhoršení kvality bydlení (hluk, emise, dopravní zátěž, zhoršené podmínky oslunění a osvětlení stávajících nemovitostí atd.)

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930969.

Připomínka

ID 2932088

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1763
Podatel | **SLÁMOVÁ PETRA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJKQB

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. - Náležitosti obsahu územního plánu, I. Obsah a struktura územního plánu, (1) Textová část územního plánu obsahuje:

f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud Je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití.

Požadujeme stanovit jako nepřípustné využití pro naši lokalitu také umisťování další výstavby bytových domů, komerčních zařízení, výrobních zařízení, atd.

Odůvodnění připomínky - v souvislosti s tím, že HMP Praha nyní opět vychází vstříc developerům na úkor obyvatel ve stávající bytové zástavbě a novelizuje Pražské stavební předpisy (PSP) tak, že bude redukován požadavek na oslunění, se naprosto oprávněně obáváme dalšího možného zahušťování zástavby. Samozřejmým oblíbeným argumentem IPRu v médiích „je potřeba dohnat západ", což připomíná snad jen terminologii porevolučních let, kdy převládala často bezuzdná výstavba. Tato úprava má smysl pouze u blokové zástavby, nikoliv však u solitérní jakou jsou sídliště.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930971.

Připomínka

ID 2932104

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1763
Podatel | **SLÁMOVÁ PETRA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJKQB

Lokalita | 510
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

Připomínka č. 10

- **Požadujeme, aby pozemky bývalých jeslí a další pozemky, kde developeři usilují o zástavbu na dosavadních plochách dětských hřišť a veřejných plochách zeleně na našem sídlišti (tj. pozemky p. č. 1083/88, 1083/87, 1083/21,1083/22,1083/23,1083/24,1083/25,1083/26, 1083/58,1083/98, 1083/99, 1083/68, 1083/69, 1091/29, 1081/2, 1081/3, 1081/9, 1083/15, 1083/16, 1083/17, 1083/30, 1083/32, 1083/43, 1083/33, 1083/34, 1083/35, 1083/44, 1083/46, 1083/36, 1083/100, 1083/37, 1083/42, 1083/38, 1083/41, 1083/39, 1083/107, 1083/40, 1083/54, 1083/49, 1083/50, 1083/51 a 1083/52 k. ú. Troja obec Praha, byly územním plánem vymezené jako veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch obce** ve smyslu ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, ke stavebnímu zákonu (bod h vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona ....

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930973.

Připomínka

ID 2932120

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1763
Podatel | **SLÁMOVÁ PETRA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJKQB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme na nevypořádání se s žádostí o změnu územního plánu, OS Dům Písečná, která měla být prověřena a zřejmě prověřena nebyla v návrhu Metropolitního plánu, která zněla: „Žádáme, aby výše uvedené pozemky sloužící doposud jako veřejně přístupná zeleň a sportovní plochy pro děti byly v novém ÚP ochráněny před možnosti zástavby a aby tyto pozemky na sídlišti byly označeny značkou ZMK - zeleň městská a krajinná a navíc opatřeny značkou - zeleň vyžadující zvláštní ochranu. Zdůvodnění: naše námitka ke konceptu ÚP byla v návrhu zadání ÚP HMP (MUP) naprosto ignorována. Jako petiční výbor pro nezastavování volných ploch sídliště Písečná a OS Dům Písečná 449/3 jsme spolu s OSM MHMP požadovali ochránění výše uvedených pozemků před možností zástavby. Naši snahu podporovali svými vyjádřeními různé orgány MHMP i místní úřad MČ. Náš požadavek je podporován i vlastníkem pozemků Magistrátem hl. m. Prahy. Tato vyjádření a veškeré podklady, které váš úřad požadoval, aby mohl náš požadavek zakomponovat do nového ÚP, jsou k dispozici na vašem úřadě pod mnohými podacími čísly, kdy jsme se snažili již v minulosti upozornit, že nenacházíme v průběhu pořizování nového ÚP žádné indicie, které by naznačovaly kladné vyřízení našich požadavků a ani žádnou jinou reakci z vaší strany."

K výše uvedenému MHMP uvedl: „Připomínka je mimo podrobnost řešení návrhu zadání územního plánu. Připomínka bude prověřena v návrhu Metropolitního plánu".

Odůvodnění připomínky -

Toto vymezení pokládáme za účinný legislativní nástroj k naplnění cílů územního plánování dle § 18 stavebního zákona k ochraně veřejných zájmů ve smyslu stavebního zákona., viz také výše k PSP.

Na sídlišti Písečná se nachází 11 panelových domů, plocha zastavěného pozemku u každého domu činí cca 440 m2, tj. celkem 4 840 m2. Navrhování měst na principech rozvolněné zástavby s dostatkem zeleně a oslunění vycházelo z myšlenek světové osobnosti moderní architektury Le Corbusiera, tyto principy byly aplikovány do výše zmiňované Athénské charty, která je mezinárodně uznávaným dokumentem v oblasti územního plánování. Z těchto principů vzešla i později všeobecně výstavba sídlišť, která byť byla zejména v porevolučním období odsuzována, (zejména pro nižší úroveň stavebního provedení, které však bylo důsledkem stavebně-technických a finančních možností své doby), přesto však doposud prezentuje svým urbanistickým uspořádáním záměr poskytnout co nejširším vrstvám společnosti kvalitní bydlení z hlediska mnoha složek - oslunění, zeleň, otevřená kompozice zástavby, plochy oddychu, atd. V tomto ohledu je sídliště Písečná ukázkou nadprůměrné kvality urbanistického řešení autorského kolektivu architektů z mnoha hledisek - zasazení sídliště k vilové zástavbě, zakomponování ve svažitém terénu, zasazení do pohledově exponovaného panoramatu severní části Prahy, kompozice ploch zeleně a ploch občanské vybavenosti včetně dětských hřišť.

Zásadním principem urbanistického návrhu sídliště Písečná bylo rozmístění stávajících bytových domů v odstupových vzdálenostech přibližně odpovídajících výškám těchto domů nebo i větších. Zde je nutné uvést, že proti zahušťování zástavby sídlišť na Praze 8 se vyslovila Rada Prahy 8, při projednávání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje HMP.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930977.

Připomínka

ID 2932137

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1763
Podatel | **SLÁMOVÁ PETRA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJKQB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

Připomínka č. 11

- **Následující ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu nejsou Metropolitním plánem naplněny.**

§ 3, odst. (1) K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, …

(2) Plochy se vymezují podle

a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,

(3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků uspořádání a využívání území

(4) Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v §4 až 19.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930981.

Připomínka

ID 2932154

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1763
Podatel | **SLÁMOVÁ PETRA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJKQB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

Připomínka č. 12

- **Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil rovněž ochranu pohledových vazeb z centra Pražské památkové rezervace a horizontu vyvýšení celé severní části města, pozn. nikoliv pouze Trojských svahů. Požadujeme, aby bylo zamezeno umísťování dalších výškově neadekvátních staveb, které by narušily pohledy na pohledově exponovaný severní horizont města, tj. Metropolitním plánem uváděné např. 12 podlažní objekty na našem sídlišti Písečná.**

Současná zástavba sídliště Písečná je viditelná z dálkových pohledů, je patrné, že domy je možné vidět v dálkovém pohledu s pravidelnými odstupy mezi sebou, umístěním dalších staveb mezi stávající domy by došlo k vytvoření „monobloku" na tomto pohledově exponovaném svahu, který by se nesourodě vyjímal v pohledech na zdejší okolí. Navýšení zástavby je navrhované např. na sídlišti Bohnice, kde je převažuje max. výšková hladina cca 12 np uvádí Metropolitní plán na několika místech podlažnost 21; dále sídliště Na Šutce při hranici ochranného pásma PPR, kde je max. výšková hladina 8 np uvádí Metropolitní plán 12 podlaží; na sídlišti Ďáblice, kde je cca maximálně 14 podlažní zástavba Metropolitní plán uvádí 21. Jedná přitom o místa ve stávající sídlištní zástavbě, která jsou však viditelná z řady význačných lokalit historického centra PPR (z Petřína, od Národního muzea, z Letné, z Památníku Vítkov, od holešovického výstaviště...).

Nesouhlasíme s takovýmto navyšování zástavby na Praze 8, také z důvodu generování další dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí další hlukovou zátěží a emisemi. U uvedených lokalit se jedná o již tak přetížené komunikace Čimická a navazující Střelničná.

Uvádíme, že o tomto problému posouzení výstavby na severním horizontu města v souvislosti plánovaným projektem bytové výstavby

na sídlišti Písečná jsme v říjnu roku 2014 podávali na IPR hl. m. Prahy, členům Gremiální rady žádost o posouzení projektů objemově rozsáhlé zástavby, která nachází při hranici ochranného pásma pražské památkové rezervace (OP PPR), v oblasti míst krajinného rázu, je viditelná z území rezervace i památkového ochranného pásma. Jedná se o území, které lze souvisle vnímat z historického jádra města. Tyto skutečnosti dokládá také příloha k tehdejším ÚAP hl. m. Prahy - Pohledový horizont Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Na naši žádost o posouzení týmem nezávislých předních odborníků jsme však obdrželi za předchozího vedení IPRu zamítavou odpověď, viz dopis č. j. IPR 13578/15, s jehož formální argumentací jsme nemohli souhlasit. Jak jsme pochopili, ke Gremiální radě tehdy náš podnět zřejmě nebyl ani doručen. Argumentaci pokládáme za opomíjení cílů a úkolů územního plánování ve smyslu stavebního zákona. V závěru dopisu bylo sděleno, že Gremiální rada své poslání naplňuje odborným posuzováním zvláště významných a složitých záměrů. Následně jsme se znovu obrátili na Gremiální radu a na tehdejšího ředitele IPRu, opět neúspěšně, náš podnět na posouzení nebyl akceptován, a jak je patrné ani se jím nezabýval tým zpracovatelů Metropolitního plánu IPRu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930993.

Připomínka

ID 2932170

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1763
Podatel | **SLÁMOVÁ PETRA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJKQB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

Připomínka č. 13

- **Požadujeme, aby Metropolitní plán stanovil důsledné podmínky pro ochranu kulturního dědictví Prahy.**

Odůvodnění připomínky - Kulturní dědictví Prahy, které zahrnuje PPR - statek UNESCO, národní kulturní památky, kulturní památky památkové zóny městské Metropolitním plánem ochráněno. Ochrana těchto hodnot je zákonným požadavkem vyplývajícím z několika právních předpisů i mezinárodních úmluv. Metropolitní plán umožňuje devastaci tohoto kulturního dědictví umožněním plošného navyšování zástavby, situováním výškových budov do památkového ochranného pásma PPR, nestanovuje regulativy pro zástavbu v okolí Národních kulturních památek ani dalších kulturních památek, neuvádí další památková ochranná pásma na území Prahy. Umožňuje plošné zahušťování zástavby v PPR i v památkových zónách. Z hlediska ochrany pohledů - vedut na město se alibisticky soustřeďuje pouze na základní „turisticky a pohlednicově" známé pohledy z centra města na Pražský hrad, Vyšehrad atd. Naprosto však opomíjí další Pražanům známé pohledy např. ze severní části města, viz výše, Malvazinek, Parukářky, od Muzea, Vítkova, Heroldových sadů atd.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930994.

Připomínka

ID 2932186

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1763
Podatel | **SLÁMOVÁ PETRA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJKQB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

Zejména k připomínkám 12 a 13 uvádíme k odůvodnění ustanovení ze ZÚR HLMP, se kterými je Metropolitní plán v rozporu.

8. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot

Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jednou z priorit územního plánování hl. m. Prahy pro zajištěni udržitelného rozvoje území a je rovněž obsažená v Obecných zásadách územního rozvoje kraje hl. m. Praha (oddíl la 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy)....

8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot

a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.

b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zán, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.

c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrti, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.

d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.

e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.

f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.

8.2 Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze (PPR), ostatních rezervací a památkových zón

8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek

a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón.

c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,

d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místně přilehlém či jinak opticky exponovaném území,

e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utvářeni odpovídající místním kulturním podmínkám,

f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně.

g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,

h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 3D modelu hl. m. Prahy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930995.

Připomínka

ID 2932202

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1763
Podatel | **SLÁMOVÁ PETRA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJKQB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

Připomínka č. 14

- **Nesouhlasíme se stanovením podmínek pro plochy parků a zeleně. Požadujeme u pořizovaného územního plánu stanovení takových podmínek, která umožní v parcích pouze umisťování staveb souvisejících přímo s jejich využitím, tj. pouze stavby typu restaurace a stavby pro údržbu parků. U takovýchto staveb požadujeme stanovení podmínek prostorového uspořádaní tj. max. zastavěnou plochu a max. výšku 1-2 podlaží dle individuálních podmínek lokalit.**

Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán zařazuje parky všeobecně do zastavitelných ploch. Na parky např. park Stromovka (lokalita 826) a park Letenské sady (lokalita 827), které jsou pro nás nejblíže dostupnými parky v centrální části města, se vztahují podmínky výrokové části článku 64 Zastavitelná rekreační lokalita, který v odstavci č. 3 uvádí: V *zastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající citovému charakteru lokality.* Z textu plyne, že je tedy možné přípustné umisťovat v parcích (zastavitelných rekreačních lokalitách) např. stavby pro občanskou vybavenost, tj. knihovny, zdravotnická zařízení, školy, stavby pro dopravu a další typy staveb, které nejsou tímto ustanovením vyloučeny. Můžeme se tak očekávat, že v některém z pražských parků vyroste kromě kontroverzní Kaplického knihovny také např. soukromé zdravotnické zařízení či škola atd. Zástavbu celoměstsky významného parku Na Letné, který slouží Pražanům a je významným pohledovým horizontem v sousedství Národní kulturní památky Pražského hradu, pokládáme za naprosto nepřijatelnou. Zřejmě se skrytě Metropolitním plánem připravují podmínky pro umístění této stavby. Stejně tak je nepřijatelné umisťování takovýchto staveb do území historického

parku Královská obora - Stromovka. Takovéto z hlediska urbanistického konceptu, ochrany kulturního dědictví a ochrany přírodních hodnot nepřijatelné podmínky využití ploch celoměstsky významné parkové zeleně v historickém kontextu města, na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace UNESCO umožňuje Metropolitní plán.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930996.

Připomínka

ID 2932218

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1763
Podatel | **SLÁMOVÁ PETRA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJKQB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Připomínka č. 15

- **Metropolitní plán nedodržuje plně podmínky schváleného Zadání**.

Odůvodnění připomínky - Metropolitní plán nechrání hodnoty území, viz kapitola Zadání II. A. 1. 3. 1. Hodnoty území, dále nenaplňuje požadavek Zadání „Detailní stanovení převažujícího, přípustného, případně nepřípustného využiti bude provedeno v textové části Metropolitního plánu." Nenaplňuje body II. A.1. 3. 3. Základní koncepce, II. A. 2. 2. | Základní požadavky na sídelní zeleň, krajinu ve městě, nechrání dostatečně Veřejná prostranství, viz II. A. 3.4. |

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930997.

Připomínka

ID 2932234

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1763
Podatel | **SLÁMOVÁ PETRA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJKQB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

Připomínka č. 16

- **Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitostí a daňoví poplatníci na území Prahy, požadujeme, aby tak závažný právní dokument jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí, byl zpracován v souladu s právním řádem ČR.**

• Stavební zákon a jeho příslušné vyhlášky, odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 7, 8, 9

• Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), odůvodnění připomínky - metropolitní plán zcela ignoruje současné klimatické poměry v Praze, nezabývá se jimi detailně ani dokument Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj. Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umisťování staveb v parcích, absence regulativů pro ochranu ploch zeleně povedou k zániku ploch zeleně, v důsledku toho bude velmi ohroženo vod a vodní režim přirozené vsakování ve městě. Výsledkem bude pouze zvýšení průměrných teplot a celkové zhoršení klimatu.

• Zákon o ochraně ovzduší, odůvodnění připomínky - Koncept dostřednosti města, plošné zahušťování zástavby, neadekvátní nárůst počtu kancelářských ploch, dopravní zátěže, ničení ploch veřejné zeleně umožněním umísťování staveb v parcích povedou bezpochyby celkově k zhoršenému ovzduší.

• Zákon o státní památkové péčí, dále s právními předpisy týkající se památkové péče, viz také odborná informace na web. stránkách NPÚ - vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 4. 7.2018 k Metropolitnímu plán, tj. Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze (v textu dále

jako „Pražská památková rezervace"); Rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze čj. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981 a jeho doplněk ze dne 9. 7. 1981.

Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, zejména čl. 4, 5;

Úmluvou o ochraně architektonického dědictví, zejména čl. 3, 7 a čl. 10 odst. 1, 3, 4,13;

Odůvodnění připomínky viz k připomínkám č. 12 a 13 výše, viz vyjádření NPÚ

https://www.npu.cz/cs/pro-media/35864-odborna-informace-navrh-metropolitniho-planu-hl-m-prahy-vykazuje-vazne-nedostatky

• Požadujeme také, aby metropolitní plán dodržoval požadavky NPÚ - odborné, příspěvkové instituce Ministerstva kultury, viz odkaz výše, která hájí veřejný zájem.

• Evropskou úmluvu o krajině (The European Landscape Convention), zejména čl. 3, 5 odst. c, d, čl. 5 odst. c, d, čl. C1b, čl. D, čl. E - Odůvodnění připomínky - Plošným zahušťováním a navyšováním zástavby ve městě, ničením parků zástavbou, vytvořením cílených podmínek prospěch soukromých zájmů zničení světově unikátního panoramatu Pražské památkové rezervace a jejího ochranného pásma, zničení panoramatu podél Vltavy na území Bubny a Troja metropolitní plán ignoruje veřejný zájem na ochraně krajiny v Praze. Na \«eb. stránkách MŽP se uvádí: „Evropská úmluva o krajině je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udržitelnost rozvoje krajiny, založeném na vyvážených harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou životního prostředí. Předmětem zájmu Úmluvy je celá krajina, jak přírodní, venkovní, městská tak industriální, tj. Úmluva se věnuje jak pozoruhodné krajině, tak i běžné či narušené. Krajina se chápe jako prostor, v němž žijí obyvatelé, jako výraz rozmanitosti společného kulturního a přírodního dědictví a základ jejich identity.", tyto cíle Evropské úmluvy o krajině nejsou metropolitním plánem rozhodně naplňovány, ale naopak potlačovány.

• Zákon o ochraně přírody a krajiny, zejména par. 1, par. 2 písm. g), par. 12 - Odůvodnění připomínky výše

---

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930998.

Připomínka

ID 2932250

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1763
Podatel | **SLÁMOVÁ PETRA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJKQB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

Připomínka č. 17

- **Jako občané Prahy, vlastníci zdejších nemovitosti a daňoví poplatníci na území Prahy požadujeme, aby závažného právního dokumentu, jakým má být Opatření obecné povahy - územní plán hl. m. Prahy, který je financovaný z veřejných financí jeho pořizovatel, tj. Magistrát hl. m. Prahy, zajistil garanci zpracování zkušenými experty na územní plánování, a aby samozřejmě garantoval soulad tohoto dokumentu s právním řádem ČR.**

Odůvodnění připomínky - Z veřejně dostupných informací (např. web. stránky Nejvyššího správního soudu, web. stránky ČKAIT, www.Stavebniklub.cz, www.epravo.cz), je známo, že arch. Koucký zpracovával nezákonným postupem Územní plán Pec pod Sněžkou, který nabyl účinnosti 31. 12. 2018 a který byl v příslušné části zrušen ve správním přezkumu. Rozhodnutí krajského úřadu prošlo soudním přezkumem. Nejvyšší správní soud potvrdil správnost uvedených závěrů krajského úřadu v rozsudku ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 138/2017-33. Dále je známo, že odborná profesní instituce jako Asociace pro urbanismus a územní plánování, sestávající z týmu specialistů na územní plánování, posuzovala pro hl. m. Prahu v roce 2016 připravovaný metropolitní plán a shledala v něm řadu nedostatků. Další posudek zpracovávala Česká společnost pro stavební právo a rovněž shledala nedostatky z hlediska souladu s právními předpisy. Další kritický posudek byl od České zemědělské univerzity. Obáváme se, zda značné veřejné finanční prostředky jsou využívány účelně a v souladu se zákony.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2930999.

Připomínka

ID 2932268

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1763
Podatel | **SLÁMOVÁ PETRA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJKQB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 27

Vyjádření

Připomínka č. 18

- **Požadujeme odstranění nebo přepracování Indexu využití lokality, definovaného v návrhu metropolitního plánu.**

Článek 157, Index využití lokality

(1) Index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3. Index využití lokality je uveden v KLZ /1000.

(2) Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP") budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh.

(3) Index stabilizované části (dále také „is") je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části.

(4) Index návrhový (dále také „in") je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v [T] a [R] plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.

(5) Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.

(6) Není-li budoucí konkrétní řešení v transformační nebo rozvojové ploše známo, je užit zjednodušující výpočet využívající průměrných bilančních hodnot - minimální rozsah veřejných prostranství UP min a PP min dle čl. 87 a zastavěni stavebního bloku ZB N *dle čl. 96.*

Odůvodnění připomínky - Ustanovení Metropolitního plánu o Indexu využití lokality je vytvořené naprosto nesrozumitelným způsobem, jak pro občany, vlastníky nemovitostí, tak podle našeho názoru i pro veřejnou správu. Nelze z toho ani z výkresů jednoznačně určit, jak můžou být lokality zastavovány, resp. využívány. Domníváme se, že tento článek může všeobecně vést k zahušťování zástavby všeobecně a i na našem sídlišti, s čímž již i z výše uvedených důvodů nesouhlasíme.

V příloze:

• krycí list lokality 510

• fotodokumentace současného stavu sídliště

• fotografie dálkových pohledů na lokalitu z historických, památkově chráněných částí Prahy

---

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2931000.

Připomínka

ID 2932286

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1763
Podatel | **SLÁMOVÁ PETRA**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJKQB

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 28

Vyjádření

Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2901724

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1764
Podatel | **MATULOVÁ PAVLA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUGMK

Lokalita | 264
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Věc: podání námitky k návrhu nového metropolitního územního plánu

Jako 2/3 vlastník pozemků 835/150, 135/1 a 1006/1, k.ú. Písnice, s vědomím 1/3 vlastníka, podávám tímto námitky k přeloženému metropolitnímu plánu.

1) Žádám tímto v rámci Metropolitního plánu, aby byl pozemek č. 835/150 uveden jako stavební pro běžnou výstavbu rodinných domů. Dosud používané označení OB – čistě obytné, s koeficientem obdobným jako u sousedních pozemků, tedy C či D.

V současném platném územním plánu je daný pozemek veden jako VV-veřejné vybavení.

Váš nový návrh je „Plocha rezervovaná pro občanskou vybavenost“, což pro mě není jasné, zda je to to samé co dosud platné „VV“.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Plocha občanské vybavenosti je vymezena v návrhu MPP v souladu s platným ÚP. Ponechání vymezení souvisí s deficitem občanské vybavenosti v dané oblasti.

Námitku lze dle § 52 stavebního zákona uplatnit až v rámci veřejného projednání návrhu, a to pouze vlastníky pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněným investorem a zástupcem veřejnosti.

Připomínka

ID 2901725

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1764
Podatel | **MATULOVÁ PAVLA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUGMK

Lokalita | 264
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Věc: podání námitky k návrhu nového metropolitního územního plánu

Jako 2/3 vlastník pozemků 835/150, 135/1 a 1006/1, k.ú. Písnice, s vědomím 1/3 vlastníka, podávám tímto námitky k přeloženému metropolitnímu plánu.

2) Žádám tímto v rámci Metropolitního plánu, aby pozemky č. 1006/1 a 135/1, které jsou dosud dle platného územního plánu vedené jako „ZMK“, byly i nadále vedeny obdobným způsobem, tedy aby stejně jako vlevo uvedené zelené pozemky mohly být užity k rozšíření oplotitelných zahrad stávající zástavby v ulici Na Losách, nebo po zbudování přístupové komunikace mohly být vedeny jako samostatné oplotitelné zahrady.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Jednalo by se o rozšíření ploch zastavitelného území na úkor ploch nezastavitelného území. Na základě vypořádání připomínky MČ, viz ID 2901968, dojde k podstatnému rozšíření rozvojové obytné plochy, a tím i zastavitelného území, na východě Písnice.

Námitku lze dle § 52 stavebního zákona uplatnit až v rámci veřejného projednání návrhu, a to pouze vlastníky pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněným investorem a zástupcem veřejnosti.

Připomínka

ID 2915136

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1764
Podatel | **MATULOVÁ PAVLA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PI47B

Lokalita | 935
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Vzhledem k tomu, že jsem ztratila víru k možnosti ovlivnit připomínkami vlastníků / tedy těch kterých se to bytostně dotýká/ s možností ovlivnit t/orbu dříve územního, dnes metropolitního plánu

a opravdu velmi špatných zkušeností s možností využívání a výkupu pozemků pro výstavbu metra nehodlám již platit odborné zpracování připomínek a sama již nemám chuť pracně studovat a připomínkovat jednotlivé pozemky. Přesto využívám této možnosti vyjádřit se celkově k navrhovaným úpravám pozemků na LV 498 jejichž jsem 2/3 vlastnicí. Nemáme nic proti využití našich pozemků na vybudování sportovních nebo rekreačních areálů. Které byly navrhovány námi i městskou částí Libuš na pozemcích 910/68,910/71 a 910/90/to dokonce uvedeno i ve výpisu z KN/,dnes navrhováno jako jiná plocha přírodě blízká a dokonce i parku.? Rovněž je velice zarážející navrhovaná parková úprava u pozemku č.972/3,které je dodnes užívané jako orná půda. A tak bych mohla pokračovat

Je zarážející, že při tvorbě návrhu nebylo zřejmě vůbec přehlédnuto k připomínkám k dosavadním navrhovaným úpravám územního plánu, i nadále se vesele plánuj í zelené plochy na pozemcích vlastníků/kdo je bude udržovat?/ a ne obecních, kde se vesele staví. Byla bych moc ráda, kdyby se našla chvíle ještě o jednotlivých námitkách jednat a zároveň při konečném zpracování přihlédnout i k předcházejícím „námitkám ke konceptu územního planu, které musí být někde u vás archivovány.

Připomínám, že toto je doplnění mých připomínek, které byly podány na příslušném formuláři.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí. Jedná se o obecné konstatování, nejedná se o připomínku. Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy.

Připomínka

ID 2901726

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1765
Podatel | **KOŘÍNEK MICHAEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP94ODAU

Lokalita | 143
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Jsem obyvatel Městské části Praha 9, část Kyje, lokalita 143 Hutě. K návrhu metropolitního plánu mám připomínky i návrhy a to k území 415/143/4015, 4016, 2295, 2393, které jsou v návrhu územního plánu navržené jako rodinné domy, ale s možností je navýšit na 4 – 6 pater. S tím jako obyvatel zásadně nesouhlasím, neboť v této lokalitě je již nyní katastrofická doprava a o to Hutě čítají 3.500 obyvatel, ve Vašem plánu mají mít až 5.000 obyvatel. Ještě bych pochopil zástavbu rodinnými domy, ale zástavbu činžovními domy na periferii, kde již nyní není obchod, škola, lékař ani další sociální vybavení a i zeleně je poskromnu tak vše zastavět, budeme v budoucnu závidět Jižnímu městu a vůbec socialistické výstavbě Prosek, Bohnice Ďáblice a další panelákové sídliště, kde kolem každého domu je zeleň a ne novodobé hrůzy současných developerů, kdy je zajímá pouze prodejná plocha na úkor zeleně a obyvatel vůbec. V celých Hutích je pouze zeleň v území při ulici Jamská a to území 123/143/1034, které je také v ohrožení. „Naši“ zastupitelé zřejmě pod taktovkou developerů bez ohledu na nás navrhují vše zastavět systémem po nás potopa aneb jsme zde pouze na chvíli a tak vytěžíme co můžeme. Jejich představa je 10.000 obyvatel, což když na jednoho občana připadne cca 30m2 bytové plochy a mělo by se to navýšit o 6.500 obyvatel tak je to cca 200.000m2 bytových prodejních ploch což při ceně 75.000 za m2 je neuvěřitelných 15 miliard a za to již stojí bojovat. Rovněž není bez zajímavosti, že největší developer působící na území MČ Praha 14 Landia, která má toto území jako vlastní viz projekty, Rajský vrch, Zahradní čtvrť Kyje a není jistě bez zajímavosti, že mají stejnou projekční kancelář jako MČ Praha 14 a to KAAMA. Tento developer již zakoupil cca 300.000 m2 označených jako pole, ale prostřednictvím městské části Praha 14 je chce v metropolitním plánu převést na zastavitelné, viz příloha. Žádáme Vás tímto jako nejvyšší autoritu o přístup s rozumem a citem ke krajině i obyvatelům, kteří jsou vydáni na nemilost politikům.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem MČ Praha 14 - viz vypořádání ID 2952114.

V souladu s uvedeným vypořádáním bude upraveno a rozšířeno vymezení rozvojových obytných ploch v lokalitě.

Připomínka

ID 2914415

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1765
Podatel | **KOŘÍNEK MICHAEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYHUT

Lokalita | 156
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Jako majitel pozemků (č.parc.1647/2, 1647/3, 1647/4, 1647/5, 1647/6, 1647/7, 1647/10, 1647/13, 1647/14, 1647/15, 1647/16, 1647/19, 1647/36, 1652/6, LV 1184, KÚ Hloubětín obec Praha a dále č.parc.1647/24, 1647/35, LV 6203 KÚ Hloubětín obec Praha) dotčených výše uvedenou územní studií v lokalitě Nová Harfa a U Rokytky tímto vznáším níže uvedené připomínky.

Podle stávajícího a přede vším platného územního plánu hl. m. Prahy je na většině pozemků v mém vlastnictví uvedeno funkční využití SV-E (všeobecně smíšené s kódem míry využití území E). Tato skutečnost je pro mne akceptovatelná. Rovněž v návrhu Metropolitního plánu je území, jehož součástí jsou pozemky v mém vlastnictví, navržena „zastavitelná transformační plocha s obytným využitím“ s výškovou regulací se stanovenou hladinou věží 6 (15). Rovněž tato skutečnost je pro mne akceptovatelná.

Je tedy patrné, že v obou dokumentech – platném i připravovaném, je jistá kontinuita, ze které vyplývá také mé legitimní očekávání jako vlastníka výše uvedených pozemků.

Souhlasím tedy s metropolitním plánem, pouze v bodě PPmin a UPmin navrhuji tyto procenta snížit.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Na základě vypořádání požadavků městské části Praha 9 (např. ID 2906087, 2906106,2906107, 2906112, 2906164) dojde k úpravě vymezení transformační plochy obytné v dotčeném území. Zastavitelná transformační plocha 411/156/2531 bude vymezena jako plocha doplňující stávající struktury v souladu se zněním čl. 76

textové části. Parametrická regulace je stanovována v plochách nových struktur.

Připomínka

ID 2901727

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1766
Podatel | **SLABÁ JIŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMONR

Lokalita | 857
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasím s novým návrhem vedení ÚSESu přes parcely 783 a 782 v kat. území Troja.

Požaduji, aby byl ÚSES veden jako ve stávajícím územním plánu. Domnívám se, že k posunutí ÚSESu dochází kvůli plánované výstavbě v lokalitě 404 Pusté vinice (bylo evidentní z výkladu zpracovatele). Posunutí ÚSESu na dotčené parcely přináší další limit v jejich využití.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

Vymezení ÚSES je dáno metodikou pro tvorbu ÚSES. Návrh Metropolitního plánu bude pro veřejné projednání upraven, dojde k aktualizaci vymezení ÚSES podle nově zpracovaného Plánu místního ÚSES (OCP, MHMP, 2021) v návaznosti na Plán nadmístního ÚSES (OCP, MHMP, 2020) i Aktualizaci ZUR č. 5.

Konkrétně platí, že v rámci dotčených pozemků v návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání nebude ÚSES vymezen.

Připomínka

ID 2907439

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1767
Podatel | **SLANINOVÁ JIŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAH6T

Lokalita | 406
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Jako vlastník pozemků parc. č. 2004,2005/1 a 2181/14 v k.ú. Lipence uplatňuji následující připomínky k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu):

1. Nesouhlasím s návrhem členění území a podrobnějšího členění ploch v lokalitě 406/Kazín při ulici Na Lhotkách.

Domnívám se, že rozvojová plocha číslo 413/406/2092 má být rozšířena o pozemky vyznačené v přiloženém nákresu.

Odůvodnění připomínky č. 1:

Navrhované členění území a podrobnější členění ploch je toto:

Na jižní straně ulice Na Lhotkách, doposud nezastavěné, je navrženo rozvojové území 413/406/2092 s typem struktury „zahradní město“ a způsobem využití „obytná“, zatímco na sever od této ulice je území navrženo jako plocha „zahrádkové osady“, tedy podle čl. 111 odst. 3 textové části nestavební blok s využitím zejména pro rodinnou rekreaci.

Má-li navržené rozvojové území dát vzniknout smysluplné obytné zástavbě, která následně odůvodní vznik občanské vybavenosti apod., považuji za bezpodmínečně nutné rozšířit navržené rozvojové území tak, aby nová zástavba vznikla podél severní i jižní strany ulice Na Lhotkách.

Alternativou by bylo rozvojové území vůbec nevymezovat.

Stávající charakter staveb podél severní strany ulice Na Lhotkách, byť jsou stále evidovány

jako stavby pro rodinnou rekreaci, se stále více přibližuje rodinným domům. Má-li být nová obytná zástavba realizována na jih od této ulice, považuji za přirozené, že bude stejně tak realizována i na parcelách navazujících severně od této ulice. Poznamenávám, že podle stávajícího územního plánu hl. m. Prahy jsou pozemky na sever i na jih od ulice Na Lhotkách vymezeny shodně jako rozvojové území čistě obytné. Domnívám se proto, že odlišné zacházení s pozemky na sever a na jih od ulice je nejen z hlediska rozvoje města nežádoucí, ale též neodůvodněné a diskriminační.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Vymezený rozsah požadavku dle platného územního plánu je z velké části v ploše /PZO/ - zahrádky a zahrádkové osady. Území je zastavěno stavbami pro zemědělství, pro rekreaci apod. MPP plochu zahrnuje do zastavěného území. Území má charakter zahrádkové osady a vzhledem k absenci dopravní a technické infrastruktury i občanské vybavenosti není žádoucí do území vnášet větší zátěž. Případné stávající rodinné domy v zahrádkové osadě mohou existovat.

Připomínka

ID 2907440

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1767
Podatel | **SLANINOVÁ JIŘINA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAH6T

Lokalita | 406
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Nesouhlasím s tím, že pro některé částí území rozvojové plochy 413/406/2092 není stanovena výšková regulace.

Domnívám se, že pro území této rozvojové plochy má být stanovena výšková regulace hodnotou „2“.

Odůvodnění připomínky č. 2:

Pro plochu rozvojového území 413/406/2092 není vyznačena výšková regulace (nebo není v důsledku nepřehlednosti Hlavního výkresu návrhu a vzájemného překrývání textů na něm viditelná).

Domnívám se, že by měla být stanovena stejně jako v sousedních plochách, pro které stanovena je, hodnotou „2“, tj. 1-2 regulovaná nadzemní podlaží.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Dle čl. 98 odst. 4 textové části MPP se stanovuje rozmezí podlažnosti podle sousední plochy výškové regulace s vyšší hodnotou, pokud nad stavebním blokem nebo jeho částí není vymezena plocha výškové regulace. Je zde tedy vymezeno rozmezí podlažnosti 2.

Připomínka

ID 2901753

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1768
Podatel | **CHUDÝ TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PRHMG

Lokalita | 001, 003
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasím se změnou z nezastavitelných ploch na zastavitelné, a to zejména pokud jde o hřiště v Masné ulici, náměstí Miloše Formana, a vůbec veškerých dosud nezastavitelných ploch, využitých dosud jako zeleň. Moje děti si chodí se školkou hrát na hřiště v Masné. Zeleň je třeba v Praze a zvláště v centru udržet a rozšiřovat, ne vytvářet podmínky pro její úbytek. Řešení dílčích potřeb (např. vybudování WC) je třeba provést jinak než paušální změnou umožňující plochu kompletně zastavět. To při známé úplatnosti a ovlivnitelnosti úředníků magistrátu developery bude znamenat, že se bude s využitím pozemku kšeftovat, jak je v Praze pravidlem.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915190 (hřiště v Masné ul.).

Požadavek na vymezení náměstí Miloše Formana je v souladu s připomínkou MČ Praha 7, viz podrobnější vypořádání ID 2905550.

Připomínka

ID 2912279

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1769
Podatel | **Hřebenky Property Development s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAHJ0

Lokalita | 338
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Upřesnění připomínky:

Podané připomínky se týkají pozemků 3934/1,3934/2,3922,3923 v k.ú. Smíchov, které se nacházejí v lokalitě 338/Hřebenka. Jedná se o lokalitu stabilizovanou, s využitím obytným a s vesnickou strukturou.

Vyjádření:

Vlastník pozemků, společnost Hřebenky Property Development s.r.o., vznáší připomínku - nesouhlas u výše uvedených pozemků s navrhovaným typem struktury lokality a s tím související výškovou regulací.

V těsné blízkosti výše zmíněných pozemků se již nyní nachází bloky bytových domů o minimálně čtyřech nadzemních podlažích. Snížení počtu podlaží na tři nadzemní podlaží je tudíž ve vztahu k okolní zástavbě neopodstatněné. Na plánovaný záměr na parc.č. 3934/1 a 3934/2 již bylo vydáno územní rozhodnutí a stavební povolení ve sloučeném řízení (č.J. MC05 2480/2018). Společnost Hřebenky Property Development s.r.o. již nyní připravuje projekt na sousedních pare. č. 3922 a 3923, který by měl navázat na výše popsaný záměr. Snížením počtu podlaží a zařazením lokality do struktury zahradního města by došlo k znehodnocení pozemků a k nemožnosti realizovat plánované

záměry. V případě potřeby je vlastník pozemků ochotný veškeré výše zmíněné dokumenty předložit

k nahlédnutí.

Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí vdaném území, neboť bez ohledu na vydané územní rozhodnutí a stavební povolení a bez ohledu na okolní stávající stavby,

Stanovuje v daném území strukturu zahradního města a nízkou výškovou hladinu. Ve vazbě na vydané územní rozhodnutí a stavební povolení, požadujeme zvýšit výškovou hladinu na 4 nadzemní podlaží a zařadit pozemky do struktury hybridní.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Výšková regulace v daném místě byla prověřena a vychází ze stavu v území. Lokality jsou v návrhu MPP vymezeny na základě převažujícího charakteru a je jim přiřazena různá regulace. Struktura dané lokality byla prověřena, jedná se o lokalitu s převažujícím charakterem zahradního města.

Připomínka

ID 2901757

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1770
Podatel | **ŠVEC ONDŘEJ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PQY6Q

Lokalita | 118
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Nesouhlasím s nově navrženou změnou výškové regulace budov transformační plochy 411/118/2029 (04). Vzhledem k tomu, že se uvedená transformační plocha nachází společně s historickou zástavbou v jádru současné obce (lokality Čimice), plánovaná výšková regulace zástavby 4NP by zničila architektonický a krajinný ráz Čimického údolí, jež tvoří centrum městské čtvrti. Nová zástavba v navrhované výšce 4NP, převyšující současnou výšku zástavby (6-10m), by zcela změnila charakter údolí (viz. přiložená fotodokumentace). Navrhuji snížit navrhovanou výšku zástavby (výškovou regulaci) nově navržené transformační plochy 411/118/2029 (04) ze 4NP tak, aby nově navržená regulace nepřesahovala současné maximální výšky budov (11,5m) a respektovala reliéf údolí. Předpoklad 2NP ve vyšší části plochy a 3NP v nižší části plochy.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem městské části Praha 8 - viz vypořádání ID 2895520.

V souladu s uvedeným vypořádáním bude rozmezí podlažnosti navýšeno v části obytné plochy na "6" a v jižní části na "8".

Připomínka

ID 2901897

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1770
Podatel | **ŠVEC ONDŘEJ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PQY6Q

Lokalita | 118
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Nesouhlasím se změnou návrhového horizontu pozemku současně ZP (zahrady, parky), jež je v oblasti vedle Čimického rybníka "zelení vyžadující zvláštní ochranu", **na nově navrženou transformační plochu (411/118/2029 (04)) se zastavitelností- zastavitelná stavební, a využitím- obytné.** Nově navržená heterogenní struktura nemá stanovené individuální regulativa pro využití území.

Navrhuji pozemek (parcelní číslo **26/2**) v oblasti vedle Čimického rybníka ponechat jako současnou zelenou plochu ZP se "zelení vyžadující zvláštní ochranu" a vyjmout jí z transformační plochy (411/118/2029 (04)) se zastavitelným obytným využitím. Dále navrhuji vyjmout z transformační plochy (411/118/2029 (04)) se zastavitelným obytným využitím severozápadní část pozemku ve svahu (parcelní číslo 26/2) a ponechat jí jako horizont ZP (zahrady, parky).

Odůvodnění- obě uvedené plochy s parkovým využitím, jsou v současné době občany Čimic hojně využívány k volnočasovým aktivitám (procházky s dětmi podél rybníka, zimní sporty s dětmi na severozápadním svahu pozemku- sáňkování). Obě části pozemků jsou v údolí Čimic nenahraditelné (absence jiného rybníka v dochozí vzdálenosti dětí, absence volného kopce k sáňkování vhodného pro děti), část pozemku je v současné době "zelení vyžadující zvláštní ochranu". Z výše uvedených důvodů nelze uvedené pozemky zahrnout do transformačních ploch a změnit jejich využití.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem městské části Praha 8 - viz vypořádání ID 2895520.

V souladu s uvedeným vypořádáním bude vymezení transformační plochy s obytným využitím zachováno, dojde k úpravě výškové regulace.

Připomínka

ID 2913765

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1771
Podatel | **DIFESA a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAHDU

Lokalita | 219, 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Upřesnění připomínky:

Podané připomínky se týkají pozemku **269** v k.ú. Jinonice, který se nachází v lokalitě **219/Jinonice**. Jedná se o lokalitu stabilizovanou, s využitím obytným a s vesnickou strukturou.

Vyjádření:

Vlastník pozemků, společnost DIFESA a.s., vznáší připomínku - nesouhlas u výše uvedeného pozemku s navrhovaným typem struktury lokality a s tím související výškovou regulací.

Zbylé, výše uvedené pozemky ve vlastnictví investora, které jsou sousedící s pozemkem pare. č. 269 v k.ú. Jinonice, jsou začleněny do lokality 527/Sídliště Nové Butovice - lokalita stabilizovaná, s využitím obytným a s modernistickou strukturou. Dotčené území je navazujícím na administrativní zástavbu Nových Butovic. Zahrnutí uvedeného pozemku do vesnické struktury je již na první pohled pro toto území a ve vazbě na ostatní pozemky nelogické. Tento pozemek by plynule navázal na již existující administrativní celky Nových Butovic.

Vlastníkem navrhovaný záměr, umístit na těchto pozemcích administrativní budovu, by zároveň svou hmotou tvořil bariéru mezi stávající obytnou lokalitou a plánovanou výstavbou Radlické radiály. Na toto území má již vlastník zpracovánu architektonickou studii, která byla schválena Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy. Tuto studii je vlastník ochoten předložit k nahlédnutí.

Požadujeme daný pozemek zařadit do struktury modernistické o výškové hladině 6 nadzemních podlaží.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce je v návrhu MPP již částečně vyhověno, výšková regulace daného pozemku je 6 RNP. Připomínce týkající se zařazení pozemku do modernistické struktury nebude vyhověno, záměr připomínkující vybudovat administrativní budovu není v rozporu s v MPP vymezenou heterogenní strukturou.

Připomínka

ID 2904723

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1772
Podatel | V **Invest CZ a.s.**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAHI5

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 3 fyzické osoby - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2912280

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1772
Podatel | V **Invest CZ a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAHFK

Lokalita | 073
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Připomínka k pozemkům parc.č.: 87/1, 87/2, 96/1, 59/2, 96/11, 96/12, 96/6, 96/10, 96/5, 96/3, 96/8, 96/9, 97/4, 97/1, 97/2, 96/2 v k.ú. Radlice

Upřesnění připomínky:

Podané připomínky se týkají výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě **073/Radlice**. Jedná se o lokalitu transformační, s využitím obytným a s hybridní strukturou.

Pozemky se dále nacházejí v transformační ploše **411/073/2354 o** rozloze 156 112 m2. Tato plocha je součástí výše popsané lokality **073/Radlice**.

Vyjádření:

Pozemky se nachází v transformační lokalitě 073/Radlice a zároveň v transformační ploše 411/073/2354 o rozloze 156112 m2. V této ploše jsou stanoveny parametrické regulativy týkající se uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti. Aby mohly být tyto parametry v rámci záměru uplatněny, musí být plocha záměru min. 3 ha (viz čl. 77 odst. 5 návrhu MPP).

Aby mohla být uplatněna parametrická regulace, je tedy nutné buď pořídit podrobnější územně plánovací dokumentaci nebo rozšířit plochu záměru na více než 3 ha.

Tento přístup velice limituje možnost zástavby v území a znevýhodňuje majitele pozemků, jejichž celková plocha je méně než 3 ha, ačkoliv se nejedná o plochu zanedbatelnou.

Požadujeme, aby v rámci návrhu Metropolitního plánu byly požadavky stanoveny jednoznačně a aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy záměru.

Předmětné pozemky jsou součástí území, které je součástí tzv. metropolitních priorit a kde se předpokládá pořízení územního plánu části Prahy, v němž budou parametrické regulativy stanoveny plošně. Tento přístup je jakousi „skrytou" stavební uzávěrou, neboť pořízení územního plánu části Prahy není závislé na vlastnících pozemků, ale pouze na pořizovateli a na hl. m. Praze a dochází tak k opětovné blokaci nakládání s pozemky a k ohrožení soukromého vlastnictví.

Požadujeme, aby byly regulativy v Metropolitním plánu stanoveny jednoznačně a požadujeme odstranění těch metropolitních priorit právě ve vazbě na zpracování územních plánů části Prahy.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, připomínka je částečně v souladu s požadavkem MČ - viz vypořádání ID 2902020 - úprava čl. 77 odst. 5.

Předmětná transformační plocha zůstane nadále vymezena jako metropolitní priorita z důvodu jejího významu pro široké okolí. V souladu s č. 159 odst. 3 textové části MPP není vydání ÚPčP podmínkou pro rozhodování v území. Do doby účinnosti ÚPčP se rozhoduje podle MPP.

Připomínka

ID 2912281

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1772
Podatel | V **Invest CZ a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAHFK

Lokalita | 073
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Dále požadujeme sjednotit počty podlaží stanoveny metropolitním plánem na 6.NP. V části území je požadavek na maximální výšky zástavby 4.NP, v části může zástavba dosahovat až 6.NP. Požadavek na maximálně 4.NP je ve vztahu k okolní zástavbě a k celkovému charakteru území neopodstatněný.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě výsledků společného jednání dojde k úpravě výškové regulace, v části dotčené plochy bude zvýšeno rozmezí podlažnosti na 6 RNP.

Připomínka

ID 2925240

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1772
Podatel | V **Invest CZ a.s.**
Zastupuje | 1 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAHI5

Lokalita | 352
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Podané připomínky se týkají pozemků 2092/8, 2092/1, 2092/6, 2092/5, 2092/4, 2095/2 v k.ú. Krč, které se nacházejí v lokalitě 352/Horní Krč. Jedná se o lokalitu stabilizovanou, s využitím obytným a se strukturou zahradního města.

Vyjádření:

Vlastník pozemků, fyzická osoba - v zastoupení právnické osoby, vznáší připomínku - nesouhlas u výše uvedených pozemků s navrhovaným typem struktury lokality.

Zmíněné pozemky jsou Metropolitním plánem začleněny do struktury zahradního města. V závislosti na charakteru území, se stanovením výškové regulace na šest nadzemních podlaží, se přiřazený typ struktury zahradního města jeví Jako neopodstatněný až chybný. Pozemky nacházející se na rozhraní dvou lokalit 352/Horní Krč Z(06) O [S] a 140/Jihlavská Z(04) [S], svou polohou vdané lokalitě odpovídají více heterogenní struktuře lokality 140/Jihlavská. Požaduji pozemky zařadit do heterogenní struktury, neboť struktura zahradního města spolu se zachováním dominantního podílu soukromých zahrad je v daném území zcela irelevantní.

Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na stávající Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, který zahrnuje pozemek do funkční plochy OV - čistě obytné a území stabilizované, stanovuje v daném území strukturu zahradního města, spolu s dominantním podílem zahrad. Tento podíl však stanovuje na různých pozemcích bez ohledu na vazbu bloku. Hlavní myšlenkou návrhu Metropolitního plánu je nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování. Z tohoto důvodu je žádoucí, aby stavby byly dostatečně kapacitní a využily v plné míře stávající potenciál. Protože je dané území ve stabilizovaném území,

budou nové záměry vždy respektovat charakter území dle ustanovení § 20 pražských stavebních předpisů a není nutné stanovovat podíl soukromých zahrad apod.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Lokalita Horní Krč je vymezena na základě převažujícího společného charakteru plochy, zejména typu zástavby a principu prostorového uspořádání struktury. Lokalita se nachází na jižním svahu nad údolím Kunratického potoka. Je vymezena významnými dopravními tepnami, na jihu Jižní spojkou, na západě ulicí Na Strži a na východě ulicí Michelskou. Původní osada Horní Krč vznikala ve 13. století podél dnešní ulice Hornokrčské, která je ve stopě původní historické cesty. Ve 20. letech 20. století se kolem osady začíná formovat zástavba zahradního města. V 70. letech byla východní část lokality doplněna zástavbou bytovými domy. V centrální části lokality je neustálená struktura a plocha je určená k transformaci. Veřejná prostranství tvoří rostlou nepravidelnou síť respektující terén a historický vývoj. Na velké části lokality na jihu se nachází Park Habrovka. Zástavbu tvoří především rodinné domy a dvojdomy v zahradách a na jihu řadové domy. Ve východní části je měřítko zástavby větší. V severovýchodním cípu je stanice metra Kačerov. Ve středu lokality je hasičská zbrojnice a kostel sv. Františka z Assisi s přilehlými objekty.

Lokalita je vymezena jako lokalita se strukturou zahradního města. Strukturu lokality tvoří převážně zástavba rodinných domů a vil v soukromých zahradách se stromy a vegetací utvářejícími identitu území. Veřejná prostranství jsou tvořena ulicemi a zpravidla jsou ohraničena ploty. Vymezením lokality se strukturou zahradního města Metropolitní plán chrání základní strukturální rysy území a podporuje jejich posílení.

Připomínka

ID 2925445

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1772
Podatel | V **Invest CZ a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAHCZ

Lokalita | 004
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Připomínka k pozemkům parc.č.: **899/2, 900/2, 900/3, 901/1, 901/2, 902/1, 902/2, 903/1 v k.ú. Staré Město**

<u>Upřesnění připomínky</u>:

Podané připomínky se týkají výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě *004/Haštalská čtvrť*. Jedná se o lokalitu stabilizovanou chráněnou, s využitím obytným a s rostlou strukturou.

<u>Vyjádření:</u>

Vznášíme připomínku – nesouhlas u výše uvedených pozemků s nově navrhovaným využitím území. Stávajícím územním plánem jsou pozemky začleněny do plochy ZP (parky, historické zahrady a hřbitovy). Nový Metropolitní plán začleňuje pozemky do lokality stabilizované chráněné, s využitím obytným a rostlou strukturou.

Současným územním plánem je umožněna pouze drobná stavební činnost, např. rozšíření stávajících herních ploch a obslužných budov. Začleněním pozemků do lokality stabilizované chráněné, s využitím obytným, které navrhuje nový Metropolitní plán, by mohlo dojít k zastavění. Pokud Metropolitní plán navrhuje tuto změnu v území, bylo by vhodné přinejmenším doplnit značku občanské rekreační vybavenosti, která podpoří stabilizaci veřejné funkce – sportoviště.

Požadujeme, aby u zmíněných pozemků, které jsou součástí areálu Na Františku, bylo ponecháno stávající funkční využití a bylo tak zabráněno znehodnocení tohoto jedinečného areálu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2915220.

Připomínka

ID 2902468

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1773
Podatel | **HALMAN TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOKX

Lokalita | 056
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

056 / Nové Butovice

Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.

MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899534.

Připomínka

ID 2902475

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1773
Podatel | **HALMAN TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOKX

Lokalita | 056
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

056 / Nové Butovice

Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.

Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899535.

Připomínka

ID 2902482

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1773
Podatel | **HALMAN TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOKX

Lokalita | 056, 219, 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

056 / Nové Butovice

Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp.

Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899789.

Připomínka

ID 2902489

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1773
Podatel | **HALMAN TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOKX

Lokalita | 056
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

056 / Nové Butovice

Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou.

V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899790.

Připomínka

ID 2902497

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1773
Podatel | **HALMAN TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOKX

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na "významnou místní komunikací."

Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojeni ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899791.

Připomínka

ID 2902504

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1773
Podatel | **HALMAN TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOKX

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.”

Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou trati. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899832.

Připomínka

ID 2902512

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1773
Podatel | **HALMAN TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOKX

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové "náměstí místní úrovně" s tím, že celé (kromě komunikací) bude v "parkové úpravě" a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.

Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení "náměstí" s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899855.

Připomínka

ID 2902519

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1773
Podatel | **HALMAN TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOKX

Lokalita | 905
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení)

Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899856.

Připomínka

ID 2902527

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1773
Podatel | **HALMAN TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOKX

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli

Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899857.

Připomínka

ID 2902534

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1773
Podatel | **HALMAN TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOKX

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice.

Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899858.

Připomínka

ID 2902542

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1773
Podatel | **HALMAN TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOKX

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: “Vesnické struktuře” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovíce a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovíce.“ Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.”

Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899859.

Připomínka

ID 2902549

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1773
Podatel | **HALMAN TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOKX

Lokalita | 905
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části.

Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899860.

Připomínka

ID 2902556

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1773
Podatel | **HALMAN TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOKX

Lokalita | 130, 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

130/Na Vidouli

Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899861.

Připomínka

ID 2902563

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1773
Podatel | **HALMAN TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOKX

Lokalita | 130, 527, 611
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

611 / Areály Bucharova

Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899863.

Připomínka

ID 2902570

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1773
Podatel | **HALMAN TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOKX

Lokalita | 220
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

220 / Staré Butovice

Připomínka: Vést "významnou místní komunikaci" (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály).

V lokalitě se trasa „Nové Radlické" odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899864.

Připomínka

ID 2902577

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1773
Podatel | **HALMAN TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOKX

Lokalita | 675
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

675 / Výzkumný elektronicky ústav

Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899867.

Připomínka

ID 2902584

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1773
Podatel | **HALMAN TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOKX

Lokalita | 926
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

926 / Dívčí hrady

Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce.

Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899869.

Připomínka

ID 2902591

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1773
Podatel | **HALMAN TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOKX

Lokalita | 220, 528
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

528 / U Kříže

Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899871.

Připomínka

ID 2902598

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1773
Podatel | **HALMAN TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOKX

Lokalita | 528
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

528 / U Kříže

Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést "vymezení náměstí bodem" v ose Radlické ulice a současně tam provést "vymezení občanské vybavenosti bodem."

Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím" jižně a východně od stanice metra.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899872.

Připomínka

ID 2902605

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1773
Podatel | **HALMAN TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOKX

Lokalita | 130, 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

527 / Sídliště Nové Butovice

Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899873.

Připomínka

ID 2902612

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1773
Podatel | **HALMAN TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOKX

Lokalita | 056, 219, 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

527 / Sídliště Nové Butovice

Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp.

Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899875.

Připomínka

ID 2902619

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1773
Podatel | **HALMAN TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOKX

Lokalita | 926
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 926 / Dívčí hrady

Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochém až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matrici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou

dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možně umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899883.

Připomínka

ID 2902626

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1773
Podatel | **HALMAN TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOKX

Lokalita | 056
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 056 / Nové Butovice

Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokomponování čtvrťové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrťové třídy Radlická!

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899890.

Připomínka

ID 2902633

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1773
Podatel | **HALMAN TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOKX

Lokalita | 675
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 675 / Výzkumný elektronicky ústav

Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899893.

Připomínka

ID 2902640

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1773
Podatel | **HALMAN TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOKX

Lokalita | 528
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 528 / U Kříže

V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokomponovaná jako čtvrťová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrťové třídy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899894.

Připomínka

ID 2902647

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1773
Podatel | **HALMAN TOMÁŠ**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVOKX

Lokalita | 130
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice

Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902198.

Připomínka

ID 2921238

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1774
Podatel | **TRUIJENS EELKO**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVB6

Lokalita | 056
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

056 / Nové Butovice

Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.

MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899534.

Připomínka

ID 2921240

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1774
Podatel | **TRUIJENS EELKO**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVB6

Lokalita | 056
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

056 / Nové Butovice

Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.

Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899535.

Připomínka

ID 2921242

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1774
Podatel | **TRUIJENS EELKO**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVB6

Lokalita | 056, 219, 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

056 / Nové Butovice

Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp.

Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899789.

Připomínka

ID 2921245

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1774
Podatel | **TRUIJENS EELKO**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVB6

Lokalita | 056
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

056 / Nové Butovice

Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou.

V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899790.

Připomínka

ID 2921247

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1774
Podatel | **TRUIJENS EELKO**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVB6

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na "významnou místní komunikací."

Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojeni ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899791.

Připomínka

ID 2921248

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1774
Podatel | **TRUIJENS EELKO**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVB6

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.”

Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou trati. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899832.

Připomínka

ID 2921249

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1774
Podatel | **TRUIJENS EELKO**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVB6

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové "náměstí místní úrovně" s tím, že celé (kromě komunikací) bude v "parkové úpravě" a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.

Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení "náměstí" s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899855.

Připomínka

ID 2921250

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1774
Podatel | **TRUIJENS EELKO**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVB6

Lokalita | 905
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení)

Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899856.

Připomínka

ID 2921251

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1774
Podatel | **TRUIJENS EELKO**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVB6

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli

Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899857.

Připomínka

ID 2921252

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1774
Podatel | **TRUIJENS EELKO**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVB6

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice.

Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899858.

Připomínka

ID 2921253

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1774
Podatel | **TRUIJENS EELKO**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVB6

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: “Vesnické struktuře” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovíce a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovíce.“ Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.”

Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899859.

Připomínka

ID 2921254

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1774
Podatel | **TRUIJENS EELKO**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVB6

Lokalita | 905
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části.

Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899860.

Připomínka

ID 2921255

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1774
Podatel | **TRUIJENS EELKO**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVB6

Lokalita | 130, 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

130/Na Vidouli

Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899861.

Připomínka

ID 2921256

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1774
Podatel | **TRUIJENS EELKO**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVB6

Lokalita | 130, 527, 611
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

611 / Areály Bucharova

Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899863.

Připomínka

ID 2921257

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1774
Podatel | **TRUIJENS EELKO**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVB6

Lokalita | 220
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

220 / Staré Butovice

Připomínka: Vést "významnou místní komunikaci" (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály).

V lokalitě se trasa „Nové Radlické" odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899864.

Připomínka

ID 2921258

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1774
Podatel | **TRUIJENS EELKO**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVB6

Lokalita | 675
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

675 / Výzkumný elektronicky ústav

Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899867.

Připomínka

ID 2921259

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1774
Podatel | **TRUIJENS EELKO**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVB6

Lokalita | 926
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

926 / Dívčí hrady

Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce.

Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899869.

Připomínka

ID 2921260

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1774
Podatel | **TRUIJENS EELKO**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVB6

Lokalita | 220, 528
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

528 / U Kříže

Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899871.

Připomínka

ID 2921261

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1774
Podatel | **TRUIJENS EELKO**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVB6

Lokalita | 528
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

528 / U Kříže

Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”

Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899872.

Připomínka

ID 2921262

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1774
Podatel | **TRUIJENS EELKO**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVB6

Lokalita | 130, 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

527 / Sídliště Nové Butovice

Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899873.

Připomínka

ID 2921263

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1774
Podatel | **TRUIJENS EELKO**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVB6

Lokalita | 056, 219, 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

527 / Sídliště Nové Butovice

Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp.

Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899875.

Připomínka

ID 2921264

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1774
Podatel | **TRUIJENS EELKO**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVB6

Lokalita | 926
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 926 / Dívčí hrady

Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochém až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matrici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou

dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možně umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899883.

Připomínka

ID 2921265

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1774
Podatel | **TRUIJENS EELKO**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVB6

Lokalita | 056
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 056 / Nové Butovice

Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokomponování čtvrťové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrťové třídy Radlická!

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899890.

Připomínka

ID 2921266

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1774
Podatel | **TRUIJENS EELKO**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVB6

Lokalita | 675
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 675 / Výzkumný elektronicky ústav

Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899893.

Připomínka

ID 2921267

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1774
Podatel | **TRUIJENS EELKO**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVB6

Lokalita | 528
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 528 / U Kříže

V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokomponovaná jako čtvrťová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrťové třídy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899894.

Připomínka

ID 2921268

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1774
Podatel | **TRUIJENS EELKO**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVB6

Lokalita | 130
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice

Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902198.

Připomínka

ID 2901763

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1775
Podatel | **ULLMANNOVÁ KLÁRA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX31X

Lokalita | 129, 335, 336
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Dotčená věc

Území lokalit 335 Cibulka, 336 Šmukýřka a 129 Pod Vidoulí

Charakteristika

Nejprve bych ráda zdůraznila, že jednou vlastností těchto lokalit je jejich komunikační odtrženost od lokalit okolních v důsledku na jedné straně složitého, příkrého terénu (v severním a severovýchodním směru od Motolského údolí), a na druhé straně obklopení rozsáhlými méně prostupnými lokalitami 872 Park Cibulka a 905 Vidoule.
V důsledku této specifické polohy na kopci je soudržná oblast Cibulek, Šmukýřky a Pod Vidoulí poměrně uzavřená do sebe, a tyto tři lokality tvoří jeden větší celek. Celou oblast také spojuje jedna linka MHD (123), projíždějící postupně všemi lokalitami.

Pěší vzdálenosti se zde překonávají z důvodu složitého terénu delší dobu. Veškerá doprava pak do těchto tří lokalit proudí pouze z křižovatky ulice Plzeňské s ulicí Musílkova, jiná přístupová cesta pro dopravu osobní, nákladní ani hromadnou zde není – ulice Na Pomezí vedoucí směrem do Jinonic je jednosměrná, průjezdná pouze jižním směrem „ven“, kvůli nestabilnímu úpatí svahu tudy není možné vést frekventovanou komunikaci.

Problém – odůvodnění

V územích nacházejících se na severním úpatí vrchu Vidoule – zmíněných sousedících lokalitách 335 Cibulka, 336 Šmukýřka a 129 Pod Vidoulí, z nichž Cibulka a Šmukýřka mají strukturu zahradního města a lokalita „za dráhou“ Pod Vidoulí heterogenní, platí určitá uzavřenost nejen ve směru „ven“, ale také „dovnitř“. To je způsobeno především v něm naprostou absencí prostor pro volné setkávání a rekreaci místních obyvatel. Celé území tří lokalit postrádá jak

lokalitu komerční vybavenosti, tak zejména veřejné prostory typu městského parku lokální či místní úrovně, náměstí čtvrťové či lokální úrovně, dětská hřiště.

Území tohoto typu zde skutečně zcela absentují, jelikož nejbližší lokality vymezené jako rekreační v okolí jsou více charakteru lesních (Park Cibulka) či křovinových (nálety zarostlý prudký svah, nikoliv tedy park, pod ulicí Na Stárce, č. 412/032/5076) ploch, nejbližší „náměstí“ jsou pouze místní úrovně a s minimální rozlohou. Oba dva místní areály rekreační vybavenosti pak slouží sportu, a obě vyznačené městské parkové plochy Pod Vidoulí č. 123/129/2161 a zahrada usedlosti Šmukýřka č. 123/336/2255 nejsou bohužel veřejně přístupné vůbec; jsou soukromé, přináležející k oplocenému komplexu obytných domů (čp. 1228, 1229, 1230, a 1231), respektive k nepřístupnému areálu usedlosti Šmukýřka.

Celá oblast původně menších rezidenčních čtvrtí drobného měřítka zažívá v poslední době výraznou proměnu charakteru. Zejména v lokalitě Pod Vidoulí probíhá a v budoucnu ještě bude probíhat výstavba několika naddimenzovaných bytových projektů. Příliv dalších obyvatel a v důsledku toho zejména individuální dopravy do této velmi uzavřené a dopravně hůře přístupné oblasti bude pro zdejší infrastrukturu a potažmo stávající obyvatele neúnosný. Napomoci v této situaci by mohla určitá větší “soběstačnost“ oblasti co se týče služeb a veřejné vybavenosti.

Návrh

Dle mého názoru by celé oblasti Cibulek, Šmukýřky a Pod Vidoulí a jejím obyvatelům posloužilo vytvoření prostoru typu většího náměstí (čtvrťové či lokální úrovně) nebo městského parku (lokální či místní úrovně, dětského hřiště).

Zcela konkrétně lze hovořit kupříkladu o prostoru v jihovýchodním cípu lokality 335 Cibulka, který se nachází v ideálním centrálně položeném místě na pomezí všech tří lokalit (konkr. např. katastrální parcely č. 614/1, 614/2 a 614/8), vymezeném jako stavební bloky. Dále by bylo možné takový prostor vyčlenit v rámci zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím v lokalitě Pod Vidoulí (č. 413/129/2073).

Lokalita komerční vybavenosti, která zde v docházkové vzdálenosti také absentuje, by mohla existovat v oblasti transformační plochy s obytným využitím č. 411/129/2016 v lokalitě Pod Vidoulí, kde se nabízí různé možnosti vytvoření takovéto lokality. (Je ale otázka, zda k návrhu vytvoření místa této vybavenosti má Metropolitní plán nástroje.)

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902191, 2902328 a 2902334.

Komerční vybavenost MPP vymezuje pouze v lokalitách s typem struktury (07) modernistická struktura.

Připomínka

ID 2901779

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1776
Podatel | **SÝKORA PAVEL**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUT2T

Lokalita | 408
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Parcela č. 1163 (včetně parcely 1162), obec Praha, katastrální území Kunratice (728314) je v návrhu zařazena do „Návrhového horizontu“ Zeleň s rekreačními aktivitami, které podstatně nenarušují přírodní charakter oblasti s příslušnými možnostmi funkčního využití.

Zdá se naprosto nelogické rozšíření tohoto koridoru přes celou parcelu č. 1163 a následně i další parcely 1161. Navrhujeme zmenšit koridor „Zeleně“ o cca 10-12 m ve špici předmětné parcely a tuto část parcely zařadit do prostoru pro Stavby pro bydlení.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem MČ - viz vypořádání ID 2914188.

Nejedná se o koridor zeleně, ale o prvek ÚSES, konkrétně 500/-/2574 RBK Kunratický les - Hrnčířské louky (vymezeno/upřesněno na základě přijatého Plánu nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánu místního ÚSES (OCP MHMP, 2021).

Připomínka

ID 2912256

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1777
Podatel | **SORTES, s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVBWS

Lokalita | 970
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

2. Dotčený pozemek připomínkujícího parc. č. 1990, zapsaný v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, na LV č. 3365, pro katastrální území Radotín (dále jen **"Dotčené území").**

3. Základní údaje o regulativech Dotčeného území v návrhu Metropolitního plánu

Touto připomínkou Dotčené území se nachází ve vymezené lokalitě, definované označením „970 / Údolí Radotínského potoka, s kódem: N (19) K [S]“.

Krycí list lokality (jeho úvodní strana viz příloha č. 1) charakterizuje možnou zastavitelnost území čtyřmi základními vlastnostmi lokality:

a) N - zastavitelnost: *nezastavitelná*

Dle čl. 39 odst. 3 textové části návrhu Metropolitního plánu tvoří nezastavitelné lokality nezastavitelné území. V nezastavitelných lokalitách nelze umisťovat nové budovy ani jiné stavby, pokud nejsou uvedeny v čl. 65 až 67. V nezastavitelném území se mohou vyskytovat stávající zastavěné plochy označované jako samoty, pro které jsou stanoveny samostatné podmínky v čl. 91.

b) (19) - typ struktury: krajina výrazných údolí

Dle čl. 59 textové části návrhu Metropolitního plánu je definována jako struktura otevřené krajiny tvořená výraznými údolími Vltavy a jejích přítoků, která jsou z významné části lesnatá, často s výskytem skalních výchozů ve svazích a na jejich horních hranách, přičemž bezlesé části svahů jsou zpravidla cíleným managementem udržovány bez dřevinné

vegetace. Místy je původní reliéf změněn v důsledku minulé i probíhající těžby nerostných surovin.

c) K - využití území: přírodní

Dle čl. 66 textové části návrhu Metropolitního plánu je hlavním využitím nezastavitelné přírodní lokality ochrana dochovaných přírodních hodnot při současném umožnění přiměřeného rekreačního využití. Je vymezena pro ochranu a rozvoj tohoto specifického určení. V této lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

d) [S] - stabilita: stabilizovaná

Dle čl. 69 odst. 1 textové části návrhu Metropolitního plánu je stabilizovanou lokalitou lokalita s ustáleným charakterem. Cílový charakter stabilizované lokality je odvozen od stávajícího charakteru. Čl. 70 odst. 3 pak definuje nezastavitelnou stabilizovanou plochu jako část nezastavitelného území s ustáleným charakterem. V nezastavitelné stabilizované ploše jsou přípustné dílčí změny v souladu s posouzením ekologické stability.

Mimo výše uvedené informace jsou z přiloženého krycího listu zřejmé individuální regulativy krajinné infrastruktury pro předmětné území označené 512/-/4035 LBC Malý háj - v prostoru k upřesnění, výměra minimálně 3 ha.

4.Popis aktuálního stavu Dotčeného území

Dotčené území jako nevhodné stanoviště obecně vykazuje nekvalitní lesní porosty. Díky obměně klimatu se postupující degradace lesních porostů v území prohlubuje kvůli suchu (navíc, zadržení vláhy v území není díky jeho příkrosti realizovatelné), jakož i souvisejícímu intenzivnímu šíření kůrovce a houbových nemocí. Opakovaně je z těchto příčin žádána a odborným lesním hospodářem povolována nahodilá těžba (která nepřímo oblast degraduje na náletový les podřadné kvality). Kombinace prostupující zástavby a degradovaného lesního území by ve vzájenmé (ekonomické) symbióze umožnila kontrolovanou transformaci lesních porostů do vhodných a dlouhodobě udržitelných struktur.

Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) Požadavek na změnu příslušnosti Dotčeného území k lokalitě

Část Dotčeného území by mělo přináležet k lokalitě č. 387 / Lahovská, nikoliv č. 970 / Údolí Radotínského potoka.

Rozšířením stávající lokality č. 387 o část Dotčeného území by došlo k naplnění požadavků této připomínky, tedy ke změně regulativů na části Dotčeného území.

Cílem této připomínky je, aby se níže uvedené regulativy stávající lokality č. 387 (úvodní strana krycího listu viz příloha č. 2) uplatnily i na část Dotčeného území způsobem vyjádřeným graficky v příloze č. 3:

a) N — zastavitelnost: zastavitelná stavební

Dle čl. 39 textové části návrhu Metropolitního plánu lze v zastavitelných lokalitách v souladu s podmínkami pro ně stanovenými umísťovat nové budovy a jiné stavby včetně změn stávajících budov a jiných staveb.

b) (06) - typ struktury; zahradní město

Dle čl. 46 textové části návrhu Metropolitního plánu je urbánní struktura samostatných budov, zpravidla rodinných domů a vil, umístěných ve vlastních zahradách. V lokalitě struktury zahradního města jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: a) uliční čára je určena zpravidla oplocením, b) stavební čára ustupuje od uliční čáry a je zpravidla otevřená, c) nezastavěné části stavebních bloků jsou soukromými zahradami, d) výškové uspořádání je ustálené a je možné pouze jeho doplňování.

c) O - využití území: obytné

Dle čl. 63 textové části návrhu Metropolitního plánu je hlavním využitím zastavitelné obytné lokality je smíšené obytné město, které zahrnuje bydlení, veřejnou vybavenost a veškeré služby zahrnující i pracovní příležitosti a jejich kombinaci.

d) [S] - stabilita; stabilizovaná

Dle čl. 69 odst. 1 textové části návrhu Metropolitního plánu je stabilizovanou lokalitou lokalita s ustáleným charakterem. Cílový charakter stabilizované lokality je odvozen od stávajícího charakteru.

Rozšířené území navrhujeme jako plochu rozvojovou, a to ve vazbě na sousední plochu definovanou v krycím listu tzv. potenciálem lokality, který definuje tzv. transformační a rozvojové plochy doplňující stávající struktury. Stávající rozvojová plocha je evidována pod označením „413/387/2257 o rozloze 25.158 m2“. V rámci této dílčí rozvojové plochy nejsou dány žádné další regulativy, vyjma výškové regulace, která pro předmětné území záměru definuje max. výšku zástavby 2 NP.

Zdůvodnění připomínky:

V rámci navrhované rozšířené rozvojové plochy jsme tedy také definovali výšku zástavby 2 NP, tak aby navázala na výškové poměry stávající zástavby. Rozšíření stávající lokality č. 387 / Lahovská o část Dotčeného území (požadované rozšíření je graficky vyjádřeno v příloze č. 3) je logickým urbanistickým rozvojem s měkkými hranicemi, které přirozeně dotvoří stávající lokalitu. Stávající územní plán i návrh Metropolitního plánu naprosto brutálně vytváří pravoúhlé nepřirozené ukončení stávající a rozvíjející se lokality Lahovská. Je samozřejmě možné hraníce lokality změkčit případnými zálivy jednotlivých částí lesa do zástavby.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Jednalo by se o neodůvodnitelné vymezení nových zastavitelných ploch na úkor ploch nezastavitelných (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Na základě přijatého Plánu nadmístního ÚSES (OCP MHMP, 2020) a Plánu místního ÚSES (OCP MHMP, 2021) bylo na daném pozemku upřesněno vedení prvku ÚSES, konkrétně se jedná o prvek 500/-/1529 NRBK Karlštejn, Koda-Údolí Vltavy a 500/-/3180 LBC Lahovská.

Připomínka

ID 2902469

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1778
Podatel | **CHUDĚJOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVAB

Lokalita | 056
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

056 / Nové Butovice

Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.

MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899534.

Připomínka

ID 2902476

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1778
Podatel | **CHUDĚJOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVAB

Lokalita | 056
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

056 / Nové Butovice

Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.

Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899535.

Připomínka

ID 2902483

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1778
Podatel | **CHUDĚJOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVAB

Lokalita | 056, 219, 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

056 / Nové Butovice

Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp.

Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899789.

Připomínka

ID 2902490

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1778
Podatel | **CHUDĚJOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVAB

Lokalita | 056
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

056 / Nové Butovice

Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou.

V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899790.

Připomínka

ID 2902498

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1778
Podatel | **CHUDĚJOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVAB

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na "významnou místní komunikací."

Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojeni ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899791.

Připomínka

ID 2902505

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1778
Podatel | **CHUDĚJOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVAB

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.”

Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou trati. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899832.

Připomínka

ID 2902513

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1778
Podatel | **CHUDĚJOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVAB

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové "náměstí místní úrovně" s tím, že celé (kromě komunikací) bude v "parkové úpravě" a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.

Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení "náměstí" s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899855.

Připomínka

ID 2902520

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1778
Podatel | **CHUDĚJOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVAB

Lokalita | 905
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení)

Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899856.

Připomínka

ID 2902528

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1778
Podatel | **CHUDĚJOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVAB

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli

Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899857.

Připomínka

ID 2902535

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1778
Podatel | **CHUDĚJOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVAB

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice.

Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899858.

Připomínka

ID 2902543

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1778
Podatel | **CHUDĚJOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVAB

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: “Vesnické struktuře” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovíce a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovíce.“ Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.”

Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899859.

Připomínka

ID 2902550

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1778
Podatel | **CHUDĚJOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVAB

Lokalita | 905
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části.

Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899860.

Připomínka

ID 2902557

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1778
Podatel | **CHUDĚJOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVAB

Lokalita | 130, 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

130/Na Vidouli

Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899861.

Připomínka

ID 2902564

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1778
Podatel | **CHUDĚJOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVAB

Lokalita | 130, 527, 611
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

611 / Areály Bucharova

Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899863.

Připomínka

ID 2902571

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1778
Podatel | **CHUDĚJOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVAB

Lokalita | 220
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

220 / Staré Butovice

Připomínka: Vést "významnou místní komunikaci" (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály).

V lokalitě se trasa „Nové Radlické" odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899864.

Připomínka

ID 2902578

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1778
Podatel | **CHUDĚJOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVAB

Lokalita | 675
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

675 / Výzkumný elektronicky ústav

Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899867.

Připomínka

ID 2902585

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1778
Podatel | **CHUDĚJOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVAB

Lokalita | 926
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

926 / Dívčí hrady

Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce.

Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899869.

Připomínka

ID 2902592

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1778
Podatel | **CHUDĚJOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVAB

Lokalita | 220, 528
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

528 / U Kříže

Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899871.

Připomínka

ID 2902599

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1778
Podatel | **CHUDĚJOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVAB

Lokalita | 528
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

528 / U Kříže

Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést "vymezení náměstí bodem" v ose Radlické ulice a současně tam provést "vymezení občanské vybavenosti bodem."

Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím" jižně a východně od stanice metra.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899872.

Připomínka

ID 2902606

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1778
Podatel | **CHUDĚJOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVAB

Lokalita | 130, 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

527 / Sídliště Nové Butovice

Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899873.

Připomínka

ID 2902613

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1778
Podatel | **CHUDĚJOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVAB

Lokalita | 056, 219, 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

527 / Sídliště Nové Butovice

Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp.

Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899875.

Připomínka

ID 2902620

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1778
Podatel | **CHUDĚJOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVAB

Lokalita | 926
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 926 / Dívčí hrady

Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochém až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matrici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou

dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možně umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899883.

Připomínka

ID 2902627

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1778
Podatel | **CHUDĚJOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVAB

Lokalita | 056
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 056 / Nové Butovice

Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokomponování čtvrťové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrťové třídy Radlická!

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899890.

Připomínka

ID 2902634

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1778
Podatel | **CHUDĚJOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVAB

Lokalita | 675
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 675 / Výzkumný elektronicky ústav

Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899893.

Připomínka

ID 2902641

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1778
Podatel | **CHUDĚJOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVAB

Lokalita | 528
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 528 / U Kříže

V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokomponovaná jako čtvrťová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrťové třídy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899894.

Připomínka

ID 2902648

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1778
Podatel | **CHUDĚJOVÁ EVA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUVAB

Lokalita | 130
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice

Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902198.

Připomínka

ID 2902470

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1779
Podatel | **TRUIJENSOVÁ LENKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUUZ1

Lokalita | 056
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

056 / Nové Butovice

Připomínka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.

MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899534.

Připomínka

ID 2902477

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1779
Podatel | **TRUIJENSOVÁ LENKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUUZ1

Lokalita | 056
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

056 / Nové Butovice

Připomínka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.

Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899535.

Připomínka

ID 2902484

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1779
Podatel | **TRUIJENSOVÁ LENKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUUZ1

Lokalita | 056, 219, 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

056 / Nové Butovice

Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp.

Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899789.

Připomínka

ID 2902491

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1779
Podatel | **TRUIJENSOVÁ LENKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUUZ1

Lokalita | 056
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

056 / Nové Butovice

Připomínka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou.

V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu radiály).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899790.

Připomínka

ID 2902499

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1779
Podatel | **TRUIJENSOVÁ LENKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUUZ1

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Vypustit přeměnu východní části ul. Puchmajerova na "významnou místní komunikací."

Zkapacitnění ulice bylo do ÚPn zaneseno v době, kdy neexistovalo propojení ulic Radlická - Klikatá přes areál Walter. Propojeni ale bylo v mezidobí provedeno (nová ul. U Trezorky). Zkapacitnění ul. Puchmajerova je proto dnes nadbytečné a obtěžující obytnou zástavbu - doprava z Radlické radiály (MÚK Jinonice) má být vedena ulicí U Trezorky (nikoliv ulicí Puchmajerova).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899791.

Připomínka

ID 2902506

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1779
Podatel | **TRUIJENSOVÁ LENKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUUZ1

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.”

Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou trati. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899832.

Připomínka

ID 2902514

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1779
Podatel | **TRUIJENSOVÁ LENKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUUZ1

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové "náměstí místní úrovně" s tím, že celé (kromě komunikací) bude v "parkové úpravě" a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.

Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení "náměstí" s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899855.

Připomínka

ID 2902521

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1779
Podatel | **TRUIJENSOVÁ LENKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUUZ1

Lokalita | 905
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Vypustit ulici, která má propojit ulice Na Pomezí a Souběžná IV. Na místo takové ulice zanést pěší propojení (popř. též cyklo spojení)

Uliční prostranství zakreslené mezi ulicí Na Pomezí a ulicí Souběžná IV fakticky neexistuje. Pro propojení plnohodnotnou ulicí není dopravní důvod. Vhodné je naopak zanést pěší / cyklo propojení, aby bylo možné uzavřít pěší okruh kolem Vidoule, který přerušuje právě krátký úsek mezi ulicemi Na Pomezí a Souběžná IV.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899856.

Připomínka

ID 2902529

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1779
Podatel | **TRUIJENSOVÁ LENKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUUZ1

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli

Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899857.

Připomínka

ID 2902536

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1779
Podatel | **TRUIJENSOVÁ LENKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUUZ1

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice.

Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899858.

Připomínka

ID 2902544

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1779
Podatel | **TRUIJENSOVÁ LENKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUUZ1

Lokalita | 219
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: “Vesnické struktuře” odpovídá jen menší část lokality kolem Jinonického rybníka a ul. Butovická - tuto část připojit k lokalitě 220 / Staré Butovíce a přejmenovat na “Staré Jinonice a Butovíce.“ Zbývající část lokality “Jinonice” označit jako typ struktury “zahradní město.”

Uvedení struktur do souladu s faktickým stavem.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899859.

Připomínka

ID 2902551

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1779
Podatel | **TRUIJENSOVÁ LENKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUUZ1

Lokalita | 905
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

219 / Jinonice

Připomínka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části.

Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899860.

Připomínka

ID 2902558

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1779
Podatel | **TRUIJENSOVÁ LENKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUUZ1

Lokalita | 130, 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

130/Na Vidouli

Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899861.

Připomínka

ID 2902565

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1779
Podatel | **TRUIJENSOVÁ LENKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUUZ1

Lokalita | 130, 527, 611
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

611 / Areály Bucharova

Připomínka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899863.

Připomínka

ID 2902572

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1779
Podatel | **TRUIJENSOVÁ LENKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUUZ1

Lokalita | 220
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 15

Vyjádření

220 / Staré Butovice

Připomínka: Vést "významnou místní komunikaci" (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály).

V lokalitě se trasa „Nové Radlické" odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899864.

Připomínka

ID 2902579

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1779
Podatel | **TRUIJENSOVÁ LENKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUUZ1

Lokalita | 675
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 16

Vyjádření

675 / Výzkumný elektronicky ústav

Připomínka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899867.

Připomínka

ID 2902586

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1779
Podatel | **TRUIJENSOVÁ LENKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUUZ1

Lokalita | 926
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 17

Vyjádření

926 / Dívčí hrady

Připomínka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce.

Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899869.

Připomínka

ID 2902593

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1779
Podatel | **TRUIJENSOVÁ LENKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUUZ1

Lokalita | 220, 528
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 18

Vyjádření

528 / U Kříže

Připomínka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899871.

Připomínka

ID 2902600

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1779
Podatel | **TRUIJENSOVÁ LENKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUUZ1

Lokalita | 528
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 19

Vyjádření

528 / U Kříže

Připomínka: U vestibulu metra Jinonice provést "vymezení náměstí bodem" v ose Radlické ulice a současně tam provést "vymezení občanské vybavenosti bodem."

Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím" jižně a východně od stanice metra.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899872.

Připomínka

ID 2902607

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1779
Podatel | **TRUIJENSOVÁ LENKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUUZ1

Lokalita | 130, 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 20

Vyjádření

527 / Sídliště Nové Butovice

Připomínka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899873.

Připomínka

ID 2902614

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1779
Podatel | **TRUIJENSOVÁ LENKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUUZ1

Lokalita | 056, 219, 527
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 21

Vyjádření

527 / Sídliště Nové Butovice

Připomínka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály tunelem pod tubusem metra; napojení radiály na povrchové křížení s Řeporyjskou pomocí ramp.

Uvedení do souladu ZÚR (bod 2.2.2): u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899875.

Připomínka

ID 2902621

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1779
Podatel | **TRUIJENSOVÁ LENKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUUZ1

Lokalita | 926
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 22

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 926 / Dívčí hrady

Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochém až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matrici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou

dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možně umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály - tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899883.

Připomínka

ID 2902628

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1779
Podatel | **TRUIJENSOVÁ LENKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUUZ1

Lokalita | 056
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 23

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 056 / Nové Butovice

Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokomponování čtvrťové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

Stavba Radlická radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrťové třídy Radlická!

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899890.

Připomínka

ID 2902635

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1779
Podatel | **TRUIJENSOVÁ LENKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUUZ1

Lokalita | 675
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 24

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 675 / Výzkumný elektronicky ústav

Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899893.

Připomínka

ID 2902642

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1779
Podatel | **TRUIJENSOVÁ LENKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUUZ1

Lokalita | 528
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 25

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitě 528 / U Kříže

V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice - dokomponovaná jako čtvrťová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrťové třídy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899894.

Připomínka

ID 2902649

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1779
Podatel | **TRUIJENSOVÁ LENKA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUUZ1

Lokalita | 130
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 26

Vyjádření

Podrobné odůvodnění vybraných bodů

K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice

Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality - zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902198.

Připomínka

ID 2901784

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1780
Podatel | **KUTNAR RADEK**
Zastupuje | 2 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUICK

Lokalita | 265
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz. podání.

Věc: podání námitky k návrhu nového metropolitního územního plánu

Jako vlastníci pozemku č. 390/1 podáváme tímto námitky
k přeloženému metropolitnímu plánu.

Žádáme tímto v rámci Metropolitního plánu, aby byl pozemek č. 390/1 ponechán stejně jako dosud stavební minimálně ve stávajícím rozsahu a umístění s tím, že žádáme, aby v rámci Metropolitního plánu byla provedena oprava nepřesnosti určení hranice stavební části pozemku směrem k horní (severní) hranici ulice Na Močále, jak je v rámci upřesnění specifikováno i ve stávajícím vyjádření Magistrátu ze dne 5.12.2016 – viz příloha „Stanovisko Magistrát II“ . Tedy aby nebyl problém s prodloužením ulice Na Močále. Dále žádáme, aby byl daný pozemek nadále veden na místo OB-B jako OB-C, stejně tak, jak tomu je u většiny sousedních pozemků. Naše požadavky jsou naznačeny v obrázku viz příloha „390-1 námitky k MUP“.

Důvodem tohoto našeho požadavku je, že:

- hlavním důvodem je to, že v současné době probíhá územní rozhodnutí a stavební řízení, na které je vydáno závazné souhlasné stanovisko Magistrátu se stavbou ze dne 7.3.2018 viz příloha „RD Libuš-závazné stanovisko Magistrátu z 7-3-2018“.

- daný pozemek 390/1 jsme zakoupili s tím, že platí současným ÚP dané limity možné zástavby a přístup z komunikace a přístup k sítím, což je potvrzeno i stanoviskem Magistrátu ze dne 5.12.2016 viz příloha „Stanovisko Magistrát II“. Dle toho byla dána i kupní cena daného pozemku. Pokud by se změnilo využití rozsahu daného

pozemku a přístupové cesty tak, že by na daném pozemku byla významně omezena možnost výstavby, znamenalo by to i naší významnou finanční škodu, kterou bychom museli po Magistrátu města Prahy jako náhradu škody nesprávným rozhodnutím VYŽADOVAT.

- nový ÚP ve svém návrhu NAVRHUJE STAVĚT NA HLAVNÍM ŘÁDU VODOVODU A TAM KDE NIC NENÍ, NAVRHUJE NOVĚ ZELEŇ !

- celá navržená nová úprava – nové uspořádání stavební a nestavební části náš pozemek rozděluje tak, že druhá stavební část také ztrácí možnost dostupnosti od komunikace a možnost vedení sítí a zdá se nám celá jako ABSOLUTNĚ NEVHODNÁ ! Před podáním této námitky byla naše žádost směřována též na MČ Libuš s tím, že v příloze posíláme jak vlastní žádost, tak usnesení zastupitelstva z 20.6.2018, včetně mailu místostarosty, kterým vysvětluje a potvrzuje, že zastupitelstvo MČ Libuš na svém jednání 20.6.18 podpořilo náš požadavek pod č. 18/2018 – viz příloha „390-1 Stanovisko MČ Libuš“.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě vypořádání připomínky MČ, viz ID 2913965, dojde k přeskupení rozvojových ploch v území.

Připomínka

ID 2903663

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1781
Podatel | **ŠKRABÁNKOVÁ GABRIELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIB5C

Lokalita | 374, 565, 566, 943, 944
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podávám připomínky k návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy. Mé připomínky se týkají:

A. trasy rychlovlaku - „Koridor územní rezervy Jižní vstup Rychlého spojení“ vysokorychlostní trati:

1. Zásadně nesouhlasím s plánovaným vedením vysokorychlostní trati v oblasti Horních Měcholup, která je nyní projektována pod obytnou zástavbou, kde by v mnoha ohledech negativně ovlivnila velké množství lidí.

2. Požaduji, aby trasování vysokorychlostní tratě v oblasti Horních Měcholup bylo řešeno nejrozumnějším a nejlogičtějším způsobem: pod stávající železniční tratí Praha - Benešov. Pokud by z projekčních důvodů bylo nutné se od takového trasování odchýlit, pak by VRT měla vést pod průmyslovým areálem mezi ulicemi Kutnohorská a Hornoměcholupská, tj. mimo obytnou zástavbu.

Čeho se obávám - Ad A:

1. hluk, vibrace a otřesy od každého vlaku i během stavby

3. ovlivnění hladiny a kvality spodních vod a možnost půdních poklesů

4. dlouhodobé vibrace z ražby a provozu mohou vést k opadávání omítky a k prasklinám ve zdech

5. nadlimitní hluk a prašnost během geologického průzkumu

6. výrazné dopravní komplikace kvůli stavbě

7. hluk a imise od vyústění odvětrávání

8. dlouhodobá stavební uzávěra

9. možná omezení stavebních úprav i mimo trvání uzávěry

Komentář - Ad A:

Velký počet obyvatel městské části Horní Měcholupy, včetně mne, nesouhlasí s vedením trasy rychlovlaku pod obytnou zástavbou. Proto požadujeme vedení trasy mimo obytnou zástavbu. Zejména nyní plánovaný úsek od ulice K Měcholupům směrem na jih je vysoce problematický.

Není jasné, proč není trasa plánována na východ od stávající železniční trasy pod průmyslovými objekty, pod samotnou stávající železnicí, či v nejzazším případě pod ulicí Hornoměcholupskou. Tyto trasy by měly výrazně nižší dopad na tisíce obyvatel městské části Praha - Horní Měcholupy. **Námi navrhovaný průběh trasy je plynulejší, resp. rovnější, navíc např. v blízkém okolí železnice žádná další zástavba není.**

V důsledku plánované změny Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu dojde ke **stavební uzávěře nebo omezení práv tisíců občanů nakládat s pozemkem/nemovitostí v jejich vlastnictví, a to po velmi dlouhou dobu. Současně dojde ke znehodnocení hodnoty majetků výrazného množství obyvatel.** Ti budou majetek obtížněji prodávat, pronajímat, stavebně rozšiřovat nebo měnit způsob jeho využití.

Vedení trasy pod průmyslovými objekty by ovlivnilo výrazně nižší počet subjektů a současně hluk a vibrace způsobené provozem na trati neovlivní pohodu v obytných domech, kde lidé tráví mnohem delší čas než v průmyslových objektech. Vnímání nepohody (hluku, otřesů, brždění souprav) je v obytných domech výrazně vyšší i kvůli tomu, že jsou užívány i v noci.

Při provozu technologií a samotných vlaků bude docházet **ke zvýšení emisí v oblasti vyústění vzduchotechniky (včetně hlukové zátěže) je zde zcela reálná hrozba úniků těchto látek a kontaminace podzemních a povrchových vod a půdy.** V tomto úseku budou vlaky buď brzdit, nebo nabírat rychlost, což vede ke zvýšenému uvolňování těchto nebezpečných látek do okolí. Jedná se nejen o polétavý prach, na který se dále budou vázat další emise, ale i o látky používané k ošetřování trati, např. Výhybek.

Mazáním výhybek minerálními oleji dochází ke splachu olejů používaných při provozu železniční trati. V případě havárie vlaku pak mohou do okolí uniknout i pohonné hmoty, motorové oleje a další

provozní kapaliny. Na to, že by byl tunel vodotěsný, spoléhat nelze, viz. například problémy provázející používání tunelu Blanka.

Mimo samotný provoz Rychlého spojení dojde zcela jistě k **obtěžování velkého množství obyvatel v obytných domech i během stavby** tak, jak tomu bylo pod domy nad tunelem Blanka. Hluk z ražby, opadávání omítky ze stropů bytů, praskliny ve zdech, obtěžování hlukem od vrtaček (nejen ve dne, ale i v noci). Měření seismických otřesů a hluku prováděná v letenských bytech potvrdila překračování limitů. Ražba tunelu je záležitostí na roky. Stavbu domu může stavba tunelu narušit a může být nutné dům zabezpečit traverzami a okna a dveře zpevnit výdřevami. Další nezbytná opatření se mohou týkat i podlahy. Samozřejmostí při ražbě tunelu je odvození zóny poklesů(!), provedení statického průzkumu i to, že domy jsou ovlivnitelné ražbou. Sníží se standard života, otřesy z ražby se silně nesou na velkou vzdálenost. Podloží z tvrdé břidlice umožňuje dobré šíření vibrací a hluku. Ke stejné situaci dojde i zde v Horních Měcholupech, vzhledem ke skladbě podloží.

V důsledku změny hydrogeologických poměrů v místě i širším okolí plánované vysokorychlostní trati pak následně dojde krátkodobě, ale zejména i v dlouhodobém horizontu ke **změně hydratace jílovitého podloží s jeho objemovými změnami. V** důsledku toho dojde k **narušení statiky velkého množství stavbou dotčených domů**, včetně našeho domu. Důrazně upozorňujeme, že se jedná většinou o starší zástavbu (řádně zkolaudovanou), která bude k poškození výrazně náchylnější.

Vedle znehodnocení staveb dojde téměř zcela určitě ke **znehodnocení mj. i zahrad**. Ty jsou využívány dlouhodobě k pěstování ovoce a zeleniny i pro okrasné účely a k jejich zálivce je většinou používána studniční voda. Vodu dešťovou k zálivce využíváme pouze doplňkově vzhledem k jejímu znečištění emisemi zvláště z dopravy v hlavním městě. Zřízení studny či prohloubení studny je časově i finančně velmi náročné.

Vzhledem k tomu, že je velmi důvodné očekávat, že stavbou tunelu dojde k **poklesu hladiny spodních a povrchových vod, budeme požadovat nejen kompletní zajištění prohloubení stávající studny (studen) tj. včetně kompletního vyřízení stavebního povolení, ale i pravidelné minimálně čtvrtletní kompletní laboratorní kontroly vzorků vody** vzhledem k riziku kontaminace spodních vod stavbou a následným provozem rychlodráhy, které k zálivce využíváme.

Do budoucna počítáme s využitím vody ze studny na našem pozemku jako vody pitné, vzhledem ke klesající kvalitě vody kohoutkové, která je již nyní často na hranici upravitelnosti. A současně i v dnešní době je tento zdroj vody naší zárukou přístupu k vodě v době např. blackoutu či při obdobných situacích, kdy bylo

jasně několikrát dokladováno, že hlavní město Praha není schopno zajistit všem občanům za všech okolností přístup k pitné vodě, pokud se něco takového stane. Z **tohoto důvodu dlouhodobá možnost využívat vodu z naší studně a případná možnost jejího prohloubení v budoucnu je pro nás naprosto klíčová a považujeme ji za neopominutelnou součást našeho práva pokojně užívat náš majetek.**

Pro vlastníky pozemků, kteří dosud studnu nemají, bude ovlivněna jejich možnost studnu vůbec postavit, u vlastníků, kteří již studnu mají a využívají ji, pak bude zasažena jejich možnost studnu prohloubit. Navíc, vzhledem k poklesu hladiny vody, bude stavba výrazně nákladnější a proces schvalování komplikovanější. Bude možno takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn? Kdo bude kompenzovat vlastníkům vyšší náklady na stavbu?

Obdobné obtíže budou čekat i občana, který si bude přát na svém pozemku vybudovat jeden z preferovaných, ekologicky šetrných, zdrojů tepla - tepelné čerpadlo země/voda, které získává energii z vertikálního hlubinného vrtu. A tedy opět, bude takový vlastník moci takovou stavbu vůbec realizovat? V jakém časovém horizontu a jak bude proces schvalování této stavby ovlivněn?

Současně je zde **riziko kontaminace půdy, kterou zemědělsky využíváme** - pozemky jsou z části vedeny jako zemědělský půdní fond.

Vedením vysokorychlostní trati mimo obytnou zástavbu se výše uvedená rizika vyloučí, či sníží na minimum.

Nadto je nutné zmínit, že s vysokorychlostní železnicí obecně, ale i s jejími přechody z nadzemního do tunelového úseku (a obráceně), nejsou v České republice zkušenosti. Provozní rychlosti jsou plánovány v rozmezí 200 až 250 km/hod. Proto navrhuji, aby se nad obvyklou mez Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy formulovaly požadavky, které vyhlášky regulující výstavbu nemohly dosud vzít v potaz. Jde zejména o opatření protihluková a opatření proti hlukovému rázu. Nadúrovňový úsek u ulice Podleská má být vzdálen od obytné zástavby zřejmě méně než 100 metrů.

Dále je potřeba upozornit na fakt, že plynojem a technologie umístěná na parcelách č. 653/75, 653/76, 653/2 a 653/18 (vše v těsné blízkosti trasy Rychlého spojení) budou rizikem pro stavbu i provoz Rychlého spojení. Stejně tak stavba i provoz Rychlého spojení bude rizikem pro plynojem. Také stojí za zmínku, že ochranná zeď vystavěná v blízkosti plynojemu při jeho případném výbuchu zajistí nasměrování výbuchu a tlakové vlny vertikálně, tedy nahoru a dolů, čímž zajistí ochranu před jejím horizontálním šířením.

S vertikální ochranou, zejména směrem dolů k případnému tunelu, však počítáno není. Nemohu se ubránit dojmu, že kombinace obou staveb zvyšuje bezpečnostní rizika, ať už by šlo o neúmyslné poškození, vandalismus nebo třeba úmyslný útok. Je zřejmé, že tato rizika ještě víc ukazují na nevhodnost stávajícího návrhu trasy.

Závěrem nelze pominout výraznou právní nejistotu, do níž by se dostali obyvatelé Horních Měcholup v případě stavby tunelu pod jejich pozemky. Lze uvést praktický příklad; Pokud pod mým pozemkem bude probíhat ražba tunelu a mně např. praskne zeď nebo vyschne studna a u dalších pozemků, pod nimiž tunel nepovede, takové problémy nenastanou, tak zdravý rozum bude říkat, že se tak stalo v příčinné souvislosti se stavbou tunelu. To znamená, že zeď praskla nebo studna vyschla kvůli ražbě tunelu a škodu by měl uhradit vlastník (stavitel) tunelu. Pokud však investor příčinnou souvislost neuzná, pak jediná šance na úhradu vzniklé škody je prostřednictvím soudní žaloby, kde veškeré důkazní břemeno bude na straně vlastníka, tj. bude muset obhajovat výši škody a prokázat, že vznikla činností žalovaného. Oba tyto úkoly mohou být v praxi značně obtížné, budou vyžadovat mnoho úsilí, peněz a čau ze strany vlastníka nemovitosti a konečný výsledek v rozumném čase horizontu je nejistý. V nejlepším případě se poškozený se značným zpožděním dočká kompenzace (tj. bude „na nule“). Pokud rozsudek nebude tak příznivý nebo např. vlastník nebude chtít nést další náklady spojené s pokračováním soudního řízení (s nejistým výsledkem!), pak utrpí ztrátu. Jinými slovy, nemůže být sporu o tom, že stavba tunelu přenáší nemovitosti. A co je horší, dnešní legislativa týkající se územního a stavebního řízení nijak nenutí investora, aby tato rizika kompenzoval. Také je nutno poznamenat, že pokud představitelé hlavního města Prahy, městských částí nebo stavebních společností během schvalovacího procesu vystupují s tím, že určitý druh problému nenastane, tak takové vyjádření nemá žádnou právní váhu, a pokud dotyčný problém skutečně nastane, tak poškozenému nezbývá než se bránit výše popsaným způsobem. Nejistoty tedy zůstávají. Pouhé ujišťování, že něco nehrozí nebo problém je „okrajový”, „snesitelný”, „přijatelný” nebo „nepravděpodobný”, nestačí. Každý, koho se tyto problémy bytostně týkají, bude mít přirozenou a správnou tendenci takové „chlácholení” odmítnout. Současně bude nezbytné rozšířit pojistky našich nemovitostí k pokrytí tohoto zcela evidentního rizika. Abychom měli alespoň minimální ochranu. Kdo nám všem toto navýšení bude kompenzovat?

V této souvislosti dodávám, že bez mého přizvání ke stavebnímu řízení jako účastníka může dojít ke zvýšení rizika vzniku škod a negativních dopadů výše uvedených. V případě, že by k nim došlo, jsem spolu s právním zástupcem připraven/a případně vzniklou škodu vymáhat právní cestou.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2897248.

Připomínka

ID 2903679

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1781
Podatel | **ŠKRABÁNKOVÁ GABRIELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIB5C

Lokalita | 621, 943
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

B. optimalizace a snížení dopravní zátěže ve východní části hl. m. Prahy, v lokalitě MČ Praha 15- Horní Měcholupy v oblasti stávající kruhové křižovatky na ulici Hornoměcholupská v blízkosti zařízení Hostivař 2 s napojením na ulici K Měcholupům a omezeni dopravy směřující z ulice Novopetrovická do ulice Hornoměcholupské:

1. Požaduji napojení ulice Novopetrovická na ulici Přátelství s pokračováním na plánovanou stavbu 511 od oblasti válu jižně od Javorové čtvrti směrem k jižní části Dubečku tak, aby tato doprava nebyla vůbec přiváděna do blízkosti obydlené zástavby v Horních Měcholupech a byla vedena v/nad průmyslovou oblastí.

Čeho se obávám - Ad B:

1. Další nárůst dopravy spojený s hlukem. prašností a dalšími imisemi v souvislosti s dopravou a stavbou

Komentář - Ad B:

Během posledních let došlo k výraznému rozšíření bytové i nebytové zástavby vč. obchodních center ve východní části Horních Měcholup i Hostivaře. S tím, ruku v ruce, došlo k výraznému nárůstu dopravy v oblasti ulice Hornoměcholupská a ulice K Měcholupům a stejně tak je nárůstem dopravy zatížena ulice Novopetrovická. Plánovanou stavbou 511 dojde k dalšímu nárůstu všech negativních jevů s dopravou spojených. Nelze argumentovat, že přechodem na elektro automobily či jiné alternativní způsoby pohonu tyto jevy vymizí. Pomineme-li zásadní nejistotu již ohledně samotné „ekologičnosti“ tohoto přechodu u elektro automobilů a časový horizont této eventuální změny, pak v ovzduší poletuje kromě emisí z výfuků i mnoho jemného prachu, který vzniká otěrem z pneumatik, otěrem z povrchu vozovek odvalováním pneumatik a otěrem brzdových obložení, brzdových bubnů a kotoučů, brzdových destiček, a i otěrem

ze spojky. Např. jen z brzdových systémů současných aut s motory pro normu Euro 6 se podle výpočtů dostává do ovzduší šestkrát více pevných částic než z výfuků. Současně podle nové studie Evropské komise bude právě z brzd (ale také z opotřebovávaných pneumatik a vozovky) pocházet v roce 2030 plných 90 procent nebezpečných prahových částic souvisejících s provozem automobilů.

Požaduji proto přímé napojení ulice Novopetrovické v oblasti jižní části válu přímo na ulici Přátelství (směrem k jižnímu okraji Dubečku) s pokračováním na plánovanou stavbu 511 a nepřivádění této dopravy do/k obydlené oblasti vnitřního města / východní části obydlené zástavby Horních Měcholup (tj. ponechat ji v/nad oblastí průmyslových staveb a zcela mimo obydlenou oblast). Variantním, ale výrazně horším řešením je přeložka stávající komunikace v ulici Hornoměcholupská v novém trasování mezi areálem společnosti Metrans, a.s. a zemním válem chránícím bytovou zástavbu Javorová čtvrť a její pokračování nikoliv k výše zmíněné kruhové křižovatce u Hostivaru 2 a do oblasti u Nádraží Horní Měcholupy, ale její vedení od válu u Javorové čtvrti ulicí Za zastávkou s pokračováním na plánovanou stavbu 511. Tato varianta by však zcela zbytečně zatěžovala a devalvovala rozsáhlou obydlenou oblast, a to i při vědomí, že by alespoň částečně snížila dopravní a emisní zatížení obydlené oblasti severovýchodní části Horních Měcholup.

Dle materiálů IPR Praha , č.j.: 14212/2017 , je současné a očekávané dopravní zatížení ulice K Měcholupům následující:

rok počet vozidel ve dne v noci

2000 7200 700

2016 11400 850

2025 12500 750 bez Hostivařské spojky

2025 13000 750 se spojkou

2040 12400 880 bez Hostivařské spojky

2040+ 16200 950 se spojkou

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2903644.

Připomínka

ID 2903695

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1781
Podatel | **ŠKRABÁNKOVÁ GABRIELA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TIB5C

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Závěr:

S ohledem na výše řečené zásadně nesouhlasím s navrženou trasou vysokorychlostní trati v prostoru Horních Měcholup a s dalším nárůstem dopravy v obydlené zástavbě východní části Horních Měcholup nebo v její těsné blízkosti v důsledku plánované stavby 511 a požaduji vedení staveb co nejdále od této obydlené zástavby.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2903647.

Připomínka

ID 2915350

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1782
Podatel | **Be Nice, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TJKUR

Lokalita | 273, 938, 952
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Požadujeme plné tunelové vedení koridoru územní rezervy Jižního vstupu Rychlého spojení 630/-/101 na území městské části Benice a Kolovraty.

Odůvodnění připomínky:

Vedení trasy Jižního vstupu Rychlého spojení 630/-/101 v katastrálním území Benice a Kolovraty povrchovým způsobem je pro nás zcela nepřijatelné. Proto požadujeme, aby uvedený dopravní záměr byl v celé délce v katastrálním území Benice a Kolovraty veden tunelem. Tento požadavek zdůvodňujeme takto:

1. zachování prostupnosti území, které v současné době slouží jako rekreační oblast pro obyvatele Benic, Kolovrat a Lipan

2. zachování sítě frekventovaných stezek mezi Benicemi, Kolovraty a Lipany pro pěší i cyklisty

3. snížení emisí hluku v obydleném prostoru kolem silnice z Benic do Lipan

4. zachování biokoridoru pro migrující zvěř, který spojuje Pitkovický a Říčanský potok a který je zanesen v platném Územním plánu HMP

5. zachování území pro plánované vybudování Lesoparku Benice, který má sloužit k podpoře biokoridoru, který je v souladu se záměrem zalesňování území, zadržování vody v přírodě a který bude současně sloužit k rekreaci obyvatel

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2907034.

Připomínka

ID 2924661

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1783
Podatel | **BÍLÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947VEX

Lokalita | 350
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Pozemky a vlastnická struktura:

Pozemek p.č. 1320/5, druh pozemku: zahrada, o výměře 2480 m², pozemek p.č.1320/6, druh pozemku: zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 937 m², vše v k.ú. Braník.

Zařazení podle platného územního plánu hl.m. Prahy:

OB – čistě obytné

Tyto pozemky se nacházejí v současně zastavěném území. Tyto pozemky se nacházejí v ochranném pásmu pražské památkové rezervace. Na těchto pozemcích je evidována stará ekologická zátěž plošně významná – potenciální kontaminace. Pozemky se nacházejí v ochranném pásmu letiště s výškovým omezením staveb do výšky VVP.

Ve výpisu z katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. 4577 v k.ú. Braník je uvedeno, že součástí pozemku p.č. 1320/6 je stavba s číslem popisným 514 s funkčním využitím administrativa.

Tento stav není v souladu s vymezeným způsobem využití podle platného územního plánu, kdy ve výčtu možností území sloužícího pro bydlení je administrativa uvedena pouze jako výjimečně přípustná, a navíc ještě pouze v rámci staveb pro bydlení při zachování dominantního podílu bydlení.

Zařazení podle návrhu Metropolitního plánu:

Lokalita 350 Branická stráň se strukturou zahradní město s využitím obytným. Podlažnost 3 nadzemní podlaží.

Náš návrh na změnu Metropolitního plánu plně respektuje způsob využití území sloužící pro bydlení a tím je obytné. Moje změna je pouze v podlažnosti, kdy navrhuji upravit podlažnost na 4 nadzemní podlaží.

Pozemek se nachází v oblasti, kde jsou vedle sebe umístěny jak rodinné domy, tak činžovní vilky, tak panelové domy. Stávající objekt administrativní budovy svojí hmotou není pro dané území vhodný, a proto navrhuji členitější zástavbu o 4 nadzemních podlažích, která se nachází v těsné blízkosti mého pozemku. Navrhuji odstranit v místě neobvyklou horizontálně orientovanou hmotu a nahradit ji třemi terasovými činžovními vilami, které svým bodovým charaktere budou a dále využití jižního svahu s krásným výhledem pro rezidenční funkci. Vlastní objekty jsou zatím jen hmotovou kompozicí, ale předpokládám tři stejné objekty s ustupujícími patry a velkorysými terasami.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce je v návrhu MPP částečně vyhověno. Daný pozemek je z části v ploše výškové regulace s rozmezím podlažnosti 4. Pro záměr na rozhraní více ploch výškové regulace se použije čl. 102 textové části MPP.

Připomínka

ID 2929658

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1783
Podatel | **BÍLÁ HANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947VAH

Lokalita | 357, 395
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Žádost na úpravu Metropolitního plánu:

· Lokalita 357 Tyršova čtvrť

· Lokalita 395 Čechova čtvrť

Jako vlastník pozemků č. 1449, 1450 a 3407 vše v k. ú. Modřany zasílám tuto žádost na úpravu návrhu Metropolitního plánu.

Lokality jsou vedeny jako residenční zástavba a v současné chvíli i tuto funkci bezezbytku plní. Vzhledem k tomu, že v dané lokalitě bydlím a vím, jak se rodinné bydlení v okolí přestavuje na vilovou zástavbu více než dvou podlaží žádám, aby návrh Metropolitního plánu zvýšil v dané lokalitě koeficient podlažnosti z 2 na 3 (s výjimečně přípustnou podlažností 4)

Můj dům na Sekorové ul. 1132/18 má podle Google Maps adresu Churnajevova 1032/22, proto uvádím příklady v této ulici a lokalitě.

· U Šumavěnky 1071/13 (Tyršova čtvrť) – bytový dům se 4 NP (dům je přímo v sousedství s mými pozemky č. 1449 a 1450, ale v dané lokalitě je rozhodně víc domů s víc než 2NP).

· Churnajevova 1217/10 (Čechova čtvrť) – rodinný dům se 3NP.

· Spinozova ul. (Čechova čtvrť) – bytové domy se 4NP (na konci ulice Churnajevova začína výstavba bytových domů se 4NP, je to roh ulic Spinozova – Churnajevova – Dolnocholupická – Hornocholupická)

Důvodem je stále více narůstající potřeba rozvoje bydlení, přičemž pozemkové rezervy Prahy nejsou pro daný typ nemovitostí vhodné. Rozšíření koeficientu podlažnosti umožní zvýšení výtěžnosti lokality

pro individuální investory (vlastníky RD) přičemž nebude nikteraknarušena okolní krajina ani urbanismus v místě.

Lokalita vzhledem k velikosti jednotlivých pozemků nebrání vyšší podlažnosti, jelikož nově vzniknuvší nebo rekonstruované (dostavěné) objekty nebudou bránit oslunění ani osvitu, jelikož odstupové vzdálenosti od ostatních domů jsou více než dostatečné.

Dopravní obslužnost lokality přirozeně dozná nárůstu, avšak je nutné poznamenat, že vzhledem k rozloze a možnosti parkování v rámci stávajících zastavěných ploch uvnitř jednotlivých pozemků, se bude jednat pouze o jakousi nárazovou „vlnu“ při ranních a odpoledních příjezdech a odjezdech. Obecně lze konstatovat, že navýšení dopravní zátěže lokality bude marginální.

Přílohy:

Výpis z LV číslo 1738 v k. ú. Modřany

Fotodokumentace stávající zástavby

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Jedná se o stabilizované lokality s ustálenou zástavbou. Rozmezí podlažnosti bylo v jednotlivých plochách stanoveno podle druhu struktury na základě vypočtené hodnoty nejčastějšího nejtypičtějšího počtu podlaží podle Průzkumu současného stavu mapovaného mezi lety 2012 a 2014 s opravami, nejčastěji vyplnění proluk a doplnění existujících hladin.

Připomínka

ID 2920417

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1784
Podatel | **Trelleborg Wheel Systems Czech Republic a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP9474E6

Lokalita | 557
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Lokalita 557

Praha 10 – Záběhlice, Hostivař, ulice Hledíková, Švehlova

A. Ve vztahu k parc. Č. 1766/20, 1766/29 a 1766/14, v k.ú. Hostivař (lokalita v oblasti ulic Švehlova, Hledíková):

a) Vlastník prohlašuje, že dle současného územního plánu se jedná v případě jeho pozemků o pozemky určené k zástavbě.

b) Dle navrhovaného Metropolitního plánu má být uvedená oblast vymezena jako „ zeleň v sídlištní zástavbě“.

c) Metropolitní plán provádí změnu oproti stávajícímu územnímu plánu, když dle uvedené změny je značně omezen jakákoli možnost výstavby v dané lokalitě:

Vlastník argumentuje kromě shora uvedeného v rámci uvedeného v rámci uvedených námitek dále takto:

1. V případě dané lokality pozemků parc. č. 1766/14, 1766/18, 1766/19, 1766/20, 1766/29 se nejedná o zeleň uprostřed sídliště, ale části ploch, která je v okrajové části sídliště. Nalézají se zde v současné době tolik náletové dřeviny a uvedené plochy neslouží obyvatelům sídliště. Na pozemku parc. Č. 1766/20 k.ú. Hostivař je nyní parkoviště a na pozemku parc. č. 1766/14 se nacházejí chodníky.

2. S ohledem na charakter pozemků, na nichž se nachází výrazný terénní zlom, a které se svažují od frekventované silniční komunikaci (Švehlova), tyto pozemky nejsou k nějakému využití jako zeleň nijak použitelné, mohou však posloužit např. pro výstavbu parkovacích

stání rozšířením stávajícího parkoviště, případně výstavbou parkovacího domu.

3. Daná lokalita, pokud by byla určena Metropolitním plánu jako zeleň v sídlištní zástavbě, bude život místních obyvatel spíše ztrpčovat, rozhodně se tím nezlepší kvalita jejich života – zeleň je již nyní využívána lidmi bez domova, kteří zde přespávají; s tím se často pojí drobná kriminalita.

4. Protože s navrhovanou změnou je spojena nemožnost realizace stavebních záměrů, a dojde tím nepochybně k jejich značenému znehodnocení.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Pro ochranu ploch stávající zeleně je vymezen park ve volné zástavbě. Park ve volné zástavbě je nezastavěnou veřejně přístupnou částí stavebního bloku. V této ploše platí velmi limitující regulace, definující možné zvětšování plochy stávajících budov, v podstatě je v parku ve volné zástavbě znemožněno umisťovat budovy nové - více viz znění čl. 94 textové části MPP.

Připomínka

ID 2920505

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1784
Podatel | **Trelleborg Wheel Systems Czech Republic a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP9474E6

Lokalita | 079, 141
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Ve vztahu k parc. č. 2094/1, 2094/38/20 a dalším, kteří tvoří areál výrobního závodu, v k.ú. Záběhlice (lokalita v oblasti ulic Švehlova 1900):

a. prohlašujeme, že dle současného i budoucího územního plánu se jedná o pozemky určené k průmyslovému využití (produkční lokalita)

b. Dle navrhovaného Metropolitního plánu pozemky, které s těmito pozemky sousedí (např. kód transformačních a rozv. Ploch č. 411/141/2378(04) nebo 411/079/2133(35/5(03)) má být jimi určená oblast vymezena jako „zastavitelná transformační plocha s obytným využitím“.

c. Metropolitní plán provádí změnu oproti stávajícímu územnímu plánu, když dle uvedené změny je měněno využití ze smíšeného na obytné.

Argumentujeme kromě shora uvedeného v rámci uvedených námitek dále takto:

1. Nutno zdůraznit, že výrobní plochy jsou dány nejen historicky, ale zejména stavebnětechnicky vymezeným účelem staveb a jejich povahou, včetně souvisejících parcel a toto jejich účelové určení tvoří majetkovou podstatu firem jako jejich vlastníků.

2. Statutární město Praha cestou vnějšího zásahu změnou podmínek Metropolitního plánu vyvolává přeřazením výrobních ploch do ploch obytných riziko vzniku značných škod na majetku a budoucích výnosech vlastníků výrobních objektů a to nepřípustným zásahem do povahy hmotného majetku pro budoucno. Takový zásah může znamenat vznik škod v řádu stovek milionů až miliard při komulaci škod v dalších letech.

3. Dále namítáme, že z umístění občanské vybavenosti a bydlení v těsném sousedství tohoto výrobního komplexu, může znamenat snížení kvality účelu občanské vybavenosti a bydlení a mohlo by vyvolat občanský nesouhlas s takovými podmínkami.

4. požadujeme výše uvedené transformační lokality za přechodové území mezi dopravní infrastrukturou, průmyslovými objekty a obytným územím a tyto lokality by měly být otevřeným prostorem – tlumícím prvkem mezi specifickou průmyslovou výrobou a dopravní infrastrukturou, na kterou pak navazuje celá čtvrť bytových a rodinných domů.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Lokalita 079 / V Korytech má narušený či neustálený charakter a jsou v ní navrženy rozsáhlé změny. Cílový charakter lokality jako celku je nově navržen, přestože v lokalitě plošně převažují stabilizované plochy. Je vymezena plocha nových struktur s parametrickou regulací.

Lokalita 141 / na Groši je převážně tvořena stabilizovanými plochami, jejichž charakter je určující pro charakter celé lokality. Transformační plochy vymezené Metropolitním plánem jsou zde oproti stabilizovaným plochám v menšině a jejich naplněním se nepředpokládá výrazná změna charakteru lokality. Je vymezena plocha doplňující stávající struktury.

V zastavitelné obytné ploše lze umisťovat mj. budovy a jiné stavby pro nerušící výrobu. Stávající stavby nejsou návrhem MPP nikterak dotčeny, mohou být v území nadále, MPP pouze vymezuje plochu pro možnou budoucí celkovou přestavbu území.

Připomínka

ID 2925832

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1785
Podatel | **Office Star Five, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PAF9S

Lokalita | 062
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka k lokalitě 62/Chodov komerce, k transformační ploše 411/062/2084

Záměrem investora je v rámci této lokality, umístění polyfunkčního objektu. Čistě obytné využití vzhledem k situování pozemků přímo u výjezdu na dálnici D1 je s ohledem na hygienické podmínky lokality, zejména hluk ze stávající komunikace velmi komplikované a nevhodné.

Vzhledem k lokalitě je vítáno umístění hladiny věžové zástavby. V současné chvíli je ve fázi dokumentace pro územní rozhodnutí projekt výstavby s názvem Prague Eye Tower.

Požadujeme, aby Metropolitní plán neomezil, případně neznemožnil realizaci připravovaného projektu.

Projekt Prague Eye Tower přikládáme v příloze připomínky (řez, půdorys, situace, napojení na komunikaci, 2x pohledy v tištěné podobě).

Požadujeme, aby potenciální rozvoj / výstavba nebyla pevně spojena s odstraněním celé transformační oblastí.

Popis projektu

Pozemek je vymezen ulicemi Pod Chodovem a Kaplanova Navržená stavba je tvořena dvojicí nadzemních objektů, věží, s kancelářskými funkcemi a souvisejícími provozy (služby a zázemí pro zaměstnance), podzemní část společná pro oba nadzemní objekty je řešena jako hromadné garáže a technické zázemí pro funkce v nadzemní části.

Součástí objektů je stavba areálových komunikací s napojením na stávající komunikace, inženýrské sítě a sadové a terénní úpravy.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavku je v návrhu MPP vyhověno, je vymezena transformační obytná plocha s výškovou regulací (stanovena hladina věží).

Připomínka

ID 2938196

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1785
Podatel | **Office Star Five, spol. s r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUCYO

Lokalita | 067
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Text připomínky:

Připomínka k lokalitě 67/Nový Zborov, k transformační ploše 411/067/2351

Společnost Office Star Two, spol. s r. o. Jako majitel pozemků uvedených na LV č. 500 v k. ú Strašnice podává připomínku k návrhu Metropolitního Plánu.

Předně bychom chtěli upozornit na fakt, že vdaném území bylo učiněno podání návrhu na pořízení změny platného Územního plánu, která uvažuje s výstavbou 6 -.7 NP. Tato skutečnost byla kladně konzultována a projednána s Institutem plánování a rozvoje Hlavního města Prahy a Úřadem městské části Praha 10, odborem životního prostření, dopravy a rozvoje, přičemž oba subjekty se změnou souhlasí viz přílohy:

• Vyjádření Institutu plánování a rozvoje Hlavního města Prahy ze dne 27.11. 2017

• Vyjádření Úřadu městské části Praha 10, odboru životního prostření, dopravy a rozvoje ze dne 21. 5. 2018

Požadujeme, aby závěry uvedených vyjádření byly Metropolitním plánem v plné míře respektovány, tzn. navýšení výškové hladiny na hladinu 6 s umožněním sedmipodlažní dominanty.

Zásadně nesouhlasíme s omezeními článku 77 textové závazné části Metropolitního plánu:

1. která vlastníku části pozemku pod výměru 30.000 m^ zamezuje jakoukoliv koncepční ucelenou zástavbu,

2. požadujeme , aby byla umožněna i menší zástavba cca. 5,10, 20.000 m^

3. omezení, které by se vztahovalo na plochu větší než 30.000m^ je fakticky stavební uzávěrou pro danou lokalitu,

4. kategoricky nesouhlasíme s navýšením parametrické regulace o 10% občanské vybavenosti.

5. požadujeme, aby Metropolitní plán respektoval konzultovanou studii, (v parametrech Metropolitního plánu, tzn. uliční a veřejná prostranství, popřípadě parky a občanská vybavenost), kterou přikládáme v příloze.

Popis projektu

Pozemek se nachází na křižovatce ulic Úvalská a Černokostelecká v katastrálním území Strašnic. Parcela je na pomezí tradiční zástavby činžovních domů a průmyslové zóny s různorodou strukturou objektů sloužící k drobné výrobě či jako sídla firem se sklady.

Protější strana ulice Černokostelecká je tvořena jednotlivými objekty s vyšší podlažností. V přímém sousedství na východní straně

pozemku je nový administrativní objekt - sídlo společnosti.

S ohledem pro budoucí směrování celého rozvojového území byla stanovena nová uliční čára odpovídající principům navrhování dle Pražských stavebních předpisů a připravovaného Metropolitního plánu.

Uliční čára do Černokostelecká ulice byla stanovena dle uličního profilu s tramvajovým tělesem a, dvoupruhou komunikací s cyklistickým pruhem, podélnými stáními a prostorem na chodníku pro oživení parteru. Uliční čára do ulice Úvalská je dvoupruhou komunikací a prostorem na chodníku pro oživení parteru a pro zeleň.

V souladu s PSP byla navržena výšková hladina uliční fronty dle okolní zástavby, tedy 4 podlaží.

Nárožní poloha pozemku na dopravně významném místě širšího okolí umožňuje akcentovat pozici vyšším objemem. Proto je na nároží při severovýchodní straně pozemku umístěna část s 6 podlažími a jedním ustoupeným (7np). Vjezd do suterénních garáží je z ulice Úvalská při jižní hranici pozemku.

V souladu s výše zmiňovanými parametry a souvislostmi byl navržen objekt s celkovým objemem odpovídající kódu míry využití H.

Za vyřízení naší připomínky předem děkujeme.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě schválené změny Z 3323/19 ÚP SÚ hm. m. Prahy dojde k úpravě výškové regulace, nově bude vymezeno rozmezí podlažnosti 6 (4-6 RNP).

Požadavek týkající se čl. 77 textové části MPP je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2902016.

Parametrická regulace stanovuje minimální podíl občanské vybavenosti 5 %.

Připomínka

ID 2901786

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1786
Podatel | **JŮZA JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP936KY4

Lokalita | 886
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Považuji za nepřijatelné vést Břevnovskou radiálu povrchově lesem nad motolskou nemocnicí. Les se výrazným způsobem příznivě podílí na mikroklimatu v areálu blízkých nemocnic, již byl citelně narušen výstavbou metra, vedení radiály na úkor tohoto lesa by znamenalo jeho zásadní poškození a nepříznivé ovlivnění poměrů v tak citlivém místě, jakým je nemocniční areál.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2906131.

Připomínka

ID 2901788

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1786
Podatel | **JŮZA JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP936KY4

Lokalita | 886
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Považuji za potřebné přímé pěší propojení mezi motolskou nemocnicí (stanicí metra Nemocnice Motol) a Malým Břevnovem (resp. Kuromrtvy a Kauflandem). Navrhoval jsem je již do minule projednávaného nového územního plánu. Nyní proudí lesem velké množství lidí po neupravených vyšlapaných cestičkách, vybudování řádných cest je účelné jak kvůli lidem, tak ochraně lesa.

Vyhodnocení

Požadavek v souladu s připomínkou MČ Praha 5, viz podrobnější vypořádání ID 2902998.

Připomínka

ID 2901790

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1786
Podatel | **JŮZA JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP936KY4

Lokalita | 674
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Je třeba zachovat dolní část Zeyerovy aleje mezi Ankarskou ulicí a Patočkovou v předpolí Břevnovského kláštera.

Poznámka: Při výstavbě větrací šachty metra byl zrušen chodník v úseku souběhu se Zvoníčkovou od Ankarské směrem ke klášteru. Pěší tak musí po vozovce nebo oklikou, nebo vyšlapanou pěšinou ve stopě původního chodníku.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere připomínku na vědomí.

Požadavek se netýká problematiky územního plánování.

Připomínka

ID 2901791

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1786
Podatel | **JŮZA JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP936KY4

Lokalita | 515, 674
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Chybí tramvajová spojovací trať Petřiny - Vypich, která v některých dřívějších územních plánech byla. Vzhledem k absenci stanice metra na Vypichu by taková trať přinesla zásadní zlepšení spojení po městské části i zvýšila spolehlivost (propojením větví by při přerušení jedné z nich nedošlo k úplnému odříznutí). Navrhuji doplnění této trati do územního plánu.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2906188.

Připomínka

ID 2901792

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1786
Podatel | **JŮZA JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP936KY4

Lokalita | 166, 215, 328, 520
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Tramvajová trať se z tzv. nesporných dopravních staveb (90. léta) propadla do územní rezervy: Veřejná doprava / Tramvajová doprava 622/-/1 Tramvajová trať Bílá Hora - Sídliště Řepy - územní rezerva -> Tramvajová doprava, čl. 162 -> Veřejná doprava, cl. 160 - 164.

Požaduji oživit zpět z územní rezervy a zařadit mezi nesporné záměry.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno, připomínka je v rozporu s požadavkem MČ Praha 6 - viz vypořádání ID 2906195.

Tramvajová trať Bílá Hora - Řepy, vedená Karlovarskou ulici, je v návrhu MPP pro společné jednání zakreslena jako územní rezerva a v souladu s výše uvedeným požadavkem bude jako územní rezerva zachována. Vymezení tramvajové smyčky bude v návrhu MPP upraveno podle aktuálních dokumentací.

Připomínka

ID 2901795

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1787
Podatel | **ZELENKA JAN**
Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV5XT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínku společně uplatňují 3 fyzické osoby - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2909312

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1787
Podatel | **ZELENKA JAN**
Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV5XT

Lokalita | 043
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

I.

Nesouhlasíme s popisem lokality Braník v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán, MPP).

Nesouhlasíme s vypuštěním ochrany historických jader bývalých samostatných obcí a jejich zákresu.

Nesouhlasíme s vypuštěním zákresu hranice dochovaného historického jádra bývalé samostatné obce Braník a jeho památkové ochrany.

Odůvodnění připomínek:

Návrh nereflektuje stávající hodnoty území, spočívající v zachovaném historickém jádru obce Braník, které je vymezeno ve stávajícím územním plánu a které bylo zamýšleno i pro vyhlášení památkové rezervace v rozpracovaném regulačním plánu (viz. příloha).

Hlavní město Praha je složeno z desítek dříve samostatných měst a obcí různého typu a vzniklých v různých historických etapách, které mají díky tomu dodnes velmi rozdílný charakter.

Metropolitní plán ve své Hlavě II. čl. 9 zakotvuje Koncepci ochrany a rozvoje hodnot území Prahy a rozděluje město na čtyři principy a deset tezí. Přičemž v čl. 10 odst. 2 Historické město stanoví za základní tezi ochranu stávajících historických (kulturních) a krajinných (přírodních) hodnot. Popis koncepcí je ovšem obecný, z velké části se jedná o popisný, nikoliv normativní text zakotvující pravidla ochrany a rozvoje města. Z tohoto důvodu považujeme tyto koncepce ochrany za zcela nedostatečné, neodpovídající popisu koncepce

města velikosti a významu hl. m. Prahy a jejího členění na městské části.

Metropolitní plán nepostihuje zejména fenomén historických jader dříve samostatných obcí, která vyžadují z hlediska urbanismu a architektury zvláštní přístup a také ochranu. Už samotný fakt, že tato historická jádra nejsou v Metropolitním plánu vypsána a vyznačena jako ochrana kulturního dědictví, je nedostatkem dokumentace. Absenci vymezení těchto území a objektů chráněných zákonem č. 20/ 1987 Sb., o státní památkové péči a Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy považuji za závažný nedostatek způsobující rozpor Metropolitního plánu s platnými právními předpisy.

Výše uvedený návrh vypouští dosavadní výškovou regulaci pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí týkající se zejména všech městských částí po obvodu města, které si dnes ve svých jádrech, vymezených v závazné části platného Územního plánu Prahy, zachovávají tradiční venkovský charakter zástavby.

Vypuštění výškové regulace pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí (maximálně 2 nadzemní podlaží a šikmá střecha s možností využití podkroví) a vypuštění grafického zákresu z předkládaného Územního plánu (Metropolitního plánu) je vážným rizikem hodnotných urbanistických struktur všech dochovaných historických jader bývalých samostatných obcí.

Žádáme o zachování výškové regulace pro dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí a to v rozsahu „*maximálně 2 nadzemní podlaží a šikmá střecha s možností využití podkroví"* s odkazem na definici *„podkrovního podlaží*" dle Nařízení č. 10/2016 Sb., hl. m. Prahy (Pražské stavební předpisy).

Žádám taktéž zaimplementovat ustanovení podporující respekt k typickému vesnickému charakteru zástavby dochovaných historických jader takto „*v dochovaných historických jádrech bývalých samostatných obcí je nutno respektovat stávající historický charakter zástavby, zejména strukturu veřejných prostranství, výškovou hladinu, podlažnost a střešní krajinu, s přihlédnutím k Územně analytickým podkladům hl. m. Prahy.*"

Vzhledem k tomu, že je na území hl. m. Prahy těchto historických jader přes devadesát (90), což je nezanedbatelný počet, žádáme, aby v rámci zachování historických hodnot bylo toto zohledněno a zaneseno do grafické části nového Územního plánu (Metropolitního plánu).

V předmětné lokalitě Braník (č. krycího listu 043) žádáme, aby byl doplněn grafický zákres hranice dochovaného historického

jádra bývalé samostatné obce a aby byla upravena regulace výšek tak, aby byl chráněn stávající charakter historického jádra starého Braníka a celé lokality (viz. příloha).

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou městské části, viz podrobnější vypořádání ID 2904632.

Připomínka

ID 2909317

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1787
Podatel | **ZELENKA JAN**
Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV5XT

Lokalita | 043
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

II.

Nesouhlasíme s výškovou regulací v návrhu Metropolitního plánu.

Nesouhlasíme s výškovou regulací pro lokalitu Braník.

Odůvodnění připomínek:

V platném Územním plánu jsou vymezena dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí s cílem chránit jejich urbanistické hodnoty, zejména charakter zástavby (převažující výškové hladiny a typické tvary střech).

Výšková regulace a potenciál je jednou z deseti základních tezí návrhu MPP.

Nástroj výškové regulace je zakotven v čl. 97 až 105 návrhu MPP. Výšková regulace stanovuje rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží zástavby (RNP) včetně podrobnějších pravidel. Dále stanovuje hladinu věží, panoramata k doplnění a chráněné veduty. Plocha výškové regulace je čtverec o velikosti 100 x 100 metrů.

Již tato forma regulace je značně diskutabilní a vytváří prostor pro nejistotu, spekulace a zneužívání. Toto vztažení výškové regulace nikoli k plochám (lokalitám) které vycházejí ze skutečných rozhraní v území, ale k mechanicky vytýčené čtvercové síti, vytváří řadu situací, kdy jeden pozemek leží ve dvou čtvercích s různou výškou. Návrh MPP sice uvádí určitá pravidla pro hraniční území, nicméně ta mají svá úskalí (viz níže).

Zároveň tento mechanicky vytvořený rastr členění vůbec nerespektuje geografické a další charakteristiky místa.

Stanovení hodnoty výškové regulace v mnoha stabilizovaných plochách neodpovídá převažujícímu charakteru území, ale urbanistickému excesu v podobě jedné vyšší budovy v daném čtverci. Zásadním problémem vysvětlujícím nesmyslnost některých hodnot a nedopracovanost návrhu MPP je odvození výškové regulace z digitálního modelu zástavby nikoli kvalifikovaným odborným posouzením při průzkumu v terénu, což způsobuje v některých lokalitách nesmyslně nastavené hodnoty výškové regulace a může být problémem pro udržení rozumné výškové hladiny v lokalitě. Nelze vyloučit požadavky vlastníků staveb či pozemků v zastavitelných plochách v daném čtverci na dosažení této maximální výškové hladiny. Pro osvětlení Vám zde uvádíme konkrétní příklad z praxe: Bydlíme v Praze 4 Braníku, v jedné z nejstarších nemovitostí, která tvoří původní zástavbu starého Braníka. V Územním plánu Je tato oblast vymezena. Jako dochované historické Jádro, kde Je okolní zástavba vysoká cca. 9 m (tedy dvě nadzemní podlaží s možností využití podkroví). Ačkoli návrh MPP proklamuje, že přináší stabilizaci a ochranu okolní zástavbě svým výškovým regulativem (aby nedocházelo k výškovým excesům v rámci stávající zástavby), tak právě v našem případě návrh MPP svou regulaci několikanásobně překračuje, když zde stanovuje výšku 6 NP. Právě takovéto výškové excesy by znamenaly pro lokalitu znehodnocení nemovitostí, pohody bydlení a historických hodnot staré zástavby.

V návrhu MPP uvedená hodnota též vyjadřuje počet pouze nadzemních podlaží - v řadě míst, zejména svažitých, nelze vyloučit snahu o realizaci i více než jednoho podzemního podlaží. Ostatně, i současná praxe některých developerů směřuje k tomu, že splnit formální definici podzemního podlaží není nikterak složité a v zásadě postačí „přihrnutí zeminy k částem budovy".

Výše uvedené znamená mnoho možností skrytého navyšování výškové hladiny zástavby oproti číselné hodnotě výškové regulace uvedené v hlavním výkrese.

Institut výškové regulace v návrhu MPP považujeme za špatně koncepčně nastavený, nedopracovaný, nečitelný a umožňující skryté výjimky a obcházení i tak velmi benevolentně nastavených pravidel.

Požadujeme kompletní přepracování výškové regulace v návrhu MPP respektující odůvodnění této připomínky tak, aby **výšková regulace byla upravena na základě analýzy urbanistických hodnot území s přihlédnutím k Územně analytickým podkladům hl. m. Prahy 2016** a, aby neumožňoval skryté navyšování výškové hladiny zástavby oproti číselné hodnotě výškové regulace uvedené

v hlavním výkrese, výjimky a obcházení i tak velmi benevolentně nastavených pravidel.

Navrhovaná výšková regulace dle MPP nereflektuje urbanistické hodnoty původní zástavby, zejména charakter zástavby dochovaného historického jádra bývalé obce Braník. **Navrhujeme proto úpravu dle obrazové přílohy a ochranného výškového regulativu pro dochovaná historická jádra**.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Výšková regulace je stanovena pro zastavitelné území a uplatňuje se pouze nad stavebními bloky. Na základě úprav po společném jednání dojde k úpravě vymezení čtverců výškové regulace na hranici dané lokality.

Připomínka

ID 2909319

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1787
Podatel | **ZELENKA JAN**
Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV5XT

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Závěr:

Způsob vymezení lokality v návrhu Metropolitního plánu je špatný a nezajišťuje ochranu území a zájmů obyvatel.

Na základě výše uvedených připomínek s navrhovaným zněním Územního plánu (MPP) v předkládaném znění nesouhlasíme a požadujeme, aby byly naše připomínky zohledněny a bylo jim vyhověno.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí. Vypořádání jednotlivých připomínek je uvedeno samostatně pod příslušnými ID vyjádřeními.

Připomínka

ID 2909322

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1787
Podatel | **ZELENKA JAN**
Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV5XT

Lokalita | 043
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

043 / Braník - text krycího listu lokality

Připomínka č. 1:

Nesouhlasíme s popisem lokality Braník v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán či MPP).

• Navrhujeme změnit odstavec „Cílový charakter lokality" takto:

Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Braník strukturou blokovou, při zachování historického jádra bývalé samostatné obce Braník s její specifickou urbanistickou strukturou.

Lokalita Braník je vymezena jako lokalita s blokovou strukturou, s individuálním regulativem zachovávajícím původní vesnickou strukturu historického jádra bývalé obce. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, v transformační ploše na obou stranách Kunratického potoka doplnění zástavby s ohledem na celkový charakter lokality, zvýšení prostupnosti území pro pěší a cyklisty jak podél potoka, tak kolmo na něj propojením Branického náměstí s potokem a rozvíjení propojení s lokalitou Ledárny Braník realizací podchodu pro pěší a cyklisty pod Jižní spojkou.

• doplnit odst. 200 / Vystavěné prostředí takto:

Obecné regulativy

->(02) Bloková struktura, čl. 42

Individuální regulativy

Uliční prostranství

Náměstí a ulice čtvrťové úrovně: Modřanská

-> Hierarchie uličních prostranství, čl. 81

-> (05) vesnická struktura, čl.45 pro dochované historické jádro Braník

-> ochrana kulturního dědictví - zákres historického jádra obce Braník

Odůvodnění:

Návrh nereflektuje stávající hodnoty území, spočívající v zachovaném historickém jádru obce Braník, které je vymezeno ve stávajícím územním plánu a které bylo zamýšleno i pro vyhlášení památkové rezervace v rozpracovaném regulačním plánu.

Stávající charakter zachovaného historického jádra obce Braník představuje důležitou hodnotu, která je katalyzátorem na pražské poměry nadprůměrného rozvoje občanské společnosti a sousedské pospolitosti v lokalitě. Její zachování proto považujeme za zásadní. Lokalita je již nyní nadprůměrně zatížena automobilovou dopravou, zvyšování prostupnosti proto pokládáme za žádoucí jen v oblasti pěší a cyklistické dopravy.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904735.

Připomínka

ID 2909326

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1787
Podatel | **ZELENKA JAN**
Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV5XT

Lokalita | 043
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Připomínka č. 2:

Nesouhlasíme s výškovou regulací dané lokality a s vypuštěním výškového regulativu pro dochované historické Jádro obce Braník.

Odůvodnění:

V platném Územním plánu jsou vymezena dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí s cílem chránit jejich urbanistické hodnoty, zejména charakter zástavby (převažující výškové hladiny a typické tvary střech).

Navrhovaná výšková regulace dle Metropolitního plánu nereflektuje urbanistické hodnoty původní zástavby, zejména charakter zástavby dochovaného historického jádra bývalé obce Braník.

Koncepce výškové regulace je v MPP stanovena takto; „**Metropolitní plán stanovuje kompletní stabilizující výškovou regulací, která má zamezit vzniku náhodných a neopodstatněných dominant.**"

Smyslem výše uvedeného má jistě býti stabilizace a ochrana hodnot stávající zástavby a zamezení tak náhodným architektonickým excesům, kdy v menší zástavbě vznikne zástavba několikanásobně vyšší. Bohužel konkrétně v lokalitě Braník přináší návrh MPP přesně opačný výsledek, kde v historickém jádru starého Braníka, kde je převážně výška 2-3 NP, připouští návrh MPP výšku 6NP.

Osobitý charakter historického jádra Braníka představuje důležitou hodnotu, která přímo ovlivňuje pohodu bydlení a tedy hodnotu nemovitostí, které jsou v našem vlastnictví. Malebný charakter

historického jádra bývalé samostatné obce je i důležitou estetickou a krajinnou hodnotou.

Takto předložený výškový regulativ je nepřijatelný a znamenal by pro lokalitu znehodnocení nemovitostí, pohody bydlení i historických hodnot staré zástavby Braníka.

V zájmu zachování ochrany kulturních a historických hodnot podporujících historickou paměť původní obce Braník žádáme o zachování výškového regulativu pro dochovaná historická jádra bývalých obcí, tj. jednotná výšková regulace maximálně dvě nadzemní podlaží a šikmá střecha s možností využití podkroví.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904753.

Připomínka

ID 2909327

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1787
Podatel | **ZELENKA JAN**
Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV5XT

Lokalita | 043
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Připomínka č. 3:

Nesouhlasíme s vypuštěním zákresu hranice dochovaného historického jádra bývalé samostatné obce Braník.

Odůvodnění:

Jak již bylo zmíněno, návrh MPP nerespektuje podmínky ochrany kulturních a historických hodnot na území hl. m. Prahy. Zcela opomíjí dochovaná historická jádra bývalých samostatných obcí, kterých je na území hl. m. Prahy přes devadesát (90).

V zájmu zajištění ochrany hodnot dochovaných historických jader původních obcí žádáme o jejich vyznačení (zakreslení) do grafické části MPP. V nákresu vyznačeno fialovou barvou.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou městské části, viz podrobnější vypořádání ID 2904632.

Připomínka

ID 2909328

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1787
Podatel | **ZELENKA JAN**
Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV5XT

Lokalita | 043
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Připomínka č. 3:

V ploše Branického náměstí požadujeme vymezit parkově upravenou část náměstí.

Odůvodnění:

Střední část Branického náměstí je parkově upravena se sochou Mistra Jana Husa a památníkem padlých. Tento stav požadujeme přenést do návrhu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2908902.

Připomínka

ID 2909329

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1787
Podatel | **ZELENKA JAN**
Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV5XT

Lokalita | 043
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

Závěr:

Způsob vymezení lokality (043 / Braník) v návrhu Metropolitního plánu je špatný a nezajišťuje ochranu území a zájmů obyvatel.

Na základě výše uvedených připomínek s navrhovaným zněním v předkládaném znění nesouhlasíme a požadujeme, aby byly naše připomínky zohledněny a bylo jim vyhověno.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Lokalita je vymezena na základě společného převažujícího charakteru, historického vývoje a principu a vazeb prostorového uspořádání. Nachází se na svazích západní orientace na pravém břehu Vltavy, jejichž skalnatý charakter je zdůrazněn v důsledku dřívější těžby vápence. Lesní porosty a porosty skalních stepí mají přírodě blízký charakter. Lokalita je tvořena dvěma bezprostředně sousedícími částmi. Rekreační využití poskytuje zejména pro obyvatele přilehlé zástavby ve vilové čtvrti Dobeška východně od lokality. Prostupnost lokality je omezena strmými svahy ze západu, velké převýšení umožňují překonat dvě schodiště a Stará cesta, ve své nejprudší části rovněž upravená pomocí schodů. Vrcholová

plošina v severní části je významným rozhledovým místem,
v nedávné době zdůrazněným dřevěnou Vávrovou vyhlídkou.

Připomínka

ID 2909362

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1787
Podatel | **ZELENKA JAN**
Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV5XT

Lokalita | 873
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

příloha č. 2 Text krycího listu lokality 873 / Branické skály

Připomínka č. 1:

Nesouhlasíme s popisem lokality Branické skály v navrhovaném Územním plánu hl. m. Prahy (dále jen Metropolitní plán či MPP).

Položku „Zastavitelnost" navrhujeme vymezit jako „**Nezastavitelná**"

Navrhujeme změnit odstavec „Cílový charakter lokality" takto:

Chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelného chráněného území lokality přírodní památky Branické skály a Školní vrch.

Zbývající části návrhu přizpůsobit této změně.

Odůvodnění:

Vymezení lokality jako zastavitelné považujeme za zcela nesprávné.

Branické skály jsou z velké části tvořeny stejnojmennou přírodní památkou a jejím ochranným pásmem. Vedle ochrany cenné přírody jejich hodnota spočívá v přírodě blízkém rekreačním území, se kterým se jakákoli výstavba pojmově vylučuje. Vzhledem k malým vzdálenostem není potřebná ani výstavba „parkového zázemí" (restaurace apod.), neboť tyto služby jsou v dostatečné míře k dispozici v okolních lokalitách, zejm. pak v objektu Divadla Dobeška, které, byť se nachází vně lokality, má vzhledem k jejímu tvaru centrální polohu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 4, viz podrobnější vypořádání ID 2905305.

Lokalita je vymezena jako zastavitelná nestavební. Dle regulativů MPP se jedná o nestavební blok, který neslouží k umístění zástavby. Lokalita 873 je vymezena pro ochranu uvedených parků uvnitř městské krajiny, v souladu s koncepcí MPP jako specifický typ zastavitelné lokality - zastavitelná nestavební (dle čl. 39 odst.2 návrhu MPP).

Připomínka

ID 2909364

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1787
Podatel | **ZELENKA JAN**
Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV5XT

Lokalita | 873
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

873 / Branické skály

Připomínka č. 2:

V položce „100 Krajina ve městě" navrhujeme vymezit parky takto:

„Parky

123/873/2121 Školní vrch - místní park

123/873/2297 Branické skály - místní park“

Odůvodnění:

V prvé řadě navrhujeme změnit název parku v návrhu označovaného jako „Pod Dobeškou" na „Školní vrch". Toto označení vychází z ustálené místní terminologie.

Dále navrhujeme oba navrhované parky vymezit jako parky místní, což podle našeho názoru nejlépe odpovídá způsobu jejich využívání. Tyto parky jsou využívány místními obyvateli pro krátké procházky. Nepředstavují samostatný cíl vycházek, výletů či delšího pohybu osob, a svým charakterem (i s přihlédnutím k jejich poloze v chráněném území) neumožňují konání větších akcí.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2908839.

Připomínka

ID 2909365

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1787
Podatel | **ZELENKA JAN**
Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV5XT

Lokalita | 873
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Připomínka č. 3:

Nesouhlasíme s vypuštěním zákresu území přírodní památky Branické skály a Školního vrchu.

Odůvodnění:

Ve smyslu zák. č. 114/1992 sb., o ochraně přírody a krajiny a v návaznosti na platný Územní plán, žádáme do hlavního popř. koordinačního výkresu vymezit území přírodní památky.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ Praha 4, viz podrobnější vypořádání ID 2905307.

V souladu s uvedeným vypořádáním platí, že Koordinační výkres O 01 obsahuje vymezení přírodních památek (ZCHÚ) včetně jejich ochranných pásem. V souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha 4 ID 2905326 dojde k úpravě názvu parku 123/873/2121 na Školní vrch.

Připomínka

ID 2909413

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1787
Podatel | **ZELENKA JAN**
Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV5XT

Lokalita | 873
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 13

Vyjádření

873 / Branické skály

Připomínka č. 3:

V části „400 Potenciál" navrhujeme bez náhrady zrušit vymezení transformační plochy.

Rovněž v grafické části návrhu navrhujeme návazně zrušit vymezení transformační plochy.

Odůvodnění:

Navržená transformační plocha se prakticky kryje s jižní částí přírodní památky Branické skály. Zásadní transformaci této plochy tak považujeme za nereálnou, protože by nevyhnutelně vedla ke konfliktu se zájmy ochrany přírody, které považujeme v této ploše za přednostní.

Záměr realizace pobytového parku považujeme za nerealistický i s ohledem na značně svažitý charakter terénu. Zájmům obyvatel městské části tak podle našeho názoru nejlépe poslouží, pokud uvedená plocha bude ponechána jako stabilizovaná.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2908841.

Připomínka

ID 2909416

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1787
Podatel | **ZELENKA JAN**
Zastupuje | 3 FO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV5XT

Lokalita | 873
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 14

Vyjádření

Závěr:

Způsob vymezení lokality v návrhu Metropolitního plánu nezajišťuje dostatečnou ochranu území přírodní památky Branické skály a Školní vrch.

Metropolitní plán zcela zrušil dosavadní ochranu území, která spočívala ve vymezení a ochraně ploch nezastavitelných se zelení.

Žádáme, aby byly připomínky zohledněny, doplněny podrobné regulace k ochraně ploch zeleně a aby bylo ve výkresové části vymezeno území přírodní památky Branické skály a Školního vrchu.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Lokalita je vymezena jako zastavitelná nestavební. Dle regulativů MPP se jedná o nestavební blok, který neslouží k umístění zástavby. Lokalita 873 je vymezena pro ochranu uvedených parků uvnitř městské krajiny, v souladu s koncepcí MPP jako specifický typ zastavitelné lokality - zastavitelná nestavební (dle čl. 39 odst.2 návrhu MPP).

Připomínka

ID 2912232

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1788
Podatel | **KOPTÍK JOSEF**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP07FDV74

Lokalita | 926
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Metropolitní plán jako celek je nepřehledný a pro běžného občana nám připadá jako zmatečný. Ve výkresu Z02 je náš pozemek v šedém území, což v legendě barevně nejvíc odpovídá - náměstí vymezené plochou, ve výkresu O01 jsou pozemky v barvě zelené, jejíž odstín v legendě nelze přesně určit, v celé ploše území jsou černé kroužky s fialovou tečkou uvnitř, což v legendě není dohledatelné. V návaznosti na skutečnem jak se nám jeví navrhované řešení (zda se nám podařilo návrh správně zařadit) uplatňujeme na základě veřejné vyhlášky v zákonné lhůtě následující připomínky:

Jako vlastníci pozemků č. parc. 487/1, 487/2, 487/3 a 487/12 v katastrálním území Radlice, zasíláme připomínky k návrhu metropolitního plánu.

Die platného územního plánu je území určeno jako PZO a k tomuto účelu je dlouhodobě užíváno. Současně území sloužilo jako územní rezová pro funkční využití čistě obytné (OB-B).

Podle informace Úřadu městské části Praha 5 z 16. dubna 2013, mělo být toto území v rámci nového územního plánu hl. m. Prahy - Metropolitního plánu, stabilizováno ve funkčním využití OB.

V návrhu Metropolitního plánu je toto území navrženo jako nezastavitelná lokalita. S tímto návrhem zásadně nesouhlasíme, neboť dochází ke znehodnocení našeho pozemku z území PZO, k čemuž jsme pozemek dlouhodobě využívali, na pozemku máme povolenou rekreační chatu jako stavbu trvalou, návrh územního plánu neřeší, jak se budou podle navržené funkce stávající stavby užívat, popřípadě měnit, či měnit jejích užívání. Z územního plánu není jasné, jak bude zajištěn přístup do lokality, zda je možné obnovovat komunikace a inženýrské sítě. Současně skutečnost, že v návrhu územního plánu je toto území vyřazeno z územní rezervy pro

zastavění, tuto lokalitu ještě více znehodnocuje. Pozemky jsou v soukromém vlastnictví a jejích zařazením z území PZO do nezastavitelné přírodní lokality či nezastavitelné rekreační lokality nám vzniká prokazatelná majetková újma.

Touto navrhovanou změnou by došlo k výraznému poškození našich zájmů a znehodnocení pozemků. **Žádáme tedy tímto, aby uvedená lokalita byla určená k zastavění jako transformační plocha s obytným využitím, popřípadě s rekreačním využitím, stejně jako obdobná blízká plocha označená 413/34272644.**

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Jednalo by se o neodůvodnitelné vymezení nových zastavitelných ploch na úkor ploch nezastavitelných (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Návrh MPP bude upraven, na základě výsledků společného jednání a revize ploch podrobnějšího členění bude dané území nově vymezeno jako zahrádková osada.

Připomínka

ID 2901787

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1789
Podatel | **PSOHLAVEC JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WXMV

Lokalita | 986
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Dotčené pozemky: 2155/14, 2155/15, 2155/16, 2155/17, 2155/18, 1920/182, 1920/113, 1920/26, 1920/11, 1920/12, 1920/121, 1920/402, 1920/94, 1901/3, 1901/2, 1900/165, 1900/161, 1900/160, 1900/159, 1900/152

1. Nesouhlasím s trasováním zamýšlené komunikace 610/-/22 na dotčených pozemcích dle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhované trasování významně ohrožuje hodnotu našich investic a vytváří podmínky pro zdravotní ohrožení zdejších obyvatel.

2. Území skládky slouží k oddechu a relaxaci místních obyvatel - v současné chvíli jediné v této části Uhříněvsi a i v souvislosti s plánovanou výstavbou dětského hřiště (za uvažovanou komunikací) by budoucí výstavba komunikace znamenala reálné ohrožení obyvatel, zejména dětí.

3. Původní plán umístění komunikace je z dob, kdy na území současné výstavby byly pouze průmyslové haly či byla pole. Umístění komunikace naprosto nereflektuje na současnou situaci, navíc pozemky, určené k výstavbě a prodané obcí, byly prodány se slibem zrušení této komunikace v tomto umístění.

4. Požaduji zrušení umístění komunikace 610/-/22 či věcnou, prostorovou a časovou koordinaci předmětné komunikace a plánované trasy železnice 630/-/101 v předmětné lokalitě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2911505.

Připomínka

ID 2911999

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1789
Podatel | **PSOHLAVEC JAN**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93WXMV

Lokalita | 151
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Dotčené pozemky: 1920/111, 1920/110, 1920/26

1. Nesouhlasím s navrhovanou výškovou regulací v lokalitě 800/151/2005 podle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhovaná výšková regulace významně ohrožuje hodnotu našich investic.

2. Požaduji přizpůsobení výškové regulace původní (historické) výstavbě rodinných domků v této lokalitě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2899491.

Připomínka

ID 2915355

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1790
Podatel | **Areál PM, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUIQM

Lokalita | 621
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

LOKALITA: 621 / Areály Uhříněves

ZASTAVITELNOST: Z - zastavitelná stavební

TYP STRUKTURY: (08) - areál produkce

VYUŽITÍ ÚZEMÍ: /P - produkční

STABILITA: [Sf] - stabilizovaná flexibilní

Jako vlastník pozemků a staveb zapsaných na listech vlastnictví 526, 527 a 582 (vše katastrální území Dolní Měcholupy) podáváme tyto připomínky a žádáme o jejich zapracování do MPP:

1) Podél komunikace Kutnohorské, kde je uváděna stávající stavební podlažnost 2, žádáme o navýšení stavební podlažnosti + 4, což koresponduje s „Článkem 103 - Pravidla pro dominanty“ odstavec (4), týkající se stabilizované lokality flexibilní.

Hlavním důvodem je možnost výstavby např. administrativních budov v návaznosti na skladové/výrobní provozy, snadnější příjezd a parkování a také zpříjemnění hlavní ulice Kutnohorské, která bude v budoucnu navazovat na Pražský okruh.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Realizaci administrativní budovy/budov překračující stanovený počet RNP až o 4 RNP návrh Metropolitního plánu v dotčené lokalitě umožňuje. Čl. 103 odst. 4 stanovuje přípustnost doplnění zejména administrativními budovami pro maximálně 30 % zastavěných ploch stavebního bloku. Jedná se o přípustnost, která umožňuje realizaci budov, která doplňují stávající využití. Problematika parkování se týká následných řízení, Metropolitní plán v zastavitelných lokalitách parkování umožňuje

Připomínka

ID 2915356

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1790
Podatel | **Areál PM, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUIQM

Lokalita | 621
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2) Dále ve zbytku našeho areálu, kde je uváděna stavební podlažnost 2, žádáme o navýšení na stavební podlažnost 3, vzhledem k variabilitě v území a sjednocení výškové hladiny v rámci stavebního bloku ohraničeného ulicí Kutnohorskou a železniční tratí.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Rozmezí podlažnosti určuje rozsah maximálního RNP pro zástavbu, hodnota je v dotčeném území odvozena ze stávající zástavby v dané ploše výškové regulace. Z tohoto důvodu stanovené rozmezí podlažnosti odpovídá stavu v území a nebude zde upraveno.

Poz.n: RNP viz definice ve čl. 4 písm. i) textové části návrhu Metropolitního plánu a poznámka pod čarou č. 10: regulovaným počtem nadzemních podlaží (dále také „RNP“) se rozumí počet plnohodnotných nadzemních podlaží budov po jejich hlavní římsu. Dle § 27 odst. 2 PSP je přípustná nad úrovní hlavní římsy výstavba šikmých střech, ustupujících podlaží nebo jiných prostorových řešení střechy.

Připomínka

ID 2915357

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1790
Podatel | **Areál PM, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUIQM

Lokalita | 621
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3) Žádáme u pozemku parcelní č. 642/72 k. ú. Dolní Měcholupy navýšit stavební podlažnost 6, viz poznámka níže.

Poznámka: Na pozemek parcelní č. 642/72 (katastrální území Dolní Měcholupy) je vydané stavební povolení na ubytovnu o výšce 18,35 m, již je realizována 1. etapa.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Na daném pozemku nebylo do doby uzavření dat před úpravou návrhu Metropolitního plánu pro veřejné projednání vydáno územní rozhodnutí.

Připomínka

ID 2915359

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1790
Podatel | **Areál PM, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUIQM

Lokalita | 621
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4) V MPP není v této lokalitě umožněno žádné krátkodobé bydlení např. ubytovna, dle „Článku 62 - Zastavitelná produkční lokalita“. Proto žádáme o zahrnutí možnosti výstavby tohoto typu bydlení (např. ubytovna) do „produkčních lokalit“.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Pořizovatel bere na vědomí.

V souladu s čl. 62 dost. 3 textové části MPP je nepřípustné v zastavitelné produkční lokalitě umisťovat budovy a jiné stavby pro bydlení závažně omezující produkční využití lokality. Realizace ubytovny, jež by byla nedílnou součástí průmyslového či logistického areálu a sloužila by pro jeho zaměstnance, je dle regulativů MPP přípustná.

Připomínka

ID 2915360

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1790
Podatel | **Areál PM, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUIQM

Lokalita | 621
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

5) Souhlasíme s navrženou dopravní infrastrukturou „624/621/1102 Parkoviště P+R - Horní Měcholupy - návrh“ a pěším spojením přes železniční trať „640/-/42 Propojení přes železnici u Petrovic – návrh“. Žádáme také o propojení těchto dopravních staveb vzájemně mezi sebou a na stávající komunikace v okolí.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání, dojde k posunutí stavby pro bezmotorovou dopravu 640/-/42. Dopravní napojení navrhovaných ploch a prvků na stávající komunikace je předmětem řešení v následných řízeních dle stavebního zákona.

Připomínka

ID 2915361

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1790
Podatel | **Areál PM, a.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PUIQM

Lokalita | 040
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

LOKALITA: 040 / Pankrác

ZASTAVITELNOST: Z - zastavitelná stavební

TYP STRUKTURY: (02) - bloková

VYUŽITÍ ÚZEMÍ: /O - obytné

STABILITA: [S] - stabilizovaná

Jako jediný vlastník pozemků a stavby parcelní č. 2119 a 2120 (vše katastrální území Nusle, LV č. 614) podáváme tyto připomínky a žádáme o jejich zapracování do MPP:

1) V okolní stávající blokové zástavbě směrem do ulice Na Jezerce je uvedena stavební podlažnost 4. Žádáme o navýšení stavební podlažnosti 6 (možnost využití nástavby nebo podkroví s ohledem na okolní zástavbu) a tím bude také zachována stávající hladina výšek v rámci této části dané lokality (mezi ulicemi Na Pankráci/5. května, Na Veselí a Na Jezerce).

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Výšková regulace v daném místě byla prověřena a vychází ze stavu v území, jedná se o stabilizovanou plochu. Je umožněna realizace jednoho podkrovního či ustupujícího podlaží (definovaného dle § 2 odst. p) PSP), které se nachází nad posledním plnohodnotným podlažím.

Připomínka

ID 2901789

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1791
Podatel | **FACO s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP948LDN

Lokalita | 265
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Lokalita 265 / Libuš Z(05) O [S]

Připomínky:

- Změnit výškové regulace z 2 na 5

- Změnit kód míry využití z B na D

Zdůvodnění:

Plocha pozemků je v současné době využívána pro potřeby LIFESTYLE HOTELU, který je na pozemcích umístěn. V budově o 3 NP jsou poskytovány ubytovací služby kategorie čtyřhvězdičkového hotelu a také stravovací služby v hotelové restauraci. Součástí areálu je parkoviště osobních aut návštěvníků a udržované plochy zeleně. Změna umožní, nástavbou objektu ve stávajícím půdorysu, rozšíření omezené nabídky ubytovacích služeb této kategorie na území MČ. Rozšíření kapacit prověřeného poskytovatele hotelových služeb umožní jejich rozvoj a další zkvalitnění poskytovaného servisu návštěvníkům. S ohledem na prostorové uspořádání bude mít plánovaná změna podlažnosti objektu na 5 NP zanedbatelný dopad na sousední zástavbu, ale naopak přispěje k další kultivaci daného území.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů

a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě výsledků společného jednání dojde k rozšíření transformační plochy na jihu a k úpravě výškové regulace v území (návaznost na změnu platného ÚP Z 2440/00). Daný čtverec výškové regulace bude nově mít hodnotu 6.

Připomínka

ID 2907407

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1792
Podatel | **YACHT CLUB CERE, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLS9

Lokalita | 843
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Věc: Připomínky k návrhu Metropolitního plánu Prahy, lokalita 843 Vltava I, 039 Podolí a 131 Dvorce.

Výše uvedené územní v toku Vltavy i přilehlá území na pravém břehu mají zásadní význam pro rekreaci a sportování občanů Prahy, zejména pro výcvik a sportovní výchovu dětí a mládeže, ale též pro sportování a rekreaci dospělých, seniorů i tělesně postižených. Je to jediné území v Praze a okolí, kde se dají některé vodní sporty provozovat. To si uvědomovali i naši předchůdci, když v r. 1894 umístil první plovoucí loděnice Českého Yacht Klubu do zátok ochranného přístavu v Podolí. Přístav vzniknul postavením sypané hráze po povodních v polovině 19. Století jako ochranný přístav. (1865) a jako ochranný přístav funguje dosud. Je to jediný sportovní přístav na jižní straně Prahy a jeho provoz a ochranná funkce v případě povodí je zcela nezastupitelný.

Připomínky:

1. **Požadujeme, aby Metropolitní plán jasně vymezl plochy loděnice na p.č. (Jedná se o pozemky KÚ Praha Podolí) p.č. 2039 plocha vody 21 760 m2, 2031/1, stavby: 2031/2-ČYK 537m2, 2031/3 - UK Přírodovědecká fakulta, 2031/6, 2036/5, 2036/4 a 2036/3- YC CERE. Vjezd od zábradlí k závoře 2029/1 a 2029/3 Podolí takovým způsobem, aby MPP umožnil zachování a rozvoj stávajících sportovních loděnic a funkci ochranného přístavu. Je nepřijatelné, aby využití území a koordinace veřejných a soukromých zájmů nebyla MPP řešena a území místo návrhu řešení bylo zatíženo vzájemně se vylučujícími regulativy navržených překryvných prvků, které v důsledku vylučují provoz historických loděnic a ochranného přístavu a jejich zázemí.**

Odůvodnění

V MPP je pro přístavy určena (mj. Graficky a barevně velmi těžko rozlišitelná) plocha „Parkového sportoviště" a značka ve vodní ploše „Říční přístav (stav). A současně jsou vyznačeny obrysy některých stávajících budov bez určení jejich využití, stanovení výškové regulace ani stanovení možností změn v území. Není zřejmé z návrhu ani jeho odůvodnění, proč jsou stávající (historické) loděnice skrytě transformovány na parková sportoviště, ani proč jsou stávajících budov ponechán bez regulativů (a fakticky územním plánem umístěn v rozporu se stavebním zákonem). Značka „Říční přístav (stav)" ve vodní ploše je pak v přímém rozporu s regulativy na břehu, bez nichž ovšem přístav nemůže být funkční ani provozuschopný. Zpracovateli návrhu zřejmě nejsou známy základní provozní principy přístavů a jejich zázemí. Je zarážející, že považuje zpracovatel za správné umisťovat budovy a jiné stavby do vodní plochy, což je právně, technicky i provozně nesmysl (značka jistě nepředstavuje plovoucí mola, která nejsou budovami). Vymezená plocha parkového sportoviště rovněž neumožnuje základní dopravní a technickou obsluhu loděnic a ochranného přístavu. V neposlední řadě je třeba zmínit, že dvě loděnice se čtyř jsou nejstaršími sportovními stavbami v Praze a budova Českého Yacht Klubu včetně přilehlého pozemku a jeho technického vybavení a rovněž nemovitou kulturní památkou.

Navržené řešení metropolitního je tedy skrytou, ale faktickou transformací území na Parkové sportoviště, které je v důsledku vymístěním a likvidací historických loděnic.

Předložený návrh je tedy v rozporu s památkovou ochranou, s § 18 stavebního zákona a cílem ochrany a rozvoje kulturních civilizačních hodnot území, kam jistě patří i samotná funkce loděnic, která se spolupodílí na totožnosti obyvatel města (dle § 18 SZ).

Návrh Metropolitního plánu, která fakticky znemožňuje provoz a rozvoje (tedy existenci) stávajícího přístavu a loděnic je v rozporu se Zadáním MPP (zejména II. A. 3. 1. 6. Vodní doprava – *Budou zohledněny ochranné funkce přístavu. Budou prověřeny záměry rozvoje veřejné infrastruktury vodních cest s cílem vymezení sítě přístavišť a přístavu pro využití osobní a rekreační plavbou*, i dalšími požadavky Zadání. Zejm. II.A.I a II.A.2). Je rovněž rozporu s požadavky ZÚR (kap. 2.4.1, 5.4.. 8.1, 8.4, 4.5.c) i v rozporu s požadavkem PÚR, tj. nezbytnou potřebou zajištění Vltavské vodní cesty, jež je součástí evropské sítě TEN-T, jako ochranného přístavu).

V neposlední řadě připomínáme, že návrh MPP je v rozporu i s koncepcí Pražských břehů, jež je strategickým dokumentem IPR Praze přináší pouze zmatek, neoprávněná očekávání. Návrh územního plánu je závažný dokument, ovlivňující vlastnictví, činnost i hodnotu území. Není v zájmu obyvatel, aby byl předpokládán návrh,

ignorující strategické dokumenty, shodu obyvatel na využívání území i dlouholeté tradice a činnosti generací v zájmových spolcích. V tomto smyslu je třeba zmínit, že dle metodické POMŮCKY K UPLATŇOVÁNÍ REPUBLIKOVÝCH PRIORIT PÚR ČR. *Expertní posudek nebo názor pracovníka veřejné správy tedy nemůže plně nahradit vnímaní krajiny obyvatelem, které v ní žije a hospodaří. Právě v tomto smyslu je třeba také posuzovat a hodnotit případné připomínky občanů, podané k návrhu zadání a případně návrh zadání upravit.*

Návrh metropolitního plánu představuje neakceptovaný zásah do využívání území, je faktickou delegalizací stoleté zájmové a sportovní činnosti v daném území, jež je svázaná s historickým místem, budovami a památkovou ochranou, ale zejména s životem a užíváním řeky, a tedy i ze své podstaty nenahraditelná a reálně nepřemístitelná.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Danému požadavku je vyhověno. Ve výkresu infrastruktury Z 03 je vymezena značka pro říční přístav.

Připomínka

ID 2907409

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1792
Podatel | **YACHT CLUB CERE, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLS9

Lokalita | 843
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2. Požadujeme, aby byla celá plocha přístavní hráze p. č. 2031 k. ú. Podolí zachována jako zastavitelná, v souladu s platným územním plánem, kde je vymezena zastavitelná plocha SP.

Odůvodnění:

Změna zastavitelnosti je naprosto neakceptovatelná jak z hlediska zdravého rozumu (jedná se o stavbu), ale především proto, že je v rozporu se stávajícím využitím území jako zázemí historických loděnic a ochranného přístavu. Na hrázi je rovněž umístěna řada budov (včetně památkově chráněných) a jiných staveb nezbytných pro zajištění jejího sportovního (a dopravního) využití jako loděnice a přístavů. Změna zastavitelnosti není nijak odůvodněna a je právně neakceptovatelným zásahem do vlastnických práv, aniž by bylo zřejmé v zájmu jakého veřejného zájmu je tato změna navržena. Současně není možné, aby změna zastavitelnosti nebyla označena jako plocha přestavby. Je varovné, že zpracovatel tuto změnu provádí skrytě a bez řádného odůvodnění, což je zjevně v rozporu s požadavkem transparentnosti celého procesu návrhu metropolitního plánu i jeho „inovativní“ metodiky. Připomínáme, že tento postup je v ČR zcela ojedinělý a zakládá mnoho důvodů k právnímu zpochybnění plánu. Jakýkoli zásah do soukromých práv musí být zřejmý a náležitě odůvodněný, neb krom jiného je úkolem územního plánování dle §18 *koordinoval veřejné a soukromé zájmy k obecnému prospěchu. K* tomuto požadavku považujeme za nutné uvést, že právě (MPP znemožněná) existence loděnic a ochranného přístavu tento požadavek zákona naplňuje, (viz odůvodnění připomínky č.1).

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909315.

Připomínka

ID 2907410

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1792
Podatel | **YACHT CLUB CERE, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLS9

Lokalita | 843, 844
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3. Požadujeme, aby byla z návrhu vypuštěna Cyklostezka pod Vyšehradskou skálou či její trasování změněno tak, aby nebyla v kolizi s plavební dráhou, ale i památkovou, krajinnou a historickou hodnotou Vyšehradské skály.

Odůvodnění

Navržená cyklostezka s umístěním vedle silnice a podolské skály představuje neakceptovatelné zúžení plavební dráhy, zejména v době, kdy přístav slouží jako ochranný přístav, pro plavidla v nouzi a krizových stavech na vodě, povodních, pro složky integrovaného záchranného systému atd. V tomto Územním plán musí všechny tyto potřeby ve svém řešení koordinovat, přičemž veřejný zájem na funkční Vltavské vodní cestě, jež je součástí sítě TEN-T, zázemí pro funkční IZS a zejména ochrana před povodněmi a krizovými stavy, již ochranný přístav poskytuje je zjevně nadřazen rozvoji cyklistické dopravy. V tomto smyslu je vhodné připomenout i příslušné zákony, PÚR i znění Stavebního zákona v příslušných pasážích.

Současně upozorňujeme, že umístění cyklostezky vedle Vyšehradské skály je zřejmě též v rozporu s požadavky památkové ochrany i požadavkem § 18 stavebního zákona a čl. 14 PÚR, které požadují chránit a rozvíjet kulturní a civilizační hodnoty v území a krajinu jako součást totožnosti jejich obyvatel. Symbolickou, krajinnou, historickou i památkovou hodnotu Vyšehradské skály i Vltavy považujeme za natolik zřejmou, že ji není nutné v připomínce dále rozepisovat.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu

MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení viz ID 2907410.

Připomínka

ID 2907423

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1792
Podatel | **YACHT CLUB CERE, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLS9

Lokalita | 039, 072, 843
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4. Požadujeme, aby byl z návrhu MPP zcela vypuštěn Podolský most.

Odůvodnění

Návrh trasy Podolského mostu je v rozporu s možností existence a provozu historických loděnic. Současně jakékoli možné technické řešení mostu zhorší podmínky pro lodní dopravu i sportovní využití řeky (výška mostu, pilíře atd.). V neposlední řadě návrh Podolského mostu ohrožuje historické a památkové hodnoty území a zásadně negativně ovlivňuje cenný krajinný ráz.

Značka „Říční přístav (stav)" ve vodní ploše je pak v přímém rozporu s návrhem Podolského mostu. Při existenci mostu přístav nemůže být funkční ani provozuschopný. Zpracovateli návrhu zřejmě nejsou známy základní provozní principy přístavu a jejich zázemí. Navržené řešení metropolitního plánu je tedy skrytou, ale faktickou transformací území na Parkové sportoviště, které je v důsledku vymístěním a likvidací historických loděnic i funkčního ochranného přístavu.

Současně návrh nepřijatelně ohrožuje hodnoty krajinného rázu s průhledem na Vyšehradskou skálu a Vyšehrad. Navržený Podolský most je v neakceptovatelné blízkosti památek Vyšehradu i historické loděnice Českého Yacht Klubu.

Předložený návrh je tedy v rozporu s památkovou ochranou, s § 18 stavebního zákona a cílem ochrany a rozvoje kulturních civilizačních hodnot území. Kam jistě patří i samotná funkce loděnic, která se spolupodílí na totožnosti obyvatel města (dle § 18 SZ).

Návrh Metropolitního plánu, který fakticky znemožňuje provoz a rozvoje (tedy existenci) stávajícího přístavu a loděnic je v rozporu se Zadáním MPP (zejména II. A. 3. 1.6. Vodní doprava – *Budou*

zohledněny ochranné funkce přístavů. Budou prověřeny záměry rozvoje osobní a rekreační plavbou, i dalšími požadavky. Zadání, zej. II. A I a II A.2*), je rovněž v* rozporu s požadavky ZÚR /kap. 2.2.1, 5.4., 8.1, 8.4, 4.5c) i rozporu s požadavkem PÚR. Tj. Nezbytnou potřebou zajištění Vltavské vodní cesty, jež je součástí evropské sítě TEN-T, jako ochranného přístavu).

V neposlední řadě připomínáme, že návrh Podolského mostu je v rozporu i s koncepcí Pražských břehů, jež je strategickým dokumentem téhož zpracovatele (IPR), přičemž nekonzistence různých dokumentů IPR Praze přináší pouze zmatek, neoprávněná očekávání. Návrh územního plánu je závažný dokument, ovlivňující vlastnictví, činnost i hodnotu území. Není v zájmu obyvatel, aby byl předkládán návrh, ignorující strategické dokumenty, shodu obyvatel na využívání území i dlouholeté tradice a činnosti generací v zájmových spolcích. V tomto smyslu je třeba zmínit, že dle metodické POMŮCKY K UPLATŇOVÁNÍ REPUBLIKOVÝCH PRIORIT PÚR ČR E*xpertní posudek nebo názor pracovníka veřejné správy tedy nemůže plně nahradit vnímání krajiny obyvatelstvem, které v ní žije a hospodaří. Právě v tomto smyslu je třeba také posuzovat a hodnotit případné připomínky občanů, podané k návrhu zadání a případné návrh zadání upravit.*

Návrh metropolitního plánu představuje neakceptovatelný zásah do využívání území, je faktickou delegalizací stoleté zájmové a sportovní činnosti v daném území, jež je svázaná s historickým místem, budovami s památkovou ochranou, ale zejména s životem a užíváním řeky a tedy i ze své podstaty nenahraditelná a reálně nepřemístitelná.

Vyhodnocení

Požadavek je v souladu s připomínkou MČ, viz podrobnější vypořádání ID 2904698.

Připomínka

ID 2907424

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1792
Podatel | **YACHT CLUB CERE, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLS9

Lokalita | 843
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

5. Požadujeme zrušit navrženou trasu cyklostezky přes Veslařský ostrov, včetně navrhované lávky přes boční rameno Vltavy a ponechat trasu cyklostezky v této oblasti ve stávajícím stavu.

Odůvodnění:

Samotné umístění trasy cyklostezky na Veslařský ostrov je pochybné, protože pro cyklisty neznamená žádnou výhodu oproti stávající trase, ale naopak zásadně omezuje provoz mezi loděnicí veslařů a bočním ramenem Vltavy. Již při stávající hustotě provozu na povltavské cyklostezce je zřejmé, že přenášení veslařských lodí přes cyklostezku je téměř nemožné a cyklostezka dále zmenšuje omezený prostor u loděnice a dále znemožňuje i jeho využívání pro veslařský sport. Pro umístění trasy cyklostezky na Veslařský ostrov tedy není žádný rozumný důvod a tento návrh zjevně vzniknul na základě zásadní neznalosti místních podmínek a požadavků na provoz zdejších sportovních klubů.

Přemostění bočního ramene Vltavy lávkou pro cyklisty je rovněž nepřijatelné, protože díky svým výškovým parametrům zcela uzavře boční rameno Vltavy pro lodní provoz, znemožní kotvení dalších sportovních lodí i výjezd veslařů na tok Vltavy. Pokračování cyklostezky od lávky směrem k Vyšehradu je vedeno přes pozemky u loděnice CERE a Univerzity Karlovy a zcela by omezilo a narušilo jejich provoz a činnost. Je zcela nesmyslné, aby „sportovní projekt“ jednoho sportu zcela likvidoval jiné sporty, navíc v místech, které jsou pro vodní sporty jedinečné a zcela nenahraditelné.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909323.

Připomínka

ID 2907425

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1792
Podatel | **YACHT CLUB CERE, z.s.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93OLS9

Lokalita | 714, 843
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

6. Požadujeme zrušit navrhovaný most přes Vltavu v lokalitě Dvorce v prodloužení Jeremenkovy ulice.

Odůvodnění:

Navrhovaný most by dále omezil sportovní provoz na toku Vltavy a zásadně by omezil i možnosti sportování dospělých občanů, dětí a mládeže a jejich výcviku zejména v jachtingu.

Dopravní propojení Smíchovského břehu s Podolím a dále na Pankrác by vedlo k zásadnímu zvýšení provozu v této lokalitě, k omezení parkovacích ploch a k narušení rezidenční zástavby a klidu v celé lokalitě.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2909325.

Připomínka

ID 2912216

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1793
Podatel | **MARITALEN s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP93XI5S

Lokalita | 888
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínkující je vlastníkem pozemků parc. č. 1858, parc.č. 1853/2 a parc. č. 1853/7, vše k.ú. Košíře. Právě uvedené pozemky jsou v současném územním plánu vedeny jako plocha PZO (zahrádky a zahrádková osada), respektive pozemek parc. č. 1858 a část pozemku parc.č. 1853/2 jako plocha SO4 (plocha sportu oddechu a rekreace). Tyto plochy jsou částečně zastavitelné. Dle nového metropolitního plánu se má statut pozemků změnit na lokalitní park a nezastavitelnou plochu.

Na pozemku parc.č. **1853/7** v k.ú Košíře se nachází objekt rozsáhlé rozestavěné stavby, na jejíž budoucí statut využití byla vydána UPI č.j. MC 05 47219/2017 dne 16/8/2017. V současné době probíhá řízení o dodatečném povolení stavby pod č.j. OSI. Koš p. 1853/2 - 59441/2014-Ple.

Předmětem řízení je dvoupodlažní objekt, který vznikne úpravou stávající rozestavěné stavby a bude sloužit jako Komunitní centrum ekologického zemědělství a vzdělávání.

Pozemek parc.č. **1853/2** v K. Ú. Košíře je v návrhu nového metropolitního plánu vedený taktéž jako nezastavitelná plocha přesto, že na tomto pozemku stojí zkolaudovaná stavba skladu.

Společnost Maritalen s.r.o. zpracovala a podala dne 27.12.2017 na SÚ P 5 žádost o vydání povolení o umístění stavby a stavební povolení , kterou doložila projektovou dokumentací na nástavbu tohoto skladu o 2 podlaží pro účely ubytovacího zařízení pro sportovce v tenisovém areálu , který je situován na sousedním pozemku parc.č. 1863/9 v k.ú. Košíře.

Projekt na pozemcích parc.č. 1853/7 a 1853/2 byl zpracován na základě UPI vydané dne 16.8.2017 pod spisovou značkou

MC05/OSU/4740/2017/Ple/Koš.p.1853/2 a č.j. MC 05 47219/2017, která vyjadřuje soulad se stávajícím ÚP (kopii UPI přikládáme).

Při běžném postupu řízení o umístění stavby a vydání stavebního povolení by stavby na pozemcích parc.č. 1853/2 a 1853/7 měly být před nabytím platnosti metropolitního plánu zrealizovány.

Na pozemku parc.č. **1858** se nachází stavba čp. 57 vedená v KN jako rodinný dům.

Připomínkující považuje změnu navrhovanou v metropolitním plánu za nepotřebnou a nekoncepční i z následujících důvodů. Shora uvedené pozemky se nacházejí v lokalitě, která je určena k rekreaci a sportu. Severně od shora uvedených pozemků se nachází tenisové kurty a zahrádkářská osada, východně lesopark na Cibulkách, západně golfové hřiště obklopené lesy a přírodní park Motolský ordovik a jižně přírodní park Košíře-Motol. Z právě uvedeného výčtu je zřejmé, že shora uvedená změna není potřebná, respektive není jasné proč shora uvedené pozemky mají být přeměněny na park, když v lokalitě je parků a zeleně dostatek. Navíc, pozemky, kterých se má změna dotknout, funkčně ani na jeden z parků nenavazují, neboť se na těchto pozemcích nacházející stavby viz výše.

Změna funkčního využití shora uvedených pozemků tedy koncepčně nepředstavuje rozšiřování

stávajících parků, neboť pozemky již zastaveny jsou a funkčně na parky nenavazují. Ze své podstaty se tedy jedná o změnu nelogickou a nepotřebnou.

Nelze rovněž pominout, že shora uvedené pozemky představují jižní okraj území, který je

v metropolitním plánu veden jako parkové sportoviště (jedná se lokalitu západně od ulice Na Hliníku,

která začíná na ulici Plzeňská a končí u železniční trati nacházející se pod shora uvedenými pozemky).

Není proto zřejmé, proč jižní pozemky hraničící navíc s železniční tratí (v blízkosti pozemků se nachází

železniční stanice Praha – Stodůlky) mají být přeměněny na lokalitní park, když území je charakterově jako jeden dlouhý nepřetržitý pás. Metropolitní plán tak bezdůvodně umenšuje možnost sportovního vyžití na úkor parků za situace, kdy v lokalitě jsou parky celkem 3.

Připomínkující. je tedy přesvědčen o tom, že shora uvedená změna koncepčně

nezapadá do současné a v budoucnu plánovaného využití předmětného území a navrhuje proto, aby změna pozemků parc. č. 1858, parc.č. 1853/2 a parc. č. 1853/7, vše k.ú. Košíře, v novém metropolitním plánu na lokalitní park, nebyla provedena. Tato připomínka se logicky v plném rozsahu týká i pozemků navazujících parc.č. **1853/5**, parc.č. **1853/6 a** parc.č. **1853/17**, které nejsou ve vlastnictví připomínkujícího., jsou však též ve stávajícím územním plánu uvedeny jako území PZO a je pro ně navrhována v metropolitním plánu stejná změna na lokalitní park.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

V návrhu MPP pro společné jednání byly předmětné pozemky součástí zastavitelné lokality 888/Hliník se strukturou parkový les. Na základě stanoviska dotčeného orgánu (OCP) dojde k úpravě hranice nezastavitelného území - viz ID 2981048,a tyto pozemky budou nově součástí nezastavitelného území.

V platném ÚP jsou předmětné pozemky součástí plochy PZO a SO4 a jsou zahrnuty do nezastavitelného území.

Připomínka

ID 2901796

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1794
Podatel | **JAROLÍMEK VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMU48

Lokalita | 246, 908
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Pozemek parc. č. 154/4, k. ú. Sobín.

PLATNÝ ÚP - dle platného územního plánu je parcela OP.

METROPOLITNÍ PLÁN - Metropolitní plán navrhuje v této části "pole".

PŘIPOMÍNKA - **Připomínka navrhuje parcelu jako "zastavitelná transformační plocha s obytným využitím".**

ZDŮVODNĚNÍ - Tento pozemek byl doporučen ke změně územního plánu zastupitelstvem obce Zličín dne 27.8.2014 a také příslušným orgánem IPR za Prahu, vyjadřujícím se ke změně ÚP. V návrhu Metropolitního plánu tomu tak není. To lze těžko pochopit - přestože všichni účastníci změnu chtějí (obec Zličín, vlastník pozemku, IPR) - v metropolitním plánu je tomu jinak. Předmětný pozemek je situován u silnice, na hranici jsou inženýrské sítě a je mezi dalšími dvěma stavebními pozemky 154/3 a 232. Proto navrhuji změnit pozemek na zastavitelnou transformační plochu s obytným využitím.

PŘÍLOHY: č.1 - stávající územní plán č.2 - návrh metropolitního plánu

---

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Požadavek byl prověřen. Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčený pozemek součástí nezastavitelného území, nachází se v ploše /OP/ - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny.

Pořizovatel eviduje k dotčenému pozemku podanou žádost o změnu platného územního plánu (P 209/2019), která byla usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 16/11 ze dne 16.4.2020 neschválena, podnět nebyl pořizován.

Připomínka

ID 2918353

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1794
Podatel | **JAROLÍMEK VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PMX07

Lokalita | 246, 908
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Pozemek parc. č. 145/2, k. ú. Sobín.

PLATNÝ ÚZEMNÍ PLÁN - dle platného územního plánu je část parcely OP/OB-A.

METROPOLITNÍ PLÁN - metropolitní plán navrhuje v této části "pole".

PŘIPOMÍNKA - Připomínka navrhuje předmětnou část parcely jako "zastavitelná transformační plocha s obytným využitím".

Zdůvodnění: Ve stávajícím územním plánu je část pozemku vedena jako rezerva pro bydlení OP/OB-A. To bylo také důvodem, proč jsem pozemek koupil. Přibližně 30% plochy jsem připraven darovat obci, jak jsem uvedl na schůzi zastupitelstva 27.8.2014. Na stejném zasedání zastupitelstvo jednohlasně doporučilo změnu z rezervy OP/OB-a na oblast pro bydlení OB-A. V navrhovaném metropolitním plánu není oblast ani rezervou pro bydlení, ani zelení.

Toto řešení poškozuje mě, ostatní vlastníky pozemků OP/OB-A, ale také obec Zličín. Vzniká tímto odpovědnost za škodu, která by touto změnou nepochybně vznikla, nehledě na to, že by zmizelo území připravované pro rozvoj obce.

Obec Zličín ve svém vyjádření k metropolitnímu plánu, ale rovněž usnesením zastupitelstva ze dne 27.8.2014, toto území podporuje k výstavbě RD. V současné době je to jediná rezerva, která umožňuje výstavbu RD v Sobíně. Návrhem metropolitního plánu se situace mění, což může vyvolat v budoucnosti soudní spor. Na to je třeba tvůrce metropolitního plánu upozornit.

PŘÍLOHY:

č.1 - stávající územní plán

č.2 - detail pozemku

č.3 - návrh metropolitního plánu

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Požadavek byl prověřen. Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčený pozemek součástí nezastavitelného území, nachází se v ploše /OP/ - orná půda, plochy pro pěstování zeleniny (v územní rezervě plocha OB-A) a /ZMK/ - zeleň městská a krajinná. Pozemek parc. č. 145/2, k. ú. Sobín, se nachází na zemědělské půdě v I. třídě ochrany, kde je v případě předpokládaného záboru ZPF nutno navíc prokázat veřejný zájem převažující nad veřejným zájmem ochrany ZPF (§ 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění). Hranice zastavitelného území byla dohodnuta s dotčeným orgánem - OCP MHMP.

Pořizovatel eviduje k dotčenému pozemku podanou žádost o změnu platného územního plánu (P 208/2019), která byla usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 16/11 ze dne 16.4.2020 neschválena, podnět nebyl pořizován.

Připomínka

ID 2918356

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1794
Podatel | **JAROLÍMEK VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PN1T1

Lokalita | 246, 908
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Pozemek parc. č. 296/1, k. ú. Sobín

PLATNÝ ÚZEMNÍ PLÁN - dle platného územního plánu je část parcely OB-A a část NL.

METROPOLITNÍ PLÁN - metropolitní plán navrhuje část jako "zastavitelná transformační plocha s obytným využitím" a část jako "městská parková plocha".

Totéž se týká i sousedních parcel 296/3 (připomínka j2vwxc) a 296/4 (připomínka pjarb9).

PŘIPOMÍNKA - Připomínka navrhuje celou parcelu 296/1 jako "zastavitelná transformační plocha s obytným využitím".

ZDŮVODNĚNÍ: Uvedené pozemky jsou metropolitním plánem rozděleny na část stavební a volný parkový prostor bez přístupu k údržbě zeleně.

V současné době jsou ke všem uvedeným pozemkům přivedeny inženýrské sítě - elektřina, plyn, voda a je vybudována komunikace.

Je rozumné vytvořit na parcelách 296/1, 296/3 a 296/4 jednotný celek určený k bydlení.

Jako vlastník pozemku navrhuji jednotný celek s možností vystavby rodinného domu se zahradou.

PŘÍLOHY:

č.1 - stávající územní plán

č.2 - detail pozemku

č.3 - návrh metropolitního plánu

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Požadavek byl prověřen. Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčená část pozemku součástí nezastavitelného území, nachází se v ploše /NL/ - louky, pastviny. Pozemek parc. č. 296/1, k. ú. Sobín, se nachází na zemědělské půdě v I. třídě ochrany, kde je v případě předpokládaného záboru ZPF nutno navíc prokázat veřejný zájem převažující nad veřejným zájmem ochrany ZPF (§ 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění). Hranice zastavitelného území byla dohodnuta s dotčeným orgánem - OCP MHMP.

Pořizovatel eviduje k dotčenému pozemku podanou žádost o změnu platného územního plánu (P 210/2019), která byla usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 16/11 ze dne 16.4.2020 neschválena, podnět nebyl pořizován.

Připomínka

ID 2918357

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1794
Podatel | **JAROLÍMEK VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PN1T1

Lokalita | 246, 908
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Pozemek parc. č. 296/3, k. ú. Sobín.

PLATNÝ ÚZEMNÍ PLÁN - dle platného územního plánu je část parcely OB-A a část NL.

METROPOLITNÍ PLÁN - metropolitní plán navrhuje část jako "zastavitelná transformační plocha s obytným využitím" a část jako "městská parková plocha".

Totéž se týká i sousedních parcel 296/1 (připomínka qt8ram) a 296/4 (připomínka pjarb9).

PŘIPOMÍNKA - Připomínka navrhuje celou parcelu 296/3 jako "zastavitelná transformační plocha s obytným využitím".

ZDŮVODNĚNÍ: Uvedené pozemky jsou metropolitním plánem rozděleny na část stavební a volný parkový prostor bez přístupu k údržbě zeleně.

V současné době jsou ke všem uvedeným pozemkům přivedeny inženýrské sítě - elektřina, plyn, voda a je vybudována komunikace.

Je rozumné vytvořit na parcelách 296/1, 296/3 a 296/4 jednotný celek určený k bydlení.

Jako vlastník pozemku navrhuji jednotný celek s možností vystavby rodinného domu se zahradou.

PŘÍLOHY:

č.1 - stávající územní plán

č.2 - detail pozemku

č.3 - návrh metropolitního plánu

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Požadavek byl prověřen. Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčená část pozemku součástí nezastavitelného území, nachází se v ploše /NL/ - louky, pastviny. Pozemek parc. č. 296/3, k. ú. Sobín, se nachází na zemědělské půdě v I. třídě ochrany, kde je v případě předpokládaného záboru ZPF nutno navíc prokázat veřejný zájem převažující nad veřejným zájmem ochrany ZPF (§ 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění). Hranice zastavitelného území byla dohodnuta s dotčeným orgánem - OCP MHMP.

Pořizovatel eviduje k dotčenému pozemku podanou žádost o změnu platného územního plánu (P 210/2019), která byla usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 16/11 ze dne 16.4.2020 neschválena, podnět nebyl pořizován.

Připomínka

ID 2918358

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1794
Podatel | **JAROLÍMEK VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PN1T1

Lokalita | 246, 908
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Pozemek parc. č. 296/4, k. ú. Sobín.

PLATNÝ ÚZEMNÍ PLÁN - dle platného územního plánu je část parcely OB-A a část NL.

METROPOLITNÍ PLÁN - metropolitní plán navrhuje část jako "zastavitelná transformační plocha s obytným využitím" a část jako "městská parková plocha".

Totéž se týká i sousedních parcel 296/1 (připomínka qt8ram) a 296/3 (připomínka j2vwxc).

PŘIPOMÍNKA - Připomínka navrhuje celou parcelu 296/4 jako "zastavitelná transformační plocha s obytným využitím".

ZDŮVODNĚNÍ: Uvedené pozemky jsou metropolitním plánem rozděleny na část stavební a volný parkový prostor bez přístupu k údržbě zeleně.

V současné době jsou ke všem uvedeným pozemkům přivedeny inženýrské sítě - elektřina, plyn, voda a je vybudována komunikace.

Je rozumné vytvořit na parcelách 296/1, 296/3 a 296/4 jednotný celek určený k bydlení.

Jako vlastník pozemku navrhuji jednotný celek s možností vystavby rodinného domu se zahradou.

PŘÍLOHY:

č.1 - stávající územní plán

č.2 - detail pozemku

č.3 - návrh metropolitního plánu

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno.

Požadavek byl prověřen. Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (§ 55 odst. 4 stavebního zákona). Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčená část pozemku součástí nezastavitelného území, nachází se v ploše /NL/ - louky, pastviny. Pozemek parc. č. 296/4, k. ú. Sobín, se nachází na zemědělské půdě v I. třídě ochrany, kde je v případě předpokládaného záboru ZPF nutno navíc prokázat veřejný zájem převažující nad veřejným zájmem ochrany ZPF (§ 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění). Hranice zastavitelného území byla dohodnuta s dotčeným orgánem - OCP MHMP.

Pořizovatel eviduje k dotčenému pozemku podanou žádost o změnu platného územního plánu (P 210/2019), která byla usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 16/11 ze dne 16.4.2020 neschválena, podnět nebyl pořizován.

Připomínka

ID 2918360

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1794
Podatel | **JAROLÍMEK VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PKVKJ

Lokalita | 404, 857, 858
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Jako vlastník a spoluvlastník pozemku parc. č. 1107, k. ú. Troja, a také pozemků č. 1109; 1110/2; 492; 478/1; 481; 482/1; 482/2; 476/3; 477; 1101/2; 1111; 1105/6; 1105/8; 480/1, souhlasím s návrhem funkčního využití těchto pozemků.

Navrhované řešení je praktické a řeší dlouhodobě zdevastované území, které není možno dlouhodobě udržovat v žádaném stavu.

Takto vznikne rozumně regulovaná plocha pro bydlení, rekreaci a užití pro všechny občany, což je v zájmu nás všech.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven na základě výsledků společného jednání.

V souladu s vypořádáním požadavku městské části Praha - Troja ID 2905314 a dalšími dojde k úpravě vymezení transformačních ploch obytných a k úpravě regulace jejich zastavitelnosti.

Připomínka

ID 2940350

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1794
Podatel | **JAROLÍMEK VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK026

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Věc: Postoupení připomínek k Metropolitnímu plánu

MČ Praha — Zličín obdržela dne 25. 6. 2018 žádost připomínkujícího o podporu jeho připomínek k Metropolitnímu plánu a jejich zařazení do připomínek MČ Praha - Zličín, které se týkají jeho pozemků:

1. parc. č. 296/1, 296/3 a 296/4, k.ú. Sobín

2. parc. č. 145/2, k.ú. Sobín

3. parc. č. 154/4, k.ú. Sobín.

Žádost projednala Rada městské části Praha — Zličín na jednání konaném dne 9.7.2018, která rozhodla postoupit připomínky MHMP. Důvodem je skutečnost, že o připomínkách MČ Praha — Zličín k Metropolitnímu plánu rozhodlo Zastupitelstvo MČ Praha — Zličín na zasedání konaném dne 30.5.2018, žádost byla doručena dne 25.6.2018, tedy po zasedání zastupitelstva, a nebylo ji tedy možné v zastupitelstvu projednat.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínky byly v daném termínu doručeny pořizovateli též účastníkem a jsou v příslušných odstavcích vypořádány - viz ID 2901796 (pozemek parc. č. 154/4, k. ú. Sobín), ID 2918353 (pozemek parc. č. 145/2, k. ú. Sobín), ID 2918356 (pozemek parc. č. 296/1, k. ú. Sobín), ID 2918357 (pozemek parc. č. 296/3, k. ú. Sobín) a ID 2918358 (pozemek parc. č. 296/4, k. ú. Sobín).

Připomínka

ID 2940351

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1794
Podatel | **JAROLÍMEK VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK026

Lokalita | 246, 908
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

1) parc.č. 296/1, 296/3 a 296/4, katastrální území Sobín, obec Praha, zapsáno na listu vlastnictví 2177.

Uvedený pozemek vlastním více než 10 let. Platný územní plán dovoluje na části uvedených parcel stavět rodinné domy, na zbytku parcel je zeleň. Tvůrce Metropolitního plánu vymyslel místo zeleně městský park.

Tak by na každé parcele byl rodinný dům a volně přístupný veřejný park s lavičkami, bez možnosti vjezdu údržby?

Domnívám se, že je nejenom v zájmu mém, ale i v zájmu obce, aby k tomu nedošlo.

Proto navrhuji změnit tuto parcelu také na plochu obytnou OB-A.

- viz.příloha č.1

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o duplicitní podání připomínek, které od připomínkujícího obdržela městská část Praha - Zličín a postoupila pořizovateli.

Vypořádání viz ID 2918356 (pozemek parc. č. 296/1, k. ú. Sobín), ID 2918357 (pozemek parc. č. 296/3, k. ú. Sobín) a ID 2918358 (pozemek parc. č. 296/4, k. ú. Sobín).

Připomínka

ID 2940353

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1794
Podatel | **JAROLÍMEK VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK026

Lokalita | 246, 908
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

2) parc.č.145/2 o výměře 14 386 m2, v katastrálním území Sobín, obec Praha, zapsáno na listu vlastnictví č. 2177.

Ve stávajícím platném územním plánu je pozemek veden jako rezerva pro bydlení. To bylo také důvodem, proč jsem pozemek koupil.

Přibližně 30% parcely tvoří zeleň, kterou jsem připraven darovat obci, jak jsem již uvedl na schůzi zastupitelstva dne 27.8.2014.

Zastupitelstvem byla doporučena změna ÚP tak, aby se tento pozemek stal z rezervy OP/OB-A oblastí pro bydlení OB-A.

V nově navrhovaném územním plánu ale oblast není ani rezervou pro bydlení ani zelení. Toto řešení poškozuje mě, ostatní vlastníky pozemků v „rezervě", ale také obec Zličín.

Kromě toho nikdo neřeší odpovědnost za škodu, která by touto změnou nepochybně vznikla ani fakt, že by zmizelo území, připravené pro rozvoj obce. Navrhuji tedy, aby pozemek byl plochou obytnou OB-A.

- viz. příloha č.2

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o duplicitní podání připomínky, kterou od připomínkujícího obdržela městská část Praha - Zličín a postoupila pořizovateli.

Vypořádání viz ID 2918353.

Připomínka

ID 2940354

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1794
Podatel | **JAROLÍMEK VÁCLAV**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08TK026

Lokalita | 246, 908
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

3) parc.č.154/4 o výměře 5.817 m2, v katastrálním území Sobín, obec Praha, zapsáno na listu vlastnictví č. 2177.

Tento pozemek byl doporučen ke změně ÚP zastupitelstvem z jednání dne 27.8.2014 a také orgánem IPR za Prahu.

V návrhu nového Metropolitního plánu tomu tak není.

Pozemek je situován u silnice Zličín-Sobín a nachází se mezi areálem Sobínka a stavebními pozemky ve vlastnictví FO. Oba tyto pozemky jsou stavební a vzniklou proluku by bylo vhodné změnit také na plochu obytnou OB-A.

- viz. příloha č.3

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Jedná se o duplicitní podání připomínky, kterou od připomínkujícího obdržela městská část Praha - Zličín a postoupila pořizovateli.

Vypořádání viz ID 2901796.

Připomínka

ID 2905856

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1795
Podatel | **PĚKNÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PV3ZX

Lokalita | 386
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

K.Ú.- Velká Chuchle - p. č. 1001/1, 1001/8, 1001/10, 1001/12, 1001/13 - LV 1404 a LV 1789

Předmětem připomínky je výskyt ,,plovoucí,, značky umístění parku o rozloze min. 1,4ha v rozvojovém území č. 386 lokality Hvězdárna.

Jde o to, že na většině území Hvězdárna existuje výstavba, která je dokončená případně další probíhá a která urbanisticky nepočítala s umístěním parku viz. stávající ÜP, na území není vypracovaný jednotný urbanismus, pozemky v území č. 386 nemají jednoho majitele. Nikdo před započetím nedávné výstavby v území Hvězdárna nepožadoval sjednocení jednotlivých urbanistických záměrů. Současně jsme nuceni konstatovat, že v nejbližším okolí stávající i nové zástavby „Hvězdárna“ se nachází dostatek zeleně např. Lokalita č. 969 Údolí potoka Vrutice o výměře 210 ha a č. 972 Údolí Berounky východ 62 ha.

Je možné, že by při nutnosti dodržet “dodatečného“ umístění parku, došlo k disproporci “zatížení“ různých majitelů umístěním parku, paradoxně mimo vlastníky, kteří okolní území nedávnou masivní zástavbou bez vlastní zeleně v současnosti zatěžují. Konkrétní umístnění značky parku zasahuje veškeré naše výše uvedené pozemky navrhovaným parkem.

S navrhovanou podmínkou umístění parku na našich pozemcích zásadně nesouhlasíme.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu

MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě úpravy vymezení R plochy 413/386/2147 a novému vymezení plochy parku (viz ID 2901876) dojde k vynětí prvku 123/386/1045 - Požadavek na park v okolí bodu.

Připomínka

ID 2912205

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1795
Podatel | **PĚKNÁ JANA**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PVL7B

Lokalita | 969
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

K.ú. - Velká Chuchle - poz.č. 1005/2 viz. obr.

I přes mnohé předešlé naše připomínky a podněty podaných námi přímo, nebo i prostřednictvím naší MČ Velká Chuchle za celých cca 20let, je stále vyznačený pozemek zahrnutý do nezastavitelného území. I přes to, že nový územní (metropolitní) plán je postavený na vizi kompaktního města. Pozemek evidentně navazuje na již stávající zástavbu, která je určená k transformaci. Tento stav postrádá logický a koncepční rozměr. Nezastavěný pozemek 1005/2 spoluvytváří v koncepci tvorby zastavění nesmyslnou proluku bez možnosti zastavění. Proto opakovaně **žádáme o připojeni pozemku 1005/2 v k.ú. Velká Chuchle** do území 415/386/4017, které je určeno k transformaci.

Na toto téma i podotýkáme to, že i přes mnohé podněty, návrhy a připomínky, s námi nebyla vedená žádná korespondence ze strany pořizovatele ÚP. A nikdy nedošlo k vysvětlení, proč k pozemku, který má k dispozici veškeré připojení sítí a je u stávající komunikace není přistupováno obdobně jako k okolním pozemkům. Tímto vás žádáme o nápravu, o kterou jsme žádali již mnohokrát.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Nebyla prokázána potřeba vymezení nové zastavitelné plochy (odst. 4 § 55 stavebního zákona). I dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je dotčený pozemek součástí nezastavitelného území a nachází se v ploše /ZMK/ - zeleň městská a krajinná. Pozemek se nachází na zemědělské půdě v II. třídě ochrany, kde je v případě předpokládaného záboru ZPF nutno navíc prokázat veřejný zájem převažující nad veřejným zájmem ochrany ZPF (§ 4 zákona č. 334/1992 Sb, o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění).

Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. V souladu s § 50 odst. 2 stavebního zákona proběhlo společné jednání o návrhu územního plánu a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území, v rámci jehož každý mohl do 30 dnů ode dne doručení veřejnou vyhláškou uplatnit u pořizovatele písemné připomínky. K žádosti o zaslání vypořádání připomínky: Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Postup pořízení územního plánu upravuje stavební zákon. Na připomínky, stanoviska a námitky se v procesu pořizování územního plánu jednotlivě neodpovídá.

Připomínka

ID 2908769

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1796
Podatel | **Bytové družstvo META**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYBZA

Lokalita | 075, 539
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

K nově vytvořenému Metropolitnímu plánu (dále jen MP) máme tyto připomínky, které se týkají přímo sídliště Kamýk v Praze 12, konkrétně ulice Cílkova a jejího okolí.

1) Nesouhlasíme se změnou výškové hladiny z 13. na 21. podlaží. Požadujeme, aby byla u všech budov v ul. Cílkova a ul. Pšenčíkova s výškou 13 podlaží tato výška ponechána i v Metropolitním plánu. Dále požadujeme, aby zůstala zachována výšková hladina 2 podlaží u všech budov v ul. Cílkova, Pšenčíkova a jejich okolí, které mají 2 podlaží. Požadujeme aby, u objektu bývalé zemědělské usedlosti Nové dvory byla z důvodů jejího zachování výška 4 podlaží.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898852.

Připomínka

ID 2908772

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1796
Podatel | **Bytové družstvo META**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYBZA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2) U veškerých parků žádáme změnu ze zastavitelných na nezastavitelné s možností umístit do nich lampy veřejného osvětlení, odpadkové koše atd. MP má možnosti, jak označit park jako nezastavitelný a přitom si zachovat možnost postavit nebo umístit do něj ty objekty a věci, které tam patří. I když mají parky zvláštní ochranu nestavebních bloků, nepovažujeme to za dostatečné opatřením k jejich ochraně. V našem okolí se týká např. lesoparku Kamýk.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898853.

Připomínka

ID 2908773

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1796
Podatel | **Bytové družstvo META**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYBZA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

3) Nesouhlasíme s úbytkem městské zeleně o 10%, což je v rozporu se Strategií Adaptace na klimatickou změnu a Implementačním plánem k této strategii, které RHMP schválila. Požadujeme zachování zeleně v plném rozsahu.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898854.

Připomínka

ID 2908774

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1796
Podatel | **Bytové družstvo META**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYBZA

Lokalita | 539
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

4) Požadujeme vyznačení objektů občanské vybavenosti jejich plochou a nikoli pouze bodem, což představuje nedostatečnou ochranu těchto veřejnosti sloužících zařízení. Vymezit plochy pro komerční vybavenost v místě stávajících obchodních center.
V našem okolí se jedná o obchodní centrum mezi ul. Cílkova a Pšenčíkova a v ul. Durychova obchodní centrum Jasná a v ul. Vosátkova obchodní centrum Billa.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898855.

Připomínka

ID 2908776

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1796
Podatel | **Bytové družstvo META**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PYBZA

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

5) V parku ve volné zástavbě snížit limit rozšíření stávajících budov z 20% na 10%.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2898856.

Připomínka

ID 2912184

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1796
Podatel | **Bytové družstvo META**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMCBP

Lokalita | 539
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

VĚC: Připomínky k novému Metropolitnímu plánu hl. m. Prahy na sídlišti Kamýk v Praze 12

Nesouhlasíme se změnou výškové hladiny z 13. na 21. podlaží v ulici Cílkova a ustávajících 2 podlažních budov v této ulici žádáme zachovám' této výškové hladiny 2 podlaží. Jsme proti jakékoli výstavbě v této lokalitě, jelikož by došlo ke zhoršením životních podmínek našich spoluobčanů a k úbytku městské zeleně v našem bydlišti.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven dle dohody s dotčeným orgánem (Ministerstvo kultury), bude upraveno znění čl. 98: bude přidáno nové rozmezí podlažnosti 15 (10-15 RNP). Toto rozmezí podlažnosti by mělo odpovídat stabilizovanému stavu zástavby v území (lokalitě) a bude použito pro plochy výškové regulace v modernistické zástavbě, kde byla původně navržena výšková regulace 21.

Připomínka

ID 2912198

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1796
Podatel | **Bytové družstvo META**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08NMCBP

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Z tohoto důvodu také žádáme o změnu v MP u parků, aby ze zastavitelných ploch se staly plochy nezastavitelné, např. u lesoparku Kamýk, který se nalézá v bezprostřední blízkosti sídla našeho bytového družstva.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Návrh MPP bude upraven, na základě dohody s dotčeným orgánem (OCP MHMP) dojde k úpravě čl. 38 - Zastavitelnost lokality, bude doplněna definice zastavitelná nestavební lokalita, více viz vypořádání ID 2981144.

Připomínka

ID 2901800

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1797
Podatel | **Rezidence Smotlachova s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PWZQL

Lokalita | 543
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu).

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínku:

Platný územní plán hlavního města Prahy vymezuje předmětné pozemky 884/22 a 884/23 v k.ú. Kamýk jako plochy SV bez prostorové regulace. S ohledem na výšku okolní zástavby lze usuzovat, že při současném výkladu platného územního plánu by předmětné pozemky mohly být zastavěny až do výše 15 nadzemních podlaží.

Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je uvažováno se zástavbou předmětných pozemků pouze do úrovně 2 nadzemních podlaží, došlo by v případě jeho schválení nejen ke snížení tržní hodnoty předmětných pozemků, ale především by byl porušen jeden ze základních principů a úkolů nového Metropolitního plánu, a sice zastavení rozšiřování města do okolní krajiny.

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuji, aby:

1) ke shora uvedeným změnám v nově navrhovaném územním plánu nebylo přihlíženo a aby byly předmětné pozemky ponechány v původně navrhovaném funkčním využití dle platného územního plánu;

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Výšková regulace v daném místě vychází ze stavu v území, jedná se o stabilizovanou lokalitu. V souvislosti s tímto je v platném ÚP vymezena funkční plocha SV bez koeficientu míry využití území.

Připomínka

ID 2914791

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1797
Podatel | **Rezidence Smotlachova s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PWZQL

Lokalita | 543
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

2) byla zvýšena maximální podlažnost budoucích objektů na minimálně 15 nadzemních podlaží

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Výšková regulace v daném místě vychází ze stavu v území, jedná se o stabilizovanou lokalitu.

Připomínka

ID 2935160

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1798
Podatel | **Vyskočil František, JUDr., advokát**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947F2P

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Podporuji připomínku uplatněnou zástupcem spolku Společně pro Šestku s *identifikátorem: xc4qyz "Metodické problémy Metropolitního plánu" a* uplatňují svým podpisem tohoto podání shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádám, aby byly řádně projednány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v připomínce popsané tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919185.

Připomínka

ID 2935171

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1798
Podatel | **Vyskočil František, JUDr., advokát**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947F2P

Lokalita | 324
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 2

Vyjádření

Lokalita:

Unikátní, nadčasový nenapodobitelný architektonický celek s úchvatnou architekturou prvorepublikových vil a velkoryse pojatým veřejným prostorem, který naplňuje koncept zdravého bydlení uvnitř města. Kvalita lokality vychází zejména z její koncepce zahradního města a skutečnosti, že se po celou dobu její existence nezměnila.

Tato památkově chráněna lokalita by si měla i do budoucna zachovat charakter klidné rezidenční čtvrtě s minimem zásahů a veškeré nezastavěné plochy by měly sloužit pouze odpočinku. Vzhledem k tomu, že je lokalita památkovou rezervací je nevyhnutné ji chránit a zachovat pro budoucnost lokalitu jako celek. Hlavním rizikem narušení charakteru je transformační plocha 411/324/2145 v lokalitě patřící Ministerstvu obrany ČR jako i skryté transformační plochy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919583.

Připomínka

ID 2935180

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1798
Podatel | **Vyskočil František, JUDr., advokát**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947F2P

Lokalita | 324
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 3

Vyjádření

Plochy:

Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:

· plocha s tenisovými kurty vymezená ulicemi Cukrovarnická / Slunná / Patočkova / Střešovická (parcely č. 902/1, 902/2 a 903)

Zásadně žádám proto, aby:

· plocha s tenisovými kurty na vymezená ulicemi Cukrovarnická / Slunná / Patočkova / Střešovická (parcely č. 902/1, 902/2 a 903), byla zaregulována výlučně jako tenisové hřiště zasazené do městského parku,

---

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919584.

Připomínka

ID 2935269

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1798
Podatel | **Vyskočil František, JUDr., advokát**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947F2P

Lokalita | 324
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 4

Vyjádření

Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:

· plocha s tenisovými kurty na Macharově náměstí (parcela č. 1322),

Zásadně žádám proto, aby:

· plocha s tenisovými kurty na Macharově náměstí (parcela č. 1322), byla zaregulována výlučně jako tenisové hřiště zasazené do městského parku,

---

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919587.

Připomínka

ID 2935278

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1798
Podatel | **Vyskočil František, JUDr., advokát**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947F2P

Lokalita | 324
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 5

Vyjádření

Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:

· plocha v areálu Brusnického vodojemu pod ulicemi Pod Hradbami a Dělostřelecká (parcely č. 996, 997, 998, 999/1,999/2, 999/3, 999/4, 999/5, 999/6),

Zásadně žádám proto, aby:

• plocha v areálu Brusnického vodojemu pod ulicemi Pod Hradbami a Dělostřelecká (parcely č. 996, 997, 998, 999/1,999/2, 999/3, 999/4, 999/5, 999/6), byla zaregulována jako chráněná zeleň,

---

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919589.

Připomínka

ID 2935287

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1798
Podatel | **Vyskočil František, JUDr., advokát**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947F2P

Lokalita | 324
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 6

Vyjádření

Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:

· plocha fotbalového hřiště na konci ulice Cukrovarnická (parcely č. 2037 a 2042),

Zásadně žádám proto, aby:

· plocha fotbalového hřiště na konci ulice Cukrovarnická (parcely č. 2037 a 2042) byla regulována jako hřiště bez možnosti jeho zastavění a u parcely č. 2042 byla snížená hodnota podlažnosti na 2.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919591.

Připomínka

ID 2935296

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1798
Podatel | **Vyskočil František, JUDr., advokát**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947F2P

Lokalita | 324
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 7

Vyjádření

Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:

· plocha, na které se nachází Vozovna Střešovice (parcely č. 938, 940, 941,942/3,943/1, 943/2, 943/3)

Zásadně žádám proto, aby:

· plocha, na které se nachází Vozovna Střešovice (parcely ě. 938, 940, 941, 942/3,943/1, 943/2, 943/3) byla regulována jako plocha pro infrastrukturní zázemí prostředků veřejné dopravy.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919592.

Připomínka

ID 2935305

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1798
Podatel | **Vyskočil František, JUDr., advokát**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947F2P

Lokalita | 324
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 8

Vyjádření

Návrh MPP obsahuje řadu skrytých transformačních ploch s nelogickou regulací území. Návrhem MPP ohrožené a ochranu vyžadující z hlediska jejich budoucího využití jsou:

· transformační plocha 411/324/2145, která je pro památkově chráněnou lokalitu nevhodná a narušuje minulé i současní využití plochy pro zázemí armády ČR.

Zásadně žádám proto, aby:

• byla zrušena navrhovaná transformace plochy označené v MPP jako 411/324/2145, aby MPP respektoval minulé i současní využití uvedené plochy pro zázemí armády ČR a nijak tuto plochu neměnil a netransformoval.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919593.

Připomínka

ID 2935317

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1798
Podatel | **Vyskočil František, JUDr., advokát**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947F2P

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 9

Vyjádření

V návrhu MPP nejsou korektně zaneseny všechny zelené a relaxační plochy, tyto plochy jsou v MPP bílé a hrozí jejich zastavění, což je zcela nepřijatelné.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919595.

Připomínka

ID 2935327

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1798
Podatel | **Vyskočil František, JUDr., advokát**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947F2P

Lokalita | 324
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 10

Vyjádření

Infrastruktura:

Nevhodné je navrhované propojení ulic Slunná a Pod Ořechovkou, které naruší klidový chárakter památkově chráněné zahrádkářské kolonii Ořechovka a vzhledem k jejímu cennému urbanistickému a architektonickému charakteru žádám propojku zrušit a zahrádkářskou kolonii žádnými zásahy nijak nenarušovat.

Všechny uvedené připomínky jsou zásadní.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919597.

Připomínka

ID 2935337

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1798
Podatel | **Vyskočil František, JUDr., advokát**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947F2P

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 11

Vyjádření

ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY:

Požadavky nás občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve “stabilizovaném” území na hřišti nevyroste „sporthotel“ nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Uzemní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Uzemní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit, i kdyby jej bylo nutné vrátit k dopracování a nařídit nové společné řízení.

Vyhodnocení

Vyhodnocení viz ID 2919599.

Vyjádření

ID 2950459

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1798
Podatel | **Vyskočil František, JUDr., advokát**
Zastupuje | 1 PO

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPXP947F2P

Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 12

Vyjádření

Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.

Vyhodnocení

Pořizovatel bere na vědomí.

Připomínka

ID 2901801

Fáze projednání | Návrh – společné jednání (2018)
Číslo podatele v evidenci pořizovatele | 1799
Podatel | **Rezidence Kamýk s.r.o.**

Identifikátor podání MHMP PID | MHMPP08PX1H3

Lokalita | 543
Pořadové číslo vyjádření v evidenci pořizovatele | 1

Vyjádření

Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu).

I. Úvod

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňuji v zákonné lhůtě následující připomínku.

II. Současný stav

K dnešnímu dni jsou pozemky parc. č. 873/238, 239, 265, 293 a 294 (vše k. ú. Kamýk) vymezeny platným územním plánem pro hlavní město Prahu jako plochy OV, bez prostorové regulace. Dle platného regulativu se tedy jedná o zastavitelné území a je možné na těchto pozemcích umisťovat stavby. S ohledem na výšku okolní zástavby lze usuzovat, že při současném výkladu platného územního plánu by předmětné pozemky mohly být zastavěny až do výše 10 nadzemních podlaží.

III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je oproti stávajícímu územnímu plánu navržena nižší podlažnost, když je uvažováno se zástavbou pouze od 2 do 21 nadzemních podlaží.

IV. Připomínky

Konstatuji, že platný Územní plán HMP vymezujme pozemky parc. č. 873/238, 239, 265, 293 a 294 (vše k. ú. Kamýk) jako plochy OV bez

prostorové regulace. S ohledem na výšku okolní zástavby lze usuzovat, že při současném výkladu platného územního plánu by předmětné pozemky mohly být zastavěny až do výše 10 nadzemních podlaží. Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Nového Územního plánu je uvažováno pouze se zástavbou předmětných pozemků od 2 do 21 nadzemních podlaží, mohlo by dojít v případě schválení návrhu nového Územního plánu nejen ke snížení tržní hodnoty předmětných pozemků, ale především by byl porušen jeden ze základních principů a úkolů nového Metropolitního plánu, a sice zastavit rozšiřování města do okolní krajiny.

V. Návrh změn Metropolitního plánu

S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje, aby:

1) ke shora uvedeným změnám v nově navrhovaném územním plánu nebylo přihlíženo a aby byly předmětné pozemky ponechány v původně navrhovaném funkčním využití dle platného územního plánu;

2) navrhuje, aby byla zvýšena spodní hranice podlažnosti budoucích objektů ze 2 na 10 nadzemních podlaží.

Vyhodnocení

Všechny připomínky byly ve vzájemných souvislostech komplexně prověřeny pořizovatelem, zpracovatelem i určeným zastupitelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o fázi společného jednání návrhu MPP, bude na základě vyhodnocení výsledků projednání návrh MPP upraven zejména v souvislosti s požadavky dotčených orgánů a městských částí. Stanoviska dotčených orgánů a připomínky městských částí jsou součástí kapitoly 15 textové části odůvodnění.

Připomínce nebude vyhověno. Výšková regulace v daném místě vychází ze stavu v území, jedná se o stabilizovanou lokalitu. Je vymezen park ve volné zástavbě určený k ochraně nezastavěné veřejně přístupné části stavebního bloku. Metropolitní plán nevymezuje v návaznosti na platný ÚP plochy s rozdílným využitím.